



# Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 4/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 4/2021





# Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 4/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 4/2021

**Opracowanie merytoryczne**

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska  
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

**Zespół autorski**

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,  
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

**Skład i opracowanie graficzne**

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

[stat.gov.pl](http://stat.gov.pl)

**Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła**

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source



## Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz nakładów inwestycyjnych. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano sytuację gospodarczą województw w grudniu. Bieżąca edycja kończąca rok, zawiera również charakterystykę poszczególnych województw.

Część analityczna dostępna jest w formacie PDF, natomiast tablice z danymi są w plikach Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych [bdl.stat.gov.pl](http://bdl.stat.gov.pl).

Dyrektor Departamentu  
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes  
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, kwiecień 2022

## Preface

The publication "Socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture and investment outlays. Moreover, there were presented the selected topics of economic situation of voivodship in December. The current year-end edition also includes a description of individual voivodships.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are in Excel files. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank [bdl.stat.gov.pl](http://bdl.stat.gov.pl).

Director of Spatial and Environmental  
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President  
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph.D.

Warsaw, April 2022

# Spis treści

## Contents

Przedmowa .....	3
Preface .....	4
Objaśnienia znaków umownych .....	7
Symbols .....	
Ważniejsze skróty .....	7
Main abbreviations .....	
Sytuacja gospodarcza województw w grudniu 2021 r. ....	8
Economic situation of voivodships in December 2021 .....	
Synteza .....	13
Executive summary .....	16
Rynek pracy .....	19
Labour market .....	
Wynagrodzenia .....	30
Wages and salaries .....	
Emerytury i renty .....	33
Retirement and other pensions .....	
Ceny .....	36
Prices .....	
Budownictwo mieszkaniowe .....	41
Residential construction .....	
Przemysł i budownictwo .....	43
Industry and construction .....	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw .....	45
Financial results of enterprises .....	
Rolnictwo .....	48
Agriculture .....	
Nakłady inwestycyjne .....	60
Investment expenditures .....	
Województwa .....	62
Voivodships .....	
Województwo dolnośląskie .....	62
Dolnośląskie voivodship .....	
Województwo kujawsko-pomorskie .....	68
Kujawsko-pomorskie voivodship .....	

Województwo lubelskie .....	74
Lubelskie Voivodship	
Województwo lubuskie .....	80
Lubuskie voivodship	
Województwo łódzkie .....	86
Łódzkie voivodship	
Województwo małopolskie .....	92
Małopolskie voivodship	
Województwo mazowieckie .....	98
Mazowieckie voivodship	
Województwo opolskie .....	104
Opolskie voivodship	
Województwo podkarpackie .....	110
Podkarpackie voivodship	
Województwo podlaskie .....	116
Podlaskie voivodship	
Województwo pomorskie .....	122
Pomorskie voivodship	
Województwo śląskie .....	128
Śląskie voivodship	
Województwo świętokrzyskie .....	134
Świętokrzyskie voivodship	
Województwo warmińsko-mazurskie .....	140
Warmińsko-mazurskie voivodship	
Województwo wielkopolskie .....	146
Wielkopolskie voivodship	
Województwo zachodniopomorskie .....	152
Zachodniopomorskie voivodship	
Uwagi ogólne .....	158
General notes .....	160

## Objaśnienia znaków umownych

### Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

## Ważniejsze skróty

### Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

# Sytuacja gospodarcza województw w grudniu 2021 r.

## Economic situation of voivodships in December 2021

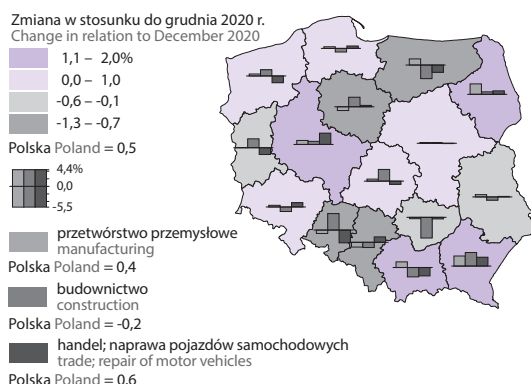
W porównaniu z grudniem 2020 r. obserwowano poprawę sytuacji na rynku pracy. W większości województw odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. We wszystkich województwach zmniejszyła się stopa bezrobocia oraz liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W większości województw zwiększyła się liczba ofert pracy. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz produkcji budowlano-montażowej. Wzrosła sprzedaż detaliczna.

### Korzystne zmiany na rynku pracy

#### Favorable changes on the labor market

#### Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

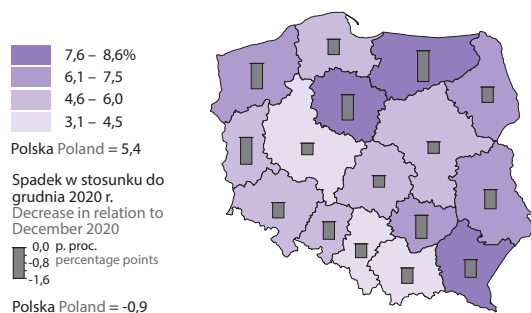
##### Average employment in the enterprise sector



W grudniu 2021 r. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 0,5% (przed rokiem notowano spadek o 1,0%). Wzrost zatrudnienia notowano w 9 województwach, największy w małopolskim i wielkopolskim (po 2,0%), a następnie w: podkarpackim (o 1,9%), podlaskim (o 1,5%), pomorskim (o 0,9%), dolnośląskim i zachodniopomorskim (po 0,8%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 1,3%). Wzrost zatrudnienia wystąpił w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 0,4%). Notowany był w 12 województwach, szczególnie w podlaskim (o 2,8%), podkarpackim (o 2,7%), warmińsko-mazurskim (o 1,6%) i małopolskim (o 1,5%).

#### Stopa bezrobocia

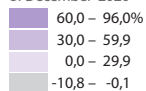
##### Unemployment rate



W grudniu 2021 r. odnotowano zmniejszenie stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 0,9 p. proc. do 5,4%), jak i we wszystkich województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 1,6 p. proc. do 8,6% – najwyższa wartość), a najmniejszy – w łódzkim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,6 p. proc. do odpowiednio 5,6%, 4,6% i 3,1% – najniższa wartość).

Liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zmniejszyła się w skali roku (o 28,0%); była mniejsza także w porównaniu z listopadem (o 1,4%). Spadek w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 42,5%), a następnie w: wielkopolskim (o 35,6%), małopolskim (o 35,5%), dolnośląskim (o 29,9%), śląskim i zachodniopomorskim (po 29,8%). W porównaniu z listopadem spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w: podlaskim (o 7,5%), lubuskim (o 3,6%), małopolskim (o 2,8%), wielkopolskim (o 2,5%) i dolnośląskim (o 2,2%). Wzrost wystąpił w: świętokrzyskim, lubelskim, opolskim i pomorskim odpowiednio o: 1,6%, 0,6%, 0,5% i o 0,1%.

Zmiana w stosunku do końca grudnia 2020 r.  
Change in relation to the end of December 2020



Polska Poland = 37,7

Zmiana liczby ofert pracy zgłoszonych w ciągu miesiąca w stosunku do grudnia 2020 r.  
Change in number of declaring job offers within one month in relation to December 2020



Polska Poland = 19,3



## Oferty pracy

### Job offers

Liczba zgłoszonych **ofert pracy** w grudniu 2021 r. była o 19,3% większa niż w tym samym miesiącu 2020 r. Wzrost wystąpił w 14 województwach, największy w małopolskim (o 50,7%), a następnie w: świętokrzyskim (o 42,3%), zachodniopomorskim (o 39,6%), podkarpackim (o 39,5%) i pomorskim (o 32,1%). Spadek odnotowano w warmińsko-mazurskim (o 5,1%) i dolnośląskim (o 2,6%).

W porównaniu z listopadem, wystąpił spadek o 14,6%, odnotowany w 13 województwach, najgłębszy w śląskim (o 30,6%), a następnie w: podkarpackim (o 22,8%), mazowieckim (o 22,7%), kujawsko-pomorskim (o 19,6%), dolnośląskim (o 17,6%) i pomorskim (o 16,7%). W województwach: zachodniopomorskim, lubuskim i opolskim odnotowano wzrost odpowiednio o: 1,4%, 9,3% i 17,1%.

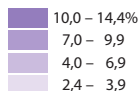
W końcu grudnia 2021 r. liczba ofert pracy była o 37,7% większa niż w 2020 r., a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zmniejszyła się z 24 do 15 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę pracy przypadało w województwach: lubuskim (7 osób), śląskim (8) i dolnośląskim (9). Najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podkarpackim, podlaskim i lubelskim (odpowiednio: 37, 35 oraz 31 osób bezrobotnych).

## Praca zdalna

### Remote work

W końcu grudnia 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 6,9%, tj. o 1,9 p. proc. więcej niż w końcu września 2021 r. i o 3,9 p. proc. mniej niż przed rokiem. Największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (14,4%), najmniejszy – w: świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 2,4%).

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metodą reprezentacyjną; więcej informacji na str. 29.



Polska Poland = 6,9

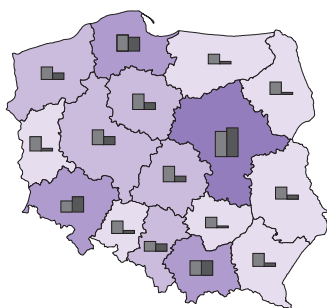


sektor publiczny  
public sector

Polska Poland = 8,0

sektor prywatny  
private sector

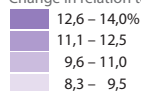
Polska Poland = 6,6



## Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

### Average wages in the enterprise sector

Zmiana w stosunku do grudnia 2020 r.  
Change in relation to December 2020



Polska Poland = 11,2



przetwórstwo przemysłowe  
manufacturing

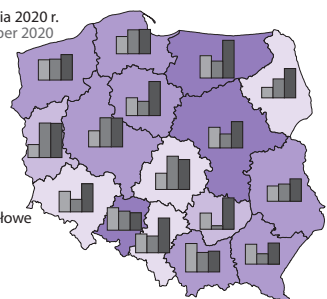
Polska Poland = 10,1

budownictwo  
construction

Polska Poland = 9,7

handel; naprawa pojazdów samochodowych  
trade; repair of motor vehicles

Polska Poland = 14,4



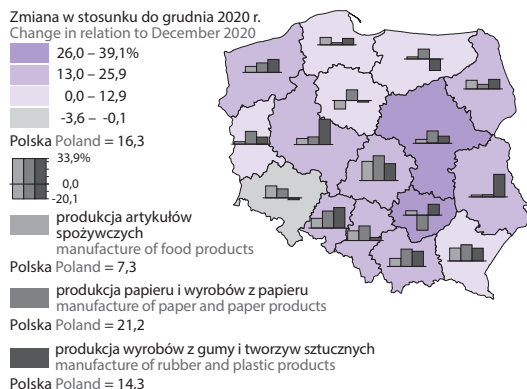
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w grudniu 2021 r. wyniosło 6 644,39 zł i wzrosło w skali roku o 11,2% (przed rokiem – wzrost o 6,6%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 14,0%), a następnie w mazowieckim (o 13,3%), opolskim (o 13,1%), lubelskim (o 12,3%) i kujawsko-pomorskim (o 11,8%); najmniej w łódzkim (o 8,3%), dolnośląskim (o 8,6%), podlaskim i śląskim (po 9,1%).

## Poprawa w produkcji, budownictwie i handlu

### Improvement trends in production, construction and trade

#### Produkcja sprzedana przemysłu

##### Sold production of industry

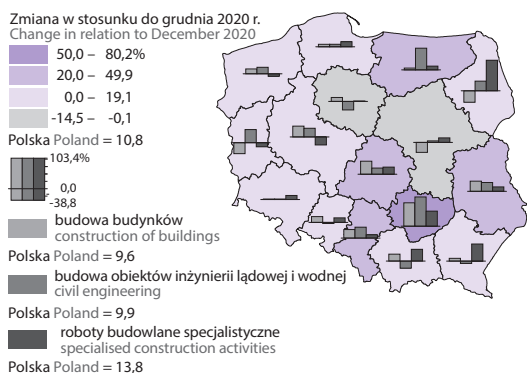


W grudniu 2021 r. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 16,3% większa niż w grudniu 2020 r. (kiedy zwiększyła się o 11,1%). Wzrost notowano w 15 województwach, w 4 powyżej średniej krajowej, w: świętokrzyskim – o 39,1%, mazowieckim – o 27,1%, małopolskim – o 18,9% i łódzkim – o 17,6%. Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w kujawsko-pomorskim – o 0,5%. Spadek wystąpił w dolnośląskim (o 3,6%).

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 13,7% większa niż w grudniu 2020 r. (przed rokiem notowano wzrost o 12,7%). Wzrost odnotowano również w 15 województwach, największy w: świętokrzyskim – o 37,3%, a powyżej średniej w kraju także w: małopolskim – o 23,4%, łódzkim – o 18,9%, lubelskim – o 18,7%, zachodniopomorskim – o 16,9%, opolskim – o 15,7%, podlaskim – o 14,6% i wielkopolskim – o 14,1%. Spadek wystąpił w dolnośląskim (o 0,9%).

#### Produkcja budowlano-montażowa

##### Construction and assembly production

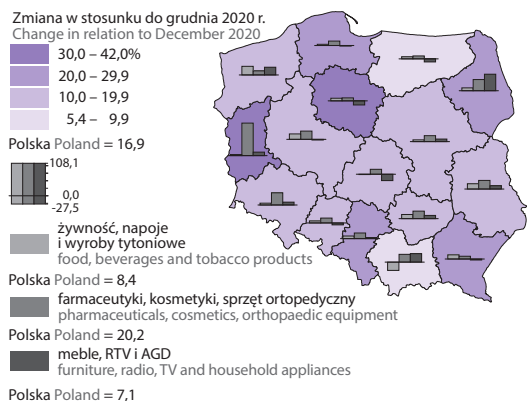


**Produkcja budowlano-montażowa** w grudniu 2021 r. była większa niż przed rokiem o 10,8%. Wzrost odnotowano w 14 województwach, większy od średniej krajowej w 9, największy w świętokrzyskim (o 80,2%), a następnie łódzkim (o 31,8%), lubelskim (o 27,8%), śląskim (o 26,8%) i warmińsko-mazurskim (o 21,1%). Spadek wystąpił w kujawsko-pomorskim (o 14,5%) i mazowieckim (o 2,0%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (46,5%), gdzie odnotowano wzrost o 9,9%, szczególnie w województwach świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i lubuskim (odpowiednio o: 99,0%, 73,4%, 44,4%).

#### Sprzedaż detaliczna

##### Retail sales

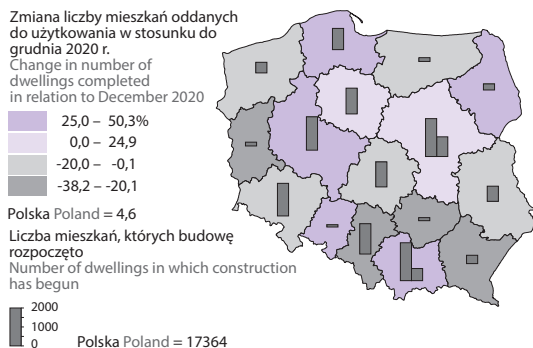


W grudniu 2021 r., w skali roku, wystąpiło zwiększenie **sprzedaży detalicznej** o 16,9%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 42,0%), a następnie w: kujawsko-pomorskim (o 32,3%), pomorskim (o 26,1%), podlaskim (o 25,4%) i śląskim (o 25,0%). Powyżej średniej w kraju w większości województw zwiększyła się sprzedaż w grupach towarowych, takich jak m.in. paliwa stałe, ciekłe i gazowe (o 39,0%, największy wzrost w zachodniopomorskim – ponad 5-krotny), tekstylia, odzież i obuwanie (o 35,0%, największy wzrost w lubuskim – o 93,6%) oraz we wszystkich województwach wzrosła sprzedaż farmaceutyków, kosmetyków i sprzętu ortopedycznego (o 20,2%, największy wzrost w lubuskim – ponad 2-krotny). Wzrosła sprzedaż prasy, książek, pozostałej sprzedaży w wyspecjalizowanych sklepach (o 13,1%, największy wzrost w lubelskim – 2,5-krotny), żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 8,4%, najbardziej w zachodniopomorskim – o 28,7%, wielkopolskim – o 18,1% i lubelskim – o 17,6%) oraz mebli, RTV, AGD (o 7,1%, największy wzrost w podlaskim – o 54,9%). Zmniejszyła się sprzedaż pojazdów samochodowych, motocykli i części (o 2,5%).



## Budownictwo mieszkaniowe

### Residential construction



W grudniu 2021 r. oddano do użytkowania 24,1 tys. **mieszkań**, o 4,6% więcej niż w grudniu 2020 r. Wzrost odnotowano w 7 województwach; największy w pomorskim (o 50,3%), a następnie małopolskim (o 35,8%), podlaskim (o 35,0%) i wielkopolskim (o 30,6%); najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (o 11,6%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w podkarpackim (o 38,2%), a następnie w lubuskim (o 26,2%), śląskim (o 22,4%) i świętokrzyskim (o 20,8%).

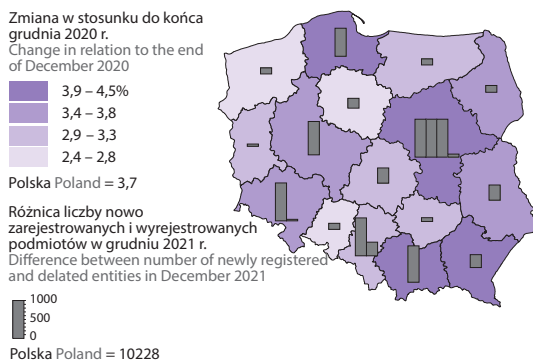
W grudniu w skali roku o 1,5% zwiększyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Wzrost odnotowano w województwach: kujawsko-pomorskim (o 169,7%), łódzkim (o 72,8%), małopolskim (o 53,4%), podlaskim (o 29,9%) i mazowieckim (o 19,8%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w opolskim (o 71,4%), a następnie pomorskim (o 53,3%), warmińsko-mazurskim (o 31,8%) i świętokrzyskim (o 29,0%).

## REGON

### REGON

## Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

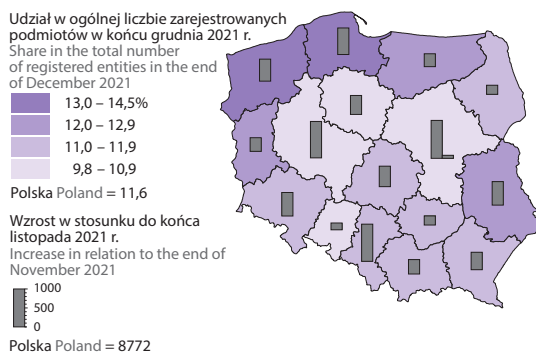
### Recorded entities of the national economy



Na koniec grudnia 2021 r. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4836,2 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,2% więcej niż w końcu listopada ub.r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – po 0,3% – w mazowieckim, pomorskim i śląskim). Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych (o 0,9%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,1%).

## Podmioty z zawieszoną działalnością

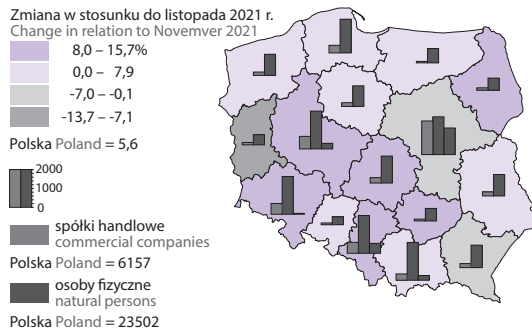
### Entities with suspended activities



W stosunku do listopada 2021 r. zwiększyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 1,6%); wzrost odnotowano we wszystkich województwach; największy w lubelskim (o 2,5%), a następnie w lubuskim (o 2,4%), kujawsko-pomorskim (o 2,2%), podkarpackim (o 2,1%) i warmińsko-mazurskim (o 2,0%). Również we wszystkich województwach wystąpił wzrost liczby podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 1,7%), w tym największy w lubelskim (o 2,6%), a następnie lubuskim (o 2,4%) i kujawsko-pomorskim (o 2,2%). W 12 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w lubuskim – o 2,6% (średnio w Polsce o 0,5%).

## Podmioty nowo zarejestrowane

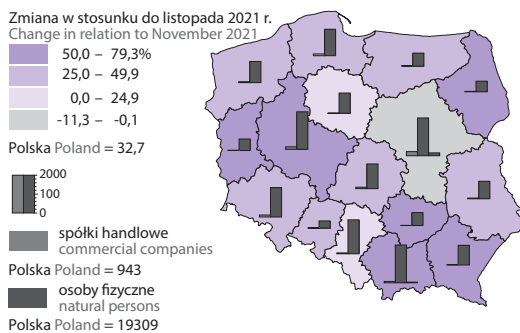
### Newly recorded entities



W rejestrze REGON w grudniu 2021 r. zarejestrowano 31,4 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 1,7 tys. (tj. o 5,6%) więcej niż w listopadzie. Liczba rejestracji zwiększyła się w 13 województwach, w 10 wyraźniej niż średnio w kraju; największy wzrost odnotowano w podlaskim (o 15,7%), a następnie w: śląskim (o 14,2%), wielkopolskim (o 12,2%), świętokrzyskim (o 11,5%) i dolnośląskim (o 9,6%). Spadek wystąpił w: lubuskim, podkarpackim i mazowieckim odpowiednio o: 13,7%, 4,1% i 1,8%.

## Podmioty wyrejestrowane

### Removed entities



W grudniu 2021 r. z rejestru REGON **wyrejestrowano** 21,2 tys. podmiotów, o 5,2 tys. (32,7%) więcej niż w listopadzie. W większości (91,1%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 4,5% stanowiły spółki handlowe.

## Synteza

W 2021 r. sytuacja społeczno-gospodarcza kraju nadal kształtowała się pod wpływem pandemii COVID-19, przy czym w większości obszarów była lepsza niż przed rokiem.

### Rachunki narodowe w 4 kwartale 2021 r.

produkt krajowy brutto	+7,3% r/r
wartość dodana brutto	+7,1% r/r

Według wstępnego szacunku, w 4 kwartale 2021 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 7,3% w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. (wobec spadku o 2,5% w analogicznym kwartale 2020 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+10,5 p. proc. wobec +8,0 p. proc. w 3 kwartale 2021 r.), na który złożył się dodatni wpływ spożycia ogółem i akumulacji (odpowiednio +3,8 p. proc. i +6,7 p. proc. wobec odpowiednio +2,8 p. proc. i +5,2 p. proc. w 3 kwartale). Wpływ spożycia ogółem był wynikiem głównie pozytywnego wpływu spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+3,9 p. proc. wobec +2,7 p. proc. w 3 kwartale), przy nieznacznym negatywnym wpływie spożycia publicznego (-0,1 p. proc. wobec +0,1 p. proc.). Dodatni wpływ akumulacji był skutkiem pozytywnego wpływu zarówno popytu inwestycyjnego (+2,5 p. proc. wobec +1,5 p. proc. w 3 kwartale), jak i zapasów (+4,2 p. proc. wobec +3,7 p. proc.). W 4 kwartale 2021 r. zanotowano negatywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł -3,2 p. proc. (wobec -2,7 p. proc. w 3 kwartale 2021 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w 4 kwartale 2021 r. była większa o 7,1% w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (wobec spadku o 2,8% przed rokiem). Największy wzrost w skali roku odnotowano w transporcie i gospodarce magazynowej (o 16,5%), a następnie w: przemyśle (o 14,2%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 11,9%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 7,7%). Zwiększyła się również WDB w: obsłudze rynku nieruchomości (o 6,1%), budownictwie (o 5,8%) oraz administracji publicznej i obronie narodowej; obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych; edukacji; opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,7%). Spadek odnotowano m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,0%), informacji i komunikacji (o 2,0%) oraz działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 9,9%).

### Rynek pracy w 2021 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	+0,3% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	5,4%

W 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,3% większe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 1,1%). Wzrost odnotowano w 8 województwach, największy w wielkopolskim, a najmniejszy w opolskim. W pozostałych województwach obserwowano spadek – najgłębszy w lubuskim.

W końcu grudnia 2021 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 895,2 tys. osób bezrobotnych, tj. o 151,2 tys. (14,5%) mniej niż przed rokiem. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, od 23,3% w lubuskim do 10,2% w łódzkim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2021 r. wyniosła 5,4%, tj. o 0,9 p. proc. mniej niż w 2020 r. Spadek odnotowano we wszystkich województwach, od 1,6 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,6 p. proc. w łódzkim, mazowieckim i wielkopolskim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,1%), śląskim (4,2%), małopolskim (4,5%) i mazowieckim (4,6%); najwyższą w warmińsko-mazurskim (8,6%) i podkarpackim (8,2%).

Według wstępnych wyników BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w wieku 15–89 lat za 4 kwartał 2021 r. w porównaniu do 4 kwartału 2020 r. – zwiększyła się liczba pracujących (o 2,8%), wzrósł wskaźnik zatrudnienia (o 2,0 p. proc. do 56,3%). Zmniejszyła się liczba bezrobotnych (o 6,4%) spadła stopa bezrobocia (o 0,3 p. proc. do poziomu 2,9%). Poprawiła się w skali roku relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1 000 osób pracujących przypadało 776 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem 842).

#### Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 8,8% wyższe niż w 2020 r. (przed rokiem wzrost o 4,7%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 11,1%), następnie warmińsko-mazurskim (o 10,5%), dolnośląskim (o 10,3%) i łódzkim (o 10,1%), a najmniejszy w świętokrzyskim (o 7,6%) i mazowieckim (o 7,9%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 2,2 p. proc. i wyniosła 33,8 p. proc.

#### Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w 2021 r.

z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych	+6,9%
rolników indywidualnych	+3,8%

Przeciętna liczba emerytów i rencistów była nieco mniejsza w porównaniu z 2020 r. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych było wyższe, a rolników indywidualnych niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 5,5% i 6,5%).

#### Rolnictwo w 2021 r.

globalna produkcja rolnicza (wstępny szacunek)	7,7% r/r
--	----------

Według wstępnych szacunków globalna produkcja rolnicza była wyższa niż w 2020 r. Odnotowano znaczny wzrost produkcji roślinnej (po spadku w roku poprzednim) i niewielkie ograniczenie produkcji zwierzęcej.

Na rynku rolnym w skupie w grudniu 2021 r. przeciętne ceny zbóż, żywca rzeźnego oraz mleka krowiego były wyższe niż przed rokiem. Niższe były ceny skupu ziemniaków.

Wstępne wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich przeprowadzonego w grudniu 2021 r., wskazują na spadek w skali roku pogłowia trzody chlewnej (dane ostateczne) i wzrost pogłowia bydła.

Liczebność stada trzody chlewnej zmniejszyła się w 15 województwach od 32,7% w podkarpackim do 2,5% w lubuskim. Wzrost o 2,7% wystąpił w województwie dolnośląskim. Pogłowie bydła zwiększyło się w 7 województwach, w granicach

### Ceny towarów i usług konsumpcyjnych

w 2021 r.	+5,1% r/r
w 4 kwartale	+7,7% r/r

od 1,8% w mazowieckim do 6,4% w wielkopolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy wystąpił w zachodniopomorskim (o 6,5%), a następnie w świętokrzyskim (o 6,2%) i małopolskim (o 5,7%) i lubuskim (4,9%).

W 2021 r. średnioroczny wzrost cen był najwyższy od 20 lat. Po spadku w roku poprzednim (o 5,6%), wzrosły ceny towarów i usług związanych z transportem (o 14,4%; najbardziej w wielkopolskim – 17,8%). Zwiększyła się dynamika wzrostu cen związanych z rekreacją i kulturą (5,1% wobec 2,8% przed rokiem; najbardziej w łódzkim – 6,7%) oraz mieszkaniem (6,5% wobec 5,8%; najbardziej w małopolskim – 8,3%). Wolniej natomiast rosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (3,2% wobec 4,7%). Nadal spadły ceny odzieży i obuwia (o 0,2% wobec spadku o 2,6%; najgłębszy spadek w dolnośląskim o 3,9%).

W 4 kwartale 2021 r. dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych przyspieszyła (7,7% wobec 2,8% przed rokiem) zwłaszcza w województwie łódzkim (o 9,0%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły we wszystkich województwach, w tym najbardziej w świętokrzyskim (o 7,5% wobec 6,7% w kraju).

### Produkcja sprzedana przemysłu w 2021 r.

Produkcja sprzedana przemysłu w przedsiębiorstwach o liczbie pracujących powyżej 9 osób (w cenach stałych) była o 14,8% większa niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 1,0%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił we wszystkich województwach – od 17,7% w podkarpackim do 4,1% w kujawsko-pomorskim.

### Produkcja budowlano-montażowa w 2021 r.

Zrealizowana w Polsce produkcja budowlano-montażowa w przedsiębiorstwach o liczbie pracujących powyżej 9 osób (w cenach stałych) była o 3,2% wyższa w porównaniu z 2020 r. (wobec spadku o 2,2% przed rokiem).

### Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

wynik finansowy netto	+91,4% r/r
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	+6,7%
netto	+5,6%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były znacznie wyższe od uzyskanych przed rokiem. Dynamika przychodów ogółem szybsza niż kosztów ogółem wpłynęła na poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano poprawę wartości wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się zarówno wskaźniki rentowności brutto i netto, jak i wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: śląskiego, pomorskiego i dolnośląskiego. Najmniej korzystne wyniki osiągnęły przedsiębiorstwa województwa lubuskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

### Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych 2021 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw (w cenach stałych) były wyższe niż rok wcześniej (o 7,3% wobec spadku w 2020 r. o 7,3%). W większym stopniu zwiększyły się nakłady na zakupy inwestycyjne niż na budynki i budowle. Rozpoczęto więcej niż przed rokiem nowych inwestycji, jednak o niższej wartości kosztorysowej.

## Executive summary

During 2021 the socio-economic situation of Poland continued to be affected by the COVID-19 pandemic, and in most areas it was better than a year ago.

### National accounts in the 4th quarter of 2021

gross domestic product	+7.3% y/y
gross value added	+7.1% y/y

By preliminary estimate, in the 4th quarter of 2021, real gross domestic product (GDP) was higher by 7.3% in comparison to the 4th quarter of the previous year (compared to a decrease of 2.5% in the corresponding quarter of 2020). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+10.5 percentage points against +8.0 percentage points in 3rd quarter of 2021), which was due to the positive impact of total consumption and accumulation (+3.8 percentage points and +6.7 percentage points, respectively, compared to +2.8 percentage points and +5.2 percentage points, respectively in the 3rd quarter). The impact of total consumption was mainly the result of the positive impact of consumption in the household sector (+3.9 percentage points, compared to +2.7 percentage points in the 3rd quarter), with a slight negative impact of public consumption (-0.1 percentage points, against +0.1 percentage points). The positive impact of accumulation was the result of the positive impact of both investment demand (+2.5 percentage points, compared to +1.5 percentage points in the 3rd quarter) and inventories (+4.2 percentage points, compared to +3.7 percentage points). In the 4th quarter of 2021, a negative impact of net exports on the economic growth rate was recorded, which amounted to -3.2 percentage points. (against -2.7 percentage points in the 3rd quarter of 2021).

Gross value added (GVA) in the national economy in the 4th quarter of 2021 was higher by 7.1% compared to the corresponding period of 2020 (against a decrease by 2.8% the year before). The highest annual growth was recorded in transportation and storage (by 16.5%), followed by: industry (by 14.2%), accommodation and catering (by 11.9%) and trade; repair of motor vehicles (by 7.7%). The GAV also increased in: real estate activities (by 6.1%), construction (by 5.8%), as well as public administration and defence; compulsory social security; education; human health and social work activities in total (by 2.7%). A decrease was recorded, i.a., professional, scientific and technical activities; Administrative and support service activities (by 1.0%), information and communication (by 2.0%) and financial and insurance activities (by 9.9%).

### Labor market in 2021

average paid employment	
in business enterprise sector	+0.3% y/y
registered unemployment rate	5.4%

In 2021, the average employment in the enterprise sector was 0.3% higher than in the previous year (when a decrease of 1.1% was recorded). The increase was recorded in 8 voivodships, the highest in Wielkopolskie and the lowest in Opolskie. In the remaining voivodships a decrease was observed – the deepest in Lubuskie.

At the end of December 2021, there were 895.2 thousand unemployed persons, i.e. by 151.2 thousand (14.5%) less than last year. A decrease in the number of registered unemployed persons was recorded in all voivodships, from 23.3% in Lubuskie to 10.2% in Łódzkie.



The registered unemployment rate at the end of December 2021 was 5.4%, i.e. 0.9 percentage points less than in 2020. A decrease was recorded in all voivodships, from 1.6 percentage points in Warmińsko-Mazurskie to 0.6 percentage points in Łódzkie, Mazowieckie and Wielkopolskie. The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.1%), Śląskie (4.2%), Małopolskie (4.5%) and Mazowieckie (4.6%); the highest in Warmińsko-Mazurskie (8.6%) and Podkarpackie (8.2%). According to the preliminary results of LFS – Labor Force Survey of the Population aged 15–89 for the 4th quarter of 2021 compared to the 4th quarter of 2020 – the number of employed persons increased (by 2.8%), the employment rate increased (by 2.0 percentage points to 56.3%). The number of the unemployed persons decreased (by 6.4%), the unemployment rate decreased (by 0.3 percentage points to the level of 2.9%). The ratio of the unemployed to the employed persons has improved over the year – there were 776 unemployed or inactive persons per 1 000 working persons (before the year 842).

#### Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 2021.

The average monthly wages and salaries in the enterprise sector was 8.8% higher than in 2020 (an increase of 4.7% in the previous year). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the highest in Lubuskie (by 11.1%), then Warmińsko-Mazurskie (by 10.5%), Dolnośląskie (by 10.3%) and Łódzkie (by 10.1%), and the lowest in Świętokrzyskie (by 7.6%) and Mazowieckie (by 7.9%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased by 2.2 percentage points annually and amounted to 33.8 percentage points.

#### Average monthly gross retirement and other pensions in 2021

from non-agricultural social security system	+6.9%
individual farmers	+3.8%

#### Agriculture in 2021

global agricultural production (preliminary estimate)	7.7% y/y
---	----------

The average number of retirees and pensioners was slightly lower than in 2020. The growth rate of gross retirement and other pensions from the non-agricultural social security system was higher and lower than in the previous year for individual farmers (when an increase was recorded by 5.5% and 6.5%, respectively).

According to preliminary estimates, global agricultural production was higher than in 2020. A significant increase in crop output was recorded (after a decline in the previous year) and a slight reduction in animal output.

On the agricultural market in December 2021, the average prices of cereals, animals for slaughter and cows' milk were higher than in the previous year. Purchase prices of potatoes were lower.

The preliminary results of a representative livestock population study conducted in December 2021 indicate a decrease in the annual pig stock (final data) and an increase in the cattle stock.

The size of the pig herd decreased in 15 voivodships from 32.7% in Podkarpackie to 2.5% in Lubuskie. An increase by 2.7% was recorded in the Dolnośląskie Voivodship. The cattle stock increased in 7 voivodships, ranging from 1.8% in Mazowieckie to 6.4% in Wielkopolskie. In the remaining voivodships there was a decrease, the deepest was recorded in Zachodniopomorskie (by 6.5%),

### Prices of consumer goods and services

in 2021	+5.1% y/y
in 4th quarter	+7.7% y/y

### Sold production of industry in 2021

### Construction and assembly production in 2021

### Financial results of non-financial enterprises in January-September 2021

net financial result	+91.4%
turnover profitability rate:	
gross	+6.7%
net	+5.6%

### Investment outlays of non-financial enterprises 2021

and then in Świętokrzyskie (by 6.2%), Małopolskie (by 5.7%) and Lubuskie (4.9%).

In 2021, the average annual price increase was the highest in 20 years. After a drop in the previous year (by 5.6%), the prices of goods and services related to transport increased (by 14.4%; the most in Wielkopolskie – 17.8%). The dynamics of the growth of prices related to recreation and culture increased (5.1% compared to 2.8% the year before; the most in Łódzkie – 6.7%) and dwellings (6.5% as compared to 5.8%; the most in Małopolskie – 8.3%). On the other hand, the prices of food and non-alcoholic beverages grew slower (3.2% compared to 4.7%). The prices of clothing and footwear continued to decline (by 0.2% as compared to a decline by 2.6%; the deepest decline was in Dolnośląskie by 3.9%).

In the 4th quarter of 2021, the dynamics of the prices of consumer goods and services accelerated (7.7% compared to 2.8% in the previous year), especially in the Łódzkie Voivodship (by 9.0%). The prices of food and non-alcoholic beverages increased in all voivodships, including the most significant increase in Świętokrzyskie (by 7.5% compared to 6.7% in the country).

Sold production of industry in enterprises employing more than 9 persons (in constant prices) was 14.8% higher than in the previous year (when a decrease of 1.0% was recorded). The increase in industrial production occurred in all voivodships – from 17.7% in Podkarpackie to 4.1% in Kujawsko-Pomorskie.

The construction and assembly production in Poland in enterprises employing more than 9 persons (in constant prices) was by 3.2% higher than in 2020 (as compared to a decrease by 2.2% in the previous year).

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were much higher than those obtained in the previous year. The dynamics of total revenues faster than total costs contributed to the improvement of economic and financial indicators. There has been an improvement in the value of the cost level index. Both the gross and net profitability ratios increased, as well as the gross sales profitability ratio. The improvement of most indicators was recorded in enterprises in the following voivodships: Śląskie, Pomorskie and Dolnośląskie. The least favorable results were achieved by enterprises from the Lubuskie voivodship. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues increased.

The investment outlays of the surveyed enterprises (in constant prices) were higher than the year before (by 7.3%, as compared to a decrease in 2020 by 7.3%). Outlays on investment purchases increased to a greater extent than on buildings and structures. More than a year ago, new investments were launched, but with a lower cost estimate.



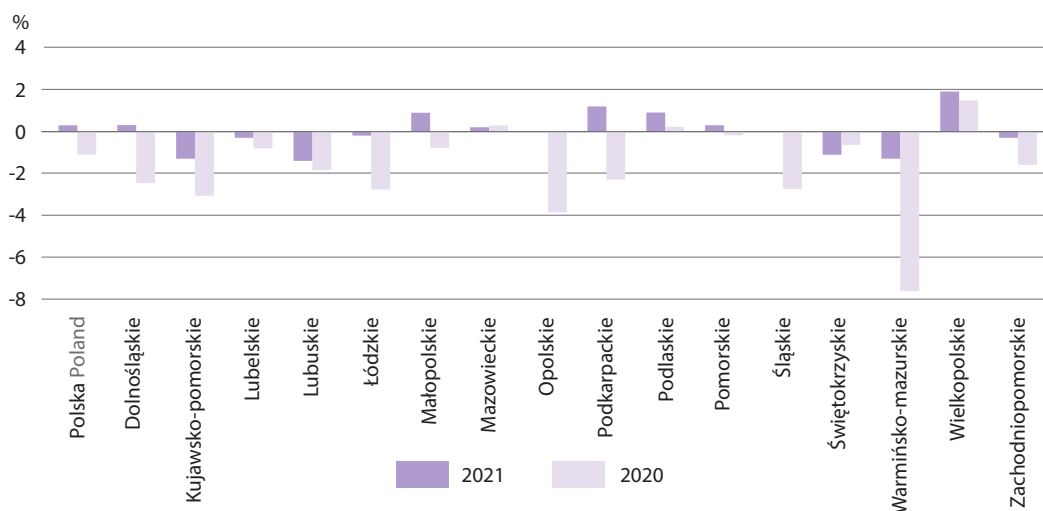
## Rynek pracy Labour market

Przeciętne zatrudnienie<sup>1</sup> w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. było nieznacznie wyższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za 4 kwartał 2021 r. w ujęciu rocznym zwiększyła się liczba pracujących, wzrósł wskaźnik zatrudnienia. Zmniejszyła się liczba bezrobotnych oraz stopa bezrobocia. Zmniejszyła się również liczba biernych zawodowo. Poprawie uległa relacja osób niepracujących do pracujących.

**Przeciętne zatrudnienie<sup>1</sup> w sektorze przedsiębiorstw** w 2021 r. wyniosło 6 345,5 tys. osób i było o 0,3% wyższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 1,1%). Wzrost wystąpił w 8 województwach; największy w wielkopolskim (o 1,9%), a następnie w podkarpackim (o 1,2%), małopolskim i podlaskim (po 0,9%). W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w lubuskim (o 1,4%), kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 1,3%) oraz świętokrzyskim (o 1,1%).

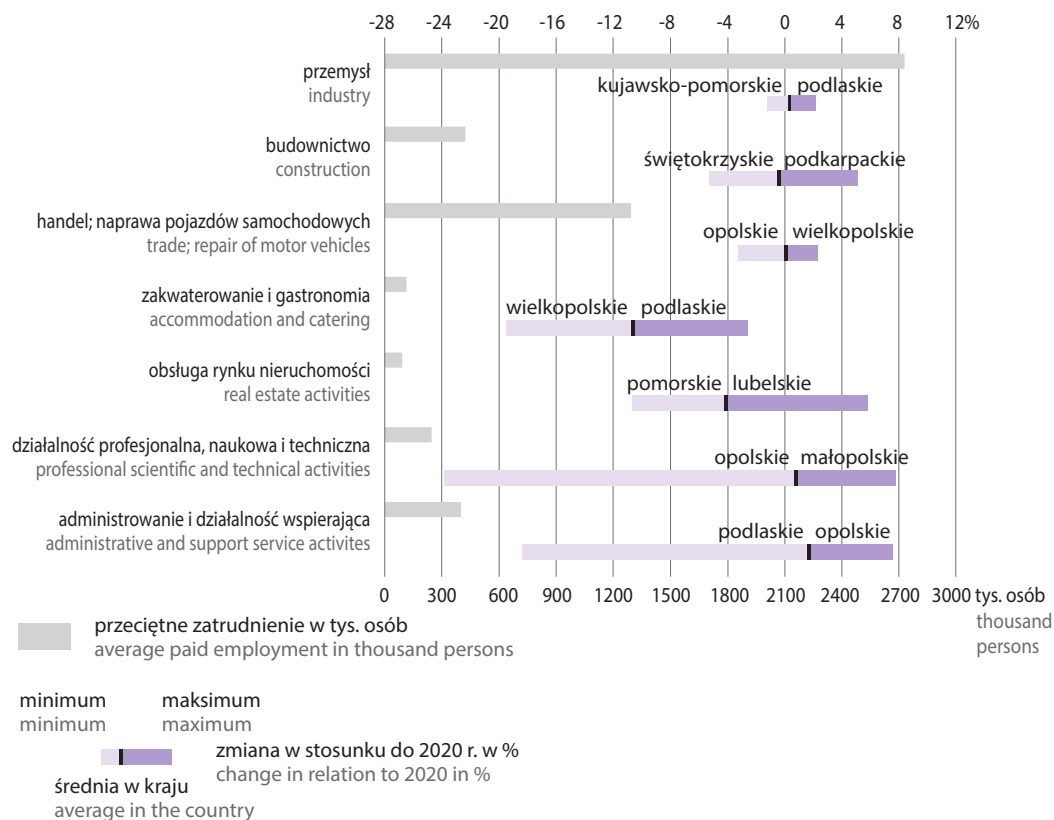
**Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. i 2021 r. (zmiana w skali roku)**  
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 2020 and 2021 (changes in the year)



Wzrost zatrudnienia notowano w większości sekcji – największy w administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,7%), a następnie działalności profesjonalnej naukowej i technicznej (o 0,8%), przetwórstwie przemysłowym (o 0,6%) i handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 0,1%). Obniżenie obserwowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 10,6%), obsłudze rynku nieruchomości (o 4,1%) oraz budownictwie (o 0,4%).

<sup>1</sup> W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

**Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. i jego zmiany w skali roku**  
 Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in 2021 and its annually changes



W końcu grudnia 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 895,2 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 151,2 tys. (14,5%) mniej niż w grudniu 2020 roku. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 23,3%), a następnie w: wielkopolskim (o 18,2%), warmińsko-mazurskim (o 17,3%), zachodniopomorskim (o 16,5%) i śląskim (o 16,2%); najmniejszy – w łódzkim (o 10,2%) i podkarpackim (o 11,5%).

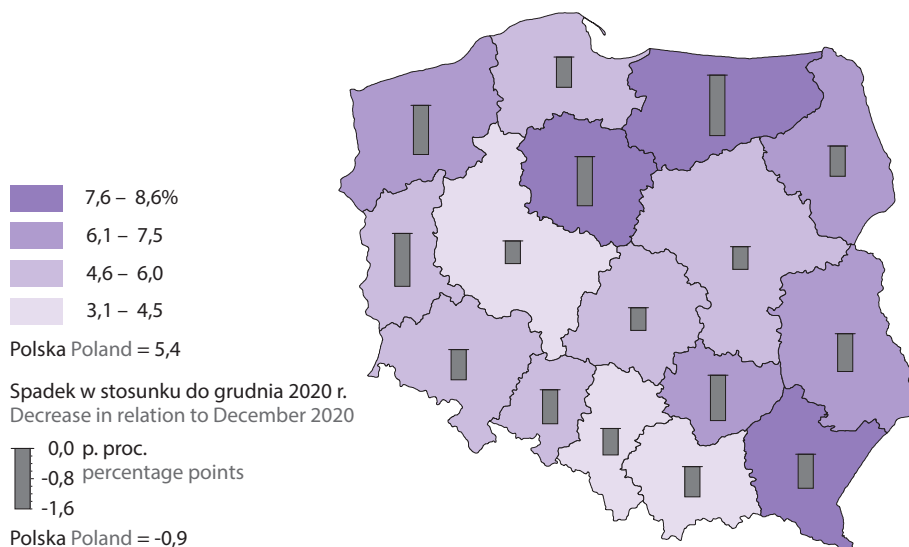
**Stopa bezrobocia rejestrowanego** wyniosła przeciętnie w kraju 5,4% i była o 0,9 p. proc. niższa w porównaniu z grudniem 2020 r. Spadek odnotowano we wszystkich województwach – największy w warmińsko-mazurskim (o 1,6 p. proc.), a następnie w lubuskim (1,4 p. proc.) kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim (po 1,3 p. proc.), świętokrzyskim (1,2 p. proc.) oraz lubelskim (o 1,0 p. proc.). Najmniej stopa bezrobocia zmniejszyła się w łódzkim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,6 p. proc.).

Zmniejszyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 1,0 p. proc.). W końcu grudnia 2021 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 5,5 p. proc. (wielkopolskie – 3,1%; warmińsko-mazurskie – 8,6%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (8,2%), kujawsko-pomorskie (7,7%), świętokrzyskie (7,3%), lubelskie (7,2%) i zachodniopomorskie (7,1%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,2%).

**Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2021 r. stan w dniu 31 grudnia**

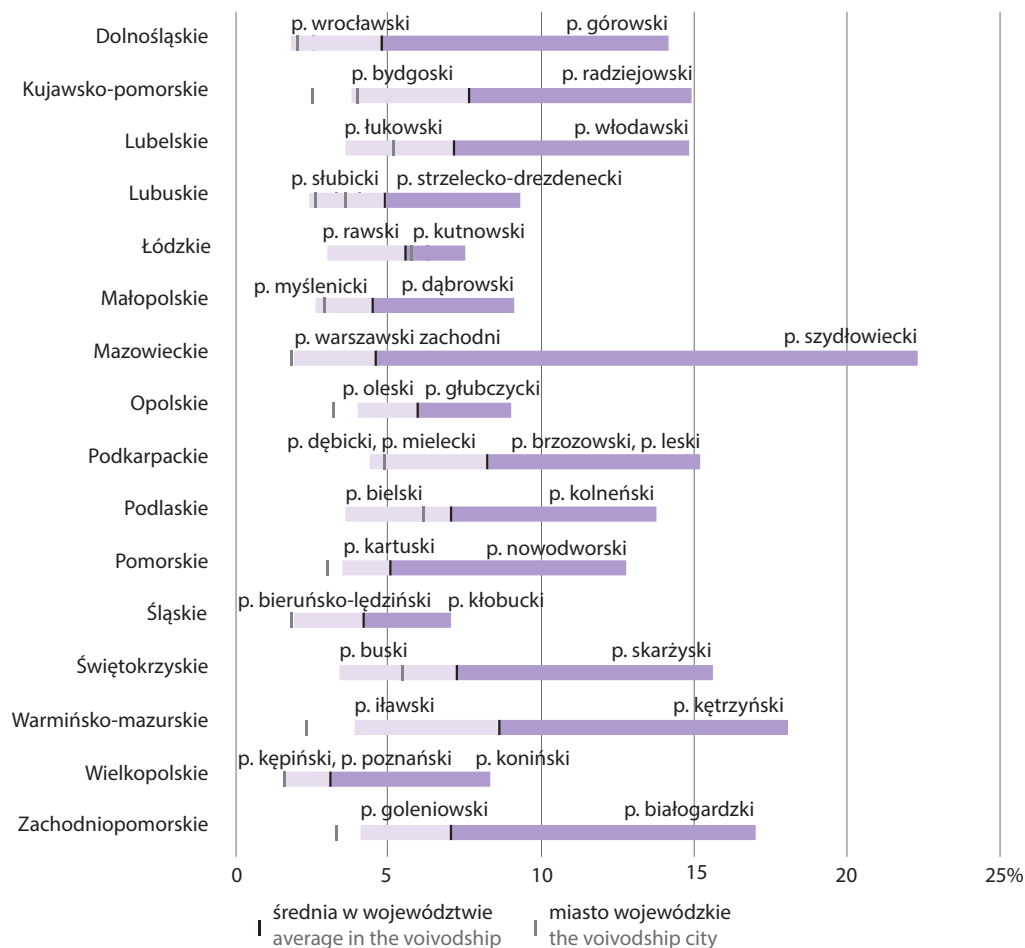
Map 1. Registered unemployment rate in 2021 as of 31 December



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 13 województwach odnotowano zmniejszenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Najgłębszy spadek zróżnicowania wystąpił w śląskim (6,6 p. proc. wobec 8,3 p. proc. w końcu grudnia 2020 r.); najmniejszy – świętokrzyskim (12,2 p. proc. wobec 12,3 p. proc.). W województwie łódzkim rozpiętość utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 4,5 p. proc. Wzrost odnotowano w podlaskim (z 9,7 p. proc. w końcu grudnia 2020 r. do 10,2 p. proc.) i lubuskim (z 6,7 p. proc. do 6,9 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu grudnia 2021 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 20,5 p. proc. (22,3% w powiecie szydłowieckim oraz 1,8% w powiecie m.st. Warszawa) wobec 21,9 p. proc. w grudniu 2020 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,5 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 7,5% w powiecie kutnowskim oraz 3,0% w powiecie rawskim.

**Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r. stan w dniu 31 grudnia**

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2021 as of 31 December



W końcu grudnia 2021 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 506,5 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**<sup>1</sup>. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 56,6% (wzrost o 7,3 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: kujawsko-pomorskim (61,8%), lubelskim (61,7%), podkarpackim (60,5%), podlaskim (60,4%); najmniejszy – w wielkopolskim (47,1%) i lubuskim (49,3%).

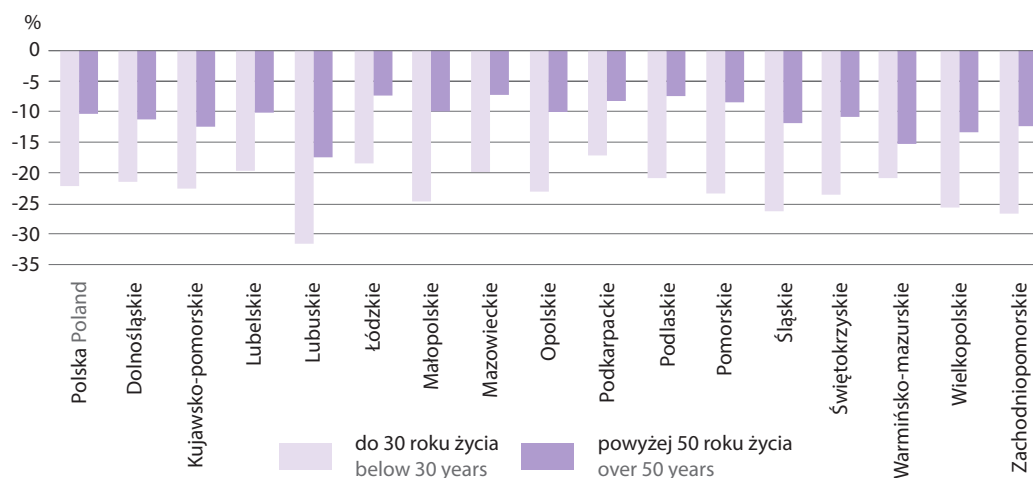
Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 210,9 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 23,6% (o 2,4 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (28,1%), podkarpackim (26,3%), małopolskim (25,9%), pomorskim (25,4%) i wielkopolskim (25,1%); najmniejszy – w dolnośląskim (19,9%), łódzkim (20,3%) oraz śląskim (20,7%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 240,8 tys. osób, co stanowiło 26,9% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (wzrost o 1,2 p. proc. w porównaniu z końcem grudnia 2020 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach opolskim (30,6%), dolnośląskim i łódzkim (po 29,7%) oraz zachodniopomorskim (29,1%); najmniejszy – w lubelskim, podkarpackim i pomorskim (odpowiednio: 23,2%, 24,1% i 24,9%).

<sup>1</sup> Długotrwale bezrobotni to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

**Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2021 r. (spadek w skali roku) stan w dniu 31 grudnia**

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2021 (year-on-year decrease) as of 31 December



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 12,9 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (1,9 tys.), dolnośląskim (1,6 tys.), warmińsko-mazurskim (1,4 tys.), śląskim (1,2 tys.) i wielkopolskim (1,1 tys.); najmniej – w lubelskim (54 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych utrzymał się na poziomie roku poprzedniego i wyniósł 1,4% i był największy w województwach: warmińsko-mazurskim (3,4%), kujawsko-pomorskim (3,0%) i dolnośląskim (2,8%), a najmniejszy – w lubelskim (0,1%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 160,0 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zwiększył się w skali roku o 0,2 p. proc. i wyniósł 17,9%; największy był w województwach: pomorskim (20,9%), kujawsko-pomorskim (20,8%), wielkopolskim (20,1%) i warmińsko-mazurskim (20,0%); najmniejszy – w: mazowieckim (15,7%), śląskim (15,8%), łódzkim (15,9%) i podlaskim (16,0%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 61,0 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 9,5% więcej niż w 2020 r.). Niepełnosprawni stanowili 6,8% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (9,4%), pomorskim (8,7%), dolnośląskim (8,5%), łódzkim i opolskim (po 8,3%); najmniejszy – w: kujawsko-pomorskim (4,9%), lubelskim (5,2%), mazowieckim (5,3%) i zachodniopomorskim (5,4%).

W 2021 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 1 189,2 tys. osób i była o 11,3% mniejsza niż w roku poprzednim. Spadek odnotowano we wszystkich województwach od 16,8% w lubuskim do 3,3% w lubelskim.

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (935,2 tys. osób; o 11,6% mniej niż w 2020 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,6% (o 0,3 p. proc. mniej niż przed rokiem).

W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych: zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 37,0%), osób zamieszkałych na wsi (o 9,5%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 6,3%) i absolwentów (o 5,3%). Wyraźnie większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się długotrwale bezrobotnych (o 11,6%).

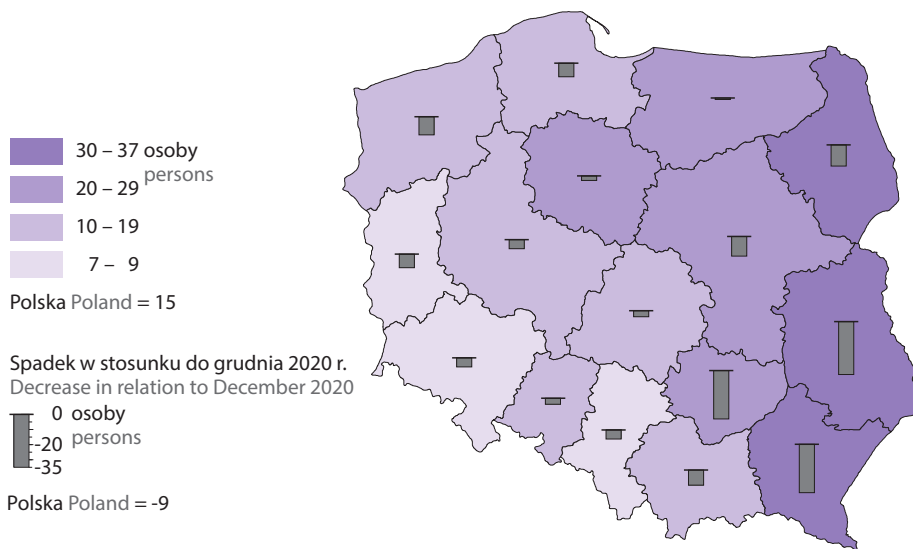
W 2021 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 1 340,4 tys. osób, tj. o 15,5% więcej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 58,8% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych.

W końcu grudnia 2021 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,2%), a następnie kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim (po 0,9%), lubelskim, lubuskim, opolskim, podkarpackim i zachodniopomorskim (po 0,8%), najniższą – w mazowieckim i wielkopolskim (po 0,4%); przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (60,4 tys.) była o 37,7% większa niż przed rokiem. W końcu grudnia 2021 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 15 osób bezrobotnych (o 9 osób mniej niż w końcu grudnia 2020 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: lubuskim (7 osób na 1 ofertę pracy), śląskim (8) i dolnośląskim (9); najmniej sprzyjająca – w: podkarpackim (37 osób na 1 ofertę pracy), podlaskim (35) i lubelskim (31).

**Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2021 r. stan w dniu 31 grudnia**

Map 2. Number of registered unemployed per one job offer in 2021 as of 31 December



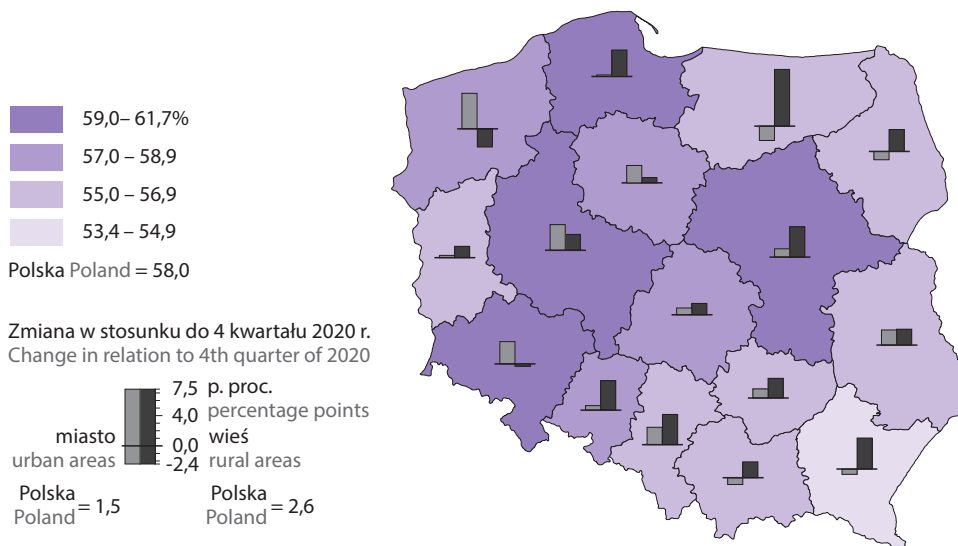
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)**<sup>1</sup> w 4 kwartale 2021 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17 278 tys. osób, tj. o 431 tys. (2,6%) więcej niż w 4 kwartale 2020 r. Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano we wszystkich województwach – największy w wielkopolskim (o 4,5%), a następnie w śląskim (o 3,7%), podkarpackim (o 3,5%), zachodniopomorskim (o 3,3%) oraz mazowieckim i warmińsko-mazurskim (po 3,1%), najmniejszy – w podlaskim (o 0,2%), lubuskim (0,5%), łódzkim (o 0,6%) i małopolskim (o 0,7%).

**Współczynnik aktywności zawodowej** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 58,0% i był o 1,9 p. proc. wyższy niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – największy w wielkopolskim (o 2,9 p. proc.), śląskim (o 2,6 p. proc.), zachodniopomorskim (o 2,5 p. proc.), opolskim (o 2,2%), oraz lubelskim, mazowieckim i podkarpackim (po 2,1 p. proc.). Najmniejszy wzrost wystąpił w małopolskim

<sup>1</sup> W związku ze zmianami metodologicznymi wprowadzonymi w BAEL od 1 kwartału 2021 r. dane nie mogą być porównywane z wynikami sprzed 1 kwartału 2021 r., z wyjątkiem przeliczonych danych historycznych opracowanych z zastosowaniem zmienionych od 2021 r. definicji. Dane od I kwartału 2021 r. dotyczą m.in. innej populacji, tj. osób w wieku 15–89 lat (wcześniej 15 lat i więcej). Więcej informacji na stronie: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-bezrobotni-bierni-zawodowo-wg-bael/informacja-glownego-urzedu-statystycznego-na-temat-zmian-wprowadzanych-od-2021-r-w-bael,35,1.html>.

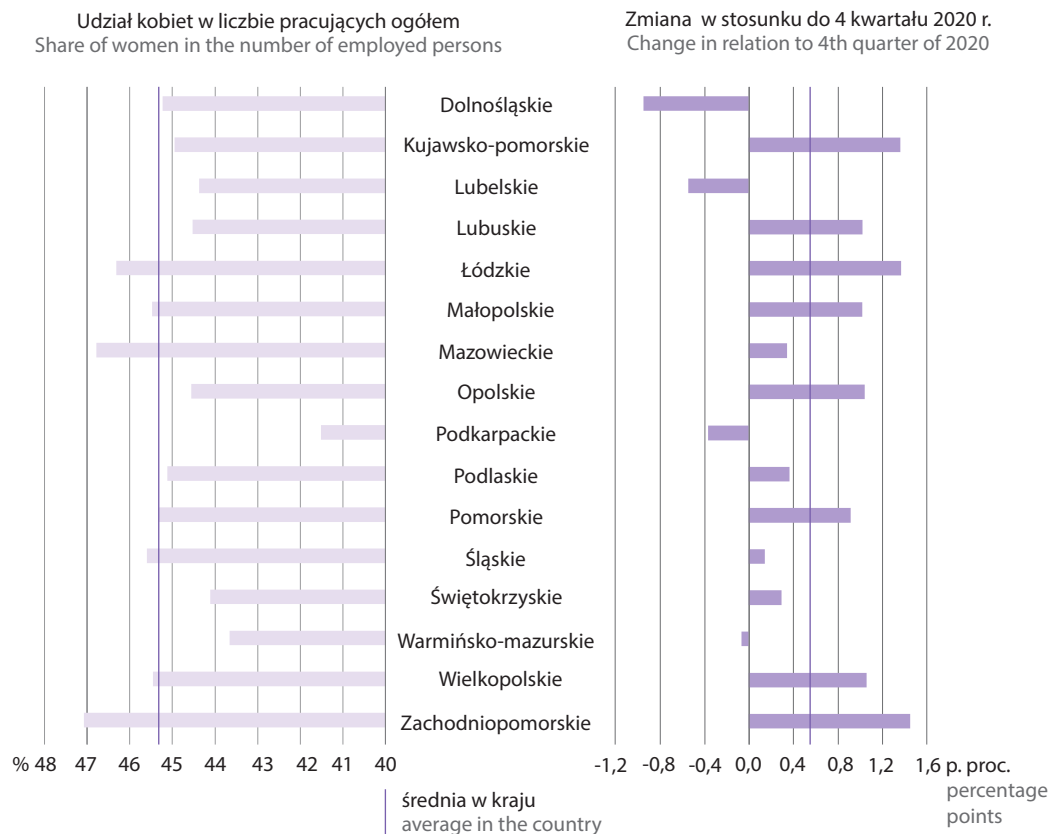
i podlaskim (0,6 p. proc.) oraz lubuskim (o 0,7 p. proc.). Najwyższą wartość współczynnika odnotowano w województwach mazowieckim (61,7%), wielkopolskim (60,3%), pomorskim (59,9%) i dolnośląskim (59,5%); najniższą – w podkarpackim (53,4%), warmińsko-mazurskim (55,5%) i lubuskim (55,8%). W podziale na płeć notowano wzrost współczynnika aktywności zawodowej zarówno mężczyzn (o 1,5 p. proc. do 66,1%), jak i kobiet (o 2,3 p. proc. do 50,5%). W podziale terytorialnym obserwowano wzrost wartości współczynnika w miastach o 1,5 p. proc. do 58,2% oraz na wsi – o 2,6 p. proc. do 57,7%.

**Mapa 3. Współczynnik aktywności zawodowej w 4 kwartale 2021 r. i jego zmiany w podziale na miasto-wieś**  
Map 3. Activity rate in 4th quarter of 2021 and its changes by urban-rural areas



Liczba **pracujących** wyniosła 16 780 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 464 tys. (o 2,8%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w podkarpackim (o 5,5%), śląskim (o 4,5%) oraz lubelskim i mazowieckim (po 3,9%). Najmniejszy wzrost odnotowano w kujawsko-pomorskim i małopolskim (po 0,2 p. proc.). Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 4,0%, tj. o 291 tys. do 7 608 tys.), jak i mężczyzn (o 1,9%, tj. o 174 tys. do 9172 tys.).

**Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w 4 kwartale 2021 r.**  
Chart 5. Share of women in the total number of employees in 4th quarter of 2021

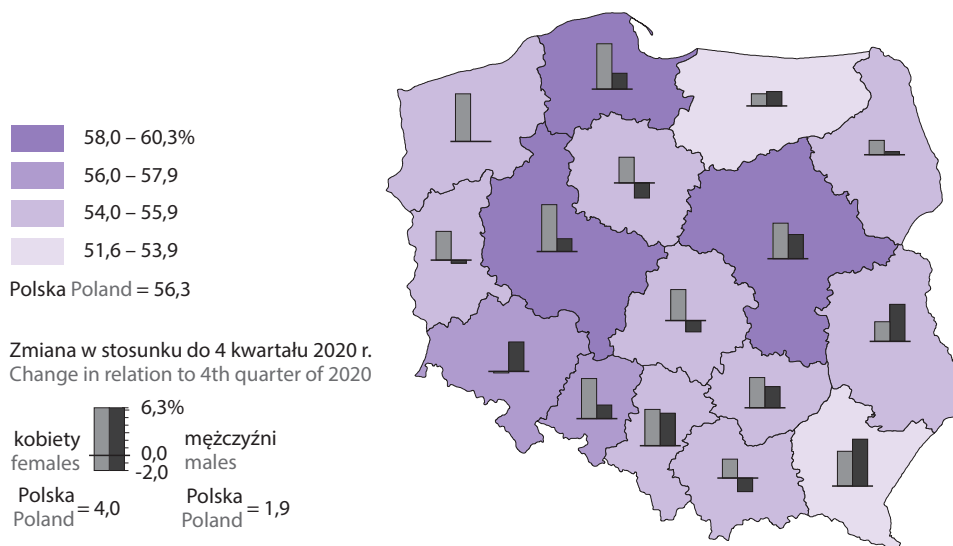


**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 56,3% (wzrost o 2,0 p. proc. w skali roku.) Najwyższą wartość notowano w mazowieckim, pomorskim, wielkopolskim i dolnośląskim (było to odpowiednio: 60,3%, 58,9%, 58,7% i 57,2%), najniższą – w podkarpackim (51,6%) i warmińsko-mazurskim (53,5%). Wzrost wskaźnika obserwowano we wszystkich województwach, największy w podkarpackim i śląskim (po 3,1 p. proc.) oraz lubelskim i mazowieckim (po 2,6 p. proc.). Najmniejszy wzrost wskaźnika zatrudnienia dotyczył małopolskiego (o 0,4 p. proc.) i kujawsko-pomorskiego (o 0,6 p. proc.). Poprawę wskaźnika odnotowano zarówno w miastach (o 1,6 p. proc. do 56,6%), jak i na terenach wiejskich (o 2,6 p. proc. do 55,9%). Wśród pracujących utrzymała się przewaga mężczyzn nad kobietami (wskaźnik zatrudnienia mężczyzn wyniósł 64,2%, kobiet – 49,0%). W skali roku wskaźnik zatrudnienia mężczyzn wzrósł o 1,7 p. proc., kobiet – o 2,3 p. proc.



**Mapa 4.**  
Map 4.

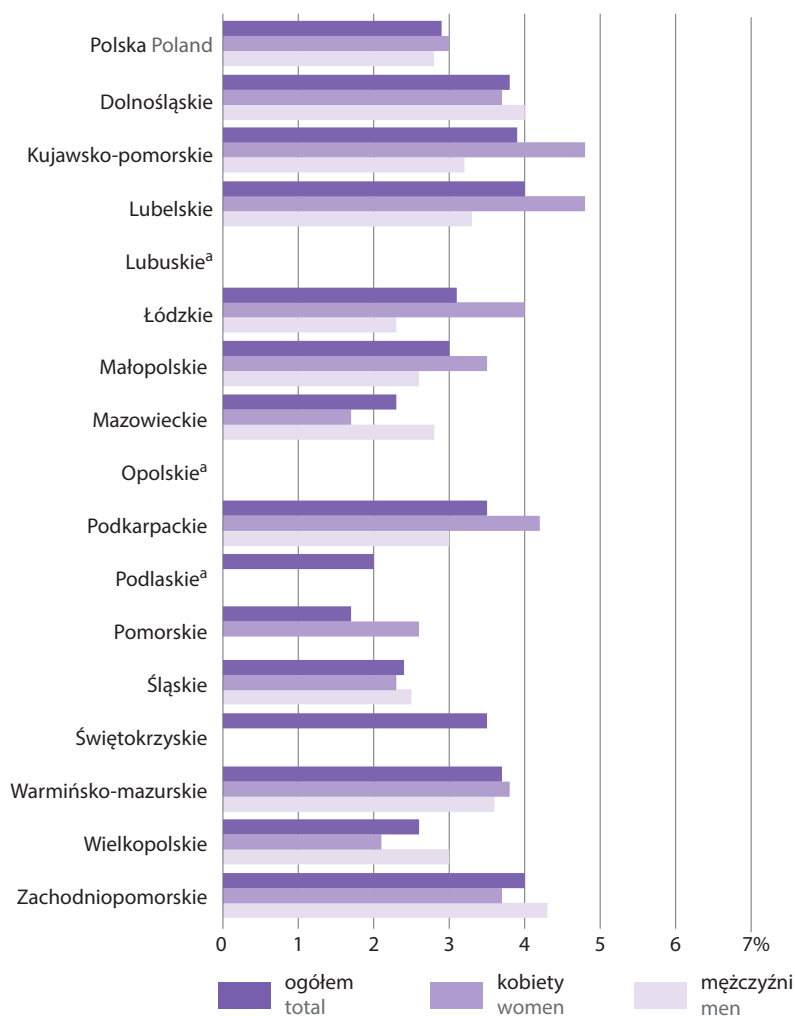
**Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w 4 kwartale 2021 r.**  
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in 4th quarter of 2021



W 4 kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 497 tys. i była mniejsza o 34 tys. (tj. o 6,4%) niż przed rokiem. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, w województwach lubuskim i opolskim liczba bezrobotnych nie została podana. Ubytek liczby bezrobotnych odnotowano w 8 spośród 14 województw, w tym najgłębszy w pomorskim (o 51,4%), a następnie w podkarpackim (o 31,8%) i podlaskim (o 28,6%); najmniejszy – w łódzkim (o 10,3%), lubelskim (o 15,9%) oraz świętokrzyskim (o 17,4%). Liczba bezrobotnych zwiększyła się najwyraźniej w kujawsko-pomorskim (o 80,0%), warmińsko-mazurskim (o 57,1%) i wielkopolskim (o 48,3%).

**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. wyniosła średnio 2,9% i w skali roku zmniejszyła się o 0,3 p. proc. Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, wartość stopy bezrobocia w 4 kwartale 2021 r. w województwach lubuskim i opolskim nie została podana. Spadek stopy bezrobocia notowano w 8 województwach, najgłębszy – w podkarpackim i pomorskim (po 1,8 p. proc.) oraz w lubelskim i podlaskim (po 0,9 p. proc.). Największy wzrost stopy bezrobocia odnotowano w kujawsko-pomorskim (o 1,7 p. proc.) i warmińsko-mazurskim (o 1,3 p. proc.).

**Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w 4 kwartale 2021 r.**  
Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in 4th quarter of 2021



Stopa bezrobocia **kobiet** w 4 kwartale 2021 r. ukształtowała się na poziomie 3,0% (tj. o 0,2 p. proc. niższym niż przed rokiem). Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie mazowieckim (1,7%), a najwyższa – w kujawsko-pomorskim i lubelskim (4,8%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia kobiet w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim i świętokrzyskim nie została podana.

Stopa bezrobocia **mężczyzn** wyniosła 2,8% i w skali roku obniżyła się o 0,3 p. proc. Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie łódzkim (2,3%), a najwyższa – w zachodniopomorskim (4,3%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia mężczyzn w 4 kwartale 2021 r. w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim i świętokrzyskim nie została podana.

W 4 kwartale 2021 r. stopa bezrobocia **w miastach** wyniosła 2,7% (o 0,3 p. proc. mniej niż przed rokiem). Rozpiętość wskaźnika kształtowała się w granicach od 1,5% w pomorskim do 4,7% w lubelskim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia w miastach w województwach lubuskim, opolskim, podkarpackim i podlaskim nie została podana.

W 4 kwartale 2021 r. stopa bezrobocia **na wsi** zmniejszyła się w stosunku do 4 kwartału 2020 r. o 0,1 p. proc. i ukształtowała się na poziomie 3,2%. Najniższe wartości obserwowano w województwach śląskim (2,3%) oraz mazowieckim i wielkopolskim (po 2,4%), najwyższą – w zachodniopomorskim (6,8%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia na wsi w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim i świętokrzyskim nie została podana.

W 4 kwartale 2021 r. populacja **biernych zawodowo** wyniosła 12 529 tys. osób i była o 5,1% (tj. o 679 tys.) niższa niż przed rokiem. Osoby bierne zawodowo stanowiły 42,0% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (wobec 43,9% w 4 kwartale 2020 r.). Spadek liczby biernych zawodowo odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 7,2% w wielkopolskim do 1,8% w małopolskim.

W 4 kwartale 2021 r., w porównaniu z sytuacją sprzed roku, poprawiła się **relacja liczby osób niepracujących do pracujących**. Na 1 000 pracujących przypadało 776 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (wobec 842 osób przed rokiem). Spośród 14 województw, dla których możliwe jest udostępnienie danych (bez lubuskiego i opolskiego), poprawę relacji notowano we wszystkich, w tym największą w podkarpackim (z 1 059 osób do 939 osób) i śląskim (z 918 osób do 813 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim, gdzie na 1 000 osób pracujących przypadało 659 osób niepracujących; najgorsza – w podkarpackim (939 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo na 1 000 pracujących).

**Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego.** Zebrane dane na temat pracy zdalnej pochodzą z odpowiedzi na dodatkowe pytanie dołączone do Portalu sprawozdawczego do badania „Popyt na pracę”. Badanie popytu na pracę realizowane jest metodą reprezentacyjną z częstotliwością kwartalną. Obejmuje ono podmioty gospodarki narodowej i ich jednostki lokalne zatrudniające przynajmniej 1 osobę, zgodnie z zakresem podmiotowym badania.

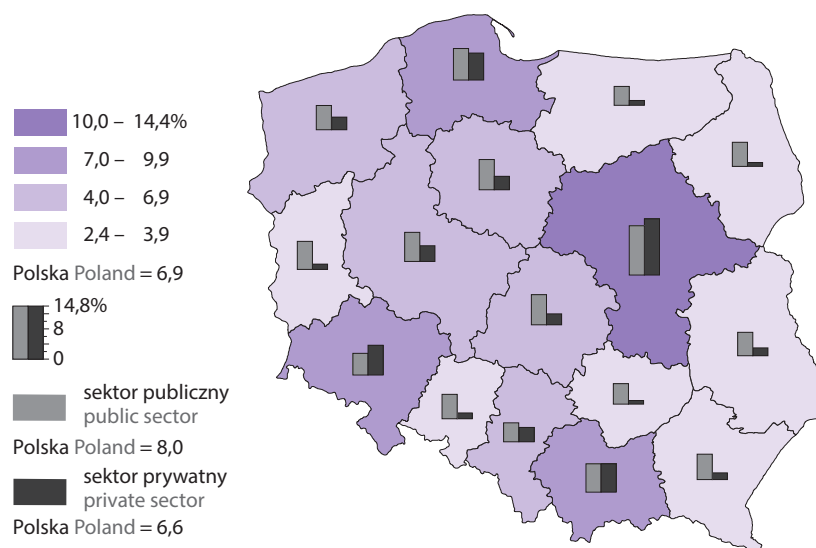
W końcu grudnia 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 6,9% i był o 1,9 p. proc. większy niż w końcu września br. i o 3,9 p. proc. mniejszy niż przed rokiem. W największym stopniu praca zdalna świadczona była w województwie mazowieckim (14,4%), a następnie małopolskim (7,5%), dolnośląskim i pomorskim (7,4%). W najmniejszym stopniu znalazła zastosowanie w województwach: świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (2,4%) oraz podlaskim (2,7%).

W ciągu 4 kwartału z możliwości pracy zdalnej w sektorze publicznym skorzystało 8,0% pracujących (od 13,0% w mazowieckim do 5,0% w śląskim i warmińsko-mazurskim), a w prywatnym 6,6% (od 14,8% w mazowieckim do 1,0% w podlaskim i świętokrzyskim).

W skali całej gospodarki udział pracujących zdalnie był większy w dużych przedsiębiorstwach. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób, w związku z sytuacją epidemiczną 8,8% pracujących świadczyło pracę zdalnie, podczas gdy w jednostkach zatrudniających od 10 do 49 było to 5,5%, a w jednostkach do 9 osób – 2,6%.

#### Mapa 5. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie na koniec 4 kwartału 2021 r.

Map 5. Share of persons who due to the epidemic worked remotely at the end of 4th quarter of 2021

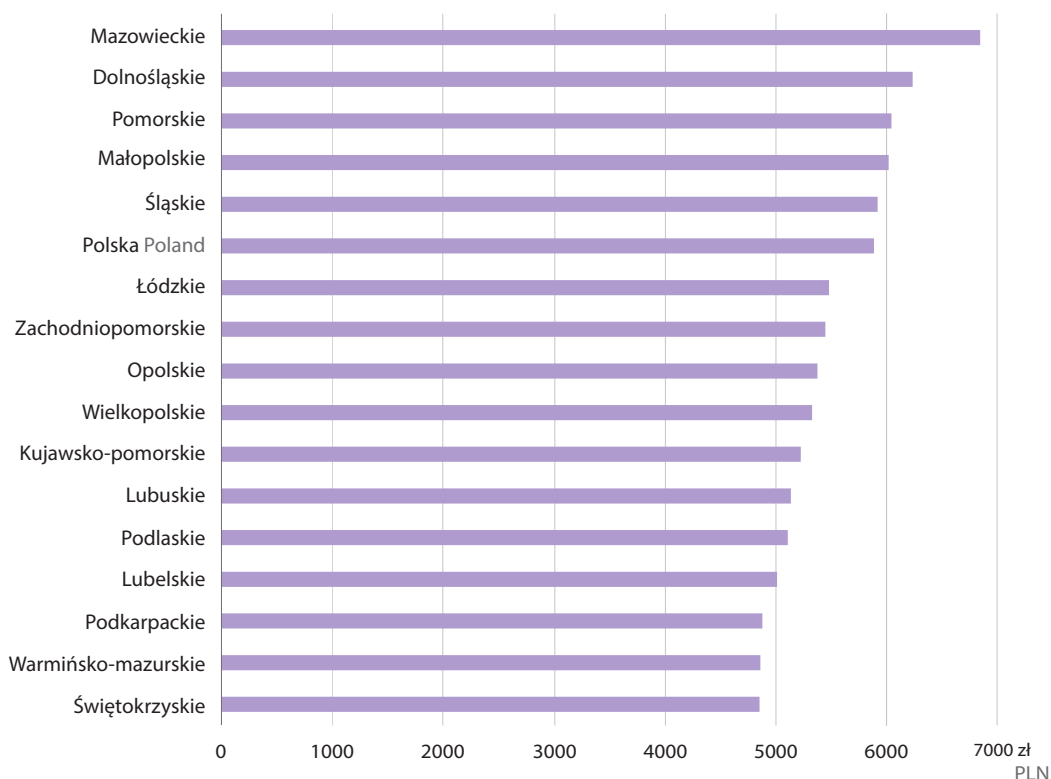


## Wynagrodzenia Wages and salaries

W 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w roku poprzednim. Wzrost płac odnotowano zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie. Tempo wzrostu wynagrodzeń było wyższe niż w 2020 r.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw** w 2021 r. wyniosło 5 889,84 zł i było o 8,8% wyższe niż w ubiegłym roku (w 2020 r. notowano wzrost o 4,7%). Zwiększenie wynagrodzeń dotyczyło wszystkich województw, w tym w 11 z nich było wyższe niż średnio w kraju (od 11,1% w lubuskim do 9,2% w podlaskim). Najwolniejszy wzrost notowano w świętokrzyskim (o 7,6%) i mazowieckim (o 7,9%).

**Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r.**  
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in 2021



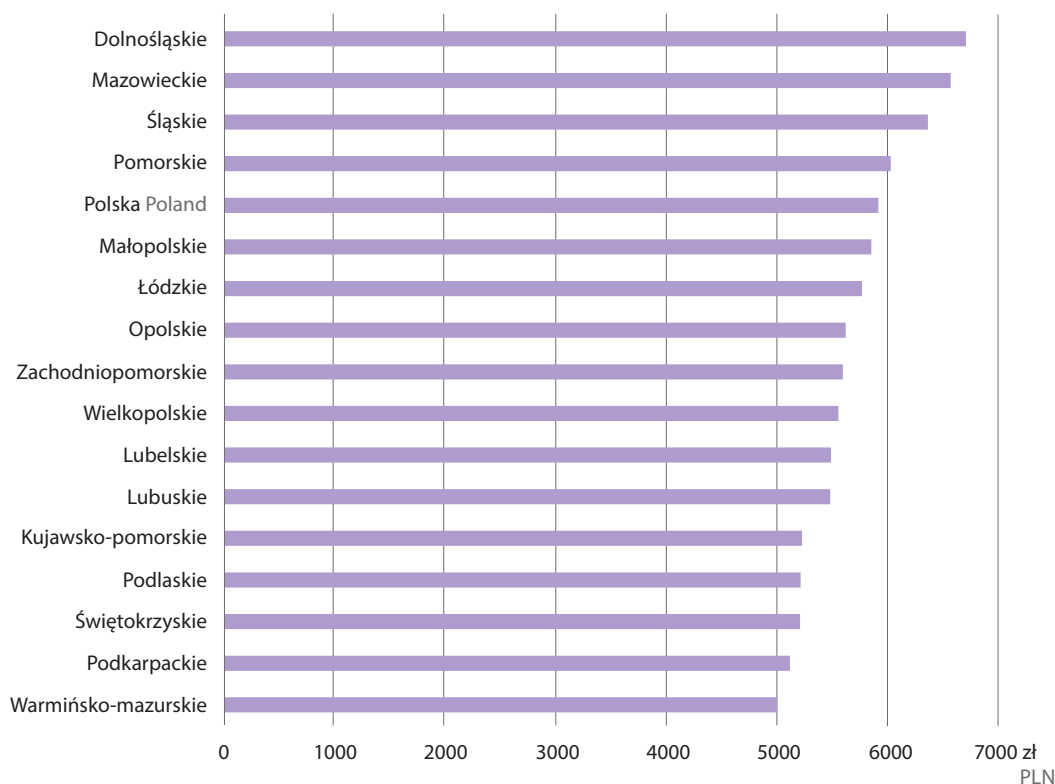
Najwyższy poziom wynagrodzeń utrzymywał się nadal w województwie mazowieckim (116,3% średniego wynagrodzenia w Polsce). Wynagrodzenia wyższe od średniej krajowej, podobnie jak w poprzednich okresach, odnotowano także w województwach: dolnośląskim, pomorskim, małopolskim i śląskim (więcej odpowiednio o: 5,9%, 2,6%, 2,2% oraz o 0,5%). Najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 17,6% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: warmińsko-mazurskie, podkarpackie, lubelskie, podlaskie, lubuskie i kujawsko-pomorskie (od 17,4% do 11,2% mniej niż średnio w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w skali roku poprawiła się w 11 województwach – od 1,8 p. proc. w lubuskim do 0,3 p. proc. w podlaskim. W pozostałych – pogorszyła się; od 1,0 p. proc. w mazowieckim i świętokrzyskim do 0,2 p. proc. w zachodniopomorskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 2,2 p. proc. i wyniosła 33,8 p. proc.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle** w 2021 r. wyniosło 5 917,92 zł i było o 8,5% wyższe niż w 2020 r. (przed rokiem wzrost wyniósł 4,5%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach; największy – w lubuskim (o 10,3%) i podkarpackim (10,1%). Najmniej wynagrodzenia w przemyśle zwiększyły się w województwach śląskim (o 7,1%), świętokrzyskim (o 7,7%) i wielkopolskim (o 7,8%).

**Wykres 8.** **Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w 2021 r.**  
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in 2021



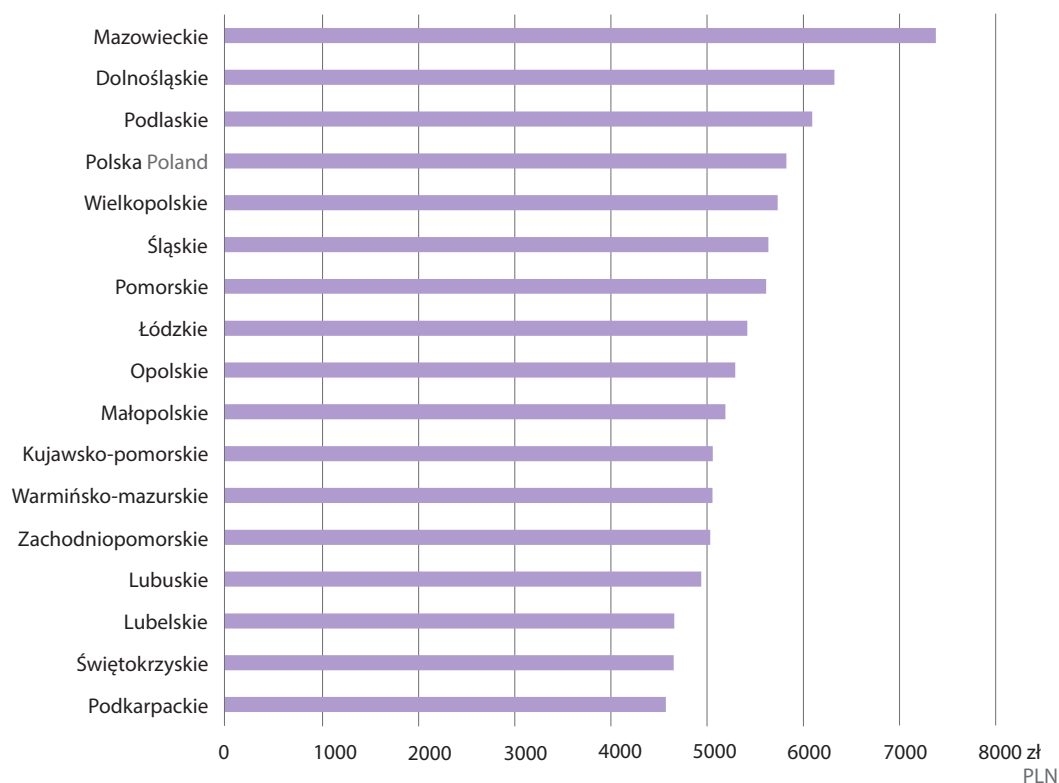
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: dolnośląskim (o 13,4%), mazowieckim (o 11,1%), śląskim (o 7,6%) oraz pomorskim (o 1,9%). Najniższe wynagrodzenia nadal notowano w warmińsko-mazurskim, podkarpackim, świętokrzyskim, podlaskim i kujawsko-pomorskim (od 15,5% do 11,7% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z 2020 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 11 województwach (od 1,5 p. proc. w lubuskim do 0,2 p. proc. w opolskim, podlaskim i zachodniopomorskim). W pozostałych relacja uległa pogorszeniu – najbardziej w województwach śląskim (o 1,4 p. proc.) i świętokrzyskim (o 0,7 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 0,4 p. proc. i wyniosła 28,9 p. proc.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie** w 2021 r. wyniosło 5 825,75 zł i było o 7,8% wyższe niż przed rokiem (w 2020 r. odnotowano wzrost o 3,6%). Wzrost wynagrodzeń wystąpił we wszystkich województwach. Wynagrodzenia w budownictwie zwiększyły się najbardziej w: lubuskim (o 13,1%), łódzkim (o 9,7%) i podlaskim (o 9,5%). Najmniejszy wzrost odnotowano w warmińsko-mazurskim (o 4,6%), świętokrzyskim (o 5,1%) małopolskim (o 5,5%).

**Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w 2021 r.**  
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in 2021



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 26,6% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach dolnośląskim i podlaskim płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 8,5% i 4,6%. W pozostałych województwach wynagrodzenia w budownictwie kształtowały się poniżej średniej krajowej – najniższe odnotowano w: podkarpackim (o 21,5% mniej), świętokrzyskim (o 20,1%) i lubelskim (o 19,9%).

W porównaniu z 2020 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach; najbardziej w lubuskim (o 3,9 p. proc.), najmniej – w lubelskim (o 0,9 p. proc.). W województwie śląskim relacja do średniej krajowej utrzymała się na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w warmińsko-mazurskim (o 2,7 p. proc.), świętokrzyskim (o 2,1 p. proc.) oraz małopolskim (o 2,0 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej wzrosła o 0,3 p. proc. i wyniosła 48,0 p. proc.

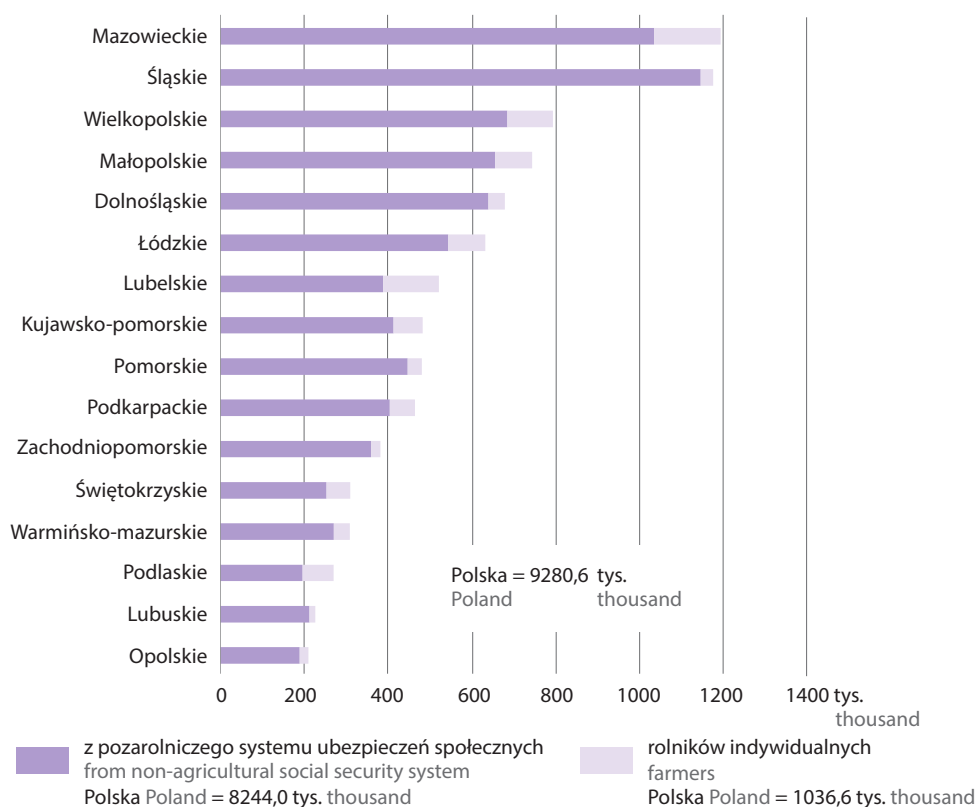
## Emerytury i renty<sup>1</sup>

### Retirement and other pensions

W 2021 r. odnotowano ubytek przeciętnej liczby emerytów i rencistów. Zmniejszyła się liczba osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych przy nieznacznym wzroście przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń, jak i rolników indywidualnych.

**Przeciętna liczba emerytów i rencistów** ogółem w 2021 r. wyniosła 9 280,6 tys. osób i była o 0,4% niższa niż w 2020 r. Ubytek liczby emerytów i rencistów obserwowano w 14 województwach, w granicach od 1,0% w świętokrzyskim do po 0,1% w warmińsko-mazurskim i wielkopolskim. W pomorskim i zachodniopomorskim liczba emerytów i rencistów ogółem była zbliżona do obserwowanej przed rokiem.

**Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 2021 r.**  
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in 2021



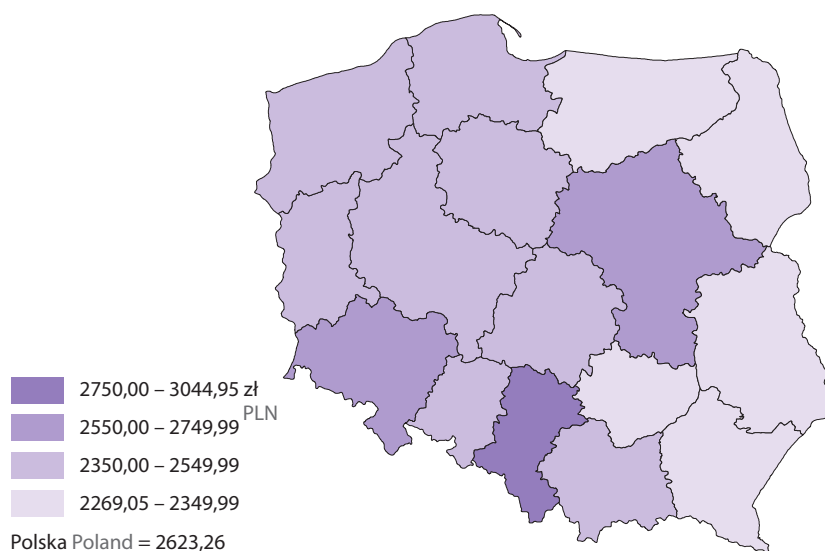
<sup>1</sup> Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 244,0 tys. osób (tj. o 0,1% więcej niż w roku poprzednim). Wzrost liczby pobierających świadczenia odnotowano w 10 województwach, w granicach od 1,1% w podlaskim do 0,1% w kujawsko-pomorskim i małopolskim. Ubytek liczby pobierających świadczenia odnotowano w śląskim (o 0,7%), dolnośląskim i opolskim (po 0,2%) oraz lubuskim, łódzkim i świętokrzyskim (po 0,1%). W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 4,3% do poziomu 1 036,6 tys. osób. Ubytek obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 6,3% w śląskim do 3,1% w małopolskim.

**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych** w 2021 r. ukształtowała się na poziomie 2 623,26 zł i była o 6,9% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 6,3% w śląskim do 7,2% w lubuskim i łódzkim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,1%) oraz w mazowieckim (o 1,6%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie wypłacono w podkarpackim (o 13,5% mniej niż średnio w kraju), a następnie w świętokrzyskim (o 12,3%), lubelskim (o 11,5%), podlaskim (o 11,1%) i warmińsko-mazurskim (o 10,9%).

**Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2021 r.**

Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 2021



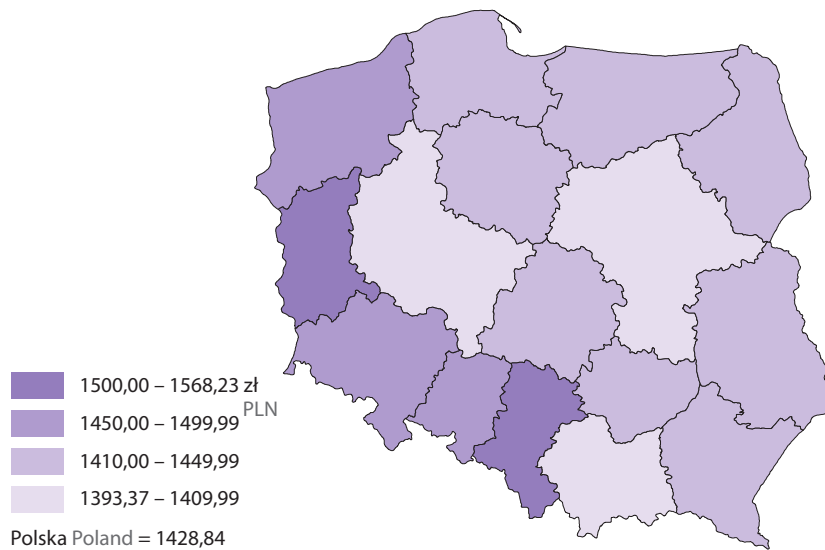
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w 2021 r. wyniosła 29,6 p. proc. (wobec 30,3 p. proc. przed rokiem).

**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych** w 2021 r. wyniosła 1 428,84 zł i w skali roku zwiększyła się o 3,8%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 4,2% w kujawsko-pomorskim do 2,5% w lubuskim. W 9 województwach przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnia w kraju, w tym najwyższa w województwie śląskim (o 9,8%) i lubuskim (o 8,0%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w małopolskim (o 2,5% mniej niż średnio w kraju), wielkopolskim (o 2,4%), mazowieckim (o 1,6%) i podkarpackim (o 1,2%).



**Mapa 7.**  
Map 7.

**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 2021 r.**  
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 2021



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się w 2021 r. wyniosła 12,3 p. proc. (wobec 13,6 p. proc. przed rokiem).

W 2021 r. wzrost ceny towarów i usług konsumpcyjnych był najwyższy od 20 lat. Po spadku w 2020 r. odnotowano wysoki wzrost cen towarów i usług związanych z transportem. W znacznie szybszym tempie niż przed rokiem wzrosły ceny m.in. związane z mieszkaniem, natomiast w nieco wolniejszym – ceny żywności i napojów bezalkoholowych.

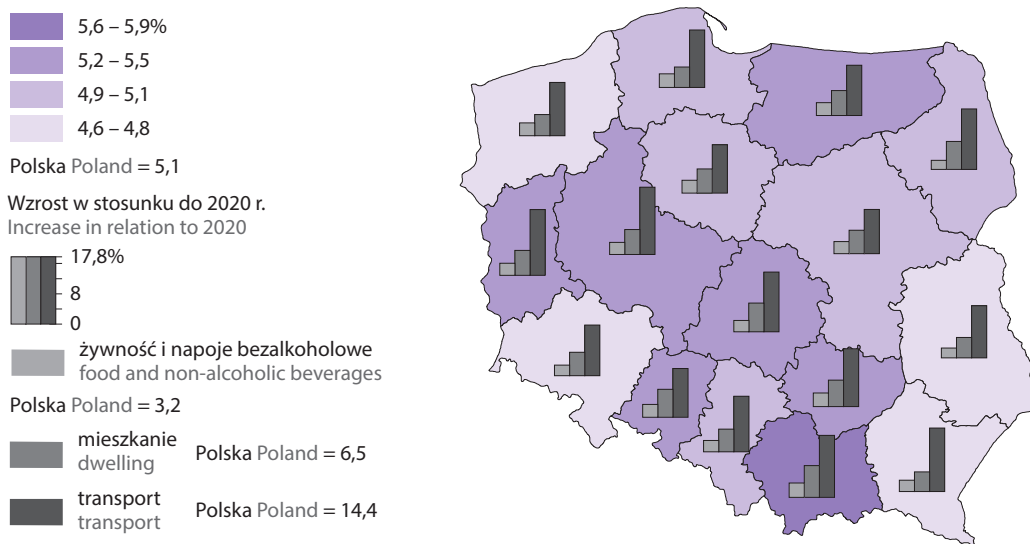
W 2021 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** były wyższe niż w roku poprzednim o 5,1% (wobec wzrostu o 3,4% w 2020 r.). Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miał wzrost cen towarów i usług w zakresie mieszkania, który podwyższył wskaźnik ogółem o 1,61 p. proc., a także cen towarów i usług związanych z transportem – o 1,28 p. proc. oraz cen żywności i napojów bezalkoholowych – o 0,88 p. proc.

Wzrosły m.in. ceny związane z transportem (o 14,4%), ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (o 6,5%), ceny związane z rekreacją i kulturą (o 5,1%). Zwiększyły się również ceny związane z edukacją (o 5,0%), zdrowiem (o 3,3%), oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,2%). Obniżyły się natomiast ceny odzieży i obuwia (0,2%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 4,6% w dolnośląskim i podkarpackim do 5,9% w małopolskim, przy czym wzrost wyższy niż średnio w kraju dotyczył łącznie 7 województw.

## Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8. Prices of consumer goods and services in 2021 change to the same period of the previous year



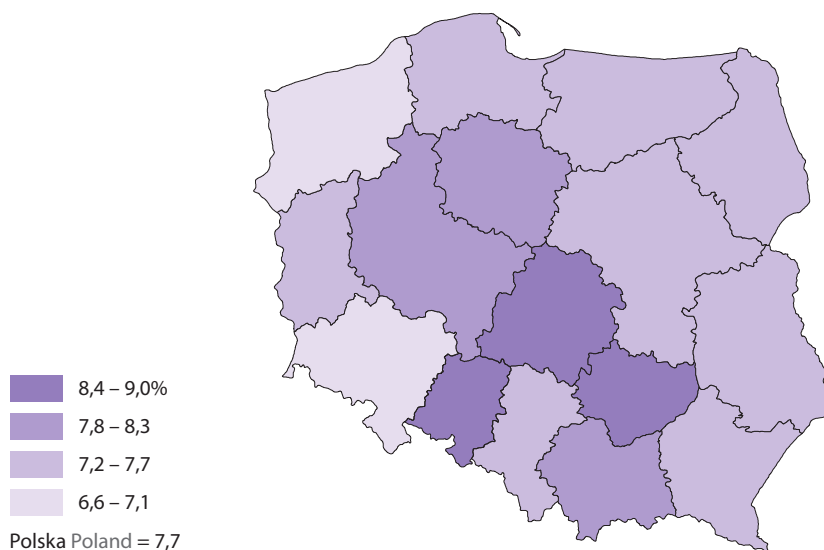
W 4 kwartale 2021 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły o 7,7% (w analogicznym okresie 2020 r. wzrost o 2,8%). Wskaźnik cen ogółem został podwyższony głównie w wyniku wzrostu cen towarów i usług związanych z mieszkaniem – o 2,31 p. proc., cen w zakresie transportu – o 2,04 p. proc. oraz żywności i napojów bezalkoholowych – o 1,82 p. proc.

Wzrost cen powyżej średniego wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, obserwowano w przypadku cen towarów i usług związanych z transportem (o 22,9%, po spadku o 4,9% przed rokiem) i mieszkaniem (9,2%). Zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 6,7%), związane z rekreacją i kulturą (o 5,6%), w zakresie edukacji (o 4,5%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,2%). Najmniej podrożały odzież i obuwie (o 1,8%).

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych zwiększyły się we wszystkich województwach, a wzrost cen kształtował się od 6,6% w zachodniopomorskim do 9,0% w łódzkim. Poza województwem łódzkim ceny bardziej niż średnio w kraju wzrosły również w województwach: świętokrzyskim (o 8,8%), opolskim (o 8,4%), małopolskim (o 8,2%), wielkopolskim (o 8,0%) oraz kujawsko-pomorskim (o 7,8%).

#### Mapa 9. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 4 kwartale 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

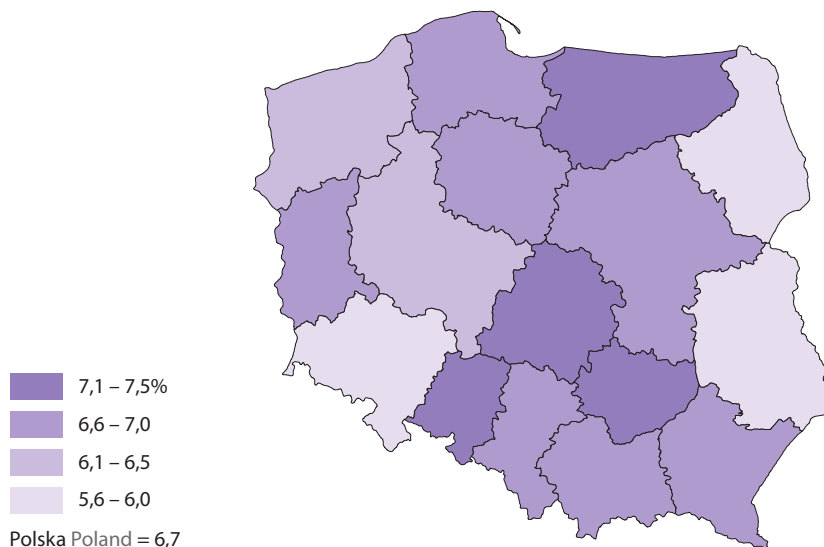
Map 9. Prices of consumer goods and services in 4th quarter 2021 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w 4 kwartale br. wyniósł w skali roku 6,7% (przed rokiem wzrost o 1,7%). Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju: świętokrzyskim (o 7,5%), opolskim i warmińsko-mazurskim (po 7,3%), łódzkim (o 7,2%), lubuskim i małopolskim (po 7,0%) oraz pomorskim (o 6,9%) Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej wzrosły w województwie lubelskim (o 5,6%), podlaskim (o 5,9%) i dolnośląskim (o 6,0%).

**Mapa 10. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych 4 kwartałe 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego**

Map 10. Prices of food and non-alcoholic beverages in 4th quarter 2021 change to the same period of the previous year



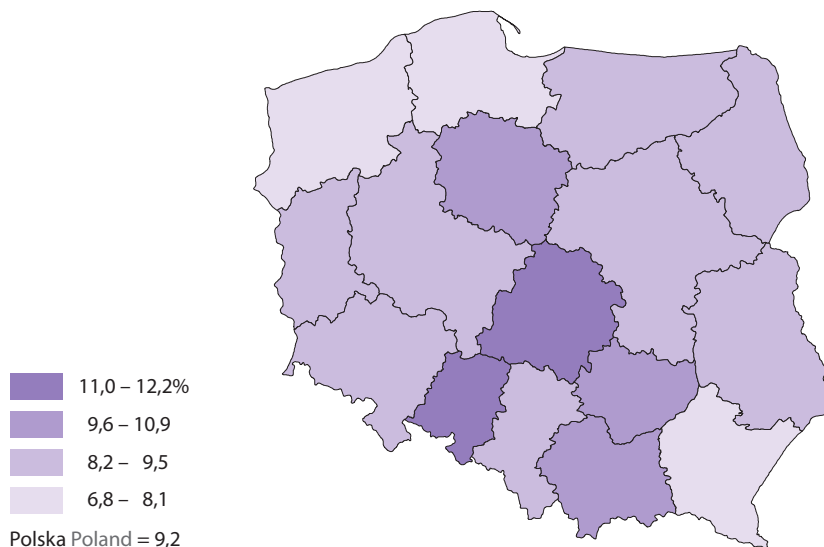
Zwiększyły się ceny **odzieży oraz obuwia** (średnio o 1,8%, w 4 kwartale 2020 r. spadek o 3,3%). Wzrost obserwowano w 14 województwach, w tym największy w łódzkim i wielkopolskim (po 3,7%). Spadek odnotowano w województwach dolnośląskim i pomorskim, odpowiednio o 1,5% i o 0,2% (były to jedyne spadki cen w województwach notowane we wszystkich grupach towarów i usług konsumpcyjnych).

W 4 kwartale br. ceny w zakresie **mieszkania**<sup>1</sup> wzrosły w skali roku średnio o 9,2% (wobec wzrostu o 6,1% w analogicznym kwartale poprzedniego roku). W stopniu wyższym niż średnio w kraju wzrosły ceny w województwach: opolskim (o 12,2%), łódzkim (o 12,1%), świętokrzyskim (o 10,8%), kujawsko-pomorskim (10,2%) i małopolskim (10,0%). W pozostałych województwach wzrost cen kształtował się od 8,9% w wielkopolskim do 6,8% w zachodniopomorskim.

<sup>1</sup> Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

**Mapa 11. Ceny w zakresie mieszkania 4 kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego**

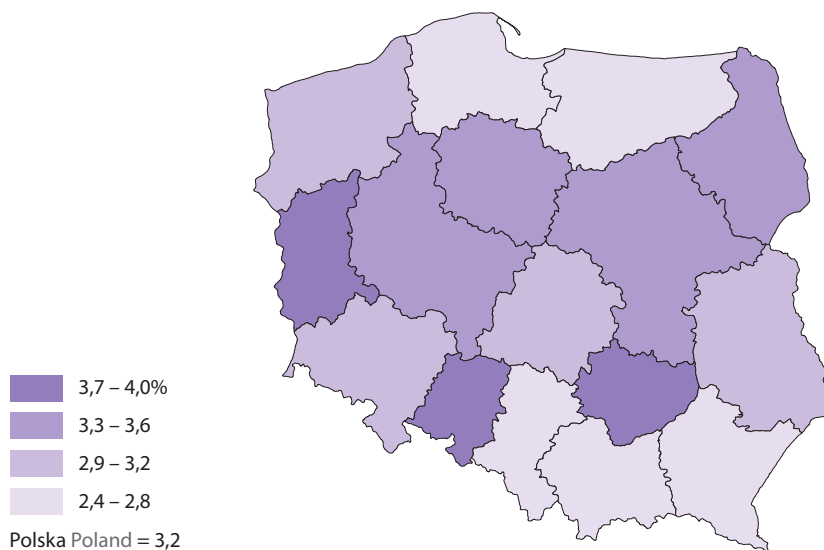
Map 11. Prices of dwelling in 4th quarter 2021 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowieniem** wzrosły w skali roku o 3,2% (przed rokiem wzrost o 5,1%). Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: opolskim (o 4,0%), lubuskim (o 3,9%), świętokrzyskim (o 3,7%), mazowieckim (o 3,5%), kujawsko-pomorskim i podlaskim (po 3,4%) oraz wielkopolskim (o 3,3%). Najmniej artykuły i usługi związane ze zdrowiem podrożały w województwie podkarpackim (o 2,4%).

**Mapa 12. Ceny w zakresie zdrowia w 4 kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego**

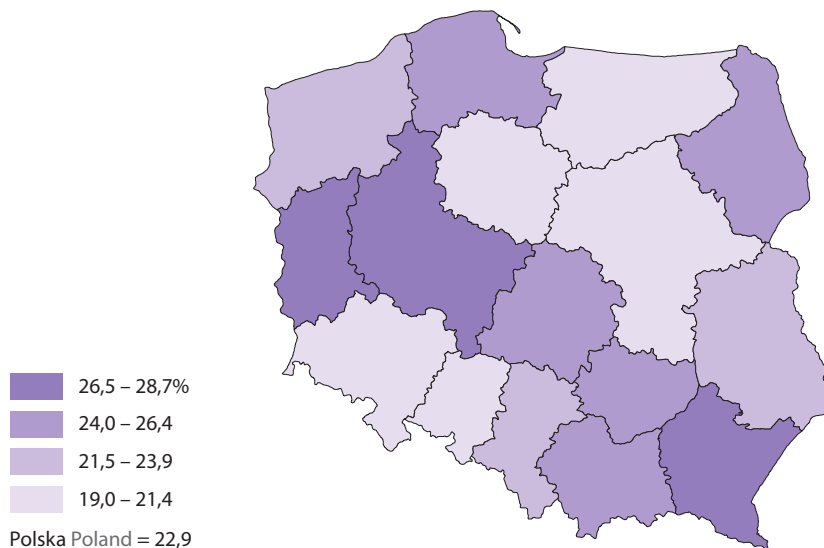
Map 12. Prices of health in 4th quarter 2021 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** wzrosły w skali roku średnio o 22,9% (wobec spadku o 4,9% w 4 kwartale poprzedniego roku). Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach. Wzrost cen większy niż średnio w kraju zanotowano w województwach: lubuskim (28,7%), wielkopolskim (27,9%), podkarpackim (26,8%), małopolskim (26,2%), łódzkim (25,7%), świętokrzyskim (25,3%), podlaskim (24,8%), pomorskim (24,3%) i śląskim (23,5%). Najmniej wzrosły ceny towarów i usług w zakresie transportu w województwie mazowieckim – o 19,0%.

**Mapa 13. Ceny w zakresie transportu w 4 kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego**

Map 13. Prices of transport in 4th quarter 2021 change to the same period of the previous year



W 4 kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** wzrosły w skali roku o 5,6% (wobec 3,1% w analogicznym kwartale 2020 r.). Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach od 3,3% w lubuskim do 8,0% w łódzkim, przy czym w 6 województwach notowano wzrost wyższy niż średnio w kraju.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 4,5% i był niższy niż w 4 kwartale poprzedniego roku (5,7%). Wzrost cen w województwach kształtował się od 2,2% w opolskim do 7,5% w świętokrzyskim.

**W porównaniu z poprzednim kwartałem** ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 4 kwartale 2021 r. wzrosły o 2,6%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach, a w stopniu wyższym niż przeciętnie w: łódzkim (o 3,5%), świętokrzyskim (o 3,0%), opolskim i wielkopolskim (po 2,9%). W województwach: dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim, małopolskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim ceny zwiększyły się na poziomie średniej krajowej, natomiast najmniejszy wzrost odnotowano w zachodniopomorskim (o 1,8%).

W porównaniu z poprzednim kwartałem więcej niż średnio wzrosły ceny związane z transportem (o 5,1%), odzieży i obuwia (o 4,8%), związane z mieszkaniem (o 3,8%) oraz edukacją (o 2,7%). Zwiększyły się również ceny związane z rekreacją i kulturą (o 0,8%) oraz ze zdrowiem (o 0,7%).

## Budownictwo mieszkaniowe

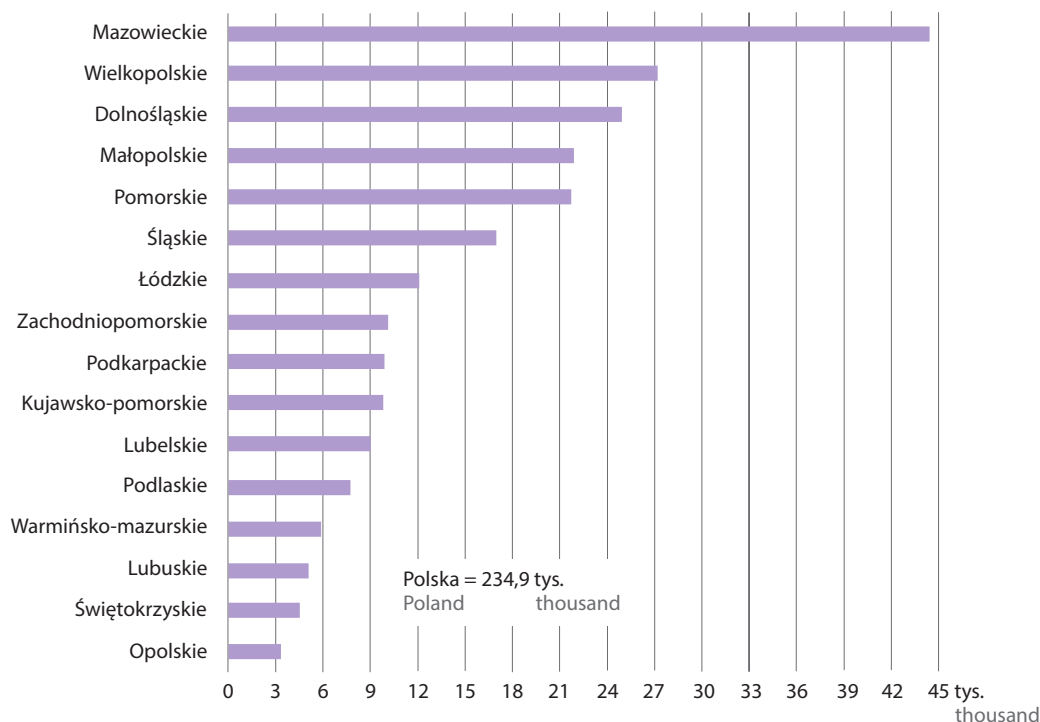
### Residential construction

W 2021 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie indywidualnym oraz spółdzielczym. Spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Więcej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W 2021 r. **oddano do użytkowania** 234,9 tys. mieszkań, tj. o 6,4% więcej niż w 2020 r. (przed rokiem wzrost o 6,5%). Wzrost wystąpił w 11 województwach, największy w opolskim (o 27,1%), a wysoki również w: wielkopolskim (o 23,6%), podlaskim (o 20,4%), dolnośląskim (o 14,2%) oraz pomorskim (o 14,0%). Najmniejszy wzrost zanotowano w kujawsko-pomorskim (o 1,3%) i lubelskim (o 6,8%). W województwach: warmińsko-mazurskim, śląskim, mazowieckim, lubuskim i podkarpackim liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, odpowiednio o: 8,9%, 7,0%, 4,6%, 1,5% i 1,4%.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim, małopolskim i pomorskim, co stanowiło łącznie blisko 60% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

**Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w 2021 r.**  
Chart 11. Dwelling completed in 2021



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 19,3% do 88,2 tys.). W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oddano mniej mieszkań niż przed rokiem (o 0,4% do 142,1 tys.). Mieszkania w budownictwie spółdzielczym oddano w województwach: dolnośląskim (348), wielkopolskim (318), lubelskim (297), podlaskim (287), pomorskim (281), podkarpackim (172), małopolskim (90), lubuskim (71), zachodniopomorskim (54), łódzkim (37), mazowieckim (24), warmińsko-mazurskim (22), śląskim (15) i opolskim (2). W ujęciu rocznym było ich więcej – 2018 wobec 1 498 w 2020 r.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (z 33,5% do 37,6%) i budownictwa spółdzielczego (z 0,7% do 0,9%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 64,6% do 60,5%).

**Przeciętna powierzchnia** użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 92,8 m<sup>2</sup> (przed rokiem 88,7 m<sup>2</sup>). Największe mieszkania budowano w województwach: podkarpackim (110,5 m<sup>2</sup>), świętokrzyskim (110,0 m<sup>2</sup>), śląskim (108,3 m<sup>2</sup>), opolskim (106,3 m<sup>2</sup>) i lubelskim (98,5 m<sup>2</sup>), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (79,7 m<sup>2</sup>), pomorskim (81,1 m<sup>2</sup>), dolnośląskim (83,3 m<sup>2</sup>) i lubuskim (88,7 m<sup>2</sup>). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 54,9 m<sup>2</sup>, a w budownictwie indywidualnym – 142,9 m<sup>2</sup>.

W 2021 r. **wydano pozwolenia na budowę** 341,2 tys. mieszkań, tj. o 23,6% więcej niż w 2020 r. Wzrost odnotowano w 14 województwach, od 66,0% w łódzkim do 0,7% w zachodniopomorskim. Spadek zanotowano w województwie podkarpackim (o 9,4 %) i lubuskim (o 5,2%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w 2021 r. wydano pozwolenia na budowę 123,0 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.



## Przemysł i budownictwo Industry and construction

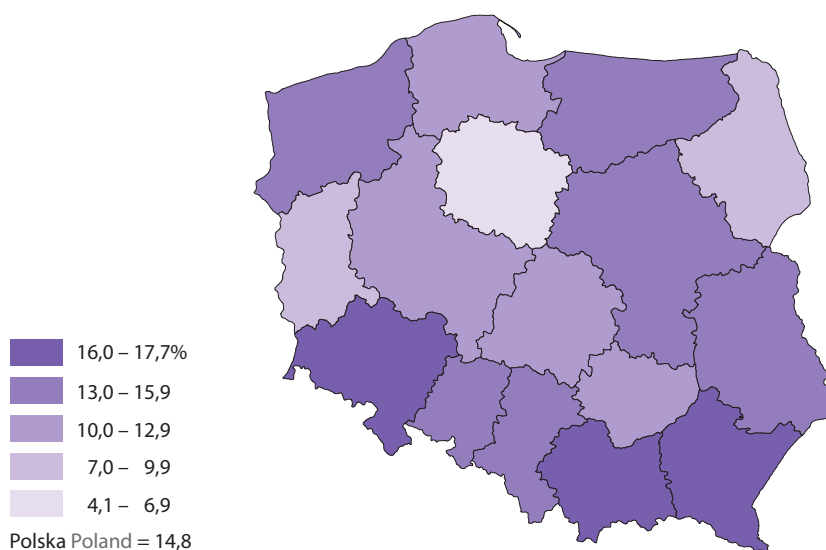
**Produkcja sprzedana przemysłu** (w cenach stałych) w 2021 r. była o 14,8% większa niż w 2020 r. (przed rokiem notowano spadek o 1,0%).

W 2021 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 13,7% wyższa (wobec wzrostu o 0,4% w ub. roku).

**Produkcja sprzedana przemysłu** (w cenach stałych) w 2021 r. była o 14,8% wyższa niż w 2020 r. (przed rokiem spadek o 1,0%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w 5 powyżej średniej krajowej, w: podkarpackim (o 17,7%), dolnośląskim (o 17,0%), małopolskim (o 16,3%), zachodniopomorskim (o 15,6%) i lubelskim (o 15,1%). Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w skali roku w kujawsko-pomorskim (o 4,1%), lubuskim (o 8,0%) i podlaskim (o 9,8%).

### Mapa 14. Produkcja sprzedana przemysłu w 2021 r. (ceny stałe; 2020=100)

Map 14. Sold production of industry in 2021  
(constant prices; 2020=100)

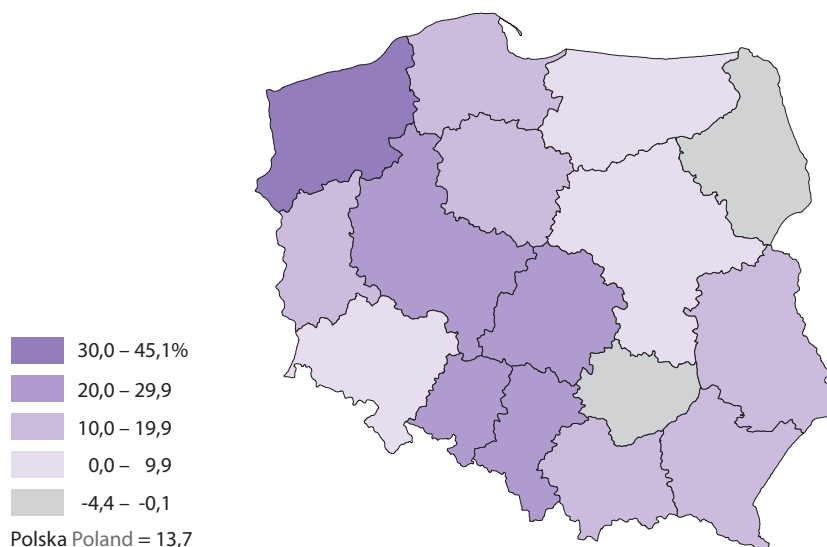


Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,4%); największy w podlaskim (o 2,3%), gdzie wzrost produkcji sprzedanej przemysłu był niższy od średniej w kraju (9,8%), warmińsko-mazurskim (o 2,0%, odpowiednio – 13,0%) i podkarpackim (o 1,6%) wobec najwyższego w kraju wzrostu produkcji sprzedanej przemysłu. Spadek wystąpił w 6 województwach, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 1,2%), gdzie wzrost produkcji sprzedanej przemysłu był najmniejszy.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w 2021 r. była o 13,7% wyższa w porównaniu z poprzednim rokiem (kiedy notowano wzrost o 0,4%). Wzrost wystąpił w 14 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 45,1% wobec spadku o 8,3% przed rokiem), a następnie w opolskim (o 25,3% wobec spadku o 4,0%), łódzkim (o 24,2%, przed rokiem wzrost o 15,4%), wielkopolskim (o 21,2% wobec spadku o 2,0%) i śląskim (o 20,3% wobec spadku o 3,9%). Zmniejszenie odnotowano w świętokrzyskim (o 4,4% wobec spadku w 2020 r. o 16,1%) i podlaskim (o 0,3% wobec wzrostu o 7,7%).

**Mapa 15. Produkcja sprzedana budownictwa w 2021 r. (ceny bieżące; 2020=100)**

Map 15. Sold production of construction in 2021 (current prices; 2020=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 0,4%), notowane w 8 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 5,3%), w którym odnotowano również najgłębszy spadek produkcji sprzedanej budownictwa. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił w podkarpackim (o 5,2%), w którym wzrost produkcji sprzedanej budownictwa był większy niż średnio w Polsce (o 14,2%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,6%) oraz ponad połowę produkcji sprzedanej budownictwa (51,7%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

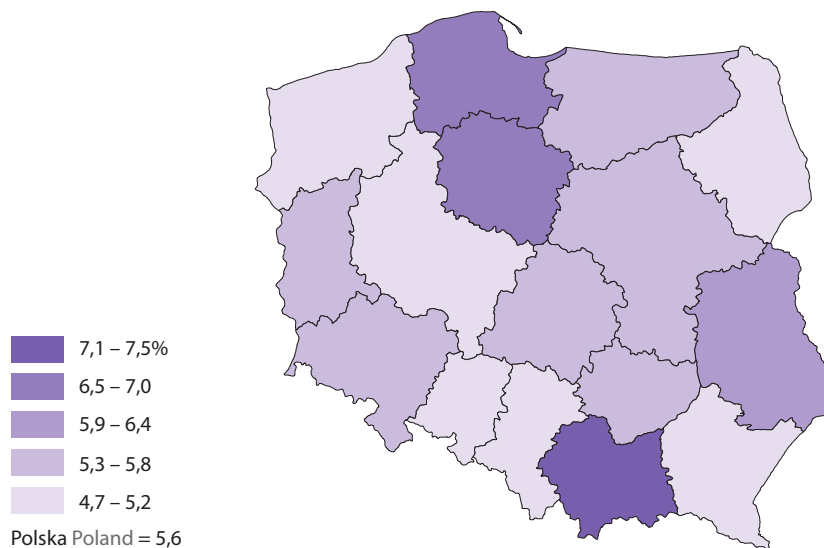
# Wyniki finansowe przedsiębiorstw<sup>1</sup>

## Financial results of enterprises

W 2021 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były dużo wyższe od uzyskanych w poprzednim roku. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

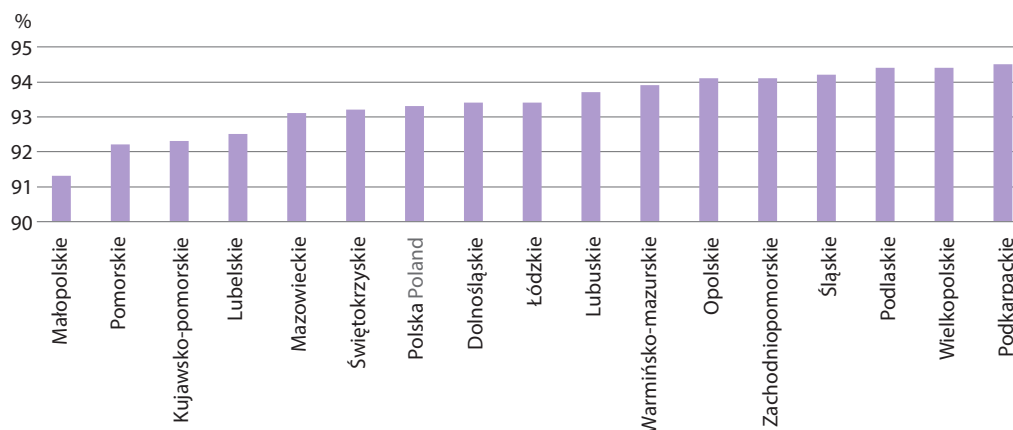
Przychody ogółem w 2021 r. były o 23,5% wyższe niż w 2020 r., a koszty ogółem zwiększyły się o 20,6%. Poprawił się wskaźnik poziomu kosztów z 95,6% przed rokiem do 93,3%. Wynik finansowy netto był wyższy o 91,4% (wzrost zysku netto o 57,2%, przy spadku straty netto o 38,8%), przy wzroście o 61,7% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,4% do 6,7%) oraz netto (z 3,6% do 5,6%). Wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,8% do 5,8%). W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział jednostek rentownych (wzrost o 3,9 p. proc. do 84,5%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 11,7 p. proc. do 91,8%).

**Mapa 16.** Wskaźnik rentowności obrotu netto w 2021 r.  
Map 16. Net turnover profitability rate in 2021



<sup>1</sup> Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 17 611 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

**Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w 2021 r.**  
Chart 12. Cost level indicator in 2021



**Wskaźnik poziomu kosztów** polepszył się we wszystkich województwach – najbardziej w: śląskim z 99,2% do 94,2% (o 5,0 p. proc.), pomorskim z 96,3% do 92,2% (o 4,1 p. proc.) oraz dolnośląskim z 96,5% do 93,4% (o 3,1 p. proc.).

**Wynik finansowy brutto** badanych przedsiębiorstw zwiększył się w skali roku o 85,9% do 264 970,9 mln zł (zysk brutto – 289 723,7 mln zł, strata brutto 24 752,8 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 42 507,6 mln zł wzrosły w skali roku o 16 219,2 mln zł.

**Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 222 463,3 mln zł (zysk netto – 247 798,9 mln zł, strata netto – 25 335,6 mln zł) wobec 116 250,0 mln zł przed rokiem.

**Wartości wyniku finansowego brutto i netto** wzrosły w skali roku we wszystkich województwach, najbardziej w: śląskim, dolnośląskim i pomorskim.

**Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto** polepszył się w stosunku do 2020 r. i wyniósł 5,8%. Poprawę obserwowano w 15 województwach, a największy wzrost odnotowano w: śląskim (z 2,0% do 5,6%), pomorskim (z 3,8% do 6,9%) oraz podkarpackim (z 3,5% do 5,6%). Spadek wskaźnika odnotowano w łódzkim (z 4,9% do 4,1%). Rozpiętość wskaźnika rentowności sprzedaży brutto w województwach wynosiła 3,8 p. proc. – najwyższy poziom odnotowały przedsiębiorstwa w lubelskim (7,9%), a najniższy – w łódzkim (4,1%).

W badanych podmiotach, w skali roku, zwiększył się wskaźnik **rentowności obrotu brutto** (o 4,4 p. proc. do 6,7%) oraz wskaźnik **rentowności obrotu netto** (o 3,6 p. proc. do 5,6%). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 3,2 p. proc. (od 8,7% w małopolskim do 5,5% w podkarpackim – w 2020 r. 6,0 p. proc.), a rentowności obrotu netto 2,8 p. proc. (od 7,5% w małopolskim do 4,7% w wielkopolskim – w 2020 r. 5,1 p. proc.).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w 2021 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
<b>POLSKA</b>	<b>84,5</b>	<b>91,8</b>			
Podlaskie	90,5	95,2	Wielkopolskie	87,5	92,9
Lubelskie	85,7	95,1	Lubuskie	84,6	92,1
Pomorskie	84,3	94,6	Łódzkie	84,1	91,7
Warmińsko-mazurskie	85,6	93,9	Mazowieckie	82,4	91,6
Kujawsko-pomorskie	87,5	93,8	Opolskie	82,2	89,7
Podkarpackie	84,9	93,3	Dolnośląskie	81,9	89,7
Małopolskie	87,6	93,2	Śląskie	83,0	88,9
Świętokrzyskie	84,4	93,0	Zachodniopomorskie	82,0	84,8

Udział podmiotów rentownych w przychodach ogółem zwiększył się w skali roku z 80,1% do 91,8%. Wzrost odnotowano w 14 województwach, największy w: śląskim (o 25,6 p. proc.), łódzkim (o 17,1 p. proc.) oraz pomorskim (o 17,0 p. proc.). Spadek odnotowano w zachodniopomorskim (o 2,8 p. proc.) i lubelskim (o 0,4 p. proc.).

Zwiększył się również udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 80,5% do 84,5%. Wzrost odnotowano w 15 województwach, największy w: małopolskim (o 6,5 p. proc.), mazowieckim (o 5,6 p. proc.) oraz opolskim (o 4,9 p. proc.). Spadek odnotowano w podkarpackim (o 0,6 p. proc.).

W 2020 r., według wstępnych szacunków, **globalna produkcja rolnicza** zwiększyła się o 7,7% w porównaniu z rokiem poprzednim.

Wyniki reprezentacyjnego badania pogłównia zwierząt gospodarskich przeprowadzonego w grudniu 2021 r., wskazują na wzrost w skali roku liczebności bydła i zmniejszenie pogłównia trzody chlewnej.

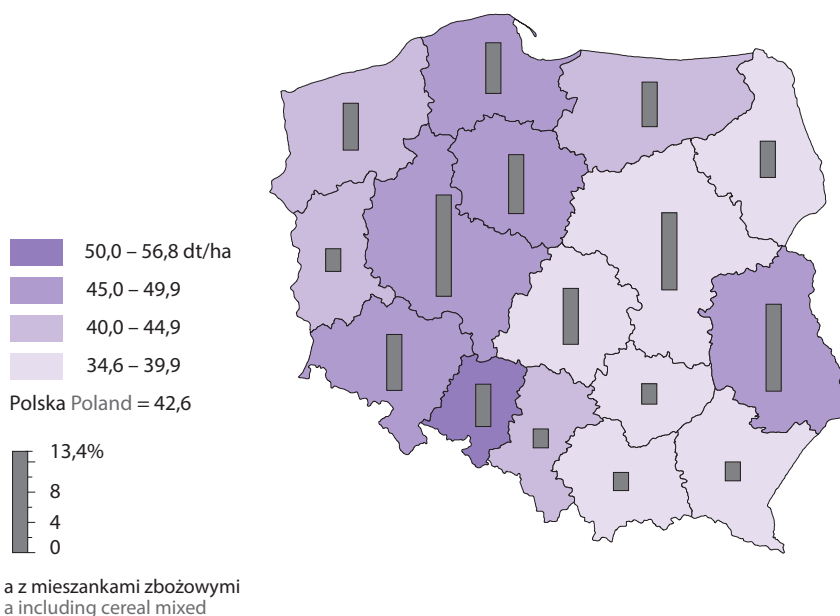
W **grudniu** 2021 r. na rynku rolnym w skupie, przeciętne ceny zbóż, żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt) i trzody chlewnej oraz mleka były wyższe niż przed rokiem. Niższe były ceny skupu ziemniaków.

**Powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2021 r. wyniosła 6 336,2 tys. ha i była o 0,6% mniejsza niż przed rokiem. W skali roku zmniejszenie powierzchni zasiewów zbóż odnotowano w 8 województwach, w granicach od 8,0% w śląskim do 2,3% w świętokrzyskim. W województwach podkarpackim i podlaskim powierzchnia upraw zbóż pozostała na poziomie sprzed roku, a w pozostałych – wzrosła, najbardziej w lubuskim (o 15,2%). Podobnie jak w poprzednich latach, największą powierzchnię upraw zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi odnotowano w województwach: wielkopolskim (12,5% krajowej uprawy), mazowieckim (12,4%) i lubelskim (10,3%), najmniejszą – w śląskim (2,6%), małopolskim (2,7%) i podkarpackim (2,8%).

Według wynikowego szacunku produkcji głównych ziemiopłodów rolnych w 2021 r. oszacowano, że **plonowanie zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2021 r. wyniosło 42,6 dt z 1 ha i było niższe niż przed rokiem o 4,9%. Spadek plonów zbóż z 1 ha odnotowano w 14 województwach, w granicach od 13,3% w łódzkim do 0,2% w lubelskim. W województwie podkarpackim plony zbóż utrzymały się na poziomie sprzed roku, a wzrost wystąpił w świętokrzyskim (3,9%). W 7 województwach plony z 1 ha przekroczyły przeciętną wielkość w kraju. Najwyższe plony zbóż z 1 ha notowano w opolskim (56,8 dt; o 33,3% wyższe od przeciętnych w kraju) i dolnośląskim (49,6 dt; o 16,4%), a najniższe – w świętokrzyskim (34,6 dt; o 18,8% niższe od przeciętnych w kraju) i mazowieckim (35,2 dt; mniej o 17,4%).

Szacuje się, że przy nieco mniejszej powierzchni uprawy i niższym plonowaniu, **zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2021 r. były o 5,5% niższe od uzyskanych w poprzednim roku i wyniosły 27,0 mln ton. Spadek produkcji zbóż obserwowano w 12 województwach, w granicach od 15,3% w śląskim do 1,1% w podlaskim. Największe zbiory zbóż uzyskały województwa: wielkopolskie (13,4% krajowej produkcji zbóż), lubelskie (11,5%) i mazowieckie (10,2%). Najmniej zbóż zebrano w małopolskim (2,4% krajowych zbiorów), podkarpackim i śląskim (2,5%), świętokrzyskim (2,7%) i lubuskim (3,0%). W pozostałych województwach udział w zbiorach wynosił od 7,8% w kujawsko-pomorskim do 4,8% w podlaskim.

**Mapa 17. Plony oraz udział województw w zbiorach zbóż podstawowych<sup>a</sup> w 2021 r.**  
 Map 17. Yields and share of voivodships in basic grain production<sup>a</sup> in 2021



**Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku** w 2021 r. wyniosła 993,4 tys. ha i w skali roku była większa o 1,3%. Wzrost powierzchni zasiewów obserwowano w 7 województwach, największy w lubuskim (o 20,5%) i świętokrzyskim (o 19,8%). W województwie kujawsko-pomorskim powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku utrzymała się na poziomie roku poprzedniego, a w pozostałych województwach wystąpił spadek powierzchni uprawy w granicach od 11,0% w śląskim do 0,7% w lubelskim. Największą powierzchnię uprawy rzepaku i rzepiku odnotowano w województwach lubelskim (12,8% krajowej uprawy) i dolnośląskim (12,3%), najmniejszą – w małopolskim i podlaskim (odpowiednio 1,3% i 1,8%).

Według wynikowego szacunku ocenia się, że średnie **plony rzepaku i rzepiku** w ujęciu rocznym były wyższe o 0,6% i ukształtowały się na poziomie 32,1 dt z 1 ha. Wzrost plonów obserwowano w 10 województwach, w granicach od 13,7% w opolskim do 0,3% w podlaskim. Najgłębszy spadek plonów z 1 ha w skali roku odnotowano w zachodniopomorskim (o 7,9%) i lubuskim (o 6,0%). W 7 województwach plony z 1 ha przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju. Najwyższe plony z 1 ha rzepaku i rzepiku uzyskano w opolskim (35,8 dt) i podkarpackim (34,9 dt), najniższe – w lubuskim (26,8 dt) i świętokrzyskim (29,0 dt). W województwie dolnośląskim plony rzepaku i rzepiku kształtowały się na poziomie średniej dla kraju.

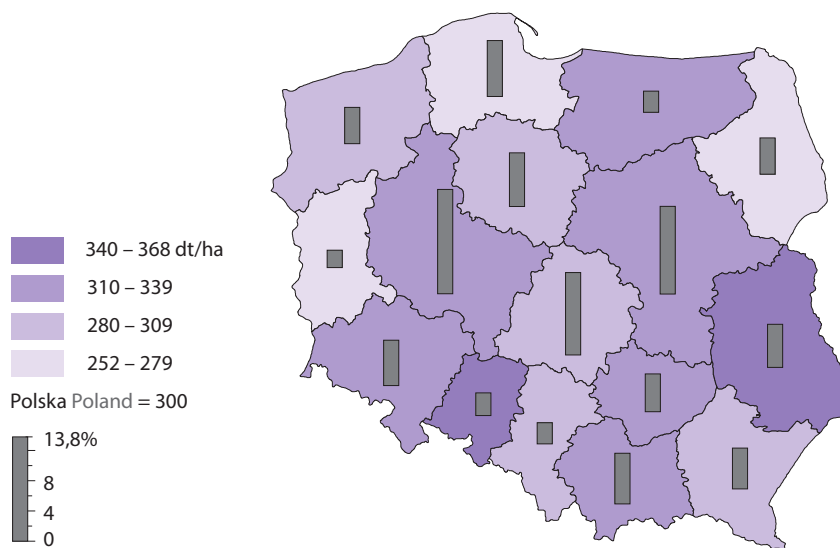
Szacuje się, że **zbiory rzepaku i rzepiku** w 2021 r., w wyniku zwiększonej powierzchni upraw i lepszego plonowania, były wyższe w skali roku o 2,1% i wyniosły 3,2 mln ton. Wzrost zbiorów odnotowano w 10 województwach, a największy w świętokrzyskim (o 27,1%). W pozostałych województwach odnotowano spadek zbiorów rzepaku od 7,8% w pomorskim do 1,3% w wielkopolskim. Ponad 53% krajowych zbiorów rzepaku i rzepiku uzyskały województwa: lubelskie (12,7% krajowej produkcji), dolnośląskie (12,3%), wielkopolskie (9,5%), warmińsko-mazurskie (9,4%) i zachodniopomorskie (9,2%). Najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w małopolskim (1,3%), podlaskim (1,9%) i świętokrzyskim (2,0%).

**Powierzchnia uprawy ziemniaków** (bez uprawy w ogrodach przydomowych) w 2021 r. wyniosła 235,8 tys. ha i była o 4,5% większa niż przed rokiem. W 8 województwach obserwowano wzrost powierzchni uprawy ziemniaków, w tym największy – w lubuskim (o 132,4%) i podlaskim (o 130,7%). W mazowieckim i podkarpackim powierzchnia uprawy ziemniaków pozostała na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach notowano zmniejszenie powierzchni upraw ziemniaków (od 10,7% w kujawsko-pomorskim do 0,5% w lubelskim). Największą powierzchnię uprawy ziemniaków odnotowano w województwach: wielkopolskim (13,3% krajowej uprawy), łódzkim (11,3%) i mazowieckim (10,8%); najmniejszą w opolskim (2,4%), warmińsko-mazurskim (2,6%) i lubuskim (2,7%).

Szacuje się, że **plony ziemniaków** w 2021 r. (bez uprawy w ogrodach przydomowych) wyniosły 300 dt z 1 ha i były niższe o 13,6% od uzyskanych w 2020 r. Spadek plonów ziemniaków obserwowano w 14 województwach w granicach od 28,7% w pomorskim do 3,0% w mazowieckim. W skali roku wyższe plony z 1 ha uzyskano w województwach opolskim (o 5,1%) i warmińsko-mazurskim (o 2,1%). W 8 województwach plony z 1 ha ziemniaków przekroczyły przeciętną wielkość w kraju. Najwyższe plony z 1 ha uzyskano w opolskim (368 dt), lubelskim (346 dt) i świętokrzyskim (335 dt), a najniższe w: lubuskim (252 dt), pomorskim (255 dt) i podlaskim (258 dt).

**Mapa 18. Plony oraz udział województw w zbiorach ziemniaków w 2021 r.**

Map 18. Yields and share of voivodships in potatoes production in 2021



Ocenia się, że **zbiory ziemniaków** w 2021 r. (bez uprawy w ogrodach przydomowych), mimo większej uprawy, ale w wyniku niższego plonowania niż przed rokiem, były niższe w skali roku o 9,8% i wyniosły ponad 7,1 mln ton. W skali roku mniejsze zbiory odnotowano w 11 województwach, w granicach od 24,6% w łódzkim do 1,9% w świętokrzyskim. W ujęciu rocznym największy wzrost zbiorów ziemniaków obserwowano w podlaskim (o 104,2%) i lubuskim (o 97,7%). Największe zbiory ziemniaków uzyskały województwa: wielkopolskie (13,8% krajowej produkcji ziemniaków), mazowieckie (11,6%) i łódzkie (10,9%); najmniej ziemniaków zebrano w lubuskim (2,3%), śląskim i warmińsko-mazurskim (po 2,8%).

**Powierzchnia uprawy buraków cukrowych** w 2021 r. wyniosła 250,6 tys. ha i była o 1,9% większa niż przed rokiem. Wzrost powierzchni uprawy wystąpił w 8 województwach, w tym największy – zachodniopomorskim (o 11,3%), a następnie warmińsko-mazurskim (o 9,0%) i pomorskim (o 8,1%). W pozostałych województwach notowano zmniejszenie powierzchni upraw buraków (od 93,2% w podlaskim do 0,3% w mazowieckim). Największą powierzchnię uprawy buraków cukrowych odnotowano w województwach: wielkopolskim (23,6% krajowej uprawy), kujawsko-pomorskim (22,0%) i lubelskim (12,7%); najmniejszą w podlaskim (poniżej 0,0 tys. ha), małopolskim (0,9%) i śląskim (1,6%).

Szacuje się, że **plony buraków cukrowych** w 2021 r. wyniosły 610 dt z 1 ha i były wyższe o 0,3% od uzyskanych w 2020 r. Wzrost obserwowano w 12 województwach (z 15 notowanych), w granicach od 39,0% w lubuskim do 0,3% w lubelskim. W skali roku niższe plony z 1 ha uzyskano w województwach: kujawsko-pomorskim (o 9,3%), pomorskim (o 2,8%) i wielkopolskim (o 1,1%). W 9 (z 15) województwach plony z 1 ha buraków cukrowych przekroczyły przeciętną wielkość w kraju. Najwyższe plony z 1 ha uzyskano w śląskim (811 dt), opolskim (716 dt) i lubuskim (681 dt), a najniższe w: lubelskim (542 dt), kujawsko-pomorskim (587 dt) i mazowieckim (893 dt).



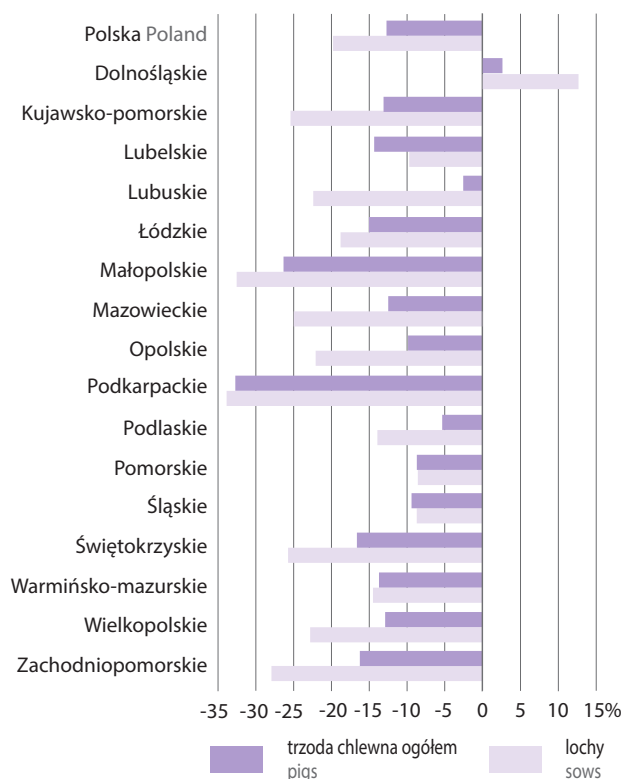
Ocenia się, że **zbiory buraków cukrowych** w 2021 r. były wyższe w skali roku o 2,2% i wyniosły 15,3 mln ton. W skali roku większe zbiory wystąpiły w 11 województwach (z 15 notowanych), w granicach od 37,5% w lubuskim do 3,0% w świętokrzyskim. Spadek odnotowano w: małopolskim (o 11,8%), lubelskim (o 10,6%), kujawsko pomorskim (o 5,8%) i podkarpackim (o 0,2%). Największe zbiory ziemniaków uzyskały województwa: wielkopolskie (23,9% krajowej produkcji ziemniaków), kujawsko pomorskie (21,2%) i lubelskie (11,3%); najmniejsze małopolskie, śląskie i świętokrzyskie (odpowiednio 0,4%, 0,8% i 1,0%).

Według wyników reprezentacyjnego badania przeprowadzonego w grudniu 2021 r., **pogłowie trzody chlewnej** liczyło 10 242,4 tys. szt., tj. o 12,7% mniej w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. Spadek pogłowia obserwowano we wszystkich grupach użytkowych trzody chlewnej, w tym największy w grupie trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej (19,8%).

W strukturze stada trzody chlewnej ogółem udział poszczególnych grup produkcyjno-użytkowych w grudniu 2021 r. wynosił: prosięta o wadze do 20 kg – 20,9%, warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg – 29,7%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na ubój – 42,9%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na chów – 6,5%.

**Wykres 13. Zmiany w pogłowie trzody chlewnej w 2021 r. stan w dniu 1 grudnia; wzrost/spadek w skali roku w %**

Chart 13. Changes in the livestock of pigs in 2021 as of 1st December; year-on-year increase/decrease in %



Spadek pogłowia trzody chlewnej ogółem odnotowano w 15 województwach, od 32,7% w podkarpackim do 2,5% w lubuskim. Wzrost o 2,7% wystąpił w województwie dolnośląskim.

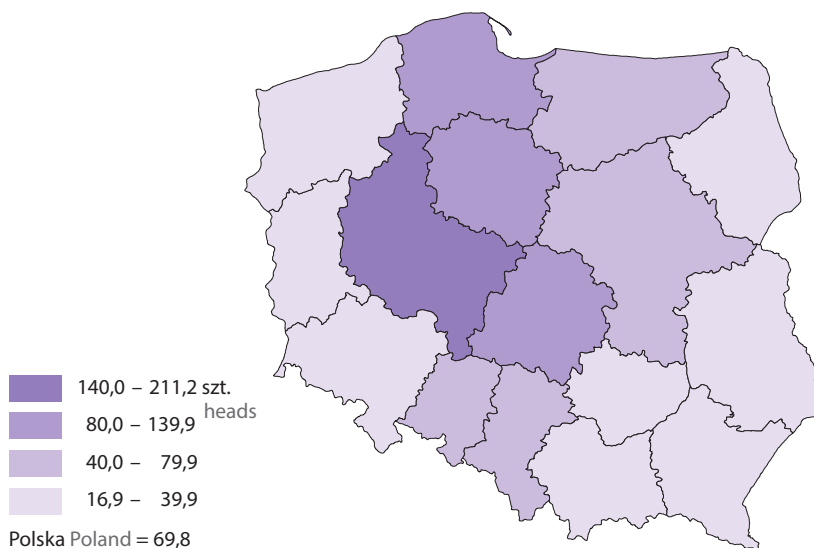
Ponad 67% krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowało się na terenach czterech województw: wielkopolskiego (36,4%), mazowieckiego (11,2%), łódzkiego (9,9%) i kujawsko-pomorskiego (9,7%).

Najmniej trzody chlewnej notowano w: podkarpackim (0,9%), lubuskim (1,0%) i małopolskim (1,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowie kształtował się od 1,6% w świętokrzyskim do 7,5% w pomorskim.

W grudniu 2021 r., w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku, stado loch na chów zmniejszyło się do poziomu 654,1 tys. szt. (o 19,7%). Spadek pogłowia loch odnotowano w 15 województwach w granicach od 33,9% w podkarpackim do 8,5% w pomorskim. Liczebność loch zwiększyła się w województwie dolnośląskim (o 12,8%).

**Mapa 19. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych w 2021 r. stan w dniu 1 grudnia**

Map 19. Stocking of pigs per 100 ha of agricultural land in 2021 as of 1st December



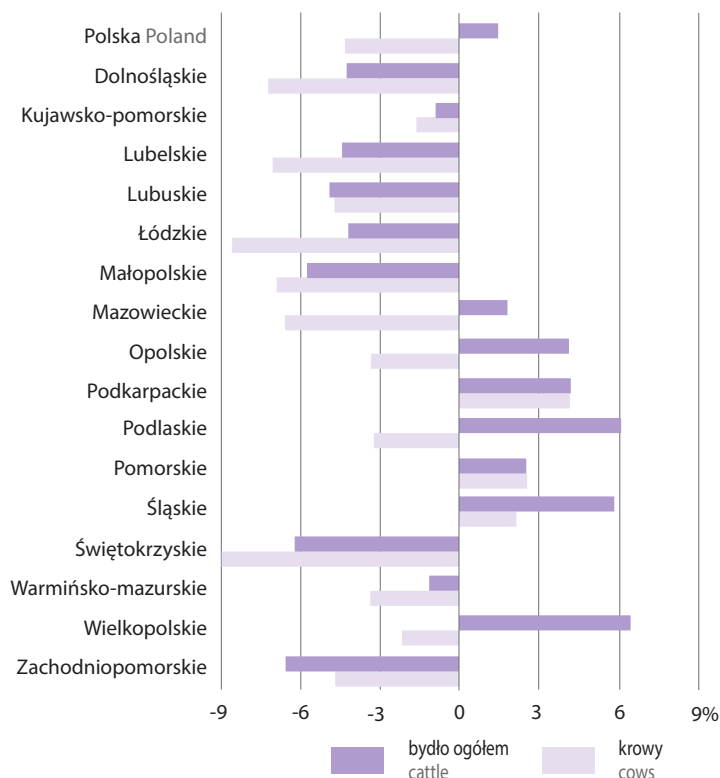
Według wstępnych wyników w grudniu 2021 r. **pogłowie bydła** ogółem liczyło 6 371,5 tys. szt., tj. zwiększyło się w skali roku o 1,5%. Zwiększenie liczebności stada bydła wynikało ze wzrostu pogłowia młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 6,1%) i cieląt (o 3,8%) przy spadku liczebności bydła dorosłego (o 3,0%).

W strukturze stada bydła ogółem udział poszczególnych grup wiekowo-użytkowych w grudniu 2021 r. wynosił: cielęta w wieku poniżej 1 roku – 28,3%, młode bydło hodowlane i rzeźne w wieku 1–2 lat – 30,0%, krowy – 35,9%, pozostałe bydło dorosłe hodowlane i rzeźne w wieku 2 lat i więcej – 5,9%.

Liczebność stada bydła wzrosła w 7 województwach, w granicach od 6,4% w wielkopolskim do 1,8% w mazowieckim. W pozostałych województwach w ujęciu rocznym pogłowie bydła zmniejszyło się; najgłębszy spadek odnotowano w zachodniopomorskim (o 6,5%), a następnie świętokrzyskim, małopolskim i lubuskim (odpowiednio o: 6,2%, 5,7% i 4,9%).

**Wykres 14. Zmiany w pogłowie bydła w 2021 r. stan w dniu 1 grudnia; wzrost/spadek w skali roku w %**

Chart 14. Changes in livestock of cattle in 2021 as of 1st December; year-on-year increase/decrease in %

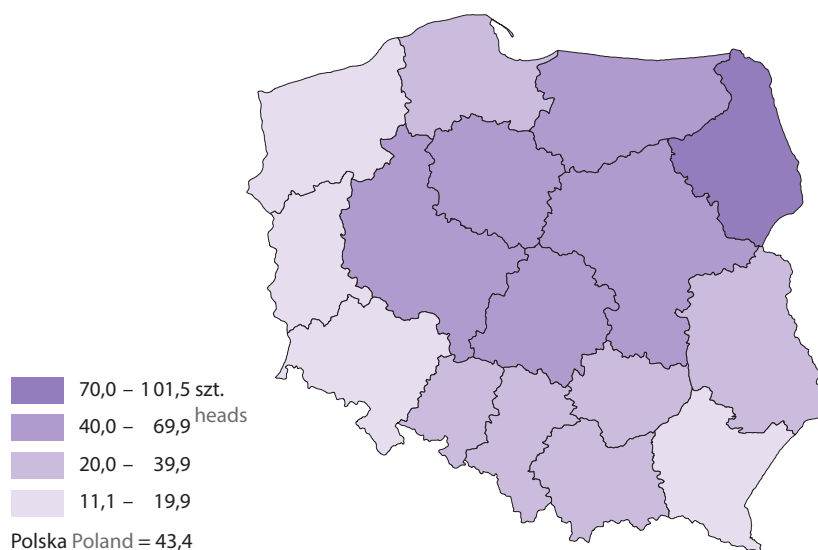


Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: mazowieckie (18,3%), wielkopolskie (18,2%) i podlaskie (17,0%). Najmniej bydła notowano w: podkarpackim (1,1% pogłowia bydła w kraju), lubuskim (1,3%) i dolnośląskim (1,6%). W pozostałych województwach udział ten kształtował się od 1,7% w zachodniopomorskim do 7,9% w kujawsko-pomorskim.

W skali roku liczba krów zmniejszyła się o 4,3% do poziomu 2 289,0 tys. szt. Spadek stada krów wystąpił w 13 województwach, w granicach od 8,9% w świętokrzyskim do 1,6% w kujawsko-pomorskim. Wzrost liczebności stada krów obserwowano w podkarpackim (o 4,2%), pomorskim (o 2,6%) i śląskim (o 2,2%).

**Mapa 20. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych<sup>a</sup> w 2021 r. stan w dniu 1 grudnia**

Map 20. Stocking of cattle per 100 ha of agricultural land<sup>a</sup> in 2021 as of 1st December



a dane nieostateczne  
a preliminary data

Według wstępnych wyników **pogłowie owiec** ogółem w grudniu 2021 r. wyniosło 265,3 tys. szt. i było o 4,5% niższe od stanu notowanego w analogicznym okresie poprzedniego roku. W skali roku spadek populacji owiec odnotowano w 10 województwach, w granicach od 20,1% w podkarpackim do 0,7% w łódzkim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w mazowieckim (28,7%) i zachodniopomorskim (14,3%). Największy udział w krajowym pogłowie owiec miały województwa: małopolskie (25,7%), wielkopolskie (9,6%), podlaskie (9,2%), lubelskie (6,6%) i pomorskie (6,0%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowie owiec kształtował się od 5,7% w łódzkim do 0,9% w opolskim. Populacja maciorek owczych w skali roku zmniejszyła się o 7,0% do poziomu 138,3 tys. szt.

Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych kształtowała się od 12,4 szt. w małopolskim do 0,5 szt. w mazowieckim i opolskim, przy średniej w kraju 1,8 szt.

Według wstępnych danych w 2021 r. **skupiono** w kraju 8 905,7 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 16,2% mniej niż w 2020 r. Zmniejszenie skupu zbóż wystąpiło w 15 województwach. Najgłębszy spadek odnotowano w śląskim (o 34,5%), a następnie w pomorskim (o 25,6%) i zachodniopomorskim (o 21,4%); najmniejszy – w świętokrzyskim (o 5,0%). Wzrost wystąpił w województwie łódzkim (o 12,0%). Najwięcej zbóż skupiono w wielkopolskim i dolnośląskim (odpowiednio 12,6% i 12,1% skupu krajowego), a następnie w kujawsko-pomorskim (11,3%), zachodniopomorskim (10,3%) i pomorskim (10,0%).

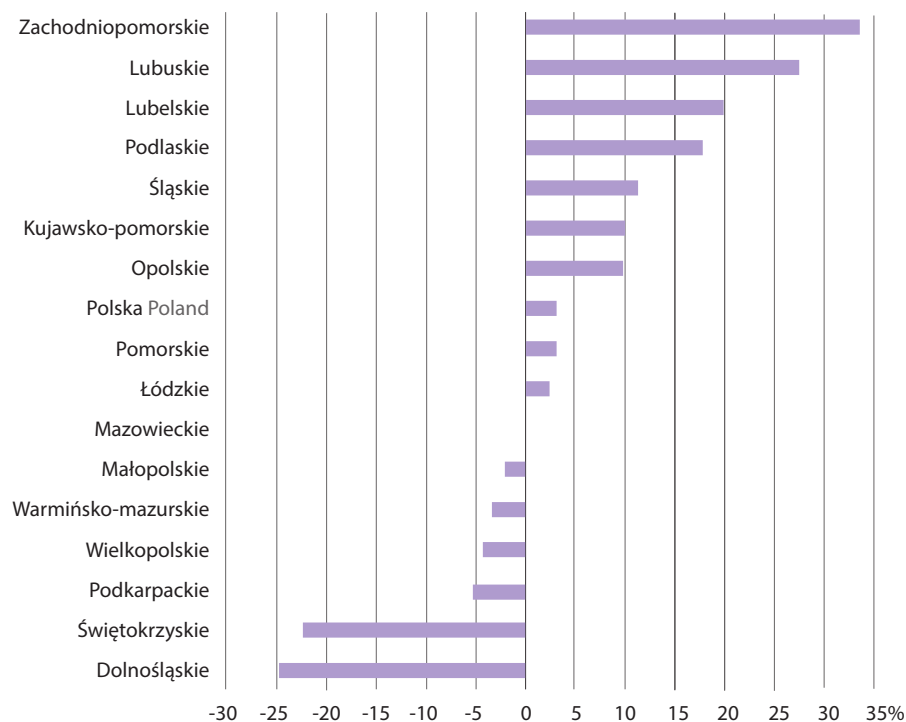
**Skup ziemniaków** w 2021 r. (dane nieostateczne) ukształtował się na poziomie 2 081,3 tys. ton i był o 7,4% większy niż przed rokiem. Wzrost skupu wystąpił w 8 województwach, przy czym, w: lubuskim, opolskim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, kujawsko-pomorskim, i pomorskim, był wyższy niż przeciętnie w kraju (odpowiednio o: 35,6%, 26,1%, 25,2%, 22,7%, 15,8% i 12,4%). W pozostałych województwach skupiono mniej ziemniaków od 37,3% w świętokrzyskim do 1,4% w podlaskim. Najwięcej ziemniaków (23,3%) skupiono w województwie wielkopolskim.

W 2021 r. według wstępnych danych **skup żywca rzeźnego ogółem** (w wadze poubojowej ciepłej) wyniósł 4 821,5 tys. ton i był o 3,1% większy niż przed rokiem. W porównaniu z 2020 r. więcej skupiono żywca wieprzowego, natomiast mniej żywca wołowego i drobiowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego wystąpił w 9 województwach, w granicach od 33,6% w zachodniopomorskim do 2,4% w łódzkim. W województwie mazowieckim skup żywca rzeźnego utrzymał się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych woje-

wództwach odnotowano spadek skupu, w tym najgłębszy w dolnośląskim (o 24,8%). Najwięcej żywca rzeźnego skupiono w mazowieckim (24,1% skupu krajowego), a następnie w wielkopolskim (19,8%); najmniej w podkarpackim (0,8%).

**Wykres 15. Zmiany w skupie żywca rzeźnego w 2021 r. wzrost/spadek w skali roku w %**

Chart 15. Changes in procurement of pigs for slaughter in 2021 increase/decrease in annual terms in %



**Skup żywca wieprzowego** (w wbc) w 2021 r. wyniósł 1 992,9 tys. ton i w porównaniu z rokiem poprzednim był większy o 9,7%. Wzrost skupu wystąpił w 13 województwach, w tym największy w kujawsko-pomorskim (o 21,1%), a następnie mazowieckim (o 15,9%), lubelskim (o 14,7%) i warmińsko-mazurskim (o 13,4%). W pozostałych województwach wzrost kształtował się od 10,5% w podlaskim do 1,1% w małopolskim. W ujęciu rocznym mniej żywca wieprzowego skupiono w świętokrzyskim, śląskim i podkarpackim (odpowiednio o: 30,8%, 14,7% i 9,8%).

**Skup żywca wołowego** (w wbc) w 2021 r. był o 4,8% mniejszy niż przed rokiem i wyniósł 384,6 tys. ton. Spadek skupu wystąpił w 13 województwach, w tym najgłębszy w świętokrzyskim (o 25,1%), a następnie podkarpackim (22,4%), dolnośląskim (14,5%), mazowieckim (11,8%) i opolskim (11,3%). Wzrost odnotowano w województwach: podlaskim (o 5,1%), warmińsko-mazurskim (o 4,9%) i wielkopolskim (o 2,5%).

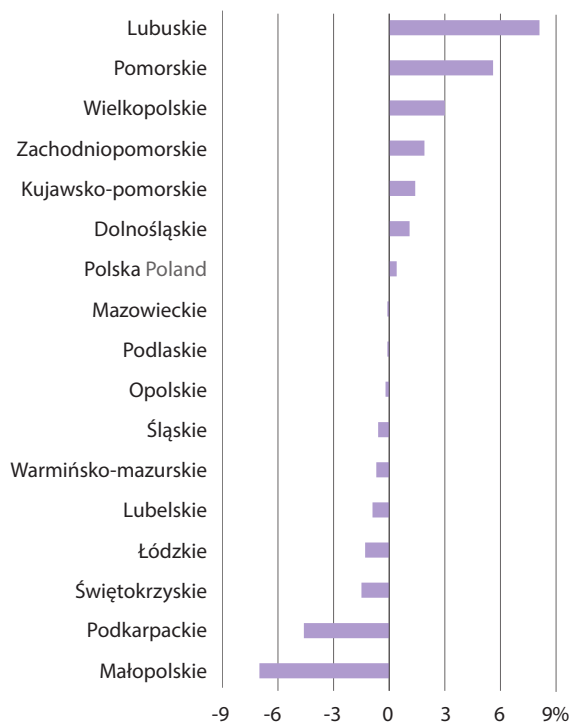
**Skup żywca drobiowego** (w wbc) wyniósł 2 438,1 tys. ton i był mniejszy w skali roku o 0,6%. Spadek odnotowano w 8 województwach, najgłębszy w dolnośląskim (o 29,7%), a następnie wielkopolskim (o 19,2%). W województwie kujawsko-pomorskim skup żywca drobiowego utrzymał się na poziomie 2020 r. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, w tym największy w lubelskim (o 39,8%) i zachodniopomorskim (o 38,3%).

Według wstępnych danych **skup mleka krowiego** w 2021 r. wyniósł 12 162,7 mln l i w skali roku był większy o 0,4%. Wzrost skupu obserwowano w 6 województwach, w granicach od 8,1% w lubuskim do 1,1%

w dolnośląskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy notowano w małopolskim (o 7,0%), a następnie w podkarpackim, świętokrzyskim i łódzkim (odpowiednio o: 4,6%, 1,5% i 1,3%). Bliżko 60% mleka skupiono w trzech województwach: podlaskim, mazowieckim i wielkopolskim.

**Wykres 16. Zmiany w skupie mleka krowiego w 2021 r. wzrost/spadek w skali roku w %**

Chart 16. Changes in procurement of cows' milk in 2021 increase/decrease in annual terms in %



W grudniu 2021 r. **na targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 126,92 zł. Spośród 15 badanych województw, najwyższe ceny, notowano na targowiskach w opolskim (145,00 zł), a najniższe w podlaskim (115,94 zł) i świętokrzyskim (116,40 zł).

W grudniu 2021 r. **średnia** cena **skupu pszenicy** za 1 dt była wyższa o niż przed rokiem (o 56,0%) i wyniosła 131,27 zł. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 42,4% w śląskim do 70,8% w łódzkim. W 10 województwach średnie ceny skupu za 1 dt pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, najwyższe notowano w łódzkim (138,50 zł) i warmińsko-mazurskim (136,33 zł). Najmniej za pszenicę płacono w śląskim (120,23 zł) i lubuskim (125,57 zł).

Według wstępnych danych **przeciętna cena skupu pszenicy** w 2021 r. wyniosła 96,76 zł za 1 dt i była o 29,2% wyższa niż w 2020 r. W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 38,3% w podkarpackim do 23,2% w pomorskim. Przeciętna cena skupu pszenicy w 9 województwach była wyższa od średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu pszenicy za 1 dt wynosiła od 99,16 zł w mazowieckim do 92,83 zł w lubelskim.

Za 1 dt **żyta na targowiskach** w grudniu 2021 r. płacono średnio 96,70 zł. W 7 województwach, spośród 11 badanych, ceny żyta były wyższe od średniej w kraju, w tym najwyższą notowano w podkarpackim (125,91 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono w świętokrzyskim (85,42 zł za 1 dt),

W grudniu 2021 r. **średnia** cena **skupu żyta** w skali roku była wyższa o 74,8% i wynosiła 110,39 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 15 badanych województwach, w granicach od 52,1%

w zachodniopomorskim do 109,3% w mazowieckim. W 6 województwach (spośród 15 badanych) średnie ceny skupu żyta były wyższe od przeciętnej w kraju. Najmniej za 1 dt żyta w skupie płacono w dolnośląskim (96,46 zł), a najwięcej w mazowieckim (120,63 zł).

Według wstępnych danych **przeciętna cena skupu żyta** w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. wzrosła o 34,6% i wyniosła 75,36 zł za 1 dt, przy czym w województwach kształtowała się od 77,47 zł w lubuskim do 67,65 zł w małopolskim. W skali roku wzrost przeciętnej ceny skupu żyta obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 54,2% w mazowieckim do 25,3% w lubuskim.

W grudniu 2021. r **na targowiskach** za 1 dt **kukurydzy** płacono średnio 130,56 zł. W 8 województwach, spośród 12 badanych, za 1 dt kukurydzy płacono więcej niż przeciętnie w kraju. Najwyższe ceny notowano na targowiskach w warmińsko-mazurskim (156,67 zł), a najniższe w podlaskim (110,00 zł).

Za 1 dt **kukurydzy w skupie** w grudniu 2021 r. płacono średnio 103,02 zł (tj. o 58,2% więcej niż w poprzednim roku). Średnie ceny skupu kukurydzy w 4 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju, tj. 115,12 zł zachodniopomorskim, 112,71 zł w pomorskim, 105,48 w podlaskim oraz 104,12 zł w kujawsko-pomorskim. Najmniej za 1 dt kukurydzy płacono w świętokrzyskim (86,64 zł) i małopolskim (90,19 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 41,0% w podlaskim do 82,0% w śląskim.

W grudniu 2021 r. średnia cena **ziemniaków jadalnych późnych na targowiskach** wynosiła 141,83 zł za 1 dt. W 10 województwach przeciętne ceny ziemniaków na targowiskach były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwięcej za ziemniaki płacono w lubuskim (179,17 zł za 1 dt) i dolnośląskim (177,81 zł za 1 dt). Najmniej za ziemniaki płacono w świętokrzyskim (109,59 zł za 1 dt).

Według wstępnych danych **przeciętna cena skupu ziemniaków jadalnych (bez wczesnych)** w 2021 r. wyniosła 60,61 zł za 1 dt i była o 6,2% niższa niż w 2020 r. Spadek cen odnotowano w 12 województwach od 47,6% w lubelskim do 2,8% w opolskim. Wzrost wystąpił w podlaskim (o 66,1%), łódzkim (o 5,7%), dolnośląskim (o 5,4%) i pomorskim (o 1,7%). Ceny wyższe od przeciętnej krajowej obserwowano w 5 województwach, a najwyższe notowano w mazowieckim (78,16 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt ziemniaków płacono w podkarpackim (48,53 zł).

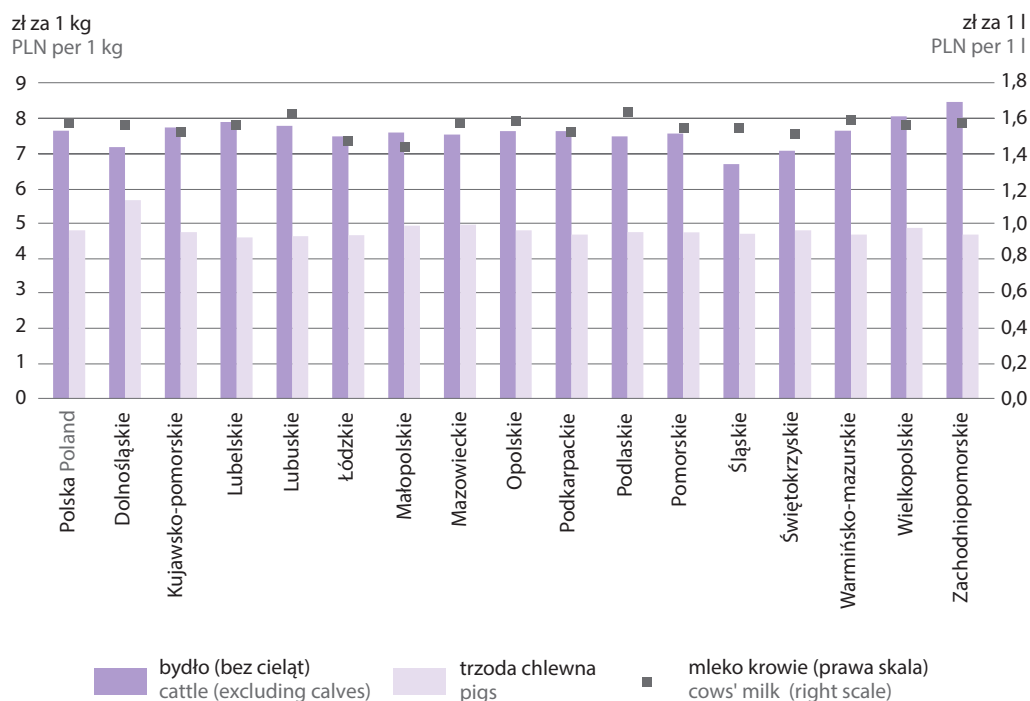
W grudniu 2021 r. **średnia cena skupu żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) wyniosła 9,38 zł za 1 kg i była o 41,3% wyższa niż w grudniu 2020 r. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 26,8% w podkarpackim do 47,0% w małopolskim. W 7 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w zachodniopomorskim (10,44 zł za 1 kg), a najniższą – w podkarpackim (8,42 zł) i pomorskim (8,63 zł). W pozostałych województwach płacono poniżej przeciętnej, najmniej w województwach podkarpackim (8,42 zł) i pomorskim (8,63 zł).

Według wstępnych danych w 2021 r. **przeciętna cena skupu żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt)** wyniosła 7,63 zł za 1 kg (tj. o 19,2% więcej niż w 2020 r.), przy czym w 5 województwach cena była wyższa od średniej krajowej. Najwięcej za żywiec wołowy płacono w zachodniopomorskim (8,45 zł za 1 kg), a najmniej w śląskim (6,68 zł za 1 kg); w warmińsko-mazurskim cena żywca wołowego kształtowała się na poziomie przeciętnej krajowej. W ujęciu rocznym wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 26,7% w pomorskim do 10,5% w świętokrzyskim.

W grudniu 2021 r. **średnia cena skupu żywca rzeźnego wieprzowego** wynosiła 4,61 zł za 1 kg i była o 16,6% wyższa niż w grudniu 2020 r. W 9 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w dolnośląskim (5,76 zł za 1 kg). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego płacono w zachodniopomorskim (4,31 zł). W ujęciu rocznym ceny żywca wieprzowego w skupie były wyższe we wszystkich województwach, w granicach od 8,0% w warmińsko-mazurskim do 23,4% w dolnośląskim.

W 2021 r., według wstępnych danych, **przeciętna cena skupu żywca rzeźnego wieprzowego** kształtowała się na poziomie niższym niż przed rokiem (o 6,6%) i wynosiła 4,79 zł za 1 kg. Spadek cen obserwowano w 15 województwach, w granicach od 18,3% w lubuskim do 3,7% w kujawsko-pomorskim. Ceny wyższe od przeciętnej w kraju za żywiec wieprzowy notowano w województwie dolnośląskim (o 0,3%). Rozpiętość przeciętnych cen skupu za 1 kg żywca wieprzowego wynosiła od 5,65 zł w dolnośląskim do 4,59 zł w lubelskim.

**Wykres 17. Przeciętna cena skupu żywca rzeźnego i mleka<sup>a</sup> w 2021 r.**  
 Chart 17. Average procurement prices of animals for slaughter and of cows' milk<sup>a</sup> in 2021



a dane nieostateczne  
 a preliminary data

W grudniu 2021 r. w **skupie** średnia cena **mleka krowiego** za 1 l wyniosła 1,84 zł i była wyższa niż przed rokiem (o 20,4%). Wzrost cen skupu mleka wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 15,4% w podlaskim do 31,6% w świętokrzyskim. Ceny wyższe od przeciętnej w kraju odnotowano w 7 województwach, najwyższe w lubelskim (2,01 zł za 1 l). Najmniej za mleko płacono w małopolskim (1,67 zł) i łódzkim (1,73 zł).

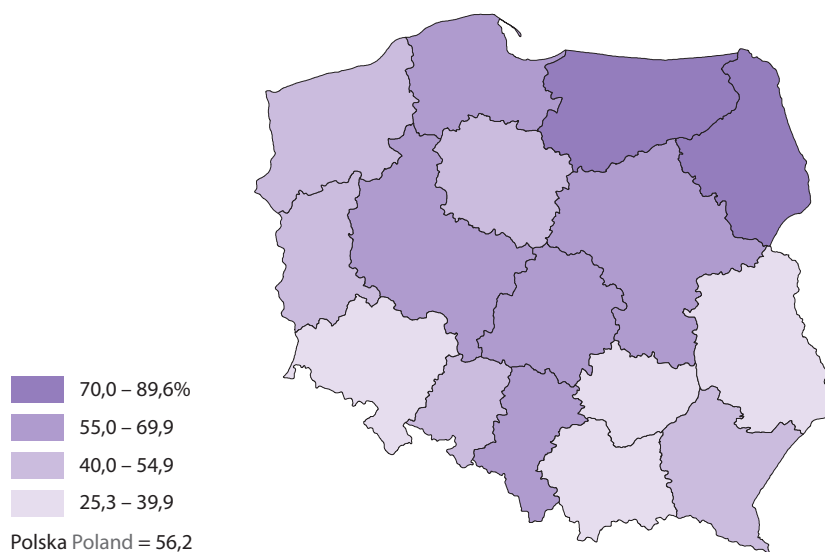
Według wstępnych danych **przeciętna cena skupu mleka krowiego** w 2021 r. ukształtowała się na poziomie o 13,5% wyższym niż w 2020 r. i wyniosła 1,57 zł za 1 l. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 16,8% w zachodniopomorskim do 11,6% w podlaskim. Ceny mleka wyższe od przeciętnej w kraju notowano w 4 województwach. W województwie mazowieckim i zachodniopomorskim cena kształtowała się na poziomie przeciętnej krajowej. Rozpiętość przeciętnych cen skupu za 1 l mleka wynosiła od 1,63 zł w podlaskim do 1,43 zł w małopolskim.

W 2020 r.<sup>1</sup> w strukturze **towarowej produkcji rolniczej** produkcja zwierzęca stanowiła średnio w kraju 56,2%. Udział wyższy niż średnio w kraju wystąpił w 6 województwach; największy notowano w województwie podlaskim – 89,6%. Największy udział produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej odnotowano w województwie dolnośląskim – 74,7%.

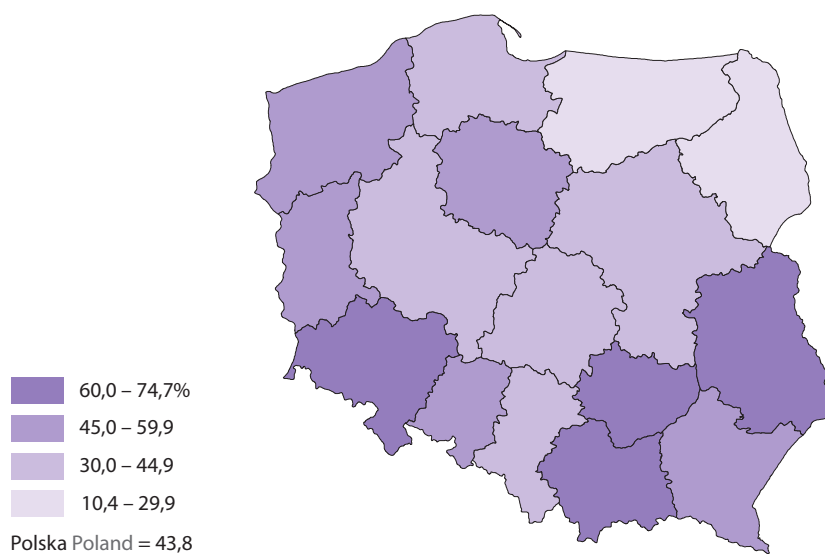
<sup>1</sup> Dane dotyczące towarowej produkcji rolniczej za 2021 r. będą dostępne na początku 2023 r.



**Mapa 21. Udział produkcji zwierzęcej w towarowej produkcji rolniczej w 2020 r. (ceny stałe 2019 r.)**  
 Map 21. Share of animal output in agricultural market output in 2020 (constant prices 2019)



**Mapa 22. Udział produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej w 2020 r. (ceny stałe 2019 r.)**  
 Map 22. Share of crop output in agricultural market output in 2020 (constant prices 2019)



## Nakłady inwestycyjne

### Investment expenditures

W 2021 r. nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych<sup>1</sup> były wyższe niż w poprzednim roku. W większym stopniu wzrosły nakłady na zakupy inwestycyjne<sup>2</sup> niż na budynki i budowle. Rozpoczęto więcej niż w 2020 r. nowych inwestycji, ale inwestycje rozpoczęte w 2021 r. miały niższą wartość kosztorysową niż przed rokiem.

**Nakłady ogółem** badanych przedsiębiorstw w 2021 r. wyniosły 167,0 mld zł i były (w cenach stałych) o 7,3% wyższe niż w 2020 roku (kiedy notowano spadek o 7,3%). Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 6,2% (po spadku rok wcześniej o 8,4%), a na zakupy o 7,8% (po spadku przed rokiem o 6,3%). Udział zakupów w nakładach ogółem wzrósł z 60,8% przed rokiem do 61,2% w 2021 r. Nakłady realizowało 84,3% badanych podmiotów (wobec 82,3% w 2020 r.). W 12 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: małopolskim, lubelskim, pomorskim, mazowieckim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–grudzień 2021 r. i 2020 r. przedstawiało się następująco:

2020		2021	
Analogiczny okres roku poprzedniego=100 (ceny bieżące)			
Corresponding period of the previous year=100 (current prices)			
<b>Polska</b>	<b>93,9</b>	<b>Polska</b>	<b>111,5</b>
Zachodniopomorskie	155,7	Warmińsko-mazurskie	130,4
Kujawsko-pomorskie	109,8	Lubuskie	129,2
Pomorskie	102,3	Wielkopolskie	119,6
Świętokrzyskie	102,2	Podlaskie	119,4
Mazowieckie	101,4	Świętokrzyskie	119,4
Małopolskie	99,3	Małopolskie	118,3
Dolnośląskie	98,2	Opolskie	117,5
Lubelskie	96,5	Pomorskie	117,3
Wielkopolskie	87,8	Kujawsko-pomorskie	116,4
Podkarpackie	83,5	Mazowieckie	116,2
Opolskie	82,6	Lubelskie	108,4
Podlaskie	81,7	Śląskie	104,1
Lubuskie	78,7	Łódzkie	103,4
Śląskie	78,2	Dolnośląskie	100,2
Łódzkie	67,7	Podkarpackie	89,5
Warmińsko-mazurskie	57,4	Zachodniopomorskie	88,0

<sup>1</sup> Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

<sup>2</sup> Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 2021 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, śląskiego i małopolskiego – łącznie 75,4% (przed rokiem 74,9%). W kolejnych województwach: pomorskim, łódzkim, lubelskim, kujawsko-pomorskim, zachodniopomorskim i podkarpackim zrealizowano 19,0% nakładów (przed rokiem 20,1%). Na pozostałe województwa przypadało 5,6% (przed rokiem – 5,0%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 35,5% (w 2020 r. – 36,5%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, śląskiego, małopolskiego, pomorskiego, łódzkiego i kujawsko-pomorskiego realizowały 80,3% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W 2021 r. **rozpoczęto** 302,1 tys. **inwestycji**, tj. o 17,3% więcej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 1,7% rok wcześniej). Około 74% z nich stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 56,1 mld zł i była o 10,5% niższa niż w 2020 r. (kiedy notowano jej spadek o 7,8%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: mazowieckiego, wielkopolskiego, małopolskiego i pomorskiego (łącznie 88,3%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (38,2%), wielkopolskiego (9,7%), małopolskiego (9,5%) i śląskiego (9,5%), dolnośląskiego (7,1%) i pomorskiego (6,1%).

## Województwa

Voivodships

## Województwo dolnośląskie

Dolnośląskie voivodship



Powiaty	– 26
Miasta na prawach powiatu	– 4
Miasta ogółem	– 92
Gminy	– 169

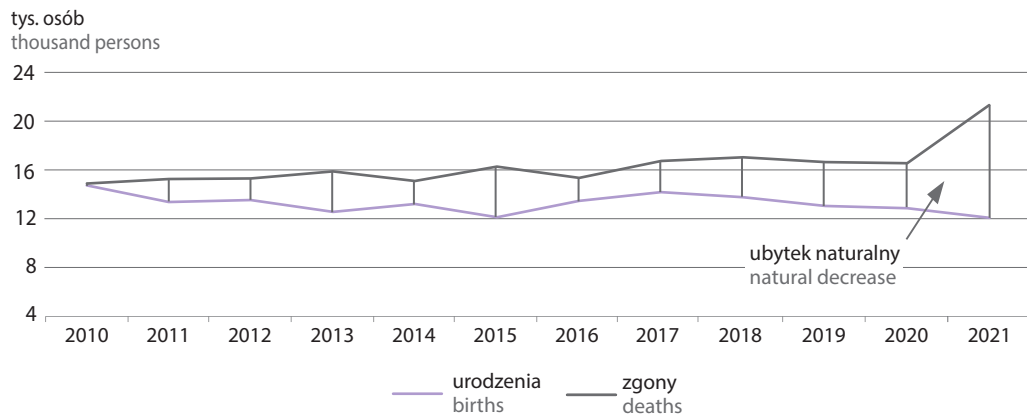
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	19,9 tys. km <sup>2</sup> 19.9 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,9 mln mieszkańców 2.9 million inhabitants
	7. lokata 7th position		5. lokata 5th position
	6,4% powierzchni kraju 6.4% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 68,2% (3. lokata) urbanisation rate: 68.2% (3rd position)

**Liczba ludności** województwa dolnośląskiego w 1 półroczu 2021 r. zmniejszyła się o 14,5 tys. w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (przed rokiem notowano ubytek o 1,5 tys.). Obserwowano przewagę liczby zgonów nad liczbą urodzeń żywych, w wyniku czego przyrost naturalny osiągnął wartość ujemną (minus 9,2 tys. wobec minus 3,7 tys. przed rokiem). Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się do minus 6,4‰ (minus 2,5‰ w końcu czerwca 2020 r.). Współczynnik urodzeń był niższy o 0,5 pkt niż w 1 półroczu 2020 r. i kształtował się poniżej średniej wartości w kraju (8,4‰ wobec 8,7‰). Współczynnik zgonów osiągnął 14,8‰ (wzrost o 3,4 pkt) i był wyższy od wartości średniej w Polsce (14,2‰).

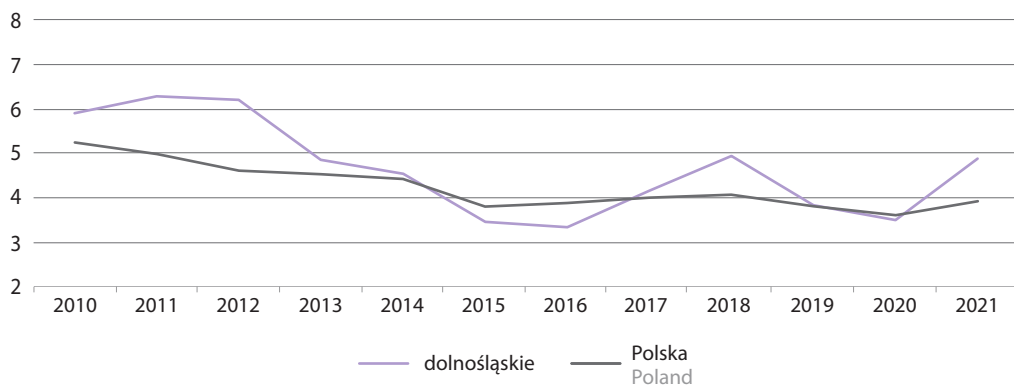
Dolnośląskie było jednym z pięciu województw, w których saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały było dodatnie. W porównaniu z 1 półroczem 2020 r. było ono niższe o 0,1 pkt (1,3‰ wobec 1,4‰).

Wartość współczynnika zgonów niemowląt wzrosła w skali roku o 1,4 pkt (do 4,9‰), i odmiennie niż w końcu czerwca 2020 r., kształtowała się wyraźnie powyżej średniej wartości w kraju (3,9‰).

**Wykres 18. Ruch naturalny ludności**  
Chart 18. Vital statistics of population

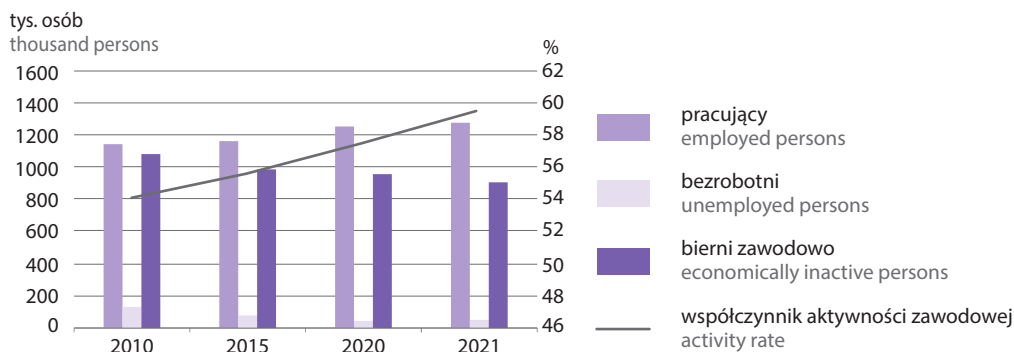


**Wykres 19. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 19. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie dolnośląskim wyniosła 1 329 tys. i była o 2,4% wyższa niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. **Współczynnik aktywności zawodowej** w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. wzrósł o 2,0 p. proc. do poziomu 59,5% przy średniej dla kraju 58,0%.

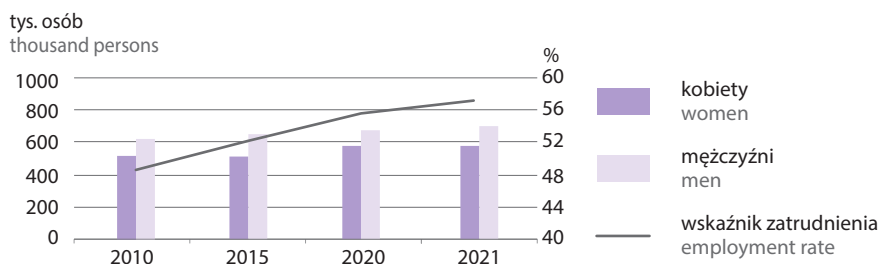
**Wykres 20. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**  
Chart 20. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** w ujęciu rocznym wzrosła o 1,9% do 1 278 tys. Zwiększyła się liczba pracujących mężczyzn (o 3,9%), natomiast niższa była liczba pracujących kobiet (o 0,2%; jedyny spadek w kraju).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wzrósł w skali roku o 1,6 p. proc. i wyniósł 57,2% (56,3% przeciętnie w kraju). Poprawę wskaźnika odnotowano w mieście – o 2,8 p. proc. do poziomu 57,9%, natomiast pogorszenie na wsi – o 0,9 p. proc. (najgłębszy spadek po zachodniopomorskim, spadek odnotowano jeszcze w kujawsko-pomorskim) do poziomu 55,6%.

**Wykres 21. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**  
Chart 21. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 51 tys. osób (w ujęciu rocznym wzrost o 15,9%). Wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 57,1%), natomiast zmniejszyła – bezrobotnych mężczyzn (o 3,3%).

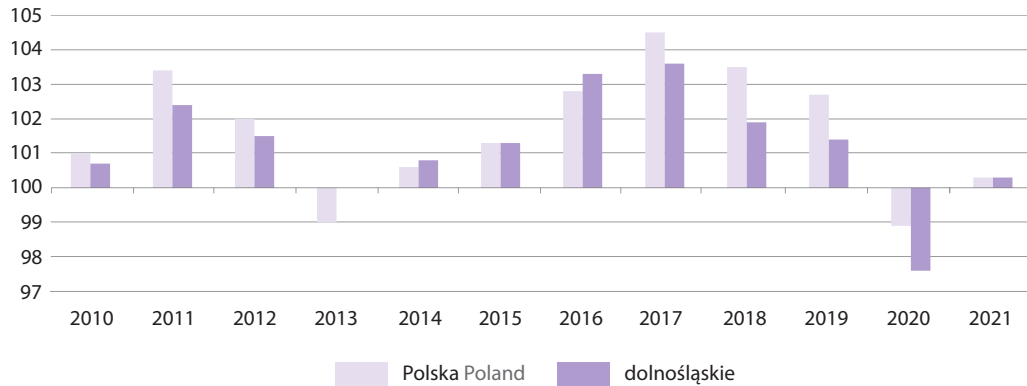
W 4 kwartale 2021 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 3,8% (wobec 2,9% średnio w kraju) i była wyższa niż przed rokiem (o 0,4 p. proc.). Wskaźnik ten w mieście kształtował się na poziomie 3,5% (wzrost o 0,3 p. proc. w skali roku), na wsi wyniósł 4,5% (wzrost o 0,7 p. proc.). Odnotowano spadek stopy bezrobocia mężczyzn (o 0,3 p. proc. do 4,0%) oraz wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 1,3 p. proc. do poziomu 3,7%).

W 4 kwartale 2021 r. populacja **biernych zawodowo** wynosiła 906 tys. osób, co stanowiło 40,5% ogółu ludności województwa w wieku w wieku 15–89 lat. W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. ich liczba zmniejszyła się o 5,4% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,9%.

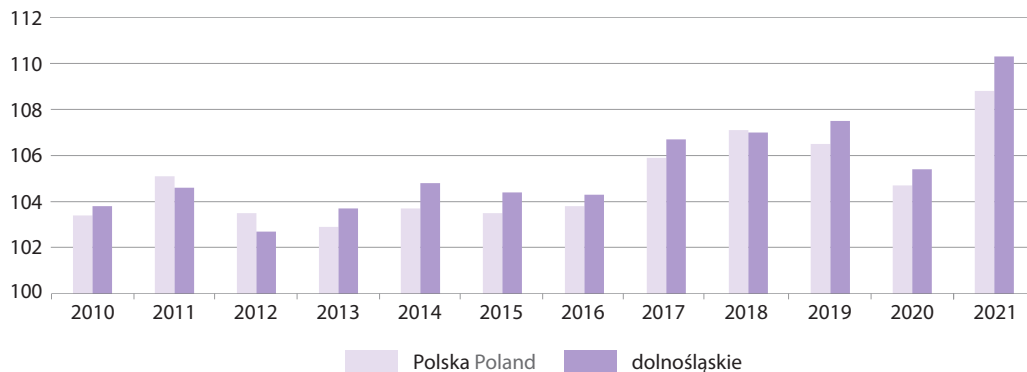
**Relacja osób niepracujących do pracujących** w skali roku poprawiła się. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 749 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo wobec 799 przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 483,9 tys. osób i było o 0,3% większe niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 6 238 zł (o 10,3% więcej niż 2020 r.) i stanowiło 105,9% średniego wynagrodzenia w Polsce (najwięcej po mazowieckim).

**Wykres 22. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 22. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



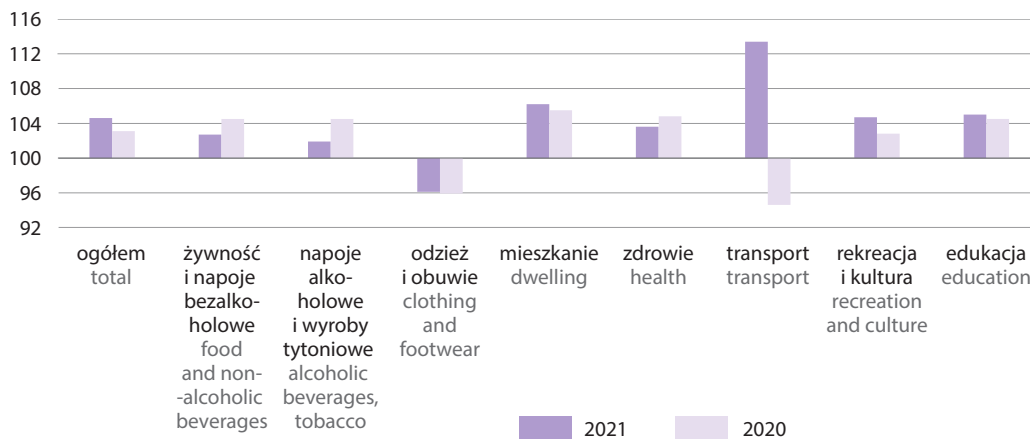
**Wykres 23. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 23. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 594 zł (o 1,1% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 475 zł (o 3,2% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie dolnośląskim skali roku był o 0,5 p. proc. mniejszy niż średnio w kraju i wyniósł 4,6% (najwolniejszy wzrost w kraju, podobnie jak w podkarpackim).

**Wykres 24. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 24. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu wolniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny związane z transportem (o 13,4% wobec 14,4%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 2,7% wobec 3,2%), związane z rekreacją i kulturą (o 4,7% wobec 5,1%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 6,2% wobec 6,5%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (1,9% wobec 2,1%). Ceny związane z edukacją wzrosły, podobnie jak w kraju o 5,0%, a ceny związane ze zdrowiem zwiększyły się więcej niż przeciętnie (3,6% wobec 3,3%). W województwie obserwowano najgłębszy w kraju spadek cen odzieży i obuwia (o 3,9% wobec spadku w kraju o 0,2%).

Województwo dolnośląskie w 2021 r. wytworzyło 10,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (4. lokata) i 5,8% produkcji sprzedanej **budownictwa** (6. lokata). W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 17,0% wobec wzrostu o 14,8% średnio w Polsce, największy wzrost po podkarpackim – 17,7%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 5,4%; wobec wzrostu o 13,7%).

W 2021 r. w województwie dolnośląskim oddano do użytkowania 25,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 10,6% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 14,2% (w kraju wzrost o 6,4%). Zwiększyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem oraz indywidualnych odpowiednio o 7,1% i 29,7%. Blisko 3,5-krotnie wzrosła liczba mieszkań w budownictwie spółdzielczym (348 wobec 101 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 83,3 m<sup>2</sup> wobec 92,8 m<sup>2</sup> wartości w kraju.

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa dolnośląskiego w 2021 r. były większe od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów – z 96,5% do 93,4%. Odnotowano wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto (z 3,5% do 6,6%) oraz netto (z 2,6% do 5,6%). Zwiększył się również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,4% do 5,4%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 81,9% (najmniej w kraju), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 89,7% (wobec odpowiednio 77,9% i 76,3% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach wyniosły 20 705,5 mln zł, co stanowiło 12,4% nakładów w kraju (2. lokata, po mazowieckim). W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów o 0,2% wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Wzrost nakładów wystąpił w transporcie, gospodarce magazynowej (o 139,1%), w pozostałych sekcjach notowano spadek: obsługa rynku nieruchomości (o 60,9%), przemysł (o 14,2%), budownictwo (o 11,0%) oraz handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 6,3%). Największy udział w zrealizowanych nakładach według sekcji PKD stanowił przemysł (54,9%). Na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia przeznaczono 49,4% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe w województwie, na środki transportu 29,9% (najwyższy udział w kraju), a na budynki i budowlę 19,3% (najmniej w kraju).



Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 889,5 tys. ha i stanowiła 94,0% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	400,9	97,4	6,3	49,6	94,1	116,4	1 987,0	91,5	7,4
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	122,3	96,3	12,3	32,1	104,6	100,0	393,1	100,7	12,3
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	13,0	90,0	5,5	325	94,3	108,3	423,3	84,9	6,0

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 177,9 tys. szt. (1,7% krajowego pogłowia), bydła – 99,8 tys. szt. (1,6%), owiec – 11,8 tys. szt. (4,4%). W skali roku odnotowano wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 2,7%; jedyny wzrost w kraju) oraz owiec (o 3,4%) przy spadku pogłowia bydła (o 4,2%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków wynosiła odpowiednio: 19,8 szt. (w kraju – 69,8 szt.; najmniej po podkarpackim) oraz 11,1 szt. (najmniej w kraju; – 43,4 szt.), a obsada owiec – 1,3 szt. (1,8 szt.).

W województwie dolnośląskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 4,3%, końcowej – 4,1%, a towarowej – 4,0%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 32,6% niższa od średniej w kraju.

# Województwo kujawsko-pomorskie

## Kujawsko-pomorskie voivodship



Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 52
Gminy	- 144

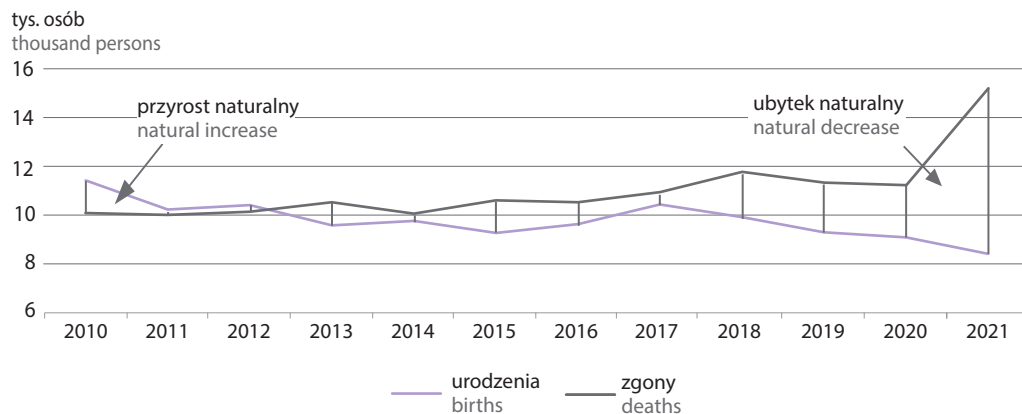
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	18,0 tys. km <sup>2</sup> 18.0 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	10. lokata 10th position		10. lokata 10th position
	5,7% powierzchni kraju 5.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 58,6% (10. lokata) urbanisation rate: 58.6% (10th position)

W województwie kujawsko-pomorskim w 1 półroczu 2021 r. odnotowano ubytek **liczby ludności** o 15,1 tys. w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (rok wcześniej liczba ludności zmalała o 5,2 tys.). Od 2011 r. współczynnik urodzeń w regionie kształtował się poniżej średniej wartości w kraju. W analizowanym okresie tendencja ta utrzymała się – współczynnik obniżył się o 0,6 pkt do 8,2‰ (wobec 8,7‰ w Polsce). Współczynnik zgonów osiągnął 14,8‰ (10,9‰ przed rokiem). W 1 półroczu 2021 r. kujawsko-pomorskie – obok warmińsko-mazurskiego i lubuskiego – było województwem o najbardziej wyraźnym ubytku wartości przyrostu naturalnego (z minus 2,1‰ do minus 6,6‰).

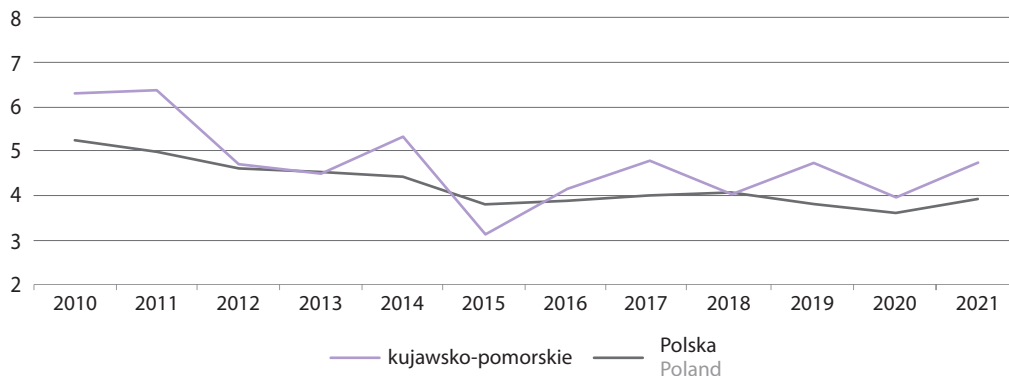
Mniej korzystnie niż przed rokiem kształtowało się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały, które wyniosło minus 1,0‰ (minus 0,9‰ przed rokiem).

Współczynnik zgonów niemowląt wzrósł o 0,7 pkt do poziomu 4,7‰ i podobnie jak przed rokiem, był wyższy od przeciętnej wartości w kraju (3,9‰).

**Wykres 25. Ruch naturalny ludności**  
Chart 25. Vital statistics of population



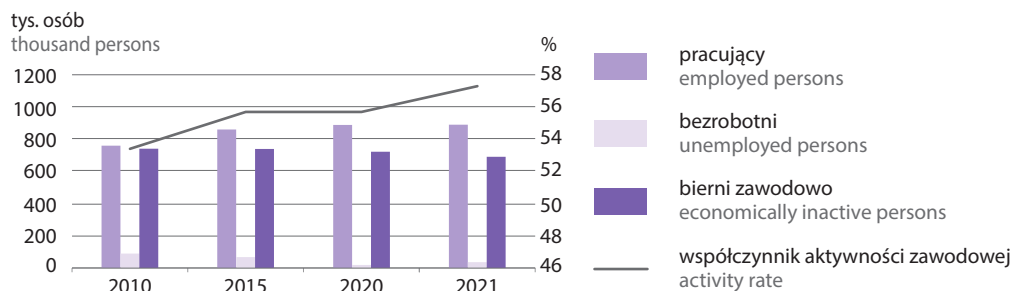
**Wykres 26. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 26. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie kujawsko-pomorskim wyniosła 926 tys. osób i była o 2,0% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 57,3% (wzrost o 1,6 p. proc. w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r.) przy średniej wartości dla kraju 58,0%.

### Wykres 27. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 27. Economic activity of population in the 4th quarter

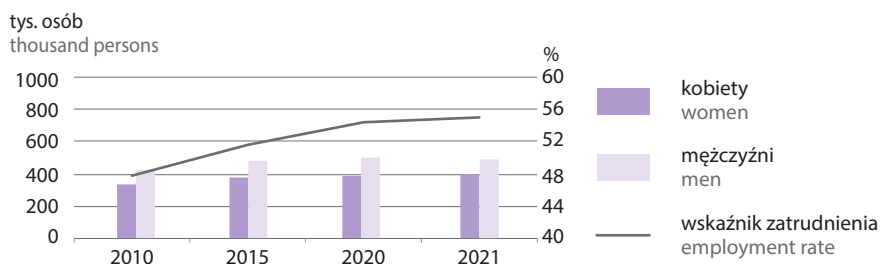


W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. zwiększyła się liczba **pracujących** (o 0,2%), która wyniosła 890 tys. osób. Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 3,4%); natomiast zmniejszyła się liczba pracujących mężczyzn (o 2,0%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 55,0% i był o 0,6 p. proc. wyższy niż w analogicznym kwartale 2020 r. (56,3% przeciętnie w kraju). W województwie obserwowano wzrost wskaźnika zatrudnienia w miastach – o 1,3 p. proc. do poziomu 54,9%. Na wsi wartość wskaźnika była niższa o 0,1 p. proc. niż przed rokiem i wyniosła 55,4%.

### Wykres 28. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 28. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 36 tys. osób. W skali roku odnotowano największy w kraju wzrost (o 80,0%). Dwukrotnie zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet, a o 60,0% – bezrobotnych mężczyzn.

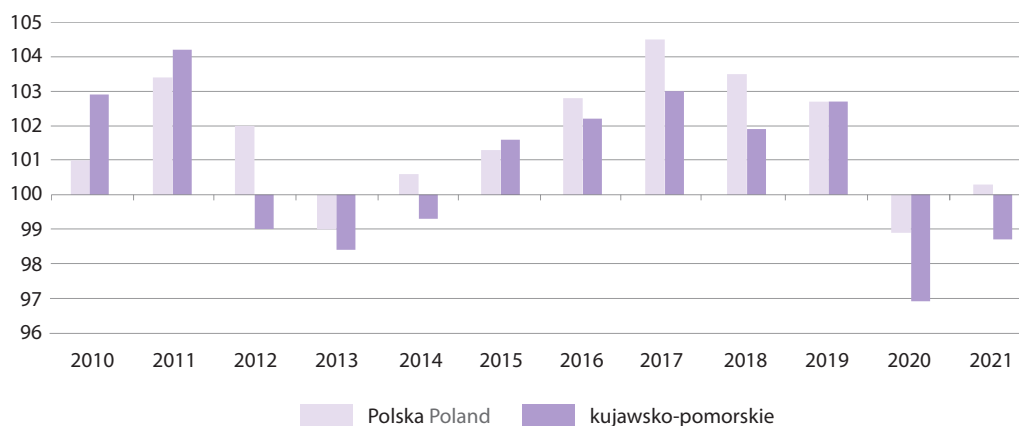
**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. wyniosła 3,9% (wobec średnio 2,9%; najwyższa wartość wśród województw po lubelskim i zachodniopomorskim) i w stosunku do analogicznego okresu 2020 r. wzrosła o 1,7 p. proc. (największy wzrost w kraju). Wskaźnik był wyższy wśród kobiet (4,8%; najwyższa wartość, podobnie jak w lubelskim) niż wśród mężczyzn (3,2%). W skali roku stopa bezrobocia wyraźnie wzrosła – o 2,3 p. proc. wśród kobiet i o 1,2 p. proc. wśród mężczyzn.

Liczba osób **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 691 tys., co stanowiło 42,7% ogółu ludności województwa w wieku 15–89 lat (42,0% przeciętnie w kraju). W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. ich liczba zmniejszyła się o 4,4% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,9%.

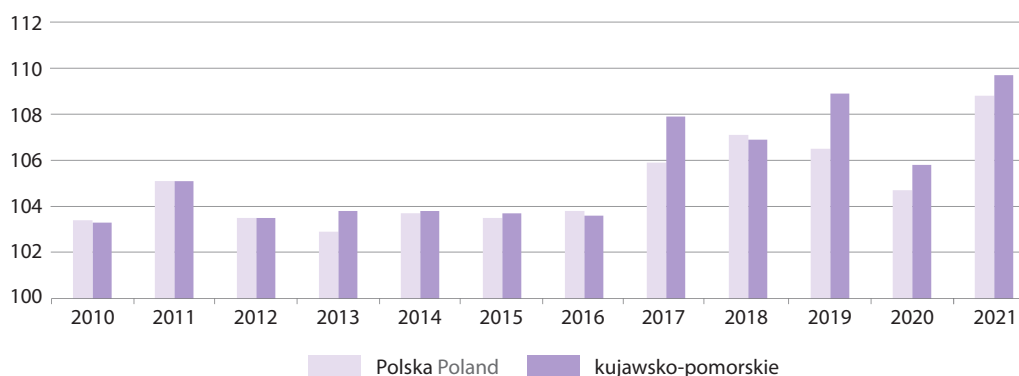
**Relacja osób niepracujących do pracujących** w skali roku poprawiła się. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 817 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (przed rokiem – 837 osób).

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 256,4 tys. osób, tj. o 1,3% mniejszym niż w 2020 r. (podobnie jak warmińsko-mazurskie, najgłębszy spadek, po lubuskim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 5 228 zł (o 9,7% więcej niż przed rokiem) i było mniejsze o 11,2% od średniego w Polsce.

**Wykres 29. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 29. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



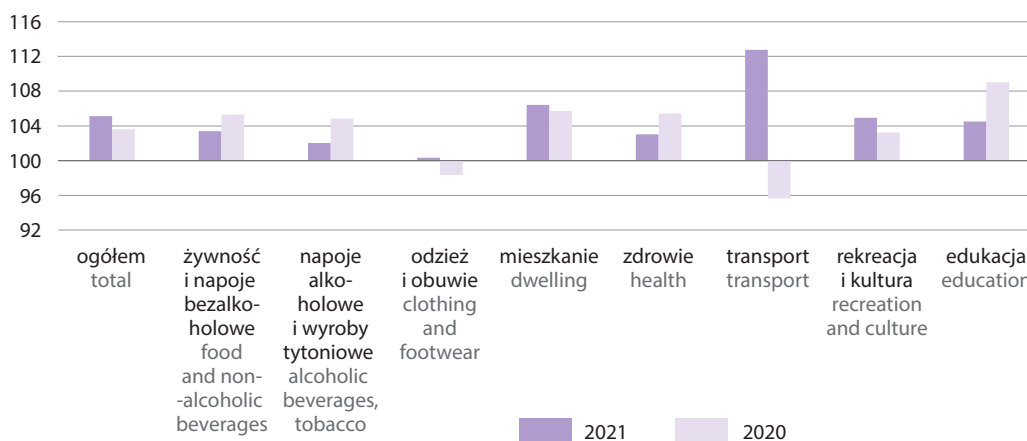
**Wykres 30. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 30. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2373 zł (o 9,5% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 443 zł (o 1,0% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie kujawsko-pomorskim w skali roku wyniósł, podobnie jak średnio w kraju, 5,1%.

**Wykres 31. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 31. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu wolniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny związane z transportem (o 12,8% wobec 14,4%), związanych z edukacją (o 4,5% wobec 5,0%), zdrowiem (o 3,0% wobec 3,3%), rekreacją i kulturą (o 4,9% wobec 5,1%), mieszkaniem (o 6,4% wobec 6,5%) oraz ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,0% wobec 2,1%). W stopniu większym niż przeciętnie zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,4% wobec 3,2%). Odnotowano wzrost cen odzieży i obuwia (o 0,3% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju).

Województwo kujawsko-pomorskie w 2021 r. wytworzyło 4,0% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,9% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 4,1% wobec wzrostu o 14,8% średnio w Polsce), jak i budownictwa (o 17,9% wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie kujawsko-pomorskim oddano do użytkowania 9,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,2% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 1,3% (wobec wzrostu o 6,4% w Polsce). Zwiększyła się liczba mieszkań w budownictwie indywidualnym (o 12,5%). Zmniejszyła się natomiast liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 5,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego do użytkowania była wyższa niż średnia w kraju (94,8 m<sup>2</sup> wobec 92,8 m<sup>2</sup>).

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego w 2021 r. były większe od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów – z 94,0% do 92,3%. Odnotowano wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto (z 6,0% do 7,7%) oraz netto (z 5,0% do 6,5%). Wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 5,8% do 7,3%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem wyniósł 87,5% (3. lokata w kraju po podlaskim i małopolskim, podobnie jak w wielkopolskim), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 93,8% (wobec odpowiednio 83,3% i 89,7% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa wyniosły 4 688,5 mln zł, co stanowiło 2,8% wartości krajowej. W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów o 16,4% wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Wzrost odnotowano we wszystkich sekcjach: transport, gospodarka magazynowa

(o 113,3%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 51,0%), budownictwo (o 31,0%), przemysł (o 10,8%) oraz obsługa rynku nieruchomości (o 10,4%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (79,9% ogółu nakładów w województwie). Z nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, największe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 57,6%, na budynki i budowlę przeznaczono 33,5% nakładów, a na środki transportu 8,7%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 1 041,8 tys. ha i stanowiła 91,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	454,3	95,7	7,2	46,2	93,1	108,5	2 100,8	89,2
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	90,0	100,0	9,1	32,0	96,1	99,7	288,1	96,2	9,0
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	17,7	89,3	7,5	285	84,7	95,0	503,5	75,6	7,1

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 993,5 tys. szt. (9,7% krajowego pogłowia), bydła – 502,4 tys. szt. (7,9%), owiec – 10,3 tys. szt. (3,9%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej (o 13,1%) i bydła (o 0,9%). Natomiast populacja owiec zwiększyła się o 2,0%. Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 94,4 szt. wobec 69,8 szt. oraz 47,7 szt. wobec 43,4 szt. Obsada owiec była niższa i wynosiła 1,0 szt. wobec 1,8 szt. w kraju.

W województwie kujawsko-pomorskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 7,5%, natomiast zarówno końcowej, jak i towarowej – 7,4%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie o 3,0% wyższym niż przeciętnie w kraju.

# Województwo lubelskie

## Lubelskie Voivodship



Powiaty	– 20
Miasta na prawach powiatu	– 4
Miasta ogółem	– 50
Gminy	– 213

Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	25,1 tys. km <sup>2</sup> 25.1 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	3. lokata 3rd position		9. lokata 9th position
	8,0% powierzchni kraju 8.0% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 46,4% (14. lokata) urbanisation rate: 46.4% (14th position)

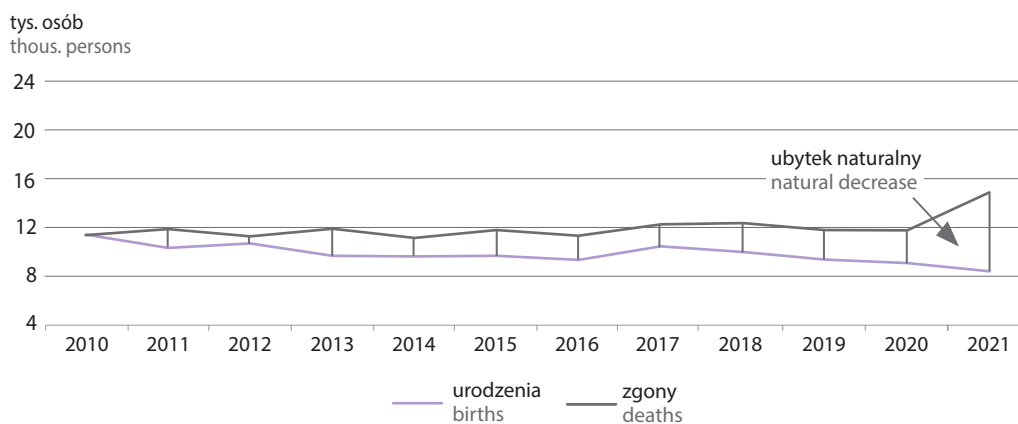


W województwie lubelskim obserwuje się utrzymanie niekorzystnych zmian demograficznych. **Liczba ludności** w 1 półroczu 2021 r. zmniejszyła się o 16,9 tys. (wobec ubytku o 8,9 tys. w analogicznym okresie 2020 r.). Ubytek spowodowany był zarówno odpływem migracyjnym, jak i przewagą liczby zgonów nad liczbą urodzeń żywych. Współczynnik urodzeń obniżył się z 8,6‰ do 8,1‰ przy wzroście współczynnika zgonów z 11,2‰ do 14,2‰, co wpłynęło na pogorszenie wartości przyrostu naturalnego (z minus 2,6‰ do minus 6,2‰).

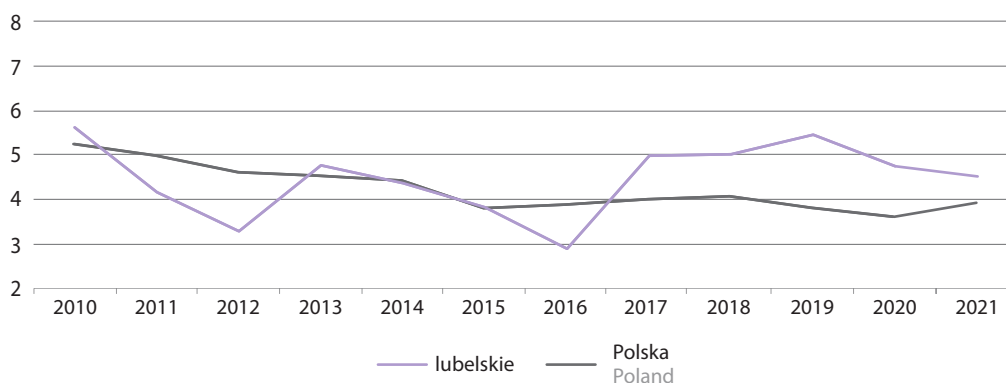
Podobnie jak przed rokiem, w województwie odnotowano najniższą w kraju wartość salda migracji wewnętrznych i zagranicznych (minus 2,3‰ wobec minus 2,1‰ w 1 półroczu 2020 r.).

Lubelskie od lat było województwem o wysokim współczynniku zgonów niemowląt – w latach 2010–2021 jedynie trzykrotnie jego wartość kształtowała się poniżej 4,0‰. W końcu czerwca 2021 r., podobnie jak przed rokiem, obserwowano spadek wartości współczynnika (z 4,7‰ do 4,5‰), mimo to był on wyraźnie wyższy niż przeciętnie w kraju (3,9‰).

**Wykres 32. Ruch naturalny ludności**  
Chart 32. Vital statistics of population



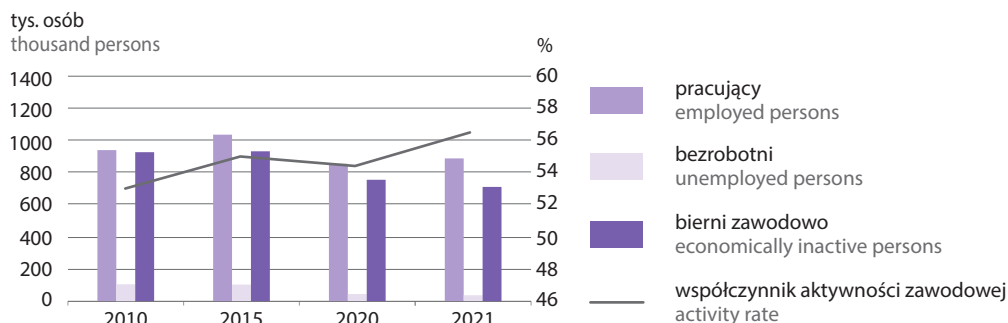
**Wykres 33. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 33. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie lubelskim wyniosła 925 tys. i była o 2,9% wyższa niż w 4 kwartale 2020 r. **Współczynnik aktywności zawodowej** osiągnął wartość 56,5% (wzrost o 2,1 p. proc. w skali roku) przy średniej dla kraju na poziomie 58,0%.

#### Wykres 34. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 34. Economic activity of population in the 4th quarter

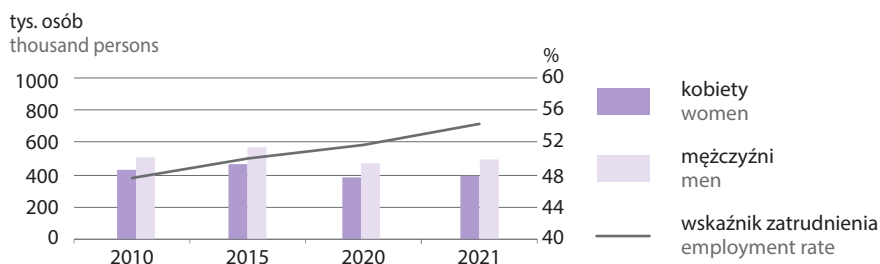


Liczba **pracujących** wyniosła 888 tys. osób i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. była wyższa o 3,9%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących mężczyzn, jak i kobiet – odpowiednio o 4,9% i o 2,6%.

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. był wyższy niż przed rokiem o 2,6 p. proc. i wyniósł 54,3% (56,3% przeciętnie w kraju). Wzrost wskaźnika wystąpił na wsi (o 2,8 p. proc. do 53,8%) i w miastach (o 2,2 p. proc. do 54,8%).

#### Wykres 35. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 35. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba osób **bezrobotnych** w województwie lubelskim wyniosła 37 tys. i była o 15,9% mniejsza niż przed rokiem. Zmniejszyła się zarówno liczba bezrobotnych mężczyzn (o 29,2%), jak i kobiet (o 4,8%).

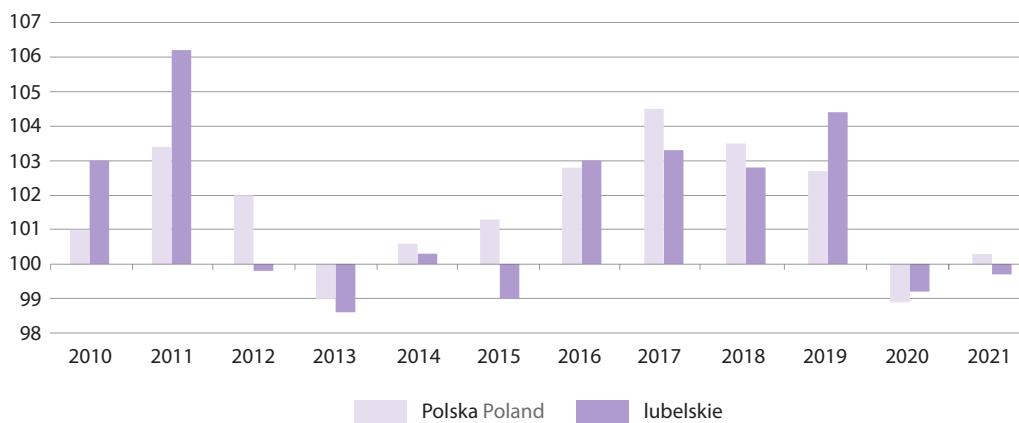
**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. w ujęciu rocznym obniżyła się o 0,9 p. proc. i wyniosła 4,0% (najwyższa wartość w kraju, podobnie jak w zachodniopomorskim; wobec 2,9% przeciętnie). Wskaźnik był wyższy w mieście (4,7%; najwyższa wartość w kraju) niż na wsi (3,4%), przy czym w mieście zmniejszył się o 0,6 p. proc. a na wsi – o 1,4 p. proc. Stopa bezrobocia wśród kobiet zmniejszyła się o 0,4 p. proc. i osiągnęła poziom 4,8% (najwyższa wartość, podobnie jak w kujawsko-pomorskim); wśród mężczyzn – obniżyła się o 1,5 p. proc. do poziomu 3,3%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 711 tys. osób, co stanowiło 43,5% ogółu ludności województwa w wieku 15–89 lat. W porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba zmniejszyła się o 5,7% przy spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 1,0%.

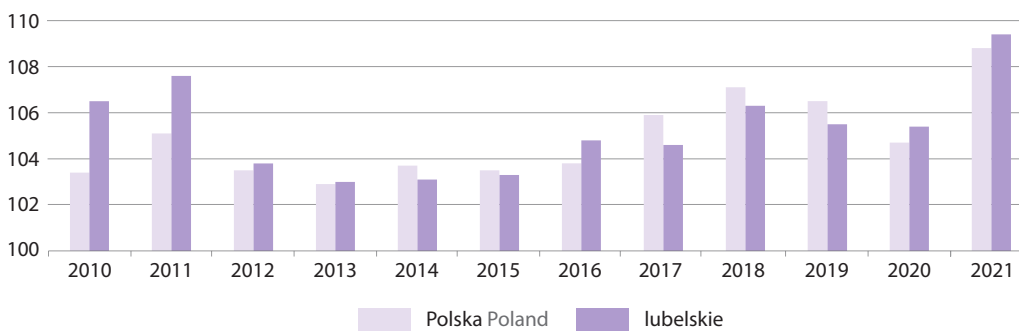
**Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących** w województwie lubelskim poprawiła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadały 842 osoby bierne zawodowo lub bezrobotne wobec 933 osób przed rokiem.

**Przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. wyniosło 201,0 tys. osób (0,3% mniej niż w roku poprzednim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie** brutto ukształtowało się na poziomie 5 014 zł (wzrost o 9,4% w skali roku) i było o 14,9% niższe od średniego w Polsce.

**Wykres 36. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 36. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



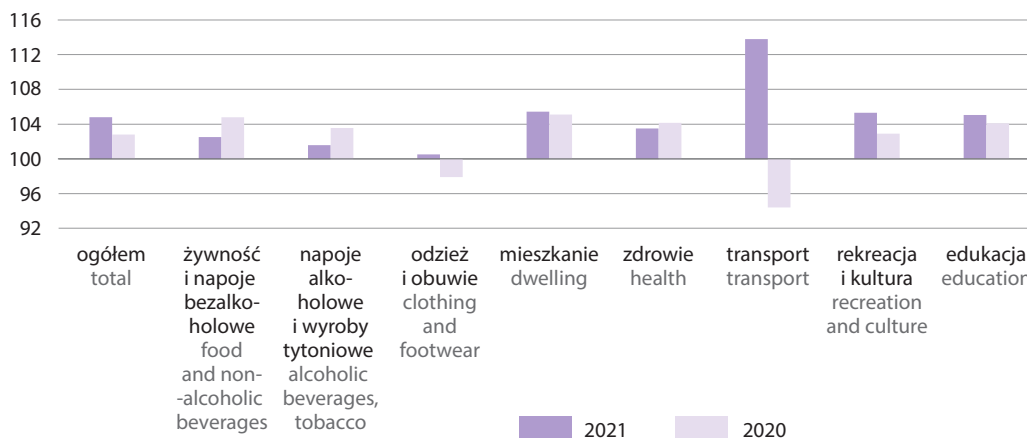
**Wykres 37. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 37. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 321 zł (o 11,5% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 439 zł (o 0,7% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie lubelskim w skali roku był o 0,3 p. proc. mniejszy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 4,8% (najmniejszy po dolnośląskim i podkarpackim, podobnie jak w zachodniopomorskim).

**Wykres 38. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 38. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim wolniej niż przeciętnie rosły ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 5,4% wobec 6,5%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 2,5% wobec 3,2%), w zakresie transportu (o 13,8% wobec 14,4%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,6% wobec 2,1%). Podobnie jak średnio w Polsce, o 5,0% zwiększyły się ceny związane z edukacją. W stopniu większym niż przeciętnej wzrosły ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 5,3% wobec 5,1%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,5% wobec 3,3%). Odnotowano wzrost cen odzieży i obuwia (o 0,5% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju).

Województwo lubelskie w 2021 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,3% produkcji sprzedanej budownictwa. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 15,1% wobec wzrostu średnio w kraju o 14,8%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 16,5%, przy wzroście o 13,7% średnio w Polsce).

W 2021 r. w województwie lubelskim oddano do użytkowania 9,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 3,8% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W skali roku odnotowano wzrost o 6,8% liczby oddanych mieszkań (w kraju wzrost o 6,4%). Zwiększenie wystąpiło w budownictwie indywidualnym (o 13,8%) oraz spółdzielczym (o 7,2%). Spadek odnotowano w liczbie mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 1,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 98,5 m<sup>2</sup> (przy średniej krajowej 92,8 m<sup>2</sup>).

Badane przedsiębiorstwa województwa lubelskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów – z 93,2% do 92,5%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 6,8% do 7,5%), jak i netto (z 5,7% do 6,4%). Wzrósł również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 7,6% do 7,9%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 85,7%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 95,1% (2. lokata w kraju – po województwie podlaskim) wobec odpowiednio 83,7% i 95,5% w 2020 r.

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa lubelskiego wyniosły 5 007,2 mln zł, co stanowiło 3,0% wartości krajowej. W ujęciu rocznym wystąpił wzrost nakładów o 8,4% wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Wzrost odnotowano w większości sekcji, największy w: transporcie, gospodarce magazynowej (o 126,0%), a następnie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 58,7%), budownictwie (o 52,0%) oraz w przemyśle (o 1,2%) – natomiast spadek wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 7,1%). Największy udział zrealizowanych nakładów według sekcji PKD osiągnął przemysł – 85,1% (2. lokata po warmińsko-mazurskim). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na budynki i budowle – 45,8% oraz maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 45,2%. Na środki transportu wydano 7,3% nakładów na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wyniosła 1 353,9 tys. ha i stanowiła 87,1% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	650,6	96,1	10,3	47,7	99,8	112,0	3 104,5	95,9
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	127,5	99,3	12,8	31,8	106,7	99,1	405,4	105,7	12,7
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	11,6	99,5	4,9	346	87,0	115,3	402,1	86,6	5,7

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowiu trzody chlewnej liczyło 411,8 tys. szt. (4,0% krajowego pogłowia), bydła – 362,8 tys. szt. (5,7%), owiec – 17,6 tys. szt. (6,6%). W skali roku zmniejszyło się pogłowiu trzody chlewnej (o 14,3%) i bydła (o 4,4%), zwiększyło – owiec (o 2,7%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 30,0 szt. (w kraju 69,8 szt.), 26,4 szt. (43,4 szt.) oraz 1,3 szt. (1,8 szt.).

W województwie lubelskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej, towarowej i końcowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 8,9%, końcowej – 8,6% i towarowej – 8,5%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 7,7% niższa od średniej w kraju.

# Województwo lubuskie

## Lubuskie voivodship



Powiaty	- 12
Miasta na prawach powiatu	- 2
Miasta ogółem	- 43
Gminy	- 82

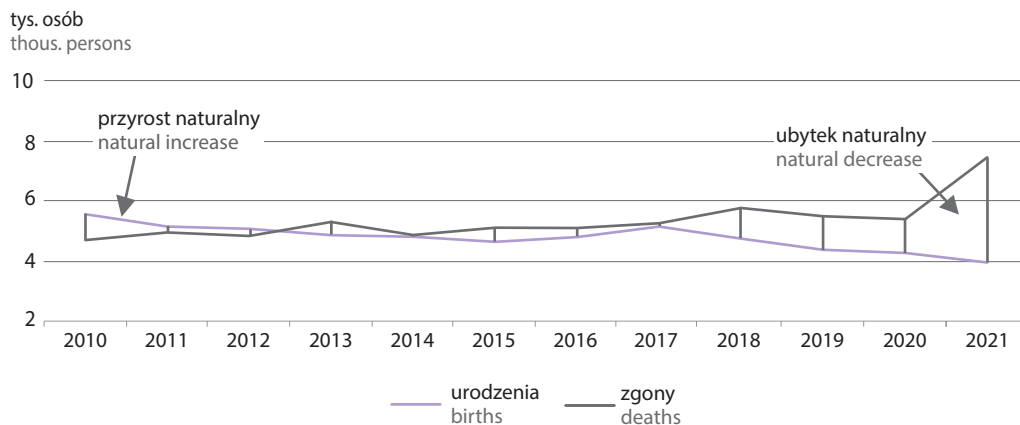
<b>Powierzchnia</b> (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	14,0 tys. km <sup>2</sup> 14.0 thousand km <sup>2</sup>	<b>Ludność</b> (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,0 mln mieszkańców 1.0 million inhabitants
	13. lokata 13th position		15. lokata 15th position
	4,5% powierzchni kraju 4.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 64,7% (4. position) urbanisation rate: 64.7% (4th place)

W 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** województwa lubuskiego zmniejszyła się w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego o 7,0 tys. (przed rokiem ubytek wyniósł 2,9 tys.). Wyraźnie obniżył się współczynnik przyrostu naturalnego – z minus 2,2‰ do minus 7,0‰. Głębszy spadek w tym okresie dotyczył jedynie warmińsko-mazurskiego. Lubuskie było jednym z sześciu województw, w których współczynnik urodzeń żywych nie przekroczył 8,0‰ (7,9‰ wobec 8,4‰ przed rokiem). Wzrost wartości współczynnika zgonów (z 10,7‰ do 14,8‰) był największy w kraju.

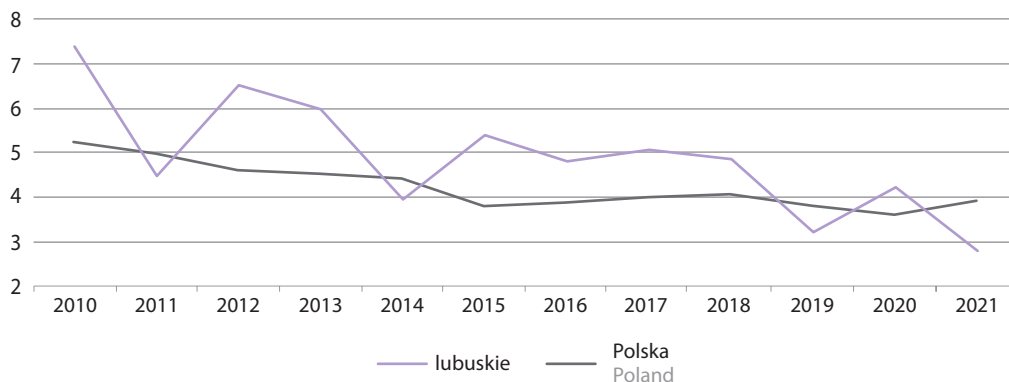
Mniej korzystnie niż przed rokiem kształtowało się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (minus 1,0‰ wobec minus 0,6‰ w 1 półroczu 2020 r.).

W województwie odnotowano wyraźne obniżenie wartości współczynnika zgonów niemowląt (z 4,2‰ do 2,8‰, tj. do najniższej wartości w kraju). Wyraźniejsze odwrócenie niekorzystnego trendu wysokiej umieralności niemowląt obserwowano jedynie w podkarpackim (z 4,9‰ do 3,3‰).

**Wykres 39. Ruch naturalny ludności**  
Chart 39. Vital statistics of population



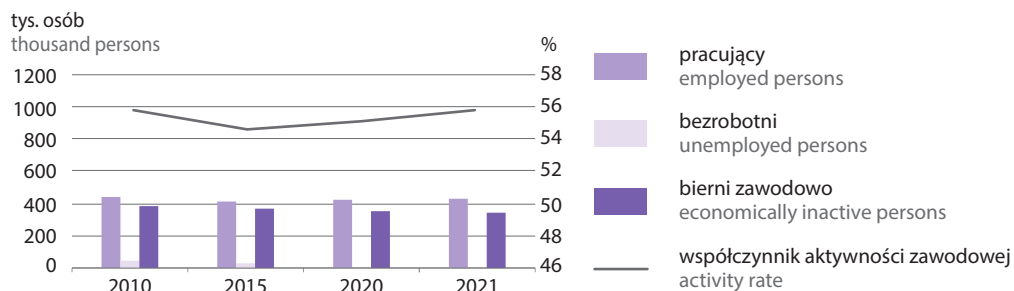
**Wykres 40. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 40. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, w 4 kwartale 2021 r. liczba osób **aktywnych zawodowo** w województwie lubuskim zwiększyła się w skali roku o 0,5% i wyniosła 434 tys. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 55,8% (wzrost o 0,7 p. proc. w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r.) przy średniej dla kraju wynoszącej 58,0%.

#### Wykres 41. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 41. Economic activity of population in the 4th quarter

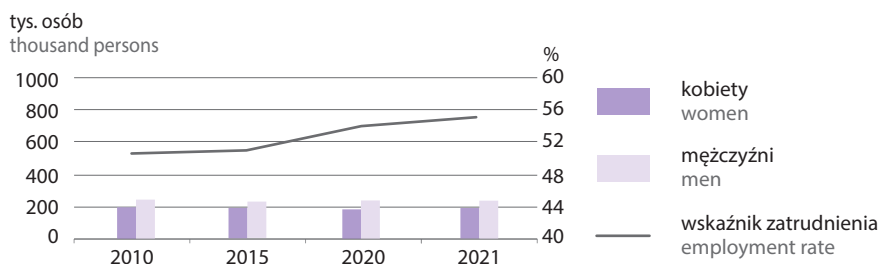


Liczba **pracujących** w 4 kwartale 2021 r. zwiększyła się w skali roku o 1,4% i wyniosła 429 tys. osób. Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 3,8%); natomiast zmniejszyła się liczba pracujących mężczyzn (o 0,4%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 55,1% (wobec 56,3% przeciętnie w kraju; wzrost o 1,1 p. proc. w skali roku). Poprawę wskaźnika odnotowano na wsi (1,8 p. proc. do 55,1%) oraz w miastach (o 0,9 p. proc. do 55,2%).

#### Wykres 42. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 42. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



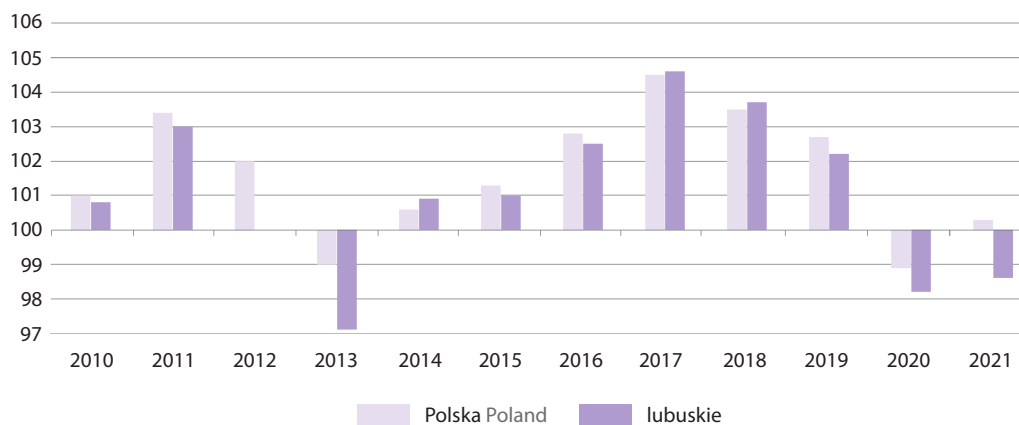


Populacja **biernych zawodowo** liczyła 343 tys. osób, co stanowiło 44,1% ogółu ludności województwa w wieku 15–89 lat. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 2,6% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,8%.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 128,7 tys. osób i w stosunku do 2020 r. zmniejszyło się o 1,4% (najgłębszy spadek w kraju). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 5 140 zł, tj. wzrosło w skali roku o 11,1% (największy wzrost w kraju) i było o 12,7% mniejsze od średniego w Polsce.

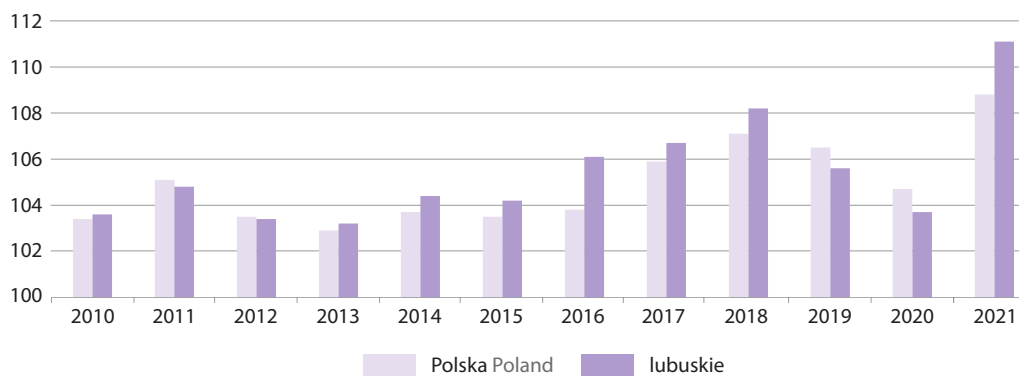
**Wykres 43. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 43. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 44. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

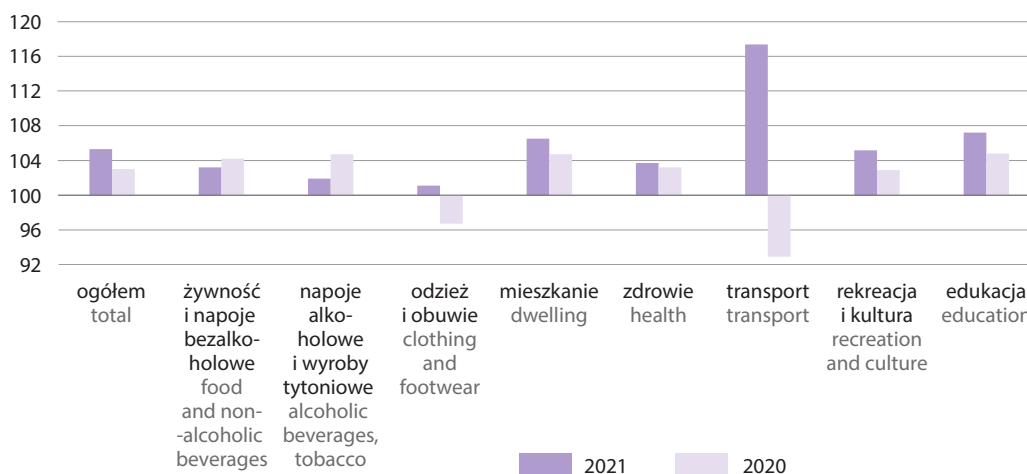
Chart 44. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2385 zł (o 9,1% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1543 zł (o 8,0% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie lubuskim w skali roku był o 0,2 p. proc. większy niż średnio w Polsce i wyniósł 5,3%.

**Wykres 45. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 45. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny w zakresie transportu (o 17,4% wobec 14,4%; największy w kraju po wielkopolskim), edukacji (o 7,2% wobec 5,0%), zdrowia (o 3,7% wobec 3,3%; największy w kraju po zachodniopomorskim) oraz rekreacji i kultury (o 5,2% wobec 5,1%). Na poziomie średnim w Polsce zwiększyły się ceny związane z mieszkaniem oraz żywności i napojów bezalkoholowych (odpowiednio o 6,5% i o 3,2%). Mniej niż średnio wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,9% wobec 2,1%). Odnotowano wzrost cen odzieży i obuwia (o 1,1% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju; największy po wielkopolskim wzrost w kraju).

Województwo lubuskie w 2021 r. wytworzyło 2,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,0% (najmniej w kraju) produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 8,0% przy wzroście o 14,8% średnio w kraju), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 15,8% przy wzroście średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie lubuskim oddano do użytkowania 5,1 tys. **mieszkań** (spadek w ujęciu rocznym o 1,5%, wobec wzrostu w kraju o 6,4%). Stanowiło to 2,2% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w Polsce. Spadek dotyczył budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (o 5,1%) oraz spółdzielczego (o 38,8%, ze 116 mieszkań w roku poprzednim do 71). Wzrosła liczba mieszkań indywidualnych (o 9,0%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 88,7 m<sup>2</sup> i była mniejsza od średniej krajowej o 4,1 m<sup>2</sup>.

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa lubuskiego w 2021 r. były lepsze od uzyskanych rok wcześniej. Wskaźnik poziomu kosztów zmniejszył się (z 93,8% do 93,7%). Wzrósł wskaźników rentowności obrotu brutto (z 6,2% do 6,3%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się (z 5,3% do 5,6%), przy spadku wskaźnika rentowności obrotu netto (z 5,4% do 5,3%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 84,6%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 92,1% (wobec odpowiednio 81,9% i 87,5% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa lubuskiego wyniosły 2 128,1 mln zł, co stanowiło 1,3% wartości krajowej. W ujęciu rocznym wystąpiło zwiększenie nakładów o 29,2% (2. lokata w kraju po warmińsko-mazurskim) wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Wzrost odnotowano w sekcjach: transport, gospodarka magazynowa (o 106,9%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 37,9%) oraz przemysł (o 25,5%). Spadek nakładów wystąpił w budownictwie (o 70,6%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 20,7%). Spośród sekcji PKD najwięcej nakładów inwestycyjnych przeznaczono w przemyśle – 74,3%. W badanych przedsiębiorstwach, w nakładach inwestycyjnych na środki trwałe, przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 57,1%. Na budynki i budowlę przeznaczono 29,4% nakładów inwestycyjnych, a na środki transportu 13,3%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 415,8 tys. ha i stanowiła 93,2% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	197,2	115,2	3,1	41,0	97,6	96,2	809,3	112,5	3,0
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	32,9	120,5	3,3	26,8	94,0	83,5	88,1	113,1	2,8
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	6,4	232,4	2,7	252	85,1	84,0	162,1	197,7	2,3

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 103,3 tys. szt. (1,0% krajowego pogłowia; najmniej w kraju), bydła – 82,7 tys. szt. (1,3%), owiec – 6,5 tys. szt. (2,4%). W skali roku zmniejszyło się zarówno pogłowie trzody chlewnej (o 2,5%), bydła (o 4,9%), jak i owiec (o 14,4%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 24,6 szt. (w kraju 69,8 szt.), 19,7 szt. (43,4 szt.), 1,5 szt. (1,8 szt.).

W województwie lubuskim w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej i towarowej produkcji rolniczej. Natomiast produkcja końcowa była niższa. Udział województwa w tworzeniu krajowej produkcji rolniczej zarówno globalnej, towarowej, jak i końcowej wyniósł 1,7%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 41,4% niższa od średniej w kraju.

# Województwo łódzkie

## Łódzkie voivodship



Powiaty	– 21
Miasta na prawach powiatu	– 3
Miasta ogółem	– 46
Gminy	– 177

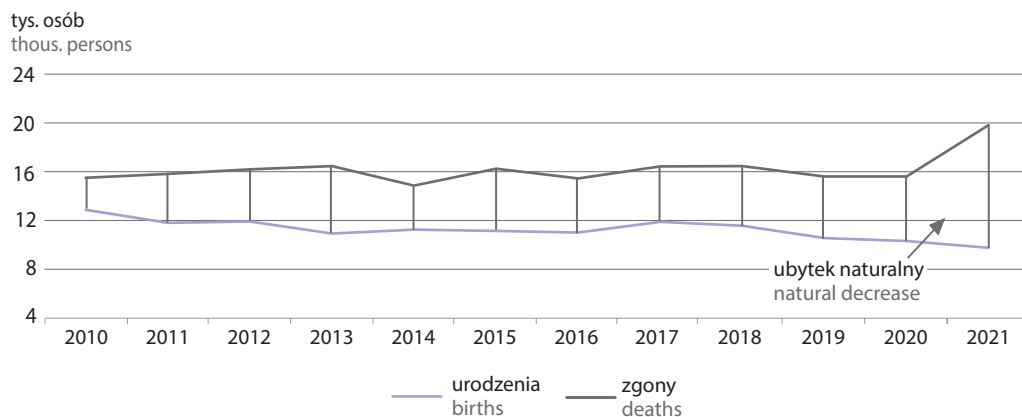
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	18,2 tys. km <sup>2</sup> 18.2 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,4 mln mieszkańców 2,4 million inhabitants
	9. lokata 9th position		6. lokata 6th position
	5,8% powierzchni kraju 5.8% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 62,3% (7. lokata) urbanisation rate: 62.3% (7th position)

W województwie łódzkim w 1 półroczu 2021 r., podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano **ubytek ludności**, który w porównaniu w końcu czerwca 2020 r. wyniósł 21,9 tys. (11,5 tys. przed rokiem). Współczynnik urodzeń żywych obniżył się o 0,4 pkt do 8,0‰ (wobec 8,7‰ średnio w kraju). Współczynnik zgonów nadal był najwyższy w kraju (16,3‰ wobec 12,7‰ przed rokiem). Łódzkie, obok świętokrzyskiego, było województwem, w którym w końcu czerwca 2021 r. wartość współczynnika przyrostu naturalnego kształtowała się poniżej minus 8,0‰ (minus 8,3‰ wobec minus 4,3‰ w 1 półroczu 2020 r.). Podobnie jak przed rokiem, była to druga najniższa wartość w kraju.

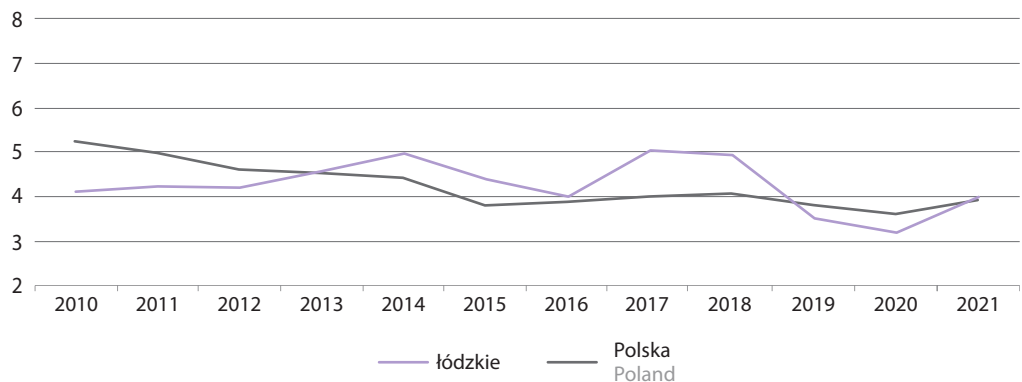
Współczynnik ogólnego salda migracji na pobyt stały był niższy niż przed rokiem (minus 0,9‰ wobec minus 0,6‰).

Współczynnik zgonów niemowląt wzrósł o 0,8 pkt z 3,2‰ do 4,0‰ i – odmiennie niż przed rokiem – kształtował się powyżej średniej wartości w kraju (3,9‰).

**Wykres 46. Ruch naturalny ludności**  
Chart 46. Vital statistics of population



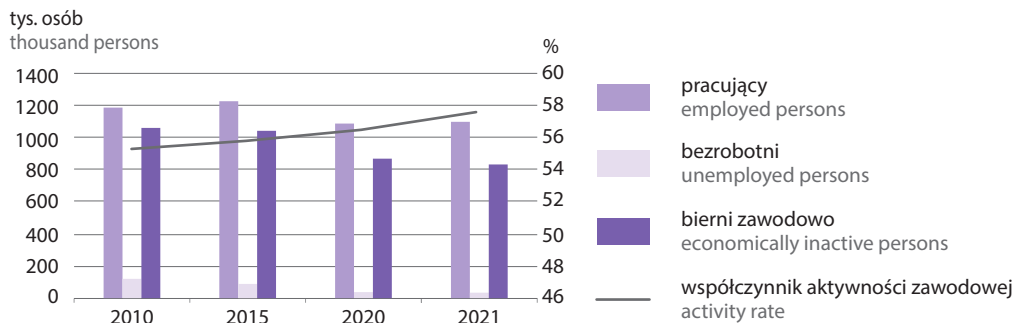
**Wykres 47. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 47. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie łódzkim wyniosła 1134 tys. i była o 0,6% wyższa niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł o 1,1 p. proc. do 57,6% przy wartości średniej dla kraju na poziomie 58,0%.

**Wykres 48. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 48. Economic activity of population in the 4th quarter

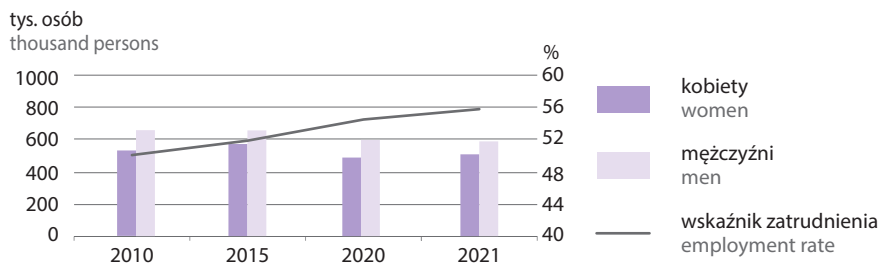


Liczba osób **pracujących** w województwie łódzkim wyniosła 1 099 tys. i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. zwiększyła się o 1,0%. Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 4,1%), zmniejszyła się liczba pracujących mężczyzn (o 1,5%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. zwiększył się w ujęciu rocznym o 1,3 p. proc. i wyniósł 55,8% (56,3% przeciętnie w kraju). Wzrost odnotowano na wsi (o 1,9 p. proc. do 57,3%) oraz w miastach (o 1,0 p. proc. do 54,9%).

**Wykres 49. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 49. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. w województwie łódzkim w ujęciu rocznym odnotowano spadek liczby **bezrobotnych** o 10,3% do poziomu 35 tys. osób. Zmniejszyła się liczba bezrobotnych mężczyzn (o 33,3%), wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 16,7%).

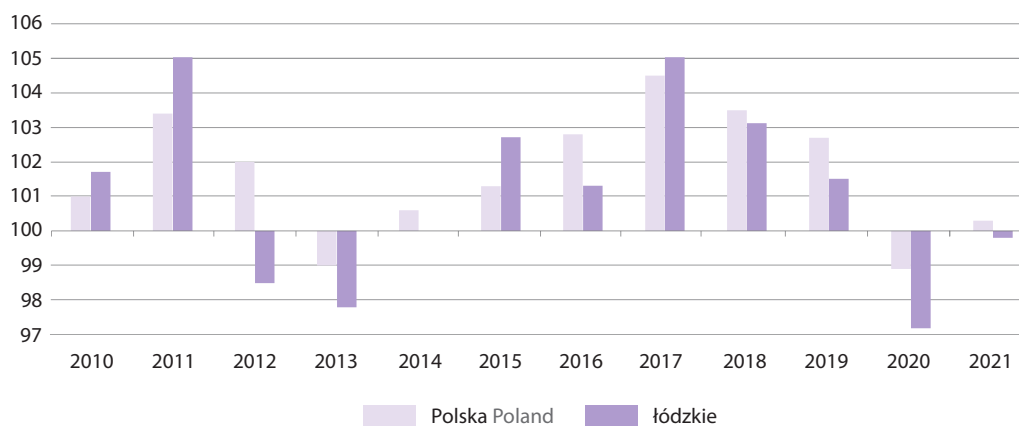
**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. zmniejszyła się o 0,4 p. proc. w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku i wyniosła 3,1% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju). Wskaźnik ten był wyższy w miastach (3,3%; spadek o 0,3 p. proc.) niż na wsi (2,7%; spadek o 0,8 p. proc.). Stopa bezrobocia kobiet wyniosła 4,0% (wzrost o 0,4 p. proc. w skali roku); mężczyzn – 2,3% (spadek o 1,1 p. proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 834 tys. osób, co stanowiło 42,4% ogółu ludności województwa w wieku 15–89 lat. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 4,0% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 1,4%.

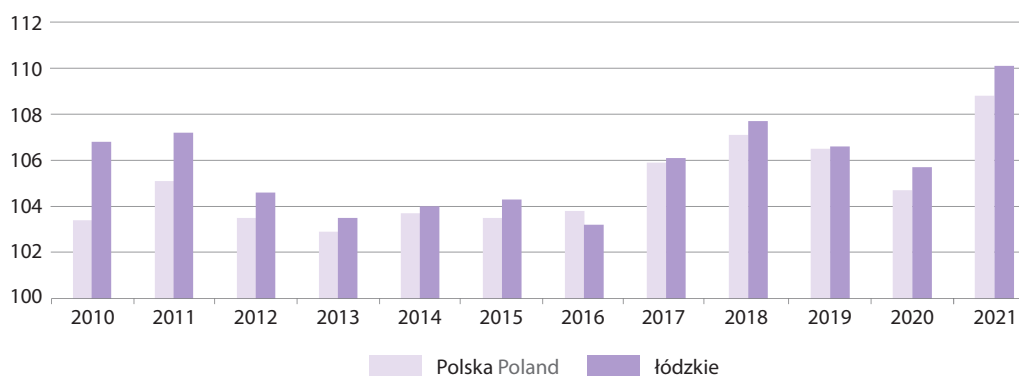
**Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1000 pracujących przypadało 791 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (835 osób rok wcześniej).

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 348,5 tys. osób i w porównaniu z 2020 r. zmniejszyło się o 0,2%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** zwiększyło się w ujęciu rocznym o 10,1% i wyniosło 5483 zł; było o 6,9% niższe niż średnie w kraju.

**Wykres 50. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 50. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



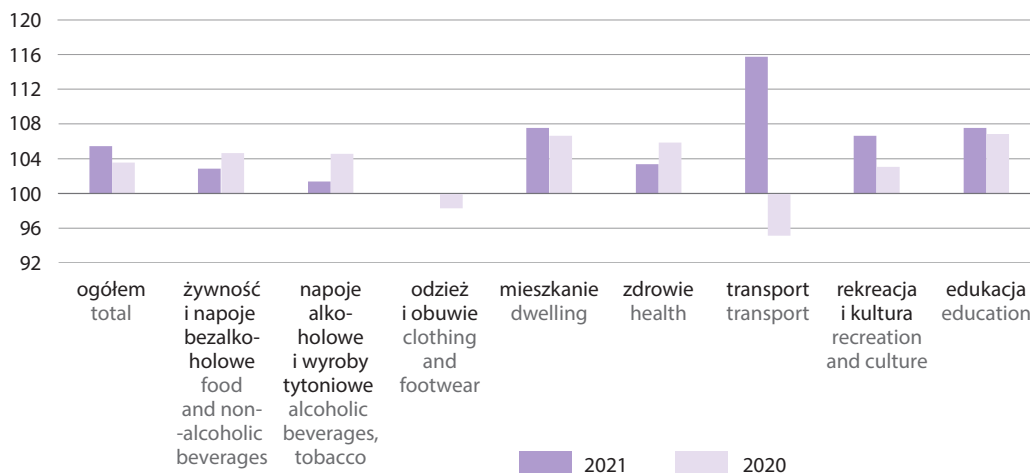
**Wykres 51. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 51. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 394 zł (o 8,7% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 427 zł (o 0,1% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie łódzkim w skali roku był o 0,4 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 5,5% (największy po małopolskim, podobnie jak w świętokrzyskim).

**Wykres 52. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 52. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w województwie odnotowano największe w kraju podwyżki cen w zakresie edukacji (o 7,6% wobec 5,0%) i rekreacji i kultury (o 6,7% wobec 5,1%). Większy niż średnio był również wzrost cen w zakresie transportu (o 15,8% wobec 14,4%), towarów i usług związanych mieszkaniem (o 7,6% wobec 6,5%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,4% wobec 3,3%). Ceny odzieży i obuwia utrzymały się na poziomie sprzed roku, a wolniejszy niż przeciętnie był wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych (2,9% wobec 3,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (1,4% wobec 2,1%).

Województwo łódzkie w 2021 r. wytworzyło 5,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 4,7% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 12,2% wobec wzrostu w kraju o 14,8%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 24,2% wobec wzrostu średnio w Polsce o 13,7%).

W 2021 r. w województwie łódzkim oddano do użytkowania 12,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 5,2% mieszkań oddanych w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 7,4% (wobec wzrostu w kraju o 6,4%). Wzrosła liczba mieszkań indywidualnych (o 22,9%), natomiast spadła w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 7,9%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 97,1 m<sup>2</sup> (przy średniej krajowej 92,8 m<sup>2</sup>).

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa łódzkiego w 2021 r. były lepsze niż w 2020 r. Odnotowano poprawę większości podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów z 95,5% do 93,4%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,5% do 6,6%), jak i netto (z 3,8% do 5,6%). Zmniejszył się natomiast wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,9% do 4,1% – najniższy wynik i jedyne pogorszenie w kraju). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 84,1%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 91,7% (wobec odpowiednio 80,1% i 74,6% w 2020 r.).



W 2021 r. przedsiębiorstwa województwa łódzkiego zrealizowały 3,9% **nakładów inwestycyjnych** w kraju o wartości 6 529,1 mln zł. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost nakładów o 3,4% wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Zwiększyły się nakłady w budownictwie (o 66,6%), transporcie, gospodarce magazynowej (o 39,7%), przemyśle (o 3,3%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 1,6%) – spadek odnotowano w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,1%). Spośród sekcji PKD najwięcej nakładów przeznaczono na przemysł – 80,1%. Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 69,0% (najwięcej w kraju), na budynki i budowlę przeznaczono 23,1% (najmniej po dolnośląskim), a na środki transportu 6,5% (najmniej w kraju).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 962,4 tys. ha i stanowiła 87,1% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	536,6	101,0	8,5	37,1	86,7	87,1	1 991,4	87,6	7,4
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	30,1	112,1	3,0	30,8	101,0	96,0	92,7	113,6	2,9
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	26,7	103,1	11,3	290	73,1	96,7	774,3	75,4	10,9

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 1 017,4 tys. szt. (9,9% krajowego pogłowia; 3. lokata w kraju), bydła – 448,3 tys. szt. (7,0%), owiec – 15,1 tys. szt. (5,7%). W skali roku zmniejszyła się zarówno liczebność trzody chlewnej (o 15,0%), bydła (o 4,2%), jak i owiec (o 0,7%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 104,2 szt. (69,8 szt.; 2. lokata; w kraju) i 46,0 szt. (43,4 szt.). Natomiast obsada owiec była niższa i wynosiła 1,6 szt. (wobec 1,8 szt.).

W województwie łódzkim w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano największy wzrost w kraju (w cenach stałych) globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej i końcowej produkcji rolniczej wyniósł 8,6%, natomiast towarowej – 8,4%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 28,7% wyższa niż średnia w kraju (3. lokata po mazowieckim i wielkopolskim).

## Województwo małopolskie

### Małopolskie voivodship



Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 62
Gminy	- 182

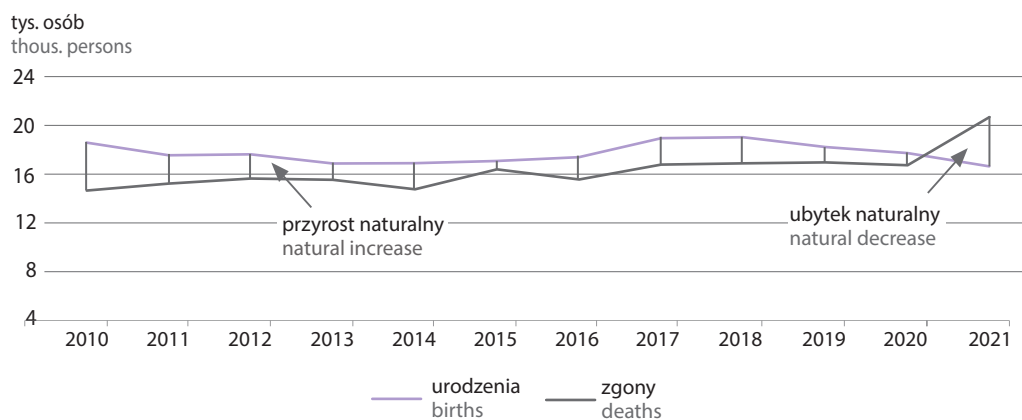
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	15,2 tys. km <sup>2</sup> 15.2 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	3,4 mln mieszkańców 3.4 million inhabitants
	12. lokata 12th position		4. lokata 4th position
	4,9% powierzchni kraju 4.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 48,1% (13. lokata) urbanisation rate: 48.1% (13th position)

W 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** województwa małopolskiego zmniejszyła się o 5,4 tys. (wobec wzrostu o 9,1 tys. w analogicznym okresie roku poprzedniego). Tym samym załamał się obserwowany od lat trend wzrostowy, który wynikał z dodatnich wartości zarówno ogólnego salda migracji, jak i przyrostu naturalnego. W regionie po raz pierwszy od 2010 r. notowano ujemną wartość przyrostu naturalnego (minus 2,4‰ wobec 0,6‰ przed rokiem). Mimo wyraźnego ubytku, była to najwyższa wartość w kraju. Współczynnik zgonów kształtował się mniej korzystnie niż w 1 półroczu 2020 r. – 12,1‰ wobec 9,8‰. Była to jednak najniższa wartość w Polsce. Współczynnik urodzeń należał do najwyższych w kraju (po pomorskim i mazowieckim) i wyniósł 9,8‰ (wobec 8,7‰ przeciętnie w Polsce; 10,4‰ przed rokiem).

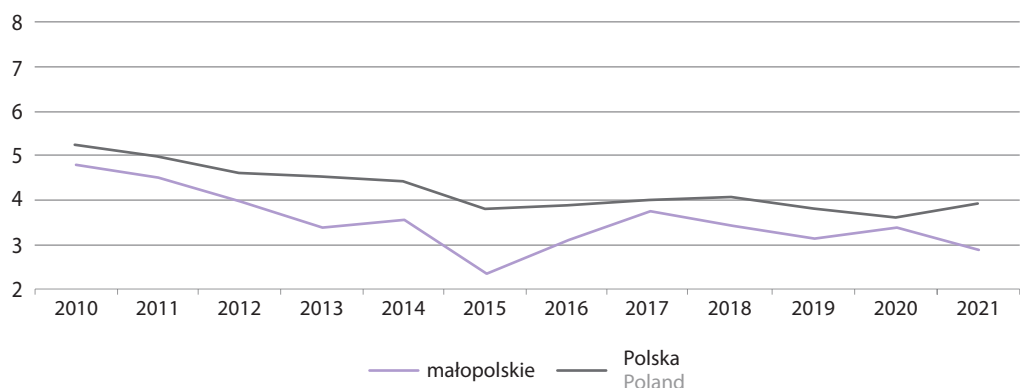
W końcu czerwca 2021 r. małopolskie nadal było jednym z pięciu województw o dodatnim współczynniku salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały. Jego wartość była zbliżona do obserwowanej przed rokiem (1,2‰ wobec 0,1‰ przeciętnie w kraju).

Korzystniej niż przed rokiem kształtowała się wartość współczynnika zgonów niemowląt (2,9‰ wobec 3,4‰) – w końcu czerwca 2021 r. była to druga najniższa wartość w kraju po lubuskim (2,8‰).

**Wykres 53. Ruch naturalny ludności**  
Chart 53. Vital statistics of population



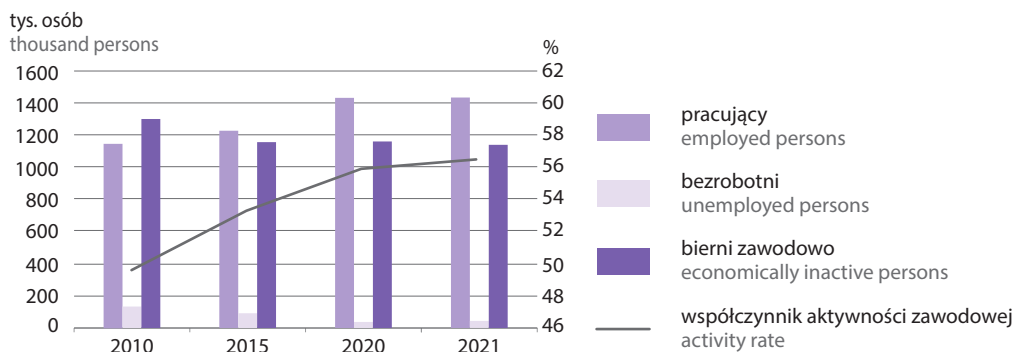
**Wykres 54. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 54. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat w województwie małopolskim w 4 kwartale 2021 r. odnotowano wzrost liczby osób **aktywnych zawodowo** o 0,7% do 1 480 tys. osób. **Współczynnik aktywności zawodowej** był wyższy o 0,6 p. proc. w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r. i ukształtował się na poziomie 56,5% przy średniej wartości dla kraju na poziomie 58,0%.

#### Wykres 55. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 55. Economic activity of population in the 4th quarter

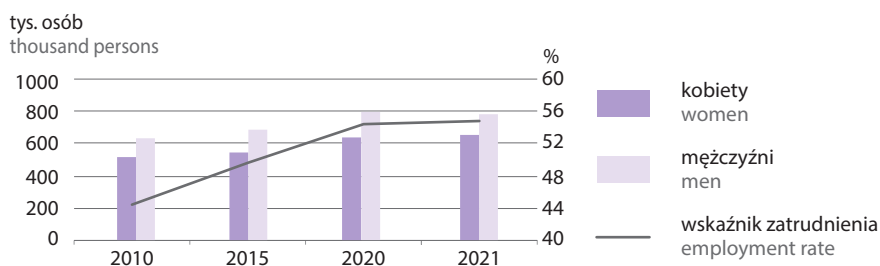


W województwie małopolskim w 4 kwartale 2021 r. w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. odnotowano wzrost liczby **pracujących** o 0,2% do 1 436 tys. Zwiększyła się liczba pracujących kobiet (o 2,5%), natomiast zmniejszyła – mężczyzn (o 1,8%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 54,8% (56,3% przeciętnie w kraju) i w skali roku wzrósł o 0,4 p. proc. W podziale terytorialnym wskaźnik zatrudnienia zwiększył się w na wsi (o 1,6 p. proc. do 52,6%), natomiast obniżył się w miastach (o 0,9 p. proc. – najgłębszy po warmińsko-mazurskim spadek w kraju).

#### Wykres 56. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 56. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. w województwie małopolskim w ujęciu rocznym odnotowano wzrost liczby **bezrobotnych** o 18,9% do 44 tys. osób. Zwiększyła się zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 4,3%), jak i liczba bezrobotnych mężczyzn (o 50,0%).

W 4 kwartale 2021 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 3,0% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku wzrosła o 0,5 p. proc. Wskaźnik na wsi osiągnął wartość 3,6% (wzrost o 0,7 p. proc.); w mieście – 2,3% (wzrost o 0,2 p. proc.). Odnotowano wzrost stopy bezrobocia mężczyzn (o 0,9 p. proc.) do 2,6%, przy stopie bezrobocia kobiet utrzymującej się na poziomie sprzed roku (3,5%).

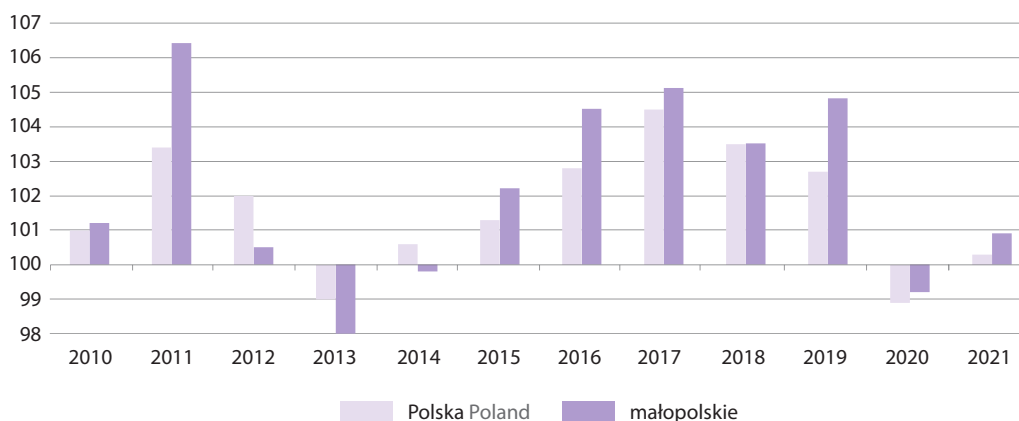
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1 141 tys. osób, co stanowiło 43,5% ogółu ludności województwa w wieku 15–89 lat. W porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba zmniejszyła się o 1,8% przy jednoczesnym spadku o 0,4% liczby ludności w wieku 15–89 lat.

**Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 825 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (837 osób rok wcześniej).

**Przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. wyniosło 525,5 tys. osób i było o 0,9% większe w porównaniu z 2020 r. (największy wzrost po wielkopolskim i podkarpackim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 9,8% i ukształtowało się na poziomie 6 021 zł (o 2,2% więcej niż średnio w kraju).

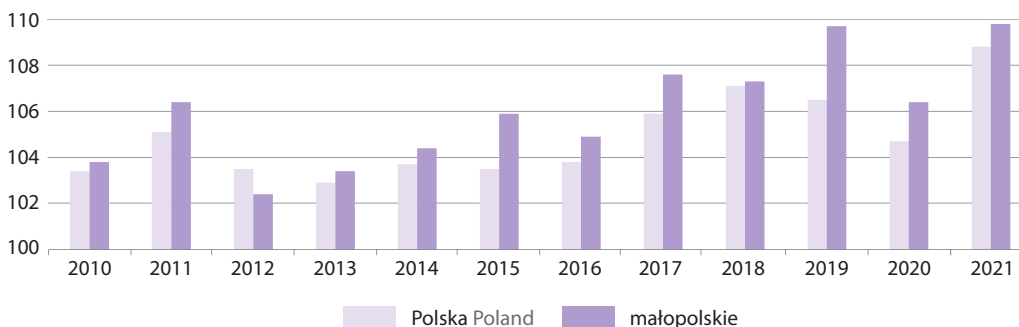
**Wykres 57. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 57. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 58. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

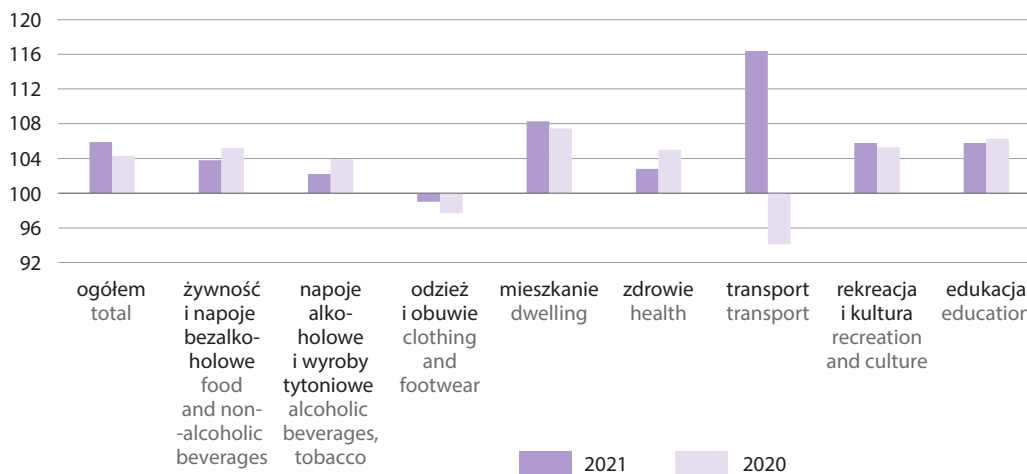
Chart 58. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 509 zł (o 4,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 393 zł i była najniższa w kraju (o 2,5% mniej od przeciętnej krajowej).

W 2021 r. w województwie małopolskim odnotowano największy w Polsce w skali roku wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** – o 5,9% (o 0,8 p. proc. więcej niż średnio w kraju).

**Wykres 59. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 59. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w województwie odnotowano największy w kraju wzrost cen związanych z mieszkaniem (8,3% wobec 6,5%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (3,8% wobec 3,2%). Więcej niż przeciętnie zwiększyły się ceny w zakresie transportu (o 16,4% wobec 14,4%), edukacji (o 5,8% wobec 5,0%), towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (5,8% wobec 5,1%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,2% wobec 2,1%). Wolniejszy niż średnio był wzrost cen w zakresie zdrowia (o 2,8% wobec 3,3%). Bardziej niż przeciętnie spadły ceny odzieży i obuwia (o 1,0% wobec 0,2%).

Województwo małopolskie w 2021 r. wytworzyło 7,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 9,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 16,3% wobec wzrostu w kraju o 14,8%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 12,3% wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie małopolskim oddano do użytkowania 21,9 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,3% mieszkań oddanych w Polsce. W porównaniu z 2020 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się o 10,5%. Odnotowano wzrost liczby mieszkań w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 5,0%) oraz indywidualnym (o 26,2%). Znacznie spadła liczba mieszkań spółdzielczych (z 316 mieszkań w 2020 r. do 90). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 98,4 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa małopolskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 93,7% do 91,3%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 6,3% do 8,7%), jak i netto (z 5,3% do 7,5%). Wzrósł również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 6,0% do 7,4%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 87,6% (2. lokata w kraju po podlaskim), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 93,2% (wobec odpowiednio 81,1% i 87,2% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa małopolskiego wyniosły 13 151,4 mln zł, co stanowiło 7,9% wartości krajowej. W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów inwestycyjnych o 18,3% (w kraju wzrost o 11,5%). Wzrost nakładów wystąpił w sekcjach: budownictwo (o 209,9%, największy wzrost w kraju), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 101,3%, największy wzrost w kraju), transport, gospodarka magazynowa (o 61,6%) oraz przemysł (6,3%). Spadek notowano w obsłudze rynku nieruchomości (o 24,5%). Według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (75,5% nakładów poniesionych w województwie). W nakładach inwestycyjnych na środki trwałe nakłady na budynki i budowle stanowiły 48,5% (najwięcej w kraju), na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia przeznaczono 43,3%, a na środki transportu 8,0%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 534,3 tys. ha i stanowiła 80,7% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	168,4	94,0	2,7	38,7	98,7	90,8	652,6	92,8	2,4
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	12,5	93,6	1,3	33,3	104,4	103,7	41,5	97,7	1,3
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	15,2	91,1	6,4	310	96,3	103,3	471,2	87,7	6,7

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowia trzody chlewnej liczyło 109,7 tys. szt. (1,1% krajowego pogłowia), bydła – 166,7 tys. szt. (2,6%), owiec – 68,2 tys. szt. (25,7%; najwięcej w kraju). W skali roku zmniejszyło się pogłowia trzody chlewnej (o 26,3%; najgłębszy po podkarpackim spadek w kraju), bydła (o 5,7%; najgłębszy po zachodniopomorskim i świętokrzyskim spadek w kraju) i owiec (o 10,9%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 20,0 szt. (w kraju – 69,8 szt.) i 30,4 szt. (43,4 szt.). Natomiast obsada owiec była najwyższa w kraju i wynosiła 12,4 szt. (1,8 szt.).

W województwie małopolskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 3,6%, końcowej – 3,4%, towarowej – 3,2%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 8,1% niższa niż średnia w kraju.

## Województwo mazowieckie

### Mazowieckie voivodship



Powiaty	– 37
Miasta na prawach powiatu	– 5
Miasta ogółem	– 92
Gminy	– 314

<b>Powierzchnia</b> (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	35,6 tys. km <sup>2</sup> 35.6 thousand km <sup>2</sup>	<b>Ludność</b> (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	5,4 mln mieszkańców 5.4 million inhabitants
	1. lokata 1st position		1. lokata 1st position
	11,4% powierzchni kraju 11.4% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 64,4% (5. lokata) urbanisation rate: 64.4% (5th position)

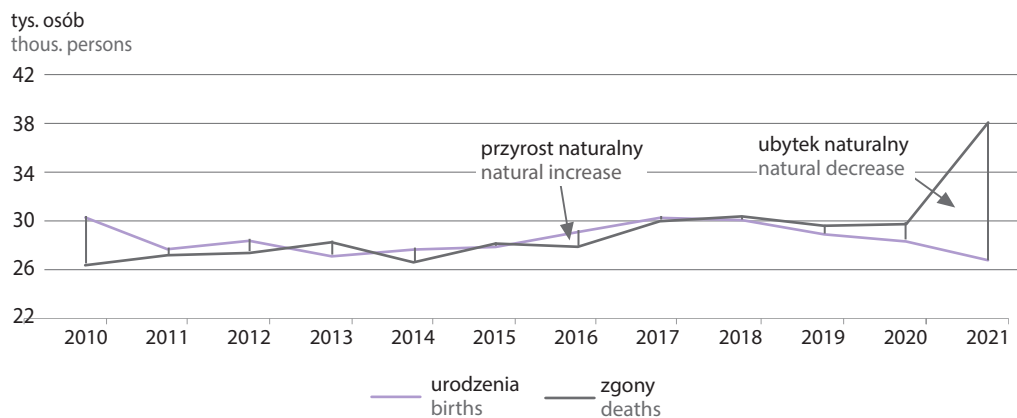


W 1 półroczu 2021 r. **liczba mieszkańców** województwa mazowieckiego – najludniejszego w kraju (5,4 mln, tj. 14,2% ogółu ludności) – zmniejszyła się o 8,1 tys. (wobec wzrostu o 16,6 tys. w analogicznym okresie roku poprzedniego). Tym samym załamał się obserwowany od lat trend wzrostowy (podobnie jak w małopolskim, pomorskim i wielkopolskim). Zanotowano spadek liczby urodzeń na 1 000 ludności (z 10,4‰ do 9,9‰) – była to jednak druga najwyższa wartość w kraju po pomorskim (10,0‰). Współczynnik zgonów w był wyższy niż przed rokiem (14,0‰ wobec 11,0‰), mimo to kształtował się poniżej średniej wartości w kraju (14,2‰). W skali roku pogorszył się współczynnik przyrostu naturalnego (z minus 0,5‰ do minus 4,2‰).

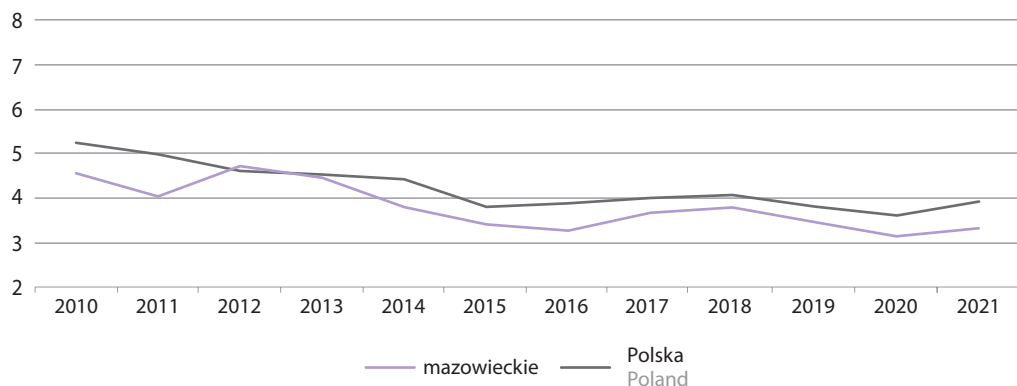
Istotnym czynnikiem od lat powodującym dotąd coroczny wzrost liczby mieszkańców był najwyższy w kraju napływ ludności. W końcu czerwca 2021 r. współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały kształtował się na poziomie zbliżonym do notowanego przed rokiem (2,3‰).

Współczynnik zgonów niemowląt, mimo wzrostu o 0,2 pkt do poziomu 3,3‰, po raz kolejny był niższy od średniej wartości dla Polski (3,9‰).

**Wykres 60. Ruch naturalny ludności**  
Chart 60. Vital statistics of population



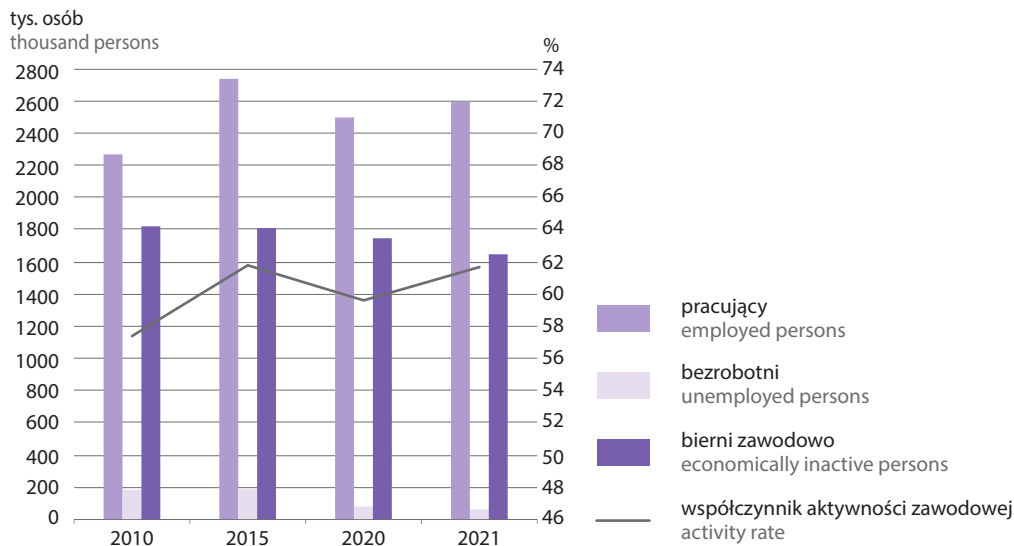
**Wykres 61. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 61. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat w 4 kwartale 2021 r. liczba **aktywnych zawodowo** w województwie mazowieckim była najwyższa w kraju i wyniosła 2 656 tys. osób (co stanowiło 15,4% ogółu aktywnych zawodowo). W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano zwiększenie liczby aktywnych zawodowo o 3,1% wobec wzrostu w kraju o 2,6%.

**Współczynnik aktywności zawodowej** zwiększył się w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. o 2,1 p. proc. i wyniósł 61,7% (najwyższy w kraju wobec średniego na poziomie 58,0%).

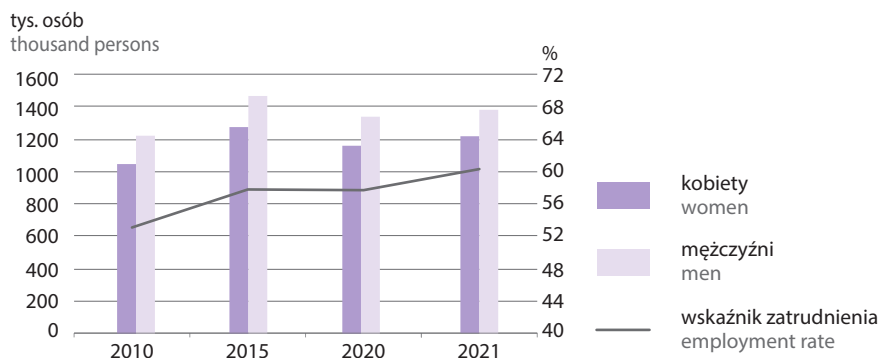
**Wykres 62. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**  
Chart 62. Economic activity of population in the 4th quarter



Mazowieckie to województwo o największej w kraju **liczbie pracujących** (15,5% ogółu pracujących). W 4 kwartale 2021 r. ich liczba zwiększyła się w ujęciu rocznym o 3,9% i wyniosła 2 595 tys. osób. Wyższa niż przed rokiem była zarówno liczba pracujących kobiet (o 4,7%), jak i pracujących mężczyzn (o 3,2%).

**Wskaźnik zatrudnienia** wzrósł o 2,6 p. proc. w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. i wyniósł 60,3% (największa wartość wśród województw; 56,3% przeciętnie w kraju). Poprawę wskaźnika odnotowano zarówno na wsi (o 4,4 p. proc.) do poziomu 59,2%, jak i w miastach (o 1,5 p. proc.) do poziomu 60,9% (największa wartość wskaźnika wśród województw).

**Wykres 63. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**  
Chart 63. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** wyniosła 61 tys. i była o 21,8% mniejsza niż przed rokiem. Zmniejszyła się zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 38,2%), jak i mężczyzn (o 9,1%).

**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. wyniosła 2,3% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i zmniejszyła się w skali roku o 0,7 p. proc. Wskaźnik ten był wyższy na wsi (2,4%) niż w mieście (2,2%). W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. obserwowano jego spadek: na wsi o 0,8 p. proc., w miastach – o 0,7 p. proc. W województwie odnotowano również spadek stopy bezrobocia w podziale na płeć – wśród kobiet o 1,1 p. proc. do 1,7%, a wśród mężczyzn – o 0,4 p. proc. do 2,8%.

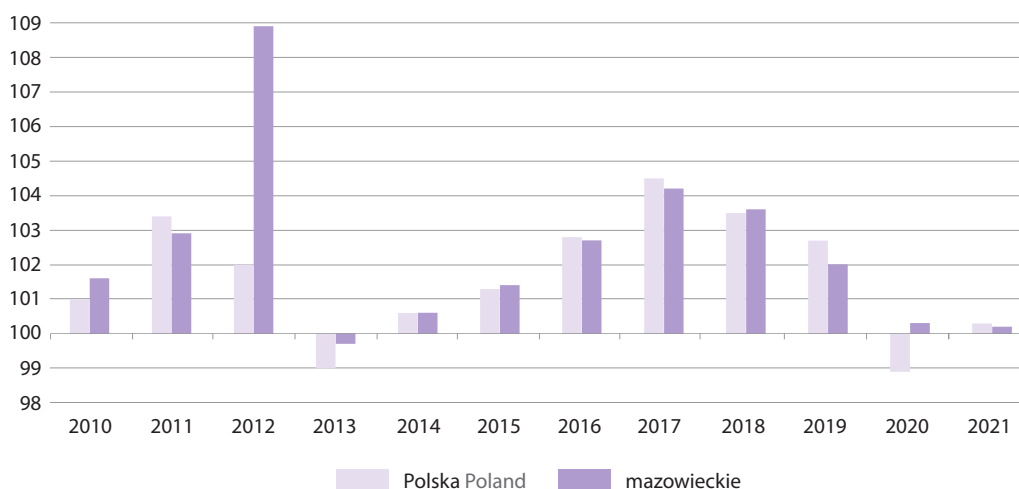
Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1 648 tys. osób, co stanowiło 38,3% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (najmniejszy udział w kraju). Liczba biernych zawodowo w województwie w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. spadła o 5,8% przy liczbie ludności w wieku 15–89 lat o 0,5% mniejszej niż w roku poprzednim.

W województwie mazowieckim **relacja osób niepracujących do pracujących** poprawiła się w skali roku i była korzystniejsza niż w innych województwach. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało tu 659 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 731 osób w analogicznym okresie poprzedniego roku.

W 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 1 537,5 tys. osób (najwięcej w Polsce – 24,2% zatrudnionych w kraju) i było o 0,2% większe niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 6 847 zł i choć wzrosło w mniejszym stopniu niż średnio w kraju (o 7,9% wobec 8,8%), to utrzymywało się na najwyższym poziomie – 116,3% przeciętnego wynagrodzenia w Polsce.

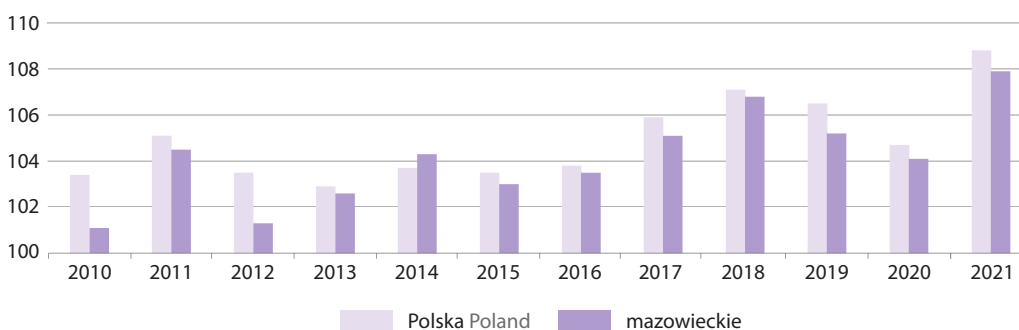
#### Wykres 64. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)

Chart 64. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



#### Wykres 65. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)

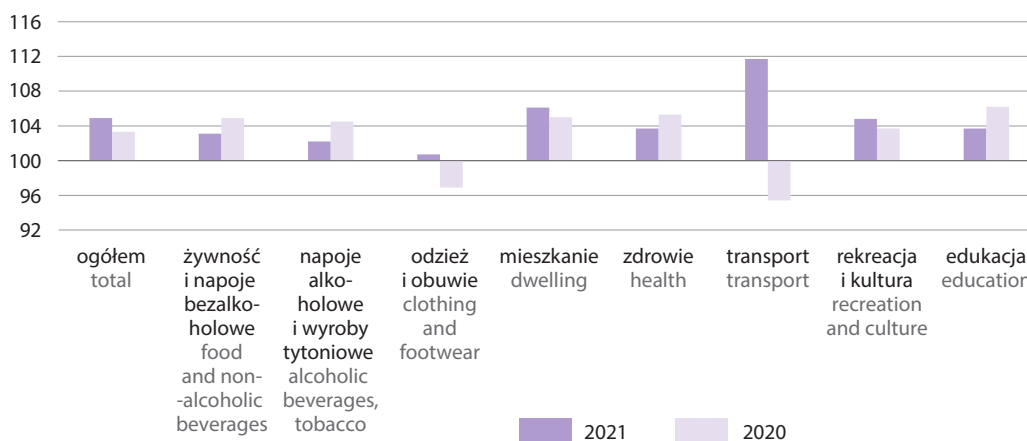
Chart 65. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 664 zł, przekraczając przeciętną krajową o 1,6%, a rolników indywidualnych – 1 406 zł (o 1,6% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie mazowieckim w skali roku był o 0,2 p. proc. mniejszy niż średnio w kraju i wyniósł 4,9%.

**Wykres 66. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 66. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż przeciętnie w kraju wzrosły ceny w zakresie transportu (o 11,7% wobec 14,4%; najmniejszy wzrost w wśród województw), edukacji (o 3,7% wobec 5,0%), towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 6,1% wobec 6,5%), towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 4,8% wobec 5,1%) oraz o żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,1% wobec 3,2%). Wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 0,7% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju). Większy niż przeciętnie był wzrost opłat związanych ze zdrowiem (3,7% wobec 3,3%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,2% wobec 2,1%).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę w województwie mazowieckim wytworzyły w 2021 r. 20,8% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (1. lokata) oraz 29,4% produkcji sprzedanej **budownictwa** (1. lokata). Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w ujęciu rocznym wyniósł 14,0%, a wzrost produkcji sprzedanej budownictwa 9,6% (wobec odpowiednio wzrostu o 14,8% oraz wzrostu o 13,7% średnio w kraju).

W 2021 r. w województwie mazowieckim oddano do użytkowania 44,5 tys. **mieszkań**, o 4,6% mniej w skali roku (wobec wzrostu 6,4% w kraju). Stanowiło to 18,9% mieszkań oddanych do użytkowania w Polsce (1. lokata). Zmniejszyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 11,7%) i znacznie spadła liczba oddanych mieszkań spółdzielczych (z 92 mieszkań w 2020 r. do 24). Zwiększyła się liczba mieszkań indywidualnych (o 19,8%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 91,1 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> średnio w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa mazowieckiego w 2021 r. osiągnęły większe **wyniki finansowe** niż w roku poprzednim. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 95,2% do 93,1%. Polepszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto oraz netto odpowiednio z 4,8% do 6,9% i z 3,8% do 5,7%. Zwiększył się wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 5,1% do 5,2%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 82,4%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 91,6% (wobec odpowiednio 76,8% i 77,7% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa mazowieckiego wyniosły 60 121,2 mln zł, co stanowiło 36,0% wartości krajowej (1. lokata). W skali roku odnotowano zwiększenie

nakładów inwestycyjnych o 16,2% (w kraju wzrost o 11,5%). Wzrost odnotowano w większości sekcji PKD, największy w: transporcie, gospodarce magazynowej (o 19,9%), przemyśle (o 16,4%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 15,2%) oraz budownictwie (o 6,8%). Spadek wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 10,8%). W strukturze nakładów województwa według sekcji PKD udział przemysłu wyniósł 32,4% – najmniej w kraju, natomiast transportu i gospodarki magazynowej 33,9% – najwięcej w Polsce. Nakłady na budynki i budowle stanowiły 45,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 37,2%, a na środki transportu przeznaczono 16,5% (3. lokata w kraju).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wyniosła 1 931,7 tys. ha i stanowiła 85,2% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	785,4	100,6	12,4	35,2	95,9	82,6	2 763,6	96,5
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	56,0	98,6	5,6	31,9	99,1	99,4	178,5	97,6	5,6
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	25,6	100,0	10,8	321	97,0	107,0	821,0	97,0	11,6

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 1 152,2 tys. szt. (11,2% krajowego pogłowia; 2. lokata po wielkopolskim), bydła – 1 163,9 tys. szt. (18,3%; 1. lokata), owiec – 10,3 tys. szt. (3,9%). W skali roku odnotowano największy w kraju wzrost pogłowia owiec (o 28,7%). Zwiększyła się liczebność stada bydła o (1,8%), zmalała – trzody chlewnej (o 12,4%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wyniosła 58,7 szt., a owiec – 0,5 szt. (najniższa w Polsce, podobnie jak w opolskim) wobec odpowiednio w kraju 69,8 szt. i 1,8 szt. Obsada bydła wyniosła 59,3 szt. (wobec 43,4 szt. w kraju).

W województwie mazowieckim w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej końcowej, towarowej i globalnej produkcji rolniczej lokował województwo na pierwszej pozycji w kraju i wyniósł odpowiednio: 19,7%, 19,4% i 18,2% (najwyższy po wielkopolskim w kraju). Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 47,2% wyższa od średniej w kraju (1. lokata w Polsce).

## Województwo opolskie

### Opolskie voivodship



Powiaty	- 11
Miasta na prawach powiatu	- 1
Miasta ogółem	- 36
Gminy	- 71

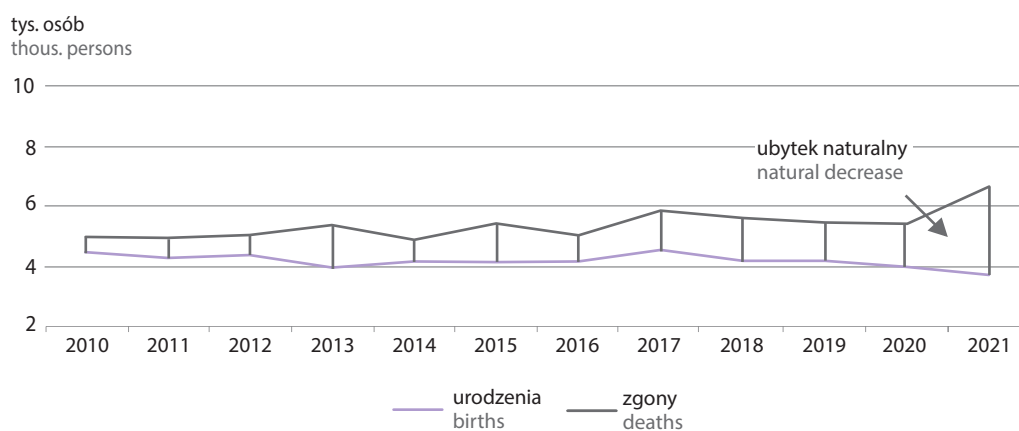
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	9,4 tys. km <sup>2</sup> 9.4 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,0 mln mieszkańców 1.0 million inhabitants
	16. lokata 16th position		16. lokata 16th position
	3,0% powierzchni kraju 3.0% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 53,1% (12. lokata) urbanisation rate: 53.1% (12th position)

W województwie opolskim w 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** zmniejszyła się w skali roku o 7,5 tys. Przed rokiem ubytek ludności wyniósł 3,6 tys. Na niekorzystne trendy demograficzne wpłynęły głównie ubytek naturalny. Współczynnik urodzeń żywych obniżył się z 8,1‰ do 7,6‰. Niższe wartości notowano jedynie w świętokrzyskim (7,0‰) i warmińsko-mazurskim (7,5‰). Wzrosła wartość współczynnika zgonów – z 11,0‰ do 13,6‰. Pomimo wzrostu (najmniejszego w kraju po małopolskim), odmiennie niż przed rokiem, wartość współczynnika zgonów była niższa niż przeciętnie w kraju (14,2‰). Opolskie – obok małopolskiego, pomorskiego, podkarpackiego i wielkopolskiego – było regionem, w którym współczynnik zgonów nie przekroczył 14,0‰. Współczynnik przyrostu naturalnego ukształtował się na poziomie minus 6,0‰ (wobec minus 2,9‰ w końcu czerwca 2020 r.).

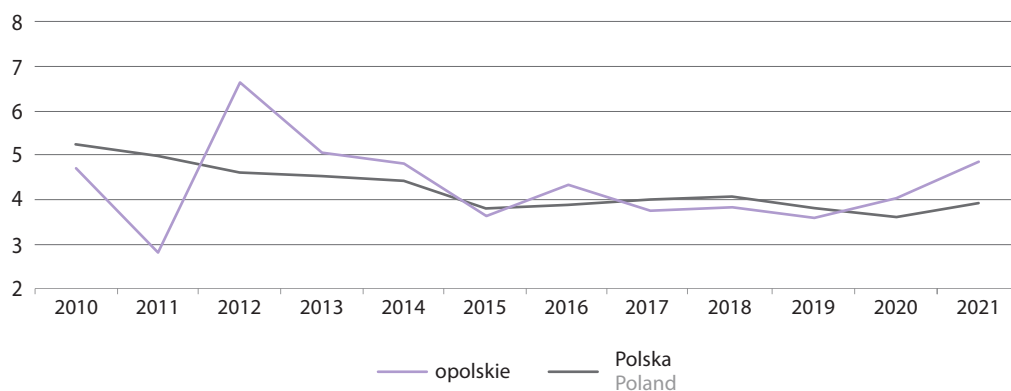
W opolskim pogorszyło się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały z minus 0,9‰ do minus 1,1‰.

Współczynnik zgonów niemowląt wzrósł o 0,9 pkt do 4,9‰. Podobnie jak przed rokiem, współczynnik zgonów niemowląt był wyższy niż przeciętnie w kraju.

**Wykres 67. Ruch naturalny ludności**  
Chart 67. Vital statistics of population



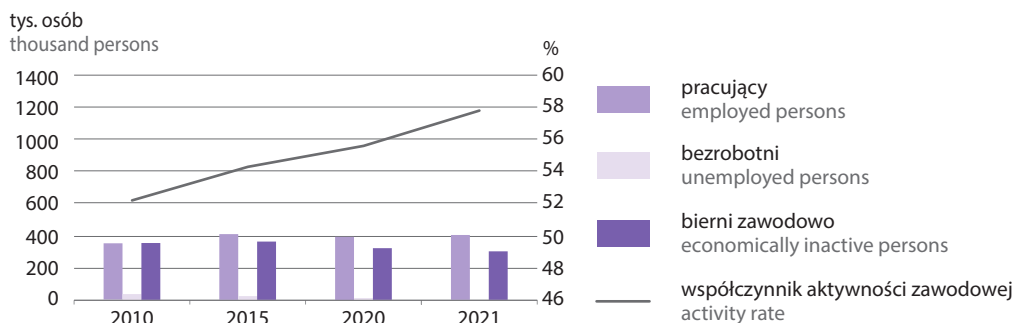
**Wykres 68. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 68. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie opolskim wyniosła 413 tys. osób i była najmniejsza w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost o 2,2%. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 57,8% (wzrost o 2,2 p. proc. w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r.) przy średniej wartości 58,0%.

#### Wykres 69. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 69. Economic activity of population in the 4th quarter

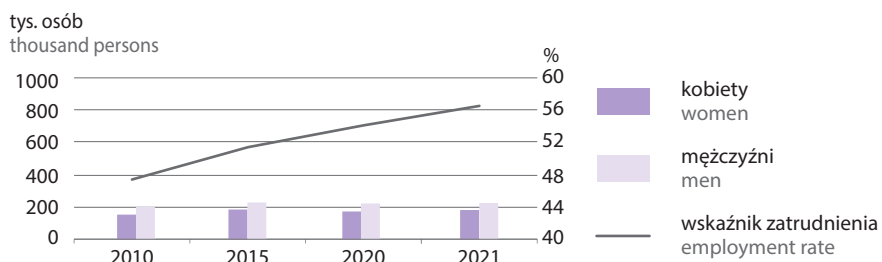


Liczba osób **pracujących** w województwie opolskim wyniosła 404 tys. (2,4% pracujących w Polsce; najmniej w kraju). W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. ich liczba wzrosła o 2,8%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 5,3%), jak i mężczyzn (o 1,8%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 56,5% (wobec 56,3% przeciętnie w kraju) i był o 2,4 p. proc. wyższy niż rok wcześniej. Odnotowano wzrost wskaźnika zatrudnienia w miastach o 1,3 p. proc. do 55,4%. Na wsi wskaźnik zatrudnienia w 4 kwartale 2021 r. był o 4,2 p. proc. większy niż przed rokiem i wyniósł 58,1%.

#### Wykres 70. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 70. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



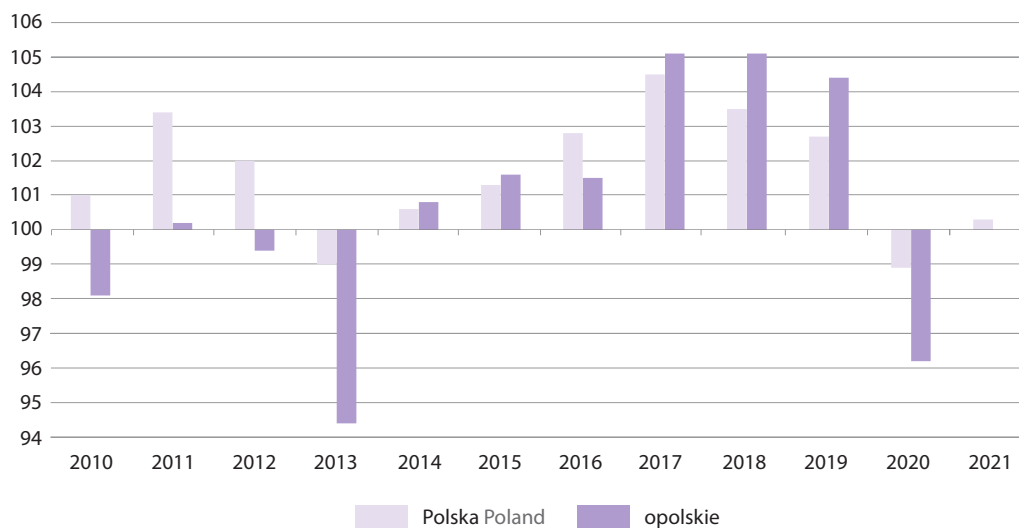


Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 303 tys. osób, co stanowiło 42,4% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. Liczba biernych zawodowo w województwie w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. spadła o 5,9% przy liczbie ludności w wieku 15–89 lat o 1,5% mniejszej niż w roku poprzednim.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 104,9 tys. osób i było nieco wyższe niż w 2020 r., gdy notowano najgłębszy po warmińsko-mazurskim spadek w kraju. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło o 9,5% i ukształtowało się na poziomie 5 378 zł, co stanowiło 91,3% średniej krajowej.

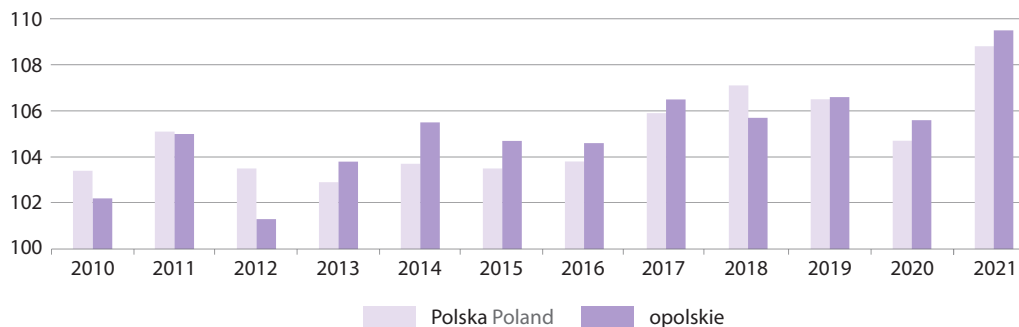
**Wykres 71. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 71. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 72. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

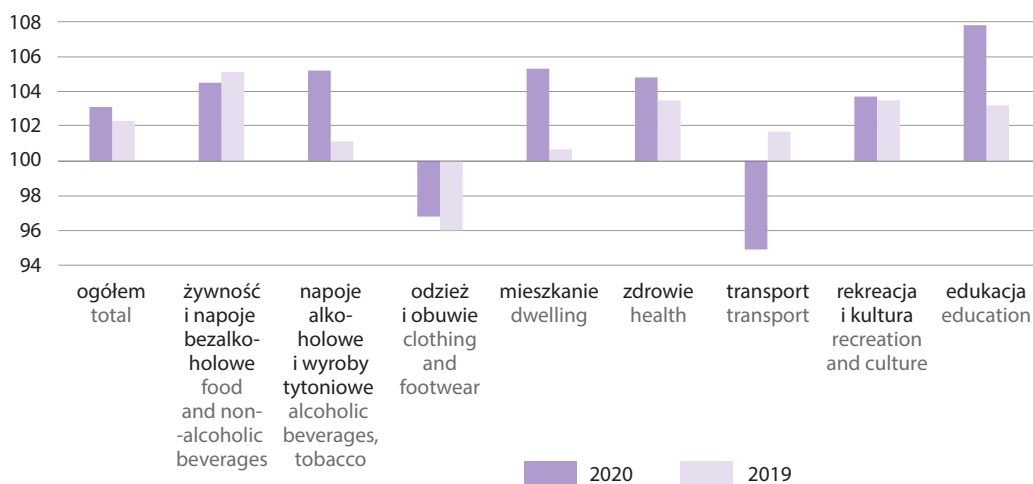
Chart 72. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 521 zł (o 3,9% mniej niż średnio w kraju) a rolników indywidualnych – 1 466 zł (o 2,6% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie opolskim w skali roku był o 0,1 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 5,2%.

**Wykres 73. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 73. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny związane z edukacją (o 6,4% wobec 5,0%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 7,4% wobec 6,5%) oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,3% wobec 3,2%). Na poziomie podobnym do średniej w Polsce zwiększyły się ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (odpowiednio o 3,3% i o 2,1%). Wolniej niż średnio wzrosły ceny towarów i usług związanych z transportem (o 12,9% wobec 14,4%) oraz w zakresie rekreacji i kultury (o 4,6% wobec 5,1%). Bardziej niż przeciętnie spadły ceny odzieży i obuwia (o 1,6% wobec 0,2%).

Województwo opolskie w 2021 r. wytworzyło 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,0% produkcji sprzedanej budownictwa. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 13,4% wobec wzrostu o 14,8% w kraju) oraz produkcji sprzedanej budownictwa (o 25,3% – najwięcej po zachodniopomorskim – wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie opolskim oddano do użytkowania 3,3 tys. **mieszkań** (najmniej w kraju). W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 27,1% (największy wzrost w kraju). Zwiększyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 32,8% – największy wzrost w Polsce) oraz indywidualnych (o 14,2%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 106,3 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> w kraju).

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa opolskiego w 2021 r. były większe od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Wskaźnik poziomu kosztów zmniejszył się (z 95,7% do 94,1%). Odnotowano wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto (z 4,3% do 5,9%) oraz netto (z 3,5% do 4,9%). Poprawił się również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,5% do 5,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 82,2%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 89,7% (wobec odpowiednio 77,3% i 85,1% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** poniesione w przedsiębiorstwach województwa opolskiego wyniosły 1 537,8 mln zł, co stanowiło 0,9% wartości krajowej (najmniej w kraju). W ujęciu rocznym odnotowano zwiększenie nakładów inwestycyjnych o 17,5% (w kraju wzrost o 11,5%). W większości sekcji wystąpił wzrost, największy w budownictwie (o 35,1%), a następnie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 24,9%), transporcie, gospodarce magazynowej (o 23,7%) i przemyśle (o 16,7%). Spadek odnotowano w obsłudze runku nieruchomości (o 57,7%). Według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł, które stanowiły 82,7% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie (3. lokata po warmińsko-mazurskim i lubelskim). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 52,6% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, na budynki i budowlę – 36,1%, a na środki transportu 11,0%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 513,4 tys. ha i stanowiła 95,3% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	264,5	96,9	4,2	56,8	99,3	133,3	1 503,8	96,3	5,6
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	75,3	97,2	7,6	35,8	113,7	111,5	269,4	110,3	8,4
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	5,7	96,9	2,4	368	105,1	122,6	209,5	84,9	3,0

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 299,3 tys. szt. (2,9% krajowego pogłowia), bydła – 134,4 tys. szt. (2,1%), owiec – 2,5 tys. szt. (0,9%). W skali roku zwiększyło się pogłowie bydła (o 4,1%), natomiast zmniejszyła się liczebność trzody chlewnej (o 9,8%) i owiec (o 8,6%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 58,0 szt. (w kraju 69,8 szt.), 26,0 szt. (43,4 szt.) i 0,5 szt. (najmniej w kraju, podobnie jak w mazowieckim; 1,8 szt.).

W województwie opolskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej towarowej, globalnej i końcowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio: 2,9%, 2,8% i 2,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 26,7% niższa od średniej w kraju.

## Województwo podkarpackie

### Podkarpackie voivodship



Powiaty	- 21
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 52
Gminy	- 160

Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	17,8 tys. km <sup>2</sup> 17.8 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	11. lokata 11th position		8. lokata 8th position
	5,7% powierzchni kraju 5.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 41,4% (16. lokata) urbanisation rate: 41.4% (16th position)

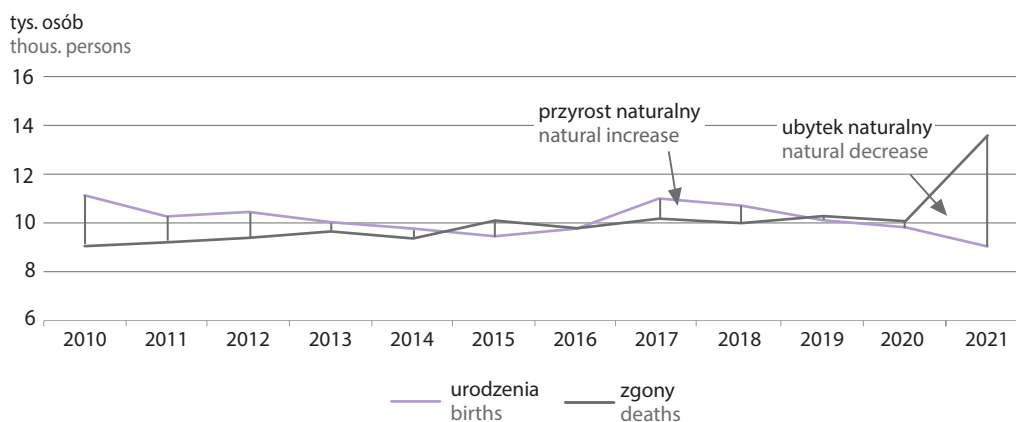
W 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** województwa podkarpackiego zmniejszyła się o 10,3 tys. (w analogicznym okresie 2020 r. notowano ubytek o 1,6 tys. osób). Współczynnik urodzeń żywych ukształtował się poniżej średniej w kraju i wyniósł 8,5‰ (9,3‰ w 1 półroczu 2020 r.). Współczynnik zgonów (12,8‰), mimo wzrostu o 3,3 pkt, osiągnął trzecią najniższą wartość w kraju (po małopolskim i pomorskim). W 1 półroczu 2021 r. współczynnik przyrostu naturalnego w województwie wyniósł minus 4,3‰ (wobec minus 0,2‰ przed rokiem). Podkarpackie nie utrzymało zajmowanej przed rokiem czwartej pozycji w kraju pod względem wartości przyrostu naturalnego (po pomorskim, małopolskim i wielkopolskim). W końcu czerwca 2021 r. plasowało się także za mazowieckim (minus 4,2‰).

W regionie pogorszył się współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (minus 1,0‰ wobec minus 0,9‰ w 1 półroczu 2020 r.).

W podkarpackim odnotowano największą poprawę współczynnika zgonów niemowląt (o 1,6 pkt do 3,3‰). Przed rokiem w województwie notowano najwyższą w kraju liczbę zgonów niemowląt w przeliczeniu na 1 000 urodzeń żywych (4,9‰; wobec 3,6‰ przeciętnie w Polsce).

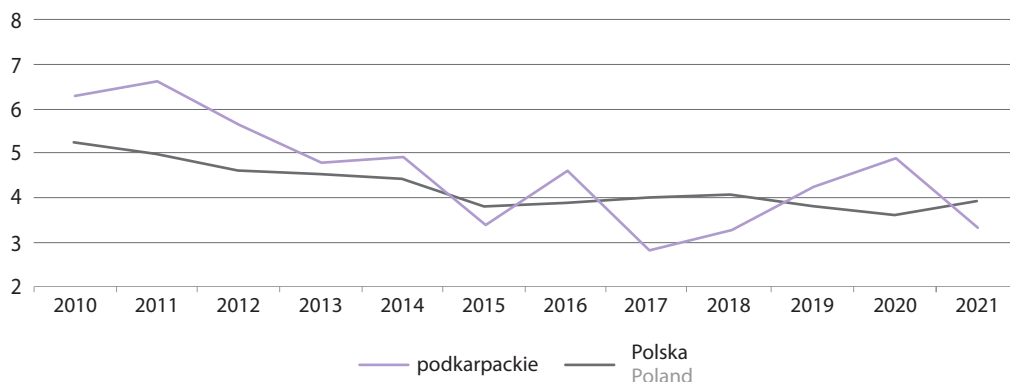
#### Wykres 74. Ruch naturalny ludności

Chart 74. Vital statistics of population



#### Wykres 75. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych

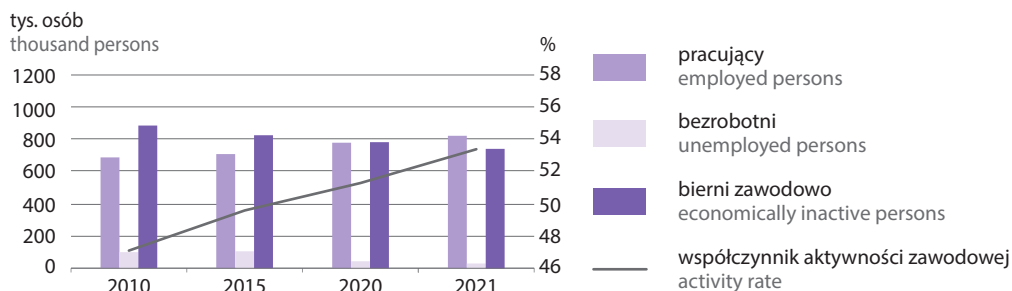
Chart 75. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie podkarpackim w 4 kwartale 2021 r. wyniosła 854 tys. i była o 3,5% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł w skali roku o 2,1 p. proc. i ukształtował się na poziomie 53,4% (najniższa wartość w kraju; wobec średnio 58,0%).

**Wykres 76. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 76. Economic activity of population in the 4th quarter

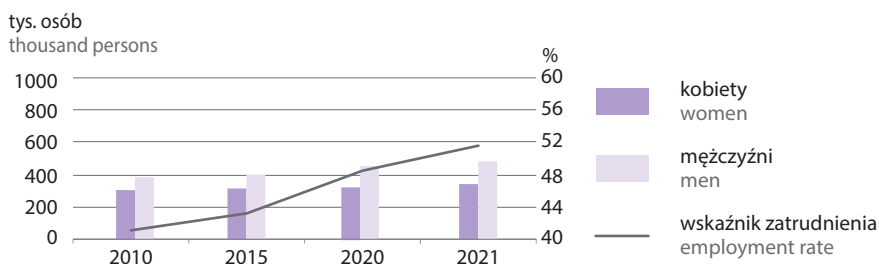


Liczba osób **pracujących** w województwie wyniosła 824 tys. i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. była wyższa o 5,5%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 6,2%), jak i liczba pracujących kobiet (o 4,6%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 51,6% (najniższa wartość wśród województw; 56,3% przeciętnie w kraju) i był o 3,1 p. proc. wyższy niż w roku poprzednim. Poprawę wskaźnika odnotowano na wsi (o 4,7 p. proc. – największy wzrost po warmińsko-mazurskim – do 50,4%; najmniejsza wartość wskaźnika po zachodniopomorskim). Wskaźnik zatrudnienia w miastach wzrósł o 0,6 p. proc. do poziomu 53,3%.

**Wykres 77. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 77. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 30 tys. i zarówno w ujęciu ogółem jak i dla kobiet oraz mężczyzn zmniejszyła się w skali roku o 31,8%.

**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. zmniejszyła się o 1,8 p. proc. w stosunku do analogicznego okresu 2020 r. (największy spadek, podobnie jak w pomorskim) i wyniosła 3,5% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju). Stopa bezrobocia kobiet wyniosła 4,2% (spadek o 2,1 p. proc.); mężczyzn ukształtowała się na poziomie 3,0% (spadek o 1,6 p. proc.).

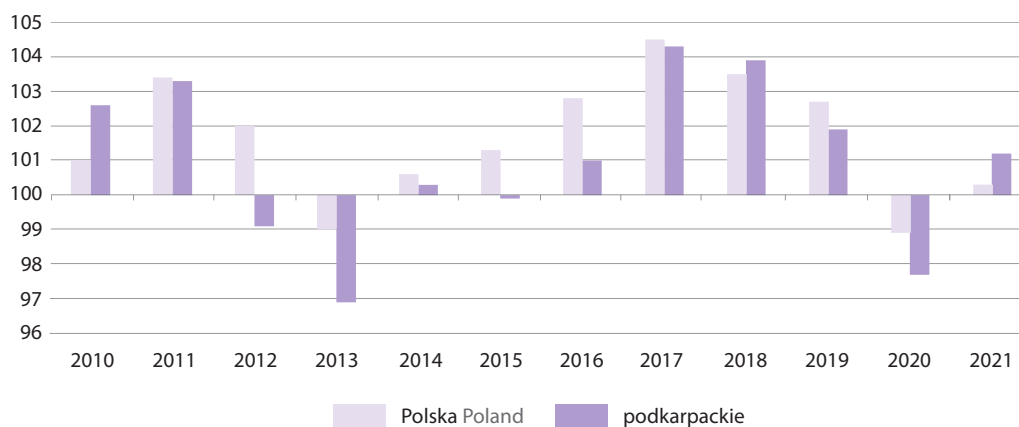
Liczba osób **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 744 tys., co stanowiło 46,6% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (największy udział w kraju). W porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. ich liczba zmniejszyła się o 5,0% przy spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,7%.

**Relacja osób niepracujących do pracujących** poprawiła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 939 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 1 059 rok wcześniej. W podkarpackim poprawa relacji osób niepracujących do pracujących była najbardziej wyraźna w kraju.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 247,1 tys. osób i było o 1,2% większe niż w 2020 r. (największy wzrost w kraju po wielkopolskim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 9,6% i ukształtowało się na poziomie 4 881 zł, co stanowiło 82,9% średniego wynagrodzenia w kraju (najmniej w kraju po świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim).

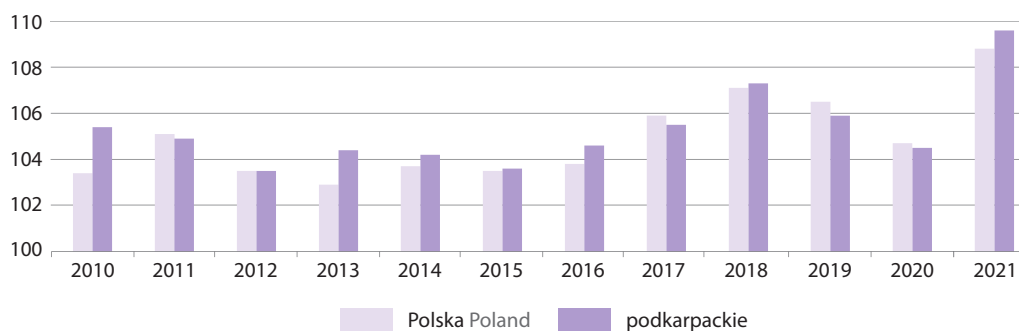
**Wykres 78. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 78. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 79. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

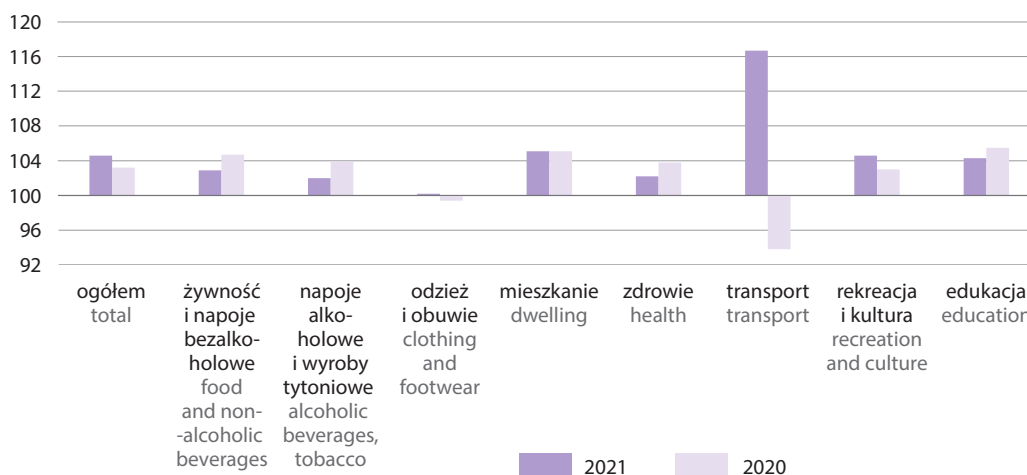
Chart 79. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie była najniższa w kraju i wyniosła 2 269 zł (o 13,5% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 411 zł (o 1,2% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie podkarpackim w skali roku był o 0,5 p. proc. mniejszy niż średnio w kraju i wyniósł 4,6% (najwolniejszy wzrost w kraju, podobnie jak w dolnośląskim).

**Wykres 80. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 80. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano najwolniejszy w kraju wzrost cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (5,1% wobec 6,5%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 2,2% wobec 3,3%) oraz z rekreacją i kulturą (o 4,6% wobec 5,1%). Mniej niż przeciętnie zwiększyły się ceny związane z edukacją (o 4,3% wobec 5,0%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 2,9% wobec 3,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,0% wobec 2,1%). Wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 0,2% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju). Więcej niż średnio wzrosły ceny związane z transportem (o 16,7% wobec 14,4%).

Województwo podkarpackie w 2021 r. wytworzyło 3,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 17,7% – największy wzrost w kraju – wobec wzrostu 14,8% średnio w Polsce) i wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 14,2% wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie oddano do użytkowania 9,9 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,2% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano spadek (o 1,4%) liczby mieszkań oddanych do użytkowania, szczególnie w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 12,2%). Zmniejszyła się liczba mieszkań w budownictwie spółdzielczym (z 391 mieszkań w 2020 r. do 172). Wzrosła liczba mieszkań indywidualnych (o 12,4%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 110,5 m<sup>2</sup> (1. lokata) i była o 17,7 m<sup>2</sup> większa niż przeciętnie (92,8 m<sup>2</sup> w kraju).

**Wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa podkarpackiego w 2021 r. były większe od notowanych w roku poprzednim. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano obniżenie wskaźnika poziomu kosztów (z 94,8% do 94,5%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,2% do 5,5%) oraz netto (z 4,5% do 4,8%). Zwiększył się wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 3,5% do 5,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 84,9%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 93,3% (wobec 85,5% i 82,3% w 2020 r.).



W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa podkarpackiego wyniosły 3 159,8 mln zł, co stanowiło 1,9% nakładów w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie nakładów o 10,5% (spadek odnotowano jeszcze jedynie w zachodniopomorskim wobec wzrostu w kraju o 11,5%). Spadek wystąpił w sekcjach handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 16,3%), obsługa rynku nieruchomości (o 14,2%) oraz w przemyśle (o 11,9%). Wzrost notowano w transporcie, gospodarce magazynowej (o 51,3%) oraz budownictwie (o 24,9%). Według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł, które stanowiły 77,5% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. W nakładach inwestycyjnych na środki trwałe, nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 63,1% (2. lokata w kraju po łódzkim), na budynki i budowlę 24,3%, a na środki transportu 12,3%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 544,8 tys. ha i stanowiła 82,0% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	180,5	100,0	2,8	37,3	100,0	87,6	673,5	100,2	2,5
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	25,7	98,5	2,6	34,9	103,9	108,7	89,9	102,3	2,8
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	13,6	100,0	5,8	280	96,7	93,3	381,9	96,7	5,4

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

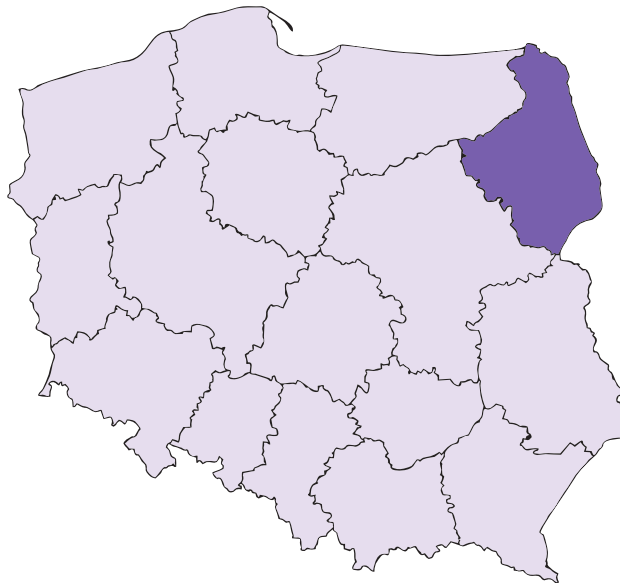
a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowię trzody chlewnej liczyło 95,0 tys. szt. (0,9% krajowego pogłowia; najmniej po lubuskim w kraju), bydła – 71,2 tys. szt. (1,1%; najmniej w kraju), owiec – 11,7 tys. szt. (4,4%). W skali roku odnotowano wzrost populacji bydła (o 4,2%) i najgłębszy w kraju spadek liczebności trzody chlewnej (o 32,7%) i owiec (o 20,1%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najniższa w kraju i wynosiła 16,9 szt. (w kraju 69,8 szt.), a bydła była znacznie mniejsza niż średnio (12,7 szt. wobec 43,4 szt.). Obsada owiec kształtowała się powyżej przeciętnej dla kraju (2,1 szt. wobec 1,8 szt.).

W województwie podkarpackim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 2,2%, końcowej – 1,9%, towarowej – 1,7%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na najniższym poziomie w kraju (49,8% średniej krajowej).

## Województwo podlaskie

### Podlaskie voivodship



Powiaty	- 14
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 40
Gminy	- 118

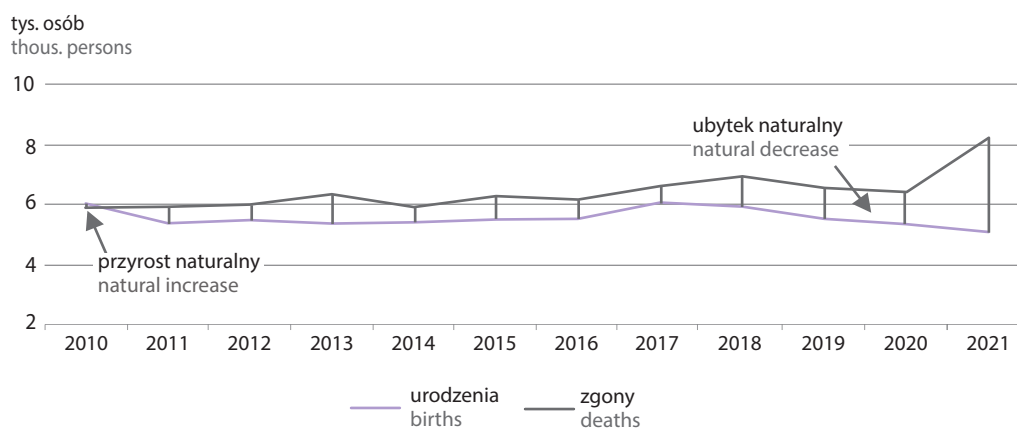
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	20,2 tys. km <sup>2</sup> 20.2 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,2 mln mieszkańców 1.2 million inhabitants
	6. lokata 6th position		14. lokata 14th position
	6,5% powierzchni kraju 6.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 60,8% (8. lokata) urbanisation rate: 60.8% (8th position)

W 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** województwa podlaskiego zmniejszyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. o 7,1 tys. (w końcu czerwca 2020 r. notowano ubytek o 2,9 tys.). Przyrost naturalny obniżył się z minus 1,8‰ do minus 5,4‰. Odnotowano zmniejszenie współczynnika urodzeń żywych (z 9,1‰ do 8,7‰) przy wzroście współczynnika zgonów (z 10,9‰ do 14,0‰).

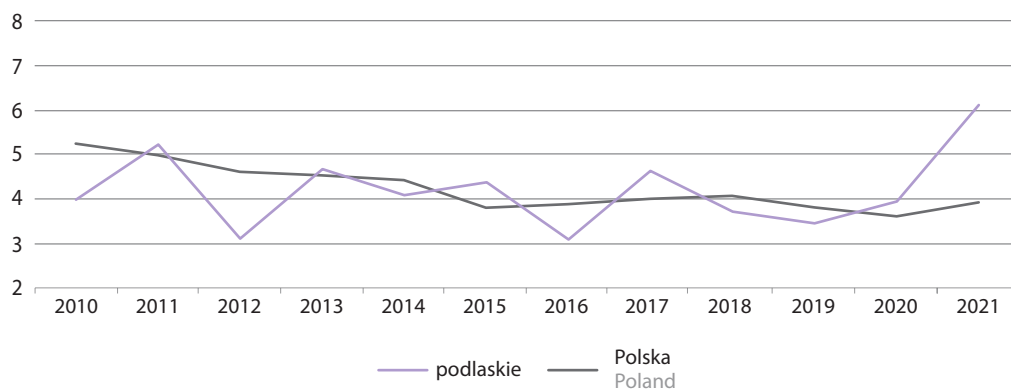
W końcu czerwca 2021 r. współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt był zbliżony do wartości notowanej przed rokiem (minus 1,2‰), co nadal plasowało podlaskie wśród województw o najniższym saldzie migracji (po lubelskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim).

W regionie w 1 półroczu 2021 r. w skali roku odnotowano największy w kraju wzrost współczynnika zgonów niemowląt (z 3,9‰ do 6,1‰). Była to najwyższa wartość współczynnika zgonów niemowląt notowana w podlaskim od 2010 r.

**Wykres 81. Ruch naturalny ludności**  
Chart 81. Vital statistics of population



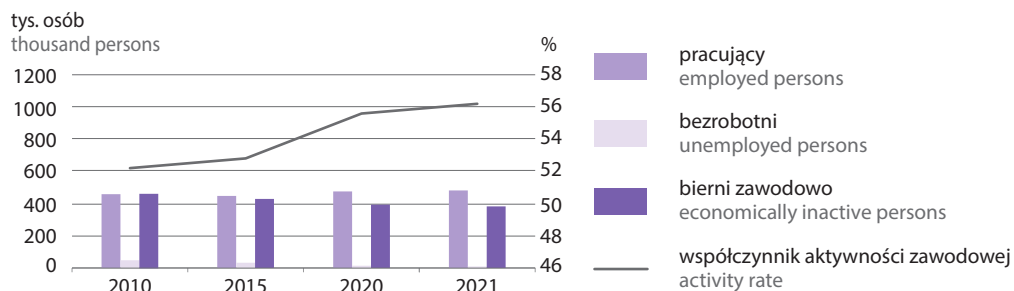
**Wykres 82. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 82. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba aktywnych zawodowo w 4 kwartale 2021 r. w województwie podlaskim wyniosła 491 tys. i była o 0,2% wyższa niż przed rokiem. Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 56,2% (wobec 58,0% średnio w kraju) i w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r. był wyższy o 0,6 p. proc.

**Wykres 83. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 83. Economic activity of population in the 4th quarter

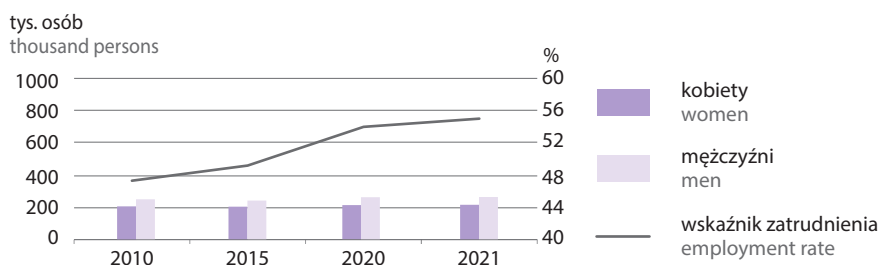


Liczba osób **pracujących** wyniosła 481 tys. i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. zwiększyła się o 1,1%. Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 1,9%) i liczba pracujących mężczyzn (o 0,4%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wzrósł o 1,0 p. proc. i wyniósł 55,0% (56,3% przeciętnie w kraju). Wzrost wskaźnika obserwowano na wsi (o 3,7 p. proc. do poziomu 54,3%); w miastach odnotowano spadek (o 0,7 p. proc. do 55,5%). Zmniejszenie wartości wskaźnika zatrudnienia w miastach odnotowano także w małopolskim i warmińsko-mazurskim.

**Wykres 84. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 84. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba osób bezrobotnych według BAEL ukształtowała się na poziomie 10 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 28,6%. **Stopa bezrobocia** wyniosła 2,0% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i była o 0,9 p. proc. mniejsza niż przed rokiem.

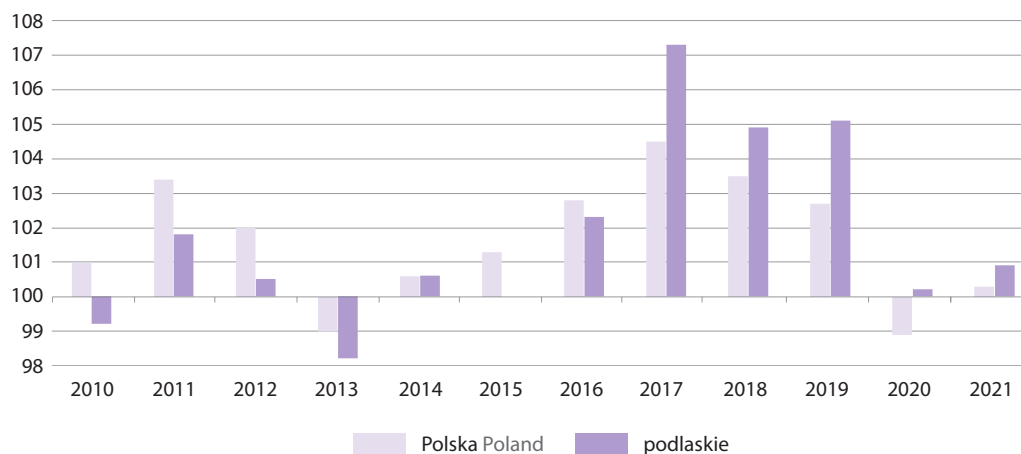
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 383 tys. osób, co stanowiło 43,8% ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. ich liczba zmniejszyła się o 2,5% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,9%.

**Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 817 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 855 osób rok wcześniej.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 119,6 tys. osób i w skali roku wzrosło o 0,9%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 9,2% i ukształtowało się na poziomie 5113 zł, co stanowiło 86,8% średniej krajowej.

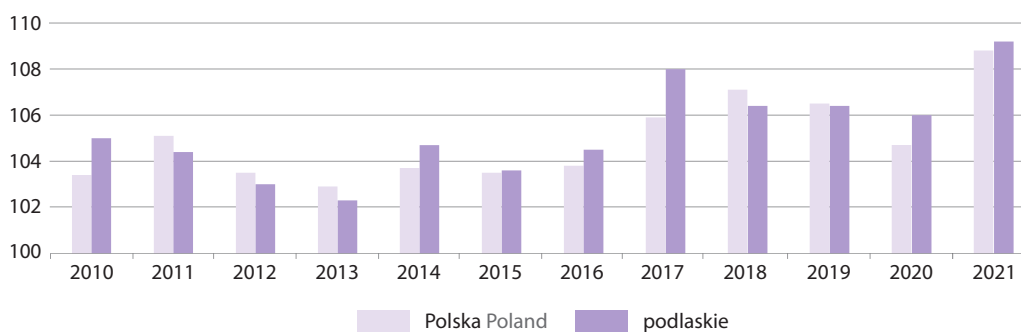
**Wykres 85. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 85. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 86. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

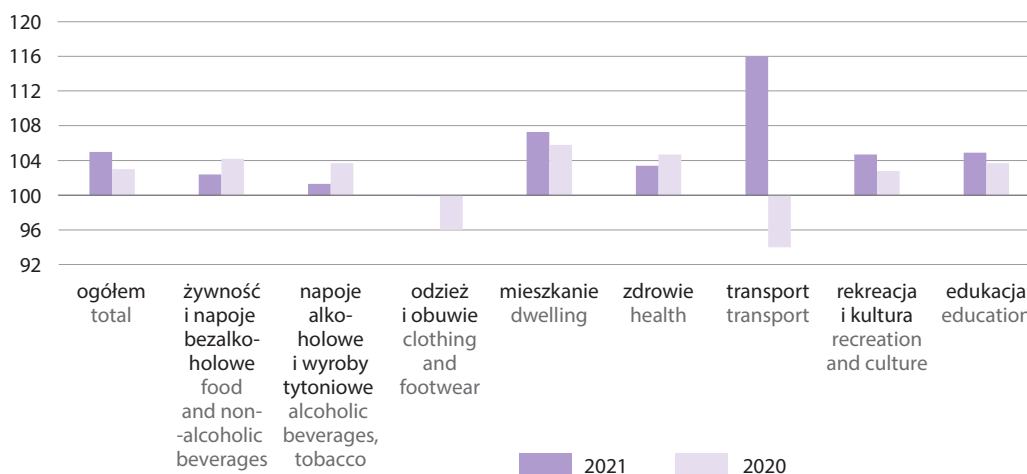
Chart 86. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 331 zł (o 11,1% mniej niż przeciętnie w kraju), a rolników indywidualnych – 1 425 zł (o 0,3% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie podlaskim skali roku był o 0,1 p. proc. mniejszy niż średnio w Polsce i wyniósł 5,0%.

**Wykres 87. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 87. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 2,4% wobec 3,2%; najmniejszy wzrost w kraju), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,3% wobec 2,1%), związane z rekreacją i kulturą (o 4,7% wobec 5,1%) oraz z edukacją (o 4,9% wobec 5,0%). Więcej niż średnio zwiększyły się opłaty związane z transportem (o 16,0% wobec 14,4%), ceny w zakresie mieszkania (o 7,3% wobec 6,5%) oraz artykuły i usługi związane ze zdrowiem (o 3,4% wobec 3,3%). Mniejszy niż przeciętnie był spadek cen odzieży i obuwia (o 0,1% wobec 0,2%).

W 2021 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,7% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 9,8% wobec wzrostu średnio o 14,8%) i spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 0,3% – spadek odnotowano jeszcze jedynie w świętokrzyskim o 4,4% – wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania w województwie podlaskim wyniosła 7,7 tys., co stanowiło 3,3% ogółu **mieszkań** oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano zwiększenie liczby mieszkań (o 20,4%). Wzrost odnotowano w liczbie mieszkań w budownictwie indywidualnym (o 6,8%) i przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 27,9% – po opolskim największy wzrost w kraju). Ponad trzykrotnie zwiększyła się liczba mieszkań spółdzielczych (287 wobec 90 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w podlaskim wyniosła 91,5 m<sup>2</sup> i była niższa od średniej w kraju o 1,3 m<sup>2</sup>.

Badane przedsiębiorstwa województwa podlaskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów (z 95,1% do 94,4%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 5,6%) i netto (z 4,3% do 5,0%) oraz wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,6% do 4,8%). W województwie odnotowano największy w kraju zarówno udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem – 90,5%, jak i ich udział w przychodach z całokształtu działalności – 95,2% wobec odpowiednio 86,8% i 92,7% w 2020 r.

**Nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa podlaskiego w 2021 r. wyniosły 1 802,1 mln zł, co stanowiło 1,1% nakładów w kraju (najmniej po opolskim, podobnie jak w warmińsko-mazurskim). W ujęciu rocznym odnotowano zwiększenie o 19,4% (w kraju wzrost o 11,5%). Wzrost wystąpił w sekcjach: transport, gospodarka magazynowa (o 195,4%, największy wzrost w kraju), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 58,9%), przemysł (o 16,5%) oraz budownictwo (o 7,6%). Spadek wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 71,0%). Według sekcji PKD, udział nakładów na przemysł stanowił 80,3% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. W badanych przedsiębiorstwach nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 59,4% (3. lokata w kraju po łódzkim i podkarpackim), na budynki i budowlę 27,7%, a na środki transportu 12,8% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 1 057,7 tys. ha i stanowiła 84,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	360,2	100,3	5,7	35,9	98,6	84,3	1 291,9	98,9
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	18,3	100,4	1,8	32,5	100,3	101,2	59,6	100,7	1,9
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	13,2	230,7	5,6	258	88,5	86,0	341,6	204,2	4,8

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.  
a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 345,3 tys. szt. (3,4% krajowego pogłowia), bydła – 1 086,2 tys. szt. (17,0%; 3. lokata), owiec – 24,3 tys. szt. (9,2%; 3. lokata). W skali roku zwiększyło się pogłowie bydła (o 6,1%; największy po wielkopolskim wzrost w kraju), natomiast zmniejszyło trzody chlewnej (o 5,3%) i owiec (o 9,2%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła 32,3 szt. (w kraju 69,8 szt.). Natomiast obsada bydła była najwyższa w kraju – 101,5 szt. (wobec 43,4 szt. średnio w kraju), a obsada owiec wyniosła 2,3 szt. (wobec 1,8 szt.; 3. lokata).

W województwie podlaskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej i towarowej produkcji rolniczej wyniósł 6,3%, natomiast końcowej – 6,1%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 15,8% niższa od średniej w kraju.

# Województwo pomorskie

## Pomorskie voivodship



Powiaty	- 16
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 42
Gminy	- 123

Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	18,3 tys. km <sup>2</sup> 18.3 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	2,3 mln mieszkańców 2.3 million inhabitants
	8. lokata 8th position		7. lokata 7th position
	5,9% powierzchni kraju 5.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 63,2% (6. lokata) urbanisation rate: 63.2% (6th position)

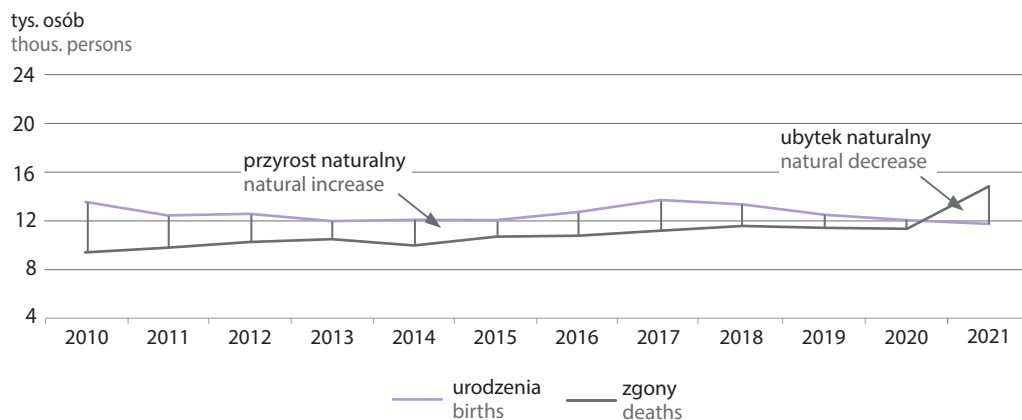


W 1 półroczu 2021 r. w województwie pomorskim, podobnie jak w małopolskim, mazowieckim i wielkopolskim, odnotowano załamanie obserwowanego od lat wzrostu **liczby ludności** – liczba mieszkańców regionu w skali roku zmniejszyła się o 0,7 tys. (przed rokiem wzrost o 8,9 tys.). Po raz pierwszy od 2010 r. obserwowano ujemną wartość przyrostu naturalnego (minus 2,6‰ wobec 0,6‰ przed rokiem) – była to druga najwyższa wartość w kraju po małopolskim (minus 2,4‰). W porównaniu z końcem czerwca 2020 r. współczynnik urodzeń żywych obniżył się o 0,3 pkt do poziomu 10,0‰. Mimo spadku, była to najwyższa wartość w Polsce. W mniejszym stopniu niż przeciętnie w kraju wzrosła wartość współczynnika zgonów – z 9,7‰ do 12,6‰. Była to druga najniższa wartość w kraju po małopolskim (12,1‰).

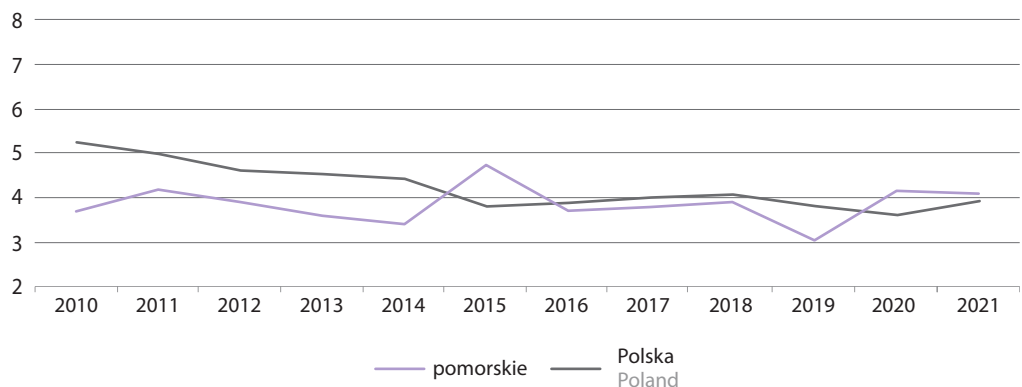
W województwie notowano najwyższy, po mazowieckim, współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (2,1‰ wobec 2,3‰ w mazowieckim). W pomorskim wartość ta oznaczała wzrost o 0,3 pkt, w mazowieckim – była zbliżona do poziomu sprzed roku.

Współczynnik zgonów niemowląt utrzymał się na poziomie zbliżonym do notowanego w czerwcu 2020 r. (4,1‰) i podobnie jak przed rokiem był wyższy niż średnio w kraju (3,9‰).

**Wykres 88. Ruch naturalny ludności**  
Chart 88. Vital statistics of population



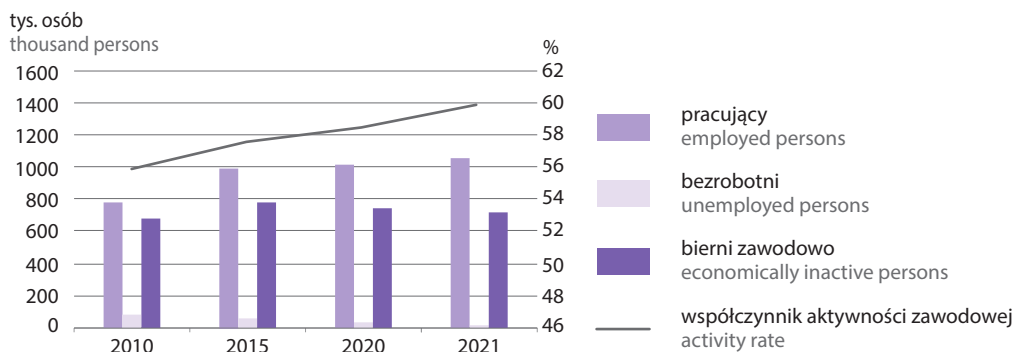
**Wykres 89. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 89. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie pomorskim zwiększyła się o 2,1% i wyniosła 1 076 tys. osób. **Współczynnik aktywności zawodowej** w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r. zwiększył się o 1,4 p. proc. i osiągnął wartość 59,9% (3. lokata po mazowieckim i wielkopolskim) przy średniej w kraju poziomie 58,0%.

**Wykres 90. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 90. Economic activity of population in the 4th quarter

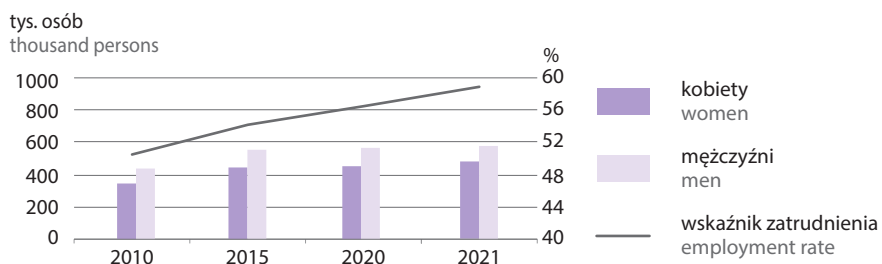


Liczba osób **pracujących** wyniosła 1 057 tys., tj. o 3,8% więcej niż w 4 kwartale 2020 r. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 6,0%), jak i mężczyzn (o 2,1%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 58,9% (2. lokata po mazowieckim; 56,3% przeciętnie w kraju) i był o 2,4 p. proc. wyższy niż w roku poprzednim. W analizowanym okresie w województwie odnotowano wzrost wartości wskaźnika zatrudnienia zarówno na wsi – o 4,1 p. proc. do poziomu 60,3% (1. lokata), jak i w miastach (o 1,5 p. proc. do 58,1%; 2. lokata po mazowieckim).

**Wykres 91. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 91. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



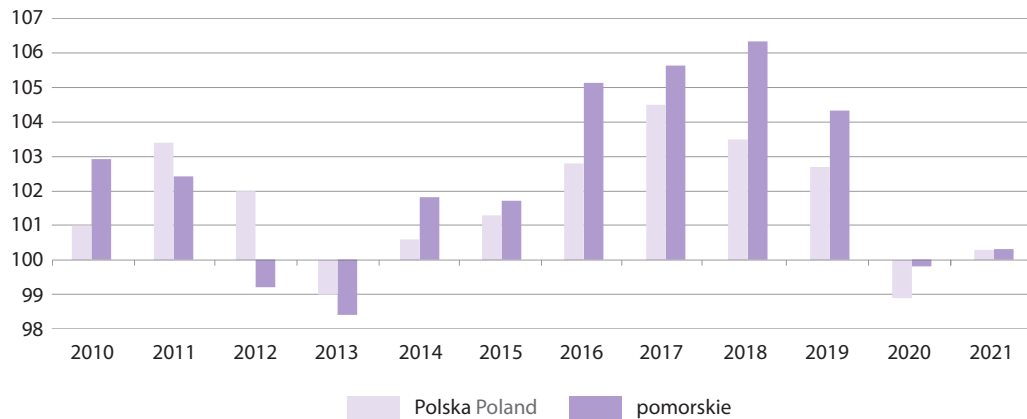
Liczba osób **bezrobotnych** w województwie ukształtowała się na poziomie 18 tys. i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 51,4%. W 4 kwartale 2021 r. odnotowano w skali roku najgłębszy w kraju spadek **stopu bezrobocia** według BAEL (o 1,8 p. proc. wobec o 0,3 p. proc. średnio w Polsce, podobnie jak w podkarpackim) do najniższej wartości wśród województw (1,7% wobec 2,9% przeciętnie).

Populacja **biernych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. wynosiła 720 tys. osób, co stanowiło 40,1% ogólnej liczby ludności w wieku 15–89 lat. Liczba biernych zawodowo zmniejszyła się w skali roku o 3,6% przy spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,3%.

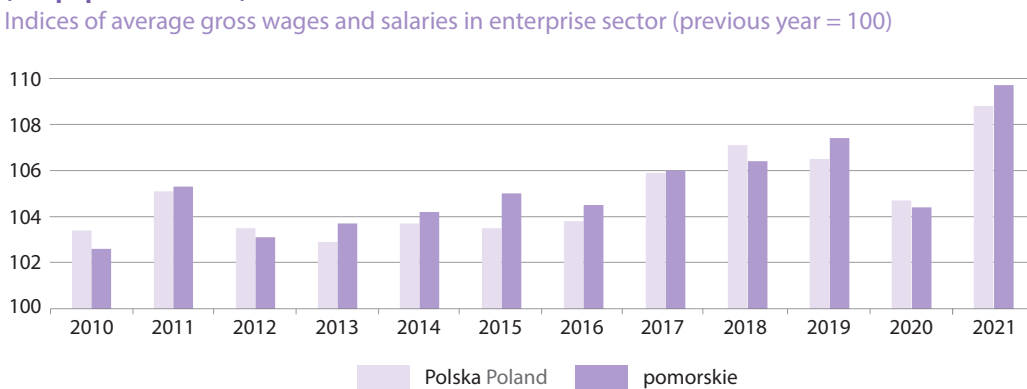
**Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 698 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (770 osób rok wcześniej).

**Przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. wynosiło 354,0 tys. osób i było większe niż przed rokiem o 0,3%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 6 046 zł (o 2,6% wyższe niż średnio w kraju, najwyższe po mazowieckim i dolnośląskim) i w porównaniu z 2020 r. wzrosło o 9,7%.

**Wykres 92. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 92. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



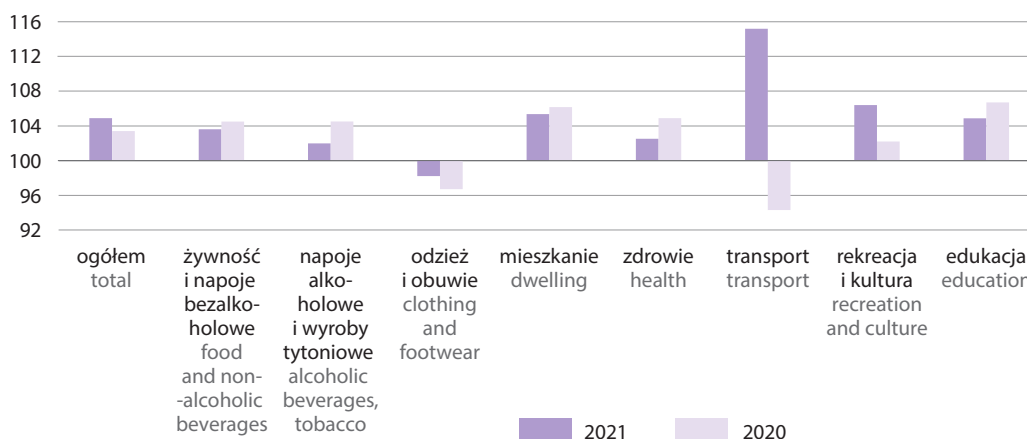
**Wykres 93. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
Chart 93. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2531 zł (o 3,5% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 439 zł (o 0,7% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie pomorskim w skali roku był o 0,2 p. proc. mniejszy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 4,9%.

**Wykres 94. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 94. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż przeciętnie w kraju wzrosły ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 5,4% wobec 6,5%), zdrowiem (o 2,5% wobec 3,3%), związane z edukacją (o 4,9% wobec 5,0%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (2,0% wobec 2,1%). Więcej niż średnio wzrosły ceny związane z rekreacją i kulturą (o 6,4% wobec 5,1%), transportem (o 15,2% wobec 14,4%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,6% wobec 3,2%). Odnotowano głębszy niż przeciętnie spadek cen odzieży i obuwia o (1,8% wobec 0,2%; najgłębszy po dolnośląskim spadek w kraju).

W 2021 r. przedsiębiorstwa województwa pomorskiego wytworzyły 6,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 7,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 11,3% wobec wzrostu o 14,8% w kraju), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 11,4% wobec wzrostu o 13,7% w Polsce).

W 2021 r. w województwie pomorskim oddano do użytkowania 21,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,3% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2020 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się o 14,0%, szczególnie w budownictwie indywidualnym (o 20,5%), a następnie w przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 10,3%). Więcej wybudowano mieszkań spółdzielczych (281 wobec 42 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 81,1 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa pomorskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe**. Odnotowano największą w kraju (po śląskim) poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów (z 96,3% do 92,2). Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,7% do 7,8%) oraz netto (z 3,1% do 6,5%). Poprawił się również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 3,8% do 6,9%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 84,3%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 94,6% (3. lokata w kraju po podlaskim i lubelskim) wobec odpowiednio 83,2% i 77,6% w 2020 r.

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa pomorskiego wyniosły 8 628,4 mln zł, tj. 5,2% wartości krajowej. W skali roku nakłady zwiększyły się o 17,3% (w kraju wzrost o 11,5%). Wzrost odnotowano w sekcjach: handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 50,0%),

transport, gospodarka magazynowa (o 18,4%), budownictwo (o 18,0%) oraz przemysł (o 13,1%). Spadek wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 23,9%). Według sekcji PKD, udział nakładów na przemysł stanowił 50,6% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. Nakłady na budynki i budowle stanowiły 46,9% (2. lokata w kraju po małopolskim), na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 35,3% (najmniej w kraju), a na środki transportu 17,5% (2. lokata w kraju po dolnośląskim) nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 752,3 tys. ha i stanowiła 87,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	387,2	108,7	6,1	46,6	95,1	109,4	1 805,2	103,4
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	75,2	91,4	7,6	33,7	100,9	105,0	253,3	92,2	7,9
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	20,5	106,2	8,7	255	71,3	85,0	523,2	75,7	7,4

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 771,4 tys. szt. (7,5% krajowego pogłowia), bydła – 223,4 tys. szt. (2,5%), owiec – 15,9 tys. szt. (6,0%). W skali roku wzrosła liczebność stada bydła (o 2,5%), natomiast zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 8,6%) i owiec (o 10,1%). W przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wyższa niż średnio w kraju była obsada trzody chlewnej – 101,1 szt. (w kraju 69,8 szt.; 3. lokata) i owiec – 2,1 szt. (1,8 szt.), natomiast bydła – niższa (29,2 szt. wobec 43,4 szt.).

W województwie pomorskim w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej towarowej produkcji rolniczej wyniósł 4,8%, natomiast globalnej i końcowej – 4,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 10,9% niższa niż średnia w kraju.

# Województwo śląskie

## Śląskie voivodship



Powiaty	- 17
Miasta na prawach powiatu	- 19
Miasta ogółem	- 71
Gminy	- 167

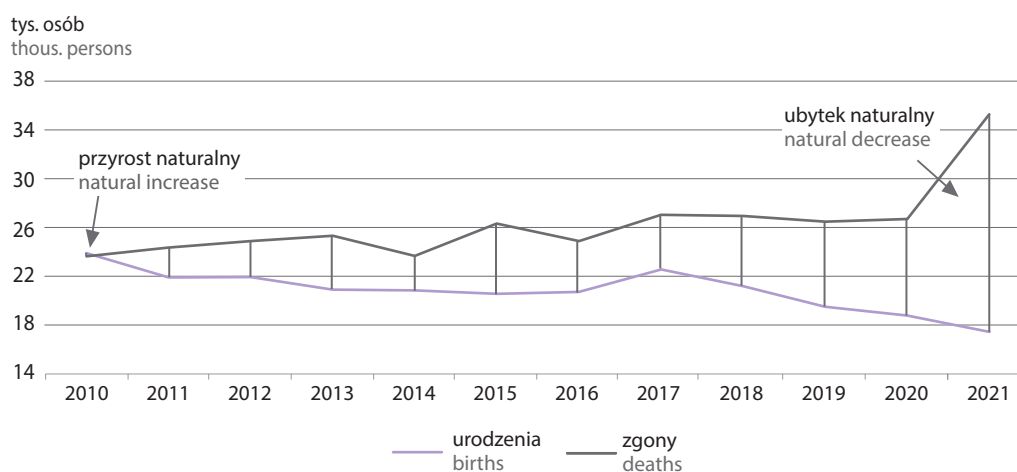
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	12,3 tys. km <sup>2</sup> 12.3 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	4,5 mln mieszkańców 4.5 million inhabitants
	14. lokata 14th position		2. lokata 2nd position
	3,9% powierzchni kraju 3.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 76,5% (1. lokata) urbanisation rate: 76.5% (1st position)

W 1 półroczu 2021 r. **liczba ludności** województwa śląskiego zmniejszyła się w skali roku o 35,4 tys. (przed rokiem o 16,0 tys. osób). W województwie odnotowano trzecią najniższą wartość współczynnika przyrostu naturalnego po świętokrzyskim i łódzkim – minus 7,9‰ (wobec minus 3,5‰ przed rokiem). Współczynnik urodzeń (7,8‰ wobec 8,3‰ w końcu czerwca 2020 r.) był piątym najniższym w kraju po świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, opolskim i zachodniopomorskim. Wyższy współczynnik zgonów niż w śląskim (15,7‰ wobec 11,8‰ przed rokiem) dotyczył łódzkiego (16,3‰) i świętokrzyskiego (15,9‰).

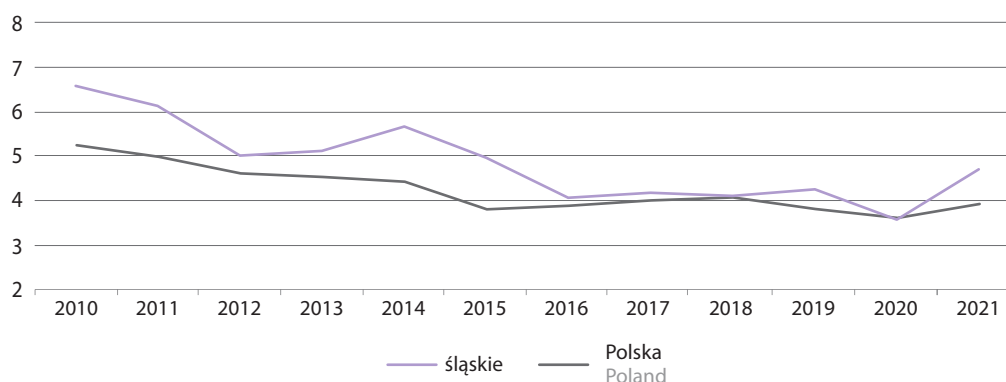
W województwie utrzymywało się ujemne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały – w końcu czerwca 2021 r. wyniosło minus 0,8‰ (minus 0,7‰ rok wcześniej).

W porównaniu z 1 półroczem 2020 r. odnotowano wzrost wartości współczynnika zgonów niemowląt z 3,6‰ (tj. z najniższej wartości w regionie od 2010 r.) do 4,7‰. Szybsze tempo wzrostu wartości współczynnika zgonów niemowląt notowano w podlaskim, warmińsko-mazurskim i dolnośląskim.

**Wykres 95. Ruch naturalny ludności**  
Chart 95. Vital statistics of population

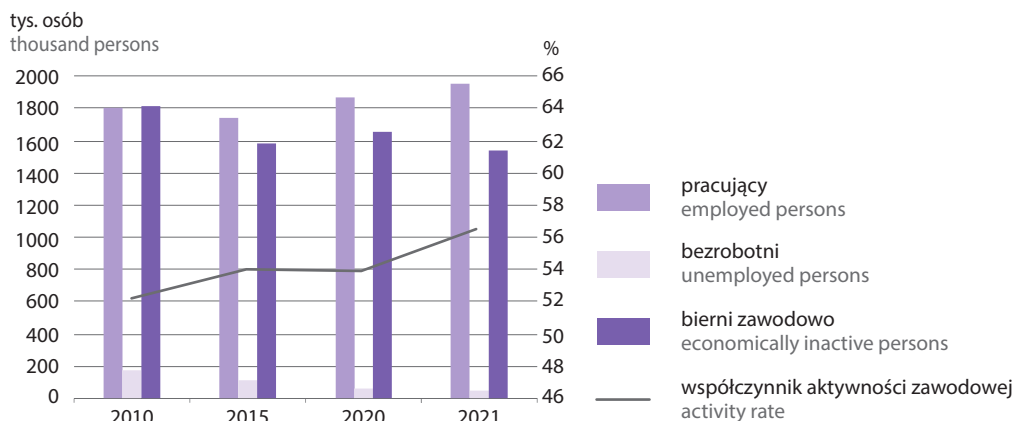


**Wykres 96. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 96. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie śląskim wyniosła 2 000 tys. (najwięcej po mazowieckim w kraju; 11,6% ogółu aktywnych zawodowo w kraju) i była o 3,7% wyższa niż przed rokiem (największy po wielkopolskim wzrost w Polsce). **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł o 2,6 p. proc. do 56,5% przy średniej w kraju na poziomie 58,0%.

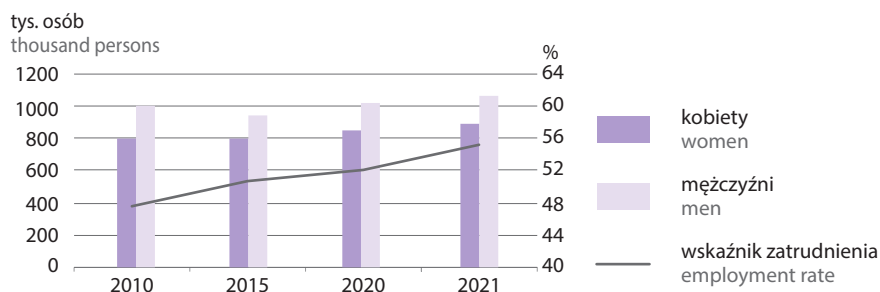
**Wykres 97. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**  
Chart 97. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 1 952 tys. (11,6% pracujących w kraju), tj. wzrosła o 4,5% w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 4,8%), jak i liczba pracujących mężczyzn (o 4,3%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. w skali roku zwiększył się o 3,1 p. proc. (największy wzrost podobnie jak w podkarpackim) i wyniósł 55,2% (56,3% przeciętnie w kraju). Wzrost wskaźnika obserwowano zarówno na wsi (o 4,3 p. proc. do 56,6%), jak i w miastach (o 2,6 p. proc. do 54,7%).

**Wykres 98. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**  
Chart 98. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba osób **bezrobotnych** w województwie ukształtowała się na poziomie 48 tys. i była o 21,3% mniejsza niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Zmniejszyła się zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 16,0%), jak i mężczyzn (o 25,0%).

**Stopa bezrobocia** według BAEL w 4 kwartale 2021 r. zmniejszyła się o 0,8 p. proc. do 2,4% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju). Odnotowało spadek stopy bezrobocia zarówno wśród kobiet (o 0,6 p. proc. do poziomu 2,3%), jak i wśród mężczyzn (o 0,9 p. proc. do poziomu 2,5%). Zarówno w miastach, jak i na wsi, stopa bezrobocia zmniejszyła się o 0,8 p. proc. i wynosiła odpowiednio 2,4% oraz 2,3%.



Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1 538 tys. osób, co stanowiło 43,5% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z rokiem poprzednim liczba biernych zawodowo zmniejszyła się o 7,0% przy spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 1,2%.

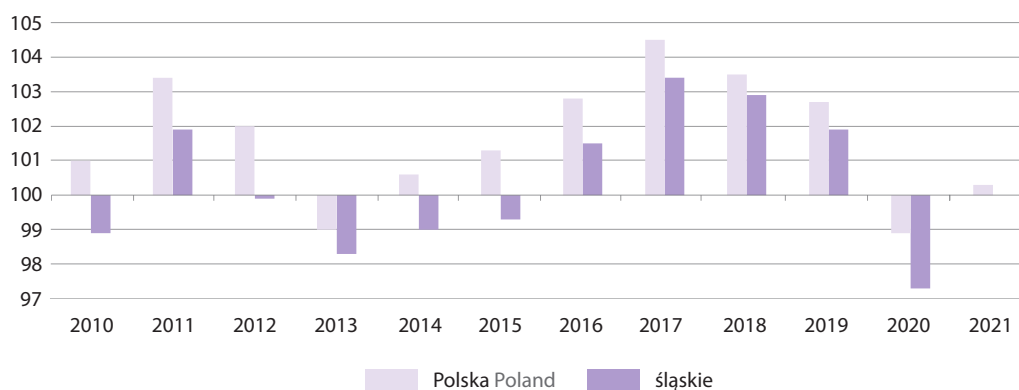
**Relacja osób niepracujących do pracujących** poprawiła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadało 813 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 918 rok wcześniej.

**Przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. wynosiło 771,6 tys. osób (tj. 12,2% zatrudnionych w Polsce, 3. lokata po mazowieckim i wielkopolskim) i było nieco mniejsze niż przed rokiem.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** zwiększyło się w skali roku o 8,0% i ukształtowało na poziomie 5 921 zł. Stanowiło to 100,5% średniej krajowej.

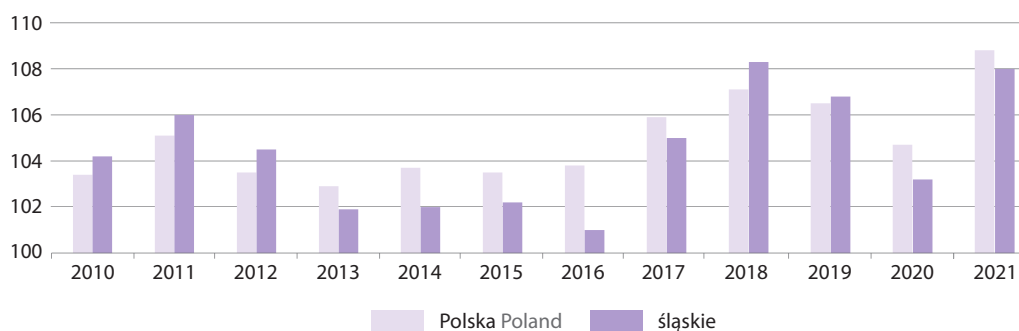
**Wykres 99. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 99. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 100. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

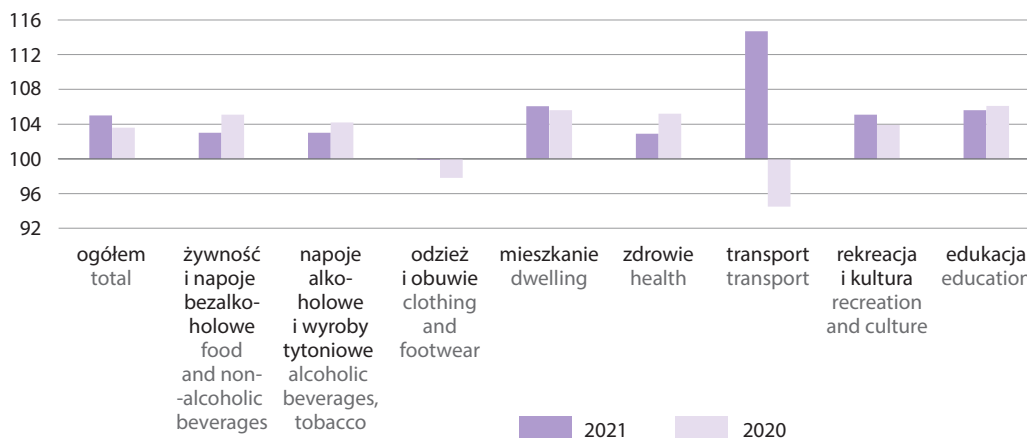
Chart 100. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie śląskim wyniosła 3 045 zł i była najwyższa w Polsce, przekraczając przeciętną krajową o 16,1%. Emerytura i renta brutto rolników indywidualnych również była najwyższa w kraju – wynosiła 1 568 zł (o 9,8% wyższa od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie śląskim w skali roku był o 0,1 p. proc. mniejszy niż średnio w kraju i wyniósł 5,0%.

**Wykres 101. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 101. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano mniejszy niż przeciętnie w kraju wzrost cen w zakresie mieszkania (o 6,0% wobec 6,5%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 2,9% wobec 3,3%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,0% wobec 3,2%). Podobnie jak średnio w Polsce, o 5,1% zwiększyły się ceny związane z rekreacją i kulturą. W stopniu większym niż przeciętnie wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 3,0% wobec 2,1%), związane z edukacją (o 5,6% wobec 5,0%) i transportem (o 14,7% wobec 14,4%). Odnotowano mniejszy niż średnio spadek cen odzieży i obuwia (o 0,1% wobec 0,2%).

Województwo śląskie w 2021 r. wytworzyło 14,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najwięcej w Polsce po mazowieckim) i 10,6% produkcji sprzedanej **budownictwa** (3. lokata). W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu o 14,6%, jak i produkcji sprzedanej budownictwa o 20,3% wobec odpowiednio wzrostu o 14,8% i wzrostu o 13,7% średnio w kraju.

W 2021 r. w województwie śląskim oddano do użytkowania 17,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 7,2% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2020 r. zmniejszyła się liczba mieszkań oddanych do użytkowania o 7,0% (po warmińsko-mazurskim najgłębszy spadek w kraju). Zmniejszyła się zarówno liczba oddanych mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 23,0%), jak i liczba mieszkań spółdzielczych (o 16,7%). Wzrost odnotowano w budownictwie mieszkań indywidualnych (o 18,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 108,3 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa śląskiego w 2021 r. w porównaniu z rokiem poprzednim uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano największą w kraju poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów (z 99,2% do 94,2%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 0,8% do 5,8%), netto (z 0,6% do 4,9%) oraz rentowności sprzedaży brutto (z 2,0% do 5,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 83,0%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 88,9% (wobec odpowiednio 78,8% i 63,3% w 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa śląskiego wyniosły 15 727,1 mln zł, co stanowiło 9,4% wartości krajowej. W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów o 4,1% (w kraju wzrost o 11,5%). Wzrost wystąpił w: handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 44,9%), transporcie, gospodarce magazynowej (o 24,0%) i obsłudze rynku nieruchomości (o 13,2%). Przemysł pozostał na poziomie sprzed roku, natomiast spadek wystąpił w budownictwie (o 5,3%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD, przeważały nakłady na przemysł, które stanowił 72,1%. W badanych przedsiębiorstwach nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 53,9%, na budynki i budowlę 35,9%, a na środki transportu 9,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 378,3 tys. ha i stanowiła 87,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	165,5	92,0	2,6	41,5	92,0	97,4	686,0	84,7	2,5
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	21,8	89,0	2,2	33,7	106,3	105,0	73,5	94,7	2,3
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	7,0	138,2	3,0	285	84,6	95,0	198,6	116,9	2,8

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszanekami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 186,0 tys. szt. (1,8% krajowego pogłowia), bydła – 134,4 tys. szt. (2,1%), owiec – 14,2 tys. szt. (5,4%). W skali roku zwiększyło się stado bydła (o 5,8%), natomiast zmniejszyło pogłowie trzody chlewnej (o 9,3%) i owiec (o 5,6%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio 48,0 szt. (w kraju 69,8 szt.) i 34,7 szt. (43,4 szt.), natomiast obsada owiec wyniosła 3,7 szt. i lokowała województwo na 2. pozycji w kraju (1,8 szt.).

W województwie śląskim w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano najgłębszy spadek w kraju (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej towarowej produkcji rolniczej wyniósł 3,0%, natomiast globalnej i końcowej – 2,9%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 8,3% wyższa niż średnia w kraju.

## Województwo świętokrzyskie

### Świętokrzyskie voivodship



Powiaty	– 13
Miasta na prawach powiatu	– 1
Miasta ogółem	– 45
Gminy	– 102

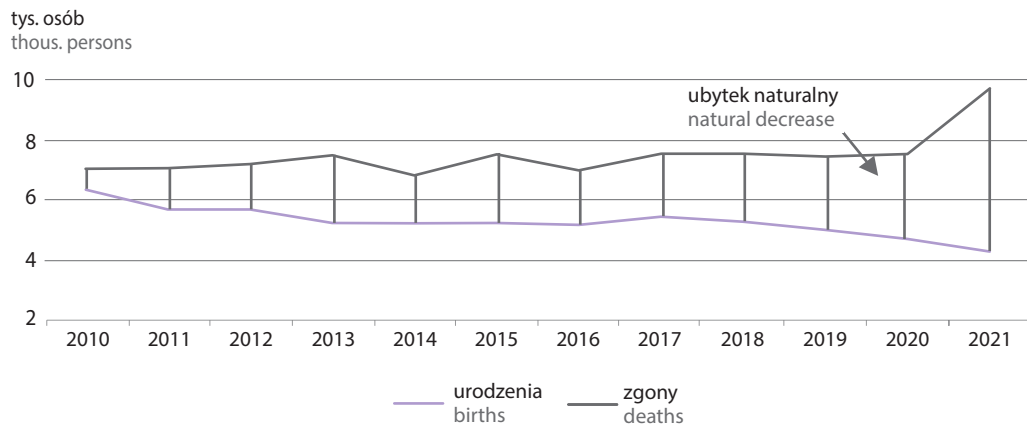
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	11,7 tys. km <sup>2</sup> 11.7 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,2 mln mieszkańców 1.2 million inhabitants
	15. lokata 15th position		13. lokata 13th position
	3,7% powierzchni kraju 3.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 45,4% (15. lokata) urbanisation rate: 45.4% (15th position)

W województwie świętokrzyskim w 1 półroczu 2021 r., tak jak w latach poprzednich, odnotowano **ubytek ludności**. W analizowanym okresie wyniósł on 12,0 tys. (7,3 tys. przed rokiem). W końcu czerwca 2021 r. współczynnik przyrostu naturalnego – podobnie jak rok wcześniej – osiągnął najniższy poziom w kraju (minus 8,9‰ wobec minus 4,6‰ w 1 półroczu 2020 r.). Świętokrzyskie zajęło ostatnią pozycję w kraju pod względem liczby urodzeń żywych w przeliczeniu na 1000 ludności. Współczynnik urodzeń wyniósł 7,0‰ wobec 7,6‰ w roku poprzednim. W porównaniu z 1 półroczem 2020 r. obserwowano wzrost współczynnika zgonów z 12,2‰ do 15,9‰ – w końcu czerwca 2021 r. wyższą wartość odnotowano jedynie w łódzkim (16,3‰).

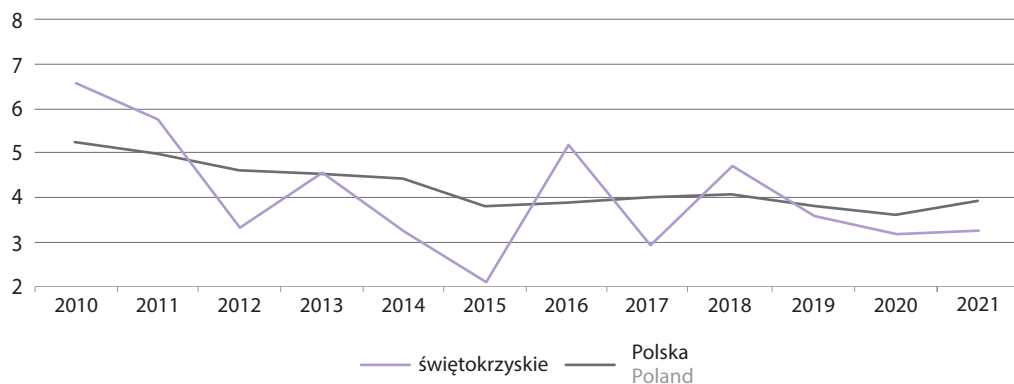
Wartość salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (minus 1,8‰) – podobnie jak przed rokiem była najniższą w kraju po lubelskim.

Współczynnik zgonów niemowląt (3,3‰) był niższy od średniej w kraju (3,9‰) – w 1 półroczu 2021 r. odnotowano jego wzrost o 0,1 pkt.

**Wykres 102. Ruch naturalny ludności**  
Chart 102. Vital statistics of population

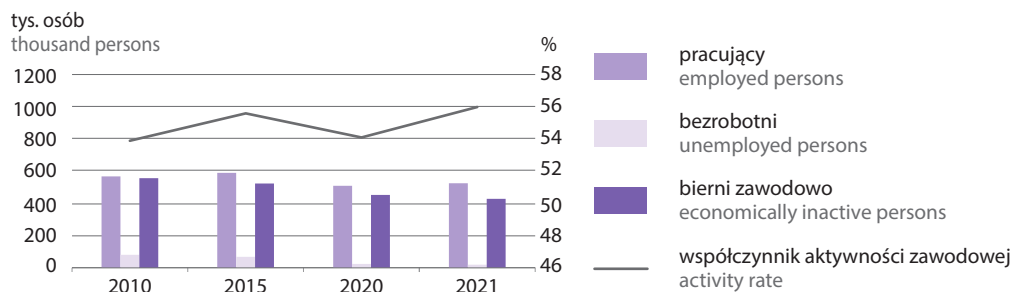


**Wykres 103. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 103. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie świętokrzyskim wyniosła 544 tys. osób i była o 2,3% wyższa niż w roku poprzednim. **Współczynnik aktywności zawodowej** zwiększył się o 1,9 p. proc. i wyniósł 56,0% przy średniej w kraju na poziomie 58,0%.

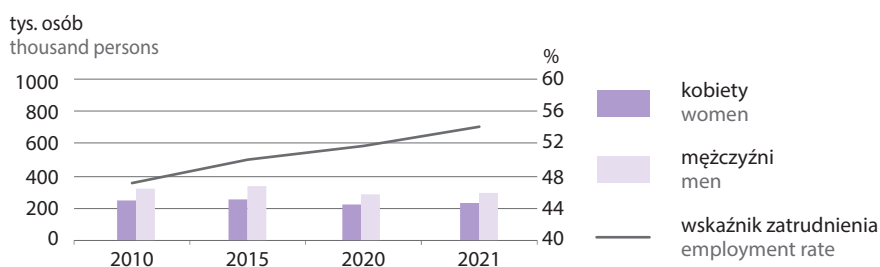
**Wykres 104. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**  
Chart 104. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 526 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. zwiększyła się o 3,3%. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 4,0%), jak i mężczyzn (o 2,8%).

**Wskaźnik zatrudnienia** zwiększył się w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. o 2,4 p. proc. i wyniósł 54,1% (56,3% przeciętnie w kraju). Wzrost odnotowano na wsi (o 3,4 p. proc. do 55,9%) i w miastach (o 0,9 p. proc. do 51,7%). Mimo poprawy wskaźnika zatrudnienia w miastach, kształtował się on, podobnie jak w warmińsko-mazurskim, na najniższym poziomie w kraju.

**Wykres 105. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**  
Chart 105. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba osób **bezrobotnych** według BAEL ukształtowała się na poziomie 19 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 17,4%. **Stopa bezrobocia** wyniosła 3,5% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i była o 0,8 p. proc. mniejsza niż przed rokiem.

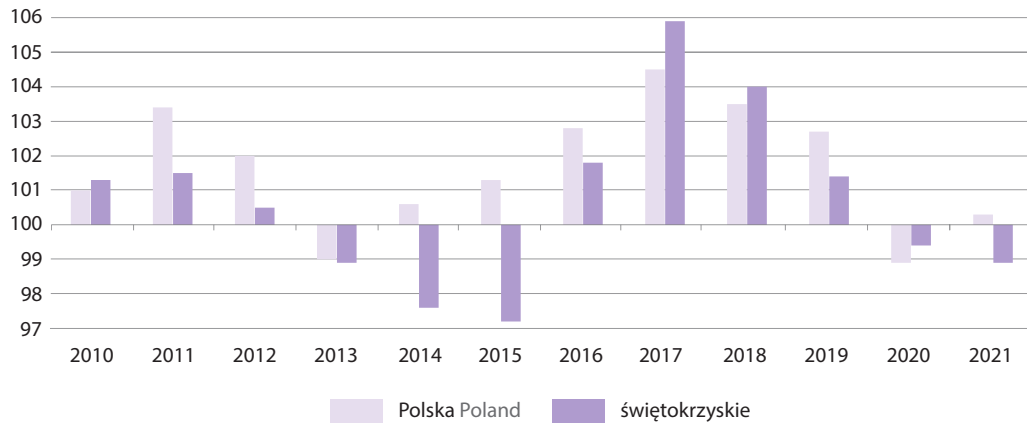
Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 427 tys. osób, co stanowiło 43,9% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. liczba biernych zawodowo w województwie zmniejszyła się o 5,5% przy spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 1,2%.

Poprawiła się **relacja osób niepracujących do pracujących** – w 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadło 848 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 933 osób w analogicznym okresie roku poprzedniego.

W sektorze przedsiębiorstw **przeciętne zatrudnienie** w 2021 r. wyniosło 122,8 tys. osób i było o 1,1% mniejsze niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło o 7,6% i ukształtowało na poziomie 4855 zł (o 17,6% poniżej przeciętnego wynagrodzenia w kraju, najniższe w Polsce).

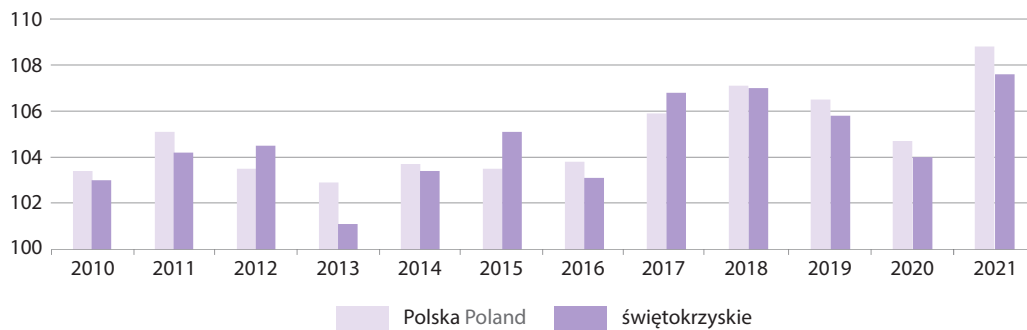
**Wykres 106. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 106. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 107. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

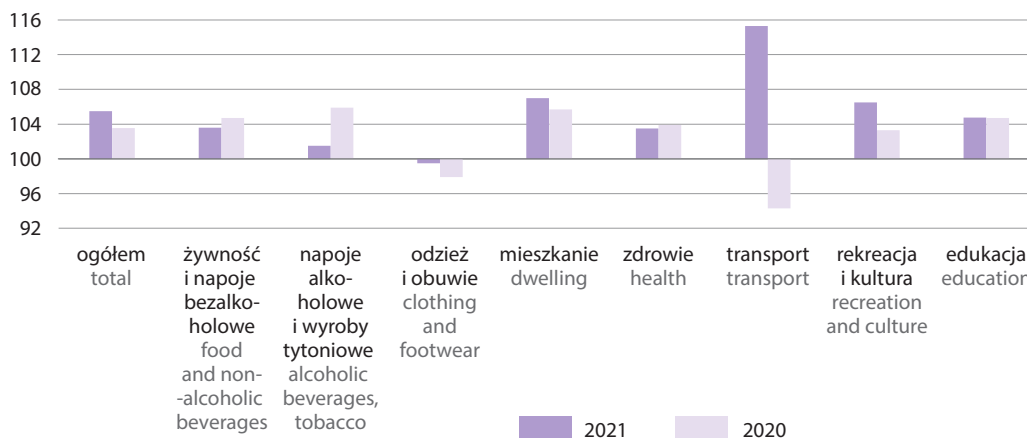
Chart 107. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 302 zł (o 12,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 422 zł (o 0,5% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie świętokrzyskim w skali roku był o 0,4 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 5,5% (największy po małopolskim, podobnie jak w łódzkim).

**Wykres 108. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 108. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 6,5% wobec 5,1%), z transportem (o 15,3% wobec 14,4%), mieszkaniem (7,0% wobec 6,5%), ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,6% wobec 3,2%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (3,5% wobec 3,3%). Mniejszy niż średnio w kraju był wzrost cen związanych z edukacją (4,8% wobec 5,0%) i napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,5% wobec 2,1%). Odnotowano głębszy niż średnio spadek cen odzieży i obuwia (o 0,5% wobec 0,2%).

W 2021 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa świętokrzyskiego wytworzyły 2,0% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju) oraz 1,5% produkcji sprzedanej **budownictwa** (najmniej po lubuskim). W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 12,2% wobec wzrostu o 14,8% średnio w Polsce) oraz spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 4,4% – spadek odnotowano również w podlaskim o 0,3% – wobec wzrostu o 13,7% średnio w kraju).

W 2021 r. liczba oddanych do użytkowania **mieszkań** w województwie świętokrzyskim wyniosła 4,5 tys. i w skali roku wzrosła o 13,9%. Stanowiło to 1,9% mieszkań oddanych ogółem w Polsce (najmniej po opolskim). Zwiększenie liczby mieszkań oddanych odnotowano w budownictwie indywidualnym (o 30,4% – największy wzrost w kraju), natomiast spadła liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 11,3%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 110,0 m<sup>2</sup> (średnia w kraju 92,8 m<sup>2</sup>).

Badane przedsiębiorstwa województwa świętokrzyskiego w 2021 r. w porównaniu z rokiem poprzednim uzyskały większe **wyniki finansowe**. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe poprawiły się. Przedsiębiorstwa odnotowały spadek wskaźnika poziomu kosztów (z 94,3% do 93,2%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,7% do 6,8%) i netto (z 4,7% do 5,6%). Wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 6,1% do 6,7%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 84,4%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 93,0% (wobec odpowiednio 80,4% i 80,2% w 2020 r.).



W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa świętokrzyskiego wyniosły 1 964,4 mln zł, co stanowiło 1,2% nakładów w kraju. Odnotowano wzrost nakładów o 19,4% wobec wzrostu w kraju o 11,5%. Nakłady zwiększyły się w sekcjach: transport, gospodarka magazynowa (o 107,9%), obsługa rynku nieruchomości (o 86,1%, największy wzrost w kraju) oraz przemysł (o 10,3%). Spadek odnotowano w budownictwie (o 35,6%) i handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,1%). Według sekcji PKD, udział nakładów na przemysł stanowił 72,3%. Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 55,8%, na budynki i budowlę 35,6%, a na środki transportu 8,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 483,2 tys. ha i stanowiła 85,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100
Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	214,7	97,7	3,4	34,6	103,9	81,2	742,3	101,3	2,7
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	22,3	119,8	2,2	29,0	105,8	90,3	64,6	127,1	2,0
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	10,5	201,1	4,5	335	96,2	111,7	352,4	98,1	5,0

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 160,6 tys. szt. (1,6% krajowego pogłowia), bydła – 145,4 tys. szt. (2,3%), owiec – 5,9 tys. szt. (2,2%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 16,6%; najgłębszy po podkarpackim i małopolskim spadek w kraju) i bydła (o 6,2%; najgłębszy po zachodniopomorskim spadek w kraju) oraz owiec (o 13,3%; najgłębszy po podkarpackim i lubuskim spadek w kraju). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 32,5 szt., 29,5 szt. i 1,2 szt. (wobec w kraju odpowiednio: 69,8 szt., 43,4 szt. i 1,8 szt.).

W województwie świętokrzyskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej i końcowej produkcji rolniczej wyniósł 3,8%, a towarowej – 3,7%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 13,9% wyższa niż średnia w kraju (2. lokata po mazowieckim).

## Województwo warmińsko-mazurskie

### Warmińsko-mazurskie voivodship



Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 2
Miasta ogółem	- 50
Gminy	- 116

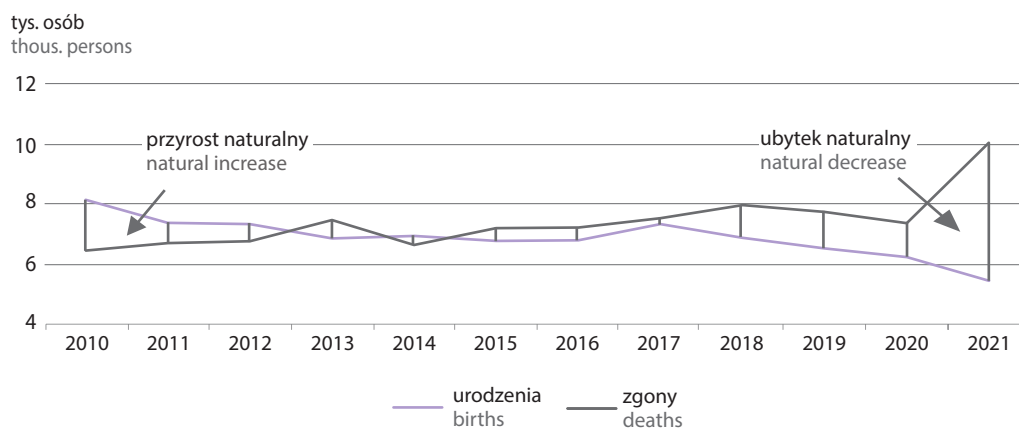
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	24,2 tys. km <sup>2</sup> 24.2 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,4 mln mieszkańców 1.4 million inhabitants
	4. lokata 4th position		12. lokata 12th position
	7,7% powierzchni kraju 7.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 59,0% (9. lokata) urbanisation rate: 59.0% (9th position)

W województwie warmińsko-mazurskim, tak jak w latach poprzednich, notuje się **ubytek ludności**. W 1 półroczu 2021 r. w stosunku do analogicznego okresu 2020 r. wyniósł on 9,9 tys. (przed rokiem 5,5 tys.). Współczynnik urodzeń żywych obniżył się z 8,6‰ do 7,5‰. W końcu czerwca 2021 r. była to druga najniższa wartość w kraju po świętokrzyskim (7,0‰). Współczynnik zgonów, pomimo wyraźnego wzrostu (z 10,2‰ do 14,1‰), kształtował się poniżej średniej wartości w kraju (14,2‰). Warmińsko-mazurskie było województwem, w którym odnotowano najmniej korzystną zmianę współczynnika przyrostu naturalnego – z minus 1,6‰ do minus 6,6‰.

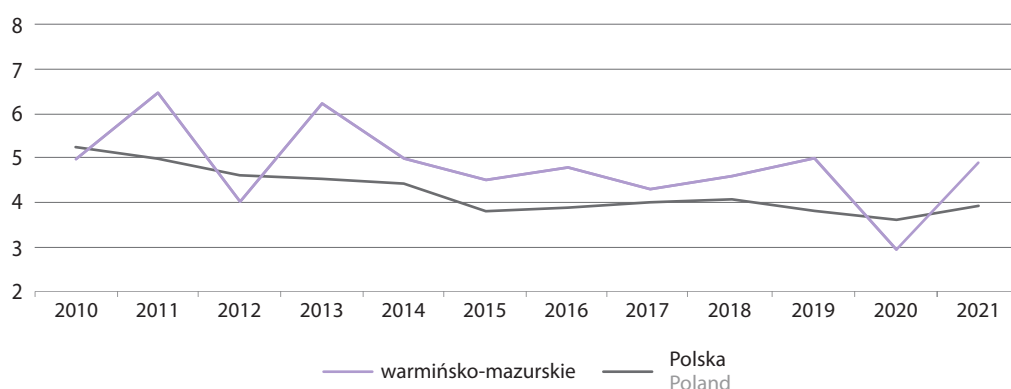
Wartość salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały wyniosła minus 1,7‰ wobec minus 1,5‰ przed rokiem i nadal była jedną z najniższych w kraju (po lubelskim i świętokrzyskim).

Wyraźnie wzrosła wartość współczynnika zgonów niemowląt – z 2,9‰, tj. z najniższej wartości w kraju w końcu czerwca 2020 r., do 4,9‰. W analizowanym okresie większy wzrost odnotowano jedynie w podlaskim (z 3,9‰ do 6,1‰).

**Wykres 109. Ruch naturalny ludności**  
Chart 109. Vital statistics of population



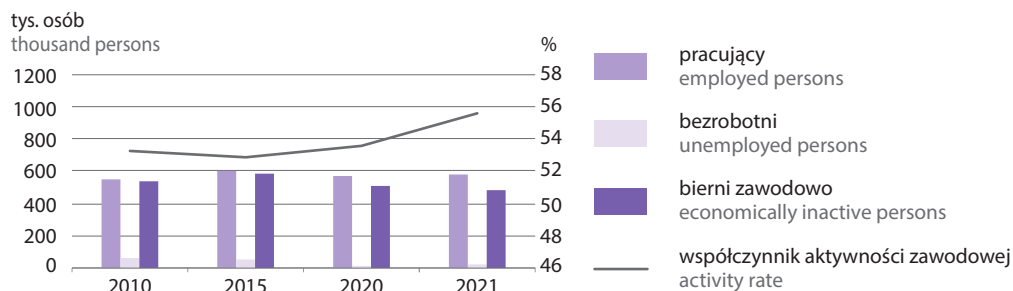
**Wykres 110. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 110. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie warmińsko-mazurskim wyniosła 597 tys. osób i była o 3,1% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** był wyższy niż przed rokiem o 2,0 p. proc. i ukształtował się na poziomie 55,5% (najniższy wskaźnik po podkarpackim) przy średniej w kraju na poziomie 58,0%.

**Wykres 111. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 111. Economic activity of population in the 4th quarter

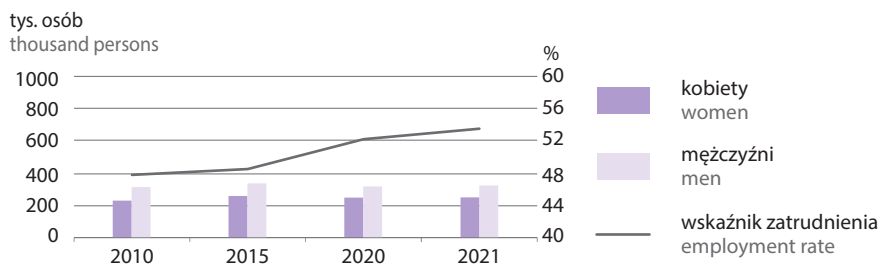


Liczba osób **pracujących** wyniosła 575 tys. i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. zwiększyła się o 1,8%. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet – o 1,6%, jak i mężczyzn – o 1,9%.

**Wskaźnik zatrudnienia** zwiększył się w skali roku o 1,3 p. proc. i w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 53,5% (56,3% przeciętnie w kraju). W ujęciu terytorialnym odnotowano największy w kraju wzrost na wsi (o 6,4 p. proc. do poziomu 56,2%) i najgłębszy spadek w miastach (o 2,3 p. proc. do poziomu 51,7%; najniższa wartość wskaźnika wśród województw).

**Wykres 112. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 112. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W 4 kwartale 2021 r. liczba osób **bezrobotnych** według BAEL ukształtowała się na poziomie 22 tys. i w skali roku zwiększyła się o 57,1%. **Stopa bezrobocia** wyniosła 3,7% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i była o 1,3 p. proc. wyższa niż przed rokiem.

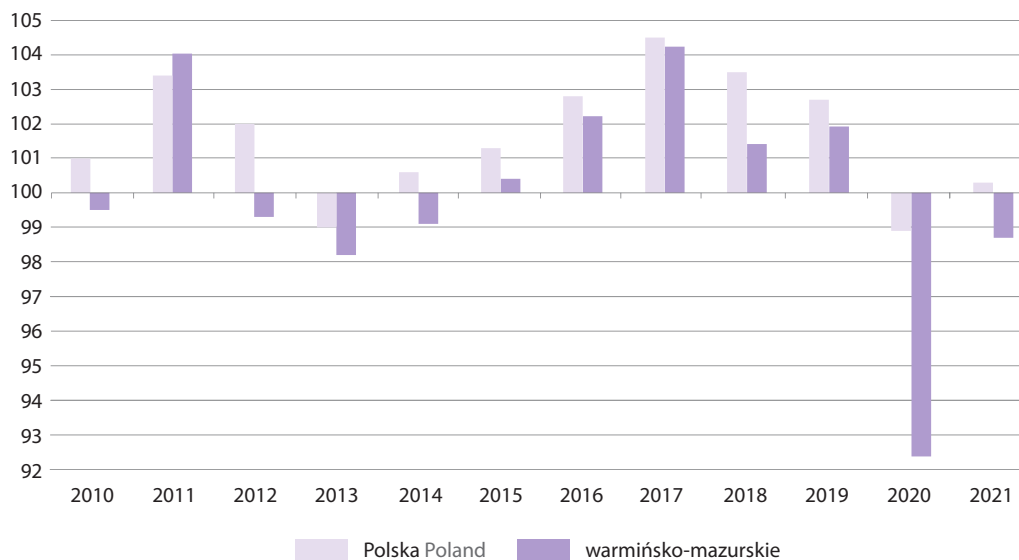
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 478 tys. osób, co stanowiło 44,5% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku ich liczba była niższa o 5,2% przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,7%.

**Relacja osób niepracujących do pracujących** w skali roku poprawiła się. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadają 870 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (rok wcześniej było to 917 osób).

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 136,2 tys. osób, tj. o 1,3% niższym niż w 2020 r. (podobnie jak w kujawsko-pomorskim) – był to najgłębszy, po lubuskim, spadek w Polsce. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 4 864 zł (wzrost w skali roku 10,5%, największy w kraju po lubuskim) i było najniższe w Polsce po świętokrzyskim – 82,6% średniej krajowej.

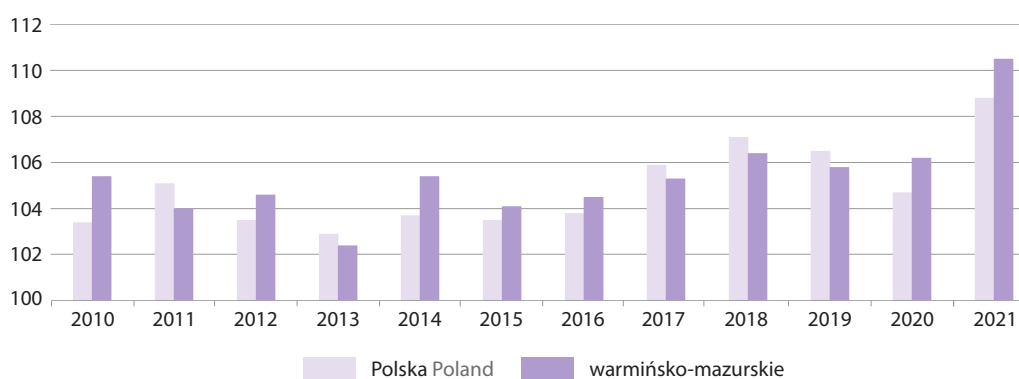
**Wykres 113. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 113. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 114. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

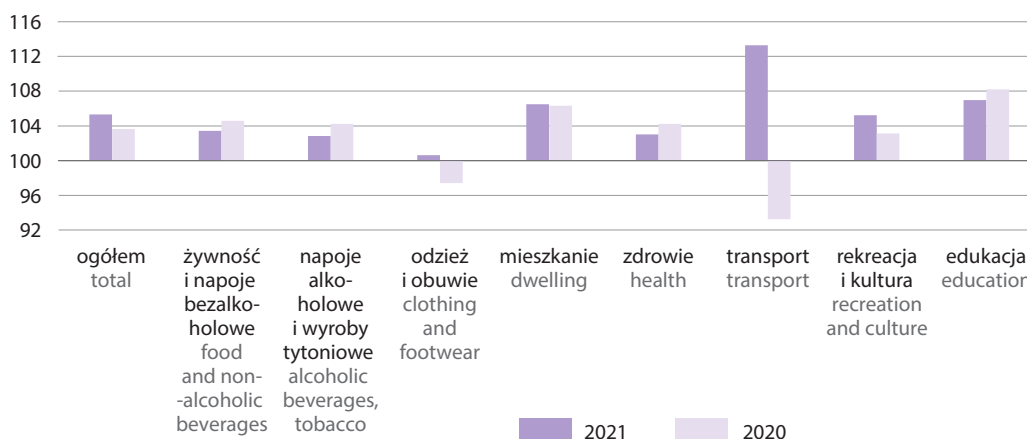
Chart 114. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 337 zł (o 10,9% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 448 zł (o 1,4% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie warmińsko-mazurskim w skali roku był o 0,2 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 5,3%.

**Wykres 115. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 115. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły opłaty związane z edukacją (o 7,0% wobec 5,0%), ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,8% wobec 2,1%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,4% wobec 3,2%) oraz towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 5,2% wobec 5,1%). Wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 0,6% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju). Podobnie jak średnio w Polsce, o 6,5% zwiększyły się ceny związane z mieszkaniem. Odnotowano mniejszy niż przeciętnie wzrost cen artykułów i usług związanych ze zdrowiem (3,0% wobec 3,3%) oraz w zakresie transportu (13,3% wobec 14,4%).

Województwo warmińsko-mazurskie w 2021 r. wytworzyło 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,7% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 13,0% – po najgłębszym w kraju spadku w roku poprzednim – wobec wzrostu o 14,8% średnio w Polsce), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 2,4% wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie oddano do użytkowania 5,9 tys. **mieszkań**, co stanowiło 2,5% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano spadek liczby mieszkań (o 8,9% (najgłębszy spadek w kraju)). Zmniejszyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 24,9% – najgłębszy spadek w kraju). Wzrost odnotowano w budownictwie indywidualnym (o 15,7%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 91,9 m<sup>2</sup> (wobec 92,8 m<sup>2</sup> w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. odnotowały zwiększenie **wyników finansowych**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 95,8% do 93,9%. Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,2% do 6,1%) oraz netto (z 3,5% do 5,4%). Polepszył się również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,2% do 5,4%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 85,6%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 93,9% (wobec odpowiednio 83,1% i 87,6% w 2020 r.).

**Nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa warmińsko-mazurskiego w 2021 r. wyniosły 1 811,1 mln zł, co stanowiło 1,1% nakładów w kraju (najmniej po opolskim, podobnie jak w podlaskim). W ujęciu rocznym odnotowano największy wzrost w kraju – o 30,4% (wobec wzrostu średnio o 11,5%). Odnotowano zwiększenie nakładów w sekcjach: przemysł (o 30,8%, największy wzrost w kraju), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 19,1%), transport, gospodarka magazynowa (o 11,7%) oraz budownictwo (o 8,7%). Spadek odnotowano w obsłudze rynku nieruchomości (o 18,6%). Według sekcji PKD, w warmińsko-mazurskim odnotowano największy w kraju udział nakładów na przemysł – 88,5%. Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 58,7%, na budynki i budowle 32,0%, a na środki transportu 9,2% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 1 004,3 tys. ha i stanowiła 89,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	374,2	108,1	5,9	42,8	90,1	100,5	1 601,6	97,3
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	94,9	109,1	9,5	31,5	96,9	98,1	299,2	105,9	9,4
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	6,2	107,6	2,6	323	102,1	107,7	199,5	109,9	2,8

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 498,1 tys. szt. (4,9% krajowego pogłowia), bydła – 483,5 tys. szt. (7,6%), owiec – 14,1 tys. szt. (5,3%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 13,7%), bydła (o 1,1%) oraz owiec (o 7,8%). Obsada trzody chlewnej i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio 49,0 szt. (69,8 szt.) i 1,4 szt. (1,8 szt.), natomiast bydła była wyższa (47,6 szt. wobec 43,4 szt.).

W województwie warmińsko-mazurskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 5,1%, końcowej – 5,0%, a towarowej – 4,9%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 27,8% niższa niż średnia w kraju.

# Województwo wielkopolskie

## Wielkopolskie voivodship



Powiaty	- 31
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 115
Gminy	- 226

<b>Powierzchnia</b> (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	29,8 tys. km <sup>2</sup> 29.8 thousand km <sup>2</sup>	<b>Ludność</b> (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	3,5 mln mieszkańców 3.5 million inhabitants
	2. lokata 2nd position		3. lokata 3rd position
	9,5% powierzchni kraju 9.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 53,7% (11. lokata) urbanisation rate: 53.7% (11th position)

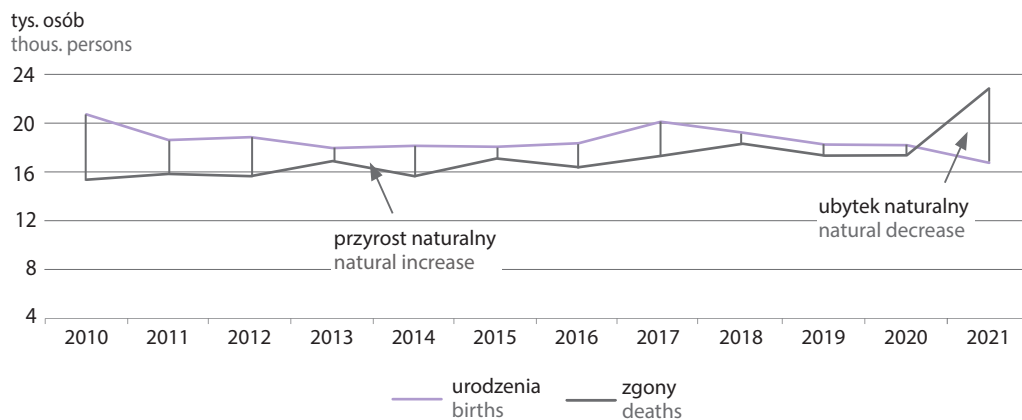


W 1 półroczu 2021 r. wielkopolskie było kolejnym – po małopolskim, mazowieckim i pomorskim – województwem, w którym przerwany został wieloletni proces wzrostu **liczby ludności**. W skali roku populacja regionu zmniejszyła się o 9,0 tys. (wobec wzrostu o 4,9 tys. w analogicznym okresie roku poprzedniego). Podobnie jak w małopolskim i pomorskim, także w wielkopolskim, w końcu czerwca 2021 r. po raz pierwszy od 2010 r. odnotowano ujemny przyrost naturalny (minus 3,5‰ wobec 0,5‰ przed rokiem). Liczba zgonów przewyższyła liczbę urodzeń żywych mimo stosunkowo korzystnych wartości współczynników: urodzeń (9,6‰ wobec 8,7‰ średnio w kraju; 4. lokata po pomorskim, mazowieckim i małopolskim) oraz zgonów (13,1‰ wobec 14,2‰; czwarta najniższa wartość po małopolskim, pomorskim i podkarpackim).

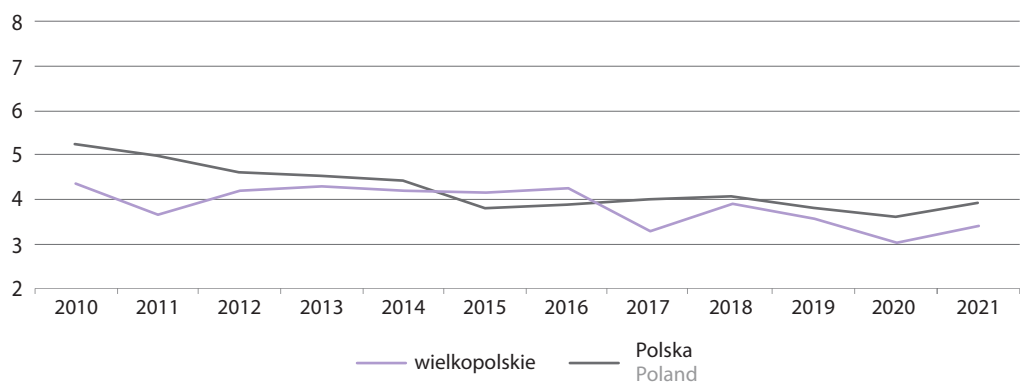
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1 000 ludności wzrosło o 0,1 pkt i wyniosło 0,6‰.

Liczba zgonów niemowląt na 1 000 urodzeń żywych wzrosła o 0,4 pkt do poziomu 3,4‰, mimo to, podobnie jak przed rokiem, była niższa niż średnio w kraju (3,9‰).

**Wykres 116. Ruch naturalny ludności**  
Chart 116. Vital statistics of population



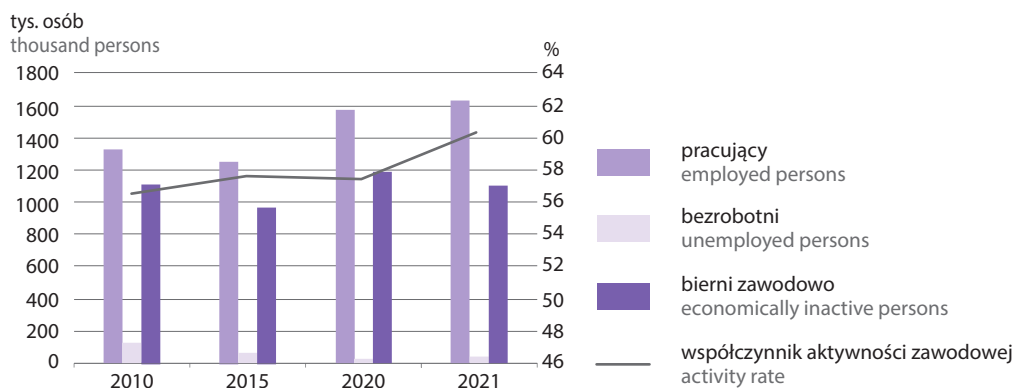
**Wykres 117. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 117. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba osób **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie wielkopolskim wyniosła 1 671 tys. i była o 4,5% wyższa niż przed rokiem (wzrost największy wśród województw). **Współczynnik aktywności zawodowej** wyniósł 60,3% (największa wartość po mazowieckim; wobec 58,0% średnio w Polsce) i w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r. zwiększył się o 2,9 p. proc. (największy wzrost w kraju).

#### Wykres 118. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale

Chart 118. Economic activity of population in the 4th quarter

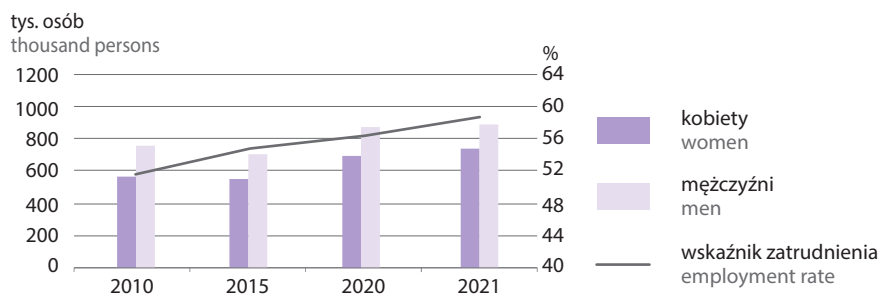


Liczba osób **pracujących** wyniosła 1 628 tys. (9,5% pracujących w kraju), tj. zwiększyła się o 3,7% w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. W skali roku wzrosła zarówno liczby pracujących kobiet (o 6,2%), jak i liczba pracujących mężczyzn (o 1,7%).

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. zwiększył się w skali roku o 2,3 p. proc. i wyniósł 58,7% (wobec 56,3% w kraju). Wzrost odnotowano zarówno w miastach – o 2,9 p. proc. do poziomu 57,8%, jak i na wsi – o 1,7 p. proc. do poziomu 59,8% (2. lokata po pomorskim).

#### Wykres 119. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale

Chart 119. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



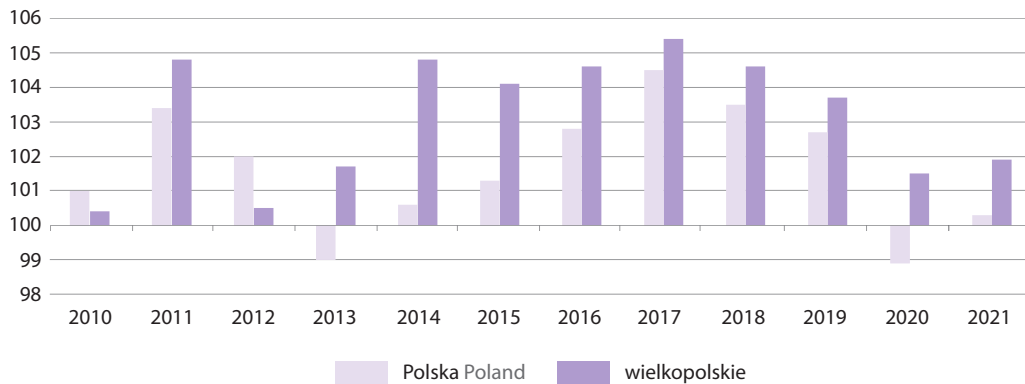
W 4 kwartale 2021 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 43 tys. i w skali roku zwiększyła się o 48,3%. **Stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 2,6% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju) i była o 0,8 p. proc. wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano zarówno w miastach o 0,9 p. proc. do 2,7%, jak i na wsi – o 0,4 p. proc. do 2,4%.

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1 101 tys. osób, co stanowiło 39,7% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku ich liczba zmniejszyła się o 7,2% (najgłębszy spadek) przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 0,5%.

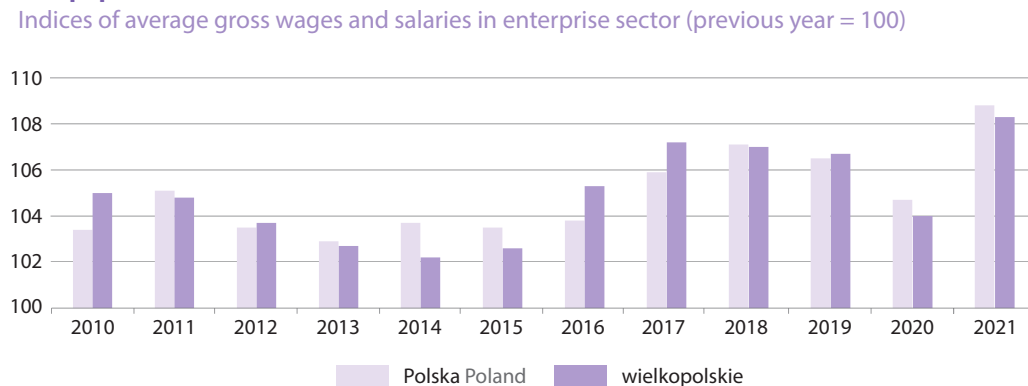
W województwie wielkopolskim poprawiła się **relacja osób niepracujących do pracujących**. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadały 703 osoby bierne zawodowo lub bezrobotne wobec 775 przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2021 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 819,4 tys. osób (tj. 12,9% zatrudnionych w Polsce, 2. lokata po mazowieckim) i było o 1,9% większe w porównaniu z 2020 r. (podobnie jak przed rokiem, największy wzrost w kraju). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 5 331 zł (wzrost o 8,3% w skali roku) i było o 9,5% niższe od średniego wynagrodzenia w kraju.

**Wykres 120. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 120. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



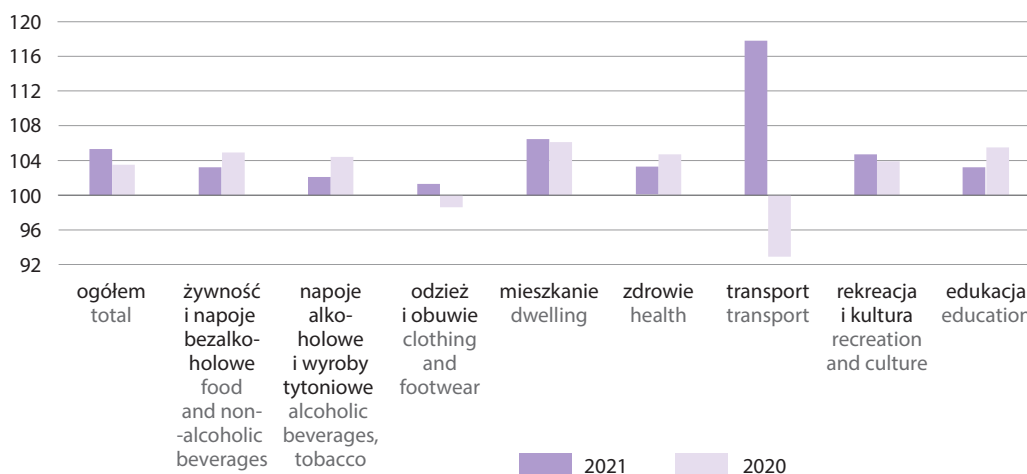
**Wykres 121. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**  
 Chart 121. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 483 zł (o 5,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 395 zł (o 2,4% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie wielkopolskim w skali roku był o 0,2 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 5,3%.

**Wykres 122. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 122. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim więcej niż średnio w Polsce wzrosły ceny z zakresu transportu (o 17,8% wobec 14,4%; największy wzrost w kraju). Wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 1,3% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju; największy wzrost w wśród województw). Na poziomie średniej krajowej zwiększyły się ceny związane z mieszkaniem (o 6,5%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,1%). W stopniu wolniejszym niż średnio wzrosły opłaty związane z edukacją (o 3,2% wobec 5,0%; najmniejszy wzrost w kraju), ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 4,7% wobec 5,1%) oraz ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,2% wobec 3,3%).

Województwo wielkopolskie w 2021 r. wytworzyło 11,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 11,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**, co lokowało je w odpowiednio na 3. i 2. miejscu w kraju. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 11,1% wobec wzrostu o 14,8% w kraju), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 21,2% wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie wielkopolskim oddano do użytkowania 27,2 tys. **mieszkań**, co stanowiło 11,6% mieszkań w kraju (najwięcej po mazowieckim). W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 23,6% (po opolskim największy wzrost w kraju). Zwiększyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem oraz indywidualnych (odpowiednio o 22,9% i 16,9%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była niższa niż średnio w kraju (90,5 m<sup>2</sup> wobec 92,8 m<sup>2</sup>).

Badane przedsiębiorstwa województwa wielkopolskiego w 2021 r. uzyskały większe **wyniki finansowe** w porównaniu z 2020 r. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 95,1% do 94,4%. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 5,6%) i netto (z 4,1% do 4,7%). Zwiększył się również wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 5,8% do 6,2%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 87,5% (3. lokata w kraju, po podlaskim i małopolskim, podobnie jak w kujawsko-pomorskim), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 92,9% (wobec odpowiednio 83,8% i 90,4% 2020 r.).

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** w przedsiębiorstwach województwa wielkopolskiego wyniosły 16 383,8 mln zł co stanowiło 9,8% wartości krajowej (3. lokata w kraju po mazowieckim i dolnośląskim). W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów o 19,6% (3. lokata po warmińsko-mazurskim i lubuskim wobec wzrostu w kraju o 11,5%). Wzrost nakładów wystąpił w sekcjach: transport, gospodarka magazynowa (o 64,4%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 36,9%) oraz w przemyśle (o 6,5%). Spadek notowano w obsłudze rynku nieruchomości (o 43,7%) oraz budownictwie (o 6,8%). Według sekcji PKD, udział nakładów na przemysł stanowił 50,2% ogółu nakładów w województwie. Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 55,5%, na budynki i budowle 36,0%, a na środki transportu 8,3% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wyniosła 1 750,2 tys. ha i stanowiła 91,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	794,9	93,5	12,5	45,4	98,1	106,6	3 608,4	91,8
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	92,4	101,5	9,3	32,7	97,3	101,9	302,0	98,7	9,5
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	31,3	100,9	13,3	312	84,7	104,0	976,0	85,5	13,8

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszkankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.), pogłowiu trzody chlewnej liczyło 3 723,3 tys. szt. (36,4% krajowego pogłowia, 1. lokata), bydła – 1 157,6 tys. szt. (18,2%, 2. lokata po mazowieckim), owiec – 25,4 tys. szt. (9,6%; 2. lokata po małopolskim). W skali roku zwiększyło się pogłowiu owiec (o 11,1%) i bydła (o 6,4%; największy wzrost w kraju), natomiast zmniejszyło – trzody chlewnej (o 12,8%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najwyższa w kraju i wynosiła 211,2 szt. (w kraju 69,8 szt.), a obsada bydła – 65,7 szt. (43,4 szt.; 2. lokata w kraju). Obsada owiec wyniosła 1,4 szt. wobec 1,8 szt. średnio w kraju.

W województwie wielkopolskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano najgłębszy po śląskim spadek w kraju (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej towarowej, końcowej i globalnej produkcji rolniczej lokował województwo na drugiej pozycji w kraju po mazowieckim i wynosił odpowiednio: 16,5%, 16,0% i 15,8%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 33,2% wyższa niż średnia krajowa (2. lokata po mazowieckim).

## Województwo zachodniopomorskie

### Zachodniopomorskie voivodship



Powiaty	- 18
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 66
Gminy	- 113

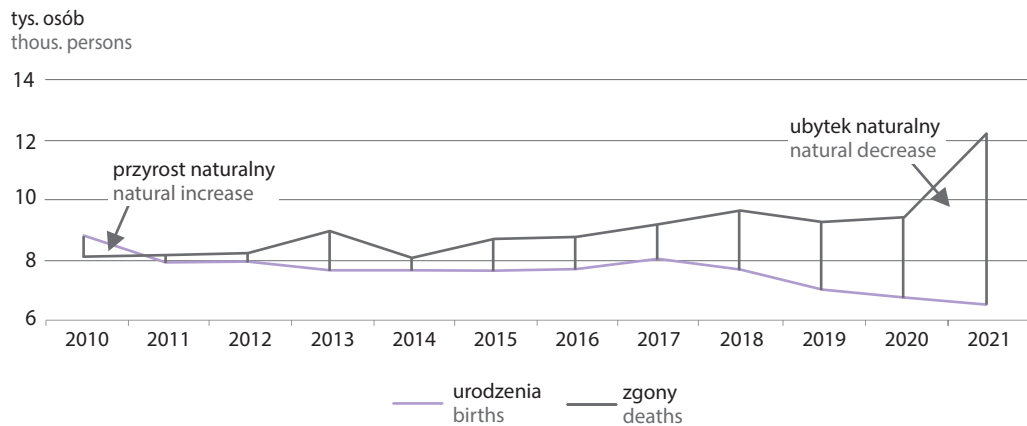
Powierzchnia (stan w dniu 31.12.2021 r.) Area (as of 31.12.2021)	22,9 tys. km <sup>2</sup> 22.9 thousand km <sup>2</sup>	Ludność (stan w dniu 31.12.2020 r.) Population (as of 31.12.2020)	1,7 mln mieszkańców 1.7 million inhabitants
	5. lokata 5th position		11. lokata 11th position
	7,3% powierzchni kraju 7.3% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 68,3% (2. lokata) urbanisation rate: 68.3% (2nd position)

**Liczba ludności** województwa zachodniopomorskiego w 1 półroczu 2021 r. była niższa niż w analogicznym okresie 2020 r. o 11,2 tys. (rok wcześniej ubytek wyniósł 5,1 tys.). Na ubytek naturalny ludności wpłynęła przede wszystkim większa liczba zgonów niż urodzeń. W przeliczeniu na 1 000 ludności liczba urodzeń żywych wyniosła 7,7‰, zgonów – 14,5‰ (w analogicznym okresie 2020 r. było to odpowiednio 8,0‰ i 11,1‰). Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się z minus 3,1‰ do minus 6,7‰. W końcu czerwca 2021 r. niższą wartość przyrostu naturalnego notowano w świętokrzyskim, łódzkim, śląskim i lubuskim.

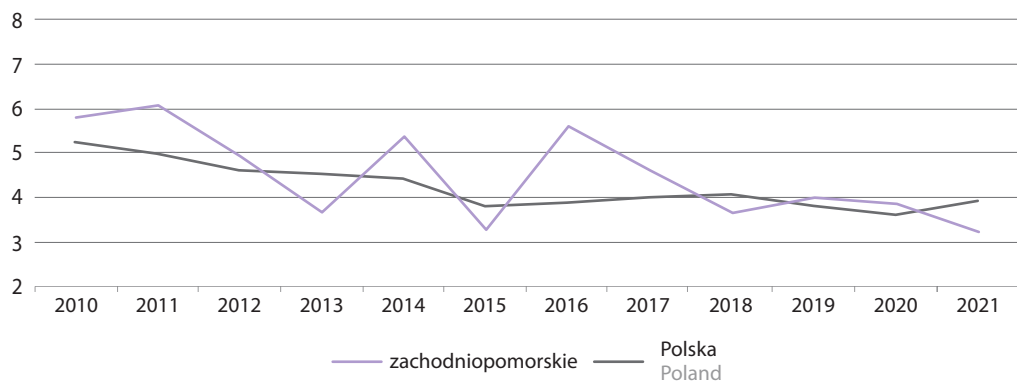
Współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały kształtował się na poziomie zbliżonym do wartości z roku poprzedniego (minus 0,4‰).

W zachodniopomorskim notowano najbardziej korzystną – po podkarpackim i lubuskim – zmianę wartości współczynnika zgonów niemowląt (z 3,8‰ do 3,2‰). Odmienne niż przed rokiem była ona niższa od średniej wartości w kraju.

**Wykres 123. Ruch naturalny ludności**  
Chart 123. Vital statistics of population



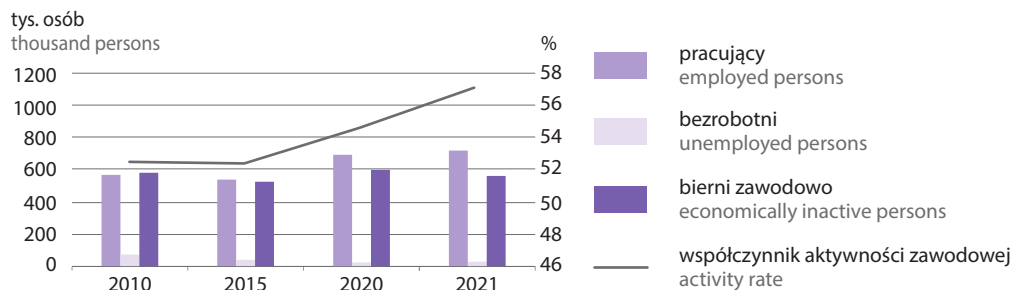
**Wykres 124. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**  
Chart 124. Infant deaths per 1 000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania **BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** w wieku 15–89 lat, liczba **aktywnych zawodowo** w 4 kwartale 2021 r. w województwie zachodniopomorskim wyniosła 747 tys. osób i była o 3,3% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** w odniesieniu do 4 kwartału 2020 r. wzrósł o 2,5 p. proc. i osiągnął wartość 57,1% (58,0% średnio w kraju).

**Wykres 125. Aktywność ekonomiczna ludności w 4 kwartale**

Chart 125. Economic activity of population in the 4th quarter

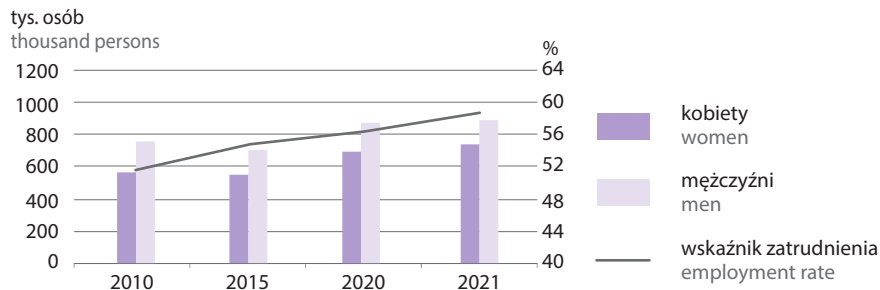


Liczba osób **pracujących** wyniosła 718 tys. i w porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. wzrosła o 3,0%, głównie w wyniku wzrostu liczby pracujących kobiet (o 6,3%), przy liczbie pracujących mężczyzn utrzymującej się na poziomie sprzed roku.

**Wskaźnik zatrudnienia** w 4 kwartale 2021 r. wyniósł 54,9% i był o 2,2 p. proc. wyższy niż przed rokiem (56,3% przeciętnie w kraju). W analizowanym okresie odnotowano największy wzrost wskaźnika zatrudnienia w miastach (o 4,9 p. proc. do poziomu 57,7%) i najgłębszy spadek na wsi (o 3,8 p. proc. do poziomu 48,7%; najmniejsza wartość wskaźnika wśród województw.

**Wykres 126. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w 4 kwartale**

Chart 126. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Liczba **bezrobotnych** w 4 kwartale 2021 r. ukształtowała się na poziomie 30 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 15,4%. Odnotowano wzrost liczby bezrobotnych mężczyzn (o 21,4%) oraz liczby bezrobotnych kobiet (o 18,2%).

Zachodniopomorskie w 4 kwartale 2021 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. odnotowało wzrost **stopy bezrobocia** o 0,4 p. proc. do poziomu 4,0% (wobec 2,9% przeciętnie w kraju). Wzrost stopy bezrobocia odnotowano wśród mężczyzn o 0,7 p. proc. do 4,3% (najwyższa wartość w kraju), a wśród kobiet o 0,4 p. proc. do 3,7%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 562 tys. osób, co stanowiło 42,9% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. W porównaniu z 4 kwartałem 2020 r. ich liczba zmniejszyła się o 6,3% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15–89 lat o 1,1%.

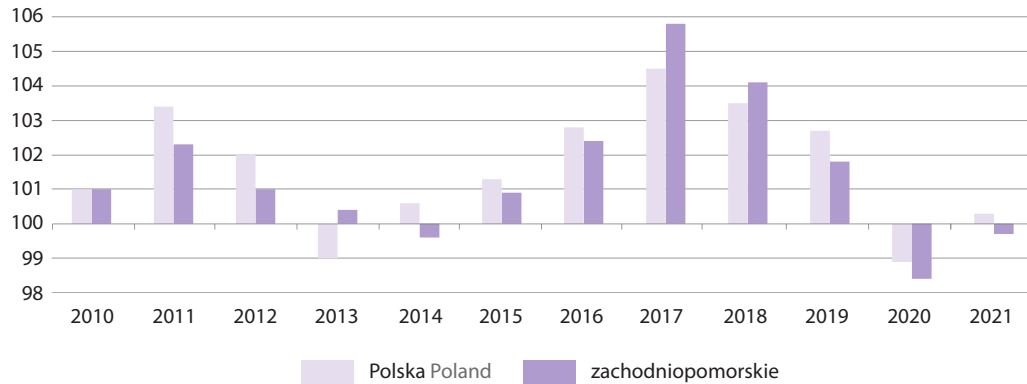


**Relacja osób niepracujących do pracujących** w województwie zachodniopomorskim poprawiła się w skali roku. W 4 kwartale 2021 r. na 1 000 pracujących przypadło 825 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (898 osób rok wcześniej).

**Przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 188,5 tys. osób i było o 0,3% mniejsze niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 5 451 zł (wzrost o 8,6% w skali roku) i było o 7,5% niższe od średniej krajowej.

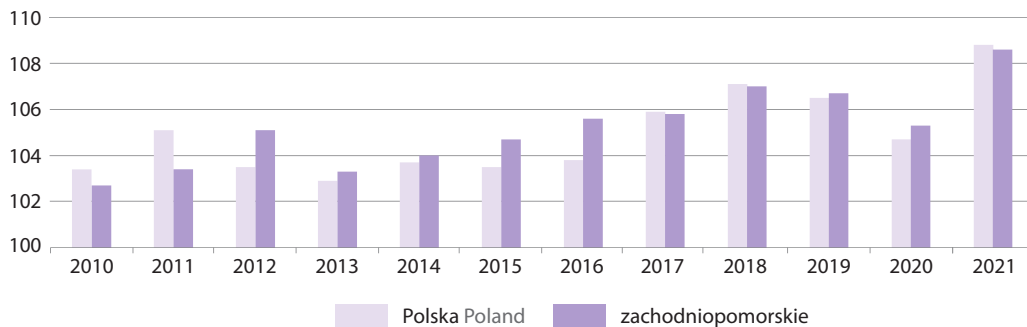
**Wykres 127. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

Chart 127. Indices of average employment in enterprise sector (previous year = 100)



**Wykres 128. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni = 100)**

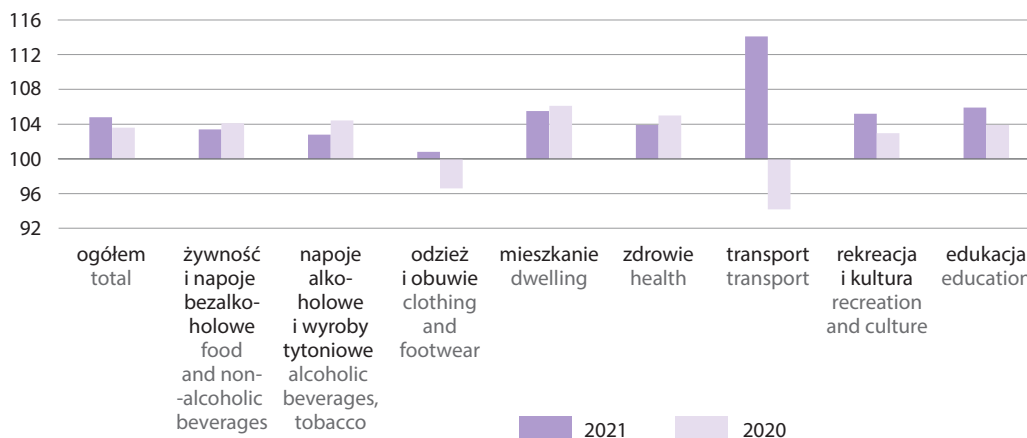
Chart 128. Indices of average gross wages and salaries in enterprise sector (previous year = 100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2 461 zł (o 6,2% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1 481 zł (o 3,6% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w 2021 r. w województwie zachodniopomorskim w skali roku był o 0,3 p. proc. mniejszy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 4,8% (najmniejszy wzrost po dolnośląskim i podkarpackim, podobnie jak w lubelskim).

**Wykres 129. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100)**  
Chart 129. Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny związane z mieszkaniem (o 5,5% wobec 6,5%) oraz cen w zakresie transportu (o 14,1% wobec 14,4%). Więcej niż przeciętnie zwiększyły się ceny w zakresie edukacji (5,9% wobec 5,0%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,8% wobec 2,1%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,9% wobec 3,3%; największy wzrost w kraju) oraz ceny towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 5,2% wobec 5,1%). Zwiększyły się ceny odzieży i obuwia (o 0,8% wobec spadku o 0,2% średnio w kraju).

Województwo zachodniopomorskie w 2021 r. wytworzyło 2,9% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,7% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 15,6% wobec wzrostu średnio w kraju o 14,8%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 45,1% – największy wzrost w Polsce – wobec wzrostu średnio o 13,7%).

W 2021 r. w województwie zachodniopomorskim oddano do użytkowania 10,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,3% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2020 r. odnotowano wzrost o 12,6% (w kraju wzrost o 6,4%), szczególnie indywidualnych (o 30,3% – po świętokrzyskim największy wzrost w kraju). Zwiększyła się także liczba oddanych mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 9,9%). Więcej wybudowano mieszkań spółdzielczych (54 wobec 36 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była najmniejsza w kraju i wynosiła 79,7 m<sup>2</sup> (przy średniej krajowej 92,8 m<sup>2</sup>).

Badane przedsiębiorstwa województwa zachodniopomorskiego w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe wzmocniły się. Obniżył się wskaźnik poziomu kosztów – z 94,7% do 94,1%. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,3% do 5,9%) i netto (z 4,5% do 5,1%). Wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,7% do 5,3%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 82,0%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 84,8% (najniższy udział w kraju) wobec odpowiednio 79,3% i 87,6% w 2020 r.

W 2021 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa zachodniopomorskiego wyniosły 3 665,1 mln zł, co stanowiło 2,2% wartości krajowej i w skali roku były mniejsze o 12,0% (najgłębszy spadek w kraju, spadek odnotowano jeszcze w podkarpackim wobec wzrostu średnio o 11,5%). Spadek odnotowano w obsłudze rynku nieruchomości (o 48,9%) i handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 1,4%). Wzrost wystąpił w sekcjach: transport, gospodarka magazynowa (o 94,4%), budownictwo (o 31,4%) oraz przemysł (o 1,3%). Według sekcji PKD, największy udział w nakładach inwestycyjnych miały przemysł (47,2%) i obsługa rynku nieruchomości (24,3%). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 58,8%, na budynki i budowlę 33,5%, a na środki transportu 7,6% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w 2020 r. (stan w czerwcu, dane nieostateczne PSR) wynosiła 870,0 tys. ha i stanowiła 92,6% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2021 r., powierzchnia zasiewów, zbioru i plony wybranych ziemiopłodów rolnych kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie Specification	Powierzchnia Area			Plony Yields			Zbiory Production		
	w tys. ha in thousand ha	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100	z 1 ha w dt per 1 ha in dt	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 <sup>a</sup> Poland= =100 <sup>a</sup>	w tys. t in thousand tonnes	2020 <sup>a</sup> = =100	Polska= =100 Poland= =100
	Zboża podstawowe <sup>b</sup> Basic cereals <sup>b</sup>	400,9	105,1	6,3	41,7	86,9	97,9	1 672,8	91,3
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	96,2	112,0	9,7	30,4	92,1	94,7	292,3	103,1	9,2
Ziemniaki <sup>c</sup> Potatoes <sup>c</sup>	11,6	94,7	4,9	295	86,6	98,3	341,3	82,0	4,8

a Dane nieostateczne PSR. b Z mieszankami zbożowymi. c Bez ogrodów przydomowych.

a Not final data of the Agricultural Census. b With cereal mixes. c Without kitchen gardens.

Według wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2021 r.) pogłowie trzody chlewnej liczyło 197,4 tys. szt. (1,9% krajowego pogłowia), bydła – 108,2 tys. szt. (1,7%), owiec – 11,4 tys. szt. (4,3%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 16,2%) i bydła (o 6,5%), wzrosło – owiec (o 14,3%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 22,4 szt. (w kraju 69,8 szt.), 12,3 szt. (43,4 szt.) i 1,3 szt. (1,8 szt.).

W województwie zachodniopomorskim w 2020 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 3,7%, a końcowej i towarowej 3,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 40,1% niższa niż średnia w kraju.

## Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
  - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
  - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
  - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

**11.** Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

**12.** Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

**13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

**14.** Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

**15.** W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

**16.** Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

## General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
  - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
  - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
  - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

**11.** As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

**12.** Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

**13. Relative numbers (indices, percentages)** are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

**14.** Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

**15.** The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

**16.** Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.