



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 3/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 3/2021



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 3/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 3/2021

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw oraz rolnictwa. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw we wrześniu.

Część analityczna dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, grudzień 2021

Preface

The publication “Socio-economic situation of voivodships” is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises and agriculture. Moreover, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in September.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, December 2021

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw we wrześniu 2021 r.....	7
Economic situation of voivodships in September 2021	
Synteza.....	12
Executive summary	15
Ludność.....	18
Population	
Rynek pracy.....	21
Labour market	
Wynagrodzenia.....	28
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	31
Retirement and other pensions	
Ceny	34
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	39
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	41
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	43
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	46
Agriculture	
Uwagi ogólne	52
General notes	54

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw we wrześniu 2021 r.

Economic situation of voivodships in September 2021

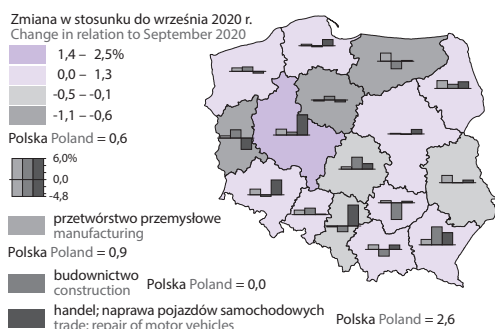
W porównaniu z wrześniem ub. roku obserwowano poprawę sytuacji na rynku pracy. W większości województw odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. We wszystkich województwach zmniejszyła się stopa bezrobocia oraz liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Zarówno w skali roku, jak i w skali miesiąca, w większości województw zwiększyła się liczba ofert pracy. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz produkcji budowlano-montażowej. Wzrosła sprzedaż detaliczna.

Korzystne zmiany na rynku pracy

Favorable changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

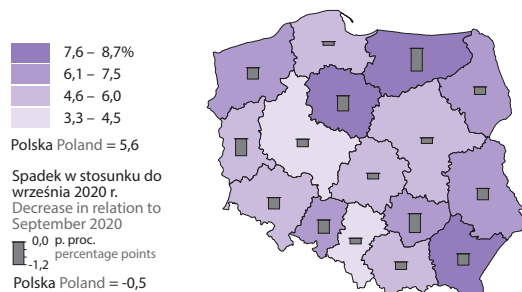
Average employment in the enterprise sector



We wrześniu br. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 0,6% (przed rokiem notowano spadek o 1,2%). Wzrost zatrudnienia notowano w 10 województwach, największy w wielkopolskim (o 2,5%), a następnie w: dolnośląskim i małopolskim (po 1,3%) oraz podlaskim i podkarpackim (po 0,9%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w lubuskim (o 1,1%). Wzrost zatrudnienia wystąpił w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 0,9%). Notowany był w 14 województwach, szczególnie w warmińsko-mazurskim (o 2,3%), podlaskim (o 2,2%) i lubelskim (o 2,1%).

Stopa bezrobocia

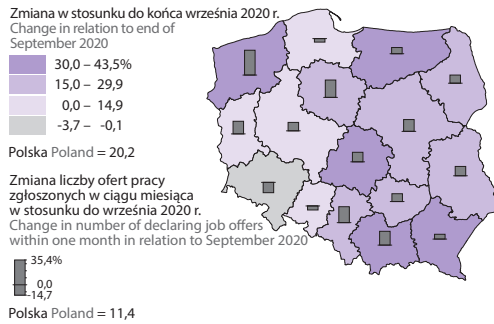
Unemployment rate



We wrześniu br. odnotowano zmniejszenie **stopy bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 0,5 p. proc. do 5,6%), jak i we wszystkich województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 1,2 p. proc. do 8,7%), a najmniejszy – w pomorskim (o 0,2 p. proc. do 5,5%).

Najwyższy wskaźnik odnotowano w warmińsko-mazurskim. Najniższa stopa bezrobocia wystąpiła w wielkopolskim (3,3%, po spadku o 0,4 p. proc.).

Liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zmniejszyła się w skali roku (o 24,2%); była mniejsza w porównaniu z sierpniem br. (o 5,0%). Spadek w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 36,3%), a następnie w: wielkopolskim (o 30,6%), warmińsko-mazurskim (o 30,1%), dolnośląskim (o 28,9%) i małopolskim (o 28,7%). Również we wszystkich województwach wystąpił spadek w porównaniu z sierpniem br., najgłębszy w: lubuskim (o 9,7%), małopolskim (o 7,8%), podlaskim (o 6,5%) i zachodniopomorskim (o 6,2%), najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (o 3,5%), warmińsko-mazurskim (o 3,6%) i świętokrzyskim (o 3,8%).



Oferty pracy

Job offers

Liczba zgłoszonych **ofert pracy** we wrześniu była o 11,4% większa niż w tym samym miesiącu 2020 r. Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 35,4%), a następnie w: kujawsko-pomorskim (o 24,7%), śląskim (o 22,7%), małopolskim (o 19,7%), lubuskim (o 18,0%) i mazowieckim (o 16,8%). Spadek odnotowano w: dolnośląskim (o 14,7%), opolskim (o 5,7%) i pomorskim (o 5,0%). W porównaniu z sierpniem br., wystąpił wzrost o 6,5%, odnotowany w 13 województwach, największy w śląskim (o 32,7%), a następnie w: warmińsko-mazurskim (o 21,1%), świętokrzyskim (o 19,0%), zachodniopomorskim (o 18,5%), podlaskim (o 16,8%) i lubuskim (o 16,5%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w pomorskim (o 19,8%).

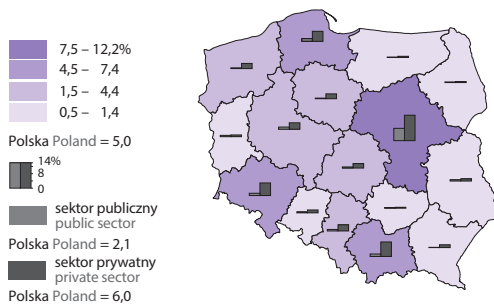
W końcu września br. liczba ofert pracy była o 20,2% większa niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zmniejszyła się z 13 do 10 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę przypadało w województwach: dolnośląskim, opolskim i śląskim (po 6 osób); najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podlaskim, podkarpackim i lubelskim (odpowiednio: 23, 22 i 21 osób bezrobotnych).

Praca zdalna

Remote work

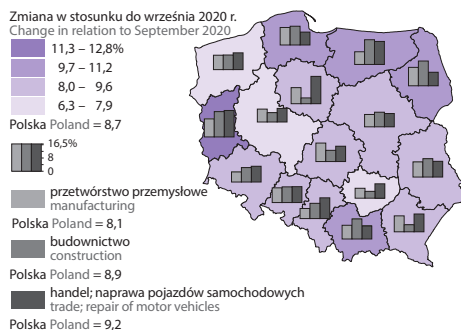
W końcu września 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 5,0%, tj. o 1,8 p. proc. mniej niż w końcu czerwca 2021 r. i o 0,8 p. proc. mniej niż przed rokiem. Największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (12,2%), najmniejszy – w: podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 0,5%).

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metodą reprezentacyjną; więcej informacji na str. 26.



Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



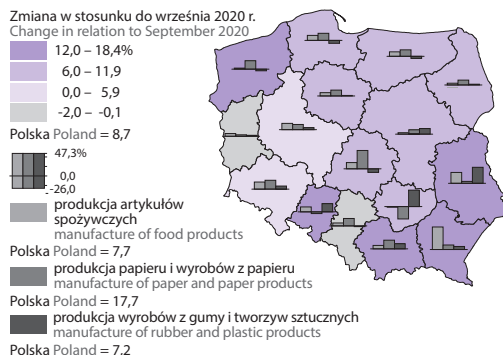
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu br. wyniosło 5841,16 zł i wzrosło w skali roku o 8,7% (przed rokiem – wzrost o 5,6%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 12,8%), pomorskim (o 10,2%), podlaskim (o 10,1%), małopolskim (o 9,9%) i warmińsko-mazurskim (o 9,7%); najmniejszy w świętokrzyskim (o 6,3%), wielkopolskim (o 7,7%), zachodniopomorskim (o 7,9%), mazowieckim i opolskim (po 8,4%).

Poprawa w produkcji, budownictwie i handlu

Improvement trends in production, construction and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

Sold production of industry

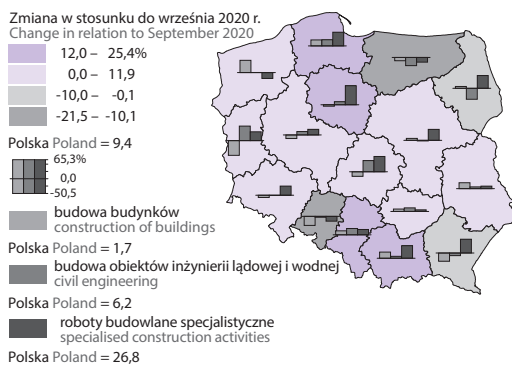


We wrześniu br. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 8,7% większa niż we wrześniu 2020 r. (kiedy zwiększyła się o 5,7%). Wzrost notowano w 14 województwach, w 9 powyżej średniej krajowej; największy w: lubelskim – o 18,4%, małopolskim – o 17,6%, zachodniopomorskim – o 17,1%, opolskim – o 14,0% i podkarpackim – 12,8%. Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w dolnośląskim (o 2,0%), a w śląskim i lubuskim spadła odpowiednio o 1,7% i 2,0%.

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 7,8% wyższa niż we wrześniu 2020 r. (przed rokiem notowano wzrost o 7,1%). Wzrost odnotowano również w 14 województwach, największy w: małopolskim – o 20,4%, lubelskim – o 20,1%, zachodniopomorskim – o 18,2% i opolskim – o 14,2%. Spadek wystąpił w lubuskim (o 1,9%) i śląskim (o 5,3%).

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

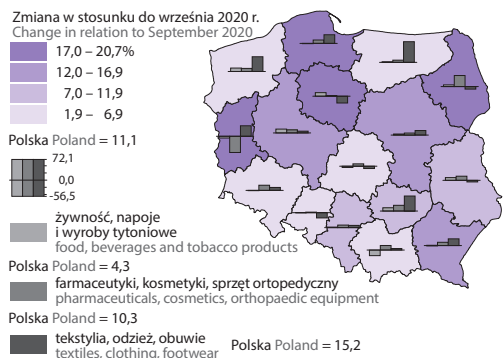


Produkcja budowlano-montażowa we wrześniu 2021 r. była większa niż przed rokiem o 9,4%. Wzrost odnotowano w 12 województwach, większy od średniej krajowej w 8, największy w pomorskim (o 25,4%), a następnie małopolskim (o 20,0%), śląskim (o 18,4%) i kujawsko-pomorskim (o 14,8%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w opolskim (o 21,5%), a następnie w: warmińsko-mazurskim (o 17,8%), podlaskim (o 7,5%), i podkarpackim (o 2,4%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (43,8%), gdzie odnotowano wzrost o 6,2%, szczególnie w województwach lubuskim, łódzkim, śląskim i pomorskim (odpowiednio: 49,8%, 38,3%, 21,7%, 21,1%).

Sprzedaż detaliczna

Retail sales



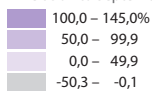
We wrześniu br., w skali roku, wystąpiło zwiększenie **sprzedaży detalicznej** o 11,1%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 20,7%), a następnie w pomorskim (o 20,6%), podlaskim (o 18,3%) i kujawsko-pomorskim (o 18,2%). Powyżej średniej w kraju (w większości województw) zwiększyła się sprzedaż w grupach towarowych, takich jak m.in. paliwa stałe, ciepłe i gazowe (o 23,7%, największy wzrost w zachodniopomorskim – czterokrotny), tekstylia, odzież i obuwie (o 15,2%, największy wzrost w warmińsko-mazurskim – o 72,1%), meble, RTV, AGD (o 12,1%, największy wzrost w podlaskim – o 32,2%). Wzrosła sprzedaż farmaceutyków, kosmetyków i sprzętu ortopedycznego (o 10,3%, największy wzrost w podlaskim – o 38,5%) oraz prasy, książek, pozostałej sprzedaży w wyspecjalizowanych sklepach (o 6,2%, największy wzrost w lubelskim – o 57,5%). Zwiększyła się również sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 4,3%), najbardziej w wielkopolskim (o 13,4%), kujawsko-pomorskim (o 12,4%) i zachodniopomorskim (o 12,0%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

Zmiana liczby mieszkań oddanych do użytkowania w stosunku do września 2020 r.

Change in number of dwellings completed in relation to September 2020



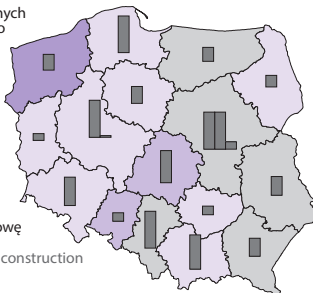
Polska Poland = 8,6

Liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto

Number of dwellings in which construction has begun



Polska Poland = 21959



We wrześniu oddano do użytkowania 21,0 tys. **mieszkań**, o 8,6% więcej niż we wrześniu 2020 r. Wzrost odnotowano w 11 województwach; największy w zachodniopomorskim (o 145,0%), a następnie opolskim (o 82,1%), łódzkim (o 77,2%), podlaskim (o 45,3%) i dolnośląskim (o 38,4%); najmniejszy – w pomorskim (o 3,4%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w podkarpackim (o 50,3%), a następnie w lubelskim (o 28,8%), mazowieckim (o 18,9%), warmińsko-mazurskim (o 7,9%) i śląskim (o 3,5%).

We wrześniu w skali roku o 16,3% zmniejszyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Spadek odnotowano w 11 województwach, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 53,6%), a następnie w dolnośląskim (o 44,5%), podlaskim (o 43,1%) i lubuskim (o 40,7%); najmniejszy – w: pomorskim (o 9,8%). W województwach: świętokrzyskim, opolskim, lubelskim, łódzkim i śląskim wystąpił wzrost odpowiednio o: 124,6%, 69,0%, 25,9%, 17,2% i 2,5%.

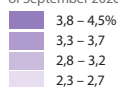
REGON REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

Zmiana w stosunku do końca września 2020 r.

Change in relation to the end of September 2020



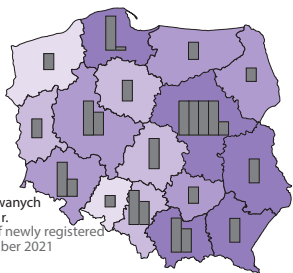
Polska Poland = 3,6

Różnica liczby nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów we wrześniu 2021 r.

Difference between number of newly registered and delated entities in September 2021



Polska Poland = 17659



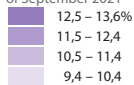
Na koniec września br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4 796,4 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,4% więcej niż w końcu sierpnia br. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – 0,5% – w mazowieckim, a następnie o 0,4% w dolnośląskim, lubuskim, małopolskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim). Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych (o 0,7%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,3%).

Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych podmiotów w końcu września 2021 r.

Share in the total number of registered entities in the end of September 2021



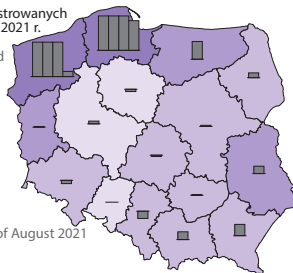
Polska Poland = 11,1

Zmiana w stosunku do końca sierpnia 2021 r.

Change in relation to the end of August 2021



Polska Poland = 8046

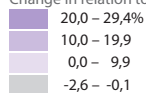


W stosunku do sierpnia br. zwiększyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 1,5%); wzrost odnotowano w 10 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 10,2%), a następnie w pomorskim (o 9,7%) i warmińsko-mazurskim (o 3,3%). Również w 10 województwach wystąpił wzrost podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 1,6%), w tym największy w zachodniopomorskim (o 10,7%), a następnie pomorskim (o 10,2%) i warmińsko-mazurskim (o 3,4%). W 11 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w warmińsko-mazurskim – o 1,1% (średnio w Polsce o 0,4%).

Podmioty nowo zarejestrowane

Newly recorded entities

Zmiana w stosunku do sierpnia 2021 r.
Change in relation to August 2021



Polska Poland = 9,5

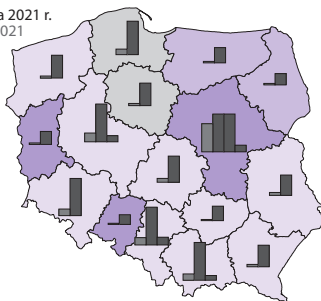


■ spółki handlowe
commercial companies

Polska Poland = 4381

■ osoby fizyczne
natural persons

Polska Poland = 24425

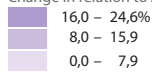


W rejestrze REGON we wrześniu zarejestrowano 31,1 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 2,7 tys. (o 9,5%) więcej niż w sierpniu. Liczba rejestracji zwiększyła się w 14 województwach, w 5 więcej niż średnio w kraju; największy wzrost odnotowano w lubuskim (o 29,4%), a następnie w: opolskim (o 26,6%), mazowieckim (o 20,6%), podlaskim (o 16,8%) i warmińsko-mazurskim (o 14,5%). Spadek wystąpił w pomorskim i kujawsko-pomorskim odpowiednio o 0,5% i 2,6%.

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities

Zmiana w stosunku do sierpnia 2021 r.
Change in relation to August 2021



Polska Poland = 4,9

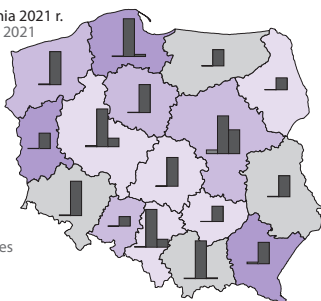


■ spółki handlowe
commercial companies

Polska Poland = 317

■ osoby fizyczne
natural persons

Polska Poland = 12376



We wrześniu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 13,5 tys. podmiotów, o 0,6 tys. (4,9%) więcej niż w sierpniu. W większości (91,8%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 2,4% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

W okresie III kwartałów br. sytuacja społeczno-gospodarcza kraju nadal kształtowała się pod wpływem pandemii COVID-19, przy czym w większości obszarów była lepsza niż przed rokiem.

Rachunki narodowe w III kwartale 2021 r.

produkt krajowy brutto	+5,3% r/r
wartość dodana brutto	+5,1% r/r

Według wstępnego szacunku, w III kwartale 2021 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 5,3% w porównaniu z III kwartałem ub. roku (wobec spadku o 1,5% w analogicznym kwartale 2020 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+8,0 p. proc., wobec +11,5 p. proc. w II kwartale br. i -2,6 p. proc. przed rokiem), na który złożył się dodatni wpływ spożycia ogółem i akumulacji (odpowiednio +2,8 p. proc. i +5,2 p. proc., wobec odpowiednio +7,8 p. proc. i + 3,7 p. proc. w II kwartale i odpowiednio +0,8 p. proc. i -3,4 p. proc. przed rokiem). Wpływ spożycia ogółem był wynikiem głównie pozytywnego wpływu spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+2,7 p. proc., wobec +7,2 p. proc. w II kwartale) i nieznacznego spożycia publicznego (+0,1 p. proc., wobec +0,6 p. proc.). Dodatni wpływ akumulacji był skutkiem pozytywnego wpływu zarówno popytu inwestycyjnego (+1,5 p. proc., wobec +0,9 p. proc. w II kwartale), jak i zapasów (+3,7 p. proc., wobec +2,8 p. proc.). W III kwartale br. zanotowano negatywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł -2,7 p. proc. (wobec -0,3 p. proc. w II kw. 2021 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w III kwartale 2021 r. była większa o 5,1% w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (wobec spadku o 1,7% przed rokiem). Największy wzrost w skali roku odnotowano w transporcie i gospodarce magazynowej (o 13,4%), a następnie w: przemyśle i gospodarce magazynowej (o 10,4%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,7%) oraz budownictwie (o 5,2%). Zwiększyła się również WDB w: handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,5%), obsłudze rynku nieruchomości (o 3,0%), administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,4%) i działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 2,2%). Spadek odnotowano m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (o 0,6%) oraz informacji i komunikacji (o 2,9%).

Rynek pracy w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	+0,2% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	5,6%

W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,2% większe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 1,0%). Wzrost odnotowano w 8 województwach, od 2,1% w wielkopolskim do 0,1% w mazowieckim. W pozostałych województwach obserwowano spadek – najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 1,5%), najmniejszy w lubelskim, śląskim i świętokrzyskim (po 0,3%).

W końcu września 2021 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 934,7 tys. osób bezrobotnych, tj. o 89,1 tys. (8,7%) mniej niż

przed rokiem. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, od 16,9% w lubuskim do 4,4% w pomorskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września 2021 r. wyniosła 5,6%, tj. o 0,5 p. proc. mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano we wszystkich województwach, od 1,2 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,2 p. proc. w pomorskim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,3%), śląskim (4,5%), małopolskim i mazowieckim (po 4,8%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (8,7%), podkarpackim (8,3%) i kujawsko-pomorskim (7,9%).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 8,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 4,5%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 10,9%), następnie łódzkim (o 10,1%) oraz małopolskim i podkarpackim (po 9,7%), a najmniejszy w mazowieckim (o 7,1%) i świętokrzyskim (o 7,3%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 3,2 p. proc. i wyniosła 34,4 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych
rolników indywidualnych

+6,8%
+3,9%

Przeciętna liczba emerytów i rencistów była nieco mniejsza w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych było wyższe, a rolników indywidualnych niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 5,4% i 6,6%).

Rolnictwo we wrześniu 2021 r.

We wrześniu 2021 r., zarówno w skupie jak i na targowiskach, ceny większości produktów rolnych były wyższe w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku. Spadły natomiast ceny w skupie żywca rzeźnego wieprzowego.

Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich według stanu w czerwcu 2021 r., wskazują na niewielki wzrost w skali roku stada bydła (o 0,9%) i zmniejszenie liczebności stada trzody chlewnej (o 3,5%). Liczebność bydła zwiększyła się w 7 województwach, w granicach od 1,6% w śląskim do 5,2% w podkarpackim. W pozostałych województwach notowano spadek stada bydła, w tym najgłębszy w świętokrzyskim (o 3,8%). Zmniejszenie pogłowia trzody chlewnej notowano w 13 województwach, w granicach od 0,6% w mazowieckim do 34,5% w lubuskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, w tym największy obserwowano w warmińsko-mazurskim (o 6,0%).

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2021 r.

w okresie styczeń–wrzesień	+4,2% r/r
w III kwartale	+5,4% r/r

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w skali roku w większym stopniu niż w okresie styczeń–wrzesień ub. roku (najbardziej w województwie małopolskim). Ceny wyższe niż przed rokiem odnotowano również w okresie lipiec–wrzesień, a tempo wzrostu przyspieszało w kolejnych kwartałach. Najbardziej wzrosły ceny związane z transportem oraz towary i usługi związanych z mieszkaniem. Słabszy był natomiast wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych oraz usług związanych ze zdrowiem. Nieco niższe niż przed rokiem były ceny odzieży i obuwia.

Produkcja sprzedana przemysłu w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 15,5% większa niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 3,2%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił we wszystkich województwach – od 24,8% w dolnośląskim do 8,2% w pomorskim.

Produkcja budowlano-montażowa w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

Zrealizowana w Polsce produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) była o 1,4% wyższa w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (wobec spadku o 1,6% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w okresie styczeń–wrzesień 2021 r.

wynik finansowy netto	+89,2%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	+7,0%
netto	+5,8%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były znacznie wyższe od uzyskanych przed rokiem, kiedy obserwowano znaczne pogorszenie. Dynamika przychodów ogółem szybsza niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęła na poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano poprawę wartości wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się zarówno wskaźniki rentowności brutto i netto, jak i wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: śląskiego, pomorskiego i dolnośląskiego, a pogorszenie – w przedsiębiorstwach województwa podlaskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Executive summary

During the three quarters of this year, the socio-economic situation of Poland continued to be affected by the COVID-19 pandemic, and in most areas it was better than a year ago.

National accounts in the 3rd quarter of 2021

gross domestic product	+5.3% y/y
gross value added	+5.1% y/y

By preliminary estimate, in the 3rd quarter of 2021, real gross domestic product (GDP) was higher by 5.3% in comparison to the 3rd quarter of the previous year (compared to a decrease of 1.5% in the corresponding quarter of 2020). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+8.0 percentage points against +11.5 percentage points in 2nd quarter of this year and -2.6 percentage points last year), which was due to the positive impact of total consumption and accumulation (+2.8 percentage points and +5.2 percentage points, respectively, compared to +7.8 percentage points and +3.7 percentage points respectively in the 2nd quarter and respectively +0.8 percentage points, and -3.4 percentage points a year ago). The impact of total consumption was mainly the result of the positive impact of consumption in the household sector (+2.7 percentage points, compared to +7.2 percentage points in the 2nd quarter), and a slight public consumption (+0.1 percentage points, compared to +0.6 percentage points). The positive impact of accumulation was the result of the positive impact of both investment demand (+1.5 percentage points, compared to +0.9 percentage points in 2nd quarter) and inventories (+3.7 percentage points, compared to +2.8 percentage points). In the 3rd quarter of this year there was a negative impact of net exports on the pace of economic growth, which amounted to -2.7 percentage points (as compared to -0.3 percentage points in the 2nd quarter of 2021). Gross value added (GVA) in the national economy in the 3rd quarter of 2021 was higher by 5.1% compared to the corresponding period of 2020 (against a decrease by 1.7% a year before). The highest annual increase was recorded in transportation and storage (by 13.4%), followed by: industry (by 10.4%), accommodation and catering (by 8.7%) and construction (by 5.2%). The GAV also increased in: trade; repair of motor vehicles (by 4.5%), real estate activities (by 3.0%), public administration and national defense, compulsory social security, education, human health and social work activities in total (by 2.4%) and financial and insurance activities (by 2.2%). A decrease was recorded, inter alia, in professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities (by 0.6%) and information and communication (by 2.9%).

Labor market in January–September of 2021

average paid employment	
in business enterprise sector	+0.2% y/y
registered unemployment rate	5.6%

In the period of January–September 2021, the average employment in the enterprise sector was 0.2% higher than in the previous year (when a decrease of 1.0% was recorded). The increase was recorded in 8 voivodships, from 2.1% in Wielkopolskie to 0.1% in Mazowieckie. In the remaining voivodships a decrease was observed – the deepest in Kujawsko-Pomorskie (by 1.5%), the lowest in Lubelskie, Śląskie and Świętokrzyskie (0.3% each). At the

end of September 2021, there were 934.7 thousand unemployed persons, i.e. by 89.1 thous. (8.7%) less than last year. A decrease in the number of registered unemployed persons was recorded in all voivodships, from 16.9% in Lubuskie to 4.4% in Pomorskie. The registered unemployment rate at the end of September 2021 was 5.6%, i.e. by 0.5 percentage points less than a year ago. A decrease was recorded in all voivodships, from 1.2 percentage points in Warmińsko-Mazurskie up to 0.2 percentage points in Pomorskie. The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.3%), Śląskie (4.5%), Małopolskie and Mazowieckie (4.8% each); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (8.7%), Podkarpackie (8.3%) and Kujawsko-Pomorskie (7.9%).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in January–September of 2021

The average monthly wages and salaries in the enterprise sector was 8.4% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 4.5% in the previous year). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the largest in Lubuskie and Warmińsko-Mazurskie (10.9% each), then Łódzkie (by 10.1%) and Małopolskie and Podkarpackie (9.7% each), and the lowest in Mazowieckie (by 7.1%) and Świętokrzyskie (by 7.3%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased annually by 3.2 percentage points and amounted to 34.4 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in January–September of 2021

from non-agricultural social security system	+6.8%
individual farmers	+3.9%

The average number of retirees and pensioners was slightly lower than in the corresponding period of the previous year. The growth rate of gross retirement and other pensions from the non-agricultural social security system was higher and lower for individual farmers (when an increase was recorded respectively by 5.4% and 6.4%).

Agriculture in September of 2021

In September 2021, both in purchasing and at marketplaces, the prices of most agricultural products were higher than in the corresponding month of the previous year. On the other hand, prices in the purchase of pigs for slaughter fell.

The results of a representative survey of the number of livestock as of June 2021 indicate a slight increase in the annual herd of cattle (by 0.9%) and a decrease in the size of the pig herd (by 3.5%). The number of cattle increased in 7 voivodships, ranging from 1.6% in Śląskie to 5.2% in Podkarpackie. In the remaining voivodships, a decrease in the cattle herd was recorded, including the deepest decrease in the Świętokrzyskie voivodeship (by 3.8%). A decrease in the pig stock was recorded in 13 voivodships, ranging from 0.6% in Mazowieckie to 34.5% in Lubuskie. In the remaining voivodships there was an increase, the highest of which was observed in Warmińsko-Mazurskie (by 6.0%).

Prices of consumer goods and services in 2021

in January–September	+4.2% y/y
in 3rd quarter	+5.4% y/y

The prices of consumer goods and services increased annually to a greater extent than in the period of January–September last year (most in the Małopolskie voivodship). Prices higher than a year ago were also recorded in the period of July–September, and the growth rate accelerated in the following quarters. The prices related to transport and housing-related goods and services increased the most. On the other hand, the increase in the prices of food, non-alcoholic beverages and health-related services were weaker. The prices of clothes and footwear were slightly lower than a year ago.

Sold production of industry in January–September of 2021

The sold production of industry (in constant prices) was by 15.5% higher than in the previous year (when a decline by 3.2% was recorded). The increase in industrial production occurred in all voivodships – from 24.8% in Dolnośląskie to 8.2% in Pomorskie.

Construction and assembly production in January–September of 2021

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland was 1.4% higher than in the corresponding period of 2020 (as compared to a decrease by 1.6% in the previous year).

Financial results of non-financial enterprises in 1st half of 2021

net financial result	89.2%
turnover profitability rate:	
gross	+7.0%
net	+5.8%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were much higher than those obtained a year ago, when a significant deterioration was observed. The dynamics of total revenues which was faster than the total costs of the activity resulted in the improvement of economic and financial indicators. There has been an improvement in the value of the cost level index. Both the gross and net profitability ratios increased, as well as the gross sales profitability ratio. The improvement of most indicators was recorded in enterprises in the following voivodeships: Śląskie, Pomorskie and Dolnośląskie, and deterioration – in enterprises in Podlaskie voivodship. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues increased.

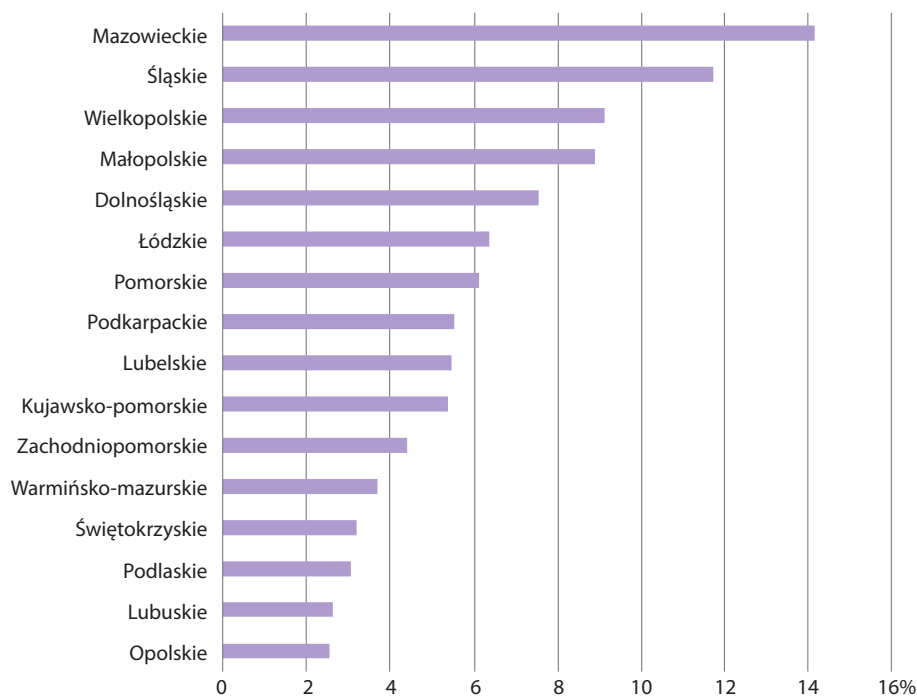
Ludność Population

W pierwszej połowie 2021 r. sytuacja demograficzna w kraju nadal kształtowała się pod wpływem epidemii COVID-19. Duża liczba zgonów (270,7 tys., tj. o blisko 30% wyższa niż w końcu czerwca 2020 r.) wraz z małą liczbą urodzeń (166,0 tys., tj. o 6,5% mniej niż przed rokiem) przyczyniły się do wyjątkowo niskiej wartości przyrostu naturalnego minus 5,5 w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały – podobnie jak w I półroczu 2020 r. – wyniosło 0,1‰. Zwiększyła się liczba małżeństw oraz rozwodów i separacji, m.in. w związku ze zniesieniem obowiązujących w I półroczu 2020 r. obostrzeń, dotyczących m.in. organizacji ślubów i wesel oraz działalności sądów.

Ludność Polski w I półroczu 2021 r. liczyła **38 162,2 tys.** osób, tj. o 191,9 tys. mniej niż w analogicznym okresie roku 2020. Ubytek ludności był blisko sześciokrotnie większy niż w końcu czerwca 2020 r., gdy liczba mieszkańców kraju w odniesieniu analogicznego okresu roku 2019 zmniejszyła się o 32,3 tys. Zmniejszenie populacji w I półroczu 2021 odnotowano we wszystkich województwach, największe w śląskim (o 35,4 tys.), a następnie w: łódzkim (o 21,9 tys.), lubelskim (o 16,9 tys.), kujawsko-pomorskim (o 15,1 tys.) i dolnośląskim (o 14,5 tys.). Najmniejszy ubytek liczby ludności dotyczył pomorskiego (o 0,7 tys.), małopolskiego (o 5,4 tys.), lubuskiego (o 7,0 tys.), podlaskiego (o 7,1 tys.) i opolskiego (o 7,5 tys.).

Udział ludności miejskiej w ogólnej liczbie ludności kraju w końcu czerwca 2021 r. obniżył się o 0,2 p. proc. w porównaniu z analogicznym okresem roku 2020 i wyniósł 59,8%. Wyższą niż przeciętnie wartość wskaźnika urbanizacji notowano w 8 województwach, w tym najwyższą w śląskim (76,4% wobec 76,5% przed rokiem) oraz dolnośląskim i zachodniopomorskim (po 68,2% wobec odpowiednio: 68,3% i 68,4% w I półroczu 2020 r.). Najniższy udział ludności miejskiej dotyczył województwa podkarpackiego (41,5%) – wartość wskaźnika wzrosła o 0,1 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2020 r.

Wykres 1. Udział liczby mieszkańców województw w ogólnej liczbie ludności w I półroczu 2021r.
Chart 1. Share of the population of voivodships in the total population of Poland in the first half of 2021



Od stycznia do końca czerwca 2021 r. zarejestrowano 166,0 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 11,5 tys. mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik urodzeń osiągnął wartość 8,7‰ (wobec 9,2‰ przed rokiem). Najniższe wartości dotyczyły województw: świętokrzyskiego (7,0‰), warmińsko-mazurskiego (7,5‰), opolskiego (7,6‰), zachodniopomorskiego (7,7‰), śląskiego (7,8‰) i lubuskiego (7,9‰). Wyższą od średniej w kraju liczbę urodzeń na 1 000 ludności notowano w: pomorskim (10,0), mazowieckim (9,9), małopolskim (9,8) i wielkopolskim (9,6).

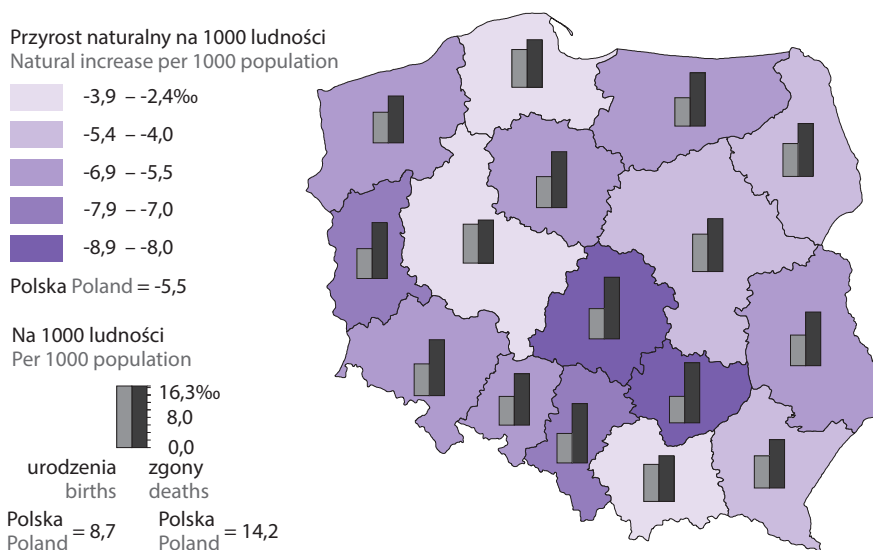
W I półroczu 2021 r. **zmarło** 270,7 tys. osób, tj. o 62,1 tys. więcej niż w analogicznym okresie 2020 r. Liczba zgonów w przeliczeniu na 1 000 ludności osiągnęła nienotowaną dotąd wartość 14,2‰ (10,9‰ w I półroczu 2020 r.). Wyższą niż średnio w kraju wartość współczynnika zgonów odnotowano w 7 województwach, w tym najwyższą w łódzkim (16,3‰), a następnie w: świętokrzyskim (15,9‰) i śląskim (15,7‰). Najniższą liczbę zgonów na 1 000 mieszkańców charakteryzowały się województwa: małopolskie (12,1), pomorskie (12,6), podkarpackie (12,8) i wielkopolskie (13,1). W porównaniu z I półroczem 2020 r. wartość współczynnika zgonów wzrosła we wszystkich województwach, w tym najwyraźniej w: lubuskim o 4,1 pkt (do poziomu 14,8‰) oraz kujawsko-pomorskim, śląskim i warmińsko-mazurskim – po 3,9 pkt (do poziomu odpowiednio: 14,8‰, 15,7‰ i 14,1‰).

W I półroczu 2021 r. zmarło 651 dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Współczynnik wyrażający **liczbę zgonów niemowląt na 1 000 urodzeń żywych** kształtował się na poziomie 3,9‰ i w stosunku do wielkości notowanej w analogicznym okresie ubiegłego roku był wyższy o 0,3 pkt. Najwyższym poziomem wskaźnika zgonów niemowląt w końcu czerwca 2021 r. charakteryzowały się województwa: podlaskie (6,1‰), dolnośląskie, opolskie i warmińsko-mazurskie (po 4,9‰) oraz kujawsko-pomorskie i śląskie (po 4,7‰). W 7 województwach odnotowano wartość wskaźnika niższą niż przeciętnie w kraju, w tym najniższą w: lubuskim (2,8‰), małopolskim (2,9‰) i zachodniopomorskim (3,2‰).

W I półroczu 2020 r. we wszystkich województwach przyrost naturalny (różnica między liczbą urodzeń żywych i liczbą zgonów) był ujemny.

Współczynnik **przyrostu naturalnego** osiągnął wartość minus 5,5‰ (wobec minus 1,6‰ w końcu czerwca 2020 r. oraz minus 3,2‰ w końcu grudnia 2020 r.). Najniższą wartością przyrostu naturalnego cechowały się województwa świętokrzyskie (minus 8,9‰) i łódzkie (minus 8,3‰). W małopolskim, pomorskim, wielkopolskim, mazowieckim, podkarpackim i podlaskim wartość przyrostu naturalnego była wyższa niż przeciętnie w kraju (od minus 2,4‰ do minus 5,4‰).

Mapa 1. Ruch naturalny ludności w I półroczu 2021 r.
Map 1. Vital statistics of population in the first half of 2021

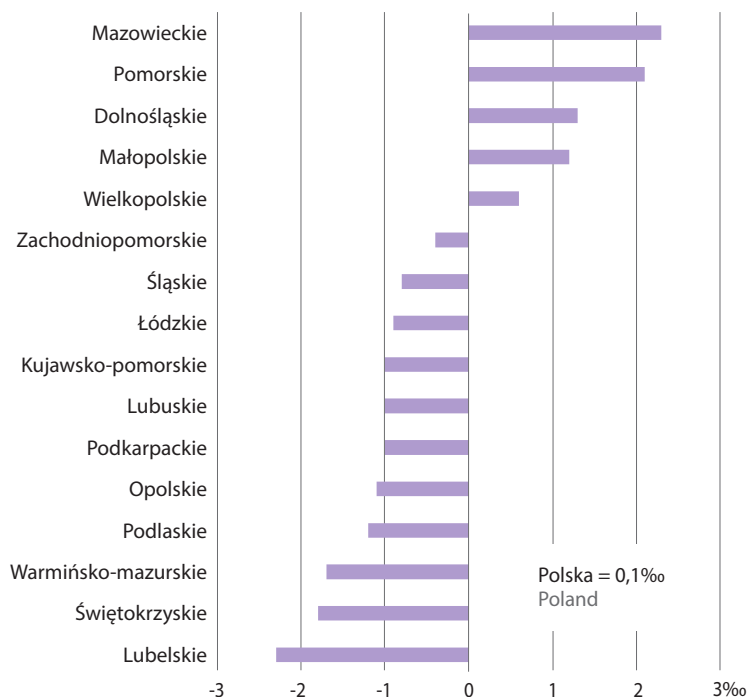


Podobnie jak w tym samym okresie 2020 r., **saldo migracji** wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1 000 ludności w pierwszym półroczu 2021 r. wyniosło 0,1‰. Dodatkowo wartości notowano w: mazowieckim (2,3‰), pomorskim (2,1‰), dolnośląskim (1,3‰), małopolskim (1,2‰) oraz wielkopolskim (0,6‰). W pozostałych województwach wskaźnik był ujemny i kształtował się od minus 2,3‰ w lubelskim do minus 0,4‰ w zachodniopomorskim.

W pierwszych dwóch kwartałach 2021 r. zawarto 58,4 tys. **małżeństw** (wobec 37,4 tys. pierwszym półroczu 2020 r.). Współczynnik małżeństw wzrósł o 1,1 pkt i średnio w kraju wyniósł 3,1‰ (od 2,7‰ w świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim do 3,4‰ w małopolskim).

Od stycznia do końca czerwca 2021 r. **rozwiódło się** 31,6 tys. par małżeńskich wobec 23,2 tys. w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik rozwodów wzrósł o 0,5 pkt do poziomu 1,7‰ (od 1,3‰ w podkarpackim do 2,2‰ w zachodniopomorskim). Wzrost zanotowano we wszystkich województwach (z wyjątkiem kujawsko-pomorskiego – tu: spadek o 0,1 pkt do poziomu 1,5‰), w tym największy w: zachodniopomorskim (o 0,9 pkt do 2,2‰), pomorskim (o 0,8 pkt do 1,8‰) i warmińsko-mazurskim (o 0,7 pkt do 1,8‰).

Wykres 2. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1 000 ludności w I półroczu 2021 r.
Chart 2. Net of internal and international migrations for permanent residence per 1 000 population in the first half of 2021



Rynek pracy Labour market

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie trzech kwartałów 2021 r. było nieznacznie wyższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 6 339,0 tys. osób i było o 0,2% wyższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 1,0%). Wzrost wystąpił w 8 województwach – od 2,1% w wielkopolskim do 0,1% w mazowieckim. W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 1,5%), najmniejszy w lubelskim, śląskim i świętokrzyskim (po 0,3%).

Wykres 3. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie I–III kwartał 2020 r. i 2021 r. (zmiana w skali roku)

Chart 3. Average paid employment in the enterprise sector in I–III quarter of 2020 and 2021 (changes in the year)

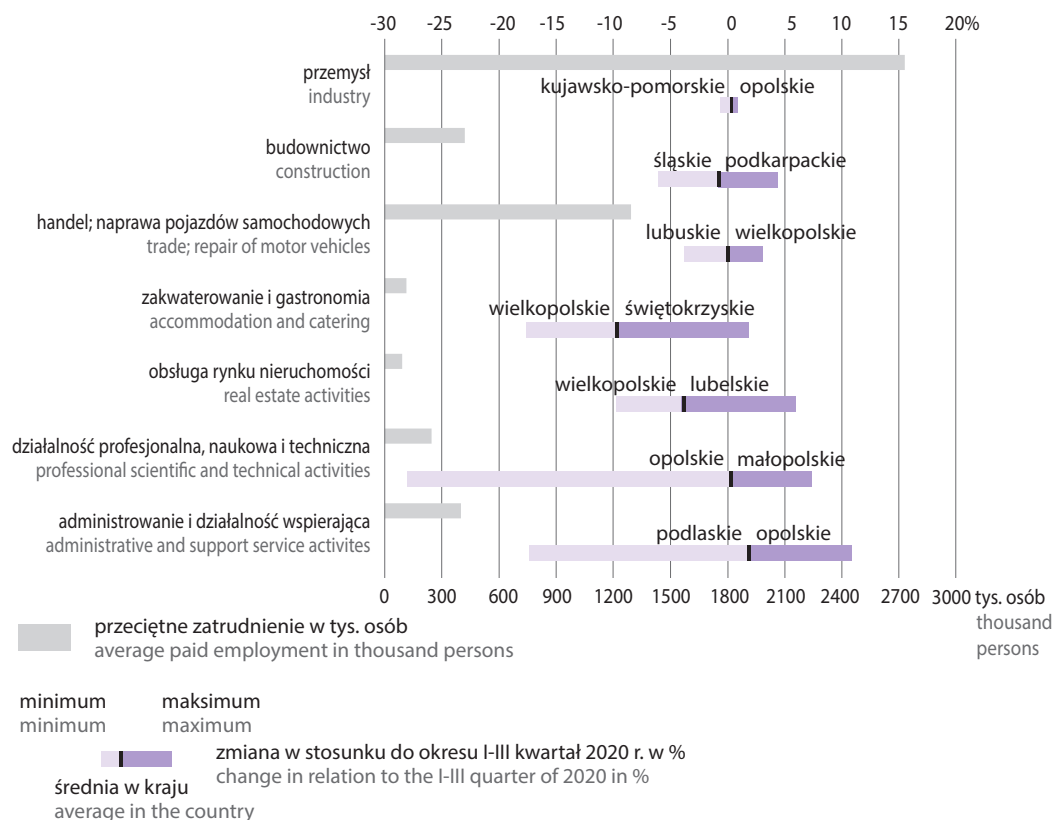


Wzrost zatrudnienia notowano w większości sekcji – największy w informacji i komunikacji (o 4,4%), a następnie w administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,9%), przetwórstwie przemysłowym (o 0,6%), działalności profesjonalnej naukowej i technicznej (o 0,3%). Zatrudnienie zbliżone do poziomu sprzed roku utrzymało się w handlu, naprawie pojazdów samochodowych. Obniżenie obserwowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 9,7%), obsłudze rynku nieruchomości (o 4,0%) oraz budownictwie (o 0,8%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących do 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Wykres 4. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie I–III kwartał 2021 r. i jego zmiany w skali roku

Chart 4. Average paid employment in the enterprise sector in I–III quarter 2021 and its annually changes



W końcu września 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 934,7 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 89,1 tys. (8,7%) mniej niż we wrześniu ub. roku. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 16,9%), a następnie w: warmińsko-mazurskim (o 14,3%), świętokrzyskim (o 12,7%), opolskim (o 11,2%), wielkopolskim (o 10,9%) i kujawsko-pomorskim (o 10,1%); najmniej – w pomorskim (o 4,4%) i łódzkim (o 5,2%).

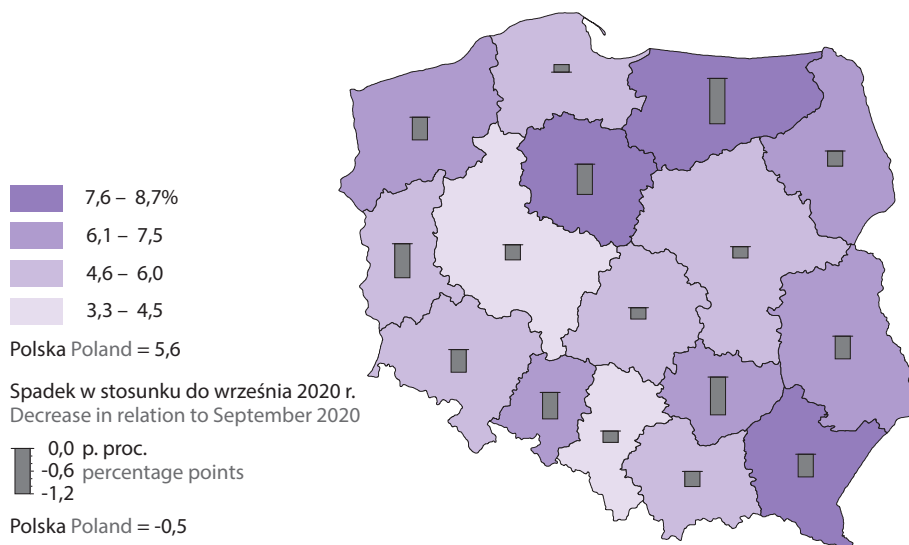
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 5,6% i była niższa o 0,5 p. proc. w porównaniu z wrześniem 2020 r. Spadek odnotowano we wszystkich województwach – największy w warmińsko-mazurskim (o 1,2 p. proc.), a następnie w świętokrzyskim (o 1,0 p. proc.), lubuskim (o 0,9 p. proc.), kujawsko-pomorskim (o 0,8 p. proc.) oraz opolskim (o 0,7 p. proc.). Najmniej stopa bezrobocia zmniejszyła się w pomorskim (o 0,2 p. proc.).

Zmniejszyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 0,8 p. proc.). W końcu września 2021 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 5,4 p. proc. (wielkopolskie – 3,3%; warmińsko-mazurskie – 8,7%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (8,3%), kujawsko-pomorskie (7,9%), świętokrzyskie (7,5%) oraz lubelskie i zachodniopomorskie (po 7,3%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,5%).

Mapa 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2021 r. stan w dniu 30 września

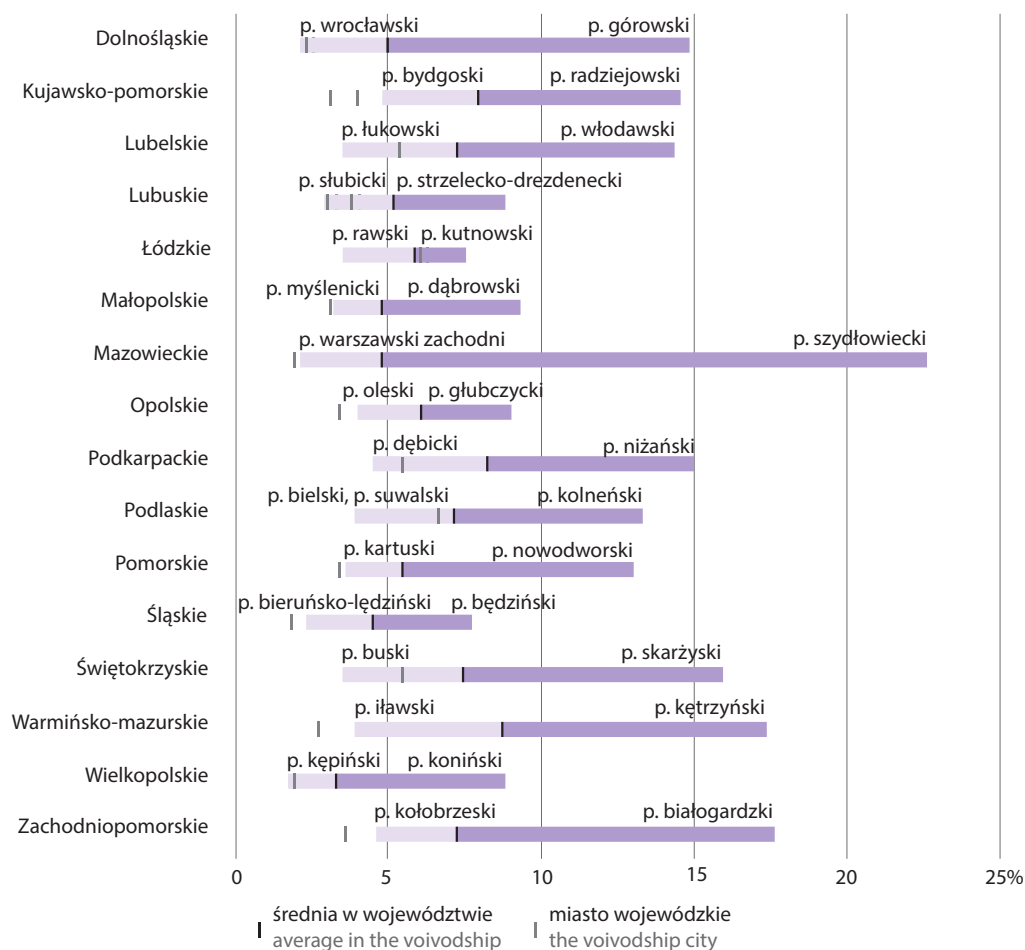
Map 2. Registered unemployment rate in 2021 as of 30 September



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 12 województwach odnotowano zmniejszenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Najgłębszy spadek zróżnicowania wystąpił w małopolskim (6,2 p. proc. wobec 8,0 p. proc. w końcu września 2020 r.); najmniejszy – pomorskim (11,0 p. proc. wobec 11,2 p. proc.). W województwie lubuskim rozpiętość utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 5,9 p. proc. Wzrost odnotowano w podlaskim (12,3 p. proc. wobec 13,2 p. proc.), lubelskim (10,8 p. proc. wobec 10,6 p. proc.) i świętokrzyskim (12,4 p. proc. wobec 12,2 p. proc.) i . Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu września 2021 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 20,7 p. proc. (22,6% w powiecie szydłowieckim oraz 1,9% w powiecie m.st. Warszawa), wobec 22,3 p. proc. we wrześniu 2020 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,2 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 7,6% w powiecie kutnowskim oraz 3,4% w powiecie rawskim.

Wykres 5. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r. stan w dniu 30 września

Chart 5. Registered unemployment rate by powiats in 2021 as of 30 September



W końcu września 2021 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 517,7 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**¹. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 55,4% (wzrost o 8,3 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (61,7%), kujawsko-pomorskim (60,8%) podkarpackim (60,6%) i podlaskim (59,9%), najmniejszy – w wielkopolskim (46,6%), lubuskim (47,7%) i śląskim (49,5%).

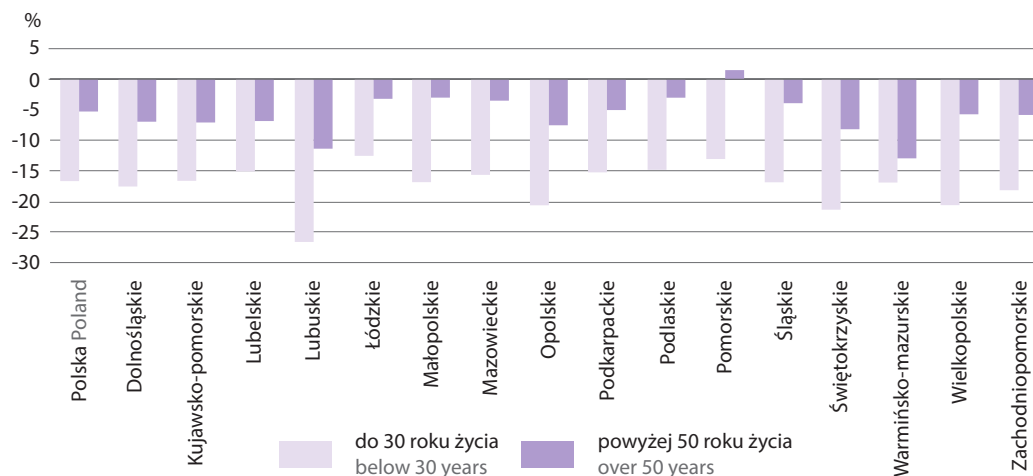
Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 229,8 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 24,6% (o 2,4 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (28,6%), małopolskim (26,9%) i pomorskim (26,6%), najmniejszy – w dolnośląskim (21,1%), łódzkim (21,4%) oraz śląskim (22,1%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 242,0 tys. osób, co stanowiło 25,9% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (wzrost o 0,9 p. proc. w porównaniu z końcem września 2020 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach opolskim (29,6%), łódzkim (28,8%) i dolnośląskim (28,4%), najmniejszy – w lubelskim, podkarpackim i pomorskim (odpowiednio: 22,6%, 23,5% i 23,8%).

¹ Długotrwale bezrobotni to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

Wykres 6. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2021 r. (spadek w skali roku) stan w dniu 30 września

Chart 6. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2021 (year-on-year decrease) as of 30 September



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 11,0 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (1,8 tys.), dolnośląskim (1,3 tys.), warmińsko-mazurskim i wielkopolskim (po 1,2 tys.); najmniej – w lubelskim (33 osoby) i zachodniopomorskim (82 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,1 p. proc. do 1,2% i był największy w województwach: kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 2,8%) oraz wielkopolskim (2,1%), a najmniejszy – w lubelskim.

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 169,7 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 0,2 p. proc. i wyniósł 18,2%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (21,3%), pomorskim (20,9%), wielkopolskim (20,5%) i opolskim (20,3); najmniejszy – w: mazowieckim (15,8%), śląskim (15,9%), łódzkim (16,3%) i podlaskim (16,4%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu września 2021 r. wyniosła 1,7 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 55,2 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 2,1% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 5,9% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (8,2%), opolskim i pomorskim (po 7,6%), dolnośląskim (7,4%) oraz łódzkim (7,2%); najmniejszy – w: lubelskim (4,1%), kujawsko-pomorskim (4,3%), zachodniopomorskim (4,7%) i mazowieckim (4,8%).

W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 879,8 tys. osób i była o 14,0% mniejsza niż w roku poprzednim. Spadek odnotowano we wszystkich województwach od 19,3% w lubuskim do 4,0% w lubelskim.

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (686,3 tys. osób; o 15,2% mniej niż w analogicznym okresie 2020 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,0% (o 1,1 p. proc. mniej niż przed rokiem).

W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych: zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 39,8%), osób zamieszkałych na wsi (o 12,6%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 8,9%) i absolwentów (o 5,0%). Wyraźnie większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się długotrwale bezrobotnych (o 15,7%).

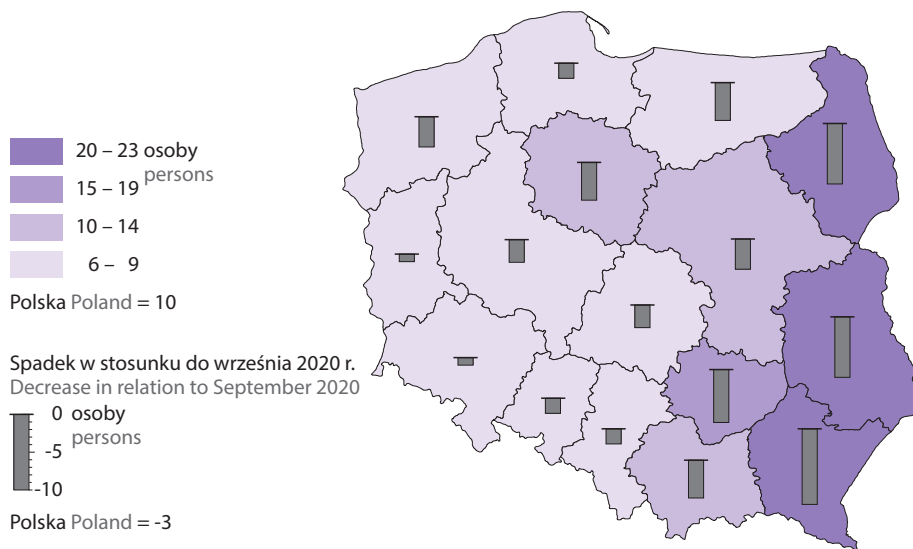
W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 991,5 tys. osób, tj. o 14,5% więcej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 59,2% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych.

W końcu września 2021 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,4%), a następnie świętokrzyskim (1,0%), kujawsko-pomorskim, podkarpackim i zachodniopomorskim (po 0,9%), najniższą – w mazowieckim i wielkopolskim (po 0,5%); przy średniej dla kraju 0,7%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (94,6 tys.) była o 20,2% większa niż przed rokiem. W końcu września 2021 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 10 osób bezrobotnych (o 3 osoby mniej niż w końcu września 2020 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: dolnośląskim, opolskim i śląskim (po 6 osób na 1 ofertę pracy); najmniej sprzyjająca – w: podlaskim (23 osoby na 1 ofertę pracy), podkarpackim (22) i lubelskim (21).

Mapa 3. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2021 r. stan w dniu 30 września

Map 3. Number of registered unemployed per one job offer in 2021 as of 30 September



Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego. Zebrane dane na temat pracy zdalnej pochodzą z odpowiedzi na dodatkowe pytanie dołączone do Portalu sprawozdawczego do badania „Popyt na pracę”. Badanie popytu na pracę realizowane jest metodą reprezentacyjną z częstotliwością kwartalną. Obejmuje ono podmioty gospodarki narodowej i ich jednostki lokalne zatrudniające przynajmniej 1 osobę, zgodnie z zakresem podmiotowym badania.

W końcu września 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 5,0% i był o 1,8 p. proc. mniejszy niż w końcu czerwca br. i o 0,8 p. proc. mniej niż przed rokiem. W największym stopniu praca zdalna świadczona była w województwie mazowieckim (12,2%), a następnie małopolskim (6,4%), dolnośląskim (5,7%) i pomorskim (4,6%). W najmniejszym stopniu znalazła zastosowanie w województwach: podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 0,5%) oraz lubuskim (0,9%).

W ciągu III kwartału z możliwości pracy zdalnej w sektorze publicznym skorzystało 2,1% pracujących (od 6,8% w mazowieckim do 0,1% w podkarpackim), a w prywatnym 6,0% (od 14,0% w mazowieckim do 0,5% w świętokrzyskim).

Wynagrodzenia Wages and salaries

W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

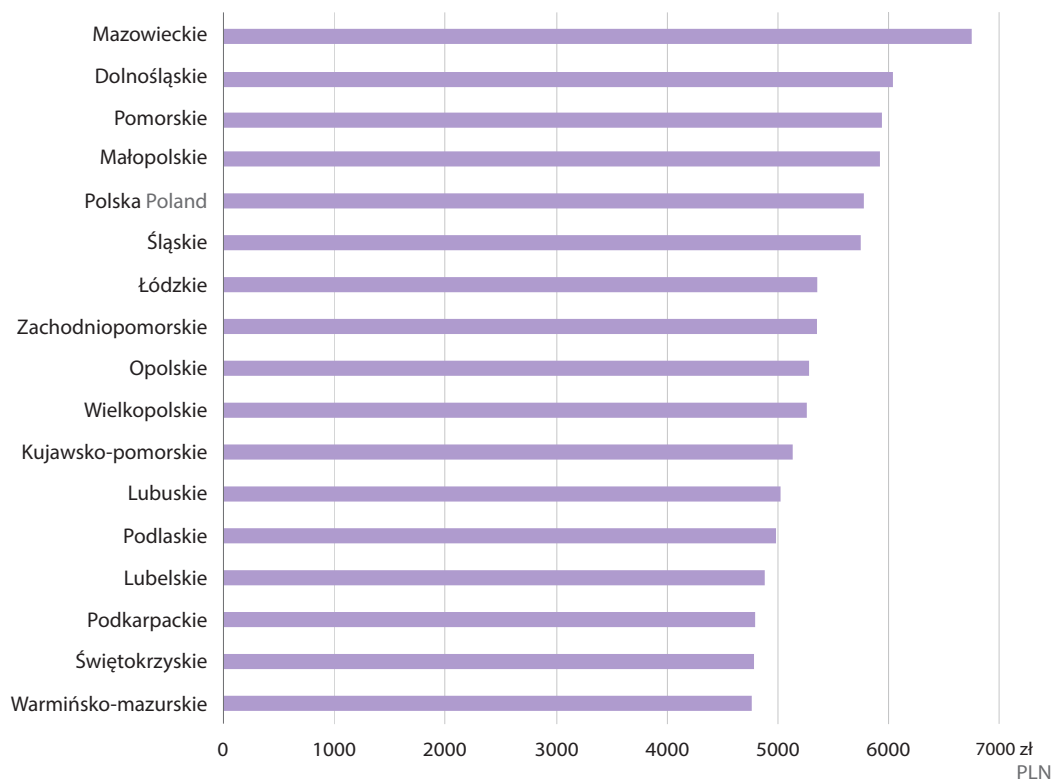
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 5 779,00 zł i było o 8,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 4,5%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największy w lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 10,9%), a następnie w: łódzkim (o 10,1%) oraz małopolskim i podkarpackim (po 9,7%); najmniejszy – w mazowieckim (o 7,1%) i świętokrzyskim (o 7,3%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw nadal utrzymywał się w województwie mazowieckim (116,9% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w: dolnośląskim (o 4,5%), pomorskim (o 2,8%) i małopolskim (o 2,5%).

Podobnie jak w okresach poprzednich, najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 17,5% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie, podkarpackie, lubelskie i podlaskie (odpowiednio o: 17,2%, 17,0%, 15,5% i 13,7% mniej niż średnio w kraju).

Wykres 7.
Chart 7.

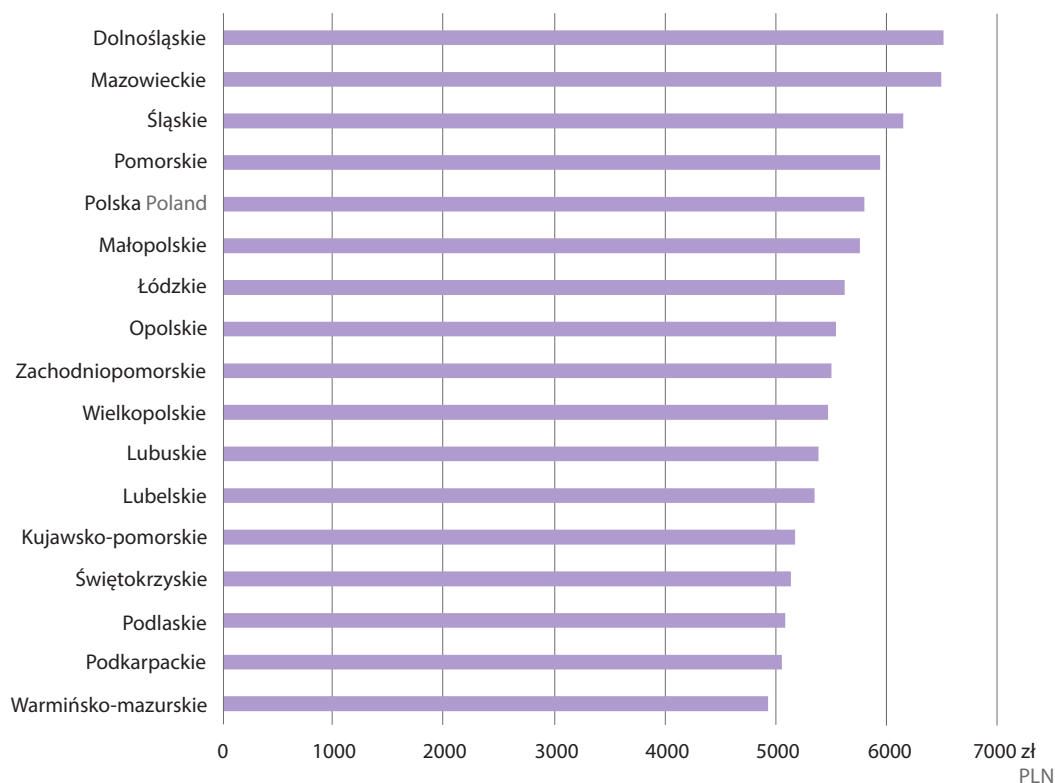
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie I–III kwartał 2021 r.
Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in I–III quarter 2021



Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 12 województwach (od 1,9 p. proc. w lubuskim do 0,2 p. proc. w lubelskim i zachodniopomorskim). Pogorszyła się – w: mazowieckim (o 1,4 p. proc.), świętokrzyskim (o 0,9 p. proc.), wielkopolskim (o 0,3 p. proc.) i śląskim (o 0,1 p. proc.). Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 3,2 p. proc. i wyniosła 34,4 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. wyniosło 5 799,11 zł i było 8,8% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 3,7%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w podkarpackim (o 10,5%), a następnie w: lubuskim i łódzkim (po 10,4%) oraz dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 10,0%). Najmniejszy wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w przemyśle dotyczył mazowieckiego (o 7,3%), świętokrzyskiego (7,4%) i wielkopolskiego (o 8,0%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w okresie I–III kwartał 2021 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in I–III quarter 2021



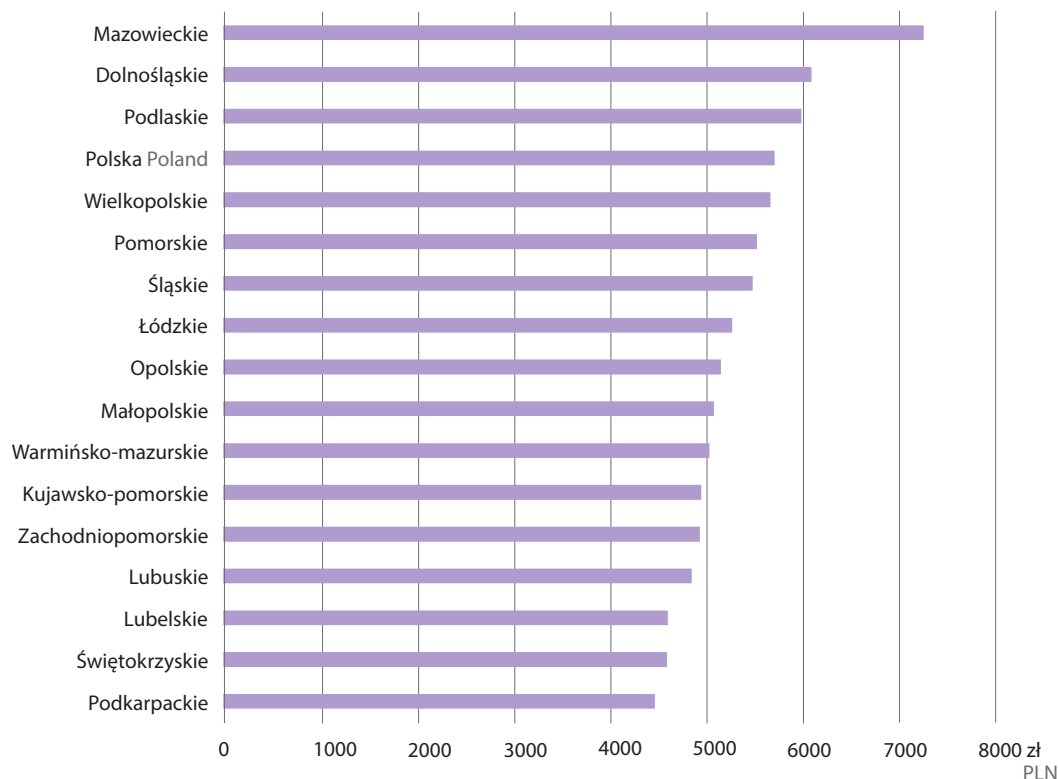
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: dolnośląskim (o 12,3%), mazowieckim (o 12,0%), śląskim (o 6,1%) i pomorskim (o 2,4%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe nadal notowano w warmińsko-mazurskim, podkarpackim, podlaskim, i świętokrzyskim (odpowiednio o: 15,0%, 12,9%, 12,3% i 11,5% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 10 województwach – od 1,4 p. proc. w lubuskim i łódzkim do 0,1 p. proc. w podlaskim i zachodniopomorskim. W pozostałych województwach pogorszyła się – od 1,5 p. proc. w mazowieckim do 0,1 p. proc. w opolskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zmniejszyła się o 2,2 p. proc. i wyniosła 27,3 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 5 712,28 zł i było o 7,1% wyższe niż przed rokiem (przed rokiem wzrost o 3,9%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy –w: lubuskim (o 13,1%), a następnie w podlaskim (o 10,8%), warmińsko-mazurskim (o 10,3%) i lubelskim (o 9,5%); najmniejszy – w: małopolskim (o 3,9%), świętokrzyskim (o 4,5%), zachodniopomorskim (o 4,7%) i kujawsko-pomorskim (o 5,0%).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w okresie I–III kwartał 2021 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in I–III quarter 2021



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 127,0% średniej krajowej. W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach dolnośląskim i podlaskim, płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o: 6,6% i 4,8%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: podkarpackim (o 21,7%), świętokrzyskim (o 19,5%), lubelskim (o 19,4%) i lubuskim (o 15,1%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, w tym najbardziej w lubuskim (o 4,5 p. proc.), podlaskim (o 3,4 p. proc.) i warmińsko-mazurskim (o 2,6 p. proc.). W podkarpackim utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w małopolskim (o 2,7 p. proc.), zachodniopomorskim (o 2,0 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,9 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 1,8 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 48,7 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 0,4 p. proc.

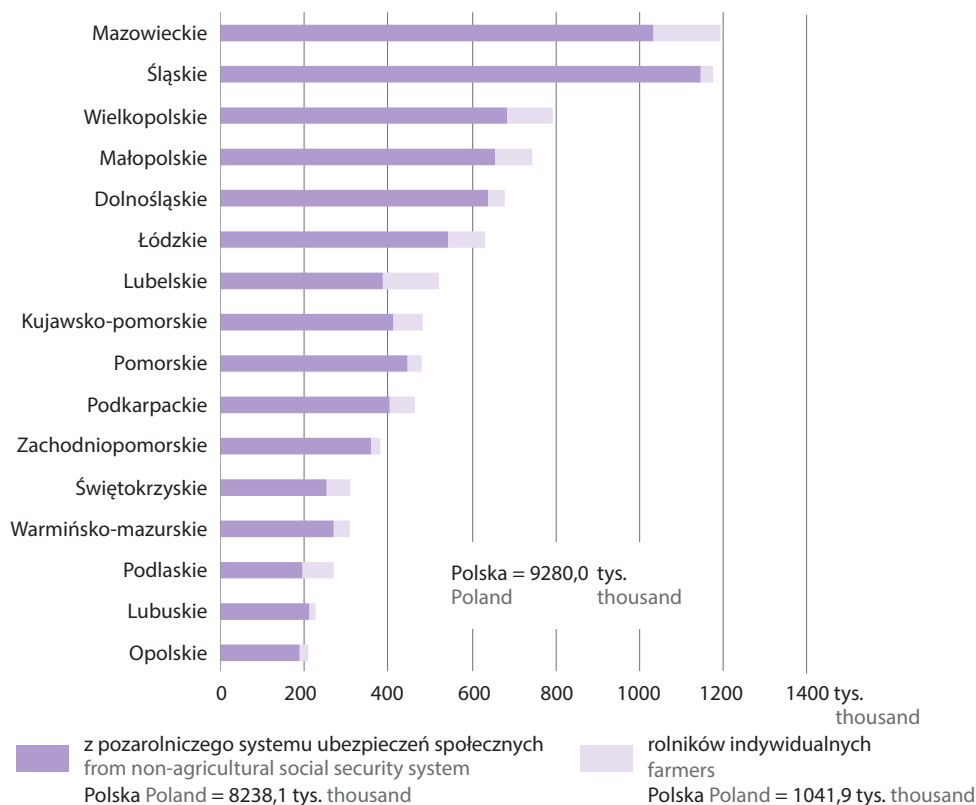
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. była niższa niż przed rokiem. Obserwowano spadek liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych i niewielki wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w okresie I–III kwartał 2021 r. wynosiła 9 280,0 tys. osób i była o 0,3% niższa niż przed rokiem. Spadek liczby emerytów i rencistów obserwowano w 14 województwach – najgłębszy w śląskim i świętokrzyskim (po 0,8%), a następnie łódzkim i opolskim (po 0,7%). W województwach zachodniopomorskim i pomorskim odnotowano wzrost liczby świadczeniobiorców odpowiednio o 0,2% i 0,1%.

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w okresie I–III kwartał 2021 r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in I–III quarter 2021



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

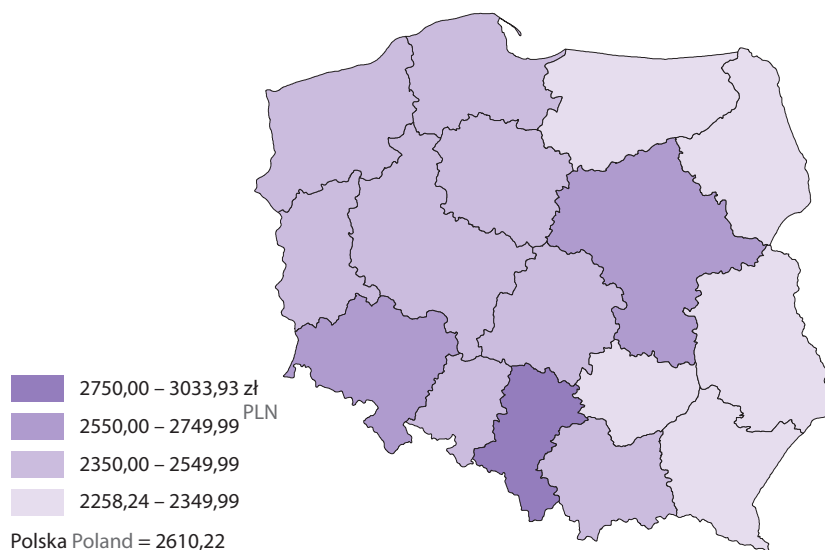
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 238,1 tys. osób (o 0,2% więcej niż w analogicznym okresie 2020 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 10 województwach – od 1,2% w podlaskim do 0,1% w małopolskim. W województwach lubuskim i łódzkim liczba emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych utrzymała się na poziomie sprzed roku; w pozostałych zmniejszyła się, a najgłębszy spadek odnotowano w śląskim (o 0,6%).

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 4,2% do poziomu 1 041,9 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach – od 6,2% w śląskim do 3,1% w małopolskim i wielkopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w okresie I–III kwartał 2021 r. ukształtowała się na poziomie 2 610,22 zł i była o 6,8% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach – od 7,2% w lubuskim i łódzkim do 6,3% w śląskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,2%) i w mazowieckim (o 1,5%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 13,5% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej: 12,3%; 11,5%; 11,2% oraz 10,9%).

Mapa 5. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych okresie I–III kwartał 2021 r.

Map 5. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in I–III quarter 2021

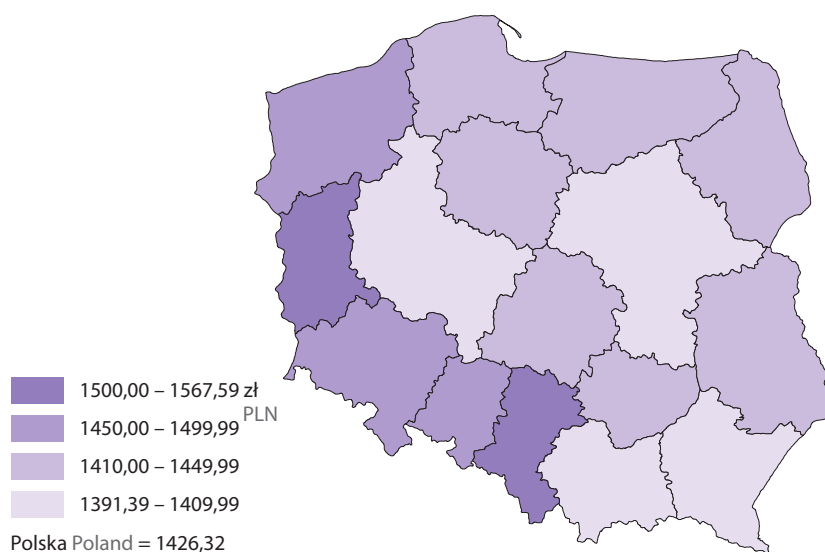


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. wynosiła 29,7 p. proc. (wobec 30,5 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w okresie I–III kwartał 2021 r. wynosiła 1 426,32 zł i w skali roku zwiększyła się o 3,9%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 4,3% w kujawsko-pomorskim, mazowieckim i podlaskim do 2,5% w lubuskim. W 9 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w śląskim (o 9,9% wyższe od średniej w kraju), a następnie lubuskim (o 8,1%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w: małopolskim, wielkopolskim, mazowieckim i podkarpackim (odpowiednio o: po 2,4%, 1,7% i 1,3% mniej niż średnio w kraju).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w okresie I–III kwartał 2021 r.

Map 6. Average monthly gross retirement and other pension for farmers in I–III quarter 2021



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. i wynosiła 12,3 p. proc. (wobec 13,7 p. proc. przed rokiem).

Ceny Prices

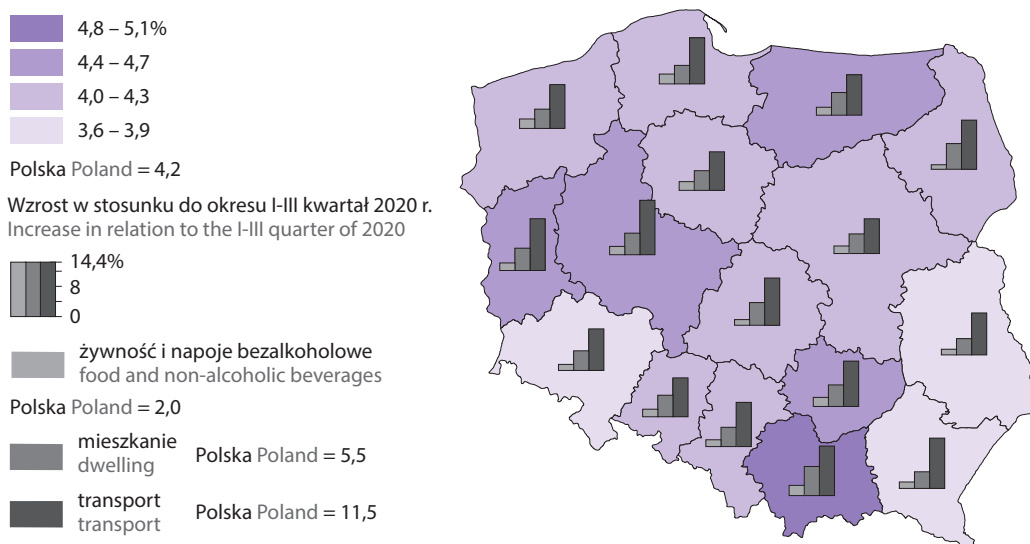
W okresie styczeń–wrzesień br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w większym stopniu niż przed rokiem, a w kolejnych kwartałach tempo ich wzrostu stopniowo przyspieszało.

W III kwartale br. dynamika cen znacznie przyspieszyła w porównaniu z II kwartałem, głównie w wyniku znacznego wzrostu cen związanych z transportem. We wrześniu ceny wzrosły w tempie najwyższym od dwudziestu lat.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie styczeń–wrzesień br. wzrosły o 4,2% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec 3,6% w okresie styczeń–wrzesień 2020 r.). Wzrosły ceny towarów i usług związanych z transportem (o 11,5%), w zakresie mieszkania (o 5,5%), związane z edukacją (o 5,2%), rekreacją i kulturą (o 5,0%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,3%). Podniesiono również ceny żywności i napojów bezalkoholowych oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (po 2,0%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny odzieży i obuwia (o 0,9%).

Mapa 7. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I–III kwartał 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 7. Prices of consumer goods and services in I–III quarter of 2021 change to the same period of the previous year



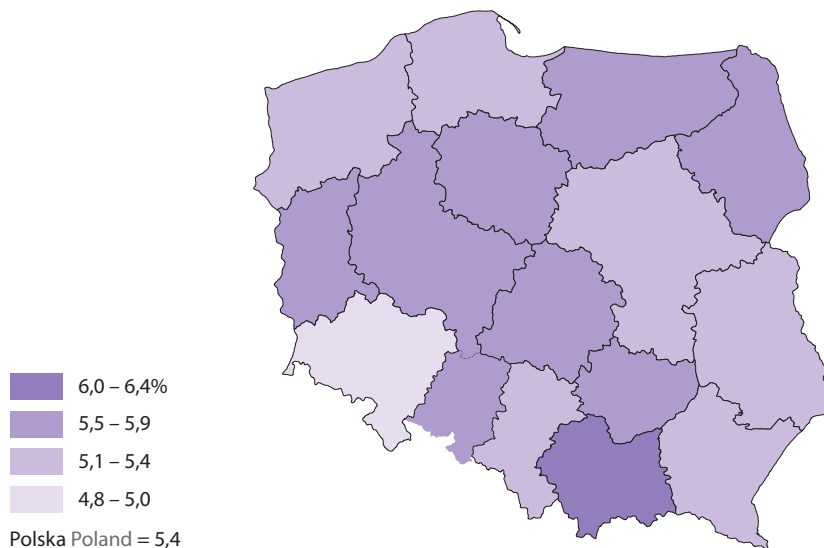
Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,38 p. proc.) oraz użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,22 p. proc.), a także związane z transportem (które podwyższyły go o 1,03 p. proc.). Spadki cen odzieży i obuwia obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 0,04 p. proc.

W porównaniu z trzema kwartałami ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 3,6% w podkarpackim do 5,1% w małopolskim. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem małopolskim, obserwowano również w: lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 4,5%), świętokrzyskim i wielkopolskim (po 4,4%) oraz łódzkim (o 4,3%).

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale br. wzrosły o 5,4% (wobec wzrostu 3,0% w III kwartale ub. roku). Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen w zakresie transportu (które podwyższyły go o 1,61 p. proc), związane z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,50 p. proc), użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,30 p. proc.), a także żywności i napojów bezalkoholowych (które podwyższyły go o 1,05 p. proc).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

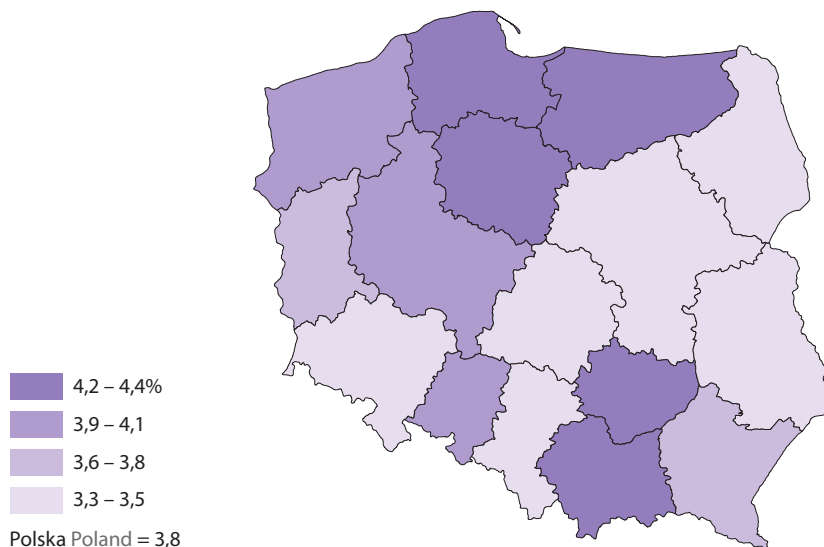
Map 8. Prices of consumer goods and services in 3rd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w III kwartale br. wyniósł w skali roku 3,8%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: kujawsko-pomorskim, małopolskim i świętokrzyskim (po 4,4%), pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 4,2%), opolskim (o 4,1%), zachodniopomorskim (o 4,0%) i wielkopolskim (o 3,9%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej wzrosły w województwie dolnośląskim (o 3,3%), lubelskim i łódzkim (po 3,4).

Mapa 9. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w III kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of food and non-alcoholic beverages in 3rd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



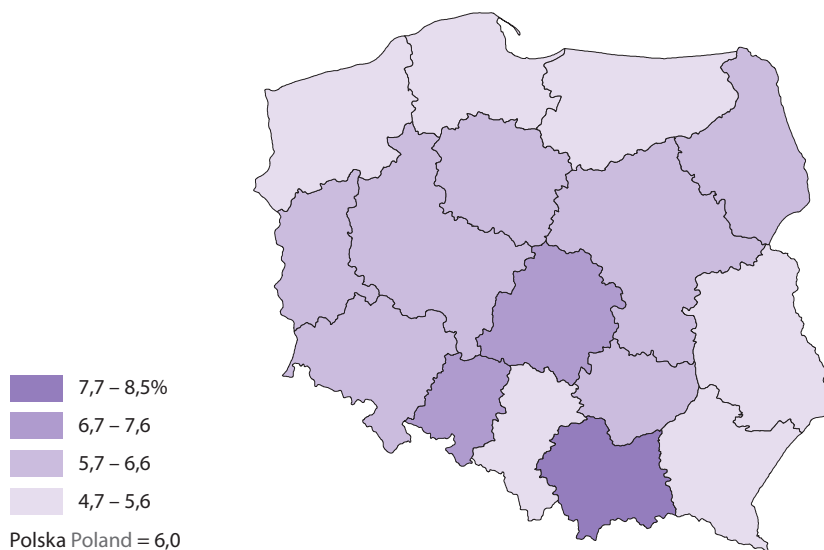
Ceny **odzieży oraz obuwia** zmniejszyły się nieznacznie (o 0,1%). Spadek cen obserwowano w 7 województwach, najgłębszy w dolnośląskim (o 4,9%), następnie w opolskim (o 2,3%), pomorskim (o 1,5%) i małopolskim (o 1,0%). W kujawsko-pomorskim ceny utrzymały się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach wzrosły – najbardziej w lubuskim i mazowieckim (po 1,8%) oraz wielkopolskim (o 1,7%).

W III kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 6,0%. Wyższe ceny niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost wyższy niż przeciętnie w kraju obserwowano w województwach: małopolskim (o 8,5%), łódzkim i opolskim (po 7,1%), podlaskim (o 6,3%) i świętokrzyskim (o 6,1%). Najmniejszy wzrost cen obserwowano w podkarpackim (o 4,7%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 10. Ceny w zakresie mieszkania w III kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

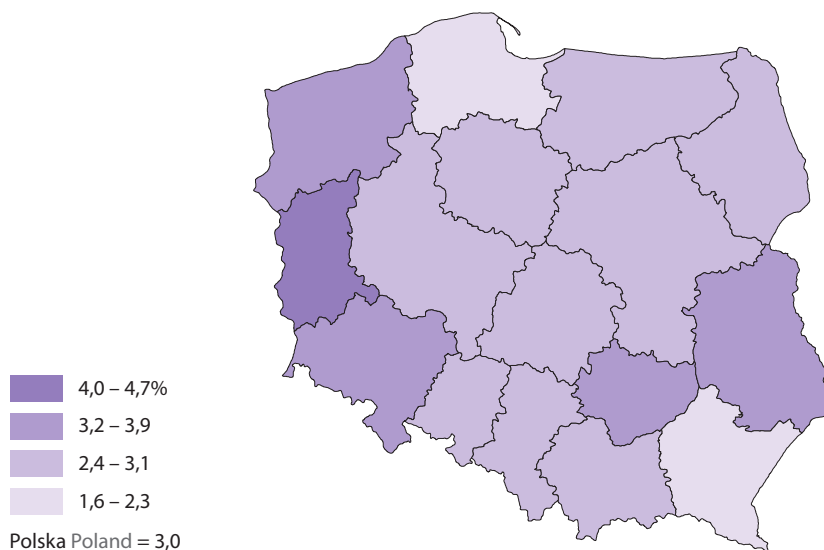
Map 10. Prices of dwelling in 3rd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 3,0% droższe niż w III kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 6 w stopniu wyższym niż średnio w kraju (najbardziej w lubuskim – o 4,7%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie podkarpackim (o 1,6%).

Mapa 11. Ceny w zakresie zdrowia w III kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

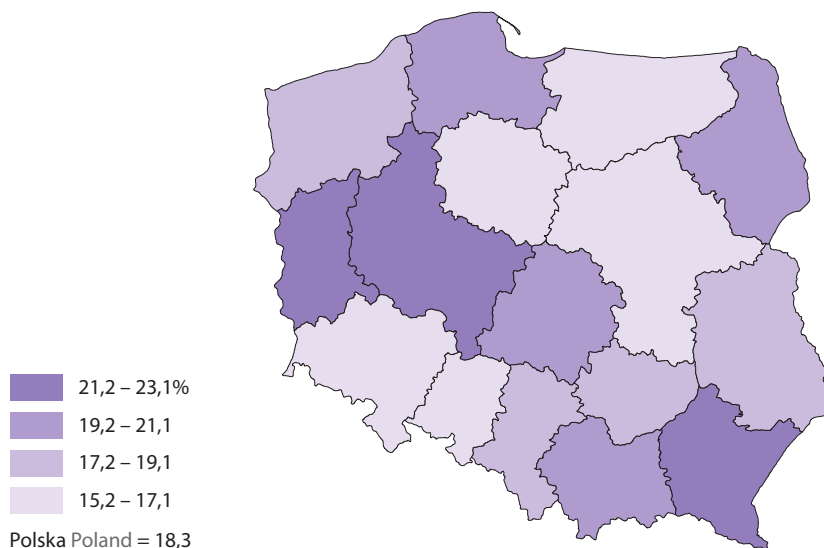
Map 11. Prices of health in 3rd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zwiększyły się w skali roku średnio o 18,3%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 15,2% w mazowieckim do 23,1% w wielkopolskim, przy czym w 10 województwach wzrost był większy niż średnio w kraju.

Mapa 12. Ceny w zakresie transportu w III kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 12. Prices of transport in 3rd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



W III kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 5,4%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach, w stopniu większym niż średnio w kraju w 7 – od 8,1% w świętokrzyskim do 5,8% w śląskim. Najmniejszy wzrost cen związanych z rekreacją i kulturą odnotowano w wielkopolskim (o 4,1%).

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 4,6%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 28% w wielkopolskim do 7,4% w łódzkim.

W porównaniu z **poprzednim kwartałem** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale br. wyniósł 1,0%. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 0,6% w dolnośląskim i zachodniopomorskim do 1,3% w opolskim.

W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły ceny m.in. w zakresie transportu o 4,7% (najbardziej w województwie wielkopolskim o 5,8%), towarów i usług w związanych rekreacją i kulturą o 1,7% (najbardziej w województwie świętokrzyskim o 4,0%), towarów i usług w zakresie mieszkania oraz związanych ze zdrowiem po 1,3% (zwłaszcza w województwach wielkopolskim o 5,8% oraz lubuskim o 2,2%). W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły również ceny w zakresie edukacji o 0,8% oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych o 0,4%. Zmniejszyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,2%; najgłębszy spadek o 0,8% wystąpił w łódzkim) oraz odzieży i obuwia (o 2,9%; we wszystkich województwach; najgłębszy spadek wystąpił w kujawsko-pomorskim o 4,3%).

Budownictwo mieszkaniowe

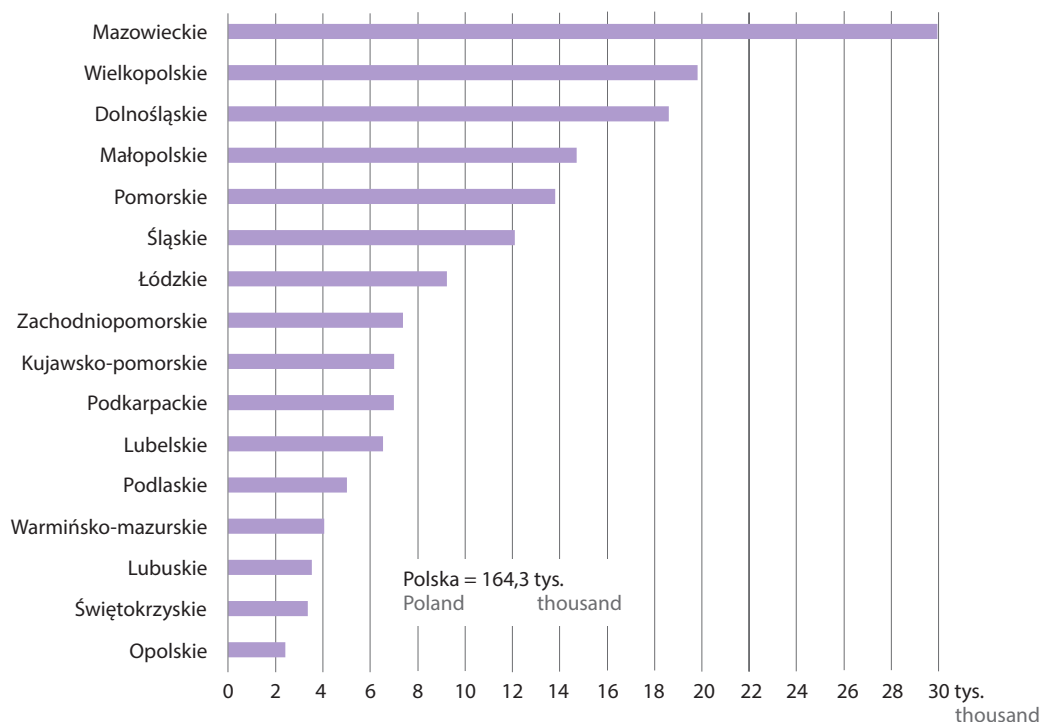
Residential construction

W I-III kwartale 2021 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie spółdzielczym oraz indywidualnym; spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Więcej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W I-III kwartale 2021 r. **oddano do użytkowania** 164,3 tys. mieszkań, tj. o 5,1% więcej niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem wzrost o 7,2%). Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w opolskim (o 29,8%), a wysoki również w: podlaskim i wielkopolskim (po 20,0%), dolnośląskim (o 19,8%) oraz łódzkim (o 18,4%). Najmniejszy wzrost zanotowano w małopolskim (o 1,9%) i lubuskim (o 2,4%). W województwach: warmińsko-mazurskim, mazowieckim i śląskim liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, odpowiednio o: 13,7%, 9,3% i 8,2%.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim i małopolskim, co stanowiło łącznie nieco ponad 50% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w okresie I–III kwartał 2021 r.
Chart 11. Dwelling completed in I–III quarter 2021



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 21,0% do 63,7 tys.). W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oddano mniej mieszkań niż przed rokiem (o 3,8% do 97,3 tys.). Mieszkania w budownictwie spółdzielczym oddano w województwach: dolnośląskim (292), lubelskim (257), podkarpackim (172), wielkopolskim (163), podlaskim (155), pomorskim (93), małopolskim (90), zachodniopomorskim (54), łódzkim (37), mazowieckim (24), warmińsko-mazurskim (22), śląskim (15) i opolskim (2). W ujęciu rocznym było ich więcej – 1 376 wobec 995 w I–III kwartale 2020 r.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (z 33,7% do 38,7%) i budownictwa spółdzielczego (z 0,6% do 0,8%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 64,7% do 59,2%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 93,8 m² (przed rokiem 88,8 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: podkarpackim (111,8 m²), śląskim (108,0 m²), opolskim i świętokrzyskim (po 107,2 m²) i małopolskim (101,1 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (79,4 m²), dolnośląskim (82,7 m²), pomorskim (84,4 m²) i lubuskim (89,8 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 55,3 m², a w budownictwie indywidualnym – 143,0 m².

W I–III kwartale 2021 r. **wydano pozwolenia na budowę** 255,4 tys. mieszkań, tj. o 32,7% więcej niż analogicznym okresie w 2020 r. Wzrost odnotowano w 14 województwach, od 77,5% w lubelskim do 7,5% w zachodniopomorskim. Spadek zanotowano w województwie podkarpackim (o 3,7 %) i lubuskim (o 0,1%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w okresie I–III kwartał 2021 r. wydano pozwolenia na budowę 94,0 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo Industry and construction

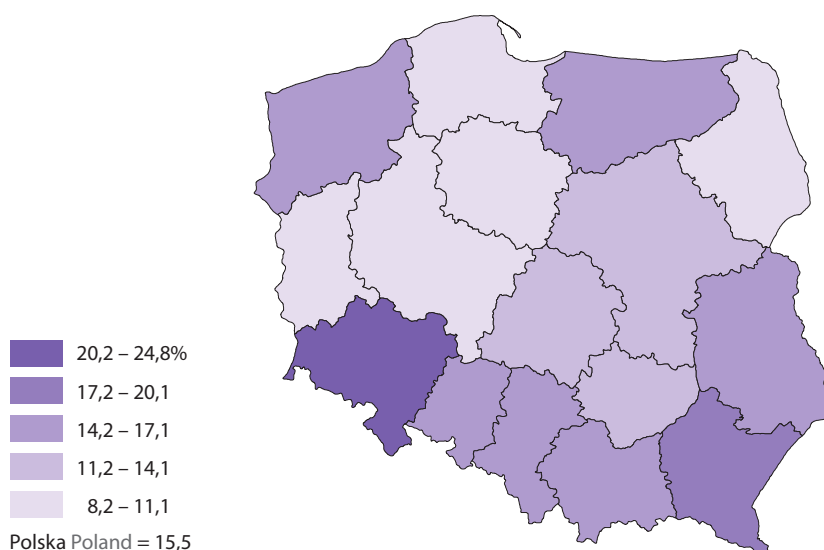
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w okresie styczeń–wrzesień 2021 r. była o 15,5% większa niż w I–III kwartale 2020 r. (przed rokiem notowano spadek o 3,2%).

W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 10,8% wyższa (wobec wzrostu o 1,6% w analogicznym okresie ub. roku).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w okresie I–III kwartał 2021 r. była o 15,5% wyższa niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem spadek o 3,2%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w 5 powyżej średniej krajowej, w: dolnośląskim (o 24,8%), podkarpackim (o 20,1%), małopolskim (o 16,6%), zachodniopomorskim (o 15,7%) i śląskim (o 15,6%). Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w skali roku w pomorskim (o 8,2%), podlaskim (o 9,0%) i lubuskim (o 9,5%).

Mapa 13. Produkcja sprzedana przemysłu w okresie I–III kwartał 2021 r. (ceny stałe; I–III kwartał 2020=100)

Map 13. Sold production of industry in I–III quarter 2021 (constant prices; I–III quarter 2020=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,4%); największy w opolskim (o 2,3%, gdzie wzrost produkcji sprzedanej przemysłu był niższy od średniej w kraju – 14,3%), podlaskim (o 2,2%, odpowiednio – 9,0%) i warmińsko-mazurskim (o 2,0%, wobec 14,5%). Spadek wystąpił w 6 województwach (od 0,6% w kujawsko-pomorskim do 0,2% w lubuskim i pomorskim), m.in. w śląskim i zachodniopomorskim (po 0,4%), gdzie odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu powyżej średniej w kraju.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w okresie I–III kwartał 2021 r. była o 10,8% wyższa w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (kiedy notowano wzrost o 1,6%). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 53,1%, wobec spadku o 5,6% przed rokiem), a następnie w opolskim (o 20,5%, wobec spadku o 4,4%), kujawsko-pomorskim (o 18,8%, przed rokiem wzrost o 13,6%) i wielkopolskim (o 18,4%, wobec spadku o 3,4%). Zmniejszenie odnotowano w świętokrzyskim (o 16,5%, wobec spadku w ub. roku o 8,1%), warmińsko-mazurskim (o 2,4%, wobec wzrostu o 31,6%), podlaskim (o 2,3%, wobec wzrostu o 7,9%) i dolnośląskim (o 0,5%, wobec wzrostu o 3,0%).

Spadkowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 0,8%), notowane w 8 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie śląskim (o 6,1%), w którym odnotowano wzrost produkcji sprzedanej budownictwa większy niż średnio w kraju (o 15,9%). Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił w podkarpackim (o 4,5%), w którym wzrost produkcji sprzedanej budownictwa był również większy niż średnio w Polsce (o 12,3%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,1%) oraz ponad połowę budownictwa (52,3%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw¹

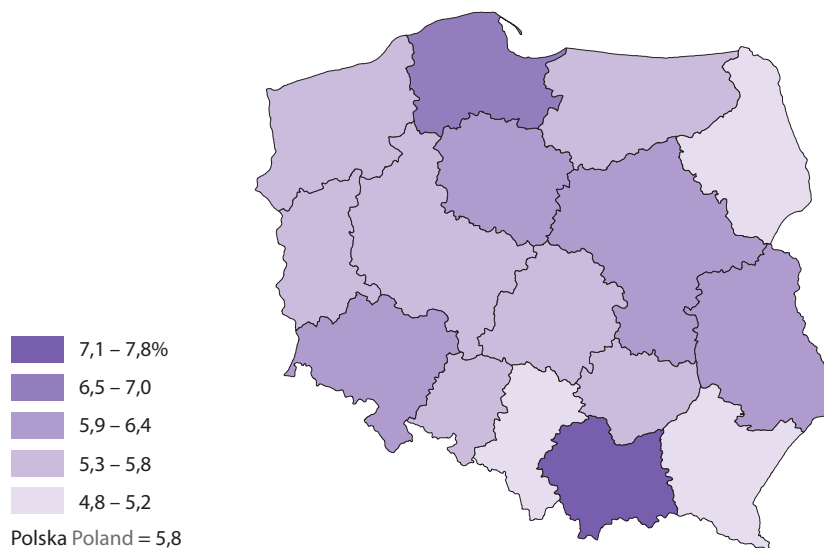
Financial results of enterprises

W okresie styczeń–wrzesień 2021 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe od notowanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe polepszyły się.

Przychody ogółem zwiększyły się w skali roku o 21,1% i były większe niż koszty ogółem (o 3,1 p. proc.), które w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrosły o 18,0%. Wskaźnik poziomu kosztów zmniejszył się z 95,4% do 93,0%. Zwiększył się wskaźnik rentowności obrotu brutto z 4,6% do 7,0% oraz netto z 3,7% do 5,8%. Wzrósł także wskaźnik rentowności sprzedaży brutto z 4,8% do 5,7%. Wynik finansowy netto zwiększył się o 89,2% (wzrost zysku netto o 51,7%, spadek straty netto o 43,2%), przy wzroście o 61,9% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział jednostek rentownych (o 3,1 p. proc. do 81,0%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 11,8 p. proc. do 89,2%).

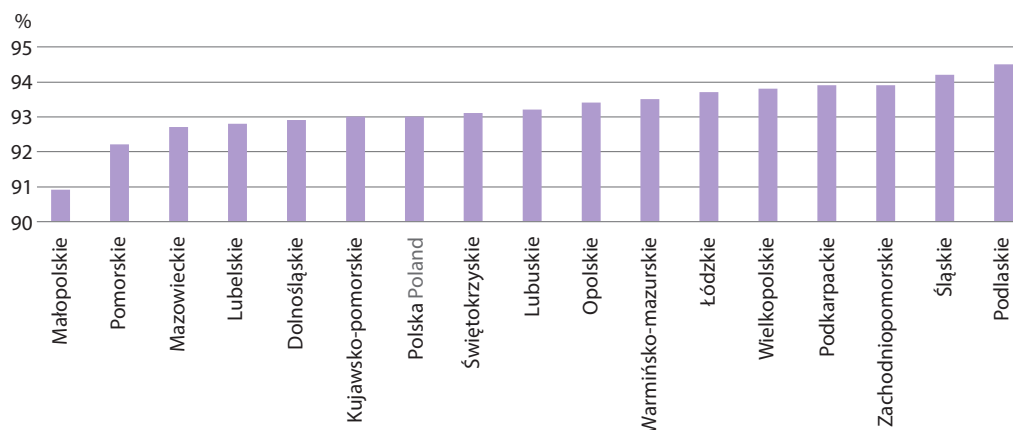
Mapa 14.
Map 14.

Wskaźnik rentowności obrotu netto w okresie I–III kwartał 2021 r.
Net turnover profitability rate in I–III quarter 2021



¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 16 646 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w okresie I–III kwartał 2021 r.
Chart 12. Cost level indicator in in I–III quarter 2021



Polepszenie wskaźnika poziomu kosztów odnotowano w 14 województwach, było to wynikiem szybszego wzrostu **przychodów z całokształtu działalności** niż **kosztów ich uzyskania**.

Wynik finansowy brutto badanych przedsiębiorstw zwiększył się o 84,3% w skali roku do 192 238,7 mln zł (zysk brutto 211 127,4 mln zł, strata brutto 18 888,8 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** zwiększyły się o 11 684,2 mln zł do poziomu 30 550,9 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 161 687,8 mln zł (zysk netto 180 861,6 mln zł, strata netto 19 173,8 mln zł), wobec 85 447,3 mln zł w okresie I–III kwartał 2020 r.

Polepszenie wyniku finansowego brutto i netto odnotowano we wszystkich województwach, w tym w 10 województwach wzrost wyniku finansowego netto był większy niż wyniku finansowego brutto.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku i wyniósł 5,7%. Poprawę wskaźnika zaobserwowano w 13 województwach, największy wzrost wystąpił w: śląskim (z 1,8% do 5,4%), pomorskim (z 3,6% do 6,7%) oraz podkarpackim (z 3,6% do 5,7%). W pozostałych województwach wskaźnik obniżył się, najgłębiej w łódzkim, (z 4,9% do 3,9%). Rozpiętość wskaźnika rentowności ze sprzedaży brutto wyniosła 3,6 p. proc (wobec 5,7 p. proc w analogicznym okresie 2020 r.) i wyznaczona była przez województwa łódzkie (3,9%) oraz małopolskie (7,5%).

W badanych podmiotach **wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto** zwiększyły się w skali roku odpowiednio o 2,4 p. proc. i 2,1 p. proc. Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 3,6 p. proc. (od 5,5% w podlaskim do 9,1% w małopolskim) i była mniejsza niż przed rokiem (6,1 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 3,0 p. proc. (wobec 5,5 p. proc. przed rokiem) i wyznaczona była przez województwa śląskie (4,8%) oraz małopolskie (7,8%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w okresie I-III kwartał 2021 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA	81,0	89,2			
Świętokrzyskie	81,4	94,7	Zachodniopomorskie	79,2	90,9
Podlaskie	87,2	93,6	Kujawsko-pomorskie	83,3	90,1
Pomorskie	80,7	93,5	Opolskie	78,2	89,7
Wielkopolskie	83,3	91,9	Mazowieckie	78,7	89,0
Lubelskie	81,4	91,6	Łódzkie	80,9	87,1
Podkarpackie	80,8	91,6	Dolnośląskie	79,6	85,3
Warmińsko-mazurskie	81,8	91,5	Śląskie	80,0	84,7
Małopolskie	83,7	91,3	Lubuskie	82,9	80,0

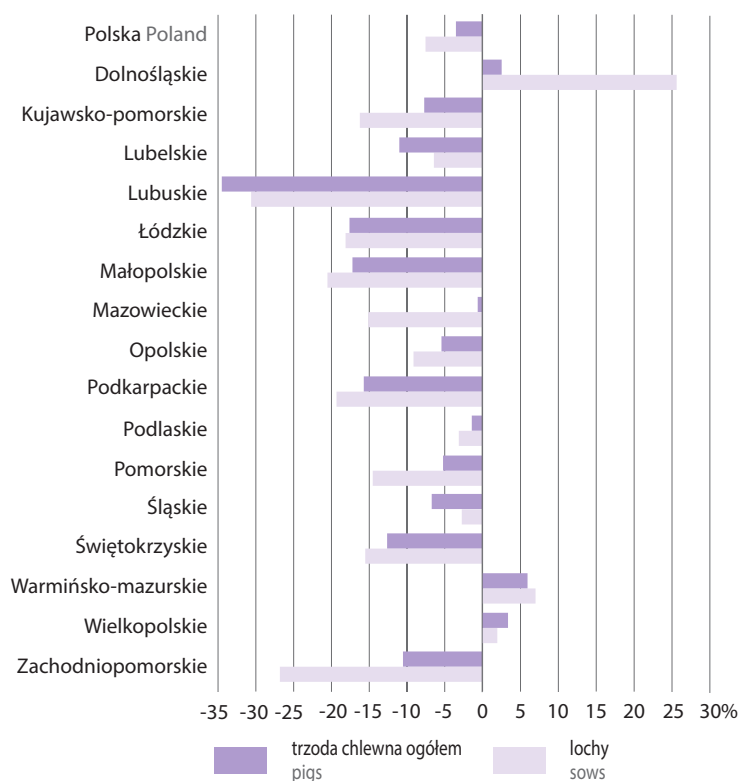
Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się w skali roku z 77,4% do 89,2%; największy wzrost wystąpił w województwie śląskim. Zwiększył się ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 77,9% do 81,0% (w największym stopniu w województwie dolnośląskim).

We wrześniu br. średnie ceny na targowiskach zarówno pszenicy, żyta, jak i jęczmienia w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, były wyższe niż w skupie. W ujęciu rocznym więcej płacono w skupie za żywiec wołowy, drobiowy i mleko krowie, a mniej za żywiec wieprzowy. Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich przeprowadzonego w czerwcu 2021 r., wskazują na wzrost w skali roku liczebności stada bydła i spadek stada trzody chlewnej.

Według wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia trzody chlewnej** przeprowadzonego w czerwcu 2021 r. (według stanu w dniu 1 czerwca), pogłowie trzody chlewnej liczyło 11 033,3 tys. sztuk i w skali roku było mniejsze o 3,5%. Spadek pogłowia wystąpił we wszystkich grupach produkcyjno-użytkowych trzody chlewnej, w tym najbardziej w przypadku trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej (o 7,6%).

Wykres 13. Trzoda chlewna w 2021 r. Stan w czerwcu; wzrost/spadek w skali roku w %

Chart 13. Pigs in 2021
As of June; year-on-year increase/decrease in %

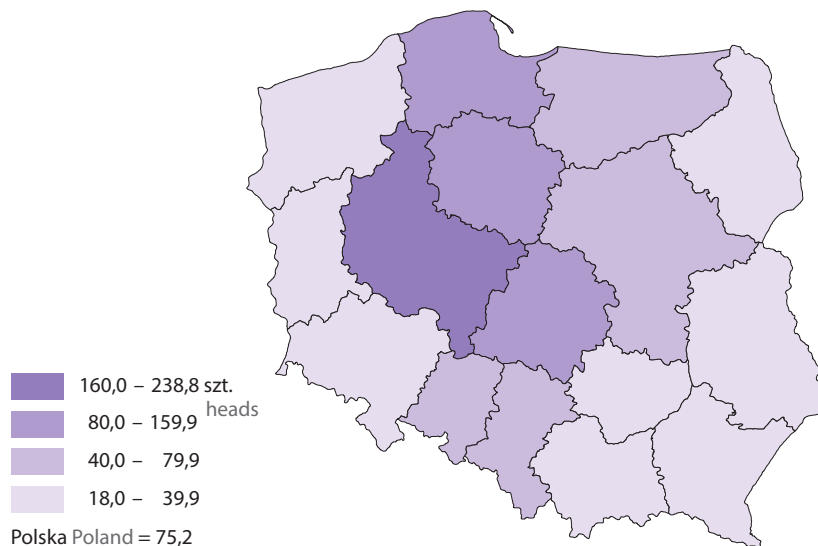


W strukturze stada trzody chlewnej ogółem udział poszczególnych grup produkcyjno-użytkowych w czerwcu 2021 r. wynosił: prosięta o wadze do 20 kg – 21,4%, warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg – 29,2%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na ubój – 42,6%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na chów – 6,8% (w tym lochy na chów – 6,7%). W ujęciu rocznym liczebność trzody chlewnej zmniejszyła się w 13 województwach, w granicach od 0,6% w mazowieckim do 34,5% w lubuskim. Wzrost odnotowano w: warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i dolnośląskim

odpowiednio o 6,0%, 3,4% i 2,5%. Ponad 68% krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowało się na terenach czterech województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego i łódzkiego (odpowiednio: 38,2%, 11,5%, 9,4% i 9,2%). Najmniej trzody notowano w lubuskim (0,7% krajowego pogłowia), podkarpackim (1,0%), małopolskim (1,1%), dolnośląskim (1,5%), świętokrzyskim (1,6%) i śląskim (1,7%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowiu trzody chlewnej kształtował się od 1,9% w zachodniopomorskim do 7,1% w pomorskim.

Mapa 15. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych w 2021 r. Stan w czerwcu

Map 15. Stocking of pigs per 100 ha of agricultural land in 2021 As of June

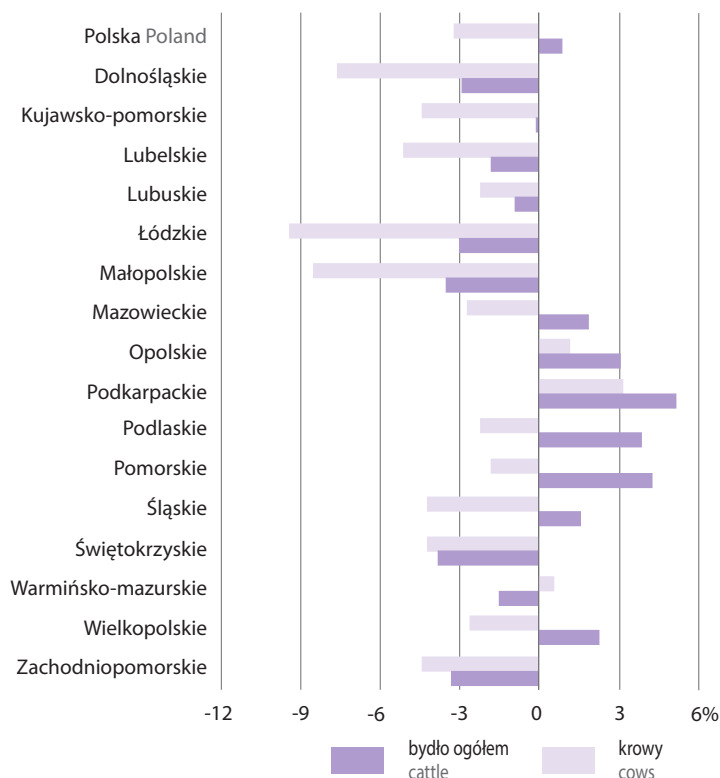


Pogłowie loch na chów, których wielkość określa aktualne możliwości reprodukcyjne stada, ukształtowało się na poziomie niższym niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. W porównaniu z czerwcem 2020 r. stado loch na chów zmniejszyło się o 7,5 % do poziomu 735,2 tys. sztuk. Spadek obserwowano w 13 województwach, przy czym głębszy niż średnia w kraju – w 10; najgłębszy w lubuskim (o 30,6%), a następnie w zachodniopomorskim (o 26,8%) i małopolskim (20,5%). Wzrost liczby loch na chów wystąpił w: dolnośląskim (o 25,7%), warmińsko-mazurskim (o 7,0%) i wielkopolskim (o 2,0%).

Według wyników reprezentacyjnego badania przeprowadzonego w czerwcu 2021 r. **pogłowie bydła** liczyło 6 400,9 tys. szt., wykazując wzrost w skali roku o 0,9%. Zwiększenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze wzrostu pogłowia cieląt w wieku poniżej 1 roku w ujęciu rocznym o 3,5%. Także liczebność młodego bydła w wieku 1-2 lat zwiększyła się o 3,3%.

Wykres 14. Bydło w 2021 r.
Stan w czerwcu; wzrost/spadek w skali roku w %

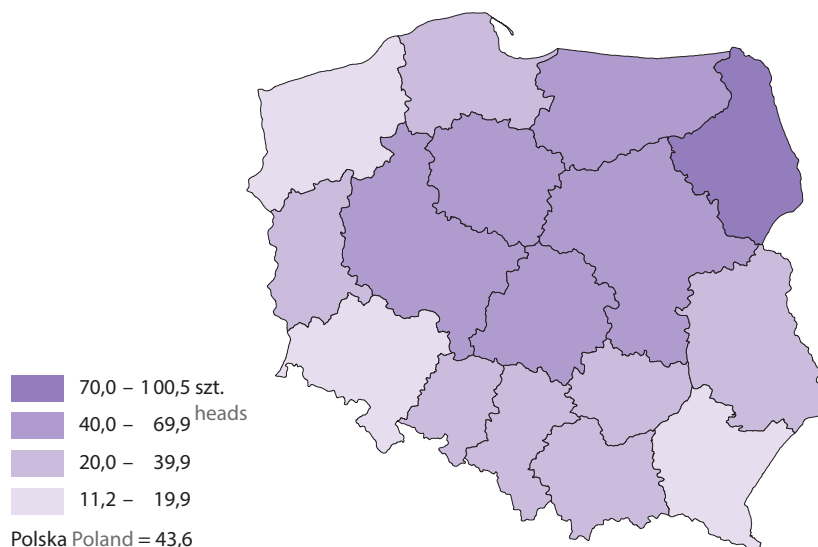
Chart 14.
 Cattle in 2021
 As of June; year-on-year increase/decrease in %



W strukturze stada bydła ogółem udział poszczególnych grup wiekowo-użytkowych w czerwcu 2021 r. wynosił: cielęta w wieku poniżej 1 roku – 27,9%, młode bydło w wieku 1–2 lat – 29,0%, krowy – 37,3%, pozostałe bydło dorosłe hodowlane i rzeźne w wieku 2 lat i więcej – 5,8%. W ujęciu rocznym liczebność bydła zmniejszyła się w 9 województwach, w granicach od 0,1% w kujawsko-pomorskim do 3,8% w świętokrzyskim. W pozostałych województwach notowano wzrost stada bydła, w tym największy obserwowano w podkarpackim (5,2%). Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: mazowieckie (18,2%), wielkopolskie (17,6%) i podlaskie (16,8%). Najmniej bydła (poniżej 2% krajowego pogłowia) notowano w podkarpackim (1,2%), lubuskim (1,3%) oraz dolnośląskim (1,6%) i zachodniopomorskim (1,7%). W pozostałych województwach udziały w krajowym pogłowie bydła kształtowały się od 2,0% w śląskim do 8,0% w kujawsko-pomorskim.

**Mapa 16. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w 2021 r.
Stan w czerwcu**

Map 16. Stocking of cattle per 100 ha of agricultural land in 2021
As of June



W czerwcu br. pogłowie krów liczyło 2 388,5 tys. szt. i było o 3,2% niższe niż przed rokiem. Spadek liczebności krów obserwowano w 13 województwach, w granicach od 9,4% w łódzkim do 1,8% w pomorskim. W pozostałych 3 województwach odnotowano wzrost stada krów, tj. w podkarpackim (o 3,2%), opolskim (o 1,2%) i w warmińsko-mazurskim (o 0,6%). Ponad połowa krajowego pogłowia krów, znajdowała się na terenach województw: mazowieckiego, podlaskiego i wielkopolskiego (odpowiednio: 21,2%, 19,2% i 13,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowiu krów kształtował się od 1,3% w lubuskim do 8,9% w warmińsko-mazurskim.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania przeprowadzonego w czerwcu 2021 r. **pogłowie owiec** ogółem wynosiło 289,9 tys. szt. i było większe o 0,8% od stanu notowanego w czerwcu 2020 r. Natomiast populacja maciorek owczych zmniejszyła się w skali roku o 6,0% do poziomu 148,5 tys. szt. Wzrost pogłowia owiec obserwowano w 5 województwach, w granicach od 5,5% w małopolskim do 27,7% w lubelskim. W pozostałych województwach obserwowano spadek. Ok. 30% krajowego pogłowia owiec notowano na terenie województwa małopolskiego (28,8%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowiu owiec kształtował się od 0,7% w opolskim do 10,0% w wielkopolskim. Obsada owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych (użytki rolne wg stanu w czerwcu 2020 r.) średnio w kraju wyniosła 2,0 szt. Najwyższą notowano w małopolskim (15,2 szt.), natomiast w pozostałych województwach obsada owiec kształtowała się w granicach od 0,4 szt. w mazowieckim i opolskim do 3,9 szt. w śląskim.

We wrześniu br. **na targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 108,19 zł, tj. o 27,5% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach (spośród 15 badanych) w granicach od 10,8% w dolnośląskim do 37,1% w lubelskim. W 8 województwach za 1 dt pszenicy płacono więcej niż przeciętnie w kraju. Najwyższe ceny notowano na targowiskach w opolskim (120,00 zł za 1 dt), podkarpackim (113,33 zł) i wielkopolskim (111,59 zł), a najniższe w kujawsko-pomorskim (103,61 zł), świętokrzyskim (104,07 zł) i lubuskim (105,00 zł).

We wrześniu 2021 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 97,74 zł (tj. o 36,9% więcej niż we wrześniu ub. roku). Średnie ceny skupu pszenicy w 6 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w mazowieckim (103,20 zł), podlaskim (100,18 zł), wielkopolskim (98,97 zł), podkarpackim (98,95 zł), kujawsko-pomorskim (98,63 zł) i dolnośląskim (98,35 zł). Najniższe ceny skupu

odnotowano w świętokrzyskim (89,08 zł za 1 dt). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 25,8% w zachodniopomorskim do 50,6% w podkarpackim.

Za 1 dt **żyta na targowiskach** we wrześniu br. płacono średnio 81,96 zł, tj. o 23,7% więcej niż przed rokiem. W 6 województwach (spośród 11 badanych) przeciętne ceny żyta za 1 dt były wyższe od średniej w kraju, a najwyższe odnotowano w podkarpackim (94,00 zł) i małopolskim (89,03 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w lubelskim (74,09 zł), mazowieckim (75,83 zł) i kujawsko-pomorskim (77,14 zł). Wzrost cen obserwowano we wszystkich badanych województwach w granicach od 5,9% w lubuskim do 50,0% w podlaskim.

We wrześniu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 76,97 zł, tj. o 36,9 % więcej w ujęciu rocznym. Ceny skupu żyta wyższe od średniej krajowej notowano w 8 województwach od 83,56 zł w lubelskim do 77,05 zł w warmińsko-mazurskim. Najmniej za żyto w skupie płacono w świętokrzyskim (67,17 zł za 1 dt). W porównaniu z wrześniem 2020 r. ceny żyta w skupie wzrosły w granicach od 20,2% w zachodniopomorskim do 77,6% w podkarpackim.

We wrześniu br. **na targowiskach** za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 94,73 zł, tj. o 20,5% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach (spośród 12 badanych) w granicach od 9,6% w podkarpackim do 36,9% w świętokrzyskim. W 6 województwach za 1 dt pszenicy płacono więcej niż przeciętnie w kraju. Najwyższe ceny notowano na targowiskach w warmińsko-mazurskim (107,14 zł), a najniższe w podlaskim (91,38 zł) i mazowieckim (91,72 zł).

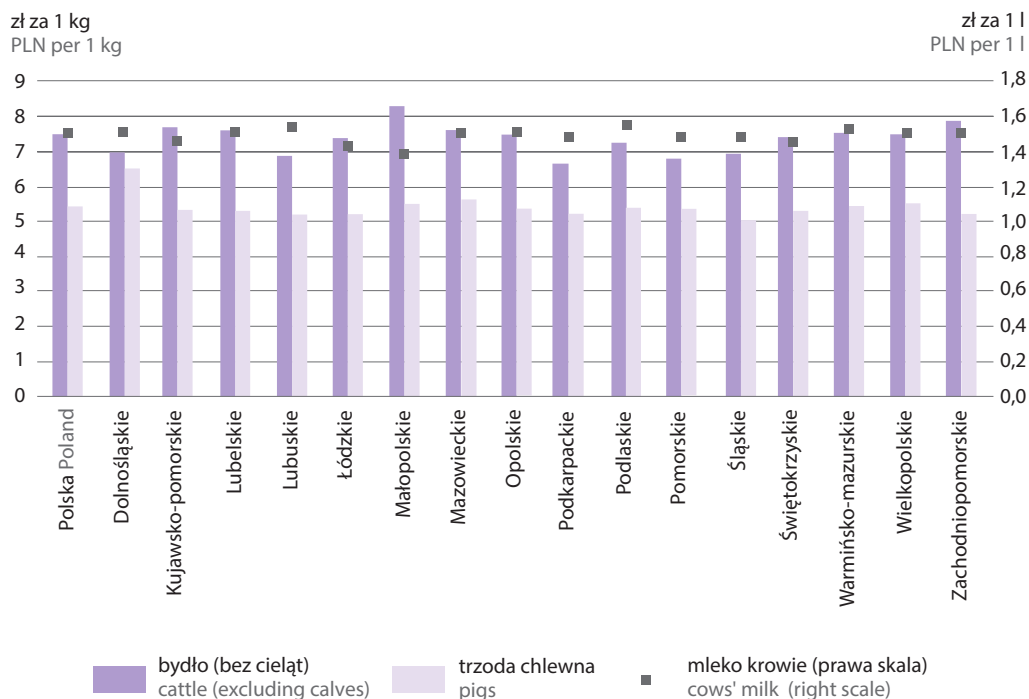
We wrześniu 2021 r. w skupie za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 82,08 zł (tj. o 25,7% więcej niż we wrześniu ub. roku). Średnie ceny skupu jęczmienia w 8 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe ceny skupu odnotowano w województwie mazowieckim (90,06 zł za 1dt). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w lubuskim (77,64 zł) i śląskim (77,67 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 17,5% w dolnośląskim do 54,3% w świętokrzyskim.

We wrześniu 2021 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 8,10 zł, tj. o 26,6 % więcej niż przed rokiem. W 5 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. W województwie wielkopolskim cena żywca wołowego kształtowała się na poziomie średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 6,72 zł w podkarpackim do 9,03 zł w zachodniopomorskim. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 19,0% w świętokrzyskim do 34,2 % w małopolskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** we wrześniu 2021 r. wynosiła 4,53 zł za 1 kg i w skali roku była niższa (o 4,4%). W 8 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były niższe od przeciętnej krajowej, a najniższe zanotowano w lubuskim (4,01 zł za 1 kg). Najwięcej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w dolnośląskim (5,44 zł). W skali roku spadek cen obserwowano w 13 województwach, w granicach od 16,0% w lubuskim do 0,2 % w lubelskim. Wzrost cen skupu notowano w województwie świętokrzyskim (o 1,2%), małopolskim (o 0,9%) i śląskim (o 0,1%).

We wrześniu 2021 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 4,31 zł za 1 kg, tj. o 22,8% więcej niż przed rokiem. W 7 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtował się od 3,86 zł w małopolskim i śląskim do 4,94 zł w lubuskim. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 15,3 % w podkarpackim do 38,1 % w dolnośląskim.

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka we wrześniu 2021 r.
 Chart 15. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in September of 2021



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** we wrześniu 2021 r. za 1 l wynosiła 1,56 zł, tj. o 12,7% więcej niż we wrześniu ub. roku. Rozpiętość cen skupu mleka za 1 l wynosiła od 1,42 zł w małopolskim do 1,62 zł w podlaskim. W 5 województwach średnie ceny skupu mleka były wyższe od przeciętnej w kraju. W ujęciu rocznym wzrost cen skupu mleka odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 10,0% w podlaskim do 18,0% w świętokrzyskim.

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.