



GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY



URZĄD STATYSTYCZNY W ŁODZI

TERYTORIALNE ZRÓŻNICOWANIE JAKOŚCI ŻYCIA W POLSCE W 2015 R.



W publikacji zastosowano:

- **znak umowny (*)** umieszczony przy tych wartościach liczbowych, gdy zjawisko istniało w wielkości oznaczającej, że precyzja może budzić zastrzeżenia. Znak jest stosowany, jeżeli liczba przypadków wchodzących do uogólnienia jest mniejsza niż 50.

- W danych przedstawionych na mapach zastosowano przedziały zamknięte od dołu.

Publikacja dostępna na:

<http://www.stat.gov.pl>

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła.



GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY



URZĄD STATYSTYCZNY W ŁODZI

**TERYTORIALNE
ZRÓŻNICOWANIE
JAKOŚCI ŻYCIA
W POLSCE W 2015 R.**

Opracowanie publikacji:

Główny Urząd Statystyczny,
Departament Badań Społecznych i Warunków Życia
Urząd Statystyczny w Łodzi

Redakcja merytoryczna:

Anna Bieñkuńska, Karol Sobestjański

Współpraca:

Piotr Łysoń

Zespół autorski:

Główny Urząd Statystyczny

Anna Bieñkuńska

Paweł Ciecieląg

Mikołaj Haponiuk

Sławomir Nałęcz

Karol Sobestjański

Robert Wieczorkowski

Urząd Statystyczny w Łodzi

Izabela Jachowicz

Elżbieta Kolasa

Tomasz Piasecki

Opracowanie graficzne i projekt okładki:

Katarzyna Szkopiecka, Urząd Statystyczny w Łodzi

Skład:

Katarzyna Szkopiecka, Urząd Statystyczny w Łodzi

ISBN 978-83-7027-624-9

P RZEDMOWA

Przekazujemy Państwu publikację pt. „Terytorialne zróżnicowanie jakości życia w 2015 r.”. Opracowanie to oparte jest na wynikach wieloaspektowego ankietowego *Badania spójności społecznej (BSS)*. Zostało ono zrealizowane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) w pierwszej połowie 2015 r., a jego wyniki były sukcesywnie prezentowane od jesieni 2015 r. Opracowanie, które oddajemy w Państwa ręce zawiera informacje dotyczące ważnych aspektów jakości życia dla szesnastu województw i sześciu regionów statystycznych (NTS-1). Stanowi ono uzupełnienie ogólnopolskich analiz różnych wymiarów szeroko rozumianej jakości życia, zaprezentowanych w publikacji: „Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej”.

Niniejsze opracowanie składa się z dwóch zasadniczych części. W pierwszej części opracowania, obejmującej sześć rozdziałów, zaprezentowano wyniki analiz regionalnego zróżnicowania kilku ważnych aspektów jakości życia, takich jak: sytuacja materialna gospodarstw domowych (w tym ubóstwo oraz korzystanie z różnych form pomocy), zaangażowanie religijne, różne formy kapitału społecznego, korzystanie z Internetu oraz dobrobyt subiektywny. Ujęto także porównanie rozkładu poziomu dochodów i PKB *per capita*. Drugą część publikacji stanowią natomiast tzw. „statystyczne portrety województw”. Dla każdego z województw zaprezentowano, szerszy niż w części analitycznej, zestaw wskaźników pozwalających na ocenę jakości życia w danym województwie. Przedstawiono je w formie graficznej, pozwalającej na odniesienie miar na poziomie województwa do sytuacji w regionie statystycznym, do którego dane województwo należy, jak również w odniesieniu do całego kraju. Ponadto w publikacji zamieszczono zestaw definicji wskaźników prezentowanych w opracowaniu oraz tablice zawierające oceny precyzji tych miar.

Chciałbym w tym miejscu serdecznie podziękować wszystkim osobom, które w jakikolwiek sposób przyczyniły się do przygotowania i realizacji *Badania spójności społecznej* oraz opracowania niniejszej publikacji.

Ponadto w sposób szczególny pragnę podziękować wszystkim Respondentom, którzy zechcieli poświęcić swój czas na udział w badaniu.

Wyrażam nadzieję, że niniejsza publikacja okaże się cennym źródłem wiedzy o wielu aspektach jakości życia i kondycji kapitału społecznego w Polsce, a zawarte w niej informacje będą przydatne w kontekście prowadzenia analiz społecznych i podejmowania decyzji odnoszących się do polityki regionalnej. Publikacja może także służyć monitorowaniu i ocenie zmian zachodzących w jakości życia społeczeństwa polskiego w ujęciu przestrzennym.

dr Piotr Łysoń

Dyrektor Departamentu

Badań Społecznych i Warunków Życia

Warszawa, luty 2017 r.



S PIS TREŚCI

Rozdział	Tytuł	Strona
	UWAGI I PODSTAWOWE WNIOSKI	7
1	POZIOM PKB A SYTUACJA GOSPODARSTW DOMOWYCH	11
2	SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH ORAZ KORZYSTANIE Z RÓŻNYCH FORM WSPARCIA.....	15
	Gospodarstwa domowe znajdujące się w najgorszej sytuacji materialnej – zasięg ubóstwa	15
	Gospodarstwa domowe znajdujące się w relatywnie najlepszej sytuacji materialnej	19
	Województwa o najlepszej i najgorszej sytuacji materialnej gospodarstw domowych	21
	Korzystanie przez gospodarstwa domowe z różnych form pomocy	23
	Województwa o największym zapotrzebowaniu na pomoc skierowaną do gospodarstw domowych	27
3	WYBRANE CELE KORZYSTANIA Z INTERNETU.....	31
	Codzienne korzystanie z Internetu	31
	Korzystanie z usług administracji publicznej przez Internet	32
	Korzystanie z bankowości internetowej	33
	Zakup lub sprzedaż produktów i usług przez Internet	34
	Korzystanie z Internetu w celu znalezienia potrzebnych informacji	35
	Korzystanie z portali społecznościowych	36
	Cele korzystania z Internetu w kontekście zróżnicowań wojewódzkich	37
4	ZAANGAŻOWANIE RELIGIJNE	38
	Przejawy religijności	38
	Zaangażowanie religijne	46
5	KAPITAŁ SPOŁECZNY	51
	Zaufanie do innych ludzi	51
	Sieciowy kapitał społeczny	52
	Wojewódzkie zróżnicowanie kapitału sieciowego	56
	Przestrzeganie norm społecznych – brak akceptacji dla wybranych zachowań	58
6	SUBIEKTYWNY DOBROBYT.....	67
	Zadowolenie z życia	67
	Poczucie sensu w życiu	68
	Samopoczucie emocjonalne	69
	Kumulacja pozytywnych aspektów dobrobytu subiektywnego	70

Rozdział	Tytuł	Strona
7	PORTRETY WOJEWÓDZTW	77
	Dolnośląskie	79
	Kujawsko-pomorskie	85
	Lubelskie	91
	Lubuskie	97
	Łódzkie	103
	Małopolskie	109
	Mazowieckie	115
	Opolskie	121
	Podkarpackie	127
	Podlaskie	133
	Pomorskie	139
	Śląskie	145
	Świętokrzyskie	151
	Warmińsko-mazurskie	157
	Wielkopolskie	163
	Zachodniopomorskie	169
	DEFINICJE WSKAŹNIKÓW	175
	TABLICE PRECYZJI.....	179



WAGI I PODSTAWOWE WNIOSKI

Jednym z celów *Badania spójności społecznej* jest wzbogacenie zasobów informacyjnych statystyki publicznej o dane pozwalające na dokonanie pełniejszych ocen sytuacji społecznej, w tym jakości życia w Polsce w ujęciu przestrzennym.

W publikacji wykorzystuje się statystyczne jednostki podziału terytorialnego kraju, zgodnie z klasyfikacją NUTS, stosowaną w krajach członkowskich Unii Europejskiej, jak również z polską nomenklaturą NTS (opartą m.in. na klasyfikacji NUTS)¹. Wielkość próby *Badania spójności społecznej*, od której zależy precyzja, a tym samym możliwość prezentacji uzyskanych wyników, pozwoliła na przedstawienie w niniejszej publikacji wybranych mierników na poziomie regionalnym oraz wojewódzkim. Ze względu na większe zapotrzebowanie na dane na niższych poziomach podziału terytorialnego oraz na zróżnicowanie sytuacji społeczno-ekonomicznej województw wchodzących w skład poszczególnych regionów statystycznych, w części analitycznej opracowania skoncentrowano się na omówieniu wybranych aspektów jakości życia w ujęciu wojewódzkim.

Skala zróżnicowania terytorialnego zależy m.in. od tego, jaki obszar tematyczny i jaki konkretny symptom jakości życia bierzemy pod uwagę. Nie ma takiego województwa, które wypadaloby najlepiej lub najgorzej ze względu na wszystkie aspekty jakości życia jednocześnie. Analizując obliczone dla poszczególnych województw wskaźniki, należy także pamiętać, że dają one jedynie „uśredniony obraz” danego województwa, nie dostarczając informacji o jego wewnętrznym zróżnicowaniu. Wewnątrzwojewódzkie różnice jakości życia, podobnie jak w skali całego kraju czy regionów przebiegają m.in. na linii miasto – wieś, obszary centralne – obszary peryferyjne, a wśród miast zależą od ich wielkości i pełnionych funkcji.

Wnioski dotyczące wojewódzkiego zróżnicowania wybranych aspektów jakości życia:

- Generalnie zaobserwować można, że województwa, w których odnotowano najwyższe wartości wskaźnika ubóstwa dochodowego nie zawsze odpowiadają tym, w których obserwowany jest największy zasięg ubóstwa warunków życia oraz ubóstwa braku równowagi budżetowej. Zasadniczo jednak możliwe jest wyróżnienie województw, w których **ogólną sytuację materialną**

¹ W ramach klasyfikacji NUTS (Klasyfikacja Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych) wyodrębnia się trzy poziomy: pierwszy – obejmujący w Polsce 6 regionów grupujących województwa, drugi – 16 województw i trzeci – 72 podregiony grupujące powiaty. Te trzy poziomy odpowiadają również trzem poziomom regionalnym w krajowej nomenklaturze NTS (Nomenklatura Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych). Klasyfikacja NTS obejmuje także dwa poziomy lokalne: czwarty – powiaty i piąty – gminy. Więcej informacji na temat stosowanych przez GUS klasyfikacji jednostek terytorialnych dostępne jest na stronie: www.stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/.

można określić jako relatywnie gorszą. Do takich województw zaliczyć można województwa: lubelskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie oraz łódzkie, w których wartości wszystkich analizowanych wskaźników ubóstwa w 2015 r. były na poziomie średniej dla Polski lub wyższym, przy jednoczesnym stosunkowo rzadkim występowaniu przejawów dobrej sytuacji materialnej. Z drugiej strony wyróżnić można również województwa, w których ogólna sytuacja materialna jest relatywnie lepsza. W grupie tej znajdują się przede wszystkim województwa: dolnośląskie, mazowieckie, opolskie i wielkopolskie. W województwach tych, oprócz niższego – w odniesieniu do średniej dla kraju – zasięgu trzech analizowanych form ubóstwa, odnotowano również dosyć wysokie wskaźniki dobrej sytuacji materialnej, często przekraczające średnią dla Polski.

- Podobnie, jak przy analizach poświęconych sytuacji materialnej gospodarstw domowych, również w przypadku diagnozy dotyczącej **korzystania z różnych form pomocy** (finansowej, rzeczowej i w formie usług) możliwe jest wyróżnienie grup województw, w których ogólne zapotrzebowanie gospodarstw domowych na pomoc zewnętrzną jest największe oraz tych, w których zapotrzebowanie to jest relatywnie niewielkie. Do pierwszej grupy województw należą przede wszystkim województwa leżące we wschodniej i północno-wschodniej części Polski, tj. woj. lubelskie, podlaskie oraz warmińsko-mazurskie, a także położone w centralnej części kraju woj. łódzkie. W województwach tych zarówno odsetki gospodarstw domowych odczuwających potrzebę korzystania z każdego z branych pod uwagę rodzajów pomocy, jak i odsetki gospodarstw rzeczywiście z nich korzystających były na poziomie średniej dla kraju bądź wyższym. Na przeciwnym biegunie były natomiast takie województwa jak: dolnośląskie, małopolskie i wielkopolskie, gdzie zarówno deklarowane przez gospodarstwa domowe zapotrzebowanie na różne formy pomocy, jak i skala korzystania z niej były niższe niż średnie dla Polski.
- Dane dotyczące wybranych **celów korzystania z Internetu** pozwalają wyodrębnić grupy województw, w których poziom aktywności podejmowanej w sieci przez mieszkańców był relatywnie niski oraz takie województwa, w których większość z branych pod uwagę rodzajów aktywności była bardziej powszechna. Do pierwszej grupy należą głównie województwa regionu wschodniego, w tym przede wszystkim woj. świętokrzyskie, a także woj. podlaskie i woj. lubelskie. W województwach tych zaobserwowano najniższe odsetki osób korzystających z różnych form aktywności w Internecie. Do drugiej grupy zaliczyć można natomiast woj. mazowieckie oraz woj. pomorskie. Generalnie mieszkańcy tych dwóch województw najczęściej podejmowali praktycznie wszystkie z analizowanych rodzajów aktywności w sieci, przy jednoczesnych wysokich wartościach wskaźnika informującego o regularnym, codziennym lub prawie codziennym korzystaniu z Internetu. Kolejnymi dwoma województwami o relatywnie wysokich wskaźnikach korzystania z Internetu były województwa śląskie i dolnośląskie.

- Jak pokazały wyniki badania, **religijność** jest silnie zróżnicowana terytorialnie i to zarówno w sferze deklaratywnej, jak i w sferze uczestnictwa (np. w praktykach religijnych). Przekłada się to na wartości złożonego wskaźnika zaangażowania religijnego w poszczególnych województwach. Wysoka aktywność religijna (osoby bardzo i średnio zaangażowane) była znacznie częściej odnotowywana we wschodnich województwach (podlaskie, lubelskie, podkarpackie) niż w pozostałych regionach kraju. Relatywnie wysokie odsetki osób bardzo i średnio zaangażowanych religijnie odnotowano również w województwach południowych: małopolskim i opolskim. Szczególnie niskie wartości tego wskaźnika wystąpiły w woj. zachodniopomorskim i w pasie centralnym (woj. łódzkie i kujawsko-pomorskie), a także w woj. warmińsko-mazurskim.
- Najniższym **poziomem zaufania** do ludzi ogólnie rzecz biorąc charakteryzowali się mieszkańcy woj. łódzkiego, śląskiego oraz lubelskiego, natomiast najwyższe wartości wskaźnika zaufania odnotowano w woj. małopolskim, woj. warmińsko-mazurskim, a także województwach: pomorskim, podlaskim i opolskim.
- W kontekście analiz **kapitału sieciowego** wyróżnić można województwa, w których zaobserwowano relatywnie wysokie poziomy wszystkich trzech branż pod uwagę elementów, tj. **kapitału stowarzyszeniowego, kapitału rodzinnego oraz kapitału towarzysko-sąsiedzkiego**, jak i województwa, w których każdy ze wskaźników osiągnął stosunkowo niskie wartości. Do pierwszej grupy należały woj. opolskie i woj. podkarpackie, w których zarówno wskaźnik kapitału stowarzyszeniowego, jak i dwa brane pod uwagę wskaźniki kapitału nieformalnego osiągnęły wartości wyższe niż średnia dla Polski. Województwami o relatywnie najniższym poziomie kapitału sieciowego były natomiast województwa położone w zachodniej części kraju, tj. woj. dolnośląskie i woj. zachodniopomorskie.
- Przeprowadzone analizy pozwalają wyodrębnić województwa, w których zaobserwowano relatywnie duże przyzwolenie na **łamanie norm społecznych** oraz takie, w których poziom akceptacji wobec wybranych kontrowersyjnych zachowań takich jak m.in. wręczanie łapówek, podejmowanie pracy na czarno czy przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym, był najniższy. Do pierwszej grupy należały przede wszystkim takie województwa jak: świętokrzyskie, mazowieckie oraz podlaskie. W województwach tych wskaźnik braku akceptacji dla każdego z branż pod uwagę zachowań był stosunkowo niski i nie przekraczał średniej dla Polski. Natomiast województwami, w których najczęściej deklarowano stanowczy brak przyzwolenia na działania naruszające przyjęte normy społeczne (tj. te, w których zaobserwowano najwyższe wartości wskaźnika braku akceptacji) były woj. kujawsko-pomorskie oraz woj. opolskie.

- Do województw charakteryzujących się największym udziałem osób, u których zaobserwowano współwystępowanie wszystkich trzech pozytywnych symptomów **dobrobytu subiektywnego (tj. zadowolenia z życia ogólnie rzecz biorąc, dobrego samopoczucia oraz poczucia sensu w życiu)** należały województwa: podlaskie oraz zachodniopomorskie, małopolskie, opolskie i warmińsko-mazurskie. Najniższy odsetek takich osób zaobserwowano natomiast w woj. lubelskim oraz woj. lubuskim, a także w woj. łódzkim.

1

POZIOM PKB A SYTUACJA GOSPODARSTW DOMOWYCH¹

Analizę terytorialnego zróżnicowania wybranych aspektów jakości życia (określanej także często terminem dobrobytu społecznego) poprzedza krótkie omówienie regionalnych różnic poziomu PKB (produktu krajowego brutto). Poziom PKB przyjmowany jest tradycyjnie za najważniejszą syntetyczną miarę rozwoju ekonomicznego, nie powinien być on jednak traktowany jako miara jakości życia. Zwracano na to uwagę w kluczowym dla doskonalenia metod statystycznego pomiaru działalności gospodarczej i postępu społecznego dokumencie – tzw. Raporcie Komisji Stiglitz², co nie oznacza ani podważania roli PKB jako kluczowej miary służącej do oceny sytuacji ekonomicznej, ani pomniejszania znaczenia rozwoju ekonomicznego, który z założenia powinien służyć poprawie jakości życia społeczeństwa.

Przeciętny poziom produktu krajowego brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla Polski w 2014 r. wyniósł 44672 zł rocznie³. W przekroju regionalnym – najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca (139% średniej dla Polski) odnotowano w regionie centralnym. Również w regionie południowo-zachodnim wartość tego wskaźnika była wyższa od wartości przeciętnej (104%). Natomiast najniższy poziom PKB na 1 mieszkańca wystąpił w regionie wschodnim (71% wartości przeciętnej dla Polski).

Zróżnicowanie poziomu PKB na 1 mieszkańca w województwach było większe niż w regionach. Najwyższy poziom tego wskaźnika (161% wartości przeciętnej) odnotowano w województwie mazowieckim. Wyższa od średniej krajowej wartość PKB na 1 mieszkańca wystąpiła również w województwach: dolnośląskim (112%), wielkopolskim (107%) i śląskim (104%). Natomiast najniższy poziom tego wskaźnika zaobserwowano w województwach położonych na wschodzie kraju: lubelskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, podlaskim i świętokrzyskim. Wyniósł on 70-73% wartości przeciętnej dla Polski.

W publikacji jako miernik sytuacji ekonomicznej gospodarstw domowych przyjęto natomiast poziom mediany dochodu ekwiwalentnego⁴ obliczony na podstawie *Badania spójności społecznej*.

¹ Gospodarstwo domowe – zespół osób spokrewnionych ze sobą lub niespokrewnionych, mieszkających razem i wspólnie utrzymujących się (gospodarstwo domowe wieloosobowe) lub osoba utrzymująca się samodzielnie (gospodarstwo domowe jednoosobowe), bez względu na to, czy mieszka sama czy też z innymi osobami. Członkowie rodziny mieszkający wspólnie, ale utrzymujący się oddzielnie, tworzą odrębne gospodarstwa domowe.

² Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (2009), <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm>

³ Źródło danych dotyczących poziomu PKB na 1 mieszkańca stanowi publikacja: *Produkt Krajowy Brutto, Rachunki regionalne w 2014 r.*, Urząd Statystyczny w Katowicach, Katowice, październik 2016 r., s. 59 i 62. Dane te mogą ulec rewizji z uwagi na notyfikację danych z rachunków narodowych związaną ze zmianami w przyporządkowaniu jednostek do sektorów instytucjonalnych. Zgodnie z wstępnymi szacunkami PKB wg województw za 2015 r., opublikowanymi w notatce informacyjnej US w Katowicach z grudnia 2016 r., dane dotyczące poziomu PKB na 1 mieszkańca za 2015 r. są zbliżone do danych za 2014 r.

⁴ Zob. definicja dochodu środkowego (mediany) dochodu ekwiwalentnego podana w rozdziale 8 *Definicje wskaźników*, w obszarze *Zróżnicowanie sytuacji materialnej gospodarstw domowych*.

Wskaźnik ten dla Polski w 2015 r. wyniósł 1738 zł miesięcznie⁵. Najwyższy poziom mediany dochodu ekwiwalentnego odnotowano w regionie centralnym (109% mediany krajowej). Poziom wyższy od mediany dla Polski (107-108%) zaobserwowano w regionie południowo-zachodnim i południowym. Najniższy poziom mediany dochodu ekwiwalentnego wystąpił w regionie wschodnim (83% mediany dla Polski).

Zróźnicowanie dochodów w województwach było wyższe niż w regionach. Najwyższy poziom mediany dochodu ekwiwalentnego (113% mediany krajowej) zaobserwowano w województwie mazowieckim. Nieco niższy poziom tego wskaźnika odnotowano w województwach: śląskim, pomorskim i dolnośląskim (108-111% mediany dla Polski). Najniższa wartość mediany dochodu ekwiwalentnego wystąpiła w województwach: lubelskim (79% mediany w kraju), podkarpackim (81%) i świętokrzyskim (86%).

Wyniki *Badania spójności społecznej* w zakresie poziomu dochodów gospodarstw domowych w większości regionów, jak również w wielu województwach, korespondowały z danymi dotyczącymi poziomu PKB na 1 mieszkańca. Mediana dochodu ekwiwalentnego była najwyższa w regionach o najwyższym poziomie PKB na 1 mieszkańca (region centralny i południowo-zachodni), a najniższa w regionie o najniższym PKB na 1 mieszkańca (region wschodni). Podobnie było w przypadku województw. Województwami, w których odnotowano jednocześnie wysoki poziom PKB na 1 mieszkańca i mediany dochodu ekwiwalentnego były województwa: mazowieckie, dolnośląskie i śląskie. Niski poziom obu tych wskaźników zaobserwowano np. w województwach: lubelskim, podkarpackim i świętokrzyskim.

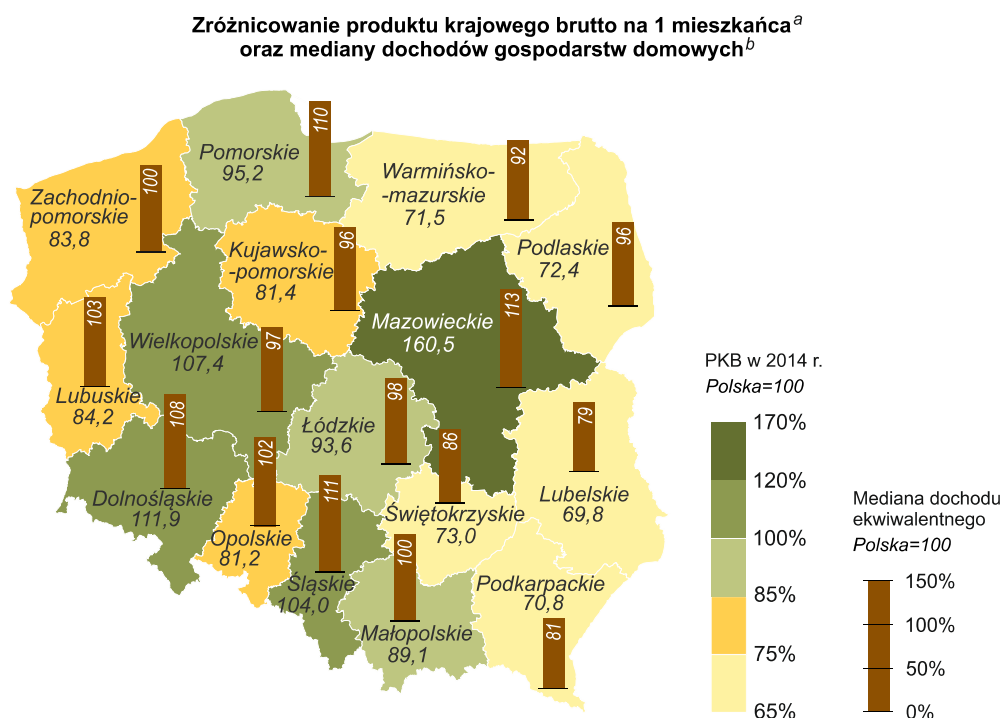
Przykładem województw, w których wystąpiły znaczne rozbieżności pomiędzy poziomem PKB na 1 mieszkańca a poziomem mediany dochodu ekwiwalentnego są województwa lubuskie i opolskie. W województwie lubuskim poziom PKB na 1 mieszkańca wyniósł 84% wartości przeciętnej dla Polski, a poziom mediany dochodu ekwiwalentnego osiągnął 103% mediany krajowej. Podobnie w województwie opolskim poziom PKB na 1 mieszkańca wyniósł 81% średniej dla Polski, a poziom mediany dochodu ekwiwalentnego osiągnął 102% mediany krajowej. Jedną z przyczyn takich różnic w tych województwach mogło być występowanie wysokich dochodów z pracy najemnej za granicą. Zgodnie z wynikami *Badania budżetów gospodarstw domowych* przeprowadzonego w 2015 r., zarówno poziom dochodów z pracy za granicą, jak również ich udział w dochodach gospodarstw domowych był w tych województwach dwu-trzykrotnie wyższy niż przeciętnie w kraju. Inną prawdopodobną przyczyną

⁵ Wartość ta różni się nieco od danych pochodzących z innych badań GUS. Należy pamiętać, że występowanie różnic pomiędzy wartościami publikowanych wskaźników, dotyczących sytuacji dochodowej gospodarstw domowych pochodzących z różnych badań ankietowych jest zjawiskiem naturalnym. Przyczyną mogą być zarówno różnice definicyjne, np. to, jaką kategorię dochodów analizujemy (czy jest to dochód pieniężny, czy z uwzględnieniem wartości spożycia naturalnego; przeliczony na osobę fizyczną, czy też jest to tzw. dochód ekwiwalentny uwzględniający różnice w wielkości i strukturze demograficznej gospodarstw domowych); jak i błąd losowy – każde badanie realizowane jest na innej próbie.

mogło być także stosunkowo częste podejmowanie pracy w innych województwach przez mieszkańców woj. lubuskiego i opolskiego⁶.

Zróżnicowanie międzywojewódzkie w przypadku dochodów gospodarstw domowych jest niższe niż w przypadku PKB na 1 mieszkańca. Można wymienić kilka przyczyn tego zjawiska. Tylko część dochodów wygenerowanych w gospodarce narodowej i odpowiadających PKB pozostaje do dyspozycji gospodarstw domowych. Część natomiast pozostaje do dyspozycji pozostałych sektorów gospodarki⁷. Zgodnie z danymi z rachunków narodowych w 2015 r. 62% dochodów do dyspozycji brutto w całej gospodarce narodowej przypadało na sektor gospodarstw domowych⁸. Dochody gospodarstw domowych obejmują nie tylko kategorie dochodów bezpośrednio związane z produkcją dóbr i usług, takie jak dochody z pracy najemnej i z pracy na własny rachunek, ale również pozostałe rodzaje dochodów, takie jak świadczenia społeczne. W skład dochodów gospodarstw domowych wchodzi również dochody z zagranicy. Poza tym wiele osób pracuje w innym województwie (na ogół bardziej rozwiniętym gospodarczo) niż województwo stałego zamieszkania⁹.

Mapa 1.1.



^a Na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach: *Produkt krajowy brutto - Rachunki regionalne w 2014 r.*
^b Na podstawie *Badania spójności społecznej 2015*

⁶ Wskazują na to dane zaprezentowane w opracowaniach GUS: *Dojazdy do pracy. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011* oraz *Dojazdy do pracy w 2010 r. na podstawie BAEL*.

⁷ Zgodnie z terminologią stosowaną w rachunkach narodowych są to sektory: przedsiębiorstw niefinansowych, instytucji finansowych, instytucji rządowych i samorządowych oraz instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych.

⁸ *Rachunki narodowe według sektorów i podsektorów instytucjonalnych w latach 2011-2014*, GUS, Warszawa sierpień 2016, s. 97.

⁹ Obliczony dla danego województwa poziom PKB na 1 mieszkańca odnosi się do wartości produkcji wytworzonej przez osoby pracujące na terenie tego województwa, w tym również przez mieszkańców innych województw, jest jednak przeliczany na 1 mieszkańca przy uwzględnieniu osób zamieszkałych jedynie w tym województwie.

Tabl.1.1. Zróżnicowanie międzyregionalne PKB na 1 mieszkańca oraz mediany dochodu ekwiwalentnego

	Poziom PKB na 1 mieszkańca	Poziom mediany dochodu ekwiwalentnego (na podstawie BSS)
	2014	2015
	Polska = 100	
Centralny	139,1	109,3
Południowy	97,7	106,8
Wschodni	71,2	83,2
Północno-zachodni	97,1	97,7
Południowo-zachodni	104,0	107,9
Północny	84,4	99,7

Zródło danych dot. poziomu PKB na 1 mieszkańca: *Produkt Krajowy Brutto, Rachunki regionalne w 2014 r.*, Urząd Statystyczny w Katowicach, Katowice październik 2016, s. 59.

2

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH ORAZ KORZYSTANIE PRZEZ GOSPODARSTWA DOMOWE Z RÓŻNYCH FORM WSPARCIA

Podobnie jak w przypadku diagnozy dotyczącej sytuacji materialnej w 2015 r. na poziomie ogólnopolskim, w niniejszym rozdziale przyjęto założenie, iż pod uwagę brane będą trzy aspekty tego zjawiska: sytuacja dochodowa, warunki życia (tj. możliwość zaspokajania przez gospodarstwo różnego rodzaju potrzeb) oraz sposób radzenia sobie z budżetem domowym¹.

Oprócz diagnozy szeroko pojmowanej sytuacji materialnej gospodarstw domowych, niniejsza część publikacji zawiera również informacje dotyczące różnych form pomocy kierowanej do gospodarstw domowych. Pod uwagę wzięto trzy rodzaje wsparcia, tj. pomoc finansową, pomoc rzeczową oraz pomoc w formie usług. Skupiono się na dwóch aspektach korzystania z pomocy zewnętrznej: po pierwsze na wskazaniu jakie są odsetki gospodarstw domowych odczuwających potrzebę korzystania z każdego rodzaju wsparcia oraz – po drugie – na przeanalizowaniu, w których regionach i województwach skala korzystania z różnego rodzaju wsparcia była w 2015 r. największa.

Gospodarstwa domowe znajdujące się w najgorszej sytuacji materialnej – zasięg ubóstwa

W celu oceny jaka część gospodarstw domowych znajduje się w najgorszej sytuacji materialnej posłużono się trzema miernikami: wskaźnikiem ubóstwa dochodowego, wskaźnikiem ubóstwa warunków życia oraz wskaźnikiem ubóstwa braku równowagi budżetowej.

Ubóstwo dochodowe

Za ubogie pod względem dochodowym uznano te gospodarstwa domowe, których miesięczny dochód ekwiwalentny, jakim dysponowały (w ciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie) był niższy od wartości uznanej za próg ubóstwa. Proóg ubóstwa przyjęto na poziomie 60% mediany dochodu ekwiwalentnego, czyli porównywalnego między gospodarstwami o różnym składzie demograficznym². W 2015 r. próg ten dla jednoosobowego gospodarstwa pracowniczego wyniósł 1043 zł.

¹ Szersze informacje dotyczące sytuacji materialnej gospodarstw domowych w Polsce oraz prezentowanych wskaźników dostępne są w opracowaniu: A. Bieńkuńska, T. Piasecki, K. Sobestjański, *Ubóstwo i społeczna percepcja ubóstwa [w:] Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej.*, GUS, Warszawa 2017, s. 7-42.

² Uwzględniono tzw. zmodyfikowaną skalę ekwiwalentności OECD, która przyjmuje następujące wartości jednostek ekwiwalentnych na osobę w gospodarstwie: dla pierwszej osoby dorosłej – 1; dla każdego następnego członka gospodarstwa domowego w wieku co najmniej 14 lat – 0,5; dla każdego dziecka w wieku poniżej 14 lat – 0,3. W 2015 r. granica ubóstwa dochodowego dla gospodarstwa jednoosobowego wyniosła 1043 zł, a dla gospodarstwa domowego złożonego z 2 osób dorosłych i 2 dzieci do lat 14 – 2190 zł.

Ubóstwa dochodowego doświadczało w 2015 r. 14% gospodarstw domowych w Polsce. Regionem, w którym odnotowano największy zasięg ubóstwa dochodowego był region wschodni (22%), natomiast wartości wskaźnika poniżej średniej dla kraju odnotowano w regionach: południowo-zachodnim (11%), południowym oraz centralnym (po 12%). Fakt, iż to właśnie w regionie wschodnim zaobserwowano najwyższy zasięg ubóstwa dochodowego, wynikał bezpośrednio z sytuacji we wszystkich województwach wchodzących w jego skład. I tak w woj. lubelskim ubóstwem dochodowym zagrożonych było 27% gospodarstw domowych, w woj. świętokrzyskim 24%, natomiast w woj. podkarpackim 21%. Wartość wskaźnika powyżej średniej dla Polski odnotowano także w woj. podlaskim (17%).

Najrzadziej ubóstwa dochodowego doświadczały gospodarstwa domowe w południowo-zachodniej części kraju: w woj. śląskim problem ten dotyczył 9% gospodarstw domowych, natomiast w woj. opolskim, woj. dolnośląskim oraz woj. lubuskim – po 11%. Taką samą wartość wskaźnika (11%) odnotowano również w woj. mazowieckim.

Komentarz 2.1.

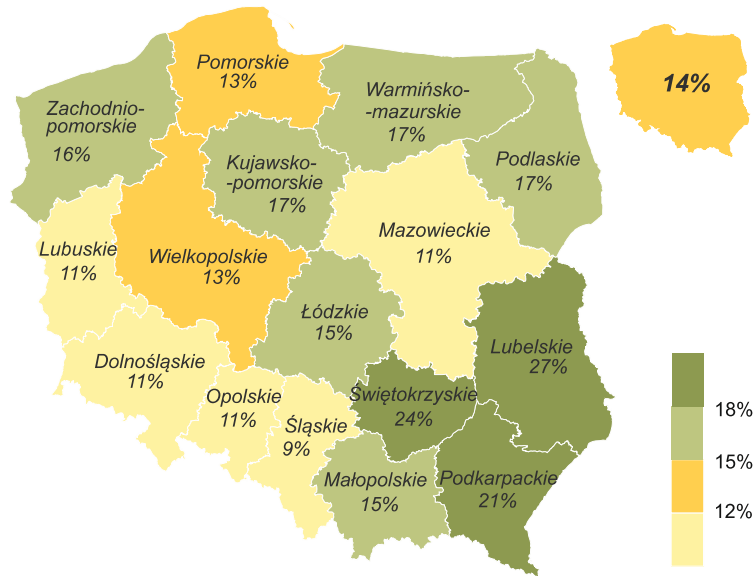
WOJEWÓDZKIE ZRÓŻNICOWANIE DOCHODÓW GOSPODARSTW DOMOWYCH

Jedną z głównych miar służących do analizy zróżnicowania dochodów jest wskaźnik zróżnicowania kwintylowego dochodów. Wyniki *Badania spójności społecznej* wskazują, iż w 2015 r. wskaźnik ten osiągnął w Polsce 4,5, co oznacza, że suma dochodów 20% osób w gospodarstwach domowych o najwyższym poziomie dochodów ekwiwalentnych do dyspozycji (V grupa kwintylowa) była 4,5-krotnie wyższa niż suma dochodów 20% osób w gospodarstwach domowych o najniższych dochodach (I grupa kwintylowa). Wartość miernika w poszczególnych województwach była bardzo zróżnicowana. Najniższe wartości wskaźnika zaobserwowano w woj. wielkopolskim (3,7) oraz podkarpackim (3,8). Największe zróżnicowanie dochodów zaobserwowano natomiast w dwóch województwach o relatywnie dobrej ogólnej sytuacji dochodowej gospodarstw domowych, tj. w woj. mazowieckim (5,4) oraz woj. pomorskim (5,2).

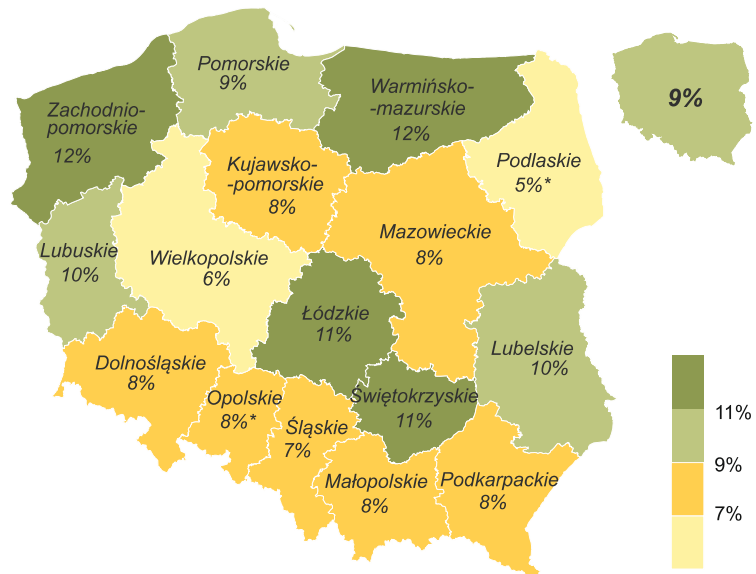
Mapa 2.1.

Wskaźniki ubóstwa
w % gospodarstw domowych

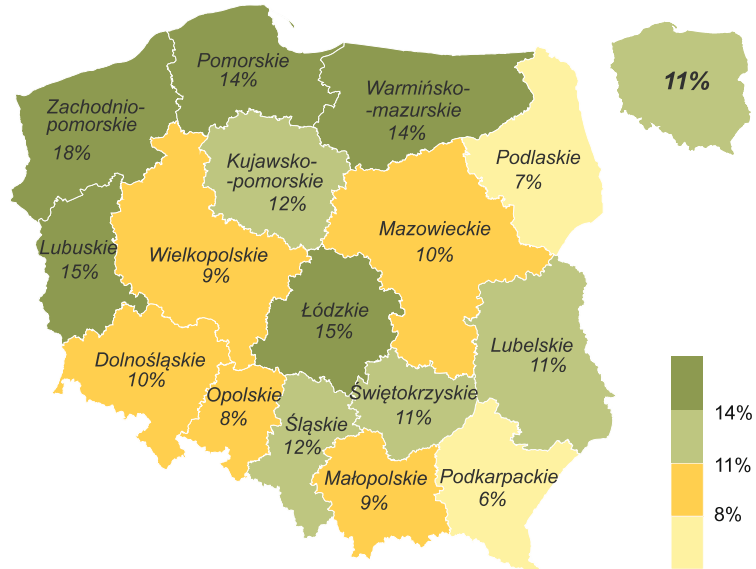
Wskaźnik ubóstwa dochodowego



Wskaźnik ubóstwa warunków życia



Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej



Ubóstwo warunków życia

Według przyjętych kryteriów ubóstwa warunków życia doświadczały gospodarstwa domowe, w których zaobserwowano co najmniej 10 z 30 przejawów złych warunków życia związanych m.in. z jakością mieszkania, poziomem wyposażenia w dobra trwałego użytku, brakiem możliwości zaspokojenia różnego typu potrzeb konsumpcyjnych³. W 2015 r. problem ten dotyczył 9% gospodarstw domowych w Polsce.

Skala terytorialnego zróżnicowania zasięgu ubóstwa warunków życia różni się w zależności, czy weźmiemy pod uwagę podział kraju na regiony, czy też uwzględniony zostanie niższy poziom, tzn. podział na województwa. Zasadniczo w praktycznie wszystkich regionach zasięg tej formy ubóstwa był zbliżony do średniej dla Polski, osiągając od 7% w regionie południowym do 9% w regionach: centralnym, wschodnim, północnym oraz północno-zachodnim. Znacznie większe zróżnicowanie obserwowane jest natomiast pomiędzy województwami. Najczęściej złych warunków życia doświadczały gospodarstwa domowe w woj. zachodniopomorskim i woj. warmińsko-mazurskim (po 12% gospodarstw), a także w woj. świętokrzyskim i łódzkim (po 11%). Wartości wskaźnika znacznie poniżej średniej dla kraju zaobserwowano natomiast w woj. podlaskim i wielkopolskim, gdzie ubóstwem warunków życia zagrożonych było nie więcej niż co dwudzieste gospodarstwo domowe (odpowiednio 5% i 6%).

Ubóstwo braku równowagi budżetowej

Przy analizie ubóstwa braku równowagi budżetowej wzięto pod uwagę zarówno subiektywne opinie gospodarstw domowych dotyczące ich statusu materialnego, jak również fakty mówiące o trudnościach budżetowych gospodarstwa (w tym zaległościach w opłatach). Gospodarstwo domowe uznano za ubogie z punktu widzenia „nieradzenia sobie z budżetem”, jeśli doświadczało przynajmniej 4 z 7 uwzględnionych symptomów⁴. Biorąc pod uwagę przyjęte kryteria, w 2015 r. ubóstwem braku równowagi budżetowej zagrożonych było 11% gospodarstw domowych w Polsce.

Regionami, w których zaobserwowano wyższe niż średnia dla kraju wartości wskaźnika ubóstwa braku równowagi budżetowej były regiony w północnej części kraju, tj. region północny oraz region północno-zachodni. W obu tych regionach analizowany wskaźnik osiągnął wartość 13%. Relatywnie najniższe wartości odnotowano natomiast w regionie wschodnim (9%) oraz regionie południowo-zachodnim (10%).

Województwami, w których najczęściej obserwowano problemy z równoważeniem budżetów domowych były woj. zachodniopomorskie (18%) oraz woj. lubuskie i woj. łódzkie (po 15%). Ponadto

³ Zob. *Komentarz 2.2.* na s. 28.

⁴ Zob. *Komentarz 2.3.* na s. 30.

wartości wskaźnika powyżej średniej dla kraju odnotowano w województwach: pomorskim, warmińsko-mazurskim (po 14%) oraz kujawsko-pomorskim i śląskim (po 12%).

Gospodarstwa domowe znajdujące się w relatywnie najlepszej sytuacji materialnej

Analogicznie do wyżej wymienionych wskaźników obrazujących złą sytuację materialną, oceny zasięgu dobrej sytuacji również dokonano w oparciu o trzy wskaźniki, tj. wskaźnik wysokich dochodów, wskaźnik dobrych warunków życia oraz wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej.

Wysokie dochody

Wskaźnik wysokich dochodów definiowany jest jako odsetek gospodarstw domowych o relatywnie najwyższych dochodach, tj. tych, których miesięczny dochód ekwiwalentny był wyższy niż 5/3 (ok. 167%) mediany dochodu ekwiwalentnego⁵. Wysokie dochody osiągało w 2015 r. 17% gospodarstw domowych w Polsce.

Regionami, w których najczęściej obserwowano gospodarstwa domowe o relatywnie wysokich dochodach były: region centralny oraz region południowo-zachodni. W regionach tych wskaźnik wysokich dochodów wyniósł, odpowiednio: 23% i 20%. Zdecydowanie najrzadziej w najlepszej sytuacji dochodowej znajdowały się natomiast gospodarstwa domowe w regionie wschodnim (9%).

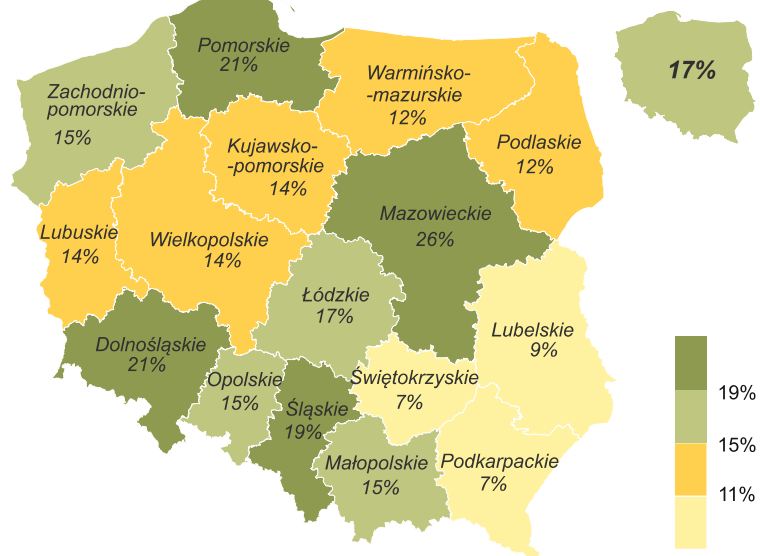
Wartość wskaźnika powyżej średniej dla kraju odnotowano jedynie w czterech województwach, tj. w woj. mazowieckim (26%), pomorskim, dolnośląskim (po 21%) oraz w woj. śląskim (19%). W pozostałych województwach relatywnie wysokimi dochodami charakteryzowało się nie więcej niż 17% gospodarstw domowych, przy czym – co zrozumiałe – najniższe wartości wskaźnika odnotowano w tych województwach, w których zaobserwowano również najwyższe odsetki gospodarstw domowych dotkniętych ubóstwem dochodowym, tj. w woj. podkarpackim, świętokrzyskim (po 7%) oraz woj. lubelskim (9%).

⁵ Próg ten dla jednoosobowego gospodarstwa pracowniczego odpowiadał w 2015 r. kwocie 2897 zł, a dla gospodarstwa domowego złożonego z 2 osób dorosłych i 2 dzieci do lat 14 – 6083 zł.

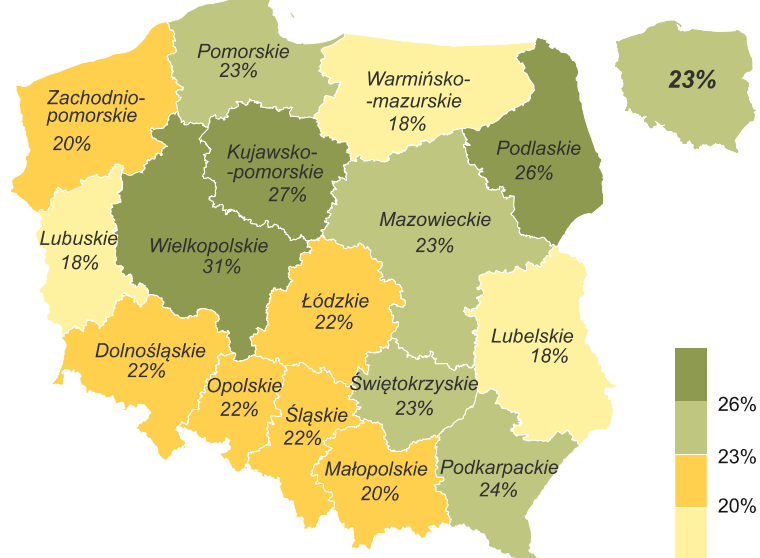
Mapa 2.2.

Wskaźniki dobrej sytuacji materialnej
w % gospodarstw domowych

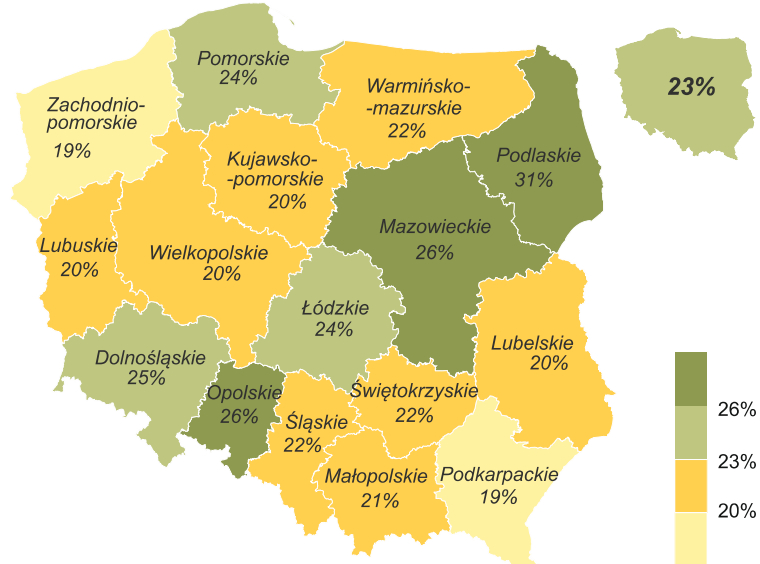
Wskaźnik wysokich dochodów



Wskaźnik dobrych warunków życia



Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej



Dobre warunki życia

Dobrymi warunkami życia (czyli brakiem występowania jakiegokolwiek z 30 branych pod uwagę symptomów złych warunków życia⁶) charakteryzowało się 23% gospodarstw domowych w Polsce.

Zasadniczo, w każdym z regionów wskaźnik dobrych warunków życia był zbliżony do średniej dla kraju, przy czym jego wartość wahała się od 21% w regionie południowym do 25% w regionie północno-zachodnim. Nieco większe było natomiast wojewódzkie zróżnicowanie analizowanego miernika. Najwyższe wartości wskaźnika dobrych warunków życia odnotowano w woj. wielkopolskim (31%), kujawsko-pomorskim (27%) oraz podlaskim (26%). Stosunkowo najrzadziej taka sytuacja obserwowana była natomiast w województwach: lubelskim, lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 18%).

Dobra sytuacja budżetowa

Zgodnie z przyjętymi założeniami, dobrą sytuacją budżetową odznaczały się gospodarstwa domowe, w których nie wystąpił żaden z 7 symptomów „nieradzenia sobie z budżetem” oraz które pozytywnie oceniały możliwości gospodarowania swoimi dochodami⁷. W takiej sytuacji znajdowało się w 2015 r. 23% gospodarstw domowych w Polsce. Największą swobodą budżetową odznaczały się gospodarstwa domowe w regionie centralnym oraz południowo-zachodnim. W regionach tych wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej osiągnął odpowiednio 26% i 25%. Najniższą wartość wskaźnik ten osiągnął natomiast w regionie północno-zachodnim (20%).

Na poziomie wojewódzkim wyraźnie wyższą niż średnia dla Polski wartość wskaźnika dobrej sytuacji budżetowej odnotowano w woj. podlaskim – dużą swobodą budżetową charakteryzowało się tam niemal co trzecie gospodarstwo domowe (31%). Mniej więcej co czwarte gospodarstwo domowe odznaczało się dobrą sytuacją budżetową w województwach: mazowieckim, opolskim (po 26%), dolnośląskim (25%), a także łódzkim i pomorskim (po 24%). W pozostałych województwach wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej mieścił się w granicach 19-22%.

Województwa o najlepszej i najgorszej sytuacji materialnej gospodarstw domowych

Generalnie zaobserwować można, że województwa, w których odnotowano najwyższe wartości wskaźnika ubóstwa dochodowego nie zawsze odpowiadają tym, w których obserwowany jest największy zasięg ubóstwa warunków życia oraz ubóstwa braku równowagi budżetowej. Zasadniczo jednak możliwe jest wyróżnienie województw, w których ogólną sytuację materialną można określić jako relatywnie gorszą. Do takich województw zaliczyć można województwa: lubelskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie oraz łódzkie, w których wartości wszystkich analizowanych

⁶ Zob. *Komentarz 2.2.* na s. 28

⁷ Zob. *Komentarz 2.3.* na s. 30

wskaźników ubóstwa w 2015 r. były na poziomie średniej dla Polski lub wyższym, przy jednoczesnym stosunkowo rzadkim występowaniu przejawów dobrej sytuacji materialnej.

Z drugiej strony wyróżnić można również województwa, w których ogólna sytuacja materialna jest relatywnie lepsza. W grupie tej znajdują się przede wszystkim województwa: dolnośląskie, mazowieckie, opolskie i wielkopolskie. W województwach tych, oprócz niższego – w odniesieniu do średniej dla kraju – zasięgu trzech analizowanych form ubóstwa, odnotowano również dosyć wysokie wskaźniki dobrej sytuacji materialnej, często przekraczające średnią dla Polski.

Tabl. 2.1. Wskaźniki najgorszej sytuacji materialnej według regionów
w % gospodarstw domowych

	Wskaźnik ubóstwa dochodowego	Wskaźnik ubóstwa warunków życia	Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej
Ogółem	14	9	11
Centralny	12	9	11
Południowy	12	7	11
Wschodni	22	9	9
Północno-zachodni	14	9	13
Południowo-zachodni	11	8	10
Północny	15	9	13

Tabl. 2.2. Wskaźniki najlepszej sytuacji materialnej według regionów
w % gospodarstw domowych

	Wskaźnik wysokich dochodów	Wskaźnik dobrych warunków życia	Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej
Ogółem	17	23	23
Centralny	23	23	26
Południowy	17	21	22
Wschodni	9	22	22
Północno-zachodni	14	25	20
Południowo-zachodni	20	22	25
Północny	16	23	22

Korzystanie przez gospodarstwa domowe z różnych form pomocy

Badanie spójności społecznej dało możliwość oceny, jaka jest skala zapotrzebowania gospodarstw domowych na różnego rodzaju wsparcie, a także jakie odsetki gospodarstw taką pomoc otrzymały⁸. Pod uwagę wzięto trzy rodzaje pomocy, tj. pomoc finansową, pomoc rzeczową (np. odzież, żywność, opał, podręczniki szkolne, bezpłatne posiłki – również dla dzieci w szkole) oraz pomoc w formie usług (np. bezpłatna opieka nad dzieckiem, poradnictwo prawne lub psychologiczne, zajęcia w świetlicach, korepetycje). **W analizach uwzględniono wszelkiego rodzaju pomoc pochodzącą zarówno od instytucji, jak i osób fizycznych.** W związku z tym należy pamiętać, że struktura otrzymywanej pomocy oraz jej źródła były zróżnicowane.

Odczuwanie potrzeby korzystania z pomocy przez gospodarstwa domowe

Z deklaracji gospodarstw domowych wynika, że w 2015 r. najbardziej pożądaną formą pomocy była pomoc finansowa. Potrzebę korzystania ze wsparcia finansowego odczuwało co piąte gospodarstwo domowe (21%), podczas gdy w przypadku pomocy rzeczowej było to co ósme gospodarstwo (12%), a pomocy w formie usług – co dziewiąte (11%).

Potrzebę korzystania z każdej z trzech branych pod uwagę form pomocy najczęściej odczuwały gospodarstwa domowe w regionie wschodnim. Z pomocy finansowej chcieliby korzystać 24% gospodarstw w tym regionie, natomiast z pomocy rzeczowej i w formie usług po 13%. Najniższe odsetki gospodarstw deklarujących potrzebę korzystania z różnych form pomocy odnotowano natomiast w regionie południowo-zachodnim, gdzie z pomocy finansowej chcieliby korzystać 17% gospodarstw domowych, natomiast z pomocy rzeczowej i w formie usług po 9%.

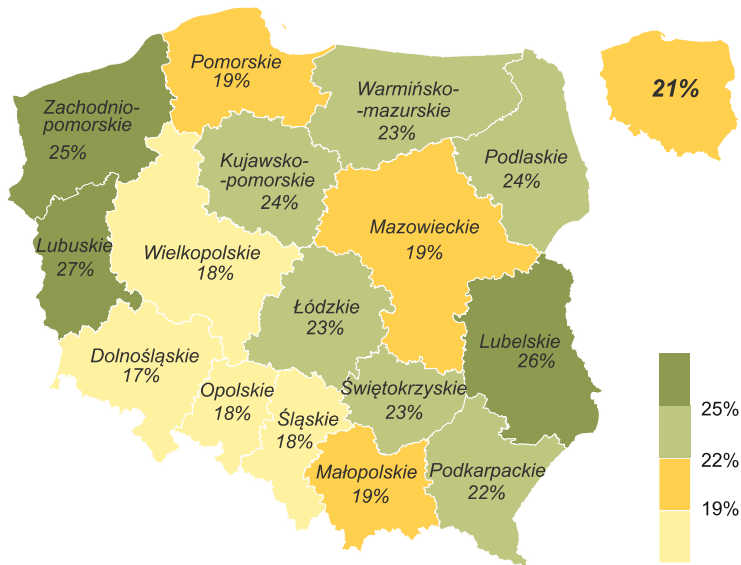
Biorąc pod uwagę wojewódzkie zróżnicowanie zapotrzebowania na różnego rodzaju wsparcie zaobserwowano, iż z pomocy finansowej najczęściej chcieliby korzystać gospodarstwa domowe w województwach: lubuskim (27%), lubelskim (26%) oraz zachodniopomorskim (25%). Najniższe odsetki gospodarstw domowych odczuwających potrzebę korzystania z pomocy finansowej odnotowano natomiast w województwie dolnośląskim (17%) oraz województwach: opolskim, śląskim i wielkopolskim (po 18%). Pomocy rzeczowej najczęściej potrzebowały gospodarstwa domowe zamieszkujące woj. warmińsko-mazurskie (16%) oraz lubuskie (15%). Natomiast najniższe odsetki gospodarstw deklarujących tego rodzaju potrzebę odnotowano w woj. dolnośląskim (8%). W przypadku pomocy w formie usług, najwyższe odsetki odpowiedzi wskazujących na potrzebę korzystania z tego rodzaju wsparcia zaobserwowano w woj. łódzkim (15%) i woj. podlaskim (14%), najniższe natomiast w województwach: pomorskim, wielkopolskim (po 8%) oraz dolnośląskim (9%).

⁸ W pytaniach dotyczących korzystania przez gospodarstwa domowe z pomocy brano pod uwagę 12 miesięcy poprzedzających badanie (w tym bieżącą sytuację gospodarstwa domowego). Ponadto nie uwzględniano pomocy udzielanej wewnątrz gospodarstwa domowego, lecz jedynie pomoc zewnętrzną, pochodzącą od innych osób lub instytucji.

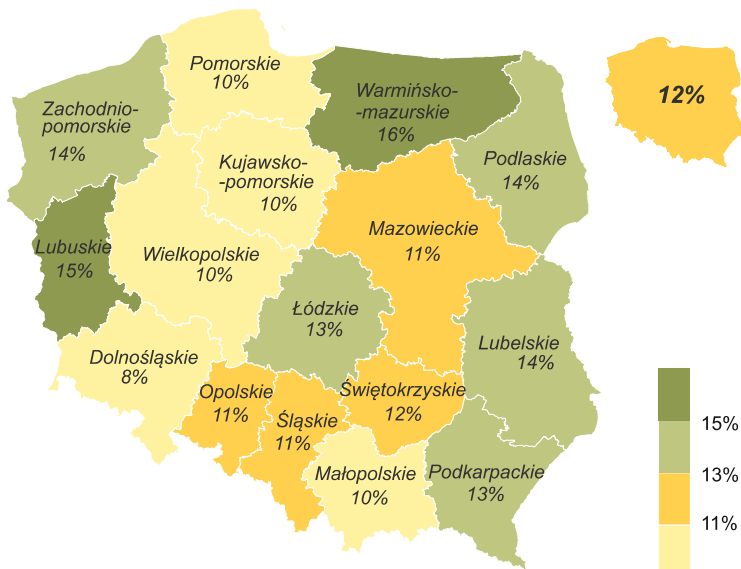
Mapa 2.3.

Odczuwanie przez gospodarstwa domowe potrzeby korzystania z różnych form pomocy
w % gospodarstwach domowych

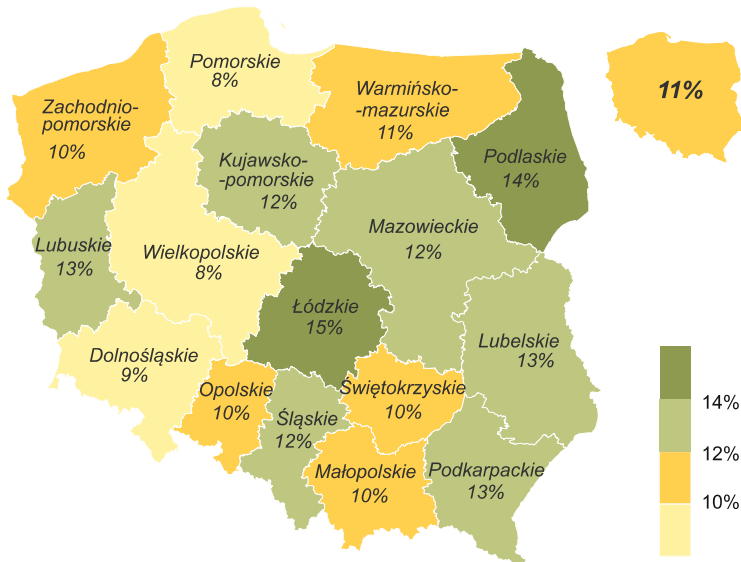
Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy finansowej



Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy rzeczowej



Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy w formie usług



Korzystanie z pomocy przez gospodarstwa domowe

Deklarowanie potrzeby korzystania przez gospodarstwa domowe z poszczególnych form wsparcia oparte jest na subiektywnych odczuciach gospodarstw domowych, wynikających zarówno z rzeczywistych potrzeb gospodarstwa, jak i innych czynników, takich jak np. oczekiwania powstałe na skutek odnoszenia sytuacji własnego gospodarstwa do innych, otaczających je gospodarstw. Dlatego też konieczne jest zwrócenie uwagi na to, jak duża część gospodarstw domowych rzeczywiście korzystała z różnych rodzajów pomocy. Należy przy tym zauważyć, że nie zawsze gospodarstwa domowe, które odczuwały konieczność korzystania z pomocy, taką pomoc uzyskiwały. Jednocześnie zdarzało się, że pomoc trafiała do tych gospodarstw domowych, którym nie była ona niezbędna.

Generalnie podobnie jak w przypadku skali oczekiwanej pomocy, najwyższe odsetki gospodarstw domowych w Polsce korzystały z pomocy finansowej (11%), natomiast w następnej kolejności pojawiały się: pomoc rzeczowa (7%) oraz pomoc w formie usług (6%). W odniesieniu do średniej dla kraju, regionalne zróżnicowanie korzystania z poszczególnych form wsparcia było nieznaczne, przy czym najwyższy odsetek gospodarstw domowych korzystających z pomocy finansowej zaobserwowano w regionie północnym (12%), natomiast z pomocy rzeczowej oraz pomocy w formie usług – w regionach centralnym i wschodnim (odpowiednio 8% i 7% w przypadku każdej z form wsparcia).

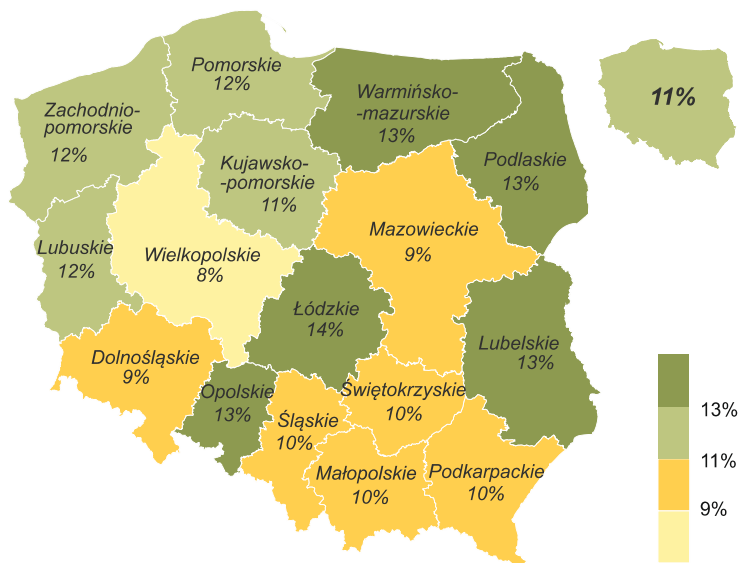
Wojewódzki obraz korzystania z pomocy różnił się w zależności od branej pod uwagę formy wsparcia. Największa skala korzystania z pomocy finansowej obserwowana była w woj. łódzkim (14%) oraz w województwach: lubelskim, opolskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (po 13%). Najniższy odsetek gospodarstw domowych korzystających z tego rodzaju wsparcia odnotowano natomiast w woj. wielkopolskim (8%).

Pomoc rzeczową najczęściej otrzymywały gospodarstwa domowe w woj. lubuskim (11%). Relatywnie najrzadziej natomiast z takiego rodzaju usług korzystano w województwach: śląskim (5%), dolnośląskim, małopolskim, świętokrzyskim i wielkopolskim (po 6%). Korzystanie z pomocy w formie usług najpowszechniejsze było w województwach położonych we wschodniej części kraju, tj. w woj. lubelskim, podkarpackim i podlaskim, a także w woj. łódzkim (po 8%). Stosunkowo najrzadziej wsparcie w formie usług otrzymywały gospodarstwa domowe zamieszkujące województwa: pomorskie (3%), zachodniopomorskie oraz dolnośląskie (po 4%).

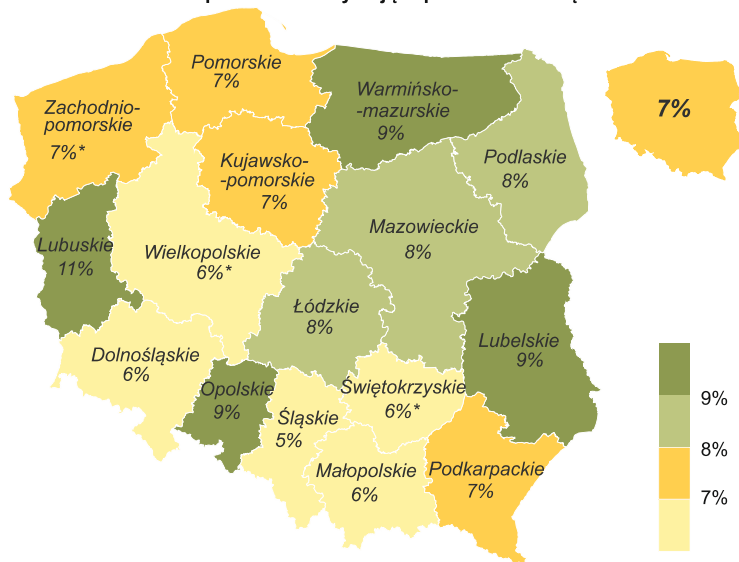
Mapa 2.4.

Otrzymywanie przez gospodarstwa domowe różnych form pomocy
w % gospodarstw domowych

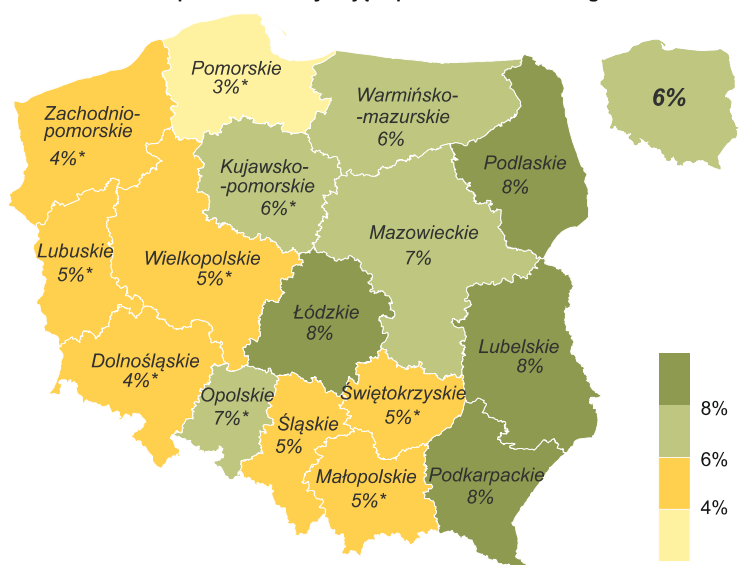
Gospodarstwa otrzymujące pomoc finansową



Gospodarstwa otrzymujące pomoc rzeczową



Gospodarstwa otrzymujące pomoc w formie usług



Województwa o największym zapotrzebowaniu na pomoc skierowaną do gospodarstw domowych

Podobnie jak przy analizach poświęconych sytuacji materialnej gospodarstw domowych, również w przypadku diagnozy dotyczącej korzystania z różnych form pomocy (finansowej, rzeczowej i w formie usług) możliwe jest wyróżnienie grup województw, w których ogólne zapotrzebowanie gospodarstw domowych na pomoc zewnętrzną jest największe oraz tych, w których zapotrzebowanie to jest relatywnie niewielkie.

Do pierwszej grupy województw należą przede wszystkim województwa leżące we wschodniej i północno-wschodniej części Polski, tj. woj. lubelskie, podlaskie oraz warmińsko-mazurskie, a także położone w centralnej części kraju woj. łódzkie. W województwach tych zarówno odsetki gospodarstw domowych odczuwających potrzebę korzystania z każdego z branych pod uwagę rodzajów pomocy, jak i odsetki gospodarstw rzeczywiście z nich korzystających były na poziomie średniej dla kraju bądź wyższym. Na przeciwległym biegunie były natomiast takie województwa, jak: dolnośląskie, małopolskie i wielkopolskie, gdzie zarówno deklarowane przez gospodarstwa domowe zapotrzebowanie na różne formy pomocy, jak i skala korzystania z nich były niższe niż średnie dla Polski.

Tabl. 2.3. **Odczuwanie przez gospodarstwa domowe potrzeby korzystania z różnych form pomocy według regionów w % gospodarstw domowych**

	Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy:		
	finansowej	rzeczowej	w formie usług
Ogółem	21	12	11
Centralny	20	12	13
Południowy	18	10	11
Wschodni	24	13	13
Północno-zachodni	22	12	9
Południowo-zachodni	17	9	9
Północny	22	12	10

Tabl. 2.4. **Otrzymywanie przez gospodarstwa domowe różnych form pomocy według regionów w % gospodarstw domowych**

	Gospodarstwa otrzymujące pomoc:		
	finansową	rzeczową	w formie usług
Ogółem	11	7	6
Centralny	11	8	7
Południowy	10	6	5
Wschodni	11	8	7
Północno-zachodni	10	7	4
Południowo-zachodni	10	6	4
Północny	12	7	5

Komentarz 2.2.

LISTA ZMIENNYCH POŚREDNICH (WSKAŹNIKÓW CZĄSTKOWYCH) UWZGLĘDNIONYCH W ZŁOŻONYM WSKAŹNIKU UBÓSTWA WARUNKÓW ŻYCIA^a ORAZ ZŁOŻONYM WSKAŹNIKU DOBRYCH WARUNKÓW ŻYCIA^b

1. Zły stan instalacji elektrycznej lub jej brak.
2. Brak zainstalowanego ogrzewania lub występowanie pieca na opał (na węgiel, drewno, trociny).
3. Złe warunki sanitarne (brak wody bieżącej, w tym ciepłej, łazienki, toalety).
4. Mieszkanie ciemne, wilgotne.
5. Mieszkanie usytuowane: w hałaśliwym otoczeniu, w rejonie o skażonym środowisku naturalnym (pył, dym, inne zanieczyszczenia).
6. Mieszkanie zbyt małe (jak na potrzeby gospodarstwa) lub nie każda osoba dorosła ma samodzielny pokój lub wydzielone w mieszkaniu swoje stałe miejsce do odpoczynku, nauki i pracy.
7. Brak możliwości utrzymania odpowiedniej temperatury w mieszkaniu (niewystarczająco ciepłe w zimie, niewystarczająco chłodne w lecie).
8. Złe warunki mieszkaniowe — ogólna ocena (subiektywna).

Komentarz 2.2. (dok.)

9. Brak pralki z przyczyn finansowych.
10. Brak lodówki, chłodziarki z przyczyn finansowych.
11. Brak kuchenki mikrofalowej lub wielofunkcyjnego robota kuchennego z przyczyn finansowych.
12. Brak odkurzacza z przyczyn finansowych.
13. Brak radia lub telewizora z przyczyn finansowych.
14. Brak odtwarzacza CD, DVD, MP3, telewizji kablowej lub satelitarnej z przyczyn finansowych.
15. Brak telefonu (stacjonarnego, komórkowego) z przyczyn finansowych.
16. Brak komputera z przyczyn finansowych.
17. Brak dostępu do Internetu z przyczyn finansowych.
18. Złe wyposażenie gospodarstwa w dobra trwałe — ogólna ocena (subiektywna).
19. Brak samochodu z przyczyn finansowych.
20. Brak pieniędzy na rozrywkę (wyjście do kina, teatru, restauracji, na koncert itp.).
21. Brak pieniędzy na przynajmniej jeden tydzień wakacji raz w roku.
22. Gospodarstwo nie może sobie pozwolić na zaproszenie raz w miesiącu swojej rodziny lub przyjaciół na obiad, kolację lub inny poczęstunek.
23. Gospodarstwo nie może sobie pozwolić na ofiarowanie swoim najbliższym (rodzicom, rodzeństwu, dorosłym dzieciom) prezentów przynajmniej raz w roku.
24. Brak pieniędzy na zakup książek lub prasy.
25. Brak pieniędzy na zakup leków.
26. Brak pieniędzy na wizyty u lekarzy specjalistów lub lekarza dentysty.
27. Brak pieniędzy na zakup obuwia, odzieży, pościeli.
28. Brak pieniędzy na wymianę zużytych mebli.
29. Brak pieniędzy na żywność (rezygnacja z jedzenia mięsa, świeżych owoców, warzyw).
30. Konieczność rezygnacji ze względu na brak pieniędzy z któregoś z podstawowych posiłków (śniadania, obiadu lub kolacji).

a Wskaźnik ubóstwa warunków życia – % gospodarstw domowych, w których zaobserwowano co najmniej 10 przejawów złych warunków życia, z listy 30 symptomów.

b Wskaźnik dobrych warunków życia – % gospodarstw domowych, w których nie stwierdzono występowania żadnego przejawu złych warunków życia z listy 30 symptomów.

Komentarz 2.3.

**LISTA ZMIENNYCH POŚREDNICH (WSKAŹNIKÓW CZĄSTKOWYCH) UWZGLĘDNIONYCH
W ZŁOŻONYM WSKAŹNIKU UBÓSTWA BRAKU RÓWNOWAGI BUDŻETOWEJ^a ORAZ
ZŁOŻONYM WSKAŹNIKU DOBREJ SYTUACJI BUDŻETOWEJ^b**

1. Zaległości w opłatach czynszowych, za elektryczność, gaz lub w spłatach kredytu mieszkaniowego (co najmniej dwumiesięczne zaległości w opłatach lub miesięczne i dłuższe w spłacie kredytu mieszkaniowego).
2. Subiektywna opinia gospodarstwa dotycząca braku możliwości „związania końca z końcem” („wiązańie końca z końcem” z trudnością lub wielką trudnością).
3. Gospodarstwo musi na co dzień bardzo oszczędnie gospodarować pieniędzmi lub pieniędzy nie starcza nawet na podstawowe potrzeby (samoocena).
4. Deklarowane dochody gospodarstwa domowego są niższe niż niezbędny (minimalny) poziom dochodów pozwalający „związać koniec z końcem”.
5. Zaciągnięta pożyczka lub kredyt na bieżące wydatki konsumpcyjne (żywność, odzież, obuwie, stałe opłaty).
6. Odczuwanie przez gospodarstwo domowe dużych trudności w dokonywaniu bieżących wydatków z powodu spłat pożyczek/kredytów.
7. Deklaracja gospodarstwa domowego wskazująca na brak jakiegokolwiek swobody finansowej (brak możliwości pokrycia niespodziewanego wydatku w wysokości 400-500 zł).

a Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej – % gospodarstw domowych, które zostały uznane za ubogie z punktu widzenia „nieradzenia sobie z budżetem”, tzn. w których wystąpiły przynajmniej 4 z 7 uwzględnionych symptomów.

b Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej – % gospodarstw domowych o największej swobodzie budżetowej – tzn. takich, które pozytywnie oceniały możliwości gospodarowania swoimi dochodami i w których nie wystąpił żaden z 7 symptomów „nieradzenia sobie z budżetem”.

3

WYBRANE CELE KORZYSTANIA Z INTERNETU

Obecnie, w kontekście diagnoz nakierowanych na ocenę spójności społecznej, coraz większą rolę przypisuje się możliwości efektywnego korzystania z Internetu. Umiejętność poruszania się w wirtualnej przestrzeni umożliwia zarówno szybki dostęp do różnego rodzaju informacji, jak również stanowi relatywnie nową drogę komunikacji z innymi ludźmi i instytucjami.

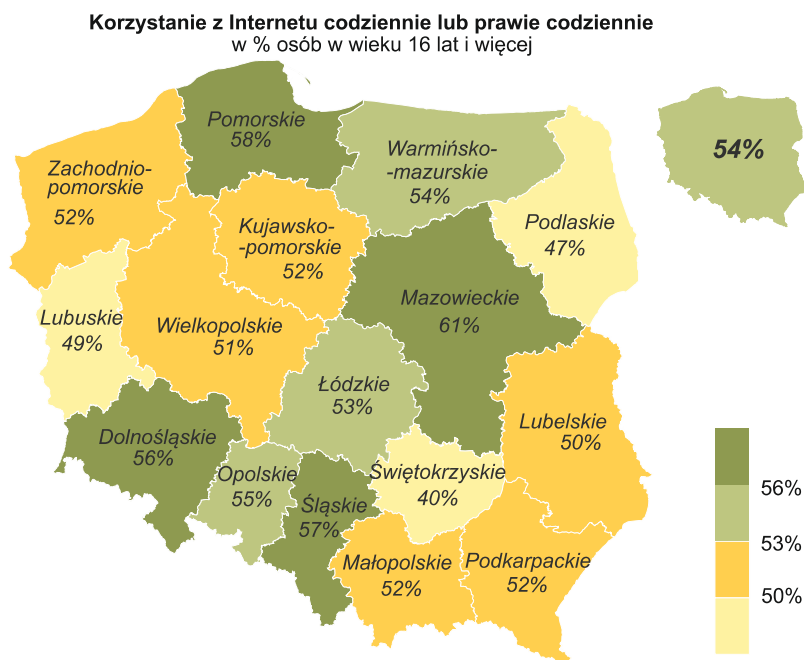
Wyniki *Badania spójności społecznej* pozwalają ocenić, w jakim stopniu mieszkańcy Polski w wieku 16 lat i więcej korzystali z różnego rodzaju możliwości, jakie daje Internet oraz na ile poszczególne sposoby korzystania z sieci internetowej są rozpowszechnione w każdym z województw. W niniejszym rozdziale skupiono się przede wszystkim na skali wykorzystania Internetu, jako narzędzia służącego do załatwiania różnych codziennych spraw oraz umożliwiającego efektywną i szybką komunikację z innymi ludźmi i instytucjami życia społecznego, takimi jak urzędy czy banki.

Codziennie korzystanie z Internetu

Punktem wyjścia przy analizie celów korzystania z Internetu była ocena, jak wielu mieszkańców Polski użytkowało Internet w sposób częsty i regularny. Oceny tej dokonano poprzez wyodrębnienie populacji osób, które zadeklarowały, że korzystają z Internetu codziennie lub prawie codziennie. Wśród wszystkich mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej odsetek ten wyniósł 54%. Najwyższy procent osób korzystających z sieci codziennie lub prawie codziennie zaobserwowano w regionie centralnym (58%), najniższy zaś w regionie wschodnim, gdzie stale i regularnie z Internetu korzystała mniej niż połowa mieszkańców (48%).

Odsetki osób codziennie lub niemal codziennie korzystających z sieci były bardzo zróżnicowane w poszczególnych województwach. Najniższe wartości odnotowano w województwach położonych we wschodniej części kraju, w tym przede wszystkim w woj. świętokrzyskim (40%) oraz województwach podlaskim (47%) i lubelskim (50%). Relatywnie rzadko niemal każdego dnia z Internetu korzystali także mieszkańcy woj. lubuskiego (49%). Najwyższe odsetki osób korzystających codziennie lub prawie codziennie z Internetu odnotowano natomiast w woj. mazowieckim (61%), woj. pomorskim (58%) oraz woj. śląskim (57%) i dolnośląskim (56%).

Mapa 3.1.

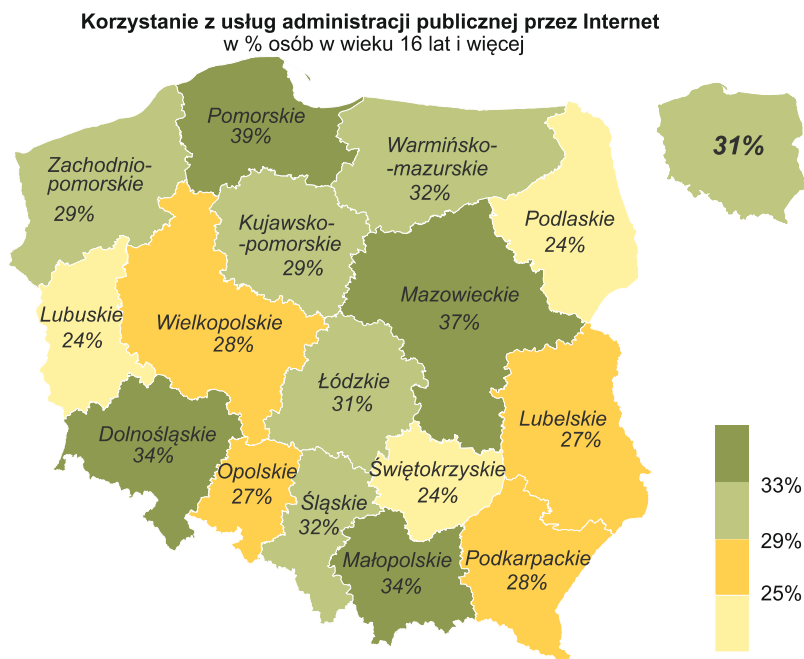


Korzystanie z usług administracji publicznej przez Internet

W związku z coraz częściej pojawiającą się możliwością załatwiania różnych spraw urzędowych za pośrednictwem Internetu, respondentów *Badania spójności społecznej* poproszono o wskazanie, czy korzystają z usług administracji publicznej online takich jak np. pobieranie lub wysyłanie formularzy urzędowych. W skali kraju z usług tzw. e-administracji korzystało 31% osób w wieku 16 lat i więcej. Powszechność wykorzystywania Internetu w takim celu nie była jednakowa we wszystkich regionach i województwach. Zasadniczo najwyższy odsetek osób deklarujących, iż korzystają z usług administracji publicznej poprzez Internet zaobserwowano w regionach centralnym (35%) i północnym (34%). Najrzadziej z takiej drogi komunikacji z urzędami korzystali natomiast mieszkańcy regionu wschodniego (26%) oraz północno-zachodniego (28%).

Jeszcze większe zróżnicowanie w tym zakresie odnotowano pomiędzy województwami. Odsetek osób korzystających z usług e-administracji najwyższy był w woj. pomorskim (39%) oraz mazowieckim (37%). Po przeciwnej stronie znajdowały się natomiast województwa: podlaskie, świętokrzyskie i lubuskie, w których z tego rodzaju usług korzystało po 24% osób.

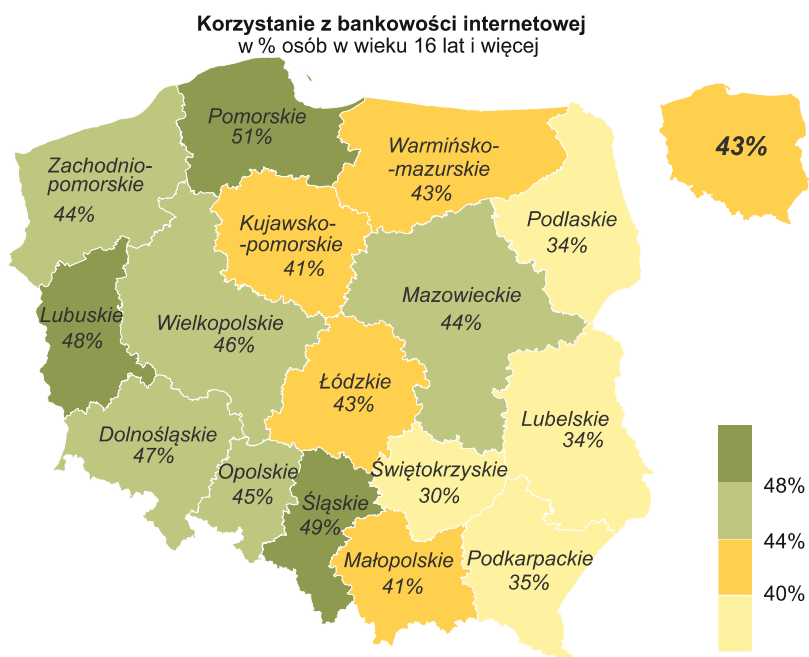
Mapa 3.2.



Korzystanie z bankowości internetowej

Kolejnym z branych pod uwagę celów użytkowania Internetu było korzystanie z bankowości internetowej. Na poziomie kraju z sieci w celu załatwiania spraw bankowych korzystało 43% osób w wieku 16 lat i więcej. Generalnie w niemal wszystkich regionach taki sposób komunikacji z bankami był na poziomie średniej dla Polski lub wyższym (44-46%). Wyjątkiem był tutaj region wschodni, w którym z bankowości internetowej korzystał jedynie co trzeci mieszkaniec (33%).

Mapa 3.3.



W województwach należących do regionu wschodniego zaobserwowano zdecydowanie najniższe odsetki deklaracji wskazujących na korzystanie z bankowości internetowej, wynoszące od 30% w woj. świętokrzyskim, poprzez 34% w woj. lubelskim i woj. podlaskim, aż po 35% w woj. podkarpackim. Natomiast w województwach: pomorskim, śląskim i lubuskim używanie Internetu w celu korzystania z bankowości internetowej zadeklarowała w przybliżeniu co druga osoba (48-51%).

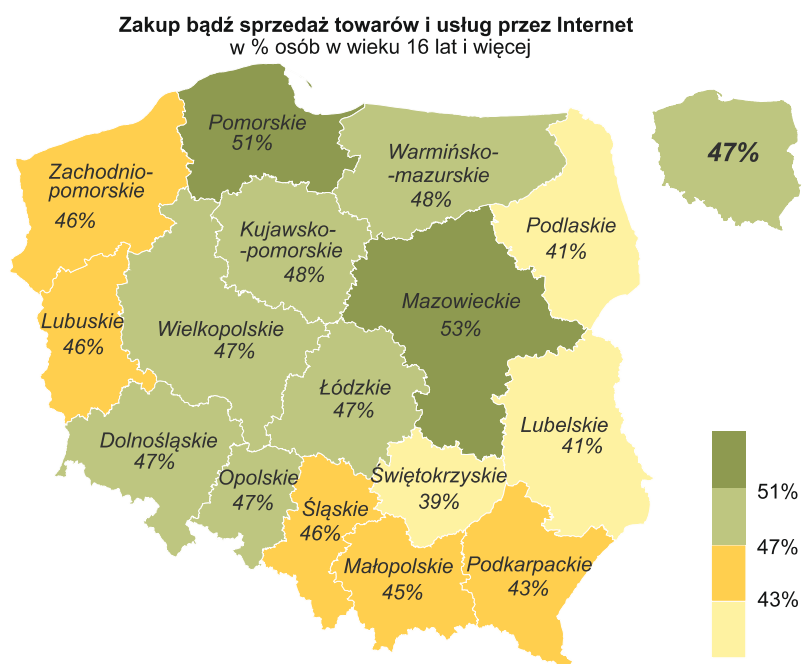
Generalnie zauważyć można, że w zachodniej części Polski znacznie częściej korzystano z bankowości elektronicznej niż w centrum i na wschodzie kraju (z wyjątkiem woj. mazowieckiego).

Zakup lub sprzedaż produktów i usług przez Internet

Sprzedaż lub zakup produktów i usług przez Internet potwierdziło 47% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Najwyższe odsetki tego rodzaju deklaracji zaobserwowano w regionie centralnym (51%) oraz północnym (49%). Najrzadziej zakupy bądź sprzedaż produktów i usług za pośrednictwem Internetu praktykowali natomiast mieszkańcy regionu wschodniego, gdzie tego rodzaju aktywności podejmowało 41% osób.

Podobnie jak w przypadku innych branż dotychczas pod uwagę sposobów korzystania z sieci, również w przypadku transakcji handlowych przez Internet najniższe odsetki osób podejmujących takie działania zaobserwowano w województwach położonych na wschodzie kraju, tj. w woj. świętokrzyskim (39%), woj. lubelskim i podlaskim (po 41%). oraz woj. podkarpackim (43%). Zakupy lub sprzedaż przez Internet najpowszechniejsze były natomiast w województwach mazowieckim (53%) oraz pomorskim (51%).

Mapa 3.4.



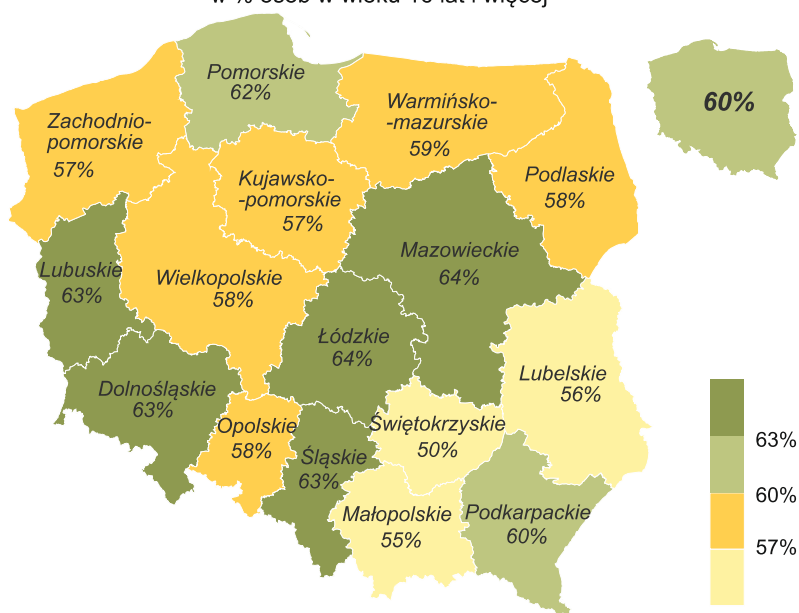
Korzystanie z Internetu w celu znalezienia potrzebnych informacji

Poszukiwanie potrzebnych informacji dotyczących np. zdrowia, rozkładów jazdy oraz towarów lub usług było jednym z najczęściej stosowanych sposobów wykorzystywania Internetu. Taką aktywność w sieci podejmowało w 2015 r. trzech na pięciu mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej (60%). Najrzadziej informacji w Internecie poszukiwali mieszkańcy regionu wschodniego (57%), północno-zachodniego (58%) oraz północnego (59%), najczęściej z tego rodzaju źródła korzystano natomiast w regionie centralnym (64%).

Znacznie większe niż regionalne było wojewódzkie zróżnicowanie tego rodzaju aktywności w Internecie. W woj. świętokrzyskim Internet do wyszukiwania potrzebnych informacji wykorzystywała co druga osoba (50%), podczas gdy w takich województwach, jak łódzkie czy mazowieckie były to już niemal dwie na trzy osoby (64%), podobnie jak w woj. śląskim, dolnośląskim i lubuskim (po 63%).

Mapa 3.5.

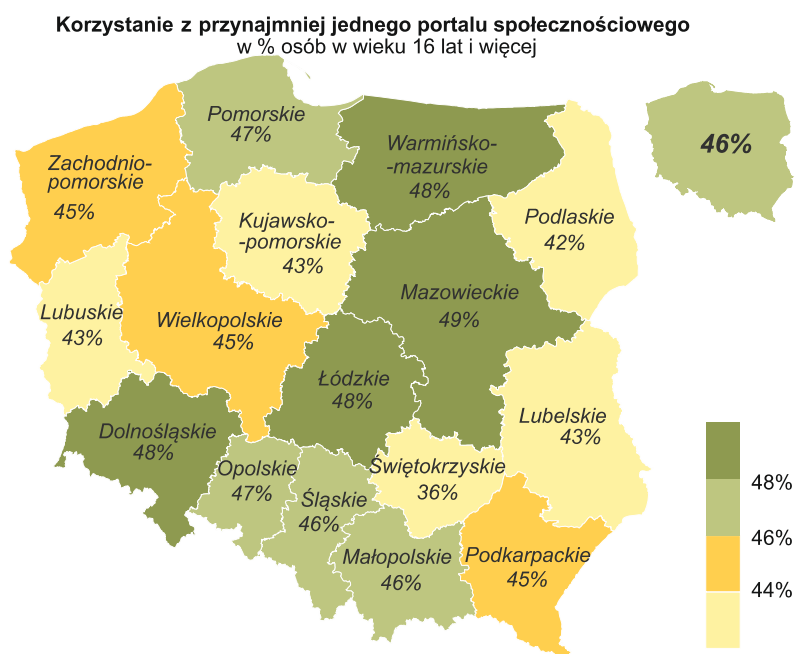
Korzystanie z Internetu w celu znalezienia potrzebnych informacji
(dotyczących np. zdrowia, rozkładów jazdy, towarów i usług)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



Korzystanie z portali społecznościowych

W *Badaniu spójności społecznej* uwzględniono również pytanie o korzystanie z portali społecznościowych, takich jak np. Facebook, Google+, Nasza-klasa, Twitter, Goldenline. Korzystanie z przynajmniej jednego serwisu społecznościowego zadeklarowało 46% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Najpowszechniej z tego rodzaju portali korzystano w regionach: centralnym i południowo-zachodnim (48-49%). Najrzadziej natomiast taką formę komunikacji wykorzystywano w regionie wschodnim (42%).

Mapa 3.6.



Popularność portali społecznościowych w poszczególnych województwach była zróżnicowana. Zdecydowanie najniższy odsetek osób korzystających z tego rodzaju serwisów zaobserwowano w woj. świętokrzyskim (36%). Grupę województw, w których odnotowano najwyższy procent deklaracji wskazujących na korzystanie z portali społecznościowych stanowiły natomiast województwa: mazowieckie, dolnośląskie, łódzkie i warmińsko-mazurskie, w których z tego rodzaju usług korzystał niemal co drugi mieszkaniec (48-49%).

Cele korzystania z Internetu w kontekście zróżnicowań wojewódzkich

Prezentowane w niniejszym rozdziale dane dotyczące wybranych celów korzystania z Internetu pozwalają wyodrębnić grupy województw, w których poziom aktywności podejmowanej przez mieszkańców w sieci był relatywnie niski oraz takie województwa, w których większość z branych pod uwagę rodzajów aktywności była bardziej powszechna. Do pierwszej grupy należą głównie województwa regionu wschodniego, w tym przede wszystkim woj. świętokrzyskie, a także woj. podlaskie i woj. lubelskie. W województwach tych z różnych form aktywności w Internecie korzystały najniższe odsetki osób.

Do drugiej grupy zaliczyć można natomiast woj. mazowieckie oraz woj. pomorskie. Generalnie mieszkańcy tych dwóch województw najczęściej podejmowali praktycznie wszystkie z analizowanych rodzajów aktywności w sieci, przy jednoczesnych wysokich wartościach wskaźnika informującego o regularnym, codziennym lub prawie codziennym korzystaniu z Internetu. Kolejnymi dwoma województwami o relatywnie wysokich wskaźnikach korzystania z Internetu były województwa: śląskie i dolnośląskie.

Tabl. 3.1. **Wybrane sposoby korzystania z Internetu według regionów**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Korzystanie z Internetu codziennie lub prawie codziennie	Korzystanie z usług administracji publicznej	Korzystanie z bankowości internetowej	Zakup bądź sprzedaż towarów i usług	Wyszukiwanie potrzebnych informacji	Korzystanie z przynajmniej jednego portalu społecznościowego
Ogółem	54	31	43	47	60	46
Centralny	58	35	44	51	64	49
Południowy	55	33	46	45	60	46
Wschodni	48	26	33	41	57	42
Północno-zachodni	51	28	46	46	58	45
Południowo-zachodni	55	32	46	47	62	48
Północny	55	34	45	49	59	46

4

ZAANGAŻOWANIE RELIGIJNE

Specyficzną cechą współczesnego społeczeństwa jest zaangażowanie w działalność różnego rodzaju organizacji i ruchów społecznych. Jednym z miejsc, w których występuje ten typ aktywności są organizacje i grupy religijne zarówno katolickie, jak i innych wyznań. Szczególnie interesujące wydają się te inicjatywy, które funkcjonują w skali mikro, na poziomie lokalnym w środowiskach parafialnych: katolickich oraz innych kościołów i związków wyznaniowych. Organizacje religijne odgrywają bowiem bardzo istotną rolę w animowaniu życia społecznego, szczególnie poprzez swój wspólnotowy charakter.

Oznacza to, że relacje pomiędzy osobami w tego typu organizacjach stanowią istotną część więzi społecznych, jakie występują właśnie w społecznościach lokalnych. Wiąż z parafią lub inną wspólnotą religijną oraz praca na jej rzecz to ważne elementy instytucjonalno-wspólnotowego wymiaru religijności. W *Badaniu spójności społecznej* znalazł się szereg pytań dotyczących tematyki religijnej (9 pytań). Obok zagadnień związanych z autodeklaracją przynależności do wyznania religijnego, stosunkiem do wiary i wypełnianiem praktyk religijnych pojawiły się także takie, które ukazują aktywność społeczno-religijną oraz intensywność zaangażowania w działalność Kościoła i innych organizacji religijnych. Na pytania te odpowiadali mieszkańcy Polski mający co najmniej 16 lat.

Przejawy religijności

Poczucie przynależności do Kościoła lub związku wyznaniowego – czy inaczej – przynależność do religii nie oznacza dla jednostki tylko przyswojenia i akceptacji jej zasad, ale także obowiązek spełniania jej rytualno-kulturowych wymogów. W praktyce jednak to poczucie związku z Kościołem może przybierać różne formy. Może to być deklaracja subiektywna uwarunkowana uczuciowo czy kulturowo, zakładająca jedynie luźny z nim związek (np. tylko przez złożenie autodeklaracji wiary). Może być także wynikiem przemyślanego uczestnictwa, głębokiej wiary, zaangażowania i poczucia współodpowiedzialności za wspólnotę, której jest się członkiem.

Dla przedstawienia w miarę pogłębionego obrazu życia religijnego mieszkańców Polski w badaniu zadano kilka pytań ukazujących różne jego aspekty – od kwestii odczuwania związku z wyznaniem i stosunku do wiary po deklaracje uczestnictwa w praktykach religijnych i zaangażowania w działalność organizacji lub wspólnot religijnych.

Na pytanie: *Do jakiego wyznania religijnego (kościół lub związku wyznaniowego) Pan/Pani należy?* 94,2% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej odpowiedziało, że identyfikuje się z instytucjami wyznaniowymi, 3,1% nie należy do żadnego wyznania, 2,2% odmówiło odpowiedzi na to pytanie, a 0,5% nie potrafiło tego określić. Najliczniejsza zbiorowość to wierni Kościoła katolickiego (obrzędek łaciński) – 92,8%. Członkowie innych kościołów to łącznie 1,4%.

Tabl. 4.1. **Przynależność do wyznania religijnego według regionów** w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Ogółem	Region					
		centralny	południowy	wschodni	północno-zachodni	południowo-zachodni	północny
Kościół katolicki (obrzędek łaciński)	92,8	92,2	93,1	94,2	92,7	91,1	92,9
Inne kościoły i związki wyznaniowe	1,4	1,0*	1,2*	3,2	1,3*	1,2*	1,0*
Nienależący do żadnego wyznania	3,1	4,2	2,2	1,4	3,7	4,3	3,0
Niepotrafiący określić	0,5	0,6*	0,5*	0,4*	0,6*	0,5*	0,3*
Odmawiający odpowiedzi	2,2	2,0*	3,0	0,8*	1,7*	2,9*	2,8

Rozkład odpowiedzi analizowany według regionów wskazuje na niewielkie różnice w deklaracjach przynależności. Do Kościoła katolickiego należy w zależności od regionu od 91,1% do 94,2% osób w wieku 16 lat i więcej. Do innych kościołów i związków wyznaniowych należy przeciętnie 1,4% osób, jednak najwyższy odsetek osób należących do innego kościoła niż Kościół katolicki (obrzędek łaciński) odnotowano w regionie wschodnim (3,2%). Jest to związane głównie z relatywnie dużą społecznością prawosławną mieszkającą w województwie podlaskim¹. Odsetek osób nienależących do żadnego wyznania jest zróżnicowany regionalnie. Najniższy odnotowano w regionie wschodnim 1,4%, najwyższy w południowo-zachodnim (4,3%) i centralnym (4,2%), a także w regionie północno-zachodnim (3,7%). Wiąże się to z dużymi ośrodkami miejskimi takimi jak: Warszawa, Łódź, Wrocław czy Szczecin, w których odsetek ludności bezwyznaniowej przekracza często 10%². Dane te dobrze korespondują z wynikami Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 r. w zakresie struktury wyznaniowej w ujęciu terytorialnym³. Odsetek odmawiających odpowiedzi o przynależność wyznaniową najniższy był w regionie wschodnim (0,8%), najwyższy zaś w południowym (3,0%), południowo-zachodnim (2,9%) i północnym (2,8%).

Uniwersalnym i często stosowanym w badaniach społecznych zagadnieniem, pośrednio wskazującym na poziom religijności jest tzw. „autodeklaracja wiary” – czyli inaczej osobisty stosunek do wiary religijnej. W kwestionariuszu pytanie to brzmiało: *Jaki jest Pana/Pani stosunek do wiary religijnej, która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?*

Największą zbiorowość tworzą osoby wierzące (70%) lub głęboko wierzące (10%), które łącznie stanowią 80% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Drugą w kolejności grupę tworzą osoby, które określiły siebie jako niezdecydowane, ale przywiązane do tradycji religijnej lub poszukujące – 12%. Następnie: obojętne (5%) i niewierzące (3%)⁴.

¹ Por. P. Ciecieląg, *Mapa: Powiaty według udziału ludności deklarującej przynależność do kościołów i związków wyznaniowych innych niż Kościół rzymskokatolicki w 2011 r. według NSP 2011*. [w:] *Wyznania religijne w Polsce 2012-2014*, s. 198.

² G. Gudaszewski, *Mapka 4.3. Powiaty według udziału ludności bezwyznaniowej w 2011 roku*, [w:] *Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011. Struktura narodowo-etniczna językowa i wyznaniowa ludności Polski*, GUS, Warszawa 2015, s. 101.

³ Por. G. Gudaszewski, *Wyznanie w ujęciu terytorialnym*, [w:] *Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011. Struktura narodowo-etniczna językowa i wyznaniowa ludności Polski*, GUS, Warszawa 2015, s. 99-103.

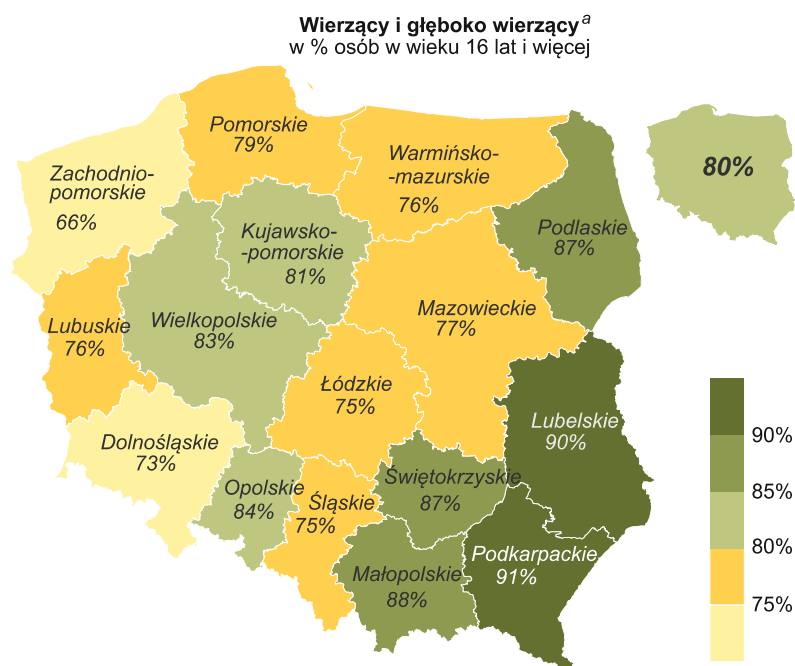
⁴ Dane te korespondują z innymi ogólnopolskimi badaniami poruszającymi tematykę religijną, np.: por. ks. W. Zdaniewicz, *Życie religijne*, [w:] *Kościół Katolicki w Polsce 1991-2011*, GUS ISKK, Warszawa 2014, s. 162-175.

Stosunek do wiary mieszkańców Polski jest zróżnicowany w zależności od miejsca zamieszkania – regionu, województwa. Region wschodni wyróżnia się pod tym względem od pozostałych części kraju, zanotowano tam bowiem najwyższy odsetek osób głęboko wierzących i wierzących – łącznie prawie 90% (14% i 75%) – przy jednoczesnym bardzo niskim odsetku osób niewierzących (około 1%) i obojętnych religijnie (3%). Najniższe odsetki wierzących i głęboko wierzących łącznie (poniżej 80%) odnotowano w regionach: południowo-zachodnim (75%), centralnym (76%) i północno-zachodnim (77%). W tych trzech regionach zanotowano relatywnie wysokie odsetki osób niewierzących (3% lub więcej) i niezdecydowanych/poszukujących (14-15%).

Tabl. 4.2. **Stosunek do wiary religijnej według regionów w % osób w wieku 16 lat i więcej**

	Ogółem	Region					
		centralny	południowy	wschodni	północno-zachodni	południowo-zachodni	północny
Głęboko wierzący	10	10	11	14	9	11	7
Wierzący	70	66	70	75	68	64	72
Niezdecydowani/poszukujący	12	14	11	7	14	15	12
Obojętni	5	6	6	3	6	7	6
Niewierzący	3	4	2*	1*	3	3	3

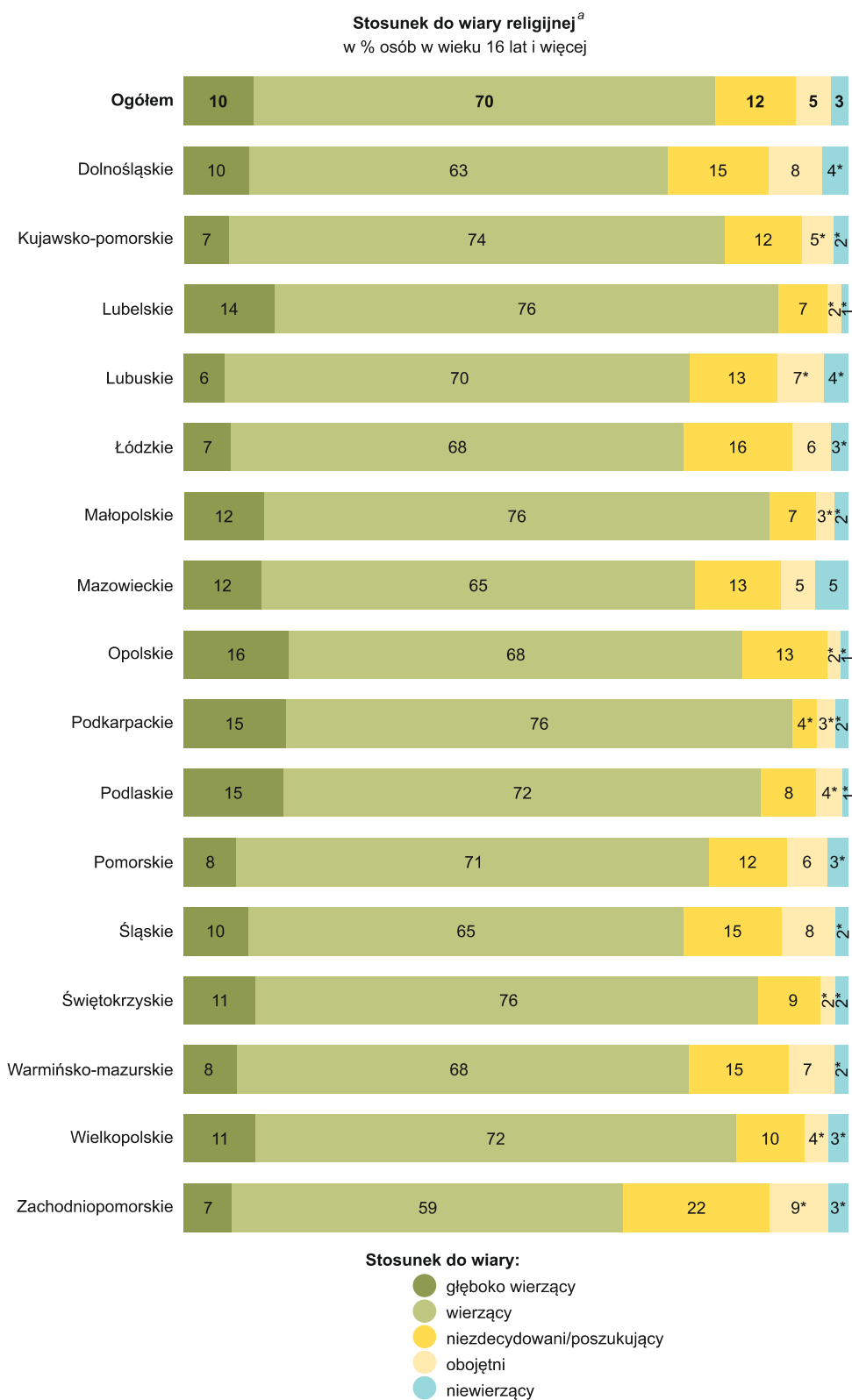
Mapa 4.1.



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”

Mapa 4.1. przedstawia odsetki osób, które zadeklarowały się jako wierzące i głęboko wierzące w poszczególnych województwach. Najwyższy odsetek takich osób występuje wśród mieszkańców woj. podkarpackiego (91%) i lubelskiego (90%). Przeszło 85% wierzących i głęboko wierzących mieszka w województwach: małopolskim, świętokrzyskim i podlaskim. Najniższe odsetki odnotowano w województwach: zachodnio-pomorskim (66%), dolnośląskim (73%), łódzkim i śląskim (po 75%) oraz warmińsko-mazurskim i lubuskim (po 76%). *Wykres 4.1.* stanowiący uzupełnienie *Mapy 4.1.* przedstawia pełny obraz stosunku do wiary religijnej w poszczególnych województwach. Najwyższe odsetki osób głęboko wierzących (15% lub więcej) odnotowano w woj. opolskim, podkarpackim i podlaskim, najniższe zaś (7% lub mniej) w woj. lubuskim, łódzkim, kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim. Największą zbiorowość (około 70% ogółem dla Polski) we wszystkich województwach stanowiły osoby deklarujące się jako wierzące od 59% w zachodniopomorskim do 76% w podkarpackim, lubelskim, małopolskim i świętokrzyskim. Mocno zróżnicowany regionalnie jest udział osób deklarujących się jako: niezdecydowane, ale przywiązane do tradycji religijnej lub poszukujące (różnica pomiędzy skrajnymi wynikami w województwach wynosi 18 p. proc.). Najwyższy odsetek takich osób (22%) odnotowano w woj. zachodniopomorskim. 16% takich osób występuje w woj. łódzkim, a 15% w dolnośląskim, śląskim i warmińsko-mazurskim. Najmniejszą zbiorowość tworzą one (4%) w województwie podkarpackim. Osoby obojętne religijnie, których ogółem w Polsce było około 5%, największą zbiorowość (8-9%) tworzą w województwach: zachodniopomorskim, śląskim i dolnośląskim, najmniejszą zaś (2%) w woj. lubelskim, opolskim i świętokrzyskim. Osoby niewierzące stanowią niecałe 3% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Najwyższy ich odsetek (około 4%) odnotowano w województwach: mazowieckim, dolnośląskim i lubuskim, najniższy zaś (około 1%) w podlaskim, lubelskim i opolskim.

Wykres 4.1.



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”

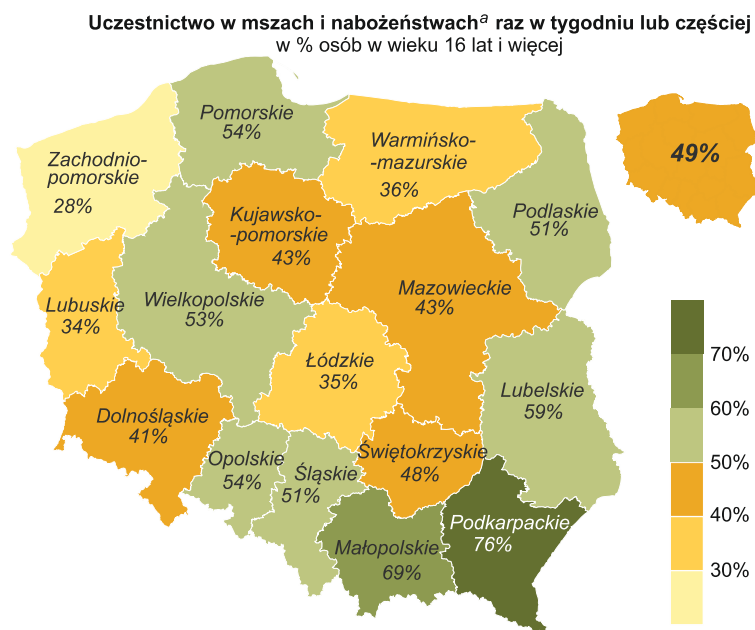
Ważnym wskaźnikiem zinstytucjonalizowanej religijności jest udział we wspólnotowych praktykach religijnych, dlatego w badaniu zadano pytanie: *Poza sytuacjami szczególnymi (śluby, pogrzeby itp.), jak często mniej więcej bierze Pan/Pani udział w mszach, nabożeństwach lub spotkaniach religijnych?* Z udzielonych odpowiedzi wynika, że prawie połowa osób w wieku 16 lat i więcej uczestniczy w tej formie praktyk co najmniej raz na tydzień, 18% 1-2 razy w miesiącu, 20% tylko z okazji świąt, zaś 7% stwierdziło, że jeszcze rzadziej. Natomiast 6% osób odpowiedziało, że nigdy w takich praktykach religijnych nie uczestniczy.

Poziom uczestnictwa w praktykach jest zróżnicowany regionalnie. Z największą częstotliwością (raz w tygodniu lub częściej) w mszach św. i nabożeństwach najczęściej uczestniczą mieszkańcy regionu wschodniego (62%) i południowego (59%). Na czoło wysuwają się tu województwa: podkarpackie (76%), małopolskie (69%) i lubelskie (59%). Najrzadziej zaś z taką częstotliwością w praktykach uczestniczą mieszkańcy regionów centralnego (41%) i północno-zachodniego (43%). Wśród nich najniższy odsetek odnotowano w województwach: zachodniopomorskim (28%), lubuskim (34%) i łódzkim (35%). Region wschodni charakteryzuje również najniższy odsetek osób, które nigdy lub bardzo rzadko uczestniczą we wspólnotowych praktykach religijnych (po 3%).

Tabl. 4.3. **Uczestnictwo w mszach świętych, nabożeństwach lub spotkaniach religijnych według regionów w % osób w wieku 16 lat i więcej**

	Ogółem	Region					
		centralny	południowy	wschodni	północno-zachodni	południowo-zachodni	północny
Raz w tygodniu lub częściej	49	41	59	62	43	44	45
1-2 razy w miesiącu	18	22	13	19	21	15	18
Tylko z okazji świąt	20	22	15	13	23	25	24
Jeszcze rzadziej	7	8	7	3	5	9	7
Nigdy	6	7	6	3	8	7	6

Mapa 4.2.



a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Poza sytuacjami szczególnymi (śluby, pogrzeby itp.), jak często mniej więcej bierze Pan/Pani udział w mszach, nabożeństwach lub spotkaniach religijnych?”

Wyznacznikiem religijności prywatnej jest modlitwa indywidualna. Wyraża ona osobiste doświadczenie wynikające z wiary. Modlitwa indywidualna obecna jest praktycznie w każdej religii, stanowiąc wyraz osobistego kontaktu człowieka z Bogiem. To zagadnienie zostało poruszone w badaniu poprzez pytanie: *Jak często się Pan/Pani modli?* Jak pokazują wyniki, modlitwa jest często stosowaną przez mieszkańców Polski formą praktyk religijnych – prawie codziennie lub częściej modli się około 40% osób w wieku 16 lat i więcej. Na wynik ten składają się osoby, które modlą się kilka razy w ciągu dnia (przeszło 5%) oraz codziennie lub prawie codziennie (35%). Rzadziej, ale mniej więcej raz w tygodniu modli się 26%. Z jeszcze mniejszą częstotliwością – czyli 1-2 razy w miesiącu – modli się 10% osób. Kilka razy do roku lub jeszcze rzadziej tę formę praktyk stosuje 16% osób. Niespełna 8% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej nie modli się w ogóle.

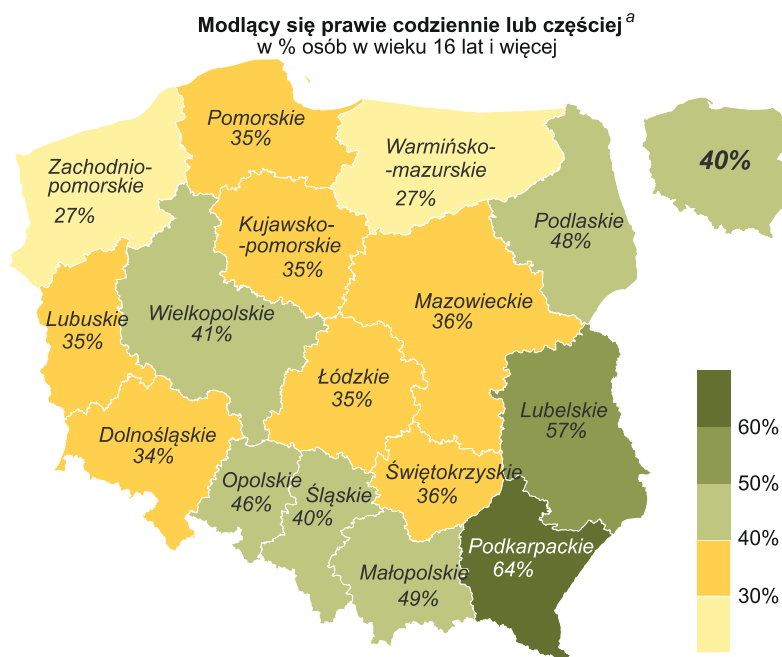
Częstotliwość modlitwy – podobnie jak omawiane już inne wyznaczniki religijności – jest zróżnicowana regionalnie. Z największą częstotliwością (prawie codziennie lub częściej) modli się 54% mieszkańców regionu wschodniego oraz 44% południowego. Wynik poniżej wartości ogółem dla Polski (40%) odnotowano w pozostałych regionach. Region wschodni wyróżnia się też najniższymi odsetkami osób, które modlą się z bardzo małą częstotliwością – czyli kilka razy do roku lub rzadziej (9%) lub wcale (3%).

Tabl. 4.4. **Częstotliwość modlitwy według regionów w % osób w wieku 16 lat i więcej**

	Ogółem	Region					
		centralny	południowy	wschodni	północno-zachodni	południowo-zachodni	północny
Prawie codziennie lub częściej	40	36	44	54	36	37	33
Przynajmniej raz w tygodniu	26	24	27	24	27	24	28
1-2 razy w miesiącu	10	11	8	10	11	10	11
Kilka razy w roku lub rzadziej	16	20	14	9	17	20	19
Nigdy	8	9	7	3	9	9	9

W ujęciu wojewódzkim najwyższy odsetek modlących prawie codziennie lub częściej odnotowano w woj. podkarpackim (64%) oraz woj. lubelskim (57%). Relatywnie wysokie odsetki (powyżej średniej wartości dla Polski 40%) zanotowano także w woj.: małopolskim (49%), podlaskim (48%) oraz opolskim (46%). Wartości poniżej 40% odnotowano w 9 województwach, a najniższy odsetek osób modlących się prawie codziennie lub częściej (27%) wystąpił w woj. zachodniopomorskim i warmińsko-mazurskim.

Mapa 4.3.



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często się Pan/Pani modli?”

Zaangażowanie religijne

Dziewięć zagadnień dotyczących tematyki religijnej, które znalazły się w kwestionariuszu indywidualnym badania (BSS-11) posłużyło do opracowania wskaźnika zaangażowania religijnego⁵. Wskaźnik ten łączy w sobie informacje o różnych formach praktyk, przekonań i aktywności religijnej mieszkańców Polski, ich stosunku do wiary, poczuciu związku lub przynależności do instytucji religijnych, ujmując je w sposób syntetyczny. Uwzględnia pięć kategorii obrazujących poziom natężenia aktywności religijnej lub jej brak.

Pierwsza kategoria wskaźnika to **pozakościelni** – są to osoby deklarujące brak przynależności wyznaniowej i nieaktywne religijnie w znaczeniu wypełniania instytucjonalnych praktyk religijnych; druga kategoria to **niezaangażowani** – osoby deklarujące przynależność wyznaniową, jednak niewykazujące aktywności na polu religijnym. Następne trzy kategorie, to grupy osób deklarujących przynależność wyznaniową oraz wykazujących różny poziom zaangażowania religijnego: **słabo zaangażowani**, **średnio zaangażowani** i **bardzo zaangażowani** religijnie. Ostatnia kategoria obejmuje osoby, które jednocześnie: w sposób zdecydowany zadeklarowały swoją wiarę oraz były bardzo aktywne w Kościele, tak poprzez wypełnianie praktyk religijnych, jak i uczestnictwo w inicjatywach o charakterze społecznym.

Wyniki badania w zakresie zaangażowania religijnego wskazują na przewagę osób należących do jednej z trzech kategorii zaangażowania w działalność religijną (słabo zaangażowani, średnio zaangażowani i bardzo zaangażowani). Stanowią one łącznie 61% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Wśród nich najliczniejszą grupą są słabo zaangażowani (36%), następnie średnio zaangażowani (18%), oraz najmniej liczni – bardzo zaangażowani religijnie (7%). Dużą zbiorowość (35%) tworzą niezaangażowani religijnie, najmniejszą zaś grupę (4%) stanowią pozakościelni, czyli osoby nienależące do żadnego kościoła lub związku wyznaniowego i nieaktywne religijnie.

Poziom aktywności religijnej jest wypadkową poszczególnych przejawów religijności. Posiada więc zbliżoną do nich charakterystykę zróżnicowania według regionów (*Tabl. 4.5.*). Najwyższe odsetki osób bardzo i średnio zaangażowanych religijnie (odpowiednio 11% i 28%) oraz najniższe niezaangażowanych i pozakościelnych (odpowiednio 22% i 2%) odnotowano w regionie wschodnim. Zgoła odmiennie prezentują się wyniki uzyskane w innych regionach, szczególnie północnym i północno-zachodnim. Odnotowano tam najniższy odsetek osób bardzo i średnio zaangażowanych religijnie (odpowiednio 5% i 15% w północnym oraz 6% i 14% w północno-zachodnim).

Niewielkie zróżnicowanie na poziomie regionów można zaobserwować w grupie osób słabo zaangażowanych religijnie. Są to osoby deklarujące przynależność wyznaniową, jednak swoje działania

⁵ Budowa wskaźnika oraz etapy jego konstruowania zawarte są w komentarzach: 5.1 i 5.2 w rozdziale 5: P. Ciecieląg, P. Boryszewski, *Zaangażowanie religijne* [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r.*, GUS, Warszawa 2017, s. 133-135.

związane w wyznawaną wiarą realizują w bardzo ograniczonym zakresie. Odsetek słabo zaangażowanych dla Polski ogółem wynosi 36%, a różnice pomiędzy regionami nie przekraczają 5 p. proc.

Natomiast duże zróżnicowanie terytorialne dochodzące do 18 p. proc. miało miejsce w grupie osób niezaangażowanych religijnie. Najwyższe ich odsetki (około 40%) zanotowano w regionach: północnym, centralnym i północno-zachodnim, najniższe zaś w rejonie wschodnim (22%).

W przypadku osób pozakościelnych najwyższy ich odsetek odnotowano w regionie centralnym i południowo-zachodnim (po 6%), najniższy zaś we wschodnim (2%).

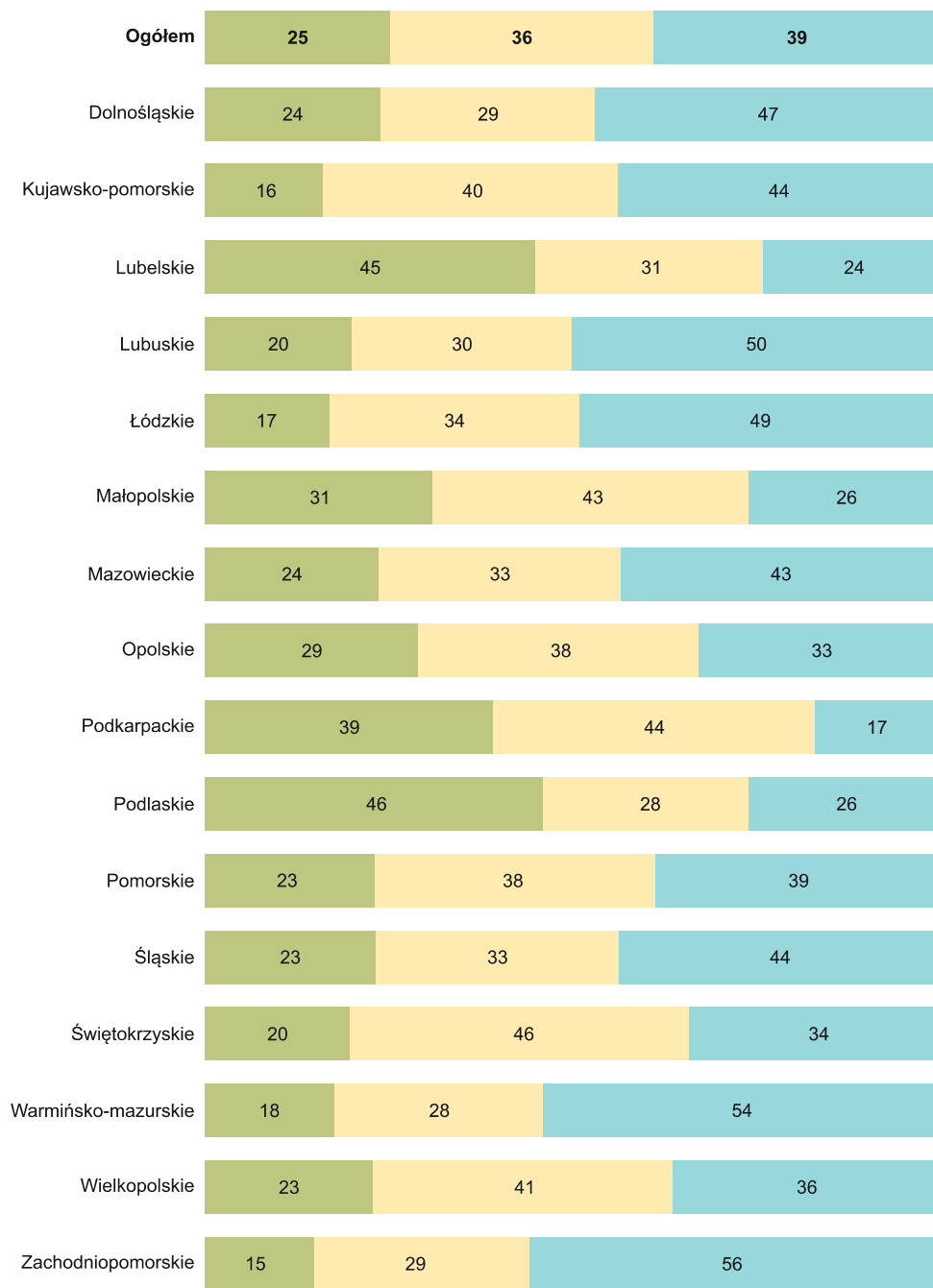
Tabl. 4.5. **Poziom zaangażowania religijnego według regionów** w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Ogółem	Region					
		centralny	południowy	wschodni	północno-zachodni	południowo-zachodni	północny
Bardzo zaangażowani	7	6	7	11	6	7	5
Średnio zaangażowani	18	15	20	28	14	18	15
Słabo zaangażowani	36	33	37	37	36	32	36
Niezaangażowani	35	40	32	22	39	37	40
Pozakościelni	4	6	4	2	5	6	4

Dane przedstawione w ujęciu wojewódzkim (*Wykres 4.2.*) pokazują większe zróżnicowanie wyników niż w przypadku regionów. Na potrzeby tej analizy utworzono trzy kategorie zaangażowania religijnego: bardzo i średnio zaangażowani, słabo zaangażowani oraz łącznie niezaangażowani religijnie i pozakościelni.

Wykres 4.2.

Poziom zaangażowania religijnego (trzy kategorie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej

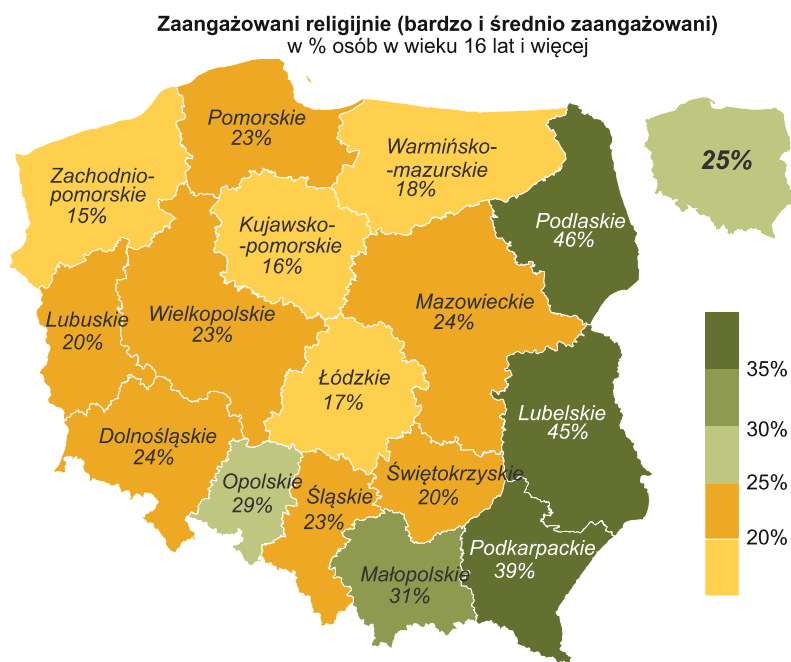


Poziom zaangażowania:

- bardzo i średnio zaangażowani
- słabo zaangażowani
- niezaangażowani i pozakościelni

Aktywność religijna ukazana poprzez odsetek osób bardzo i średnio zaangażowanych religijnie w poszczególnych województwach (*Mapa 4.4.*) wskazuje na duże zróżnicowanie terytorialne. Wartość tego wskaźnika ogółem dla Polski wynosi 25%, a różnica pomiędzy skrajnymi wartościami w województwach liczy aż 31 p. proc. W 11 województwach wartość ta jest niższa niż ogółem dla Polski a w 5 wyższa. Najwyższe odsetki łącznie osób bardzo i średnio zaangażowanych odnotowano w województwach położonych we wschodniej części Polski: podlaskim (46%), lubelskim (45%) i podkarpackim (39%). Natomiast najniższe odsetki osób bardzo i średnio zaangażowanych wystąpiły w woj. zachodniopomorskim (15%), kujawsko-pomorskim (16%) i łódzkim (17%) oraz warmińsko-mazurskim (18%).

Mapa 4.4.

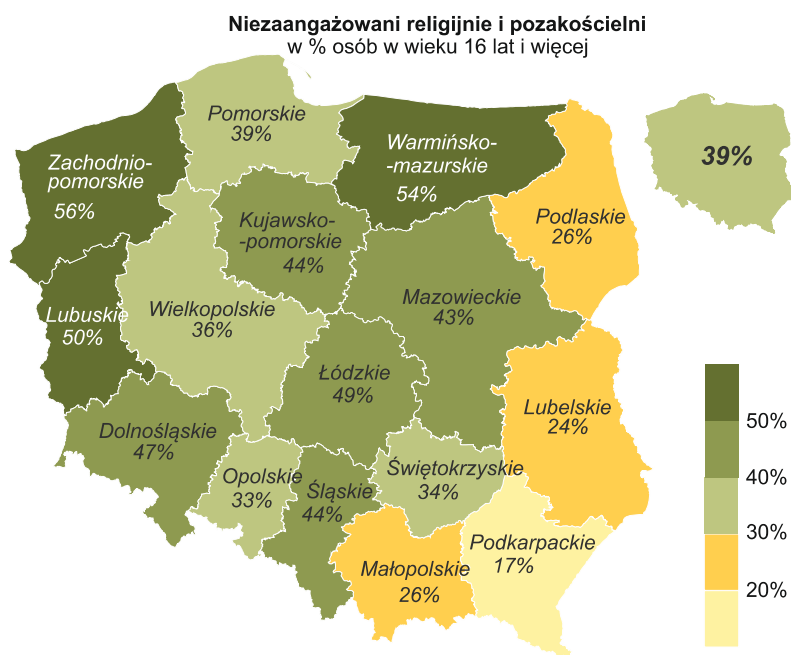


W przypadku osób słabo zaangażowanych religijnie pomiędzy skrajnymi wartościami w województwach różnica wynosi około 18 p. proc. Najwyższy odsetek takich osób odnotowano w woj. świętokrzyskim (46%) oraz podkarpackim (44%) i małopolskim (43%), najniższy zaś w podlaskim i warmińsko-mazurskim (po 28%) oraz dolnośląskim i zachodniopomorskim (po 29%) a także lubuskim (30%).

Brak aktywności na polu religijnym ukazany poprzez łączne odsetki osób niezaangażowanych religijnie i pozakościelnych w poszczególnych województwach (*Mapa 4.5.*) stanowi odbicie mapy aktywności religijnej (*Mapa 4.4.*) oraz odsetka osób słabo zaangażowanych. Wartość ogółem dla Polski

wynosi 39%. Zróżnicowanie terytorialne jest duże i w skrajnych przypadkach różnica ta pomiędzy województwami liczy 39 p. proc. W 7 województwach odsetek ten plasuje się poniżej wartości ogółem dla Polski a w 8 pozostałych powyżej niej. Najwyższe odsetki osób niezaangażowanych religijnie i pozakościelnych odnotowano w woj. zachodniopomorskim (56%) oraz warmińsko-mazurskim (54%) i lubuskim (50%). Najmniej takich osób jest w woj. podkarpackim (17%) i lubelskim (24%), a także podlaskim i małopolskim (po 26%).

Mapa 4.5.



5 KAPITAŁ SPOŁECZNY

Zgodnie z przyjętą definicją, kapitał społeczny to sieci powiązań międzyludzkich wraz ze wspólnymi normami, wartościami i przekonaniem, które ułatwiają współpracę w ramach określonej grupy lub pomiędzy grupami¹. Prezentowane przez GUS wyniki *Badania spójności społecznej* odnoszą się do wszystkich wskazanych w definicji elementów kapitału społecznego (tj. zaufania, sieci powiązań, norm i wartości), przy czym w niniejszym rozdziale skupiono się przede wszystkim na tych elementach, które wydają się najważniejsze w kontekście zróżnicowań międzywojewódzkich.

Punkt wyjścia stanowiło przedstawienie terytorialnego zróżnicowania wskaźnika zaufania do innych ludzi ogólnie rzecz biorąc, stanowiącego jedną z podstawowych miar kapitału społecznego. W kolejnej części zaprezentowano najważniejsze wnioski dotyczące terytorialnego zróżnicowania kapitału sieciowego. Wzięto pod uwagę zarówno kapitał formalny, stowarzyszeniowy, jak i kapitał nieformalny odzwierciedlający sieci powiązań rodzinnych oraz towarzysko-sąsiedzkich. Ponadto w niniejszym rozdziale zawarto również wyniki dotyczące przestrzegania przez mieszkańców Polski wybranych norm społecznych, związanych z życiem społeczno-instytucjonalnym, pracą oraz życiem codziennym.

Zaufanie do innych ludzi

Poziom zaufania do innych ludzi stanowi jeden z podstawowych mierników kapitału społecznego. Wzajemne zaufanie jest jednym z fundamentalnych warunków podejmowania przez jednostki współpracy zarówno na poziomie formalnym (np. w stowarzyszeniach), jak i nieformalnym, odnoszącym się chociażby do codziennych kontaktów z innymi ludźmi.

Wyniki *Badania spójności społecznej* wskazują, iż w 2015 r. zdecydowana większość (78%) mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej miała zaufanie do ludzi ogólnie rzecz biorąc². Najczęściej zaufanie do innych ludzi deklarowali mieszkańcy regionu północnego (81%), najniższą wartość wskaźnika odnotowano zaś w regionie centralnym (76%). W pozostałych regionach zaufanie deklarowało 78-79% osób.

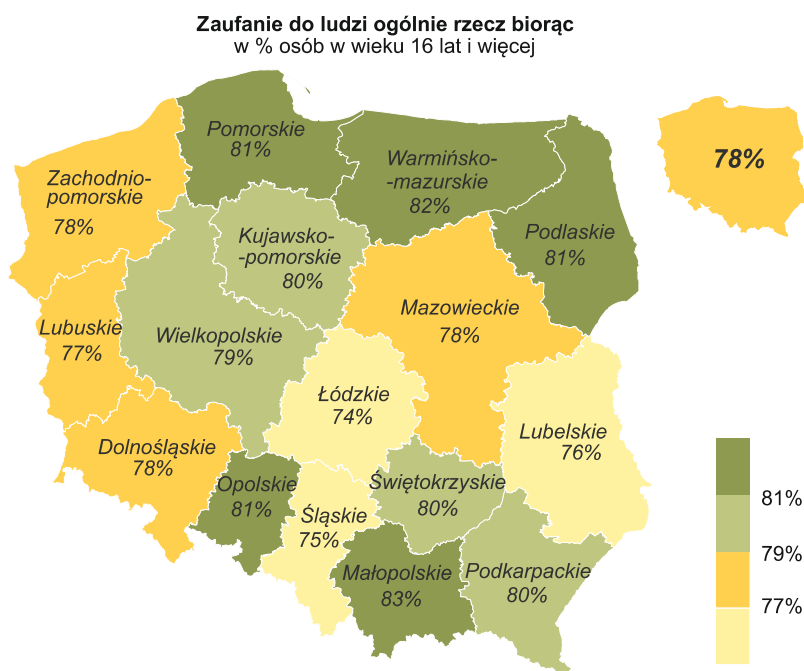
Nieco większe niż regionalne było wojewódzkie zróżnicowanie zaufania do ludzi ogólnie rzecz biorąc. Najniższym poziomem zaufania charakteryzowali się mieszkańcy woj. łódzkiego (74%),

¹ A. Bieńkuńska, M. Haponiuk, S. Nałęcz, T. Piasecki, *Sieciowy kapitał społeczny i zaufanie*, [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej*, GUS, Warszawa 2017, s. 143.

² Obliczany na podstawie *Badania spójności społecznej* wskaźnik zaufania do ludzi ogólnie rzecz biorąc, definiowany jest jako odsetek osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają zaufanie lub raczej mają zaufanie do ludzi ogólnie rzecz biorąc.

śląskiego (75%) oraz lubelskiego (76%). Relatywnie najczęściej zaufanie do ludzi ogólnie rzecz biorąc obserwowano natomiast w woj. małopolskim (83%), woj. warmińsko-mazurskim (82%), a także w województwach: pomorskim, podlaskim i opolskim (po 81%).

Mapa 5.1.



Tabl. 5.1. **Zaufanie do ludzi ogólnie rzecz biorąc według regionów**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Osoby mające zaufanie do ludzi ^a
Ogółem	78
Centralny	76
Południowy	78
Wschodni	79
Północno-zachodni	78
Południowo-zachodni	78
Północny	81

a Osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie.

Sięciowy kapitał społeczny

W niniejszej części zaprezentowano wyniki dotyczące sieci powiązań międzyludzkich, ułatwiających współpracę w sferze społecznej. Ten element kapitału społecznego nazywany jest

kapitałem sieciowym, przy czym w jego ramach wyróżnia się: kapitał stowarzyszeniowy oraz kapitał nieformalny (na który składają się kapitał rodziny oraz towarzysko-sąsiedzki).

Uczestnictwo w różnego rodzaju organizacjach – stowarzyszeniowy kapitał społeczny

W Polsce niecałe 20% osób w wieku 16 lat i więcej uczestniczyło w różnego rodzaju organizacjach³ – wskaźnik ten stanowi miarę tzw. kapitału stowarzyszeniowego.

Mieszkańcy Polski najczęściej podejmowali aktywność w świeckich organizacjach pozarządowych (np. stowarzyszeniach, fundacjach, klubach sportowych, ochotniczych strażach pożarnych, radach rodziców) oraz w organizacjach, grupach i wspólnotach religijnych. W każdym z tych rodzajów organizacji (tj. zarówno świeckich, jak i religijnych) udzielało się po 9% mieszkańców Polski. Ponadto około 3% mieszkańców Polski uczestniczyło w inicjatywach będących częścią działalności instytucji publicznych (samorządowych lub rządowych), takich jak np. chóry, zespoły czy kluby w domach kultury, a także grupy wsparcia w ośrodkach pomocy społecznej. Po 1-2% mieszkańców Polski angażowało się natomiast w działalność: związków zawodowych i innych organizacji pracowniczych, partii politycznych, organizacji samorządu gospodarczego i zawodowego, organizacji pracodawców, spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych.

Na poziomie regionalnym, wskaźnik kapitału stowarzyszeniowego (uczestnictwa we wszelkiego typu organizacjach) wahał się od 16% w regionie północnym do 23% w regionie wschodnim. Większe zróżnicowanie analizowanego wskaźnika zaobserwowano pomiędzy poszczególnymi województwami. W przypadku większości województw wskaźnik uczestnictwa w organizacjach mieścił się w przedziale od 19% do 22%. Najwyższe jego wartości odnotowano jednak w woj. podlaskim (31%) oraz w woj. opolskim (25%) i woj. lubelskim (24%), natomiast najniższe w województwach: warmińsko-mazurskim i łódzkim (odpowiednio 13% i 14%) oraz pomorskim i świętokrzyskim (po 16%). Należy przy tym zauważyć, że wysoka wartość wskaźnika kapitału stowarzyszeniowego w woj. podlaskim i lubelskim wynikała przede wszystkim z dużego zaangażowania mieszkańców w działalność organizacji religijnych, natomiast w woj. opolskim zaobserwowano zarówno duże zaangażowanie mieszkańców w działalność organizacji religijnych, jak i świeckich organizacji pozarządowych.

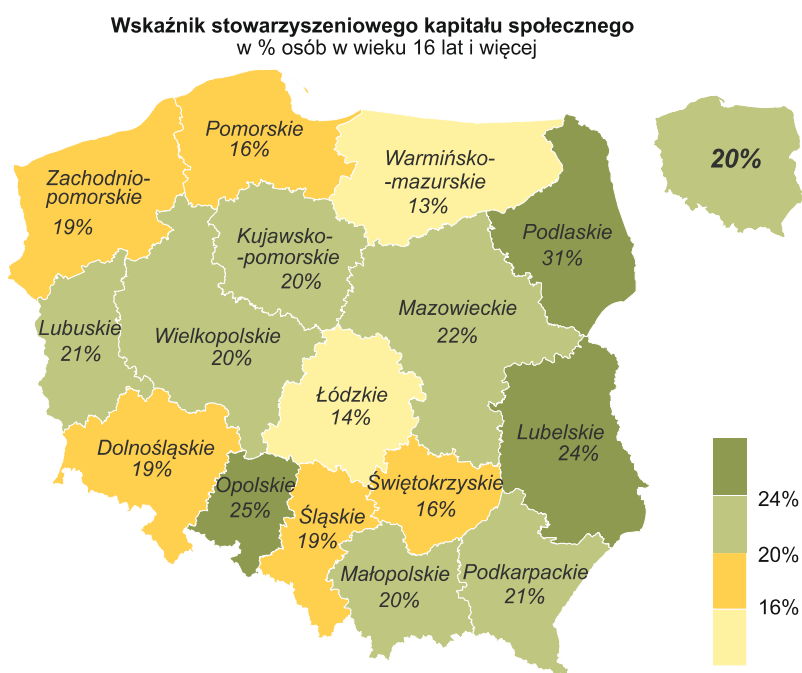
Generalnie zaangażowanie w działalność organizacji religijnych było o wiele bardziej zróżnicowane niż w przypadku świeckich organizacji pozarządowych. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie regionalne zaobserwowano, że w co najmniej jednej grupie religijnej aktywnych było od 6% (w regionie północnym) do 13% osób (w regionie wschodnim). Na poziomie wojewódzkim najwyższy wskaźnik

³ Uczestnictwo w organizacjach – wzięto pod uwagę 3 kryteria: świadczenia pracy społecznej, członkostwa, udziału w organizowanych przez nie imprezach i wydarzeniach (w ciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie). Szczegółowy opis metodologiczny wskaźnika znajduje się w opracowaniu: A. Bieñkuńska, M. Haponiuk, S. Nałęcz, T. Piasecki, *Sieciowy kapitał społeczny i zaufanie*, [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej*, GUS, Warszawa 2017, s. 149-152.

uczestnictwa w organizacjach religijnych zaobserwowano w woj. podlaskim (22%), najniższy w województwach: łódzkim, warmińsko-mazurskim, śląskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 6%) (zob. *Tabl. 5.4.*).

W świeckich organizacjach pozarządowych aktywnych było natomiast 9-10% mieszkańców każdego z sześciu regionów. Wojewódzkie zróżnicowanie tego wskaźnika było nieco większe, gdyż wartość wskaźnika wynosiła w tym przypadku od 6% (w woj. łódzkim) do 11% (w woj. opolskim) (zob. *Tabl. 5.4.*).

Mapa 5.2.



Kapitał rodzinny i kapitał towarzysko-sąsiedzki⁴

W przeciwieństwie do uczestnictwa w organizacjach, zdecydowana większość mieszkańców Polski (97%) utrzymywała kontakty rodzinne dające możliwość uzyskania wsparcia materialnego i duchowego, przy czym wysokim poziomem kapitału rodzinnego (najsilniejsze kontakty rodzinne) odznaczało się w całym kraju 28% osób w wieku 16 lat i więcej. Zdecydowana większość mieszkańców Polski (86%) utrzymywała również kontakty z przyjaciółmi, znajomymi, kolegami lub sąsiadami, dające możliwość uzyskania wsparcia materialnego i duchowego. Wysokim poziomem kapitału towarzysko-

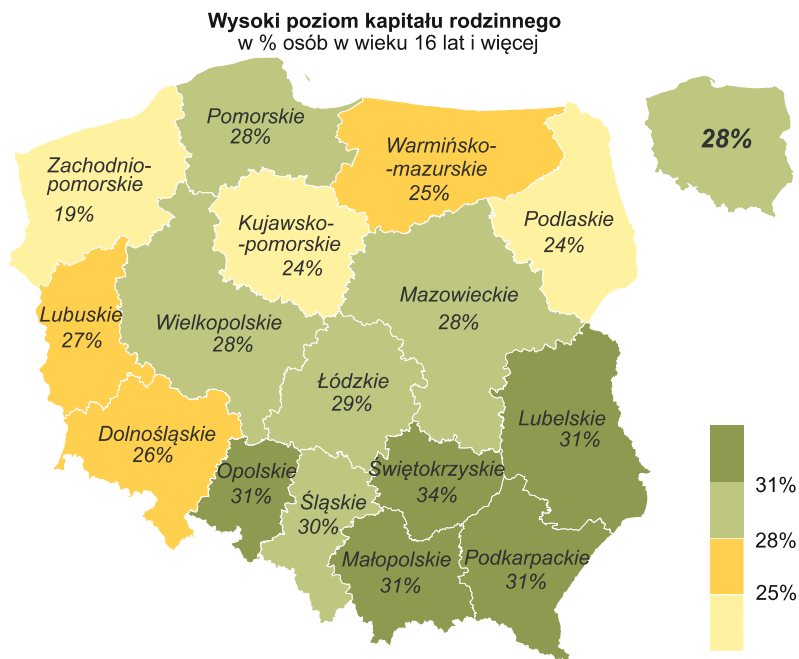
⁴ Kapitał rodzinny i kapitał towarzysko-sąsiedzki oceniane są za pomocą wskaźników złożonych dotyczących utrzymywania przez osoby w wieku 16 lat i więcej kontaktów rodzinnych/towarzysko-sąsiedzkich, dających możliwość uzyskania wsparcia materialnego i duchowego (uwzględniają liczbę i jakość kontaktów). Wskaźniki te dają możliwość oceny poziomów kapitału, przyjmując 4 wartości (od „bardzo niski lub brak” do „wysoki i bardzo wysoki”). Prezentowane są za pomocą odsetków osób w wieku 16 lat i więcej o określonym poziomie kapitału.

-sąsiedzkiego (najsilniejsze kontakty w tym zakresie) odznaczało się w całym kraju 27% osób w wieku 16 lat i więcej.

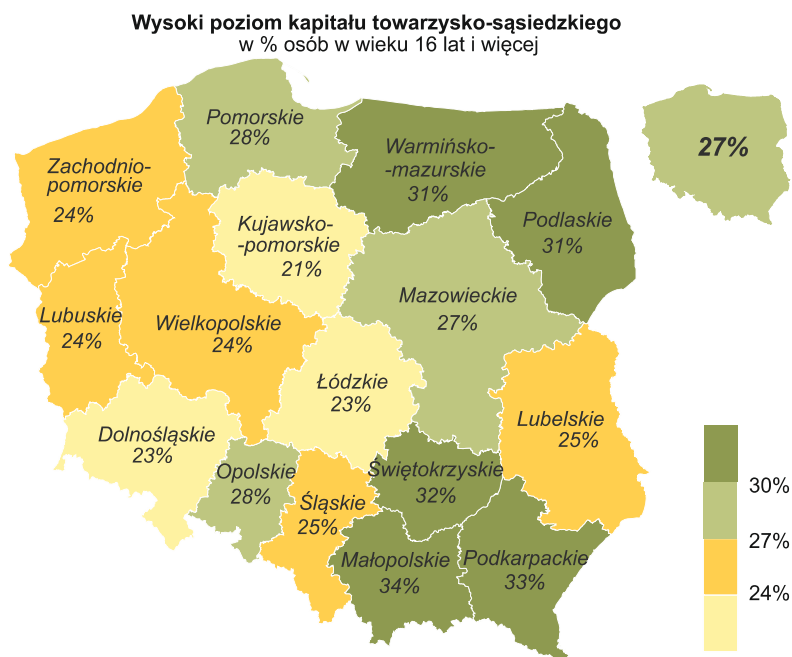
Na poziomie regionalnym, najniższą wartość wskaźnika wysokiego poziomu kapitału rodzinnego odnotowano w regionie północno-zachodnim (25%), najwyższą zaś w regionach południowym i wschodnim (po 30%). Odsetek osób charakteryzujących się wysokim poziomem kapitału rodzinnego mieścił się w większości województw w przedziale 24-30%, przy czym najczęściej ten rodzaj kapitału obserwowano w woj. świętokrzyskim (34%) oraz woj. opolskim, małopolskim, podkarpackim i lubelskim (po 31%), najrzadziej natomiast w woj. zachodniopomorskim (19%).

Wskaźnik wysokiego poziomu kapitału towarzysko-sąsiedzkiego najniższą wartość osiągnął w regionach północno-zachodnim i południowo-zachodnim (po 24%), najwyższą zaś – w regionie wschodnim (30%). W większości województw wskaźnik wysokiego poziomu kapitału towarzysko-sąsiedzkiego mieścił się w przedziale 24-28%. Najwyższa jego wartość wystąpiła w woj. małopolskim (34%), podkarpackim (33%) i świętokrzyskim (32%), a najniższa w woj. kujawsko-pomorskim (21%) oraz łódzkim i dolnośląskim (po 23%).

Mapa 5.3.



Mapa 5.4.



Wojewódzkie zróżnicowanie kapitału sieciowego

W kontekście analiz kapitału sieciowego wyróżnić można województwa, w których zaobserwowano relatywnie wysokie poziomy wszystkich trzech branych pod uwagę elementów, tj. kapitału stowarzyszeniowego, kapitału rodzinnego oraz kapitału towarzysko-sąsiedzkiego, jak i województwa, w których każdy ze wskaźników osiągnął stosunkowo niskie wartości. Do pierwszej grupy należały woj. opolskie i woj. podkarpackie, w których zarówno wskaźnik kapitału stowarzyszeniowego, jak i dwa brane pod uwagę wskaźniki kapitału nieformalnego osiągnęły wartości wyższe niż średnia dla Polski. Relatywnie najniższy poziom kapitału sieciowego odnotowano natomiast w województwach położonych w zachodniej części kraju, tj. w woj. dolnośląskim i woj. zachodniopomorskim.

Komentarz 5.1.

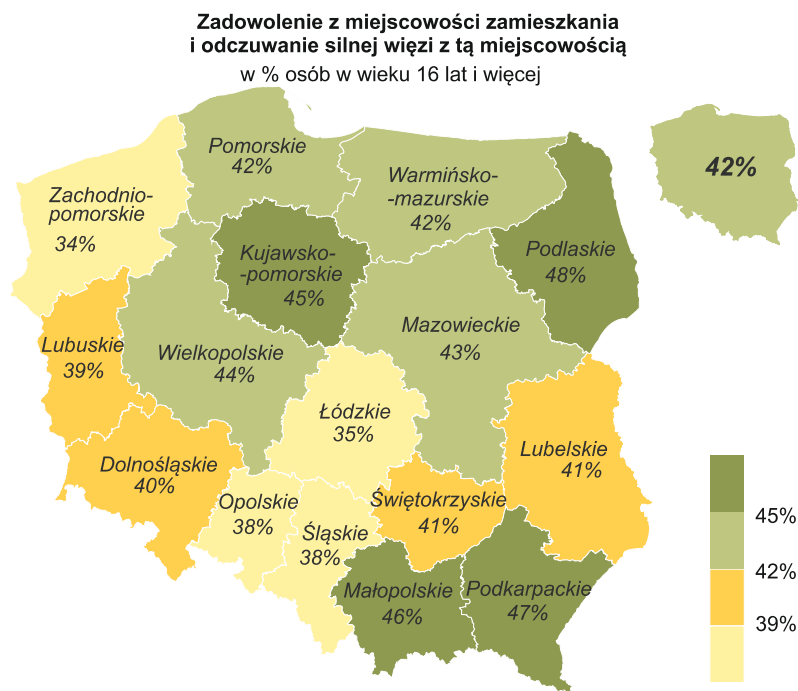
NAJSILNIEJSZE PRZYWIĄZANIE DO MIEJSCOWOŚCI ZAMIESZKANIA

Czynnikiem potencjalnie wpływającym na budowanie kapitału społecznego jest poczucie przynależności do społeczności lokalnych⁵. Wyniki *Badania spójności społecznej* dały możliwość wyodrębnienia populacji osób, które deklarowały, że jednocześnie były zadowolone lub bardzo zadowolone ze swojej miejscowości zamieszkania oraz odczuwały bardzo silny związek z tą miejscowością. Mieszkańców Polski, którzy spełniali oba te warunki można określić jako osoby o najsilniejszym poczuciu przywiązania do swojej miejscowości zamieszkania.

⁵ Zob. A. Bieñkuńska, M. Haponiuk, S. Nałęcz, T. Piasecki, *Sieciowy kapitał społeczny i zaufanie*, [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej*, GUS, Warszawa 2017, s. 161-163.

Komentarz 5.1. (dok.)

Mapa 1.



Wśród wszystkich mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej zadowoleniem ze swojej miejscowości zamieszkania i odczuwaniem bardzo silnej więzi z tą miejscowością charakteryzowało się około 2 na 5 osób (42%). Wyraźne było jednak wojewódzkie zróżnicowanie tego wskaźnika. Generalnie silne przywiązanie do miejscowości zamieszkania najczęściej obserwowano w województwach położonych we wschodniej i południowo-wschodniej części kraju, tj. woj. podlaskim (48%), a także woj. podkarpackim (47%) i małopolskim (46%). Relatywnie wysokie wartości wskaźnika (powyżej średniej dla Polski) odnotowano także w woj. kujawsko-pomorskim (45%), wielkopolskim (44%) i mazowieckim (43%).

Najrzadziej zadowoleni ze swojej miejscowości zamieszkania i jednocześnie bardzo silnie z nią związani byli natomiast przede wszystkim mieszkańcy woj. zachodniopomorskiego (34%) oraz łódzkiego (35%), a także osoby zamieszkujące woj. opolskie, śląskie (po 38%) i lubuskie (39%).

Tabl. 5.2. Kapitał stowarzyszeniowy według regionów
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Osoby, które były:		
	aktywne w co najmniej jednej organizacji, grupie lub wspólnocie ^a	aktywne w co najmniej jednym świeckim stowarzyszeniu, podobnej organizacji społecznej lub fundacji	aktywne w co najmniej jednej grupie religijnej
Ogółem	20	9	9
Centralny	19	9	9
Południowy	20	10	8
Wschodni	23	9	13
Północno-zachodni	20	10	7
Południowo-zachodni	21	9	10
Północny	16	9	6

^a Aktywność stowarzyszeniowa przedstawiona w dwóch ostatnich kolumnach tabeli to aktywność w największych, ale nie jedynych grupach organizacji, grup i wspólnot ujętych łącznie w pierwszej kolumnie.

Tabl. 5.3. **Kapitał towarzysko-sąsiedzki i kapitał rodzinny według regionów**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Osoby mające:	
	wysoki poziom kapitału towarzysko-sąsiedzkiego	wysoki poziom kapitału rodzinnego
Ogółem	27	28
Centralny	26	28
Południowy	29	30
Wschodni	30	30
Północno-zachodni	24	25
Południowo-zachodni	24	27
Północny	26	26

Tabl. 5.4. **Kapitał stowarzyszeniowy według województw**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Osoby, które były:		
	aktywne w co najmniej jednej organizacji, grupie lub wspólnocie ^a	aktywne w co najmniej jednym świeckim stowarzyszeniu, podobnej organizacji społecznej lub fundacji	aktywne w co najmniej jednej grupie religijnej
Ogółem	20	9	9
Dolnośląskie	19	9	9
Kujawsko-pomorskie	20	10	7
Lubelskie	24	10	15
Lubuskie	21	9	11
Łódzkie	14	6	6
Małopolskie	20	9	11
Mazowieckie	22	10	11
Opolskie	25	11	13
Podkarpackie	21	10	12
Podlaskie	31	7	22
Pomorskie	16	8	7
Śląskie	19	10	6
Świętokrzyskie	16	7	6
Warmińsko-mazurskie	12	7	6
Wielkopolskie	20	10	7
Zachodniopomorskie	19	9	6

a Aktywność stowarzyszeniowa przedstawiona w dwóch ostatnich kolumnach tabeli to aktywność w największych, ale nie jedynych grupach organizacji, grup i wspólnot ujętych łącznie w pierwszej kolumnie.

Przestrzeganie norm społecznych – brak akceptacji dla wybranych zachowań

Wyniki *Badania spójności społecznej* dały możliwość oceny, jaki jest stopień przyzwolenia społecznego na różne kontrowersyjne zachowania, związane m.in. z życiem społeczno-instytucjonalnym, pracą oraz życiem codziennym. W celu oceny jak mieszkańcy Polski postrzegają kontrowersyjne zachowania posłużono się tzw. wskaźnikiem braku akceptacji, oznaczającym odsetek

osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że ich zdaniem dane zachowanie nigdy nie może być usprawiedliwiane⁶.

Bezwarunkowy brak akceptacji dla zachowań związanych z życiem społeczno-instytucjonalnym

Dla sprawnego funkcjonowania państwa konieczne jest wypracowanie nie tylko norm prawnych sankcjonujących określone działania, lecz również norm społecznych przekładających się na codzienne zachowania. Pewnym wyznacznikiem przestrzegania przez mieszkańców Polski norm związanych z życiem społeczno-instytucjonalnym może być skala nieakceptowania takich zachowań jak: uchylanie się od płacenia podatków, pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione oraz wręczanie łapówek.

Wśród 3 wspomnianych zachowań związanych z życiem społeczno-instytucjonalnym, najmniej akceptowanym było wręczanie łapówek. Tego rodzaju praktyk nigdy nie usprawiedliwiłoby 4 na 5 mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej (80%). Odsetki osób deklarujących, że wręczanie łapówek nie może być usprawiedliwione w żadnej sytuacji wahały się od 78% w regionach centralnym i wschodnim do 82% w regionie północno-zachodnim. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie wojewódzkie tego rodzaju deklaracji zaobserwowano, że najmniej skłonni do usprawiedliwiania wręczania łapówek byli mieszkańcy woj. opolskiego, kujawsko-pomorskiego (po 86% nieakceptujących takiego zachowania), lubuskiego i zachodniopomorskiego (po 85%). Zdecydowanie najniższą wartość wskaźnika braku akceptacji, a tym samym najwyższy odsetek osób, które dopuszczają tego rodzaju działania korupcyjne odnotowano natomiast w woj. świętokrzyskim (69%).

Mieszkańcy Polski relatywnie rzadko byli również skłonni usprawiedliwiać pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione. Takie zachowanie za nieakceptowane w żadnej sytuacji uznawało 78% osób w wieku 16 lat i więcej. Najczęściej takie deklaracje obserwowane były w regionie południowym (81%) i południowo-zachodnim (80%), najrzadziej zaś w regionie centralnym (74%). Wskaźnik braku akceptacji dla pobierania zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione osiągnął najwyższą wartość w województwach: opolskim (86%), lubuskim (82%), śląskim i lubelskim (po 81%), najniższą zaś w województwach świętokrzyskim (68%) i warmińsko-mazurskim (72%).

Generalnie znacznie rzadziej niż w przypadku wcześniej analizowanych zachowań całkowity brak akceptacji obserwowano w odniesieniu do uchylania się od płacenia podatków. Opinię, że takie działanie nigdy nie może zostać usprawiedliwione wyraził co drugi mieszkaniec Polski w wieku 16 lat i więcej (52%). Najwyższy odsetek tego rodzaju deklaracji zaobserwowano w regionie południowo-zachodnim (59%), najczęściej możliwość unikania podatków dopuszczali zaś mieszkańcy regionu centralnego (45% osób nieakceptujących takiego zachowania). Województwami, w których najrzadziej usprawiedliwiano uchylanie się od płacenia podatków (a tym samym zaobserwowano najwyższe wartości wskaźnika braku akceptacji dla tego rodzaju zachowania) były województwa położone na południu kraju, tj.: woj. dolnośląskie, małopolskie (po 59%) oraz opolskie i wielkopolskie (po 58%). Na drugim biegunie były natomiast takie województwa jak: mazowieckie, podlaskie i łódzkie, w których wskaźnik braku akceptacji dla unikania płacenia podatków wyniósł 44-46%.

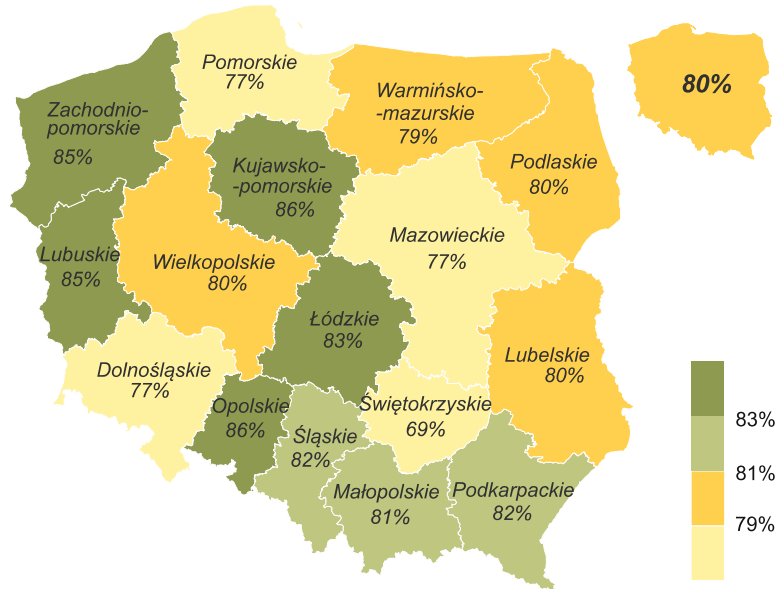
⁶ Szersza analiza prezentowanych zagadnień związanych z przestrzeganiem norm społecznych dostępna jest w opracowaniu: K. Sobestjański, A. Bieñkuńska, *Wartości i postawy wobec wybranych zachowań w przestrzeni społecznej*, [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej*, GUS, Warszawa 2017, s. 91-112.

Mapa 5.5.

Wskaźniki braku akceptacji dla zachowań związanych z życiem społeczno-instytucjonalnym^a

w % osób 16 lat i więcej

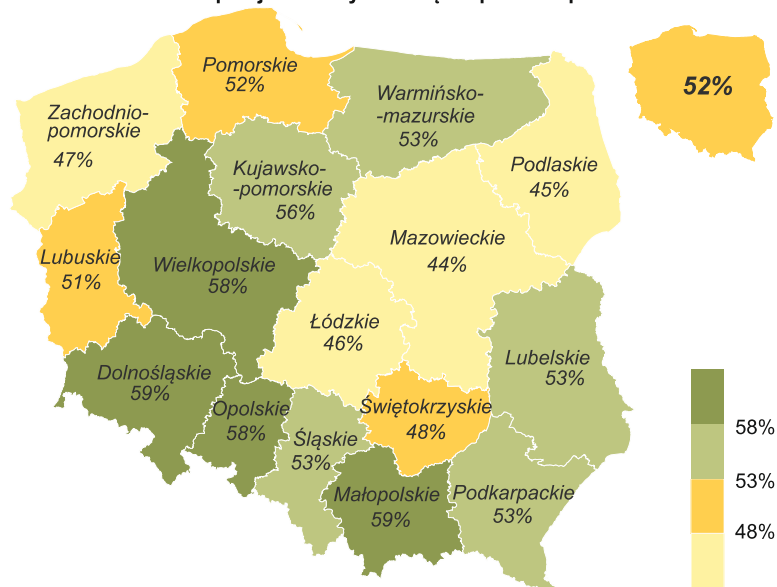
Brak akceptacji dla wręczania łapówek



Brak akceptacji dla pobierania zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione



Brak akceptacji dla uchylania się od płacenia podatków



a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania:”

Bezwarunkowy brak akceptacji dla nielegalnego zatrudniania pracowników

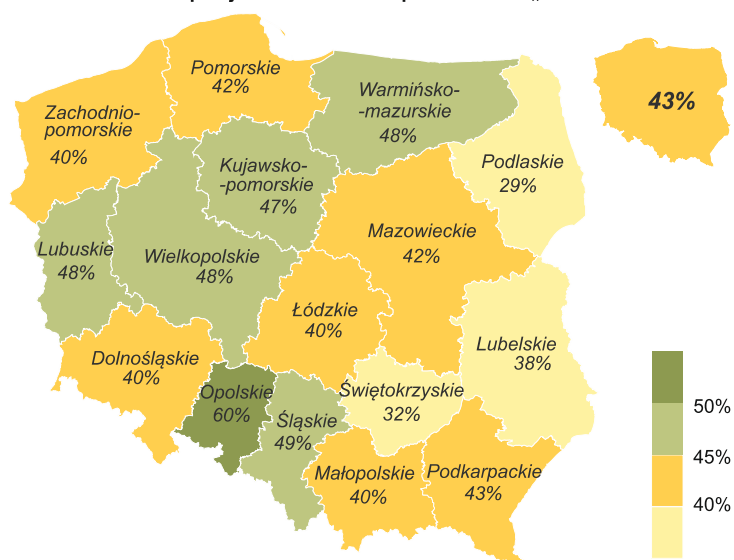
Przestrzeganie przyjętych norm społecznych stanowi ważny element funkcjonowania rynku pracy. W tym kontekście, respondenci *Badania spójności społecznej* zostali zapytani m.in. o ocenę nielegalnego zatrudniania pracowników (zatrudniania „na czarno”) oraz podejmowania tego rodzaju zatrudnienia (pracy „na czarno”).

Wyniki badania wskazują, iż zatrudnianie pracowników „na czarno” było znacznie rzadziej usprawiedliwiane niż podejmowanie nielegalnego zatrudnienia. Całkowity brak akceptacji dla zatrudniania w ten sposób pracowników wyraziło 43% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej, podczas gdy w przypadku podejmowania pracy „na czarno” odsetek ten wyniósł 23%.

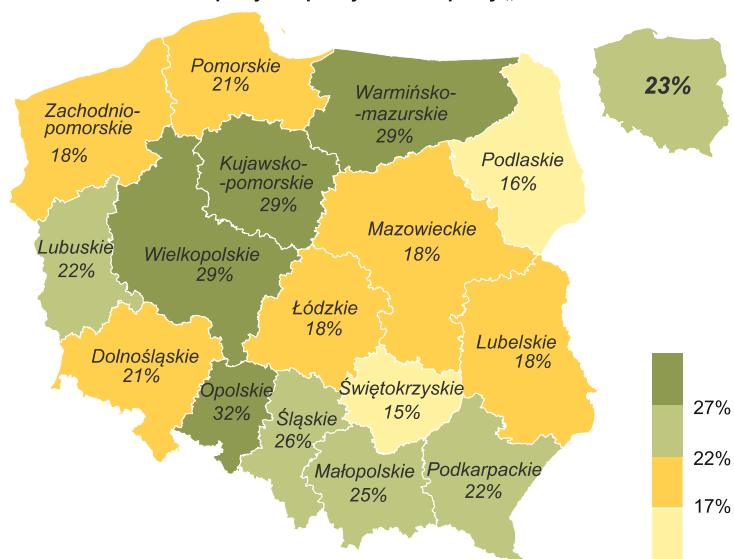
Mapa 5.6.

Wskaźniki braku akceptacji dla zachowań związanych z pracą^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

Brak akceptacji dla zatrudniania pracowników „na czarno”



Brak akceptacji dla podejmowania pracy „na czarno”



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania:”

W ujęciu regionalnym najwyższą wartość wskaźnika braku akceptacji wobec zatrudniania pracowników „na czarno” zaobserwowano w regionie północno-zachodnim (46%), najniższą natomiast w regionie wschodnim (37%). Województwem, w którym wystąpił zdecydowanie najwyższy odsetek osób deklarujących, że nielegalne zatrudnianie pracowników nigdy nie może zostać usprawiedliwione, było woj. opolskie (60%). Najrzadziej zaś taką opinię wyrażali mieszkańcy woj. podlaskiego (29%) oraz woj. świętokrzyskiego (32%).

Wskaźnik braku akceptacji dla podejmowania pracy „na czarno” osiągnął najwyższą wartość w regionach południowym i północnym (po 26%), najniższą natomiast w regionach centralnym i wschodnim (po 18%). Podobnie jak w przypadku ocen dotyczących zatrudniania pracowników „na czarno”, podejmowanie nielegalnej pracy najczęściej uznawano za nieakceptowalne w woj. opolskim (32%), przy czym relatywnie wysokie wartości wskaźnika odnotowano także w woj. kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim oraz wielkopolskim (po 29%). Najbardziej skłonni do usprawiedliwiania podjęcia nielegalnej pracy byli natomiast mieszkańcy woj. świętokrzyskiego (15%) oraz podlaskiego (16%).

Bezwarunkowy brak akceptacji dla wybranych zachowań związanych z życiem codziennym

W *Badaniu spójności społecznej* uwzględniono również pytania o ocenę wybranych zachowań, które odnoszą się do codziennego funkcjonowania w społeczeństwie, takich jak m.in. przekraczanie prędkości w ruchu drogowym, jazda komunikacją publiczną bez uiszczenia opłaty za przejazd oraz ściąganie na egzaminach, sprawdzianach, testach itd.

Ponad połowa mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej (53%) uznała, że uchylanie się od opłat za transport publiczny (tzw. jazda „na gapę”) nigdy nie może zostać usprawiedliwione. Najczęściej takie opinie obserwowano wśród osób zamieszkujących region południowo-zachodni (57%), najrzadziej zaś wśród mieszkańców regionu centralnego (43%). Województwami, w których brak akceptacji dla jazdy „na gapę” był najczęściej spotykany były województwa opolskie oraz podkarpackie (po 61%). Zdecydowanie najniższy odsetek osób twierdzących, że uchylanie się od opłat za transport publiczny nigdy nie może zostać usprawiedliwione odnotowano natomiast wśród mieszkańców woj. mazowieckiego (41%). Ponadto relatywnie niskie wartości wskaźnika zaobserwowano również w województwach: zachodniopomorskim (46%), podlaskim, świętokrzyskim (po 47%) oraz łódzkim (48%).

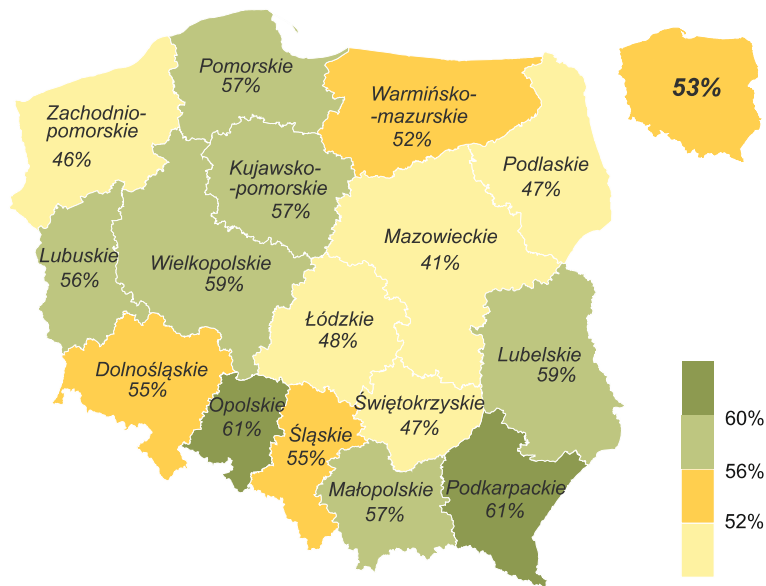
Niemal połowa mieszkańców Polski sądziła, że zachowaniem, którego nigdy nie można usprawiedliwić jest przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym (49%). W ujęciu według regionów najwyższy odsetek osób nieakceptujących przekraczania dozwolonej prędkości zaobserwowano w regionie południowo-zachodnim (55%), najniższy zaś w regionie centralnym (40%). W ujęciu wojewódzkim najczęściej brak akceptacji dla łamania ograniczeń prędkości odnotowywano w woj. małopolskim (58%) i dolnośląskim (57%), najrzadziej natomiast w woj. mazowieckim (37%).

Mapa 5.7.

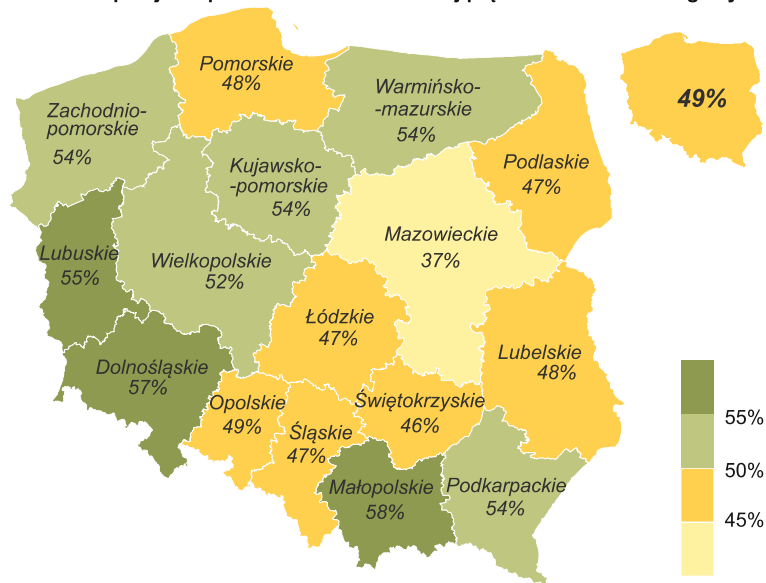
Wskaźniki braku akceptacji dla zachowań związanych z życiem codziennym^a

w % osób 16 lat i więcej

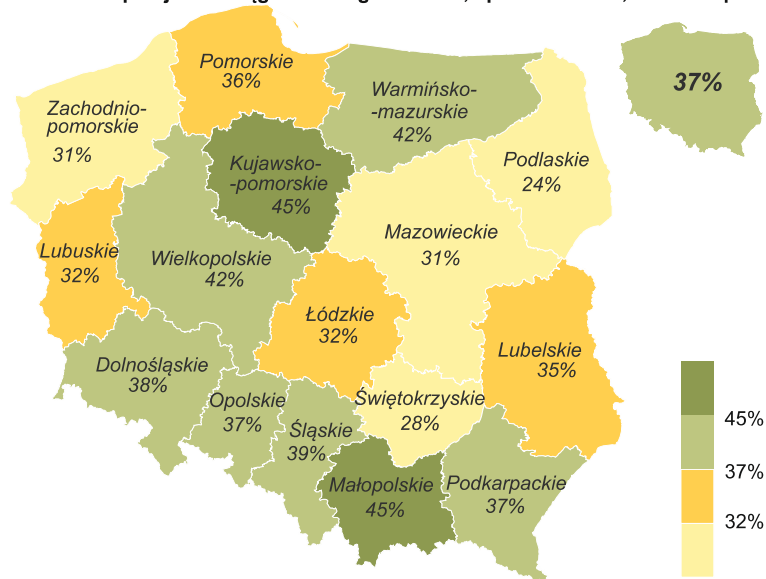
Brak akceptacji dla uchylania się od opłat za transport publiczny (jazdy „na gapę”)



Brak akceptacji dla przekraczania dozwolonej prędkości w ruchu drogowym



Brak akceptacji dla ściągania na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania:”

Ściąganie na egzaminach, sprawdzianach i testach nie było akceptowane w żadnym przypadku przez 37% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Najwyższe odsetki osób deklarujących, że tego rodzaju zachowanie nigdy nie może zostać usprawiedliwione zaobserwowano w regionie południowym (42%) oraz północnym (41%). Najniższy wskaźnik braku akceptacji dla ściągania podczas egzaminów odnotowano natomiast w regionach centralnym i wschodnim (po 32%). Biorąc pod uwagę zróżnicowanie wojewódzkie wskaźnika braku akceptacji dla ściągania, zaobserwowano, iż najczęściej tego rodzaju zachowanie uważane jest za nieakceptowalne przez mieszkańców woj. kujawsko-pomorskiego i małopolskiego (po 45%), najrzadziej natomiast przez osoby zamieszkujące woj. podlaskie (24%) i świętokrzyskie (28%).

Brak akceptacji dla kontrowersyjnych zachowań w ujęciu wojewódzkim

Przeprowadzone analizy pozwalają wyodrębnić województwa, w których zaobserwowano relatywnie duże przyzwolenie na łamanie norm społecznych oraz takie, w których najczęściej deklarowano brak akceptacji dla uwzględnianych w niniejszym opracowaniu 8 kontrowersyjnych zachowań związanych z różnymi sferami życia. Do pierwszej grupy należały przede wszystkim takie województwa, jak: świętokrzyskie, mazowieckie oraz podlaskie. W województwach tych brak akceptacji dla każdego z branych pod uwagę zachowań był stosunkowo niski i nie przekraczał średniej dla Polski. Województwami, w których najczęściej deklarowano stanowczy brak przyzwolenia na działania naruszające przyjęte normy społeczne (tj. te, w których zaobserwowano relatywnie najwyższe wartości wskaźnika braku akceptacji) były natomiast woj. kujawsko-pomorskie oraz woj. opolskie.

Tabl. 5.5. **Bezwarunkowy brak akceptacji dla wybranych zachowań według regionów**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Zachowania:							
	uchylanie się od płacenia podatków	pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	wręczanie łapówek	zatrudnianie pracowników „na czarno”	podjęcie pracy „na czarno”	przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	uchylanie się od opłat za transport publiczny (jazda „na gapę”)	ściągnięcie na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.
Ogółem	52	78	80	43	23	49	53	37
Centralny	45	74	78	41	18	40	43	32
Południowy	55	81	81	45	26	52	56	42
Wschodni	51	76	78	37	18	49	55	32
Północno-zachodni	54	78	82	46	25	53	55	38
Południowo-zachodni	59	80	79	45	24	55	57	38
Północny	54	78	80	45	26	52	56	41

Tabl. 5.6. **Bezwarunkowy brak akceptacji dla wybranych zachowań według województw**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Zachowania:							
	uchylanie się od płacenia podatków	pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	wręczanie łapówek	zatrudnianie pracowników „na czarno”	podjęcie pracy „na czarno”	przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	uchylanie się od opłat za transport publiczny (jazda „na gapę”)	ściągnięcie na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.
Ogółem	52	78	80	43	23	49	53	37
Dolnośląskie	59	78	77	40	21	57	55	38
Kujawsko-pomorskie	56	80	86	47	29	54	57	45
Lubelskie	53	81	80	38	18	48	59	35
Lubuskie	51	82	85	48	22	55	56	32
Łódzkie	46	75	83	40	18	47	48	32

Tabl. 5.6. **Bezwarunkowy brak akceptacji dla wybranych zachowań według województw w % osób w wieku 16 lat i więcej (dok.)**

	Zachowania:							
	uchylanie się od płacenia podatków	pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	wręczanie łapówek	zatrudnianie pracowników „na czarno”	podjęcie pracy „na czarno”	przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	uchylanie się od opłat za transport publiczny (jazda „na gapę”)	ściągnięcie na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.
Małopolskie	59	80	81	40	25	58	57	45
Mazowieckie	44	74	77	42	18	37	41	31
Opolskie	58	86	86	60	32	49	61	37
Podkarpackie	53	75	82	43	22	54	61	37
Podlaskie	45	77	80	29	16	47	47	24
Pomorskie	52	80	77	42	21	48	57	36
Śląskie	53	81	82	49	26	47	55	39
Świętokrzyskie	48	68	69	32	15	46	47	28
Warmińsko-mazurskie	53	72	79	48	29	54	52	42
Wielkopolskie	58	77	80	48	29	52	59	42
Zachodniopomorskie	47	79	85	40	18	54	46	31

6

SUBIEKTYWNY DOBROBYT

W analizach nakierowanych na ocenę ogólnej sytuacji społecznej dane dotyczące subiektywnego dobrobytu traktowane są jako ważne uzupełnienie informacji o charakterze obiektywnym. Wiedza o społecznym postrzeganiu warunków życia, stanach emocjonalnych oraz satysfakcji społecznej może mieć duże znaczenie w planowaniu konkretnych działań w zakresie polityki społeczno-ekonomicznej. Często bowiem, to odczuwany – relatywizowany w stosunku do innych osób lub odnoszący się do przeszłości – a nie obiektywny poziom życia, decyduje o postawach i zachowaniach jednostek w sferze życia osobistego i społecznego.

W niniejszym opracowaniu zaprezentowane zostały wyniki analizy dotyczącej różnych aspektów dobrobytu subiektywnego, przedstawionych za pomocą wskaźnika zadowolenia z życia ogólnie rzecz biorąc, wskaźnika dobrego samopoczucia (odzwierciedlającego doświadczanie różnych stanów emocjonalnych), a także wskaźnika poczucia sensu w życiu. Ponadto, przedstawiono informacje dotyczące terytorialnego zróżnicowania złożonego wskaźnika dobrej subiektywnej jakości życia obrazującego współwystępowanie wymienionych wyżej aspektów¹.

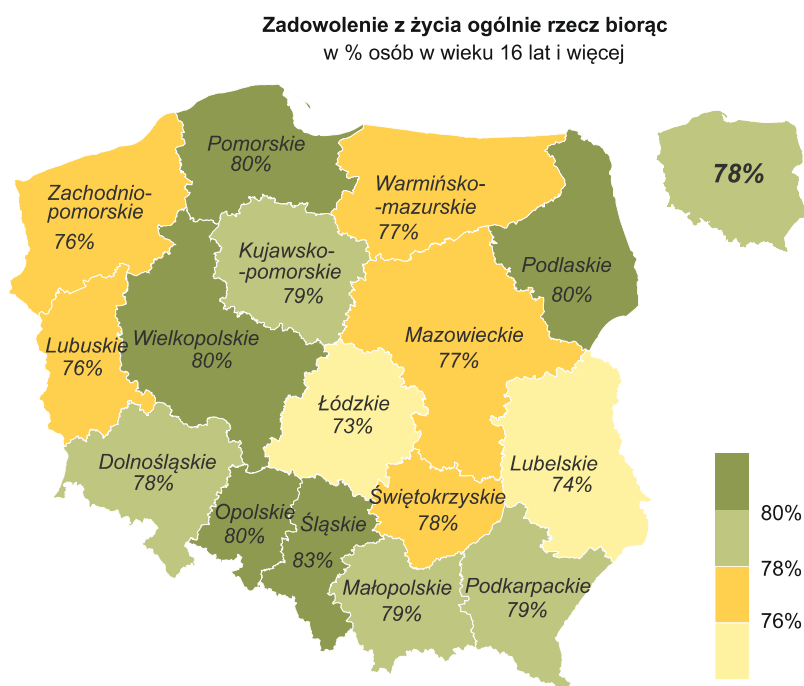
Zadowolenie z życia

Z *Badania spójności społecznej* wynika, że w 2015 r. zdecydowana większość osób w wieku 16 lat i więcej była zadowolona (w tym bardzo zadowolona) ze swojego życia ogólnie rzecz biorąc (78%). Nie zaobserwowano dużych różnic w poziomie ogólnej satysfakcji z życia między regionami. W czterech z sześciu regionów odsetek osób zadowolonych przewyższał nieznacznie średnią krajową, natomiast w dwóch pozostałych był nieco od niej niższy. Najwyższym odsetkiem osób zadowolonych ze swojego życia charakteryzował się region południowy (81%), najniższym zaś region centralny (76%). Najmniej zróżnicowany wewnętrznie (na poziomie województw wchodzących w skład regionu) był region południowo-zachodni, natomiast najbardziej region wschodni.

Różnice między województwami w poziomie wskaźnika zadowolenia z życia ogólnie rzecz biorąc wynosiły do 10 p. proc. Najmniej zadowoleni ze swojego życia byli w 2015 r. mieszkańcy woj. łódzkiego i lubelskiego (73-74%) oraz woj. lubuskiego i zachodniopomorskiego (po 76%). Najczęściej zadowolenie z życia wyrażali mieszkańcy woj. śląskiego 83% oraz województw: opolskiego, podlaskiego, pomorskiego i wielkopolskiego, gdzie wskaźnik zadowolenia osiągnął wartość 80%.

¹ Szersze informacje dotyczące subiektywnego dobrobytu w Polsce oraz stosowanych wskaźników dostępne są w opracowaniu: A. Bieńkuńska, T. Piasecki, K. Sobestjański, *Subiektywny dobrobyt i jego determinanty*, [w:] *Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej*, GUS, Warszawa 2017, s. 193-222.

Mapa 6.1.



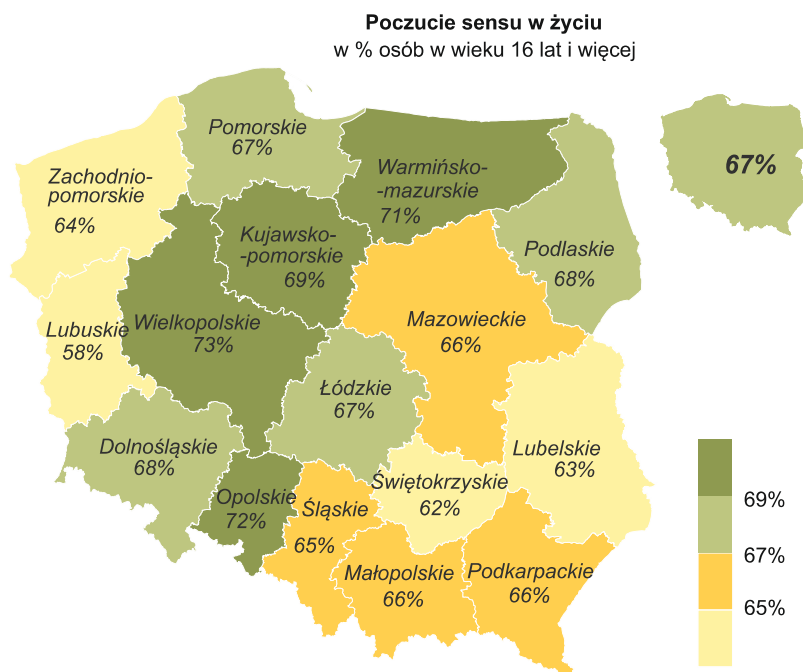
Poczucie sensu w życiu

Aby ocenić poczucie sensu w życiu, w *Badaniu spójności społecznej* uwzględnione zostało następujące pytanie: *Proszę ocenić, na ile zgadza się bądź nie zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniem: przeważnie myślę, że to czym się zajmuję w życiu ma sens.* W oparciu o odpowiedzi na to pytanie został obliczony wskaźnik poczucia sensu w życiu. Wskaźnik ten definiowany jest jako odsetek osób w wieku 16 lat i więcej, które zdecydowanie zgadzają się lub zgadzają się ze stwierdzeniem zawartym w pytaniu.

W 2015 r. 67% osób w wieku 16 lat i więcej uznało, że to czym się przeważnie zajmują w życiu ma sens. Nie odnotowano przy tym znaczących różnic w poziomie wskaźnika poczucia sensu w życiu na poziomie regionów – jego wartość, w zależności od regionu, kształtowała się na poziomie 65-69%. Z wyjątkiem regionu północno-zachodniego – gdzie różnica między województwem o najniższej (lubuskim) i najwyższej (wielkopolskim) wartości wskaźnika wyniosła 15 p. proc. – nie zaobserwowano także dużych różnic wewnątrz regionów (od 1 do 6 p. proc). Najmniej zróżnicowane pod tym względem były regiony centralny i południowy.

Na poziomie wojewódzkim, odsetek osób uważających, iż to czym się zajmują w życiu ma sens wynosił od 58% w województwie lubuskim, poprzez 62-63% w woj. świętokrzyskim i lubelskim, aż do 71-73% w woj. warmińsko-mazurskim, opolskim oraz wielkopolskim.

Mapa 6.2.



Samopoczucie emocjonalne

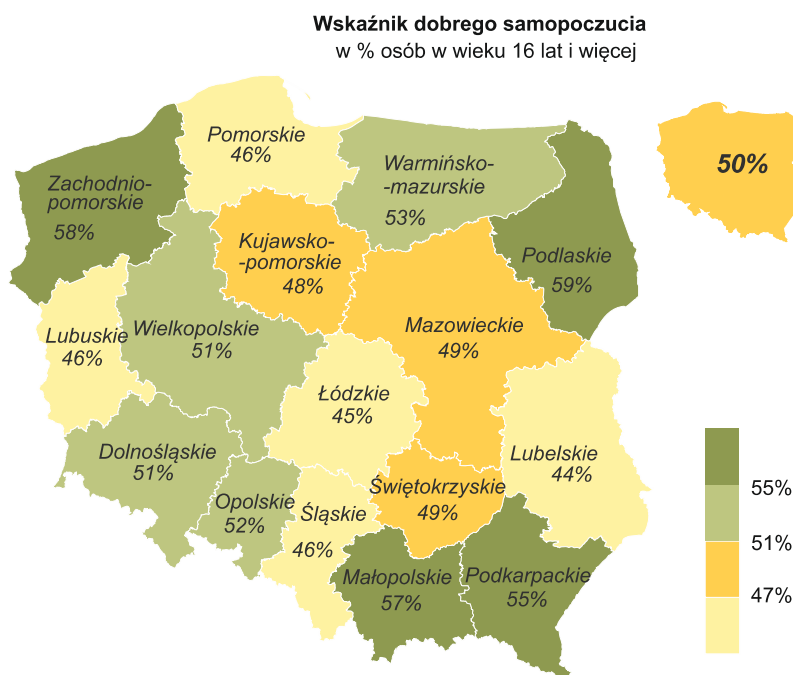
Oceny samopoczucia emocjonalnego dokonano w oparciu o złożony wskaźnik dobrego samopoczucia (stanu emocjonalnego). Podstawę do jego obliczenia stanowił blok dziewięciu pytań dotyczących częstości doświadczania w ciągu miesiąca poprzedzającego badanie różnych, zarówno pozytywnych, jak i negatywnych stanów emocjonalnych. Złożony wskaźnik dobrego samopoczucia definiowany jest jako odsetek osób (w wieku 16 lat i więcej), które w ciągu miesiąca przed badaniem nigdy nie doświadczały symptomów złego samopoczucia oraz u których zaobserwowano przynajmniej 5 z 9 symptomów dobrego samopoczucia.

W 2015 r. co druga osoba w wieku 16 lat i więcej odznaczała się dobrym samopoczuciem, przy czym wartość wskaźnika dobrego samopoczucia wynosiła od 47% w regionie centralnym do 52% w regionie północno-zachodnim. W regionach północno-zachodnim i wschodnim uwagę zwraca duże zróżnicowanie wewnętrzne pomiędzy województwami. W przypadku pierwszego z nich, odsetek osób o dobrym samopoczuciu wahał się od 46% w woj. lubuskim do 58% w woj. zachodniopomorskim. Jeszcze większe zróżnicowanie na poziomie województw zaobserwowano w regionie wschodnim, w którym wartość wskaźnika dobrego samopoczucia wynosiła od 44% w woj. lubelskim do 59% w woj. podlaskim. Jednocześnie województwo podlaskie charakteryzowało się najwyższym, a województwo lubelskie – najniższym udziałem osób o dobrym samopoczuciu wśród wszystkich województw.

Do grupy województw o najniższych wartościach wskaźnika dobrego samopoczucia (oprócz woj. lubelskiego) należały także województwa: łódzkie, śląskie, pomorskie oraz lubuskie (45-46%).

Natomiast relatywnie wysokie odsetki osób o dobrym samopoczuciu zaobserwowano we wspomnianym już woj. podlaskim, a także w woj. zachodniopomorskim oraz małopolskim (57-58%).

Mapa 6.3.



Kumulacja pozytywnych aspektów dobrobytu subiektywnego

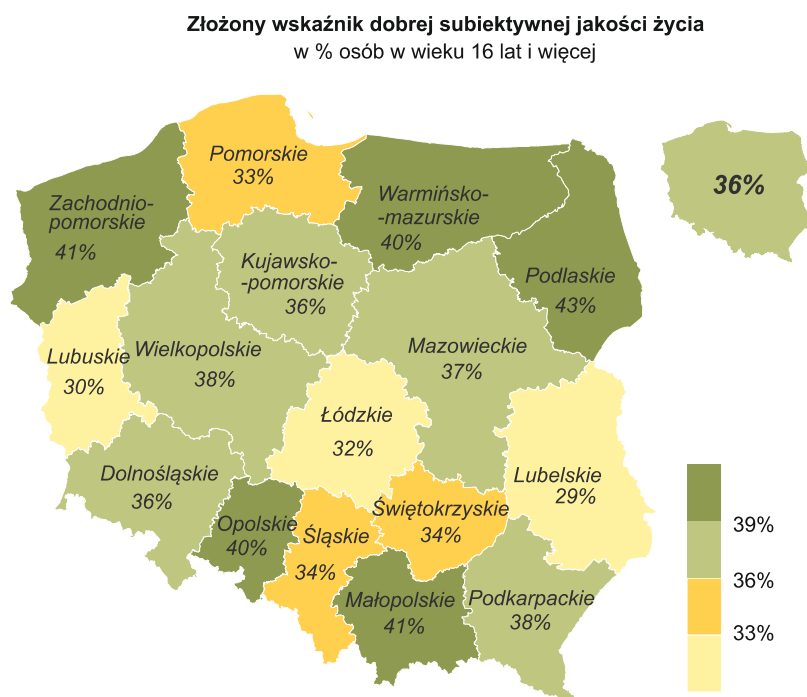
Oprócz wskaźników pozwalających ocenić poszczególne aspekty subiektywnego dobrobytu, obliczono również złożony wskaźnik dobrej subiektywnej jakości życia. Wskaźnik ten definiowany jest jako odsetek osób w wieku 16 lat i więcej, które jednocześnie: były zadowolone ze swojego życia, miały poczucie sensu w życiu oraz charakteryzowały się dobrym samopoczuciem.

W 2015 r. kumulacja wszystkich trzech branych pod uwagę aspektów subiektywnego dobrobytu zaobserwowana została wśród 36% mieszkańców Polski w wieku 16 lat i więcej. Tę część populacji można uznać za osoby o relatywnie najlepszej subiektywnej jakości życia. W zależności od regionu, wartość tego wskaźnika wyniosła od 35% (w regionie wschodnim i centralnym) do 38% (w regionie północno-zachodnim).

Podobnie jak w przypadku wskaźników dotyczących poszczególnych aspektów subiektywnego dobrobytu, tak również w przypadku złożonego wskaźnika dobrej subiektywnej jakości życia różnice wewnątrz regionów i pomiędzy województwami są znacznie większe od tych zaobserwowanych pomiędzy poszczególnymi regionami statystycznymi. Największe dysproporcje wewnątrz regionów wystąpiły w regionie wschodnim (14 p. proc) oraz północno-zachodnim (11 p. proc). W skład tych regionów wchodzi zarówno województwa, w których odnotowano najniższe wartości wskaźników dobrej subiektywnej jakości życia, jak i te, w których te wartości były najwyższe.

Do województw charakteryzujących się największym udziałem osób, u których zaobserwowano współwystępowanie wszystkich trzech pozytywnych symptomów dobrobytu subiektywnego (tj. zadowolenia z życia ogólnie rzecz biorąc, dobrego samopoczucia oraz poczucia sensu w życiu) należały województwa: podlaskie (43%) oraz zachodniopomorskie, małopolskie, opolskie i warmińsko-mazurskie (40-41%). Najniższy odsetek takich osób zaobserwowano natomiast w woj. lubelskim oraz woj. lubuskim (29-30%), a także w woj. łódzkim (32%).

Mapa 6.4.



Z porównania obrazu zróżnicowania wojewódzkiego dotyczącego poszczególnych składowych dobrobytu subiektywnego oraz złożonego wskaźnika dobrej subiektywnej jakości życia wynika, że wśród województw o najwyższych wartościach wskaźnika złożonego znajdują się zarówno województwa, które w przypadku wszystkich trzech analizowanych wskaźników cząstkowych plasują się powyżej średniej krajowej (woj. podlaskie, opolskie), jak i takie, w których jeden lub dwa ze wskaźników cząstkowych mają wartości niższe od przeciętnej (zachodniopomorskie, warmińsko-mazurskie, małopolskie). Również w grupie województw o relatywnie najniższych wartościach wskaźnika złożonego mamy do czynienia z sytuacjami, gdzie nie wszystkie wskaźniki składowe mają niskie wartości. Przykładem tego jest chociażby województwo pomorskie, odznaczające się wysokim poziomem zadowolenia z życia przy niskich wartościach pozostałych branż pod uwagę wskaźników. Przy czym w województwach o najniższej wartości złożonego wskaźnika subiektywnej jakości życia – tj. w województwach lubelskim i lubuskim wartości wszystkich składowych były wyraźnie niższe niż w pozostałych województwach (oraz niższe od średnich wartości dla Polski).

Tego typu sytuacje można tłumaczyć m.in. tym, że chociaż wystąpienie jednego symptomu sprzyja wystąpieniu innych, to jednak o tym nie przesądza. Zadowolenie z życia ogólnie rzecz biorąc, dobre samopoczucie oraz poczucie sensu w życiu mówią bowiem o różnych wymiarach dobrobytu subiektywnego, które kształtowane są, przynajmniej częściowo przez inne czynniki, zarówno te składające się na tzw. obiektywne warunki życia, jak również czynniki bardzo trudno mierzalne statystycznie (lub wręcz niemierzalne), wynikające np. z uwarunkowań o charakterze psychologicznym, czy kulturowym.

Tabl. 6.1. **Wskaźniki subiektywnej jakości życia według regionów**
w % osób w wieku 16 lat i więcej

	Zadowolenie z życia	Złożony wskaźnik dobrego samopoczucia	Poczucie sensu w życiu	Złożony wskaźnik dobrej subiektywnej jakości życia
Ogółem	78	50	67	36
Centralny	76	47	66	35
Południowy	81	51	65	37
Wschodni	77	51	65	35
Północno-zachodni	78	52	69	38
Południowo-zachodni	79	51	69	37
Północny	79	49	69	36

Komentarz 6.1.

ZRÓŻNICOWANIE ZADOWOLENIA Z RÓŻNYCH ASPEKTÓW ŻYCIA

W *Badaniu spójności społecznej* pytano zarówno o poziom ogólnej satysfakcji z życia, jak i o zadowolenie z różnych jego aspektów. Poziom ogólnej satysfakcji z życia różnił się od poziomu satysfakcji z poszczególnych dziedzin życia, które ponadto wykazywały również znaczące zróżnicowanie między sobą. Generalnie zadowolenie z życia ogólnie rzecz biorąc było większe niż zadowolenie z większości uwzględnionych w badaniu aspektów i nie stanowiło ono prostej wypadkowej „częstkowych satysfakcji”. Najczęściej odczuwano satysfakcję z relacji międzyludzkich: z relacji z innymi ludźmi, w tym ze znajomymi i przyjaciółmi zadowolonych było 84% osób w wieku 16 lat i więcej, natomiast ze swojej sytuacji rodzinnej 77%.

Najsłabsze oceny zadowolenia odnotowano w przypadku sytuacji finansowej. Ze swojej sytuacji finansowej, w tym dochodów zadowolonych było 37% osób. Zadowolenie ze swoich materialnych warunków życia poza dochodami wyraziło natomiast 57 na 100 mieszkańców Polski w wieku co najmniej 16 lat.

Obraz wojewódzkiego zróżnicowania poziomu zadowolenia różni się w zależności od tego, który z aspektów bierzemy pod uwagę. Najmniejsze różnice pomiędzy województwami (w odniesieniu do średniej dla kraju) zaobserwowano w przypadku poziomu zadowolenia z relacji z innymi ludźmi oraz relacji z rodziną, czyli tych sfer życia, z których byliśmy najbardziej zadowoleni. Odsetek osób zadowolonych z relacji z innymi ludźmi wahał się od 82% w woj. mazowieckim i woj. warmińsko-

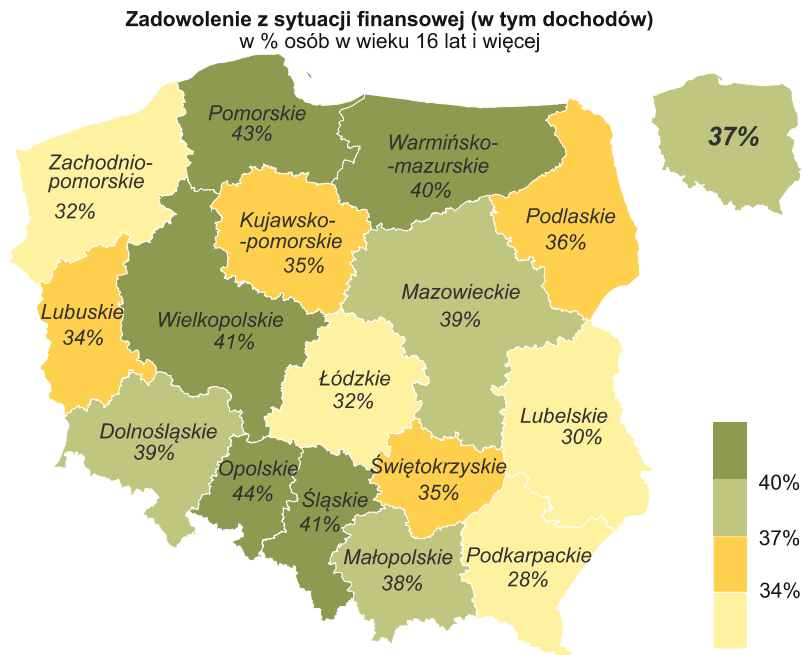
Komentarz 6.1. (c.d.)

-mazurskim do 87% w woj. wielkopolskim. W przypadku sytuacji rodzinnej najmniej osób zadowolonych z tej sfery życia odnotowano w województwach: świętokrzyskim, łódzkim i lubelskim (72-73%), a najwięcej w woj. wielkopolskim, śląskim oraz lubuskim (80-81%).

Największe różnice między województwami zaobserwowano natomiast w poziomie odczuwanej satysfakcji z sytuacji finansowej (w tym dochodów). Najrzadziej zadowoleni ze swojej sytuacji finansowej byli mieszkańcy woj. podkarpackiego (28%) oraz województw: lubelskiego, łódzkiego, zachodniopomorskiego (30-32%). Najwyższe wartości wskaźnika zadowolenia z tego aspektu życia zaobserwowano natomiast w województwach: opolskim, pomorskim, śląskim i wielkopolskim (41-44%).

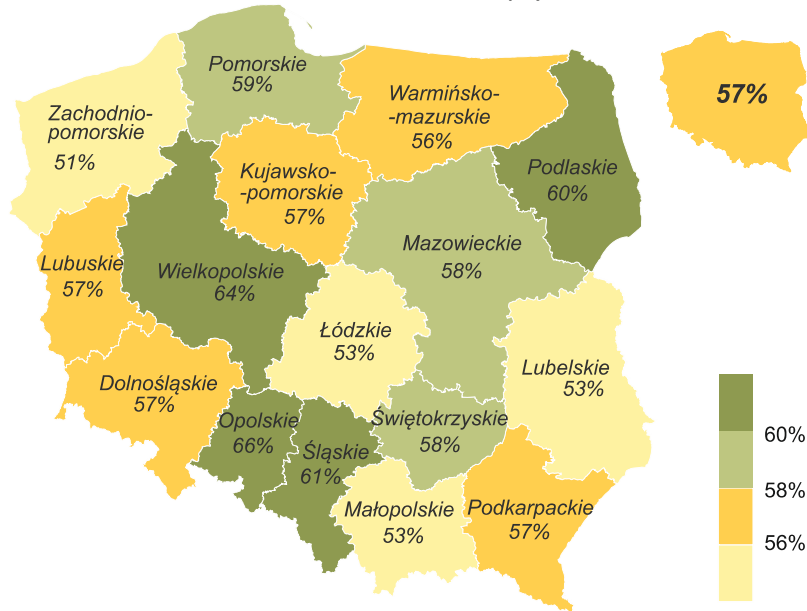
Należy przy tym zauważyć, że w przypadku wskaźnika zadowolenia z sytuacji finansowej (w tym dochodów) zaobserwowano znacznie większe zróżnicowanie między województwami niż w przypadku wskaźnika zadowolenia z materialnych warunków życia (z wyłączeniem dochodów). Odsetek osób zadowolonych ze swoich warunków życia wynosił od 51-53% (w województwach: zachodniopomorskim, małopolskim, łódzkim i lubelskim) do 64-66% (w województwach wielkopolskim i opolskim). Szczegółowe dane dotyczące zadowolenia z różnych aspektów życia w poszczególnych województwach przedstawione zostały w dalszej części publikacji (*Rozdział 7. Portrety województw*).

Mapa 1.



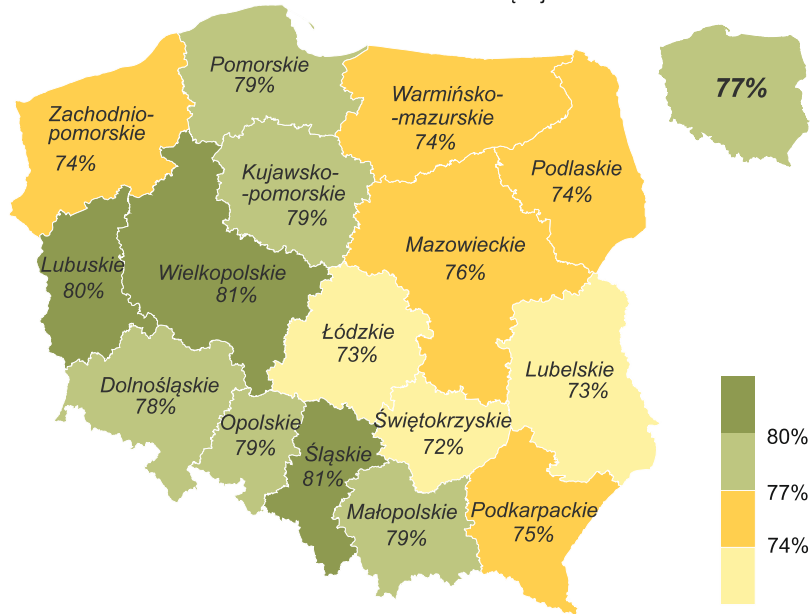
Mapa 2.

Zadowolenie z materialnych warunków życia (poza dochodami)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



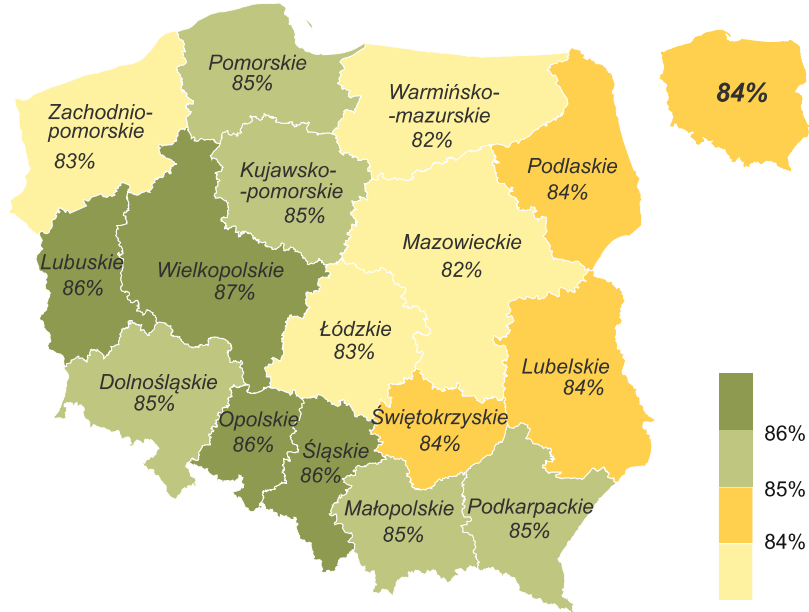
Mapa 3.

Zadowolenie z sytuacji rodzinnej
w % osób w wieku 16 lat i więcej



Mapa 4.

Zadowolenie z relacji z innymi ludźmi (w tym ze znajomymi, przyjaciółmi)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



7

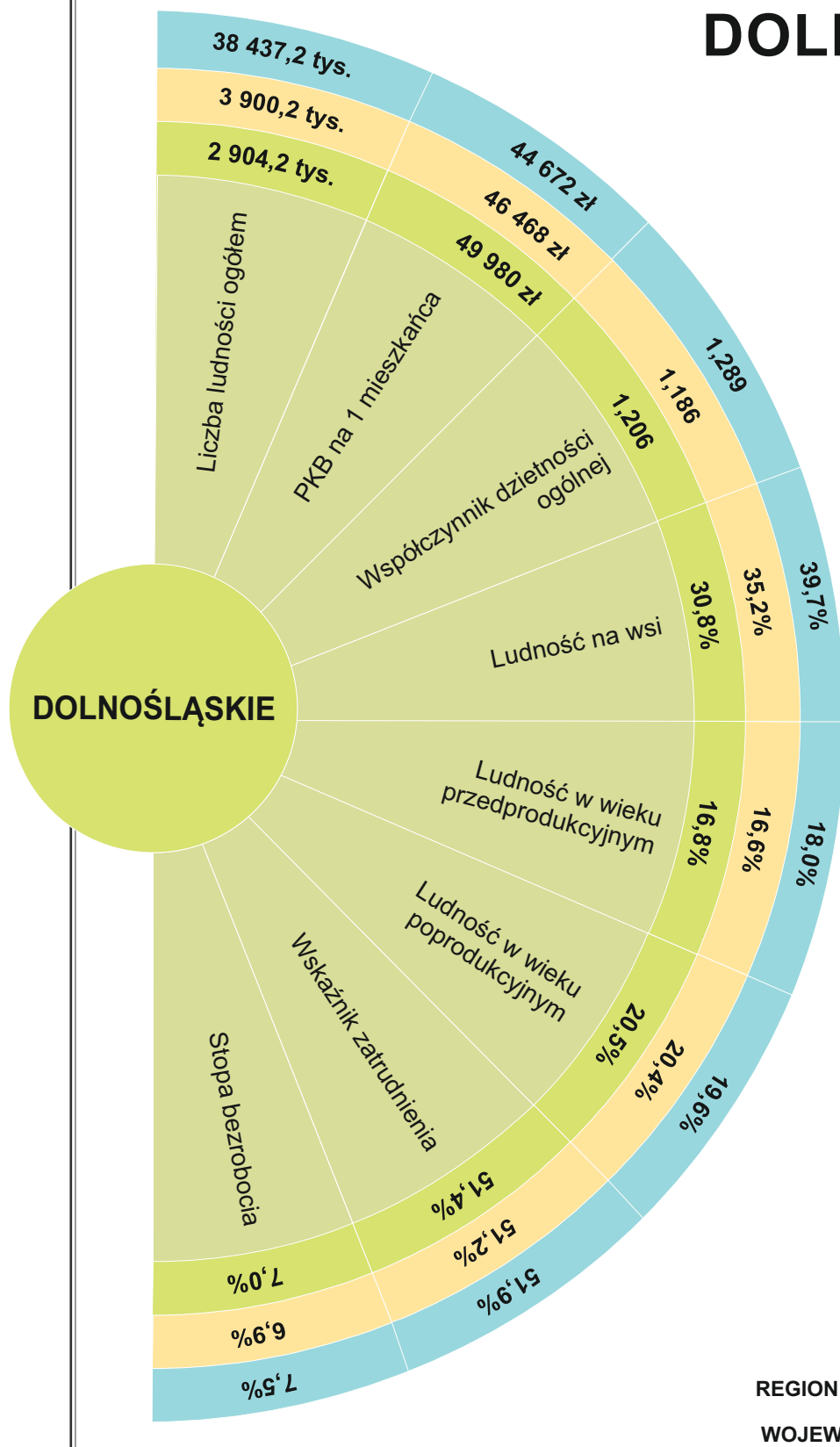
PORTRETY WOJEWÓDZTW



REGION:

- PÓŁNOCNO-ZACHODNI
- CENTRALNY
- POŁUDNIOWO-ZACHODNI
- PÓŁNOCNY
- WSCHODNI
- POŁUDNIOWY

WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE



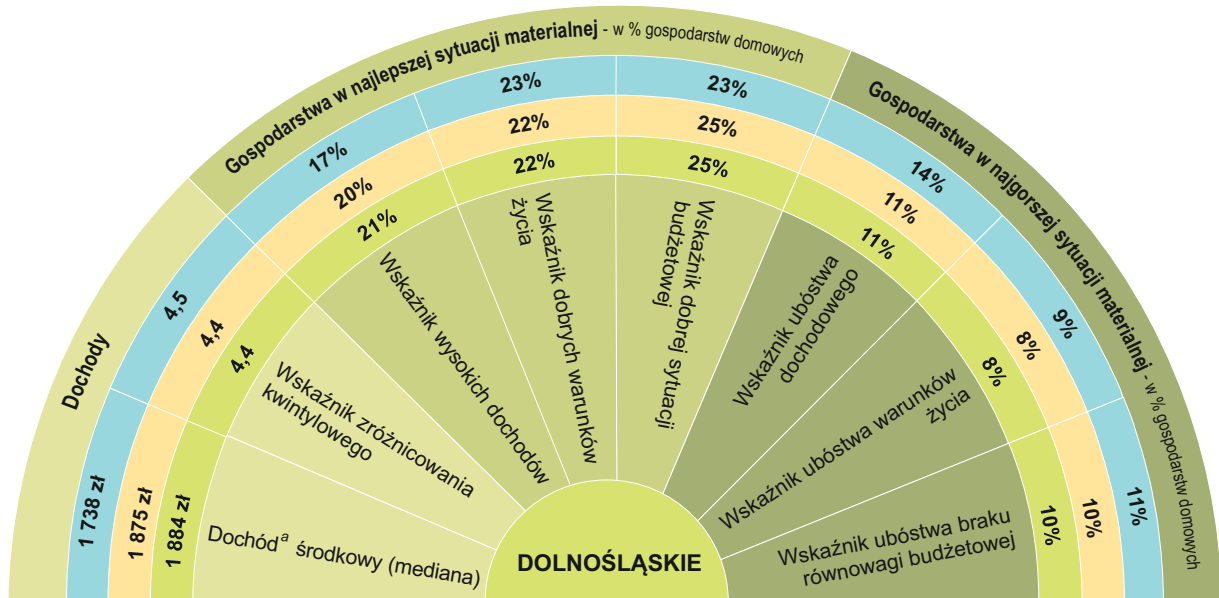
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

- POLSKA ●
- REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ●
- WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH

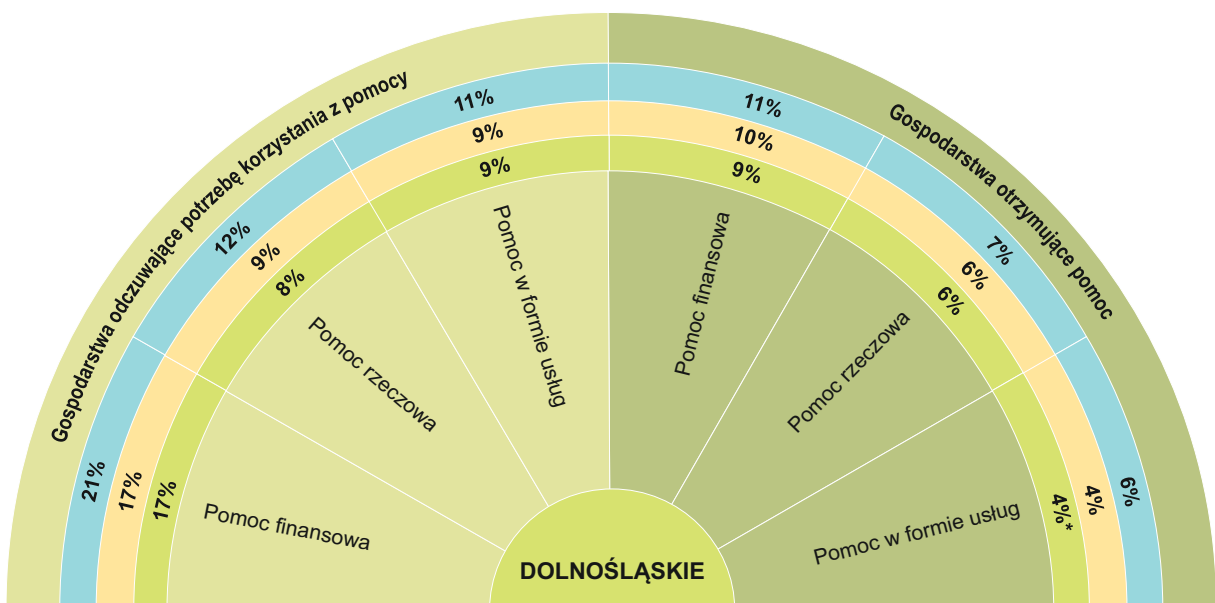


● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● DOLNOŚLĄSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ

w % gospodarstw domowych

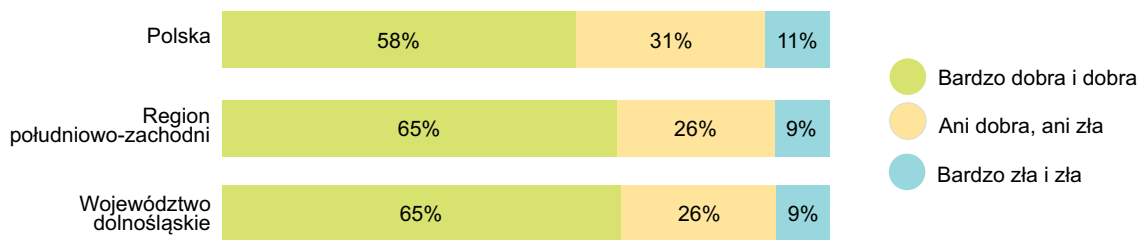


● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● DOLNOŚLĄSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

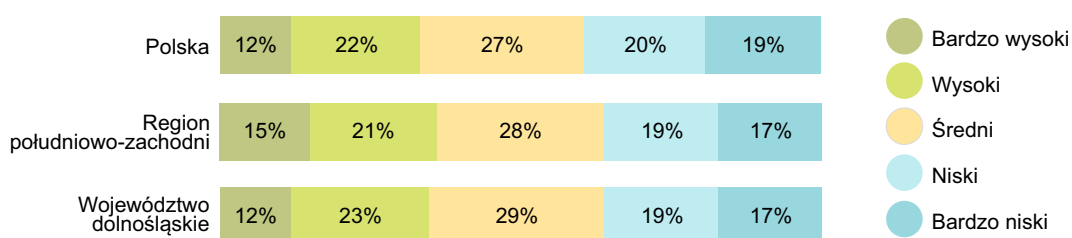
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

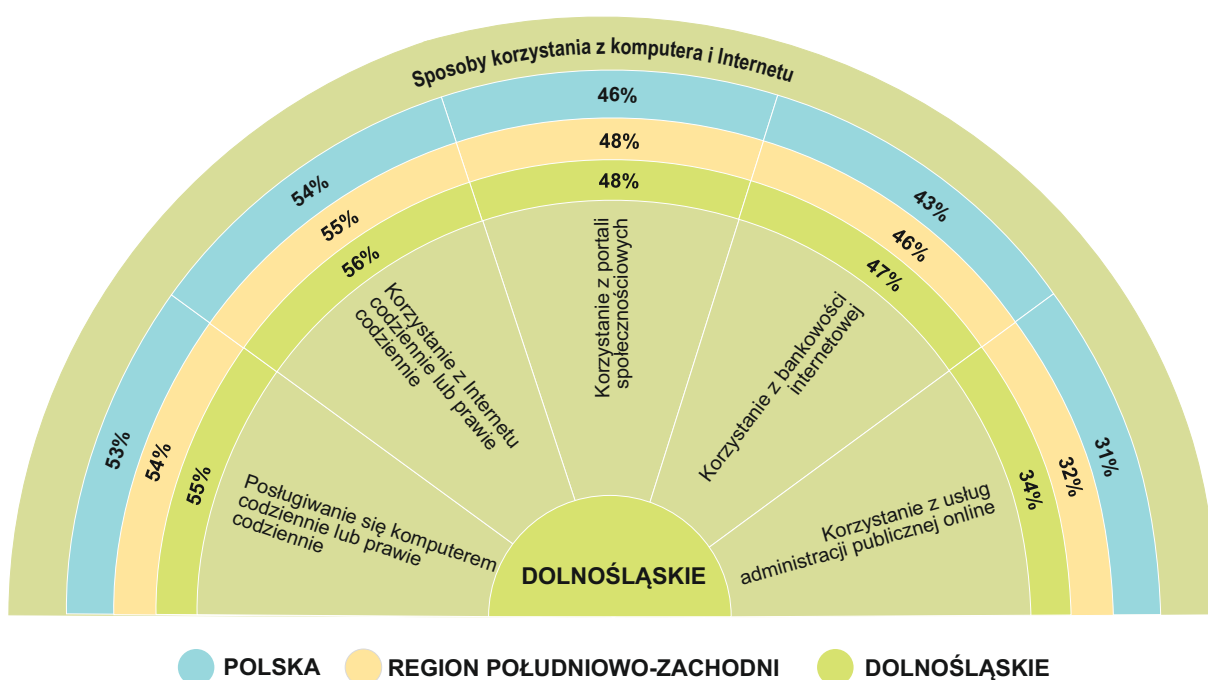
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

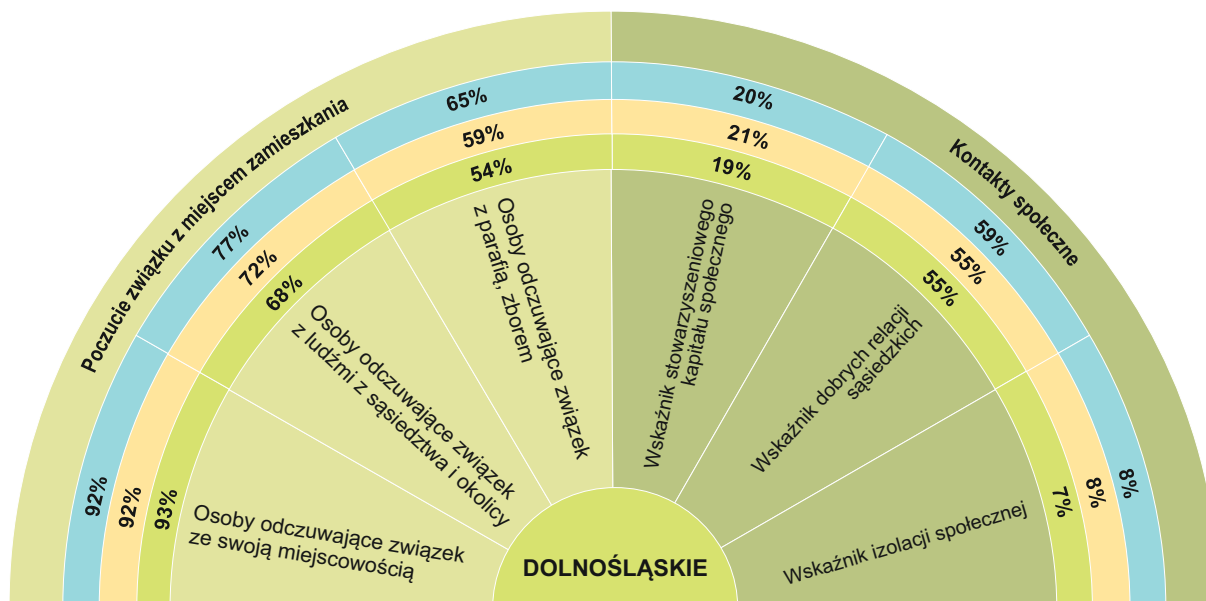
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

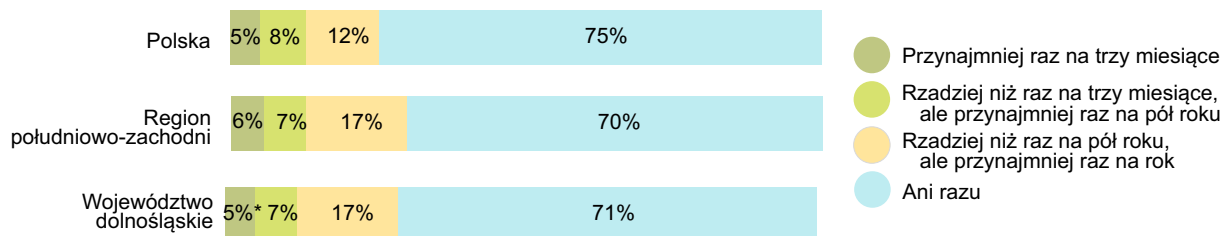
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● DOLNOŚLĄSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

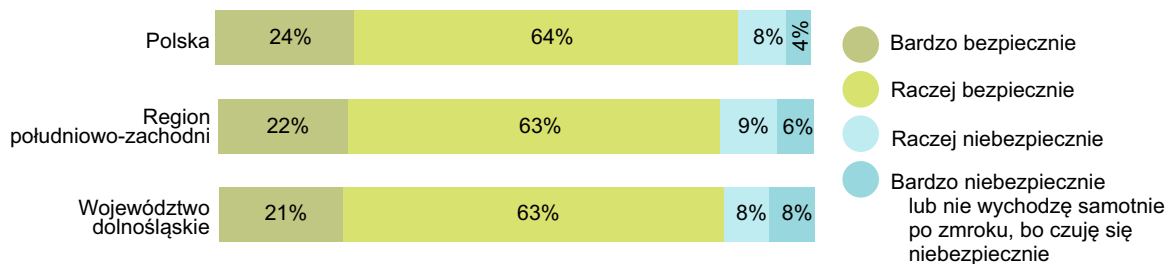
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

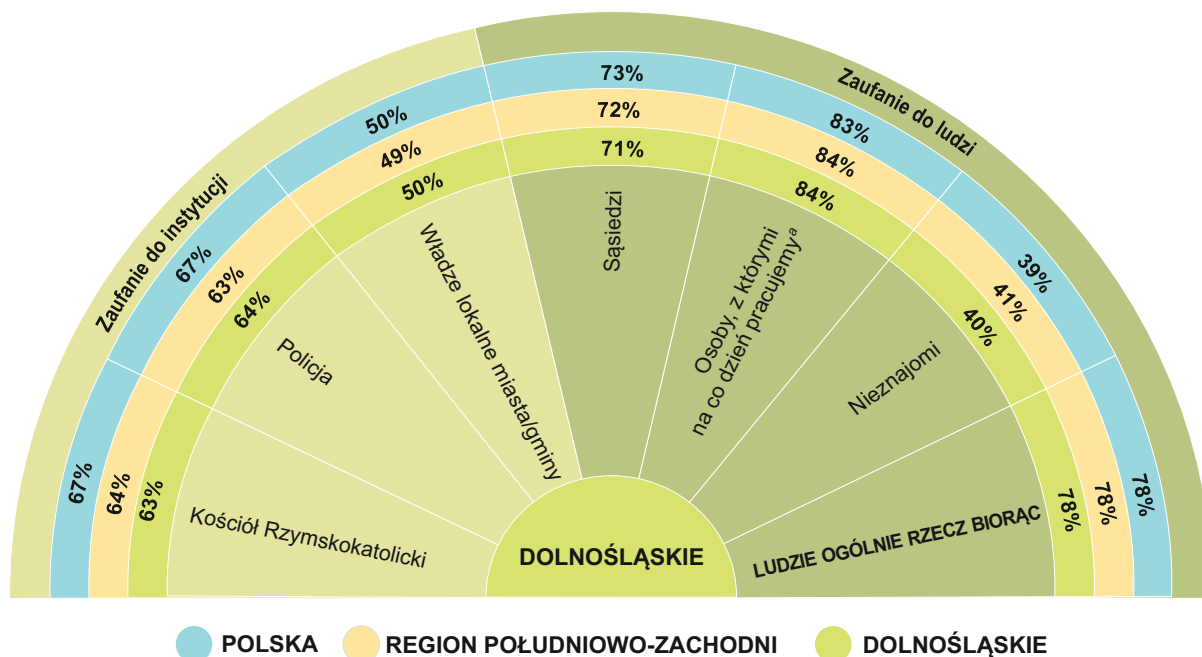
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

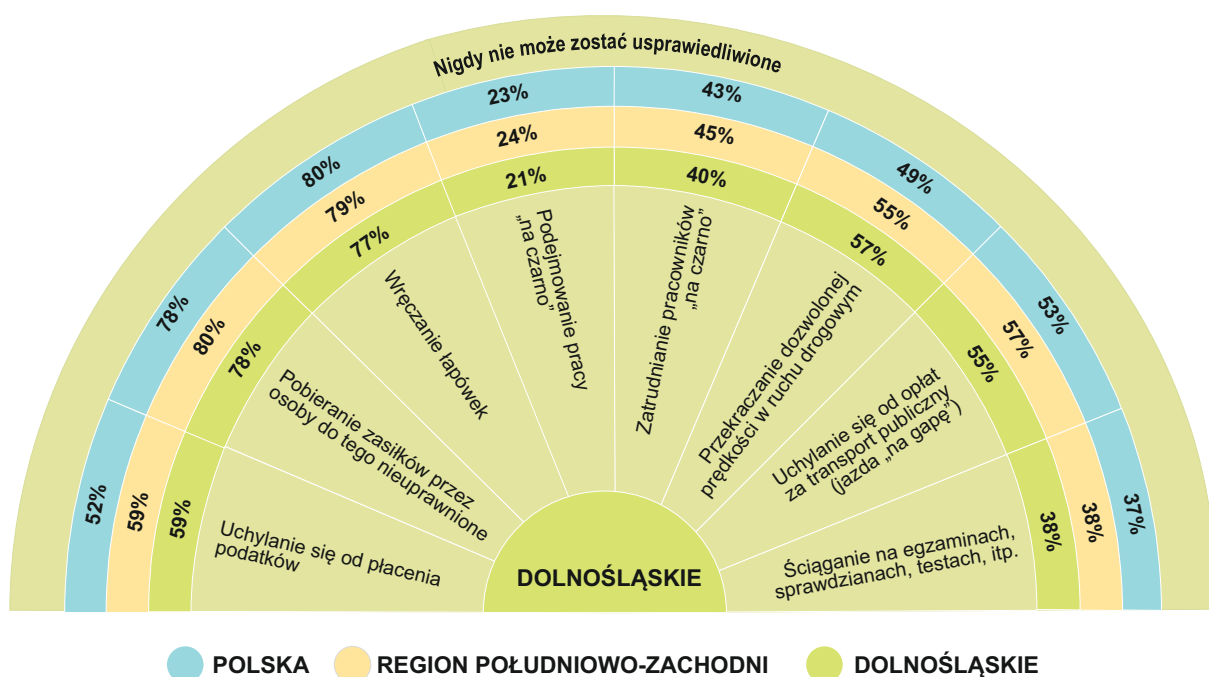
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

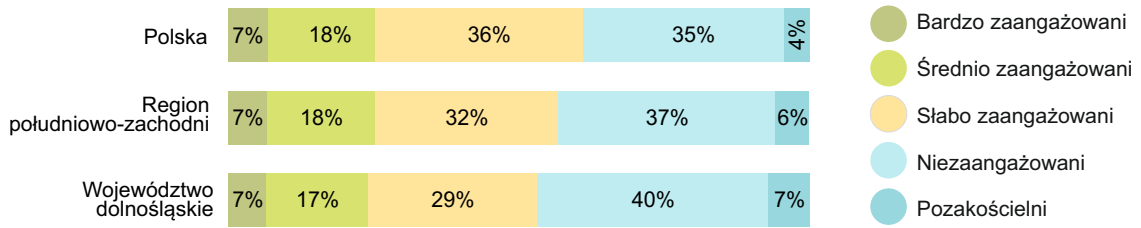
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

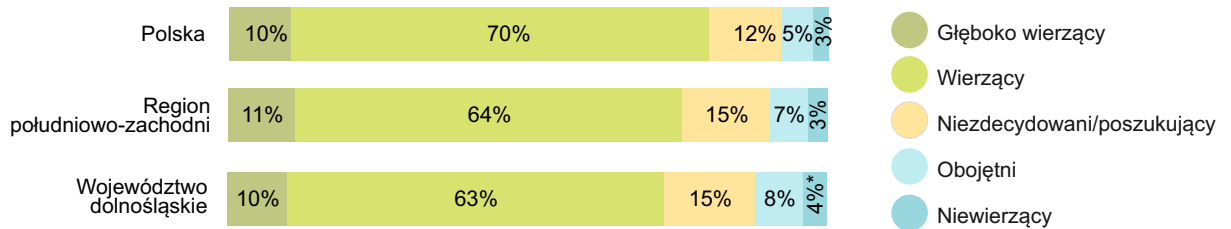
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

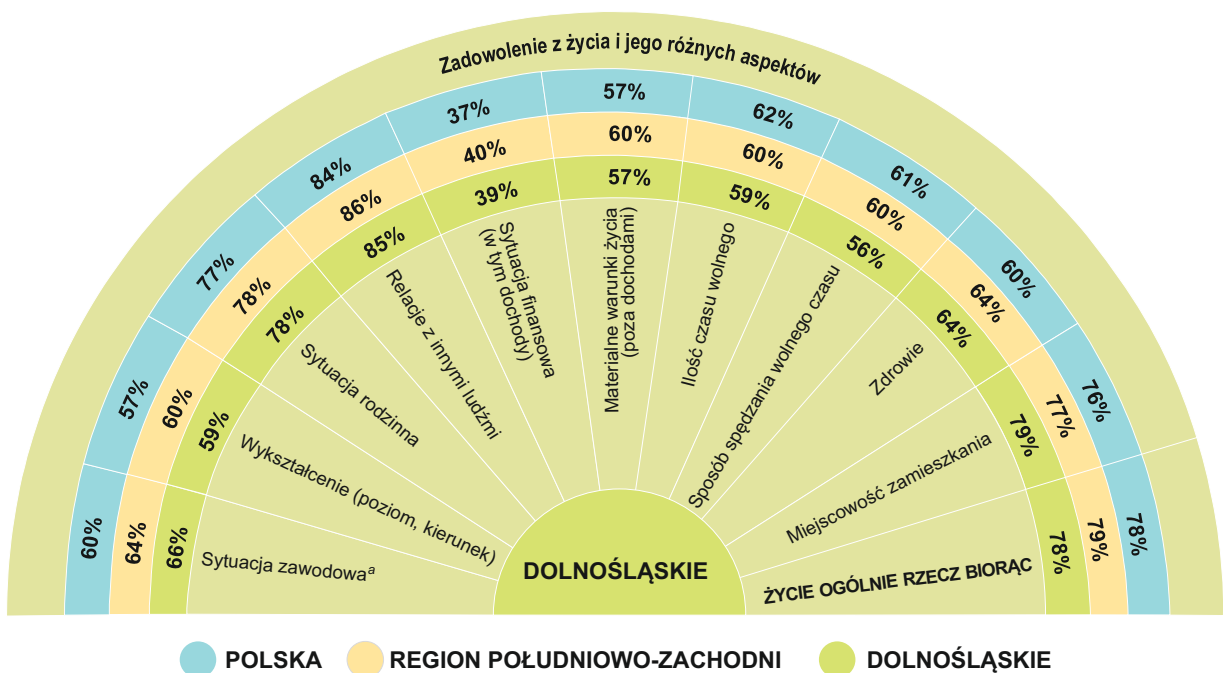


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

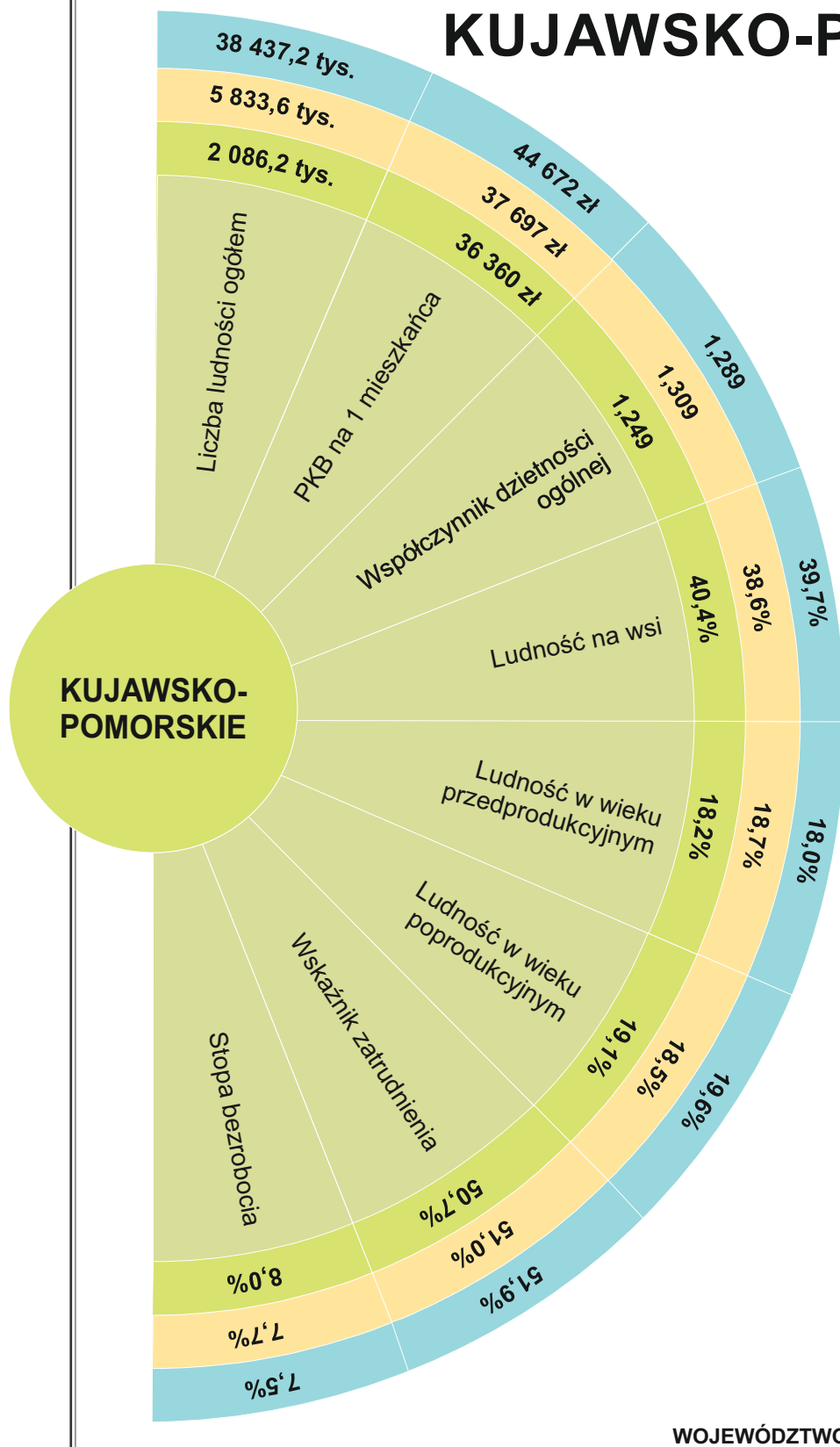
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE



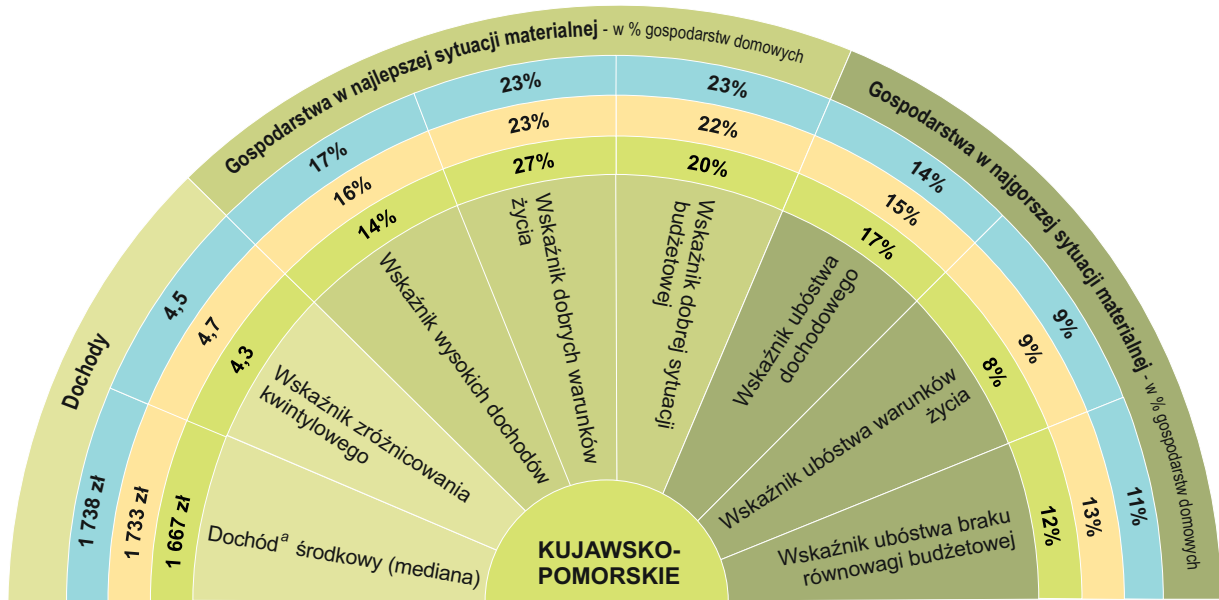
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION PÓŁNOCNY ●
 WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

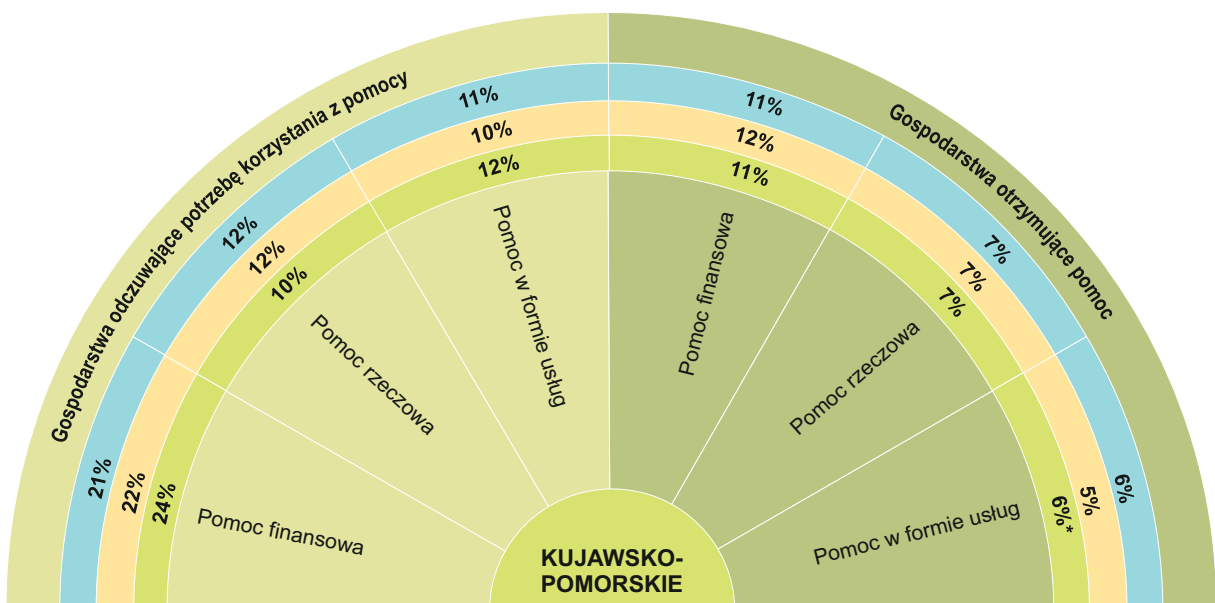
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● KUJAWSKO-POMORSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych

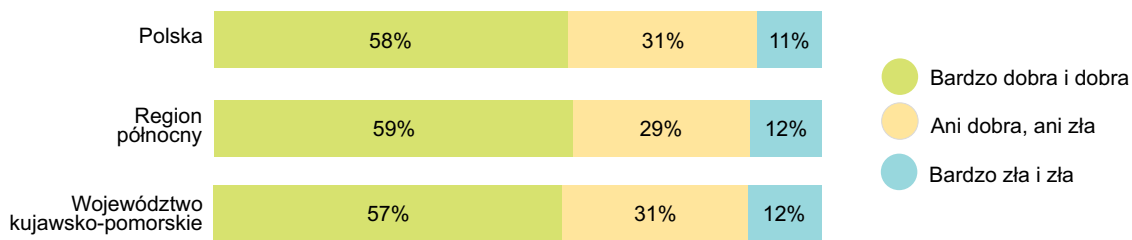


● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● KUJAWSKO-POMORSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

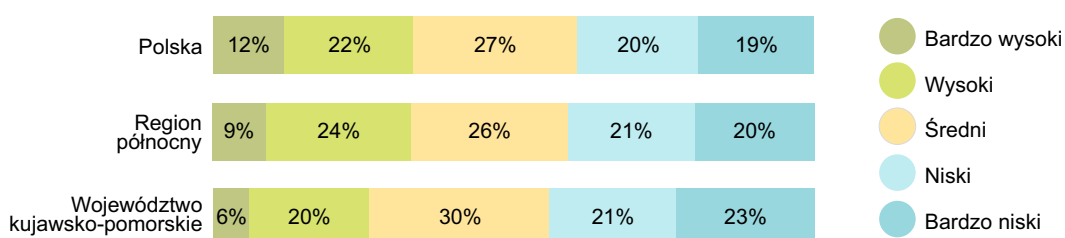
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

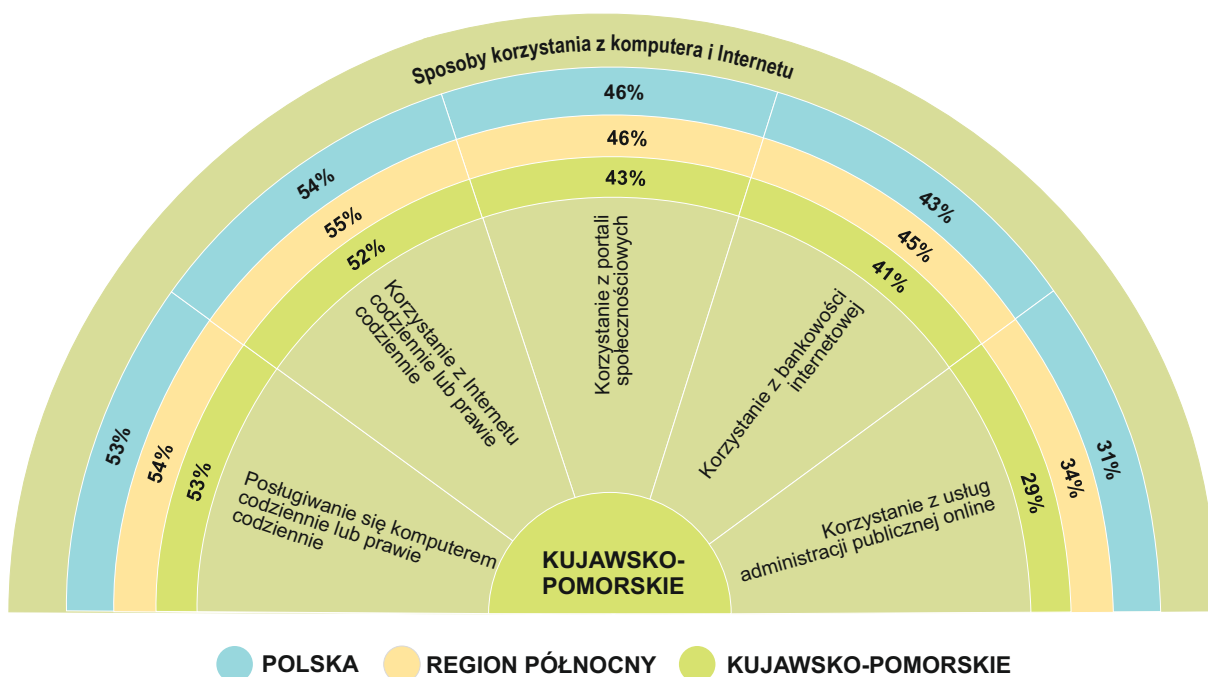
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

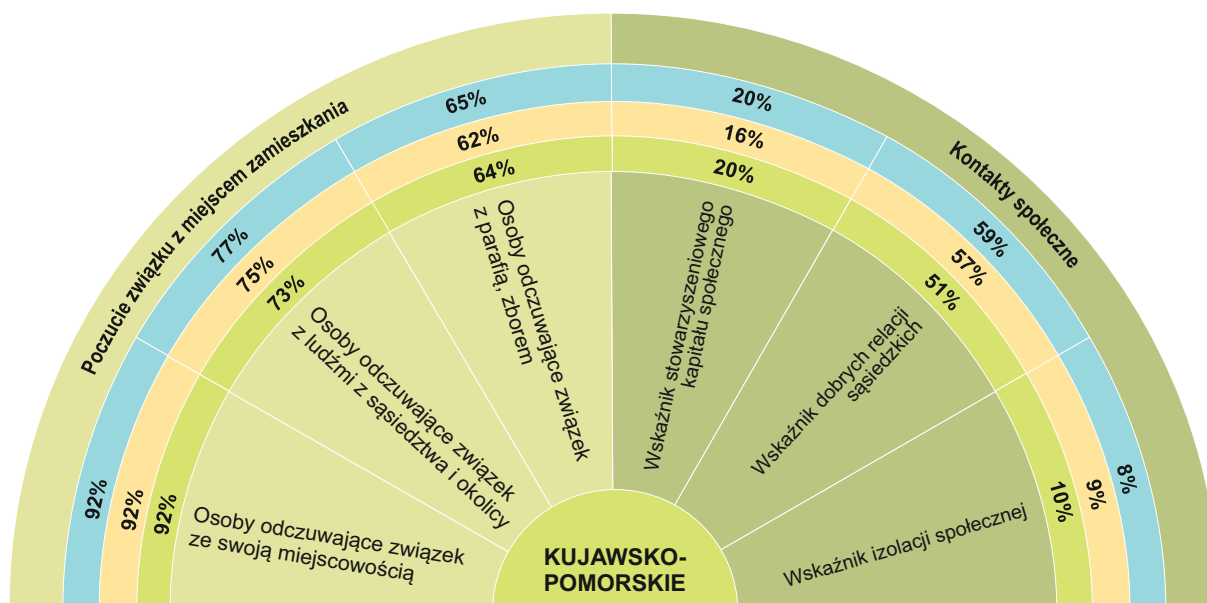
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

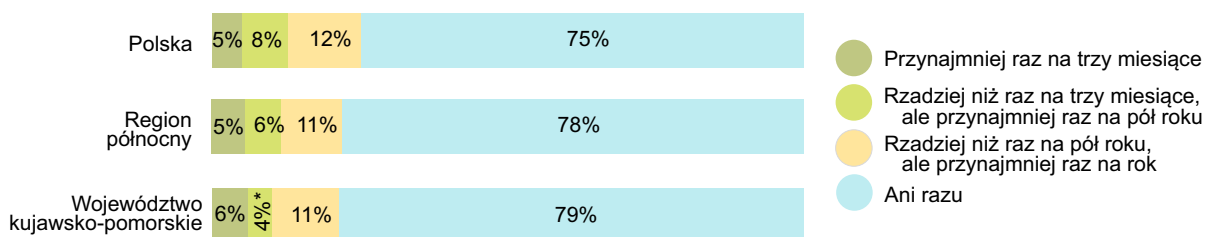
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● KUJAWSKO-POMORSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

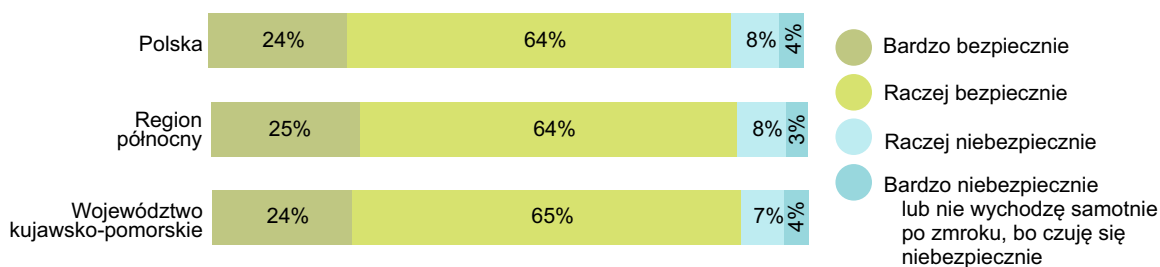
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

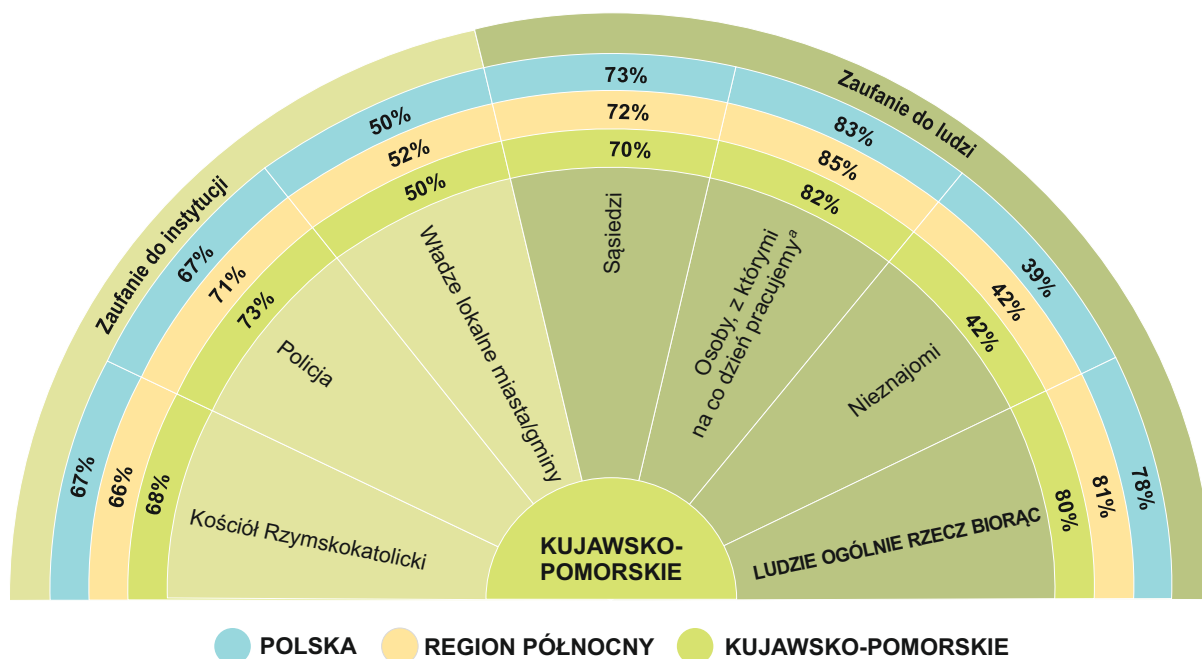
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

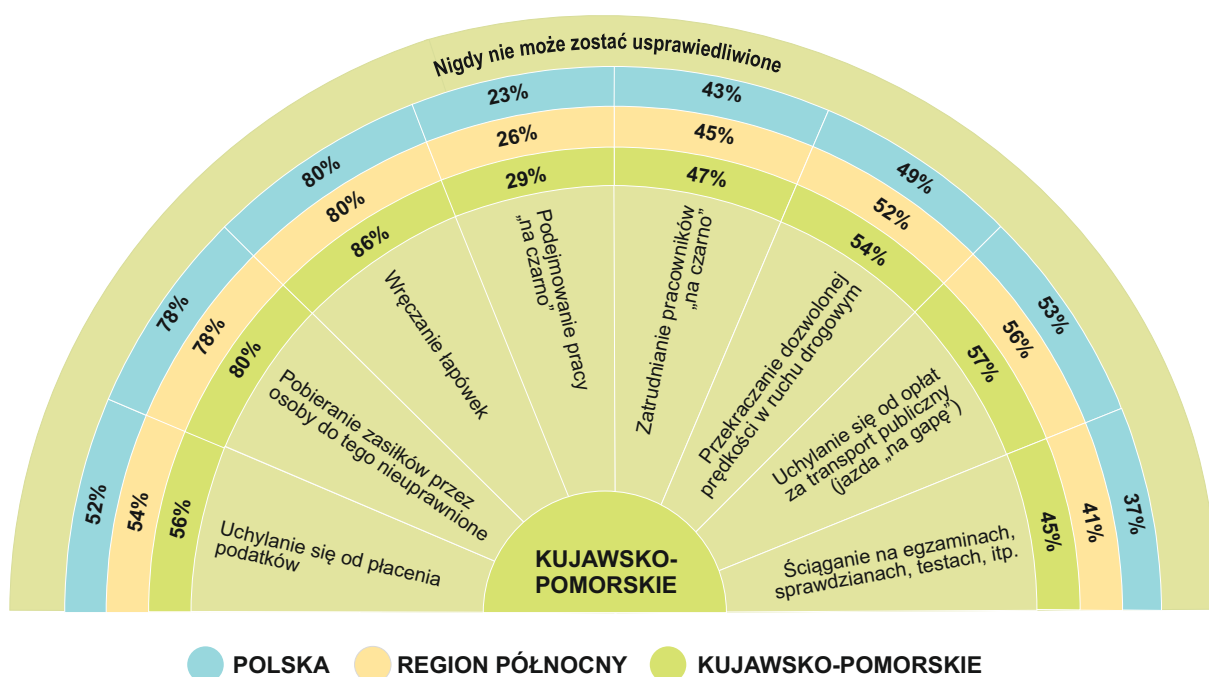
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

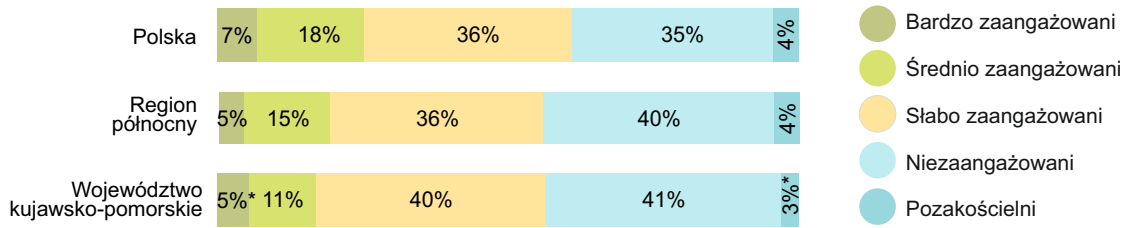
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

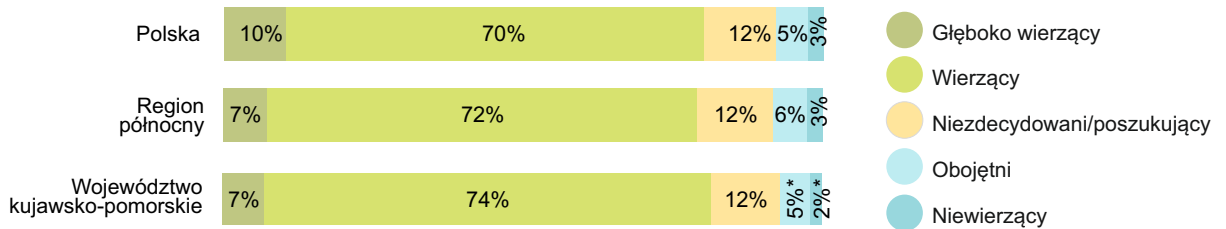
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

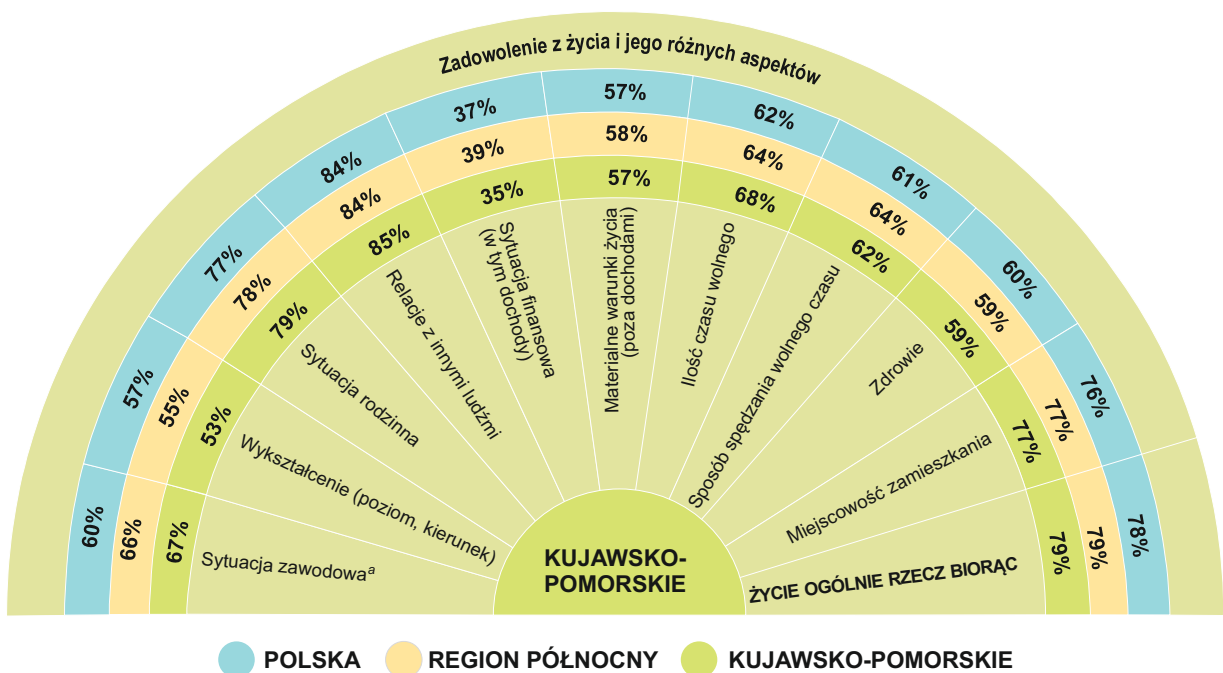


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

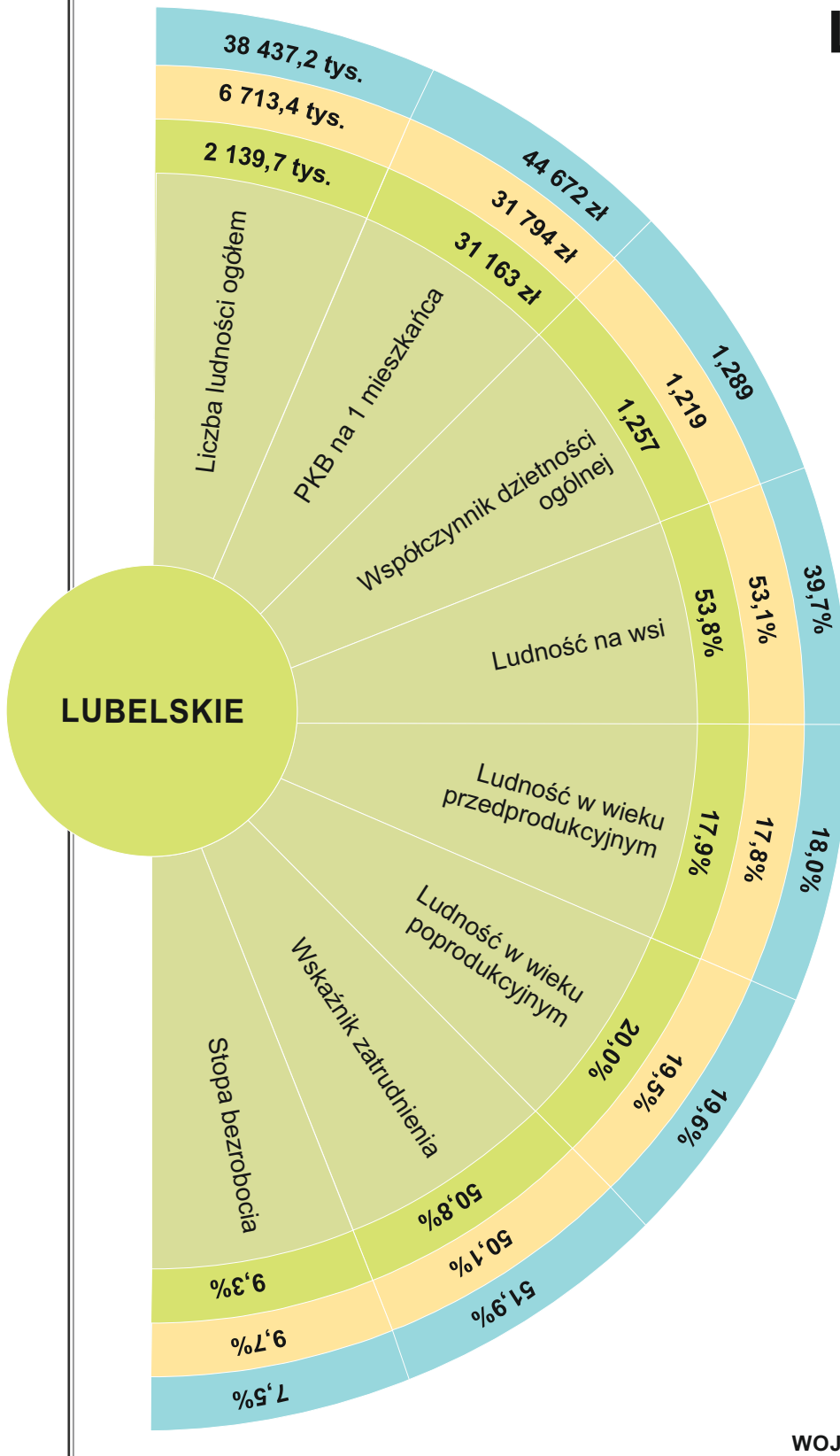
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE



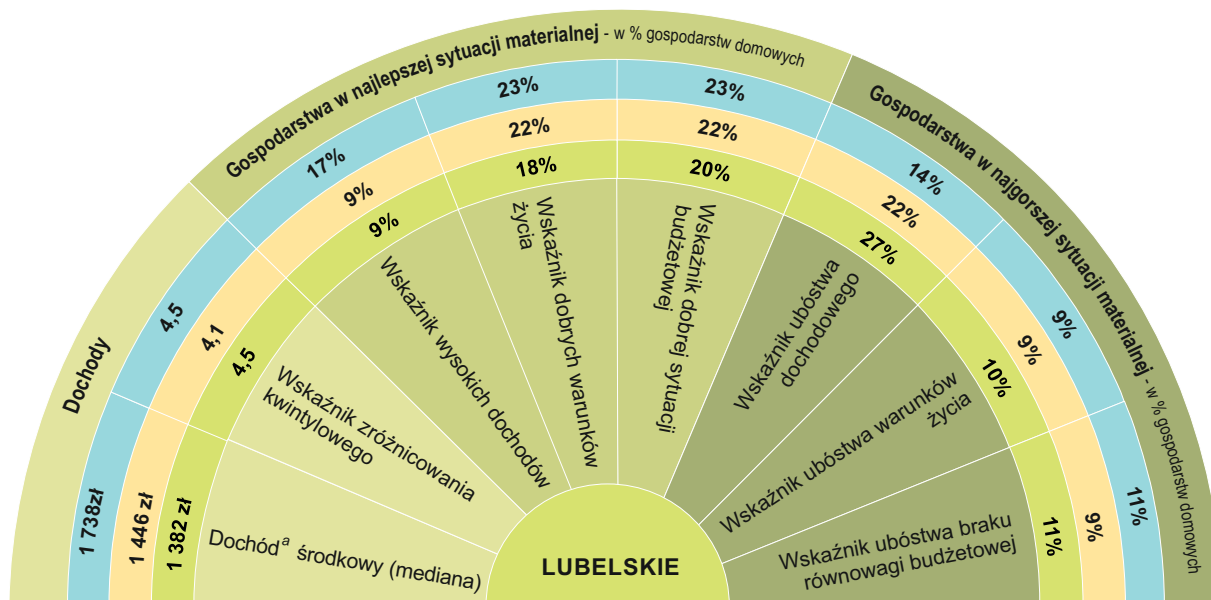
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

- POLSKA ●
- REGION WSCHODNI ●
- WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

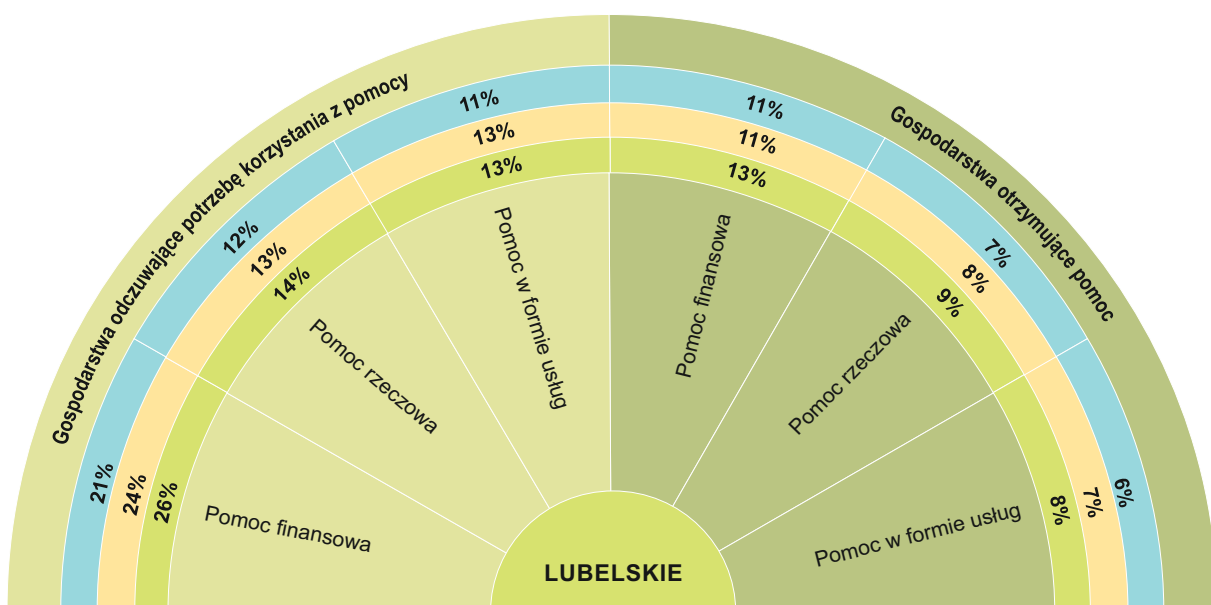
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● LUBELSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

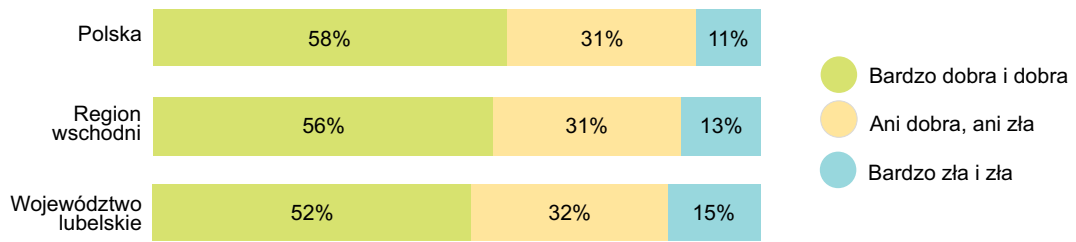
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



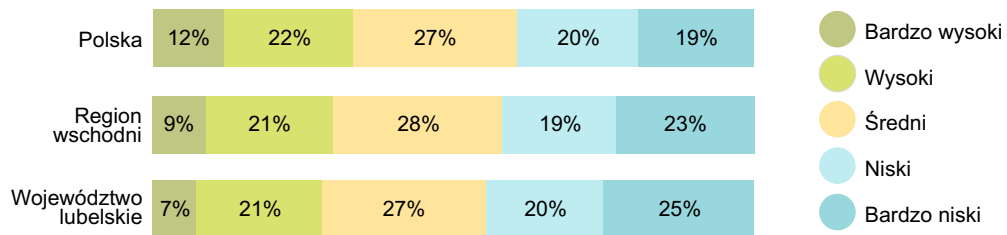
● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● LUBELSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



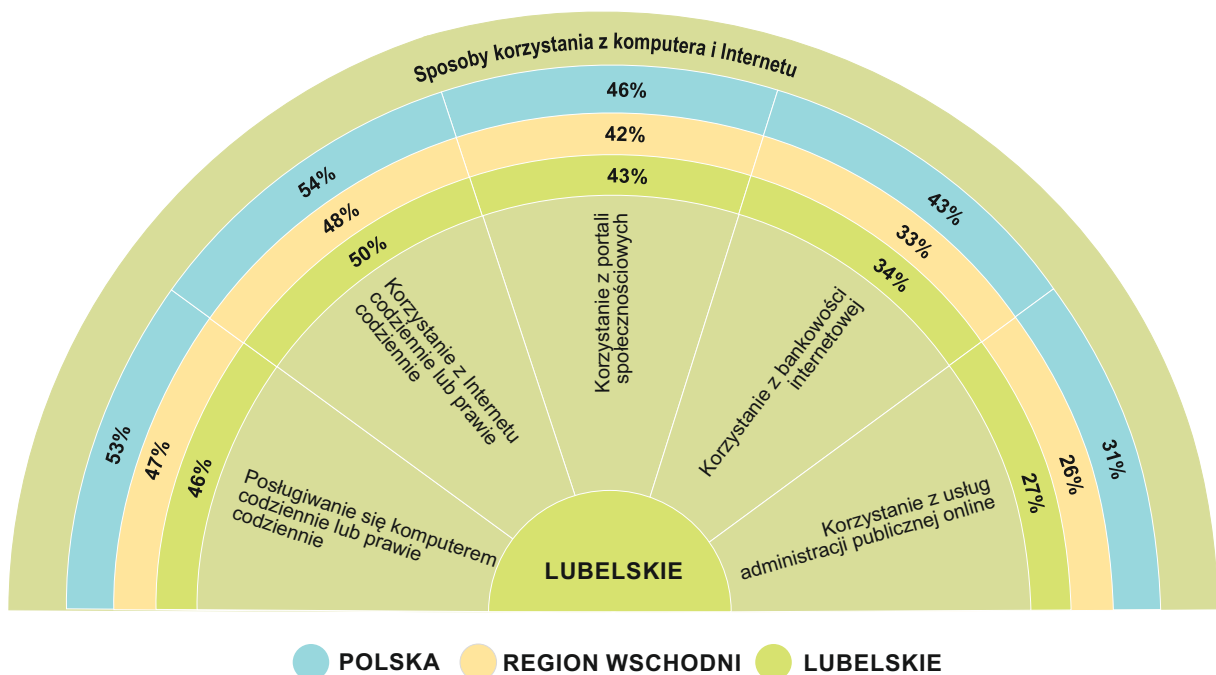
WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

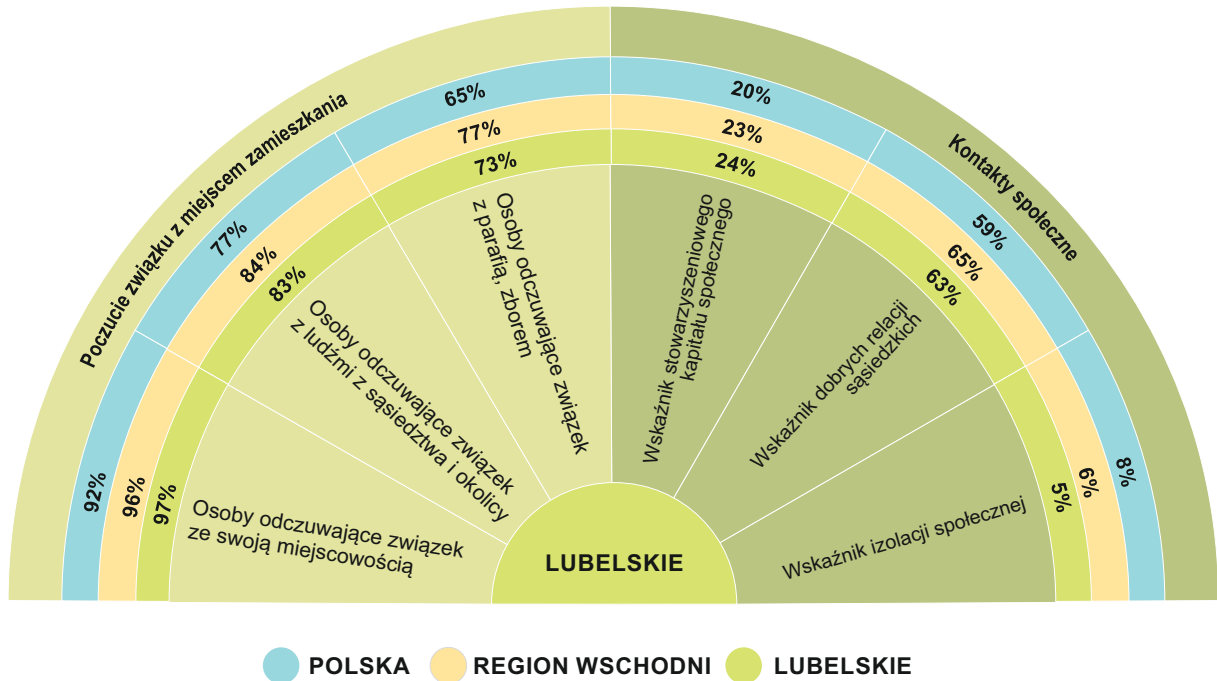
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

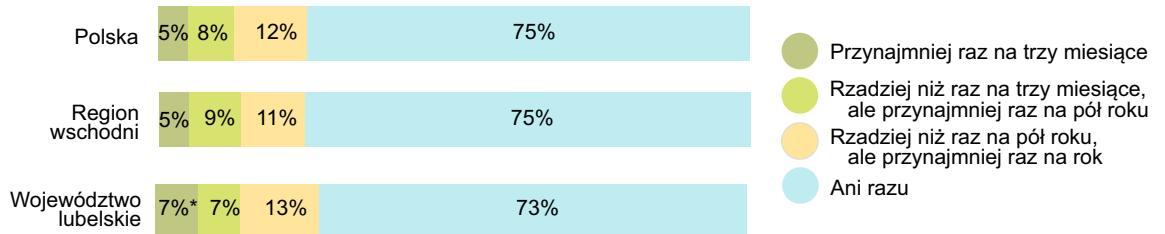
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA^a

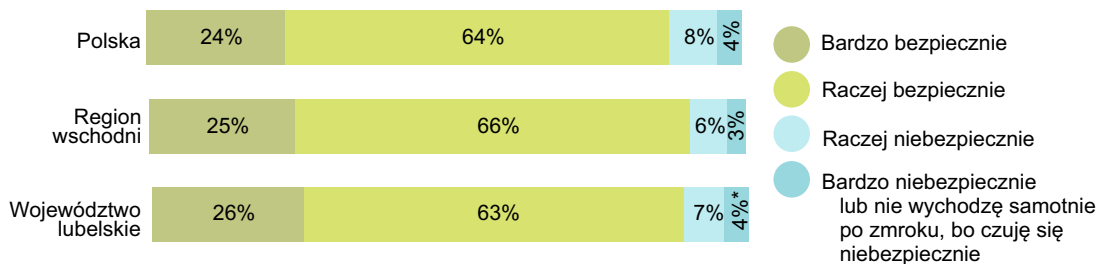
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA^a

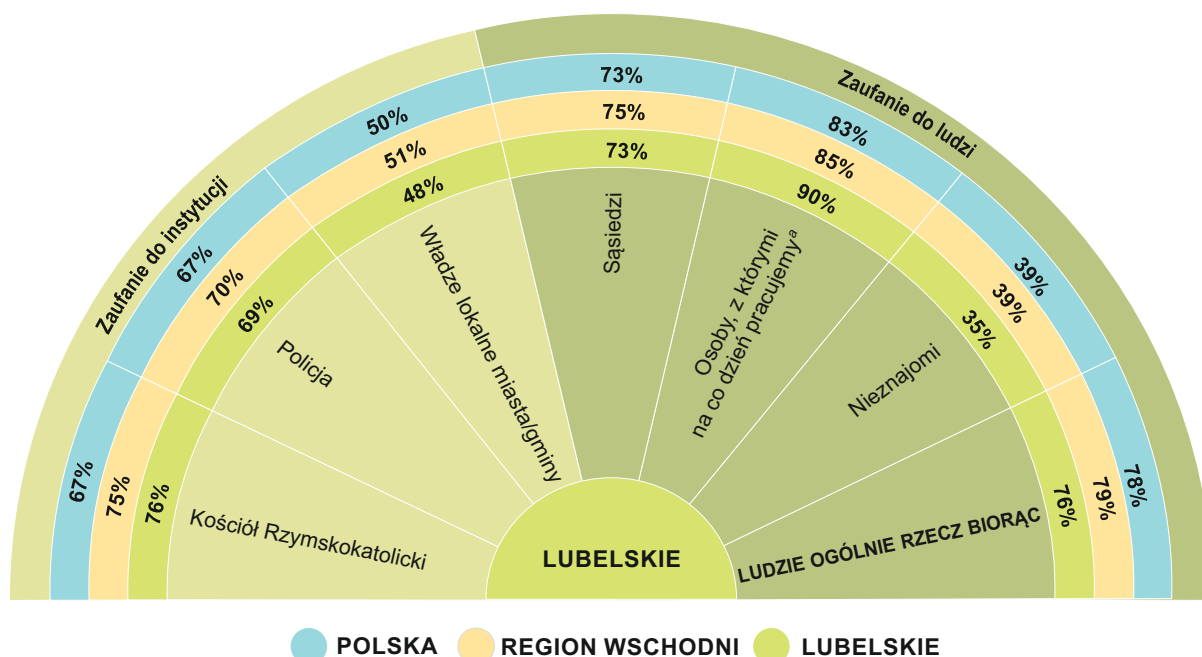
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

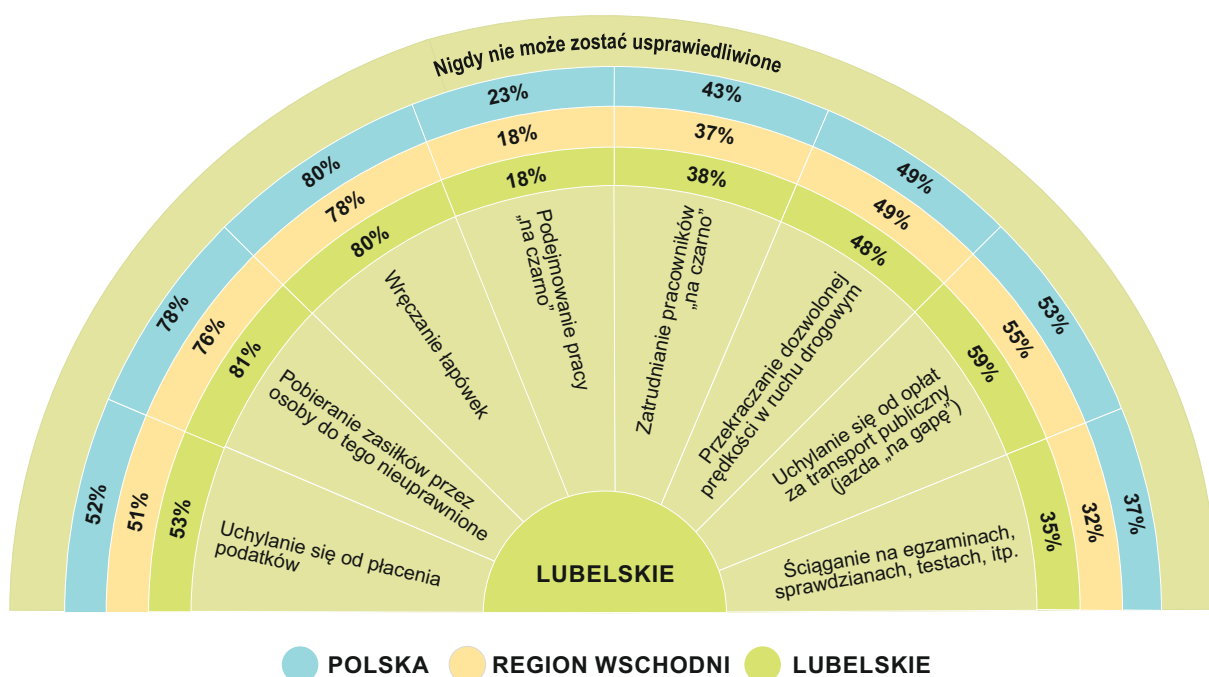
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

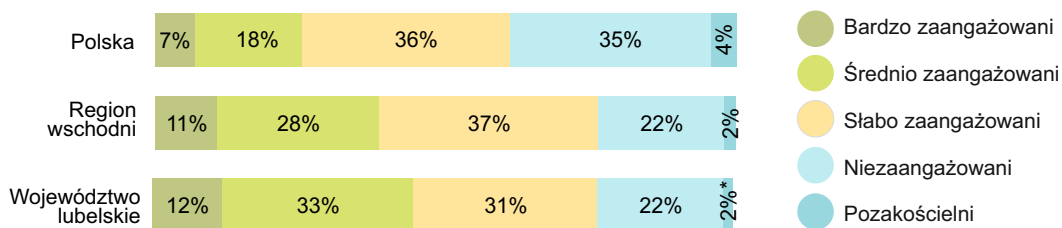
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

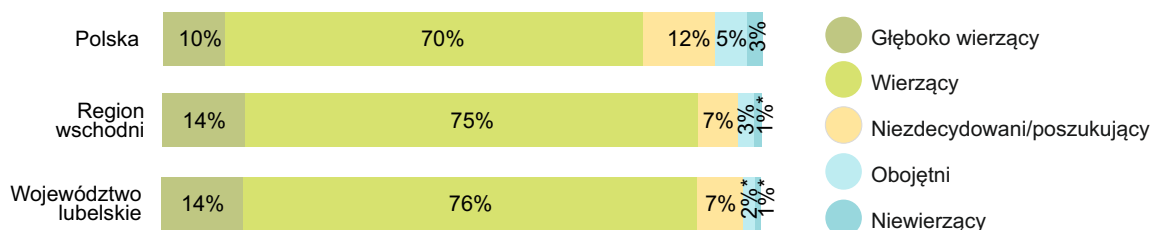
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

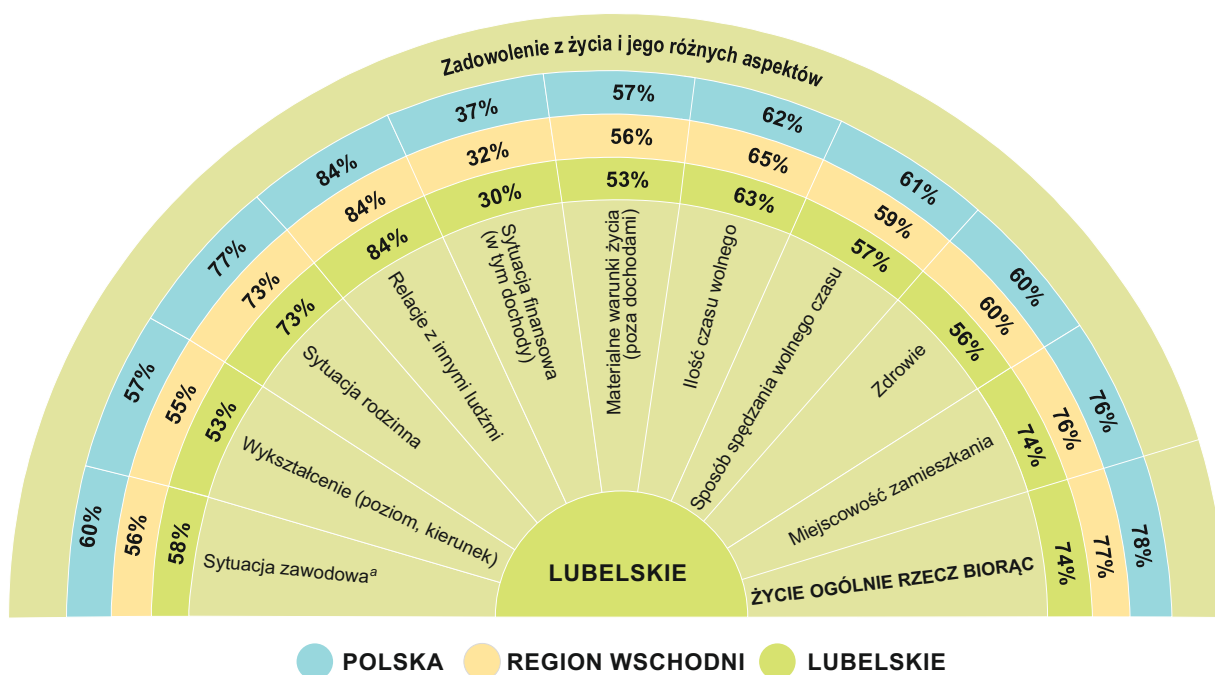


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

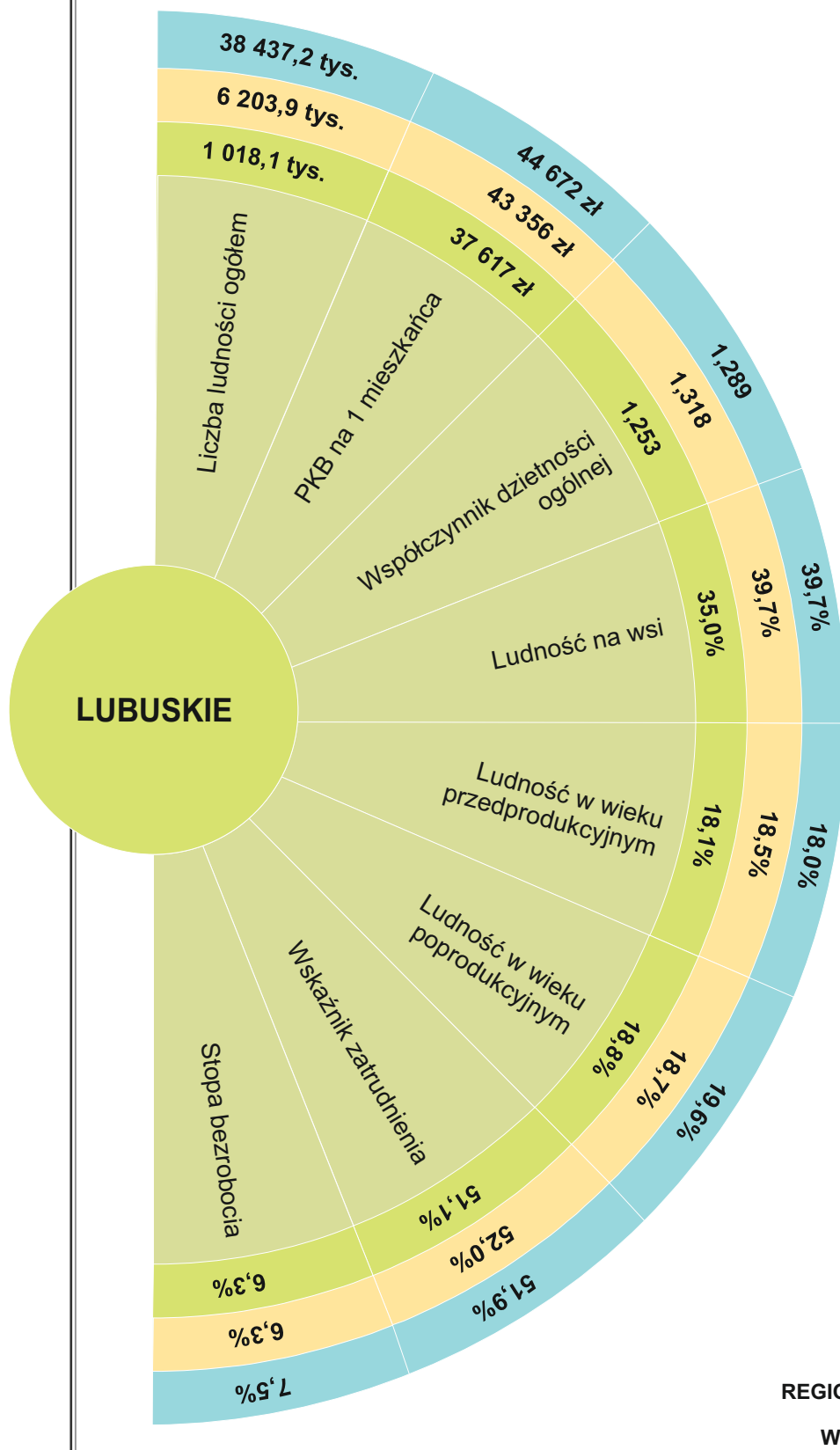
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE



PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA

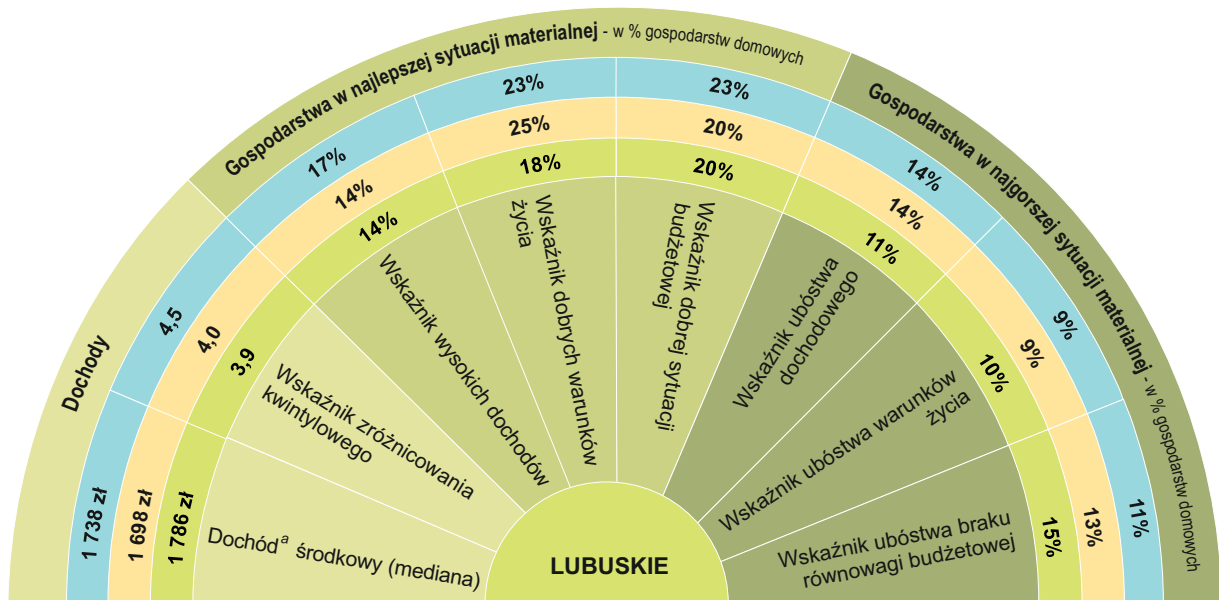
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

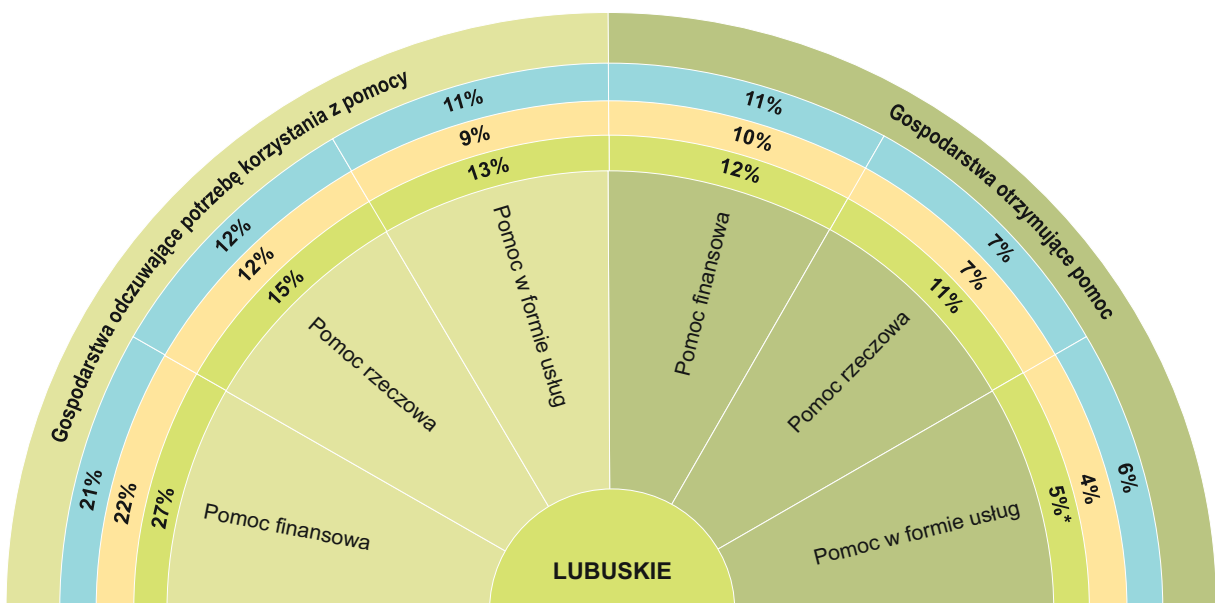
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● LUBUSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

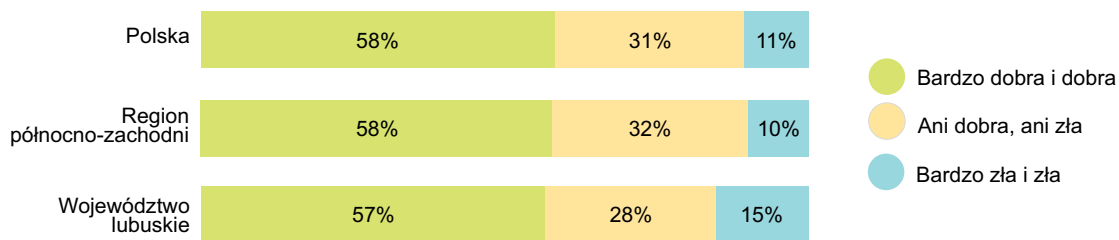
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● LUBUSKIE

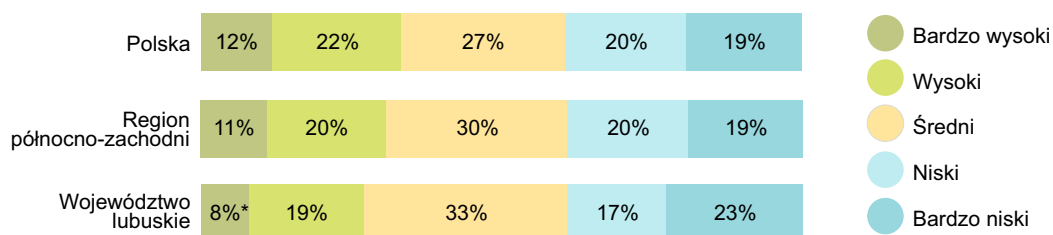
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

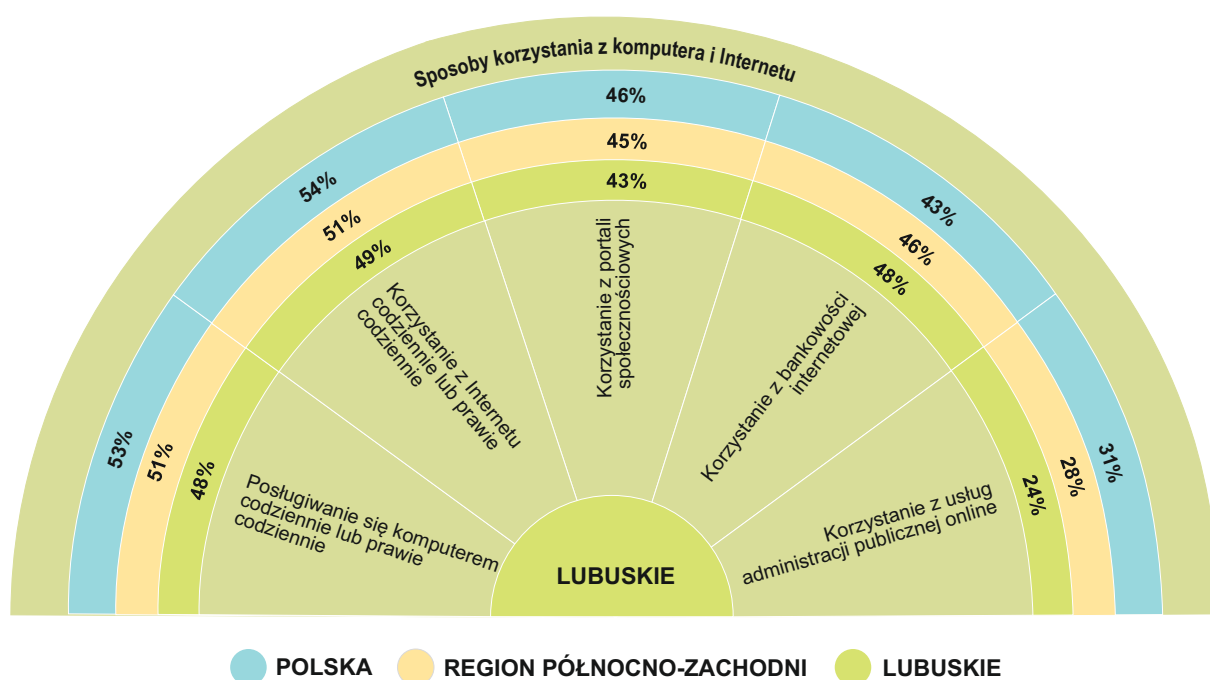
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

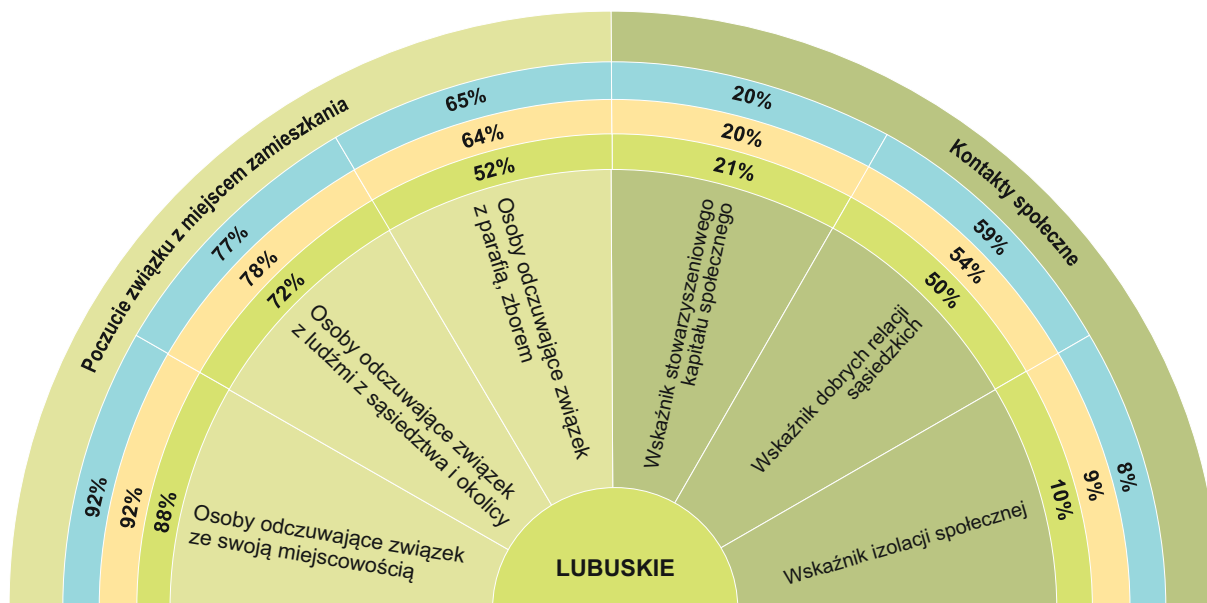
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

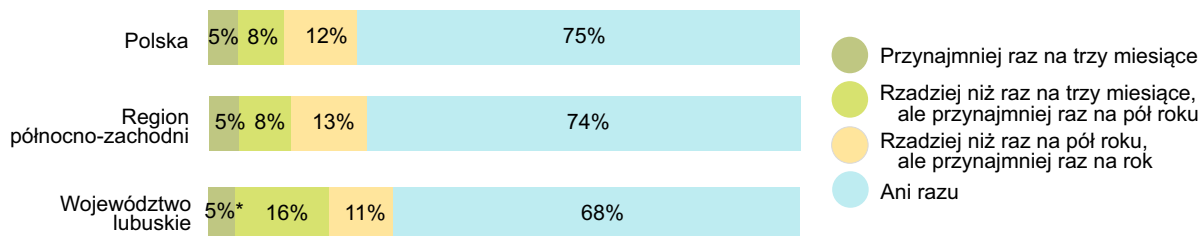
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● LUBUSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

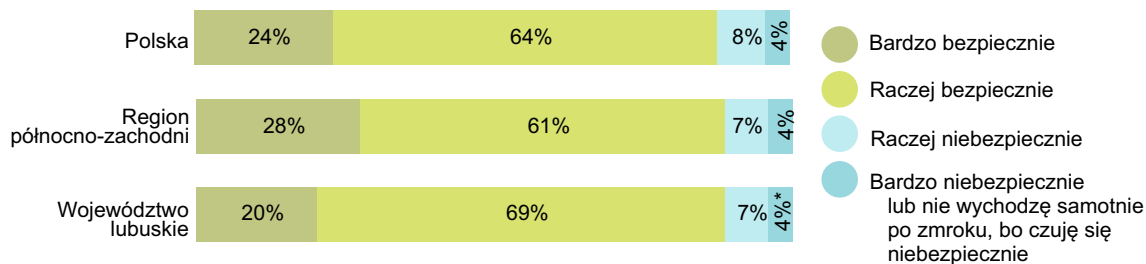
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

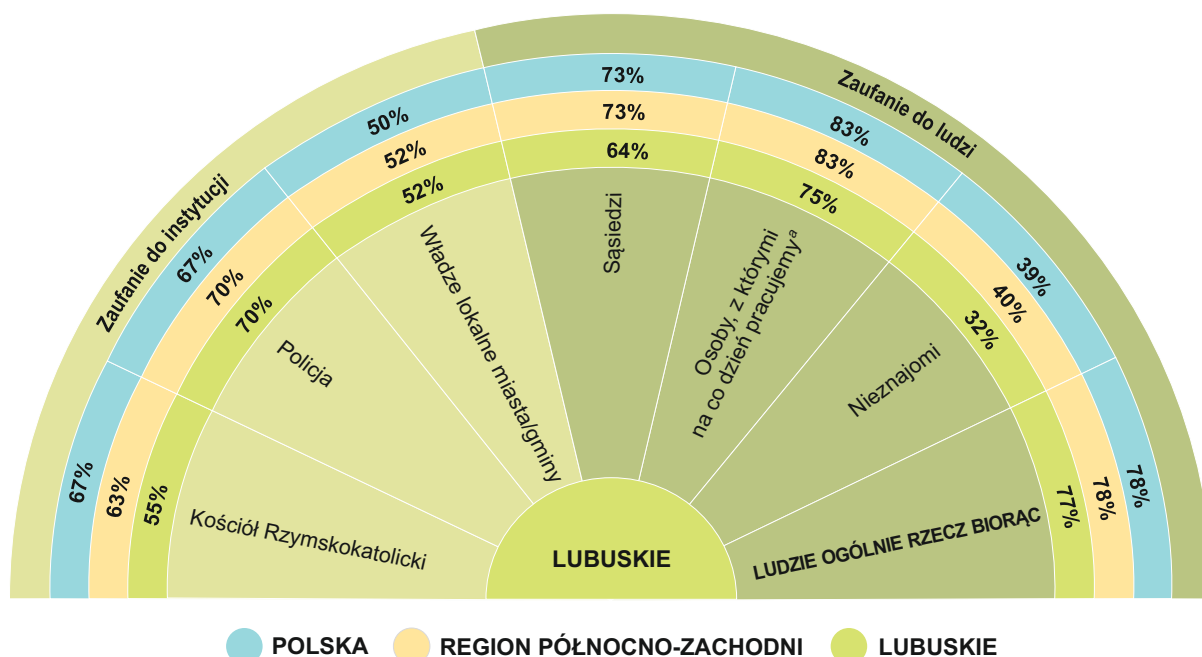
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

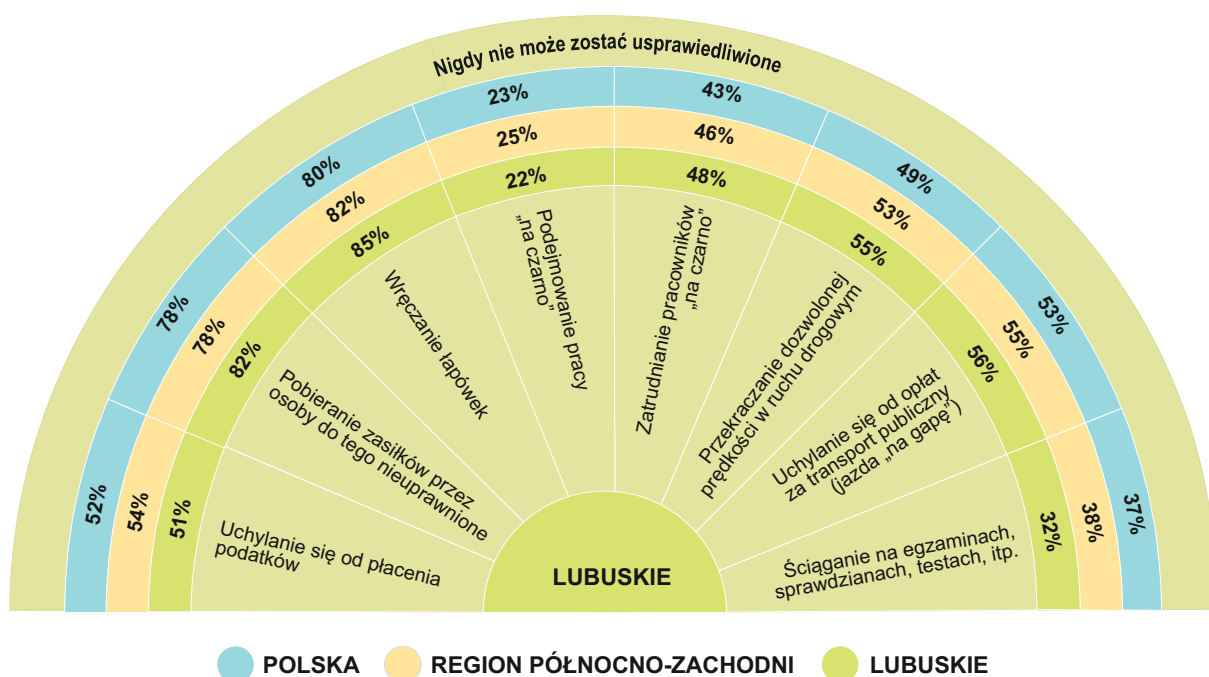
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

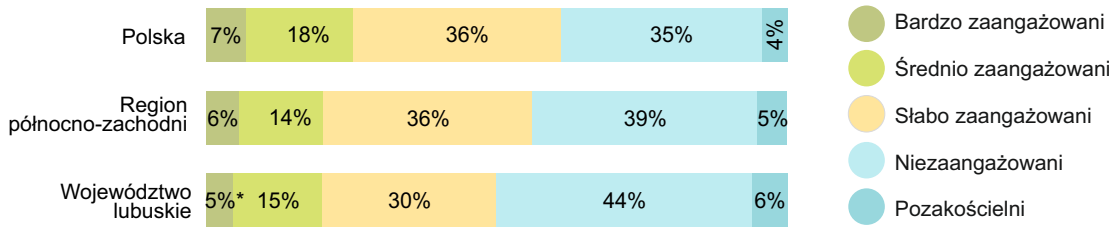
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

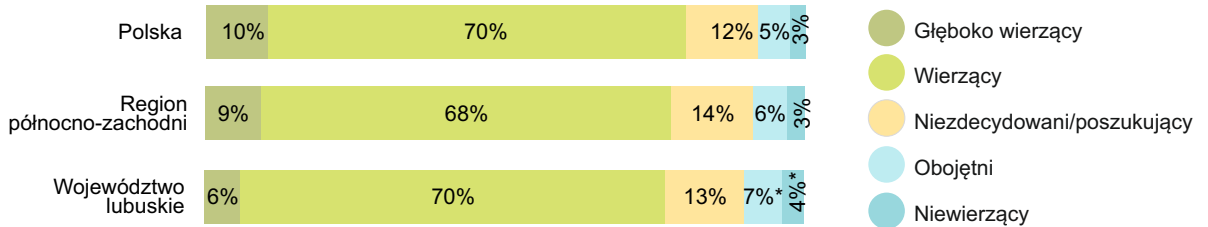
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

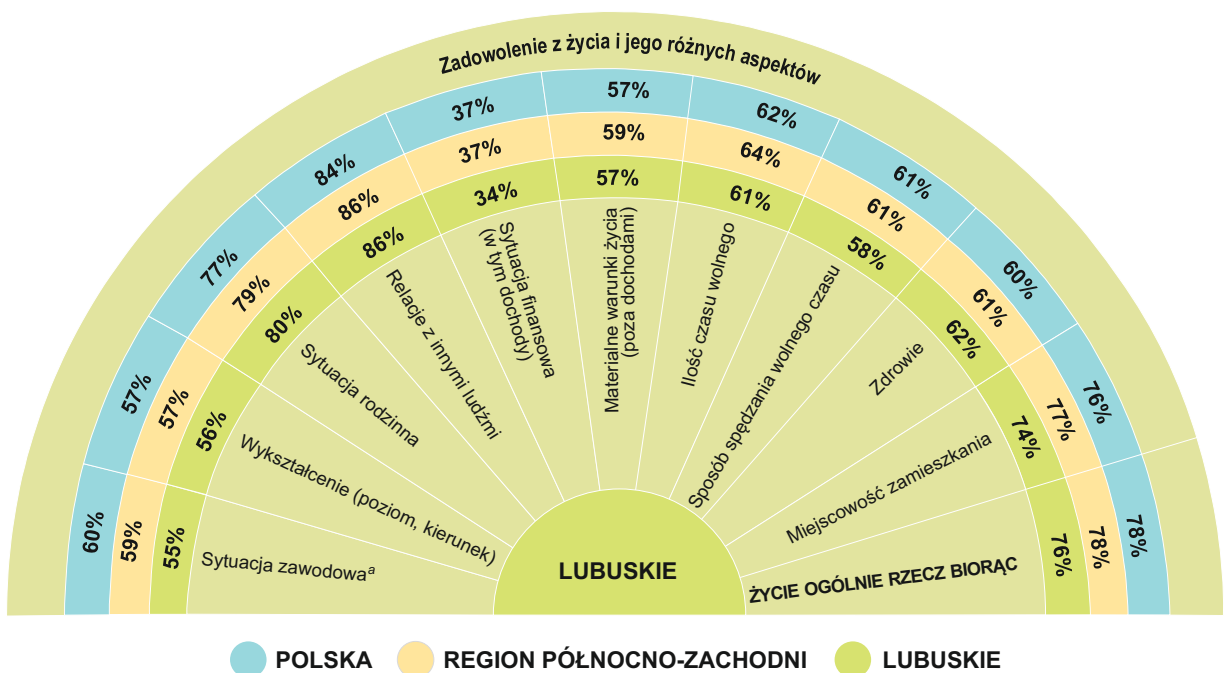


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

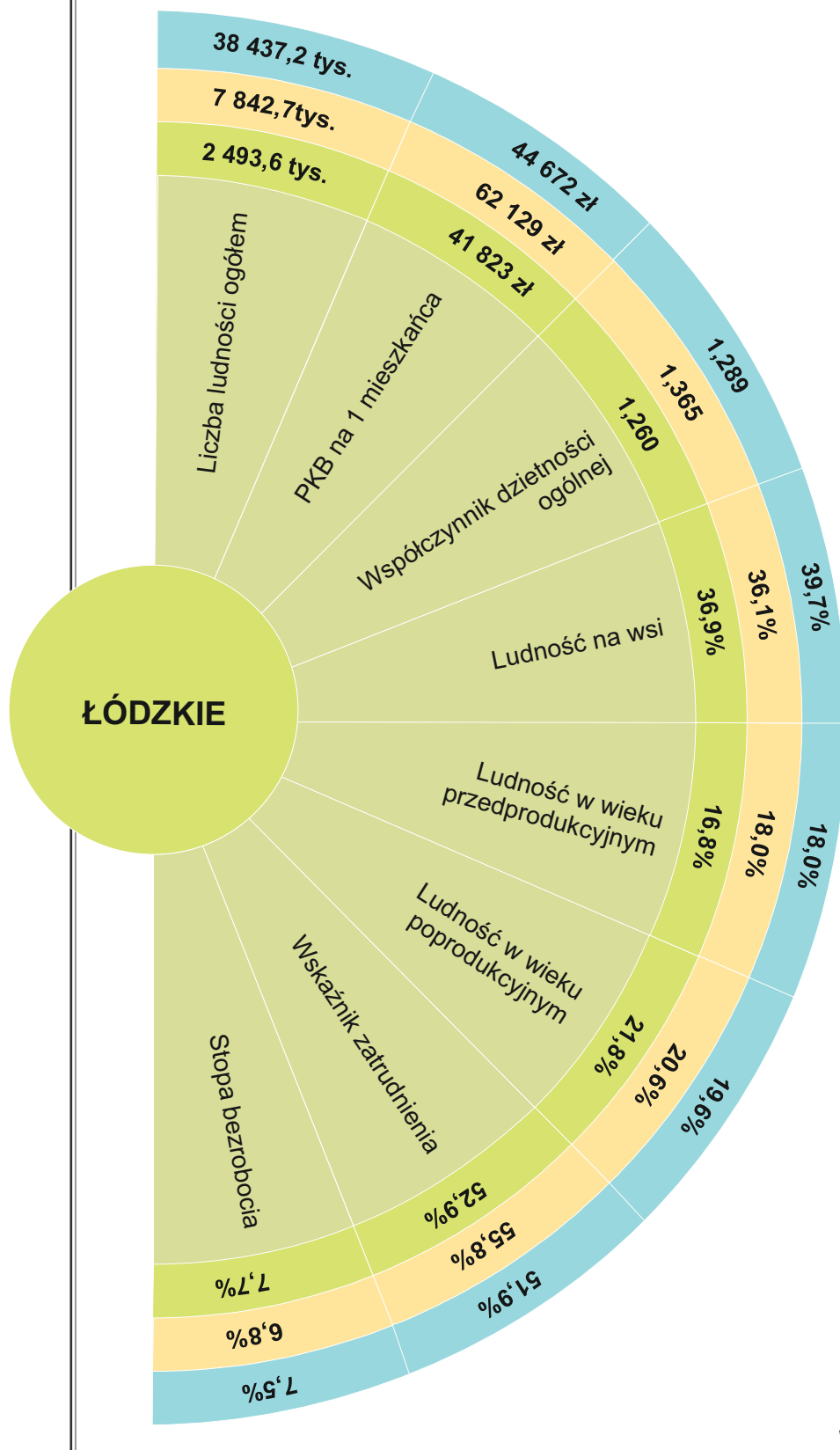
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE



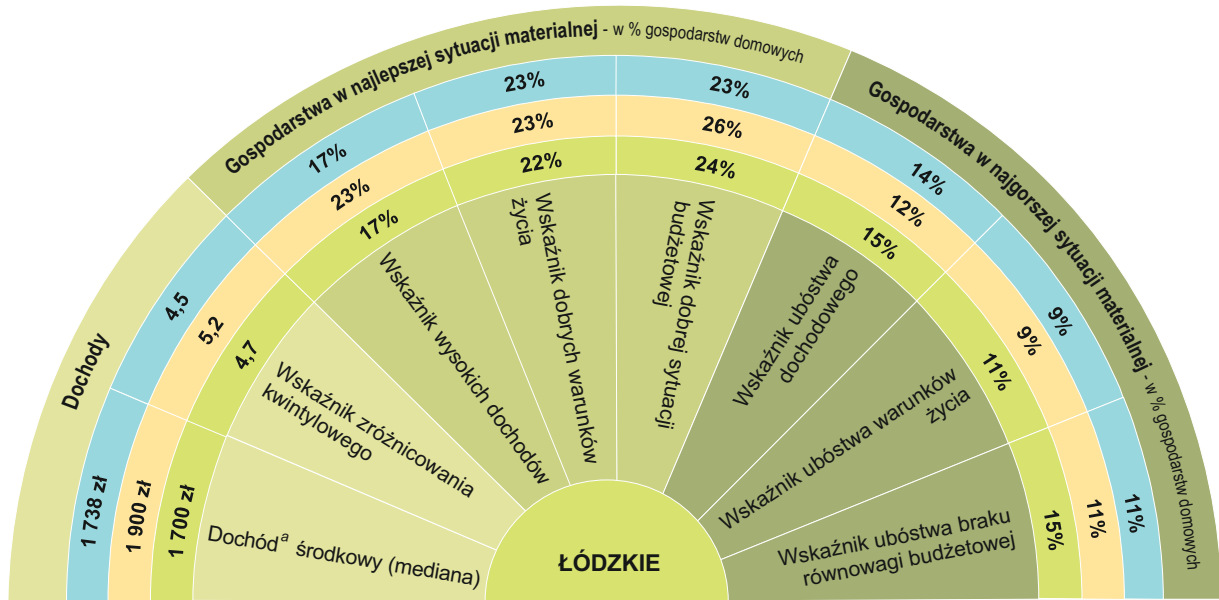
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

- POLSKA ●
- REGION CENTRALNY ●
- WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

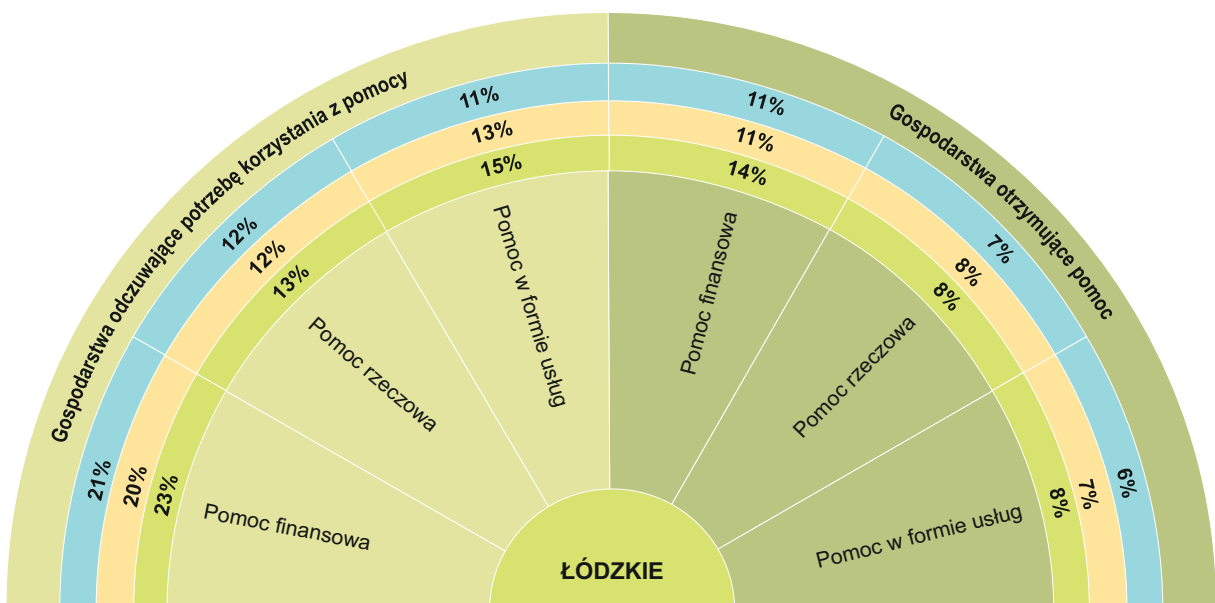
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION CENTRALNY ● ŁÓDZKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych

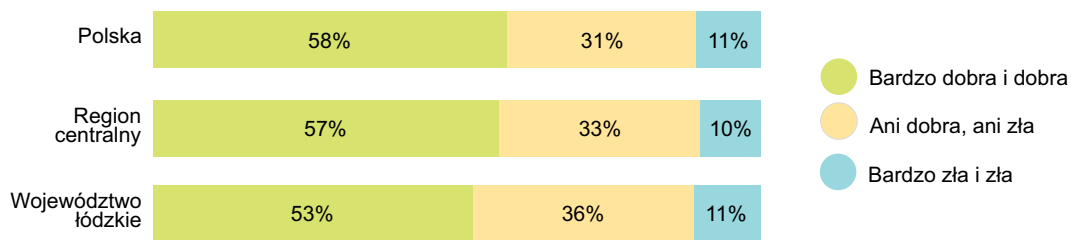


● POLSKA ● REGION CENTRALNY ● ŁÓDZKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

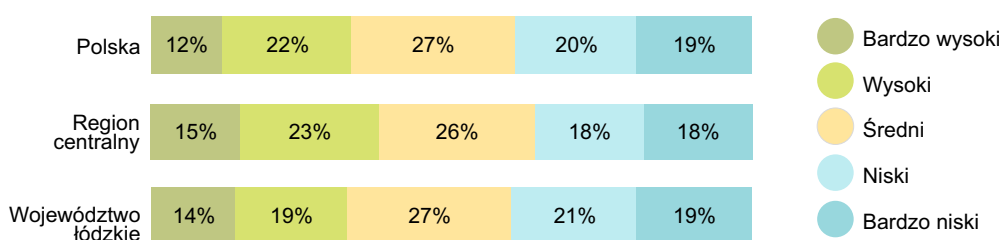
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

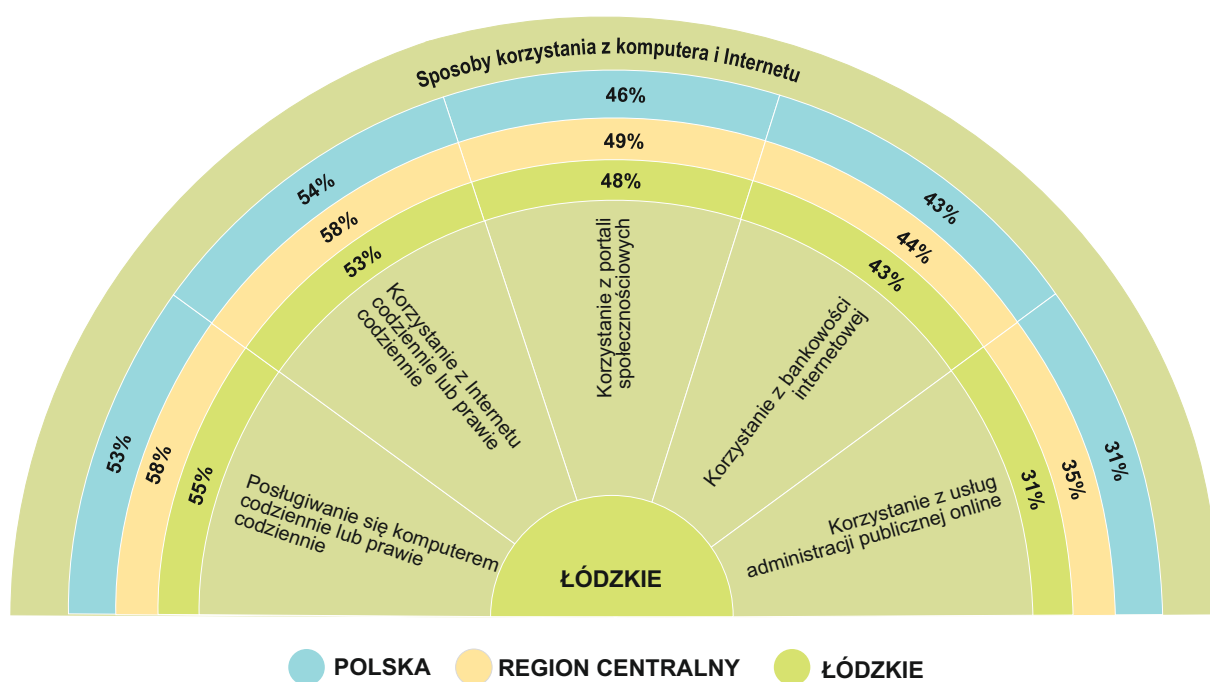
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

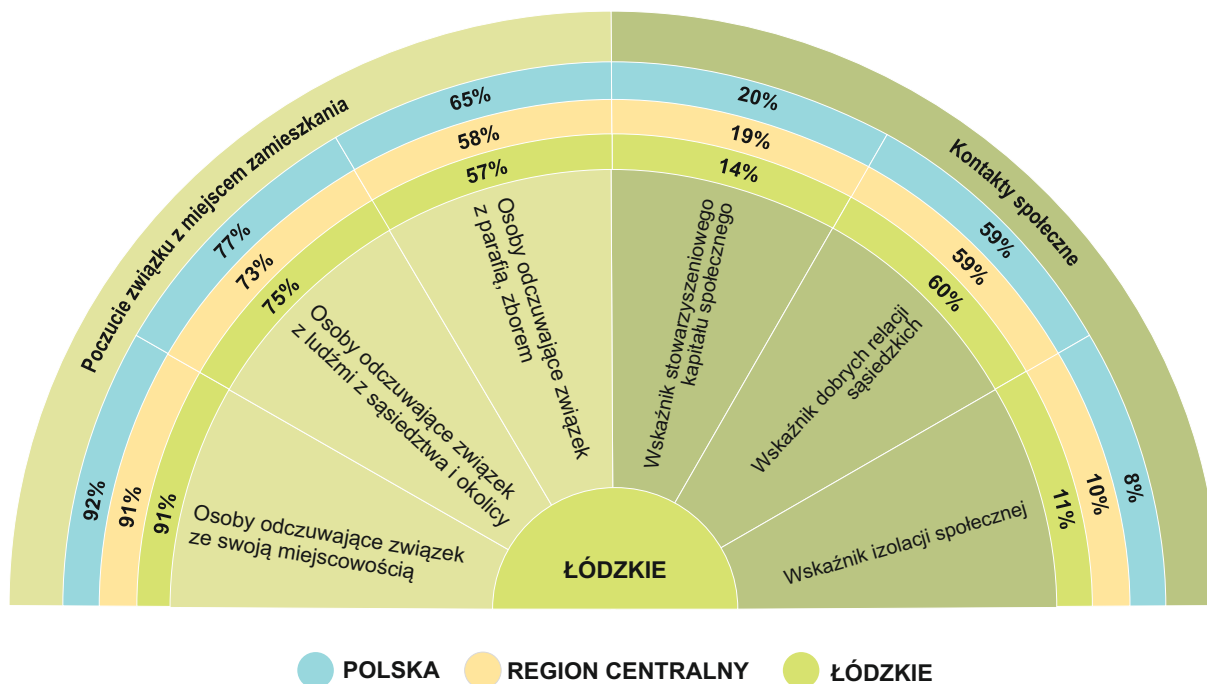
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

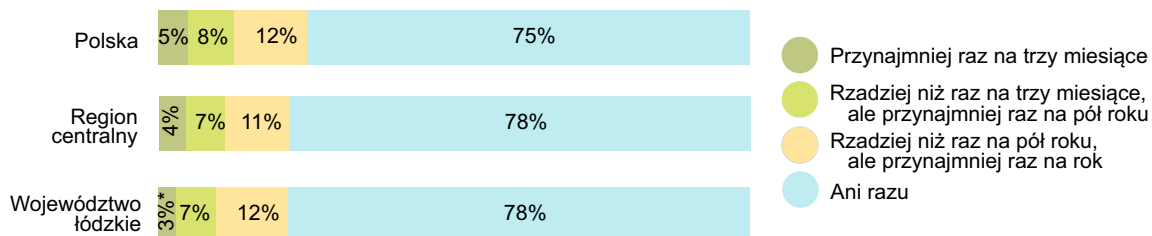
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

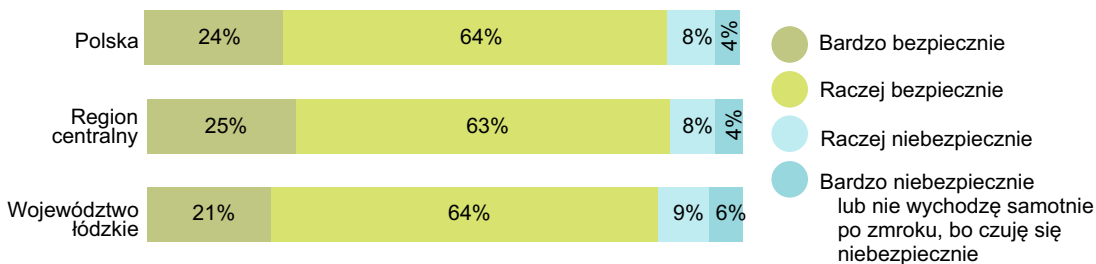
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

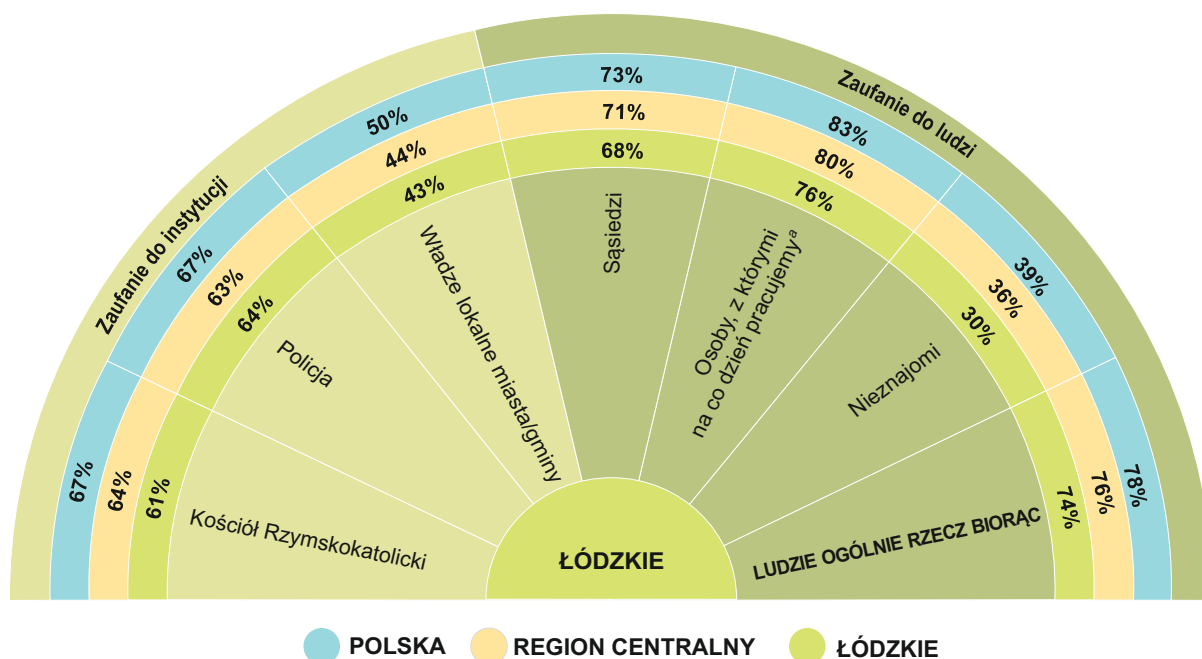
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

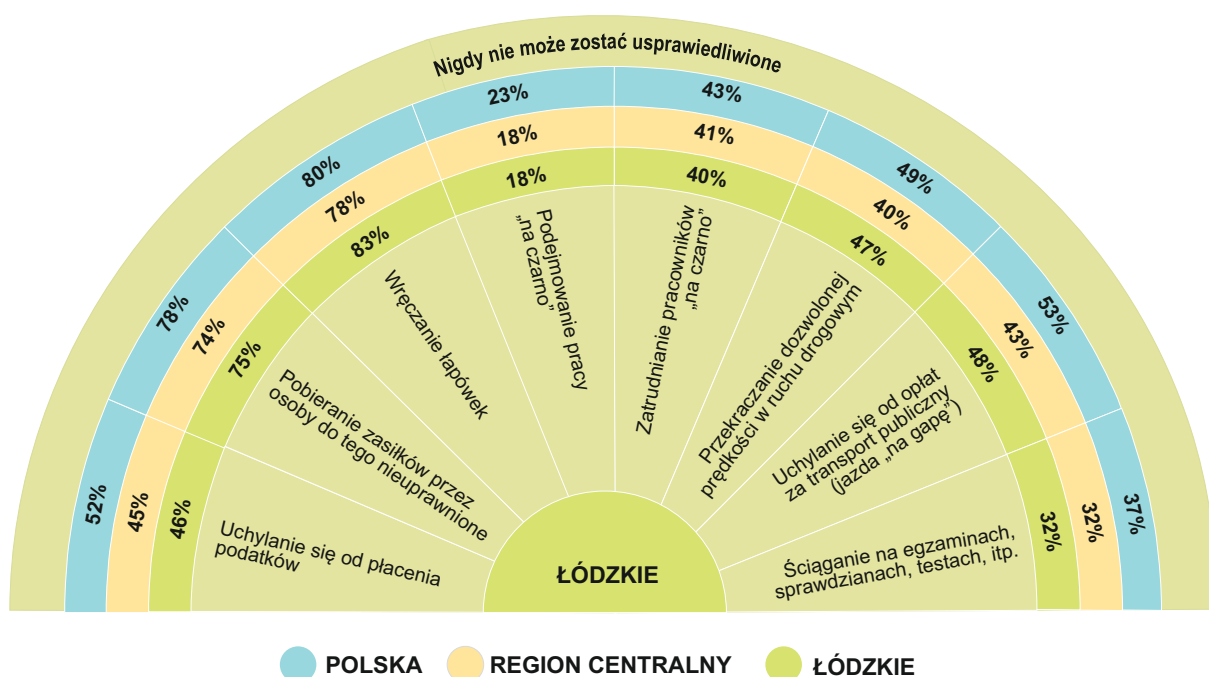
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

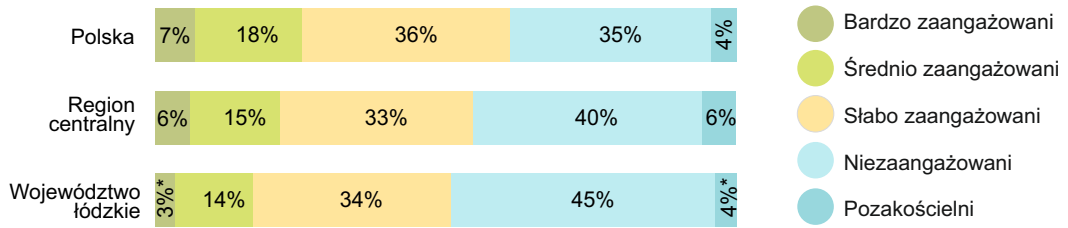
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

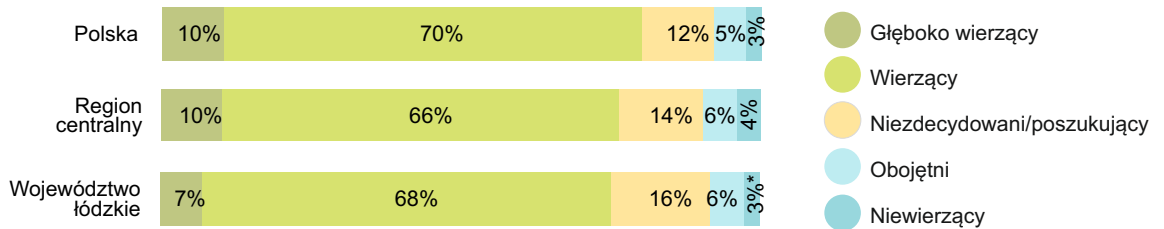
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

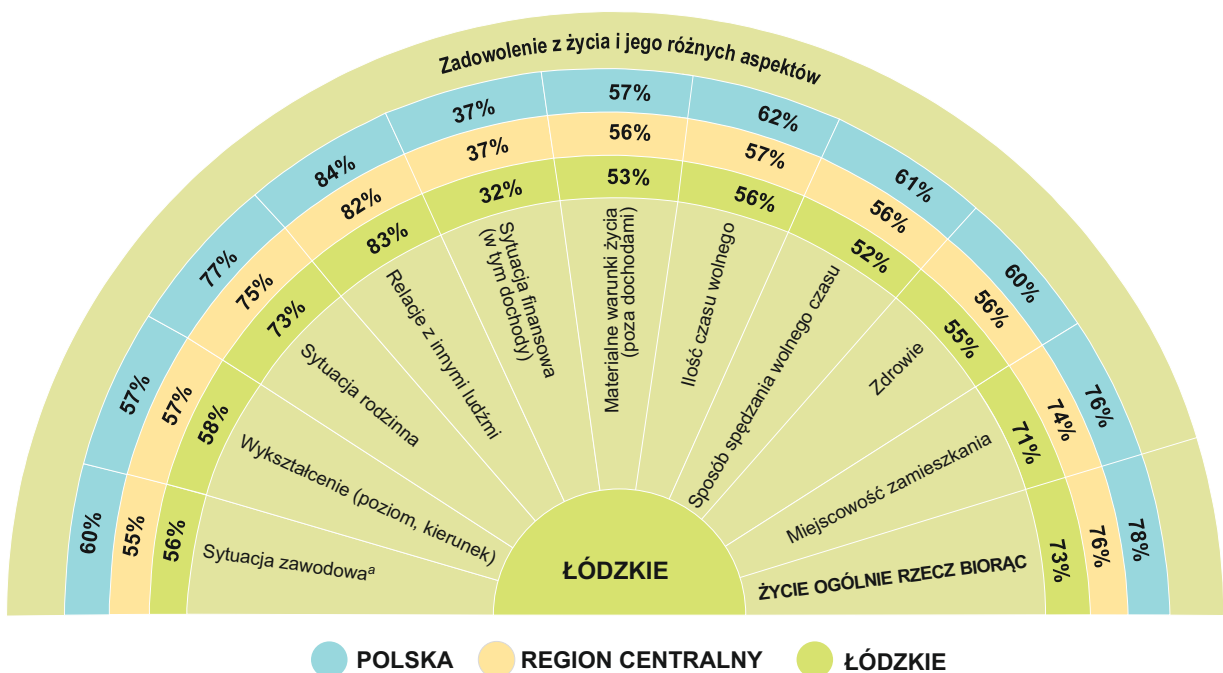


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

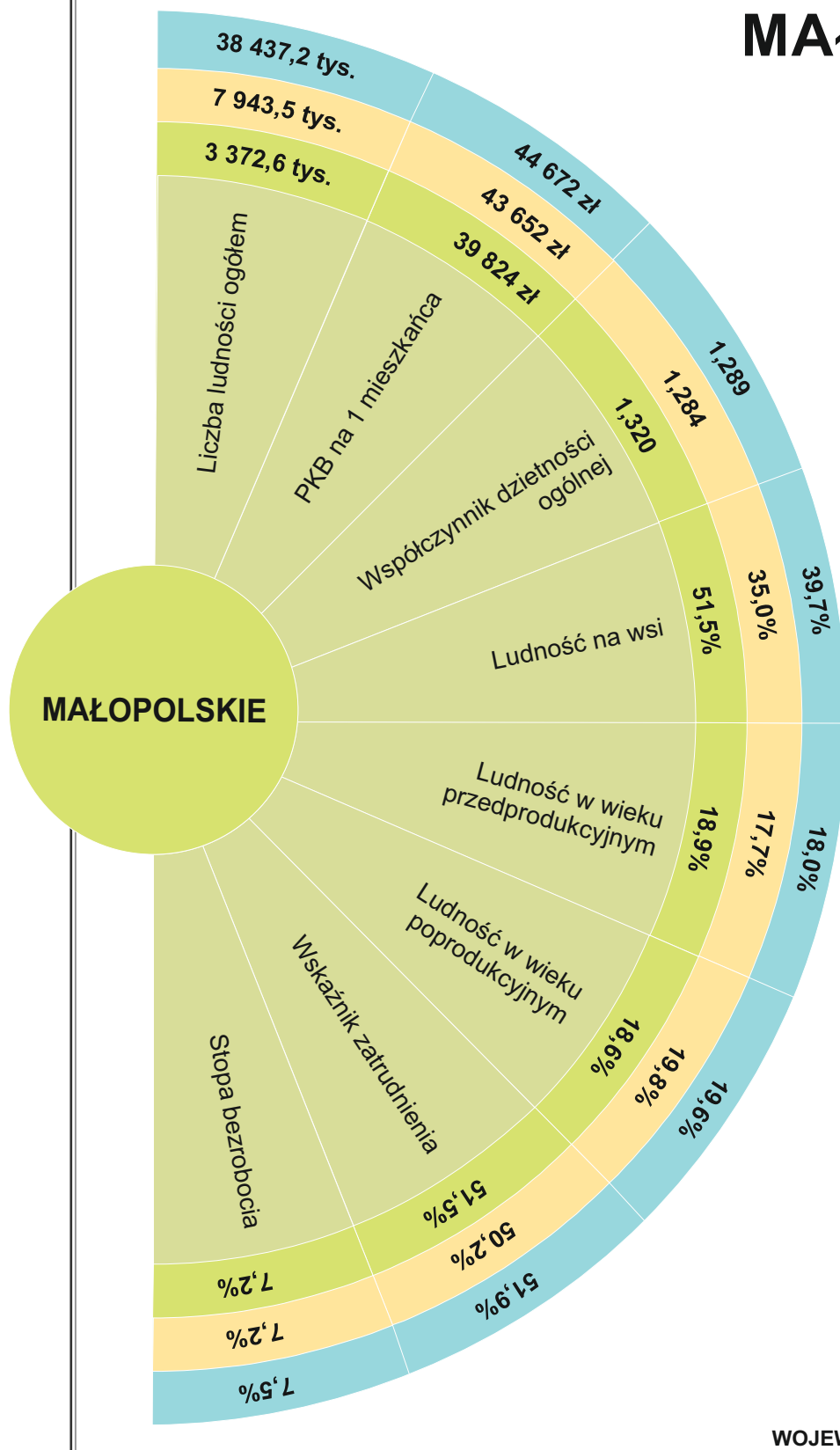
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

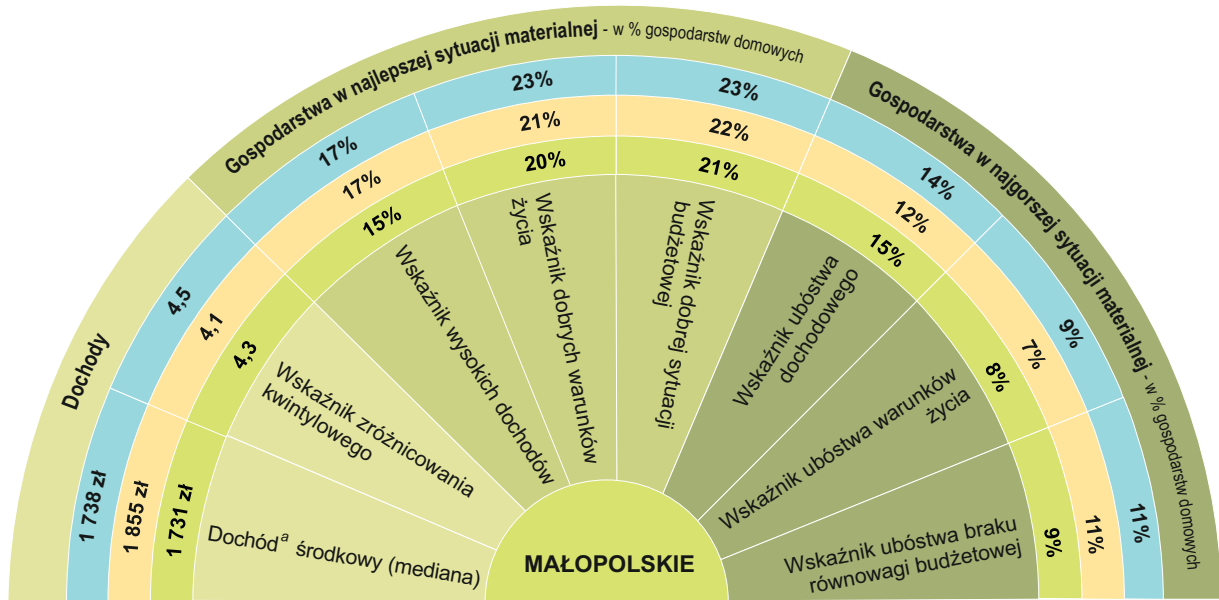
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE



^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH

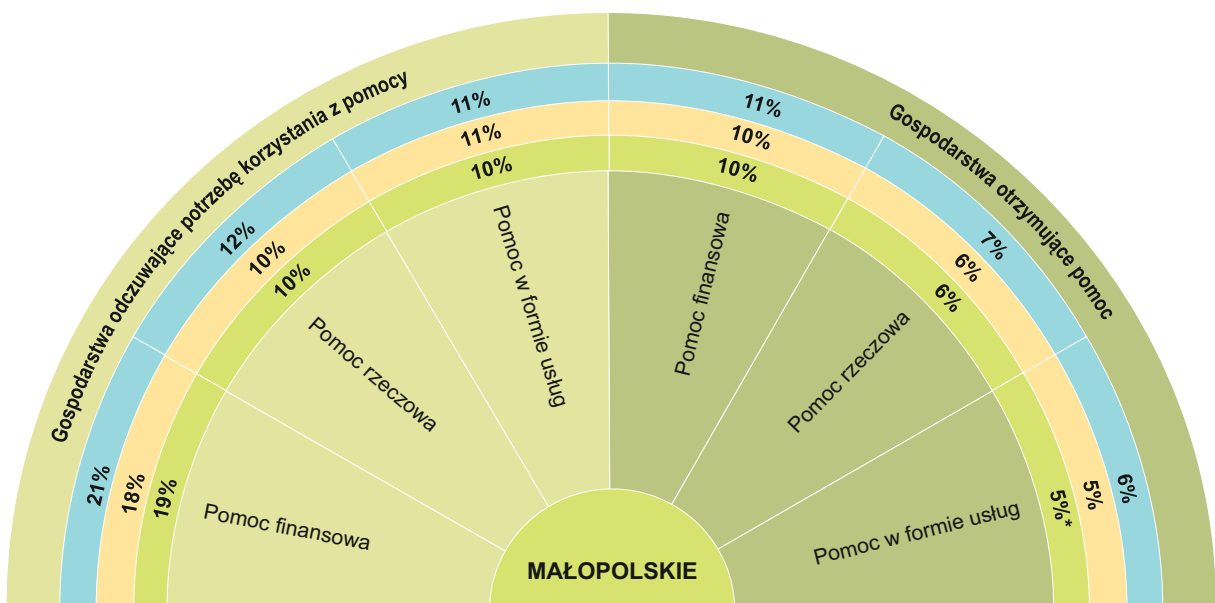


● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWY ● MAŁOPOLSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ

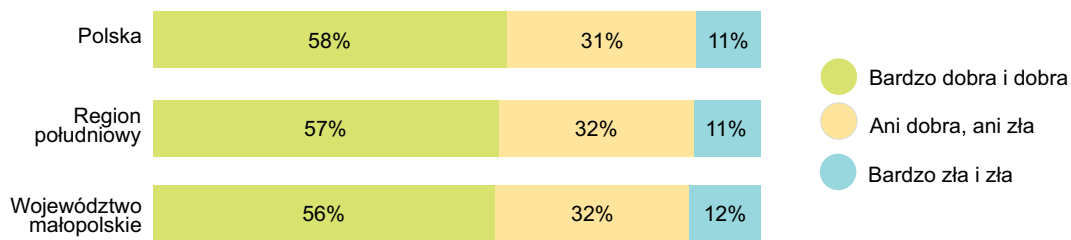
w % gospodarstw domowych



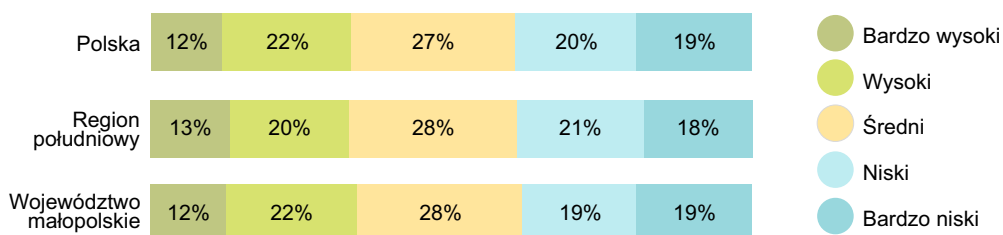
● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWY ● MAŁOPOLSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



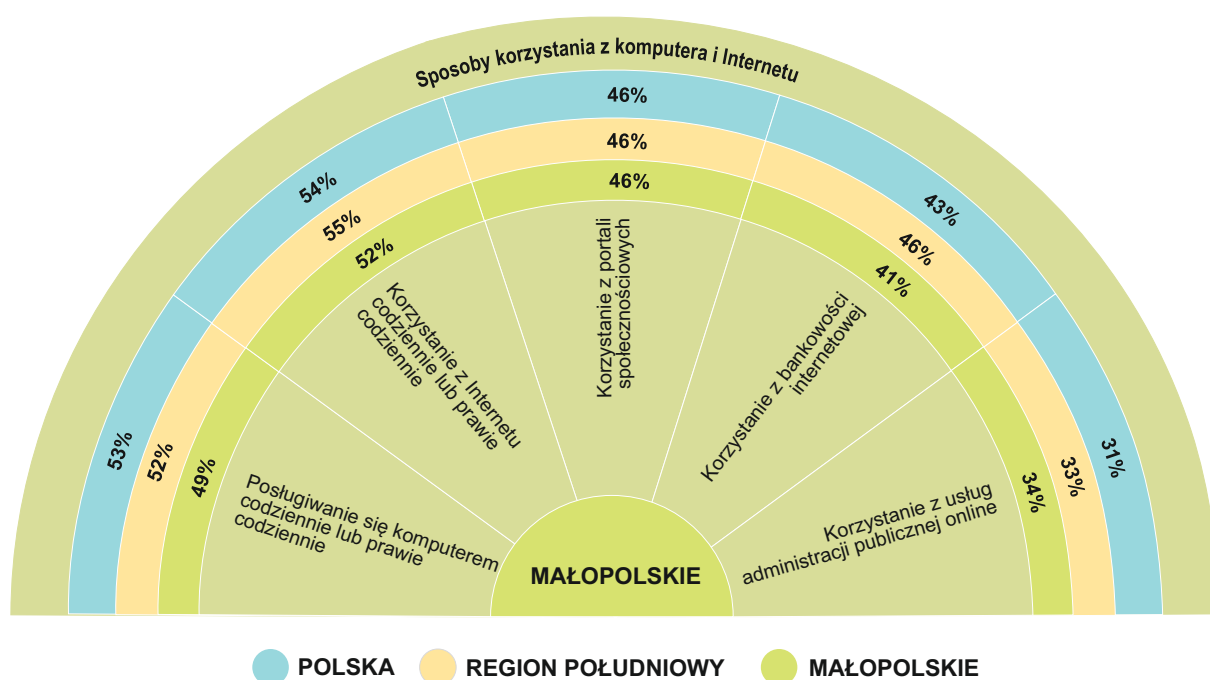
WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

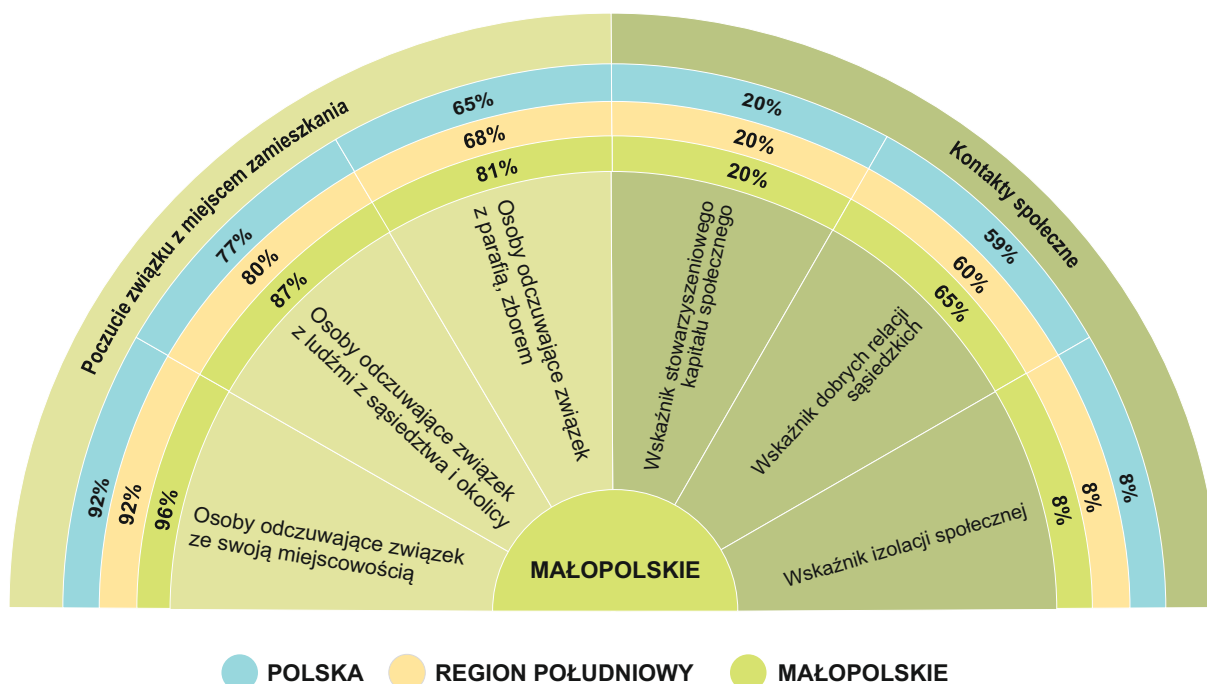
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

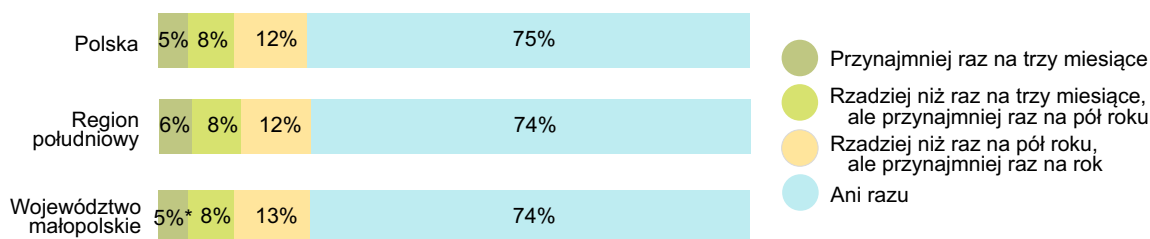
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

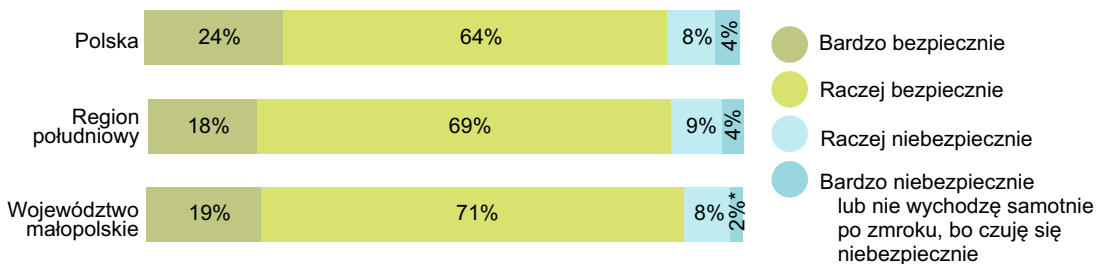
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

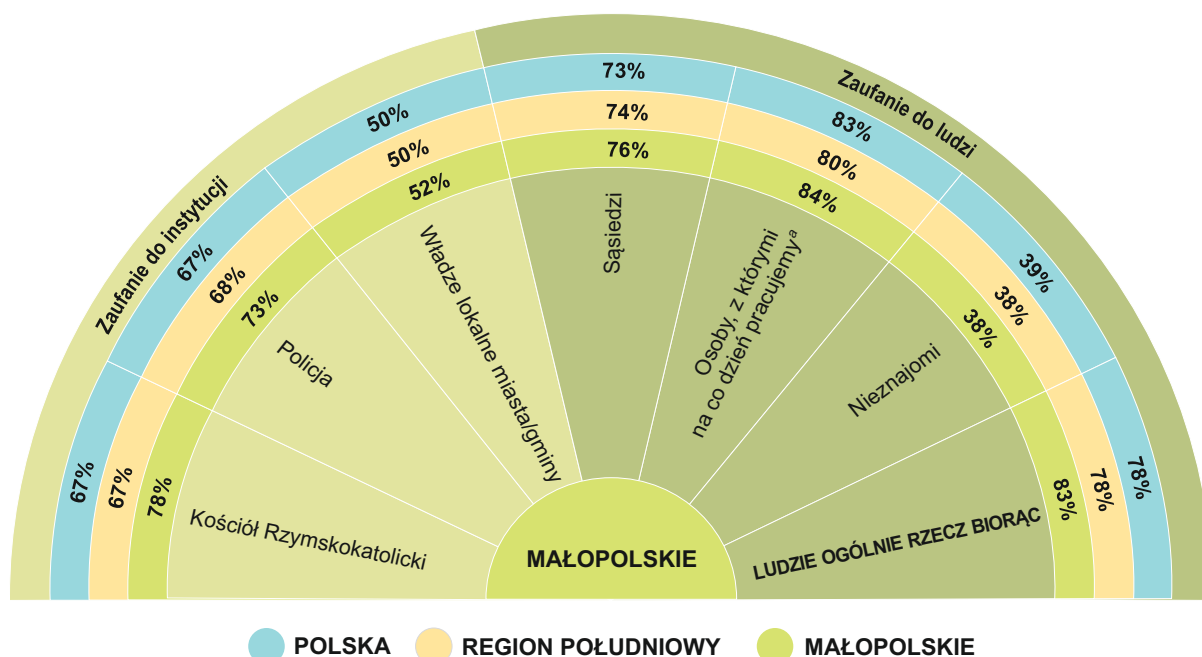
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

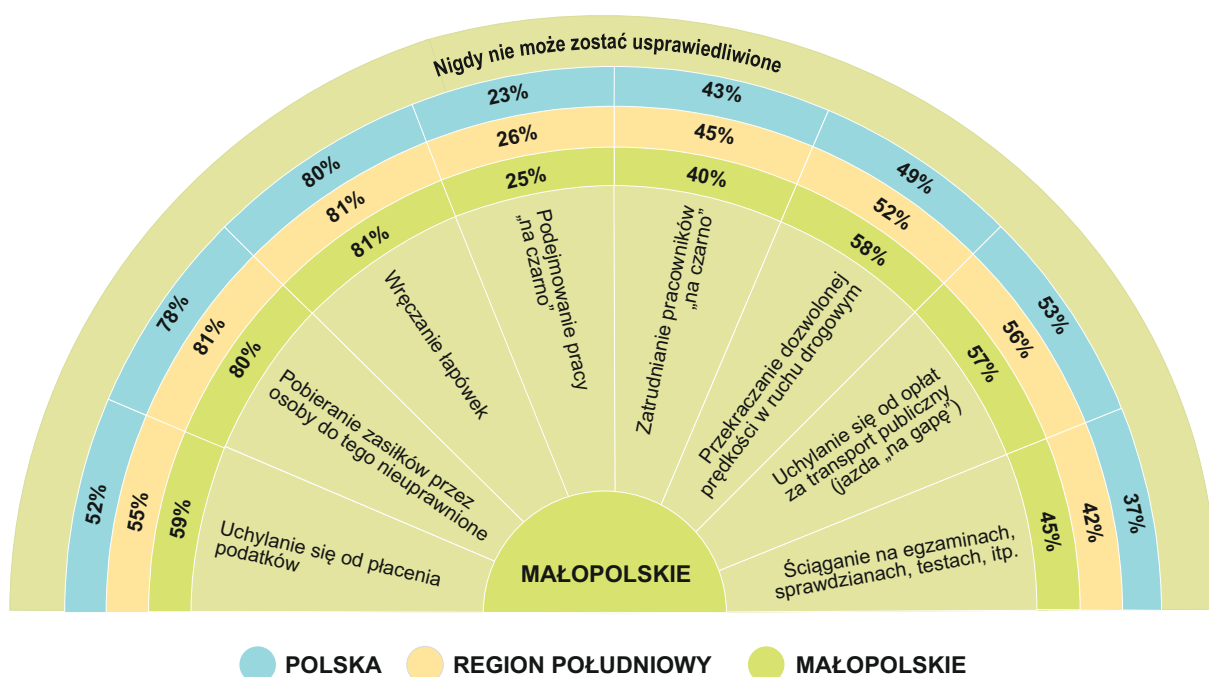
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

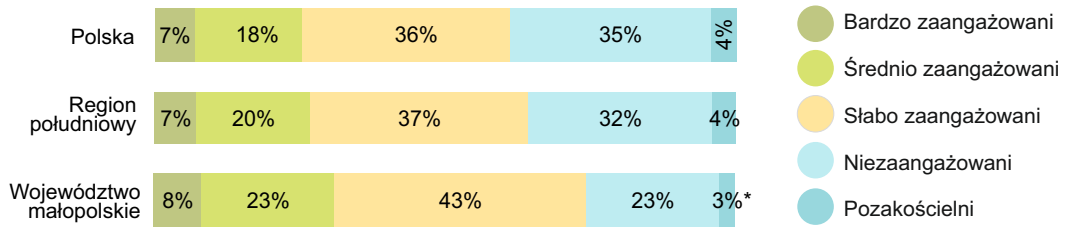
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

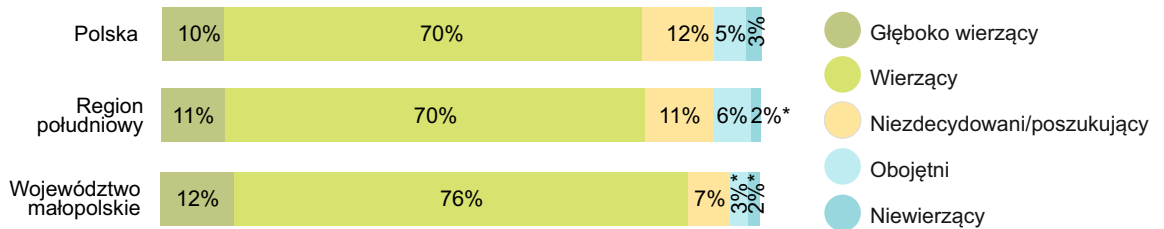
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

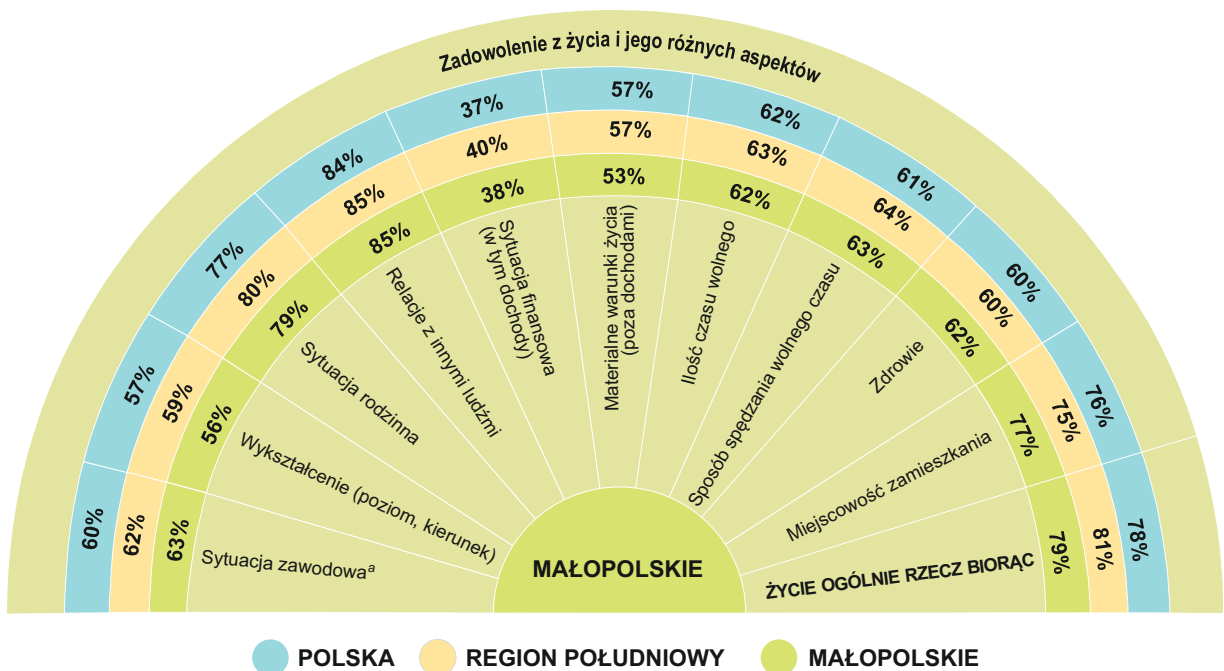


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

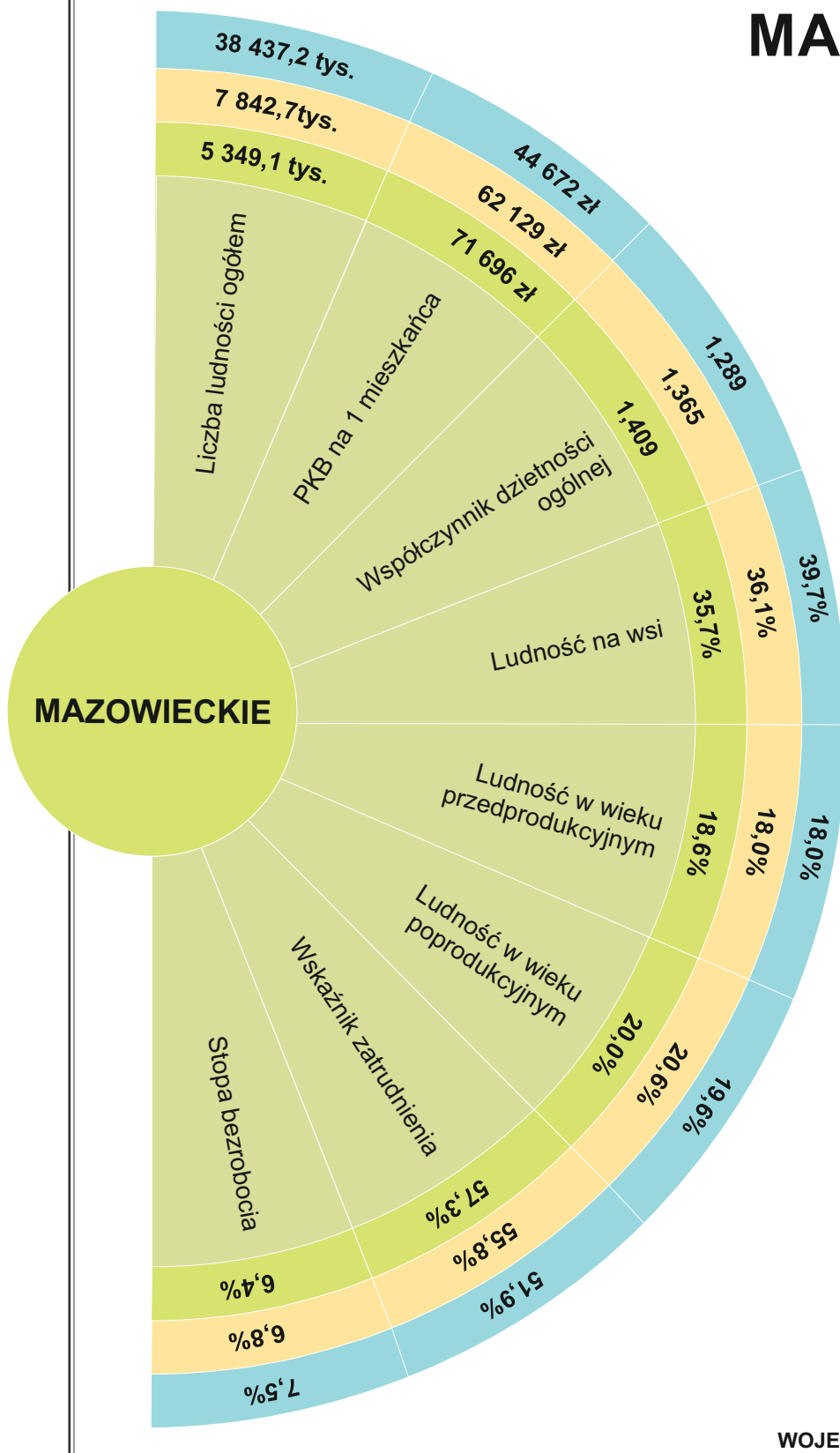
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej

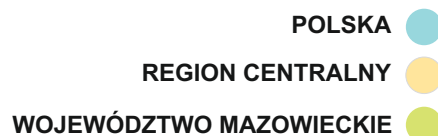


^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE



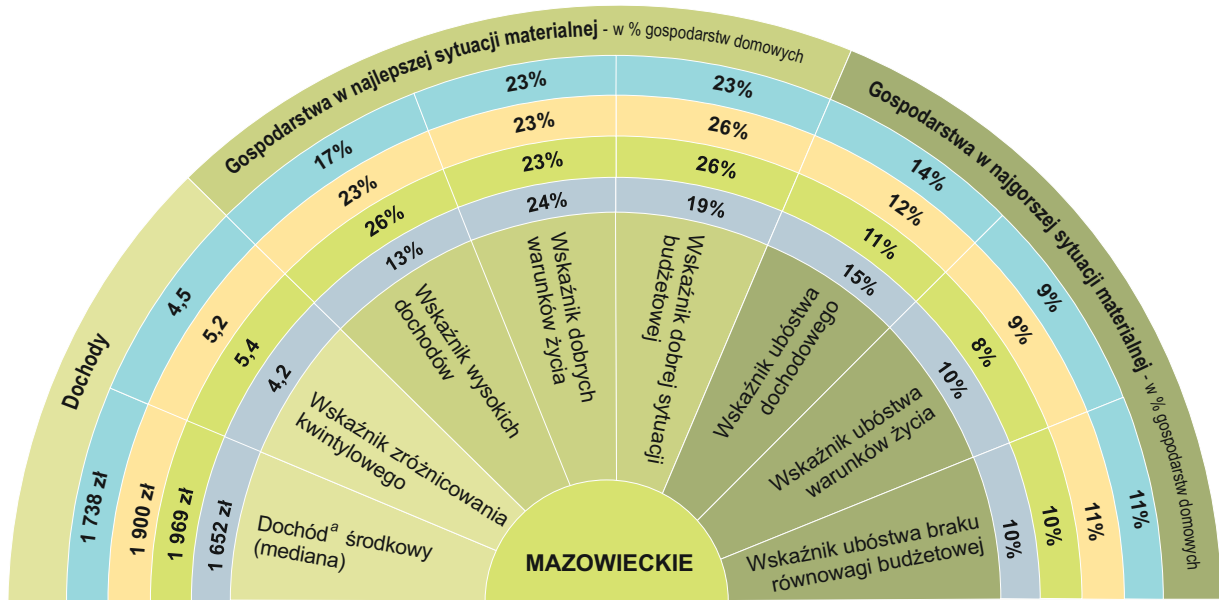
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a



^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

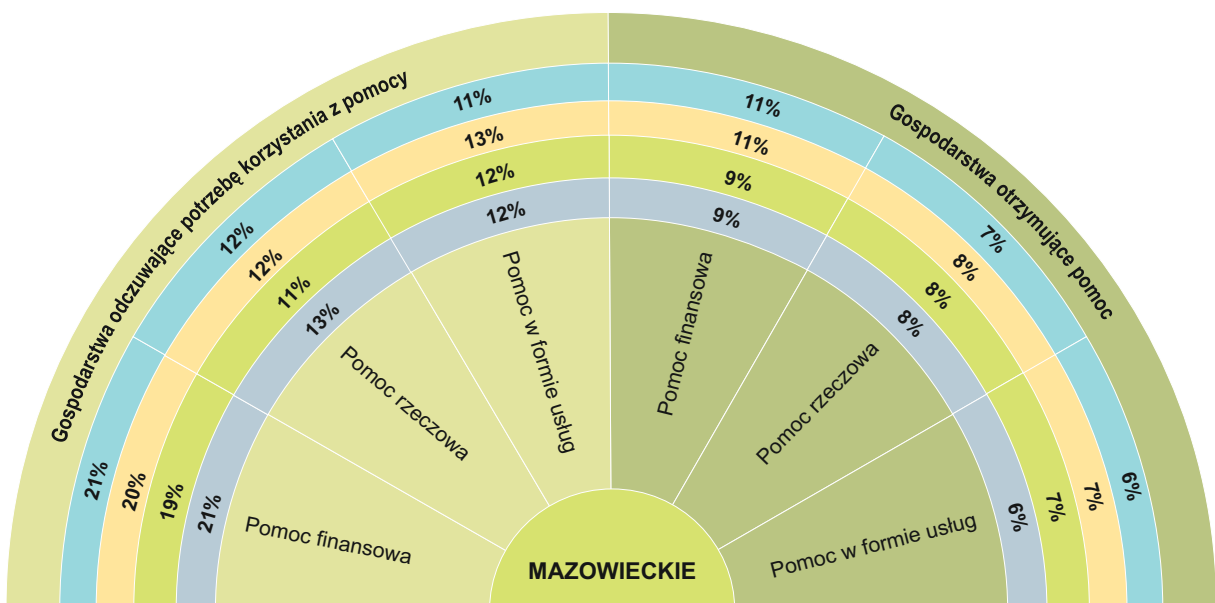
SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

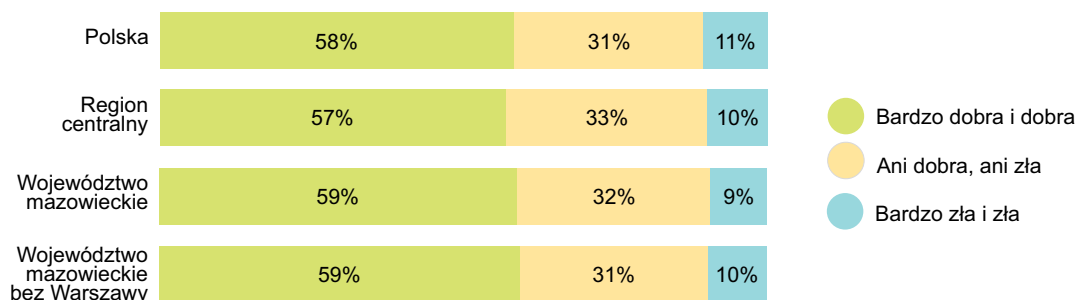
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

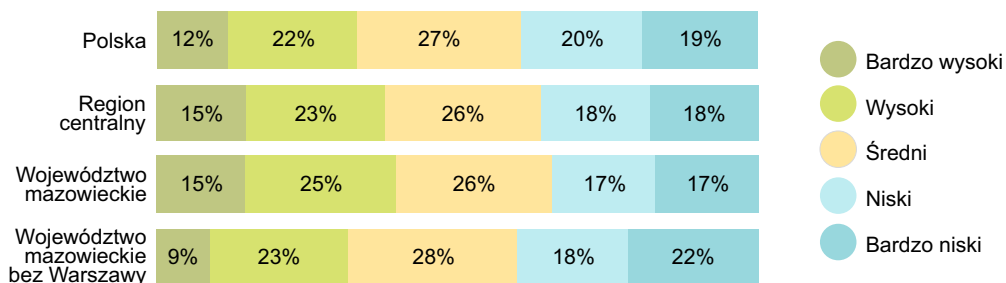
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

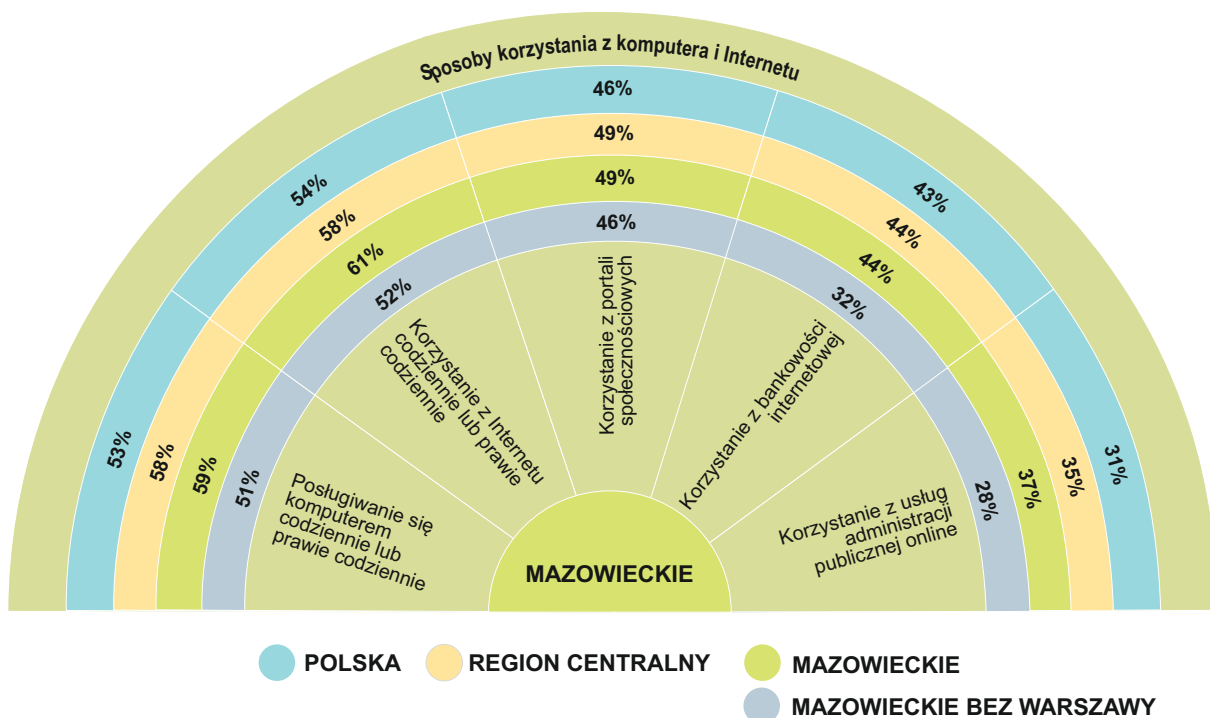
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

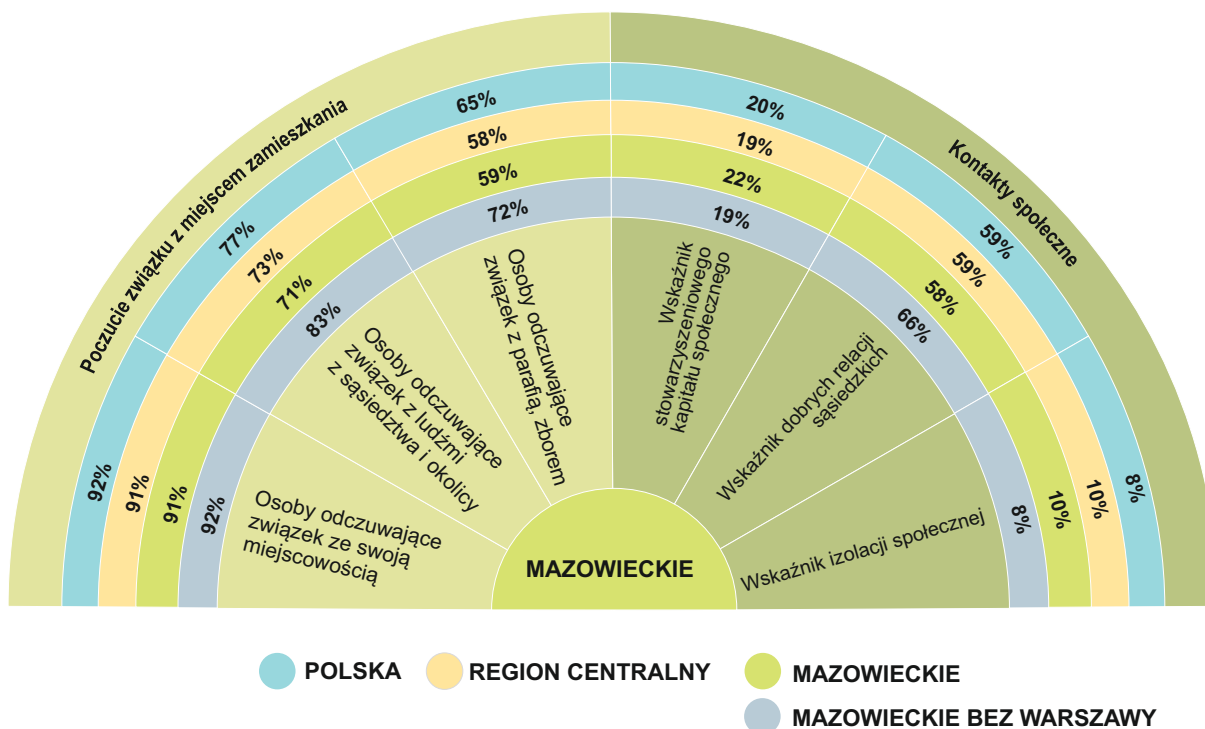
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

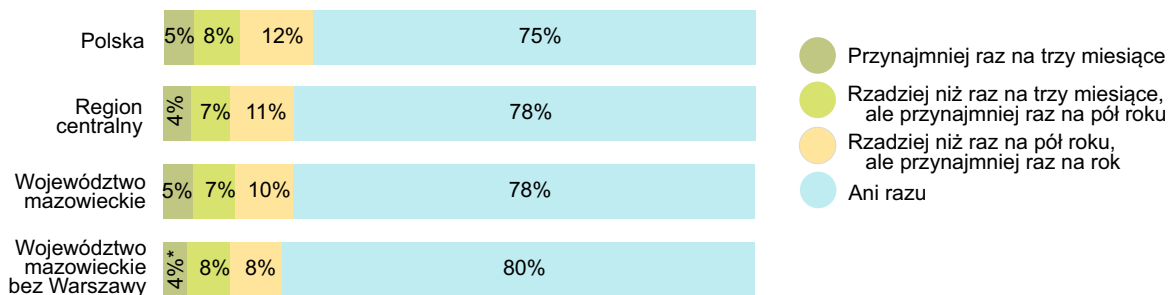
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA^a

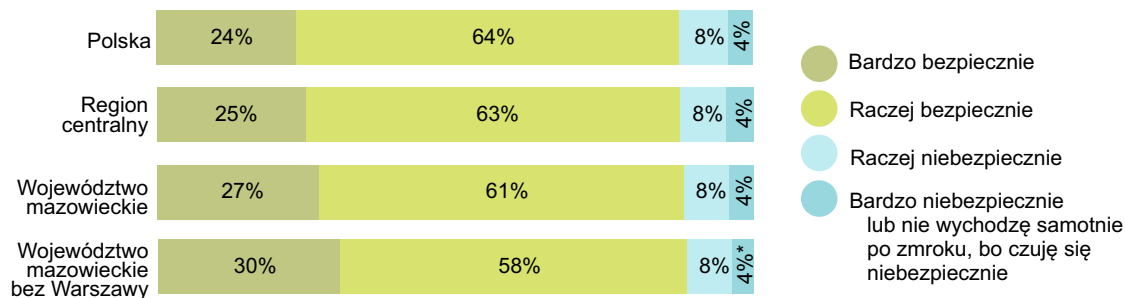
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA^a

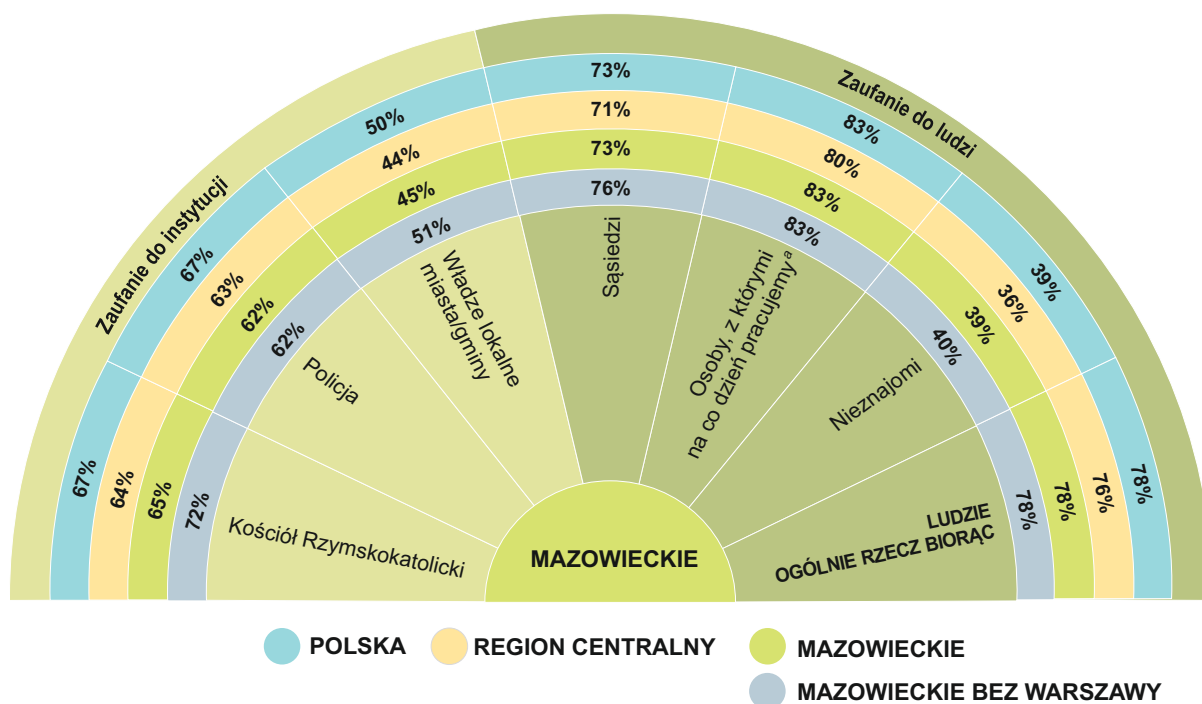
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

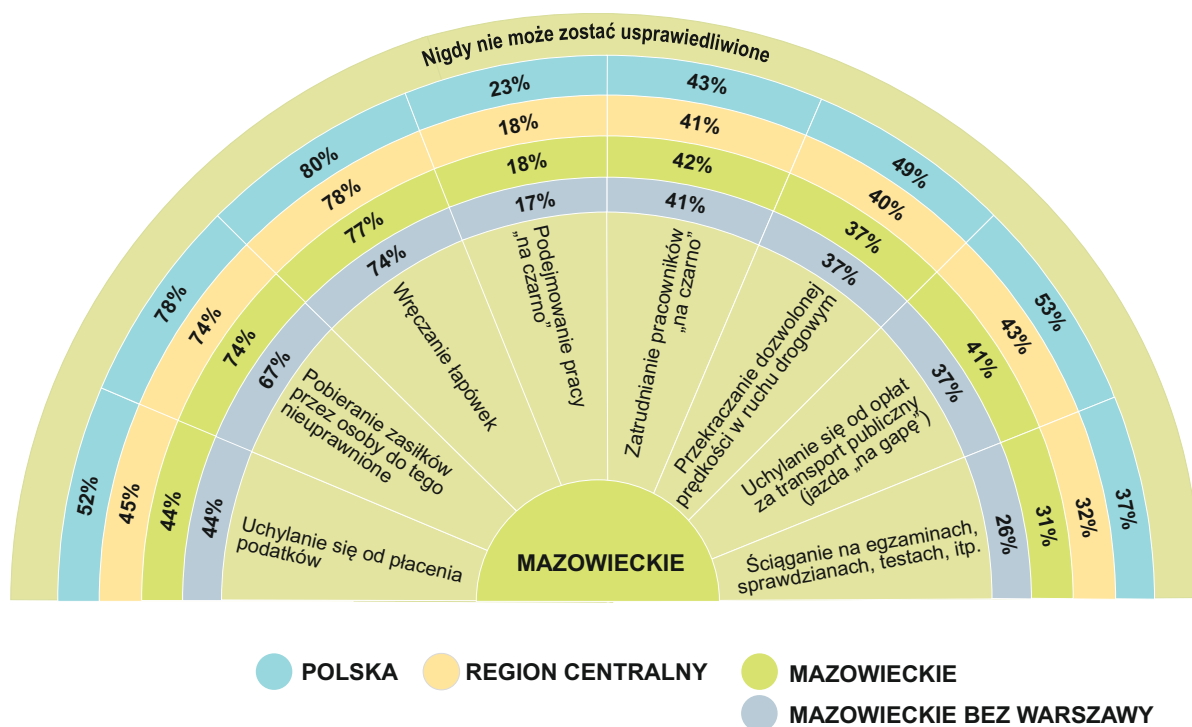
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

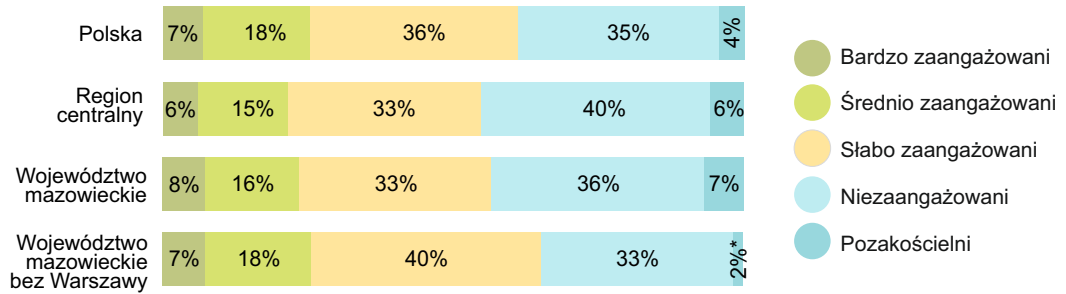
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

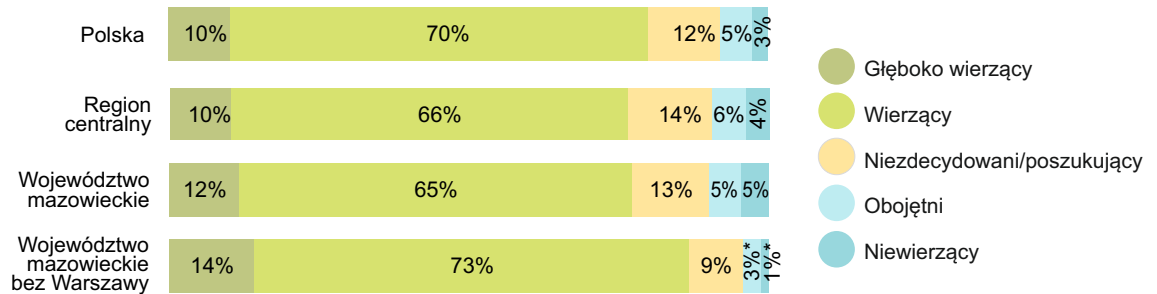
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

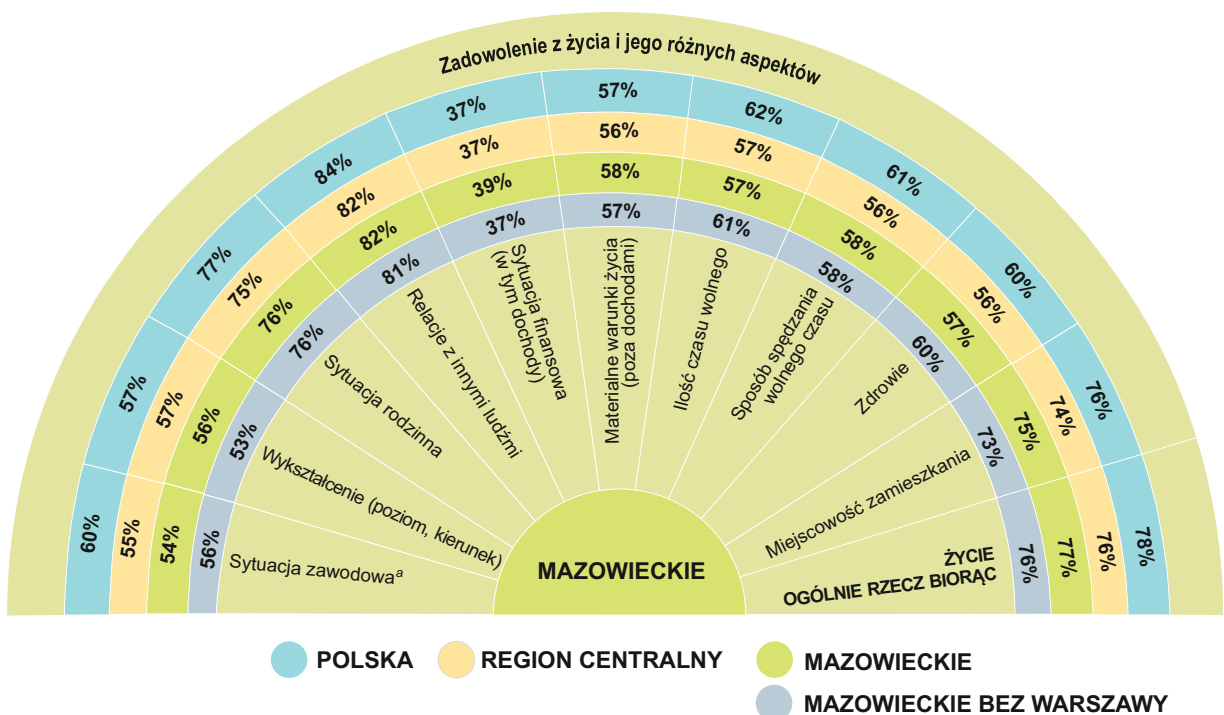


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

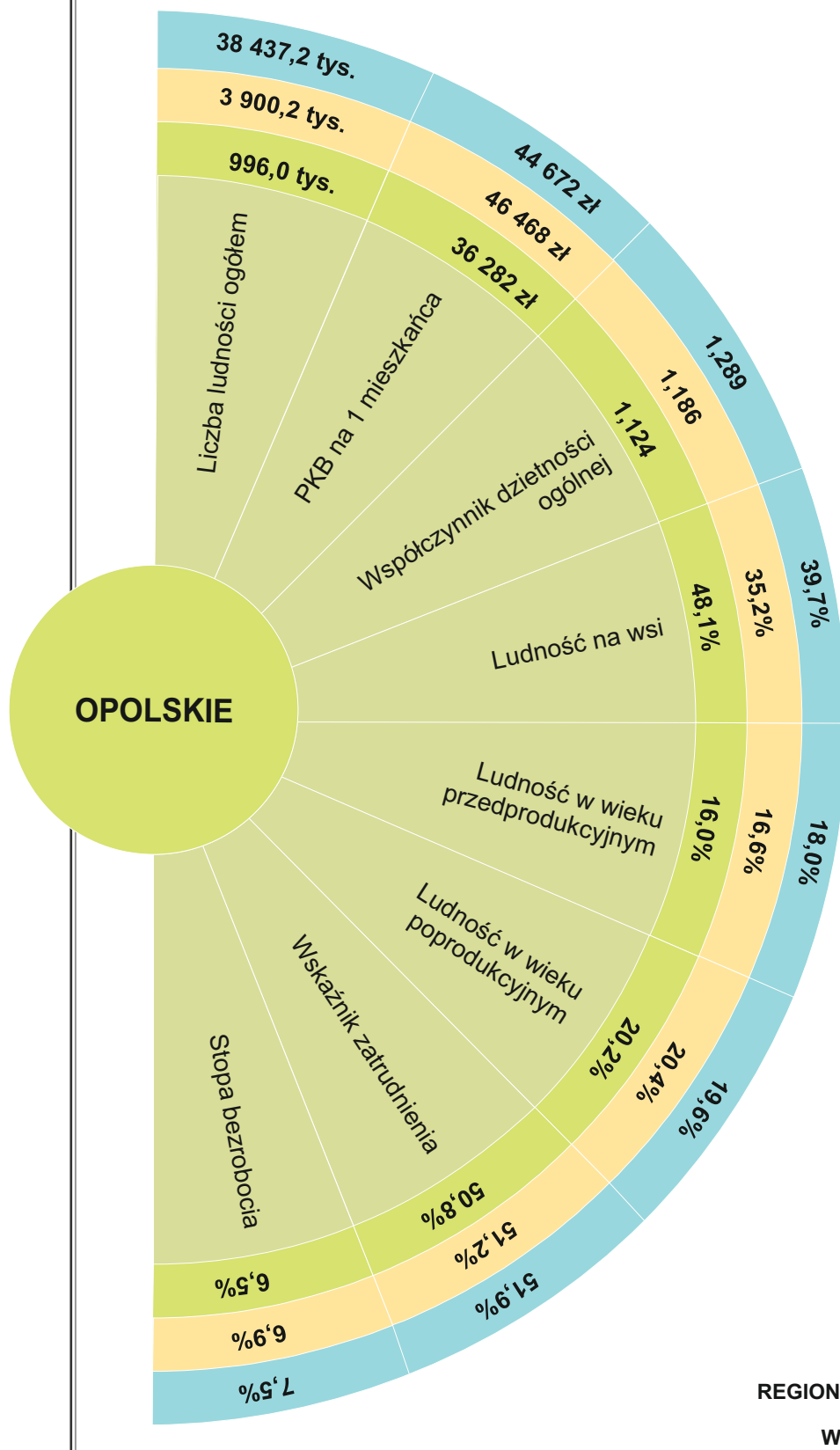
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE



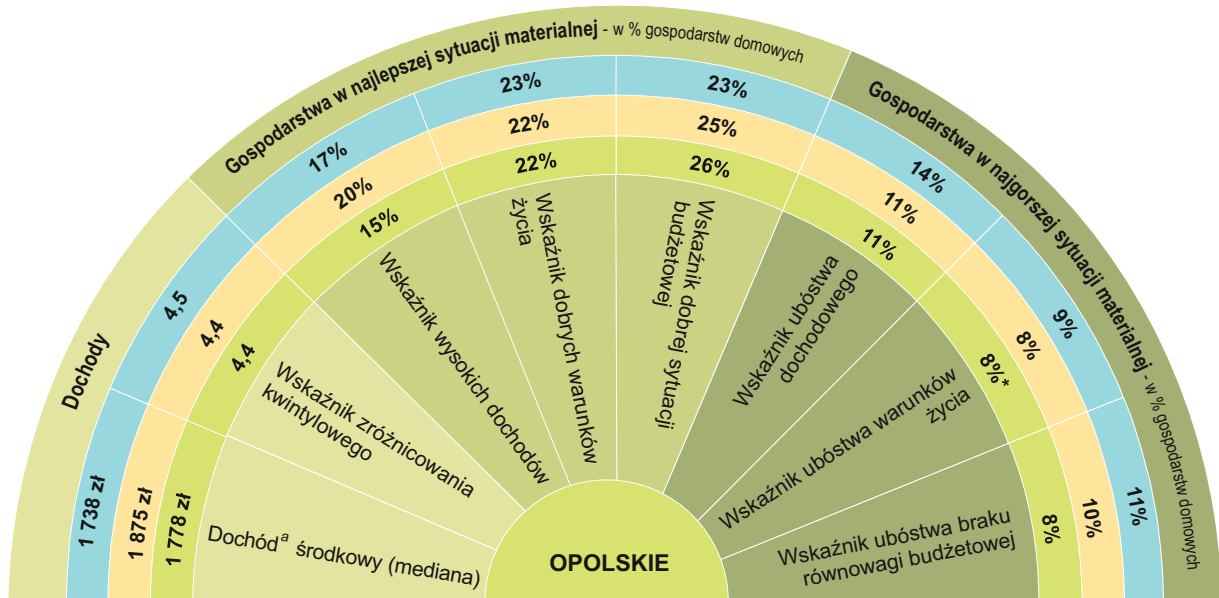
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ●
 WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

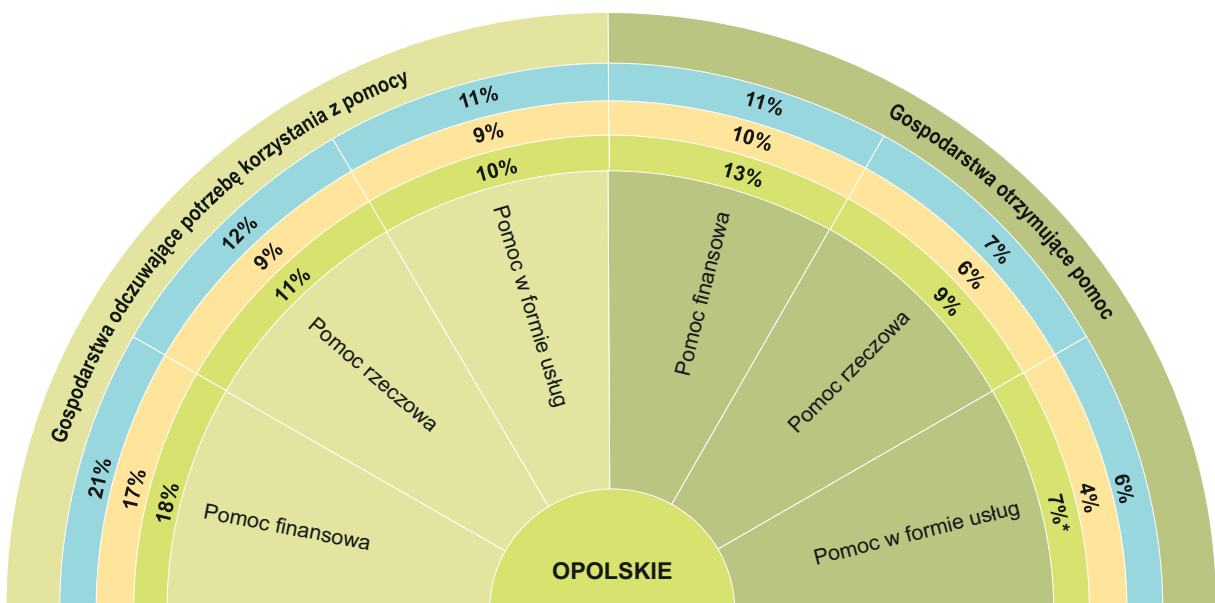
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● OPOLSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych

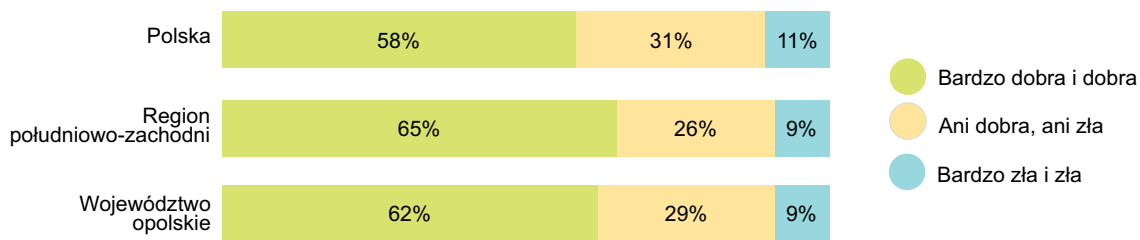


● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● OPOLSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

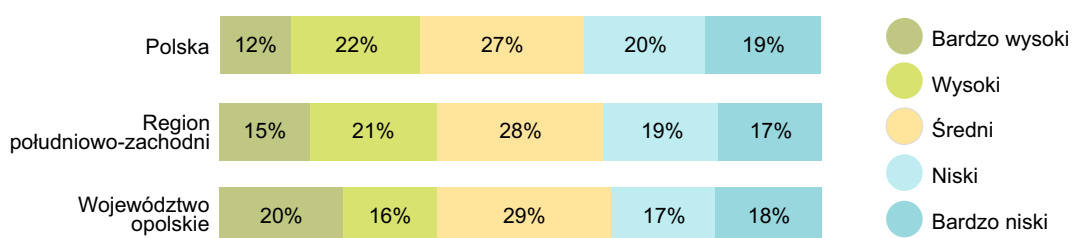
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

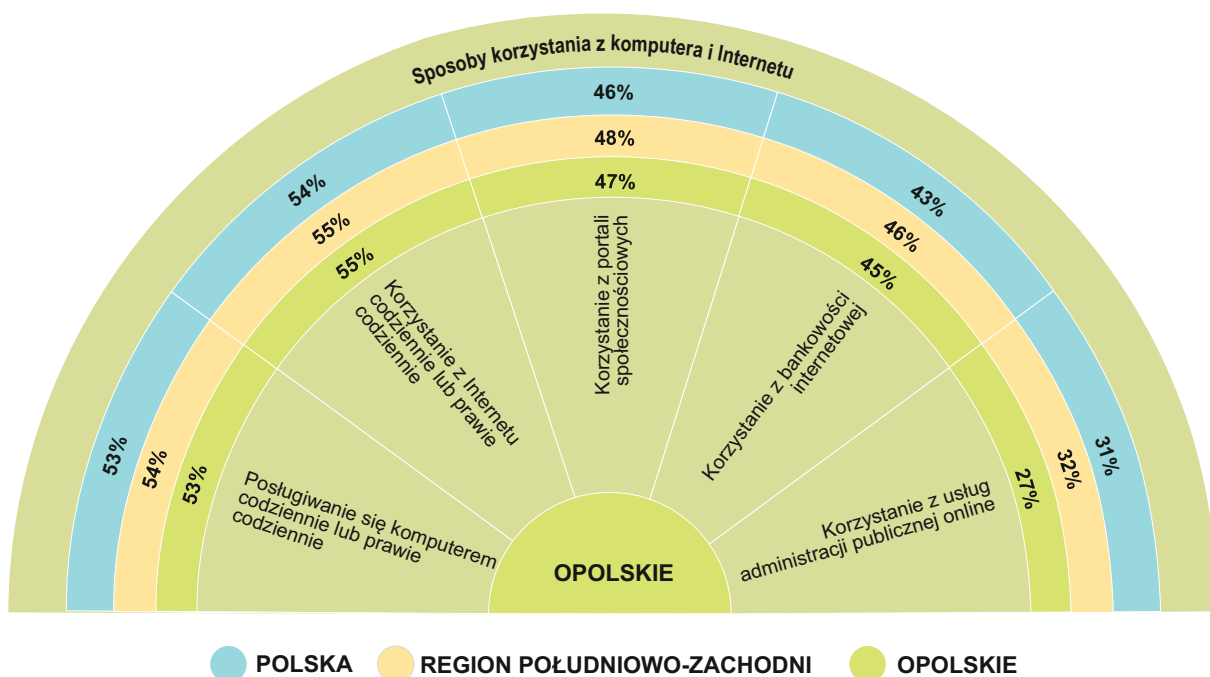
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

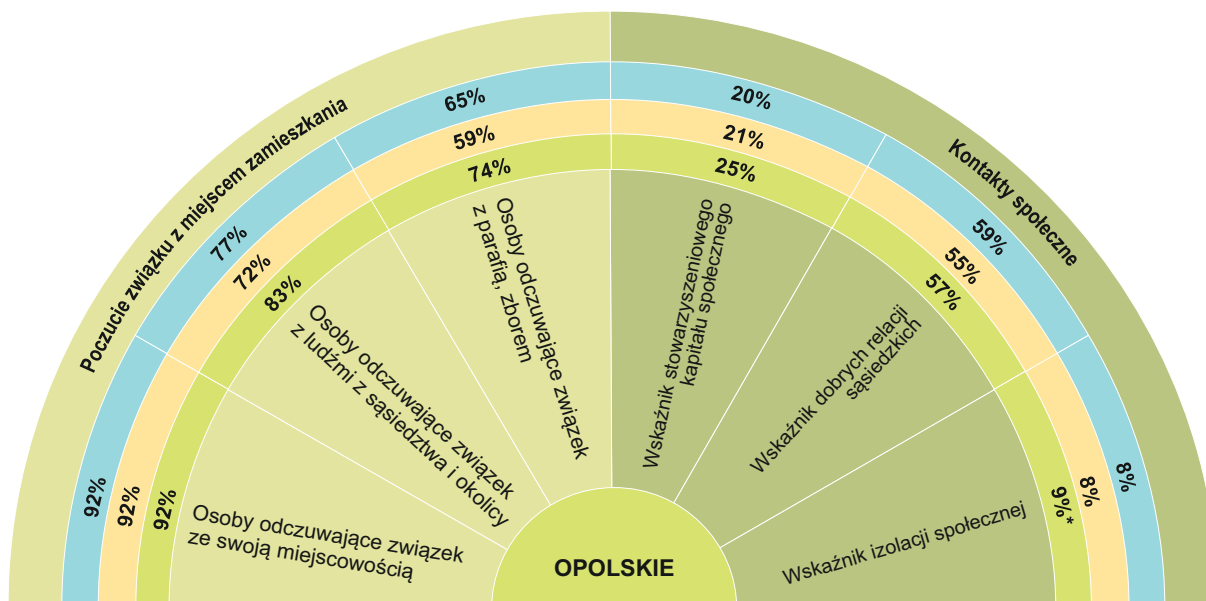
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

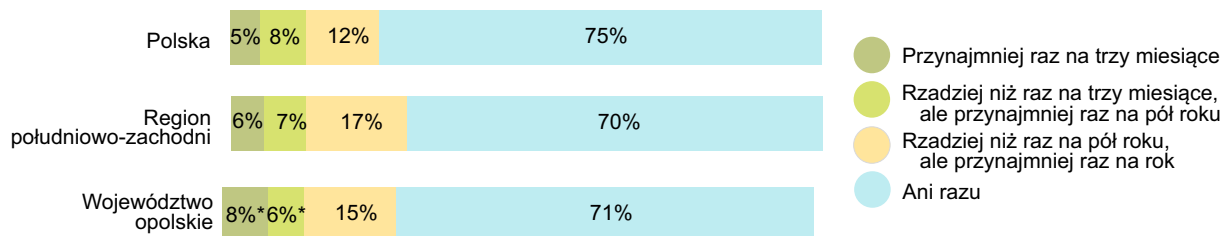
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI ● OPOLSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

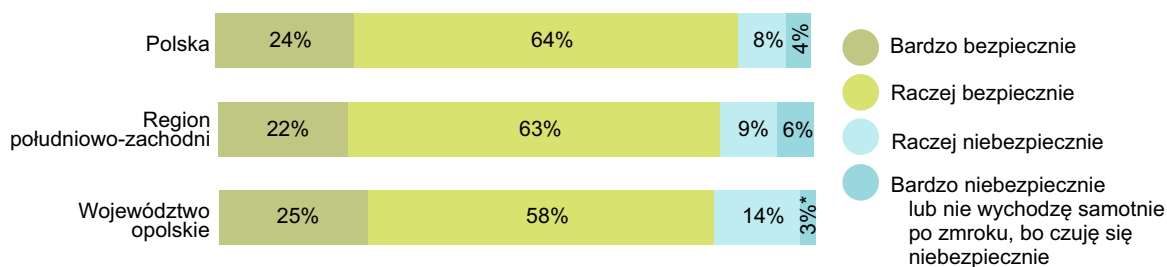
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

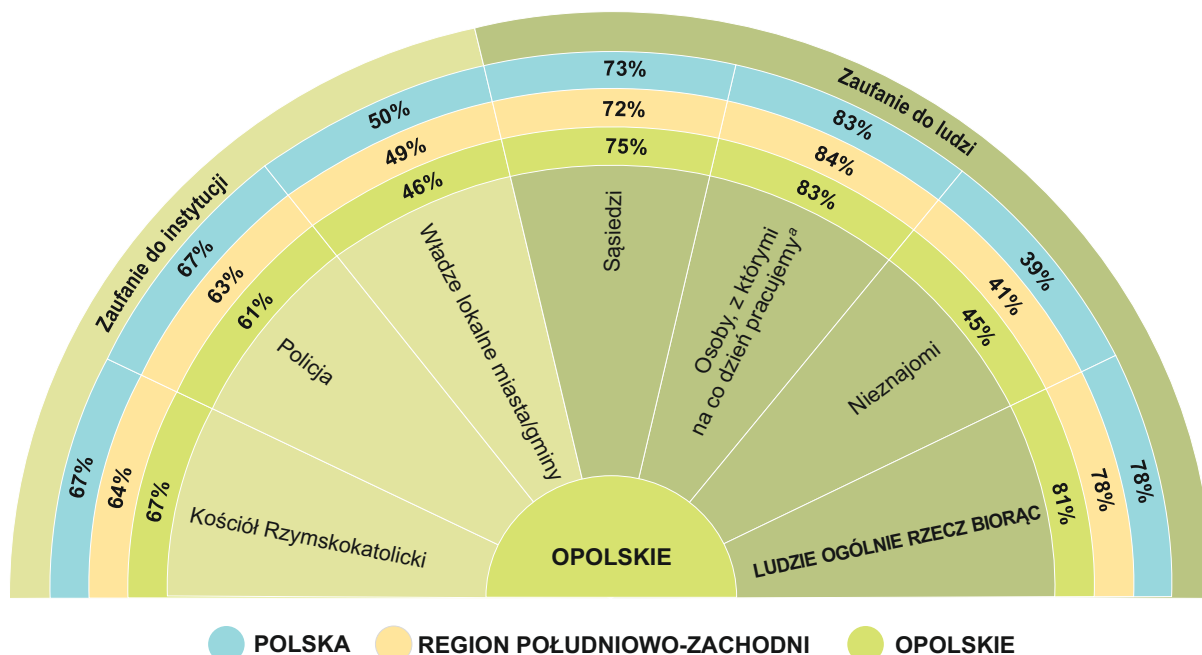
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

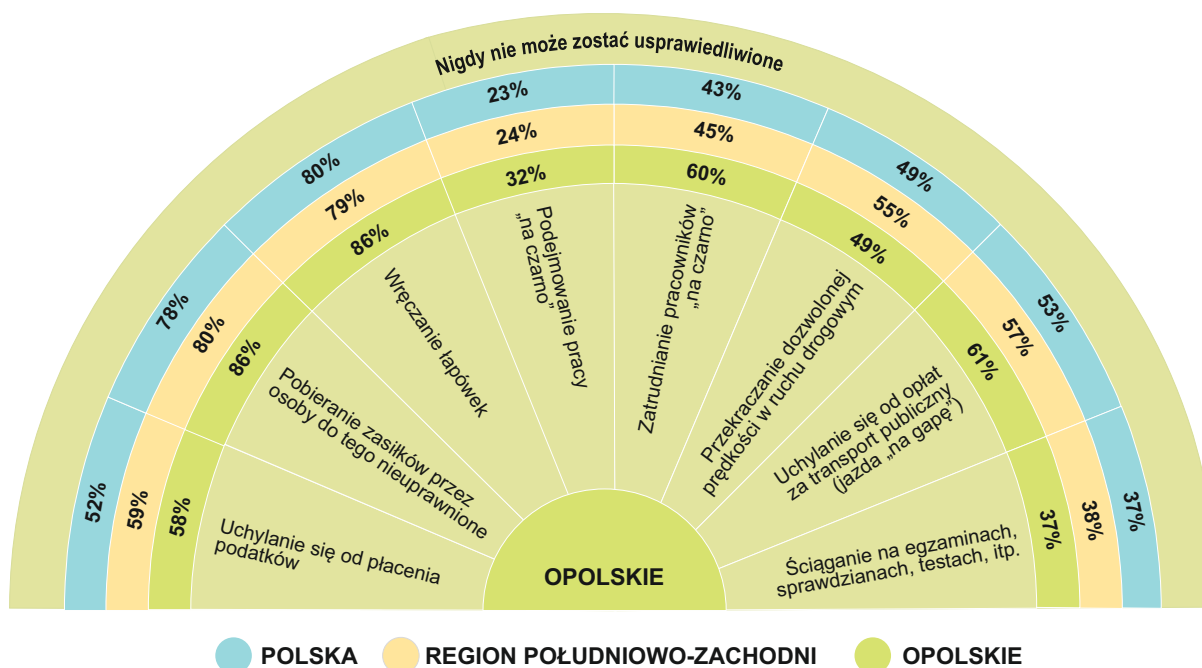
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

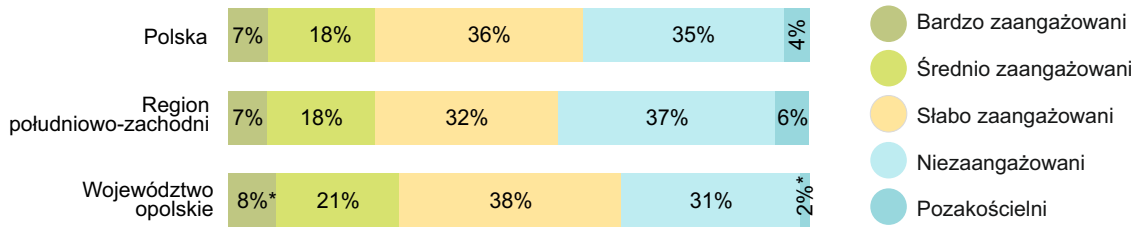
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

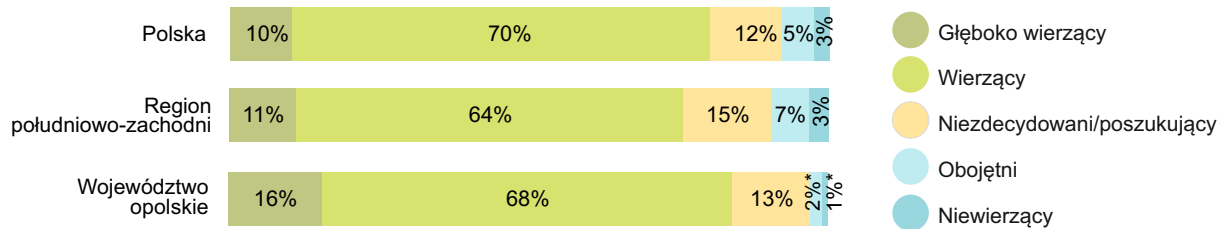
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

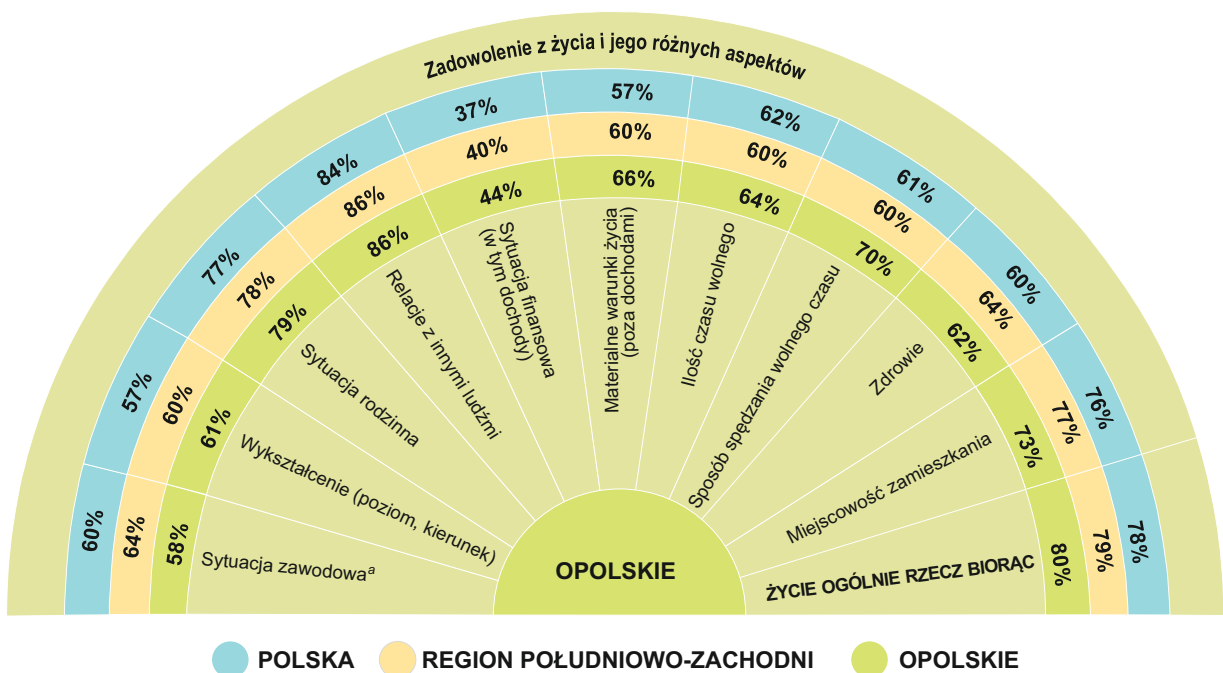


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

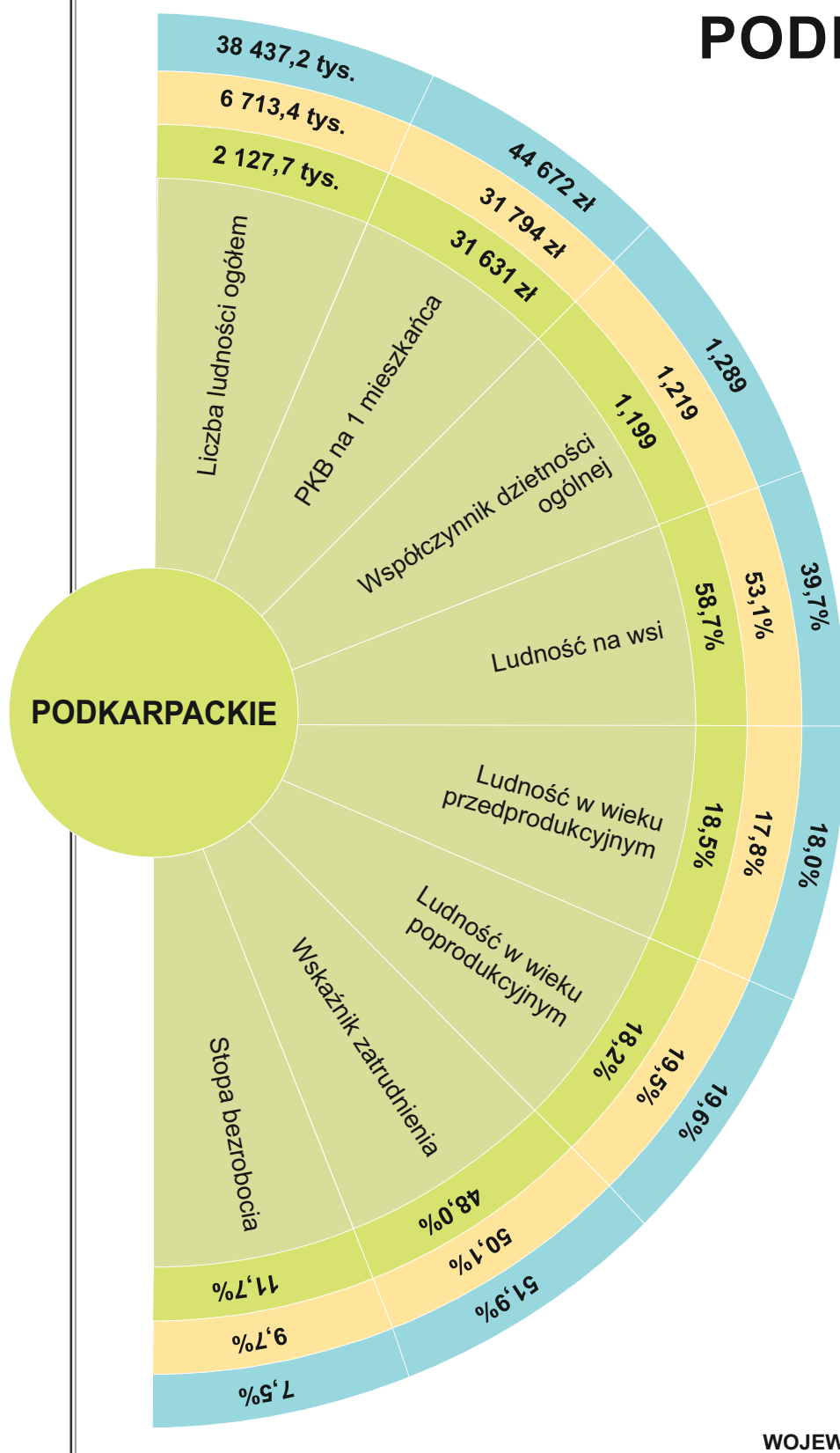
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE



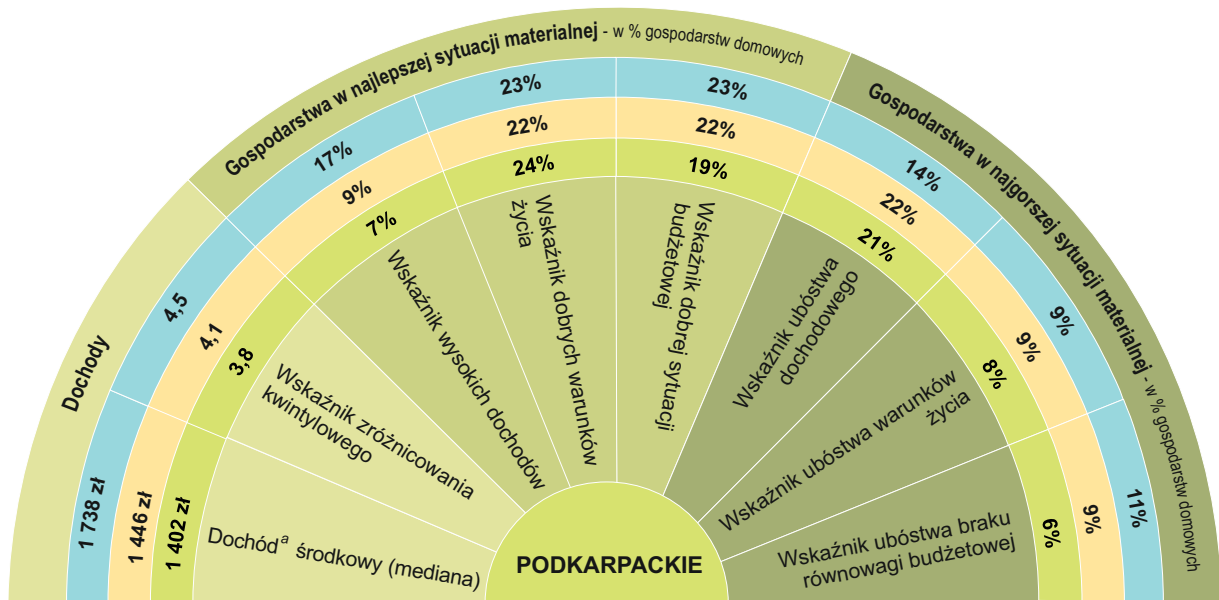
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION WSCHODNI ●
 WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

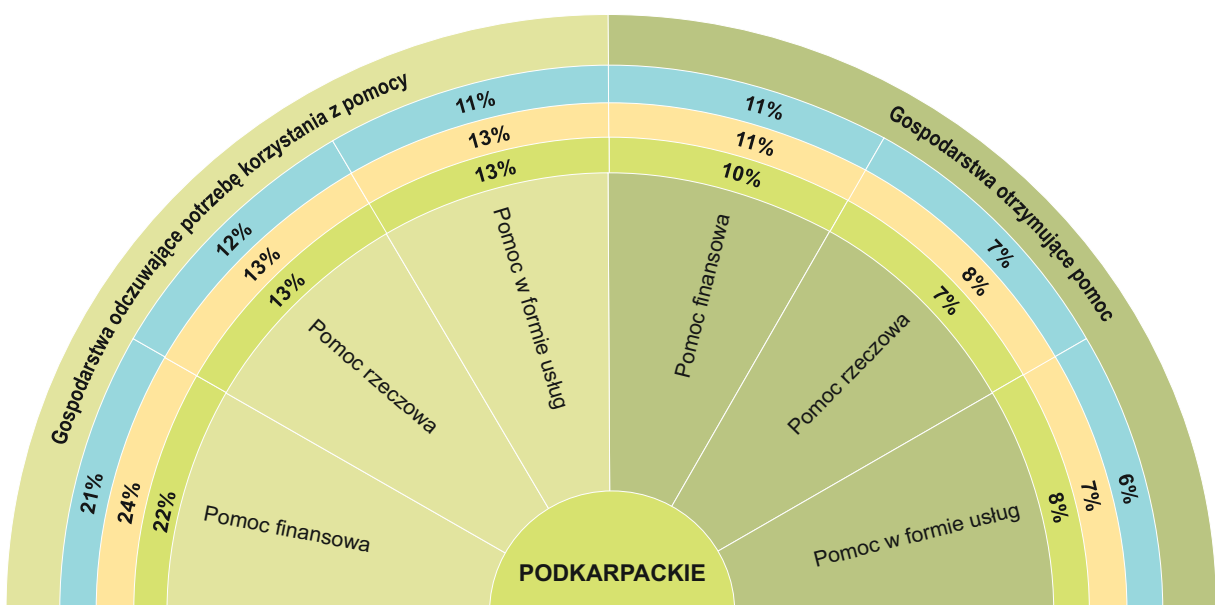
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● PODKARPACKIE

a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

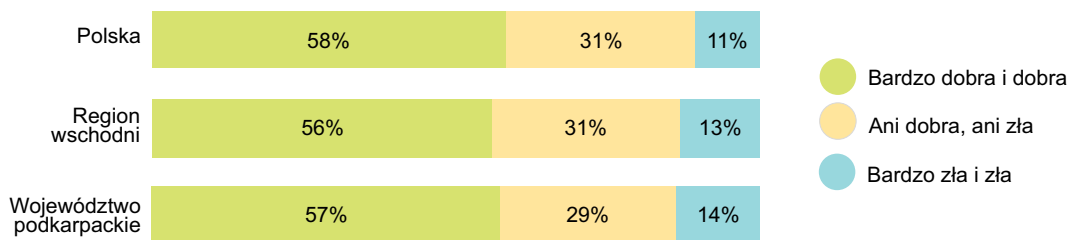
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● PODKARPACKIE

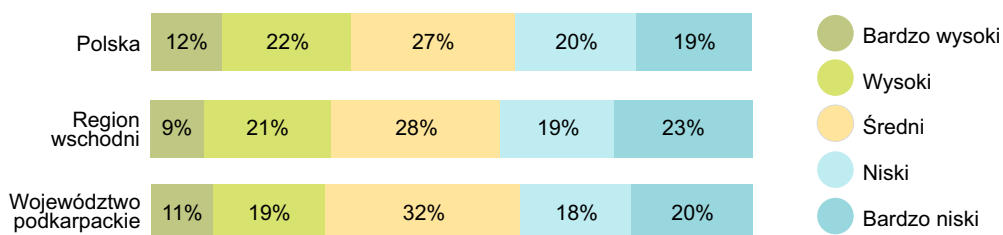
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

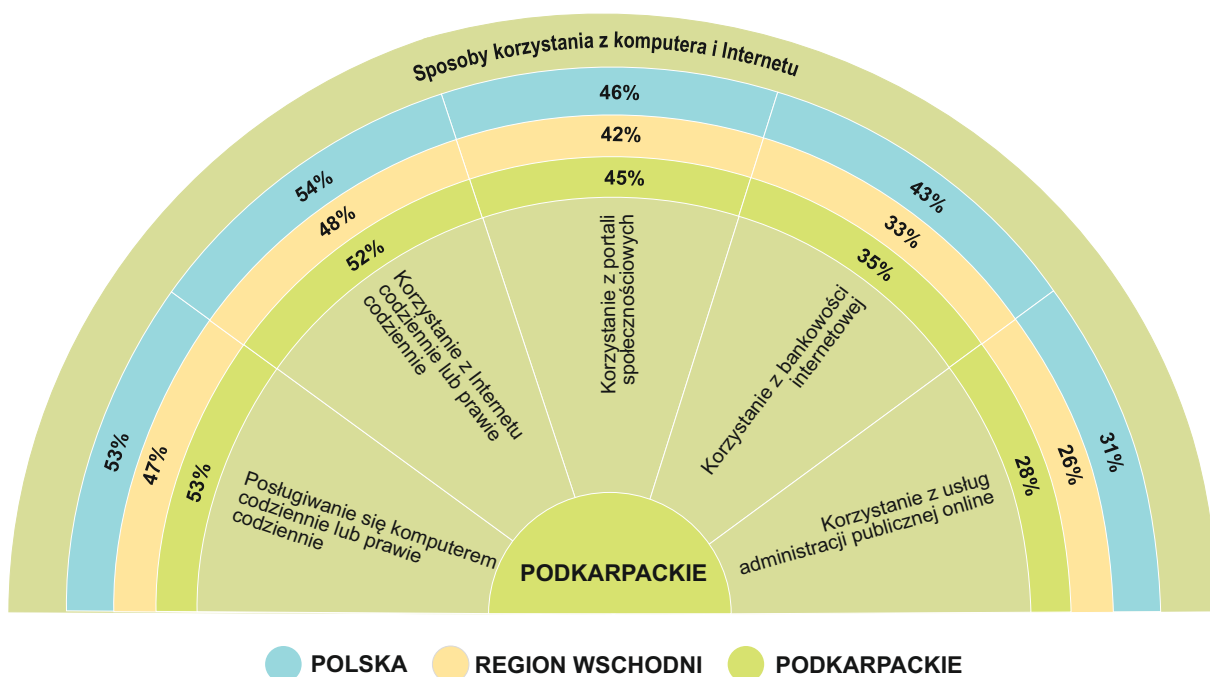
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

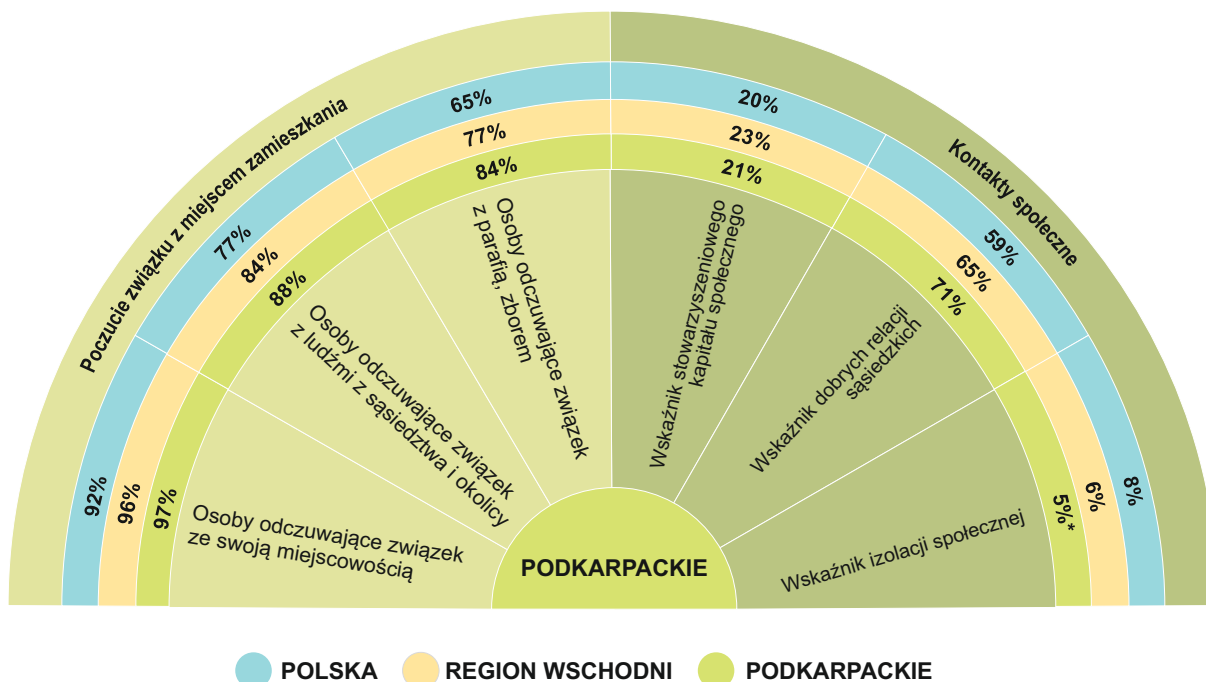
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

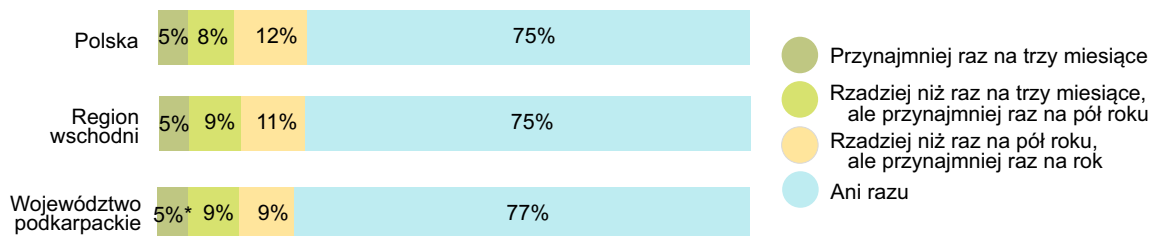
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

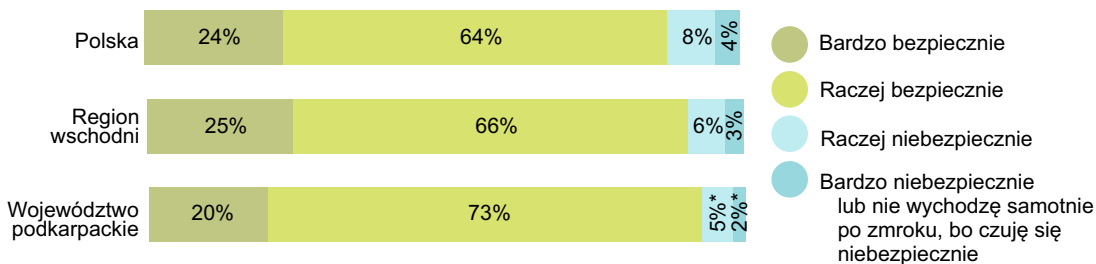
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

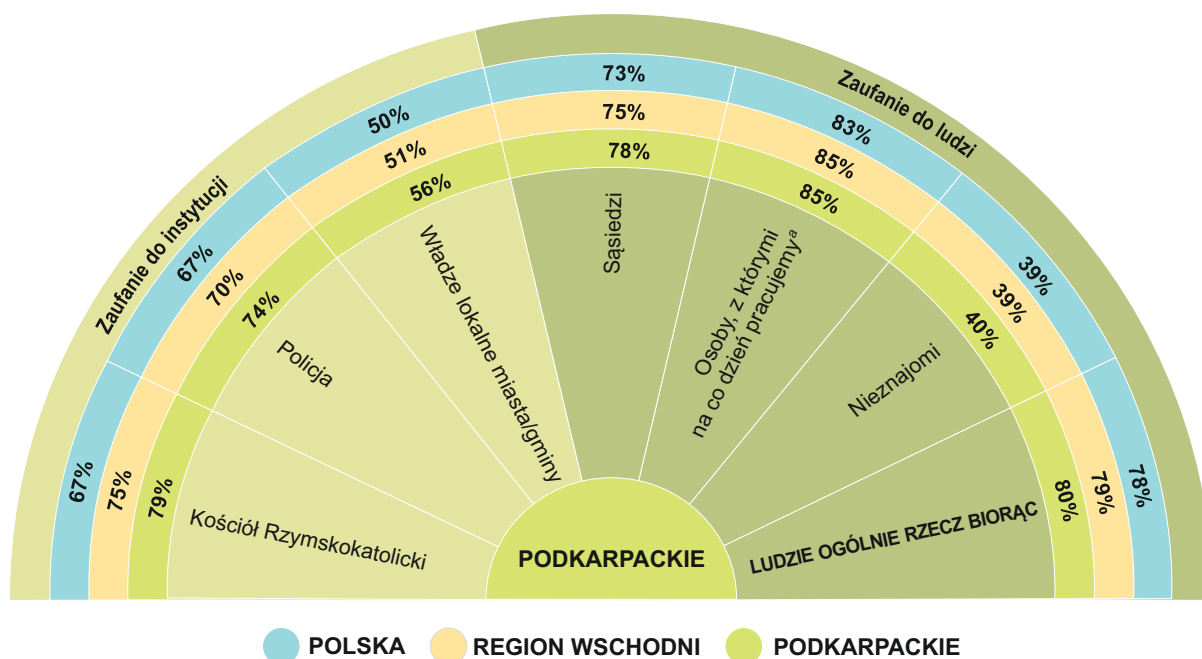
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

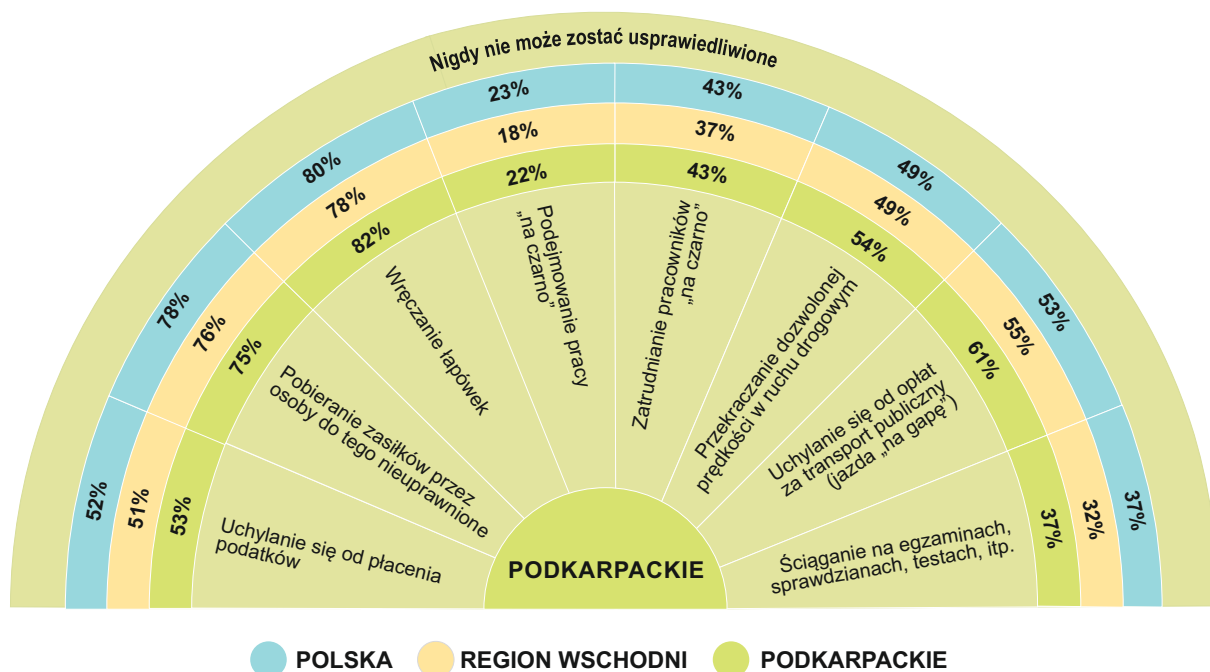
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

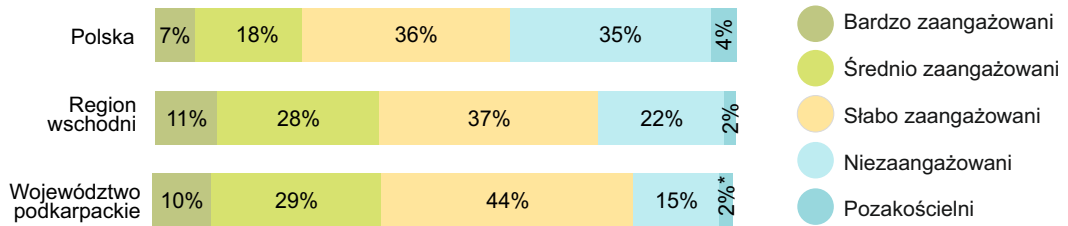
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

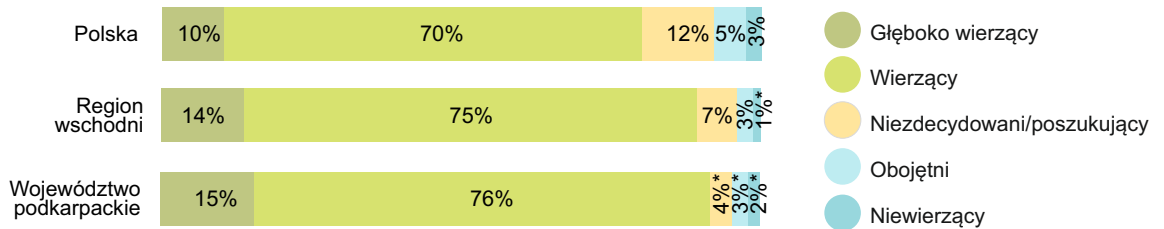
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

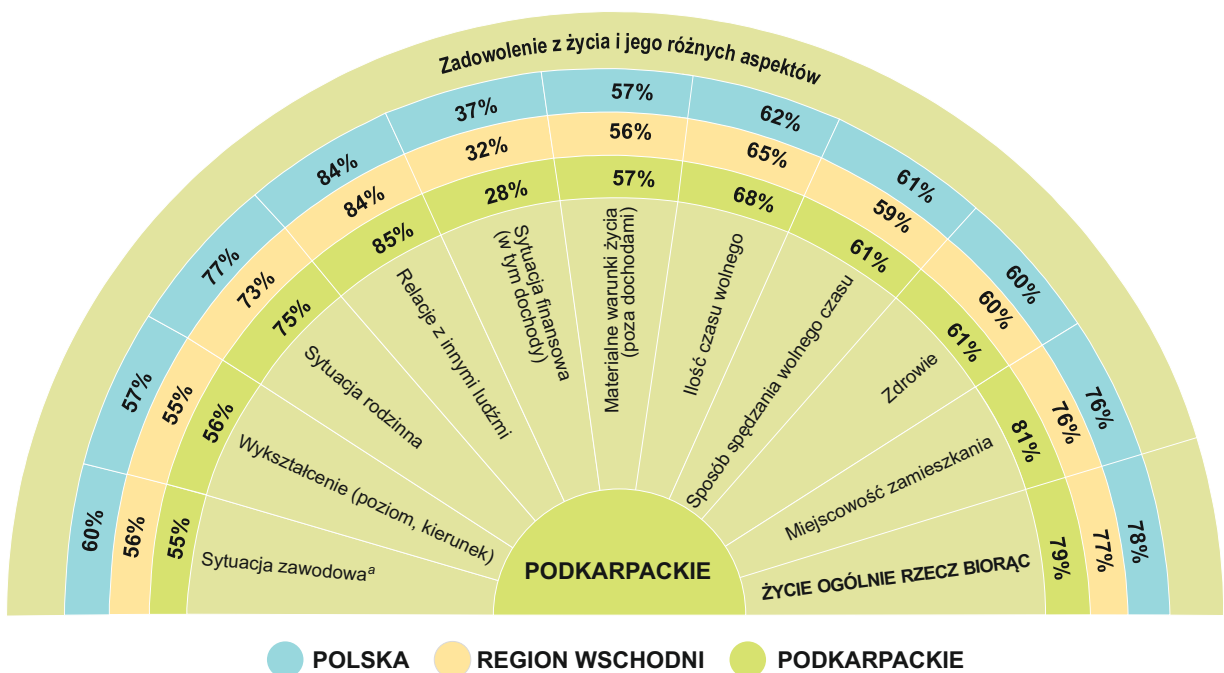


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

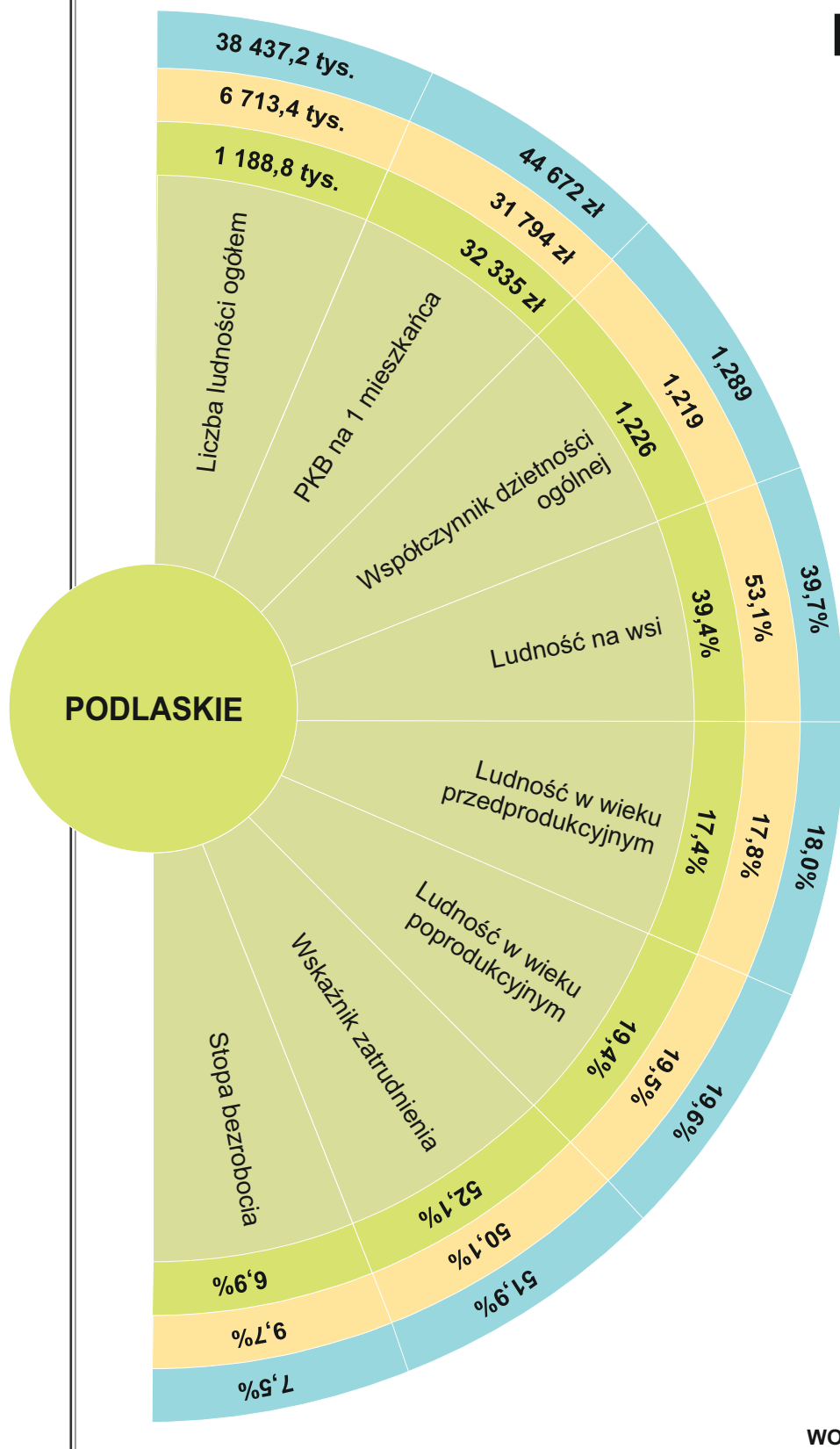
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO PODLASKIE



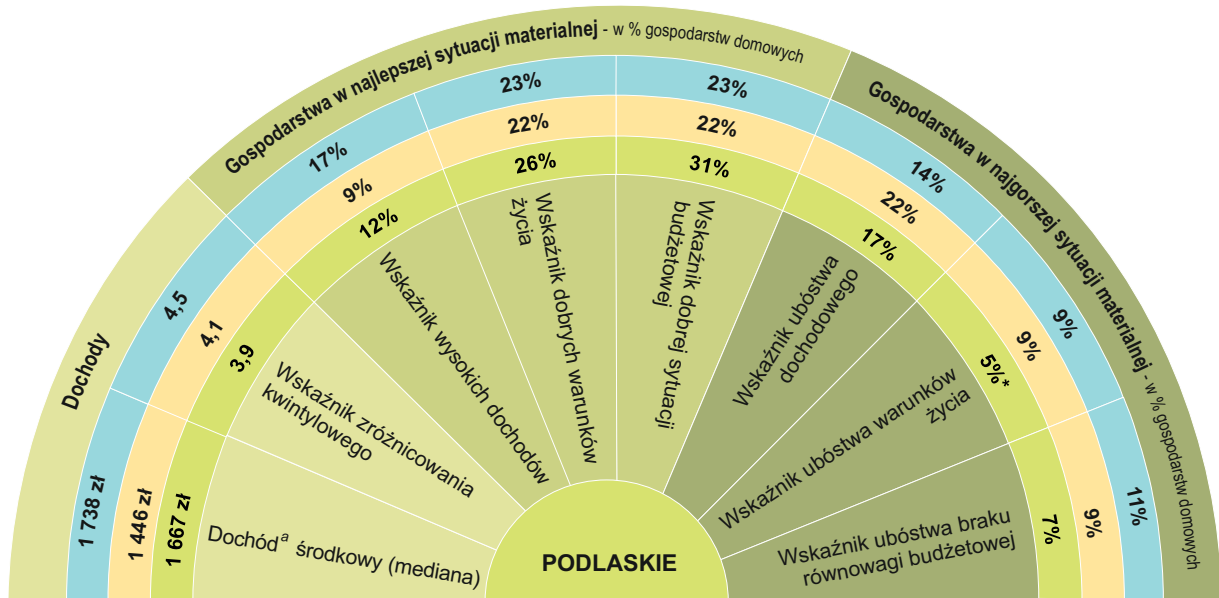
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION WSCHODNI ●
 WOJEWÓDZTWO PODLASKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH

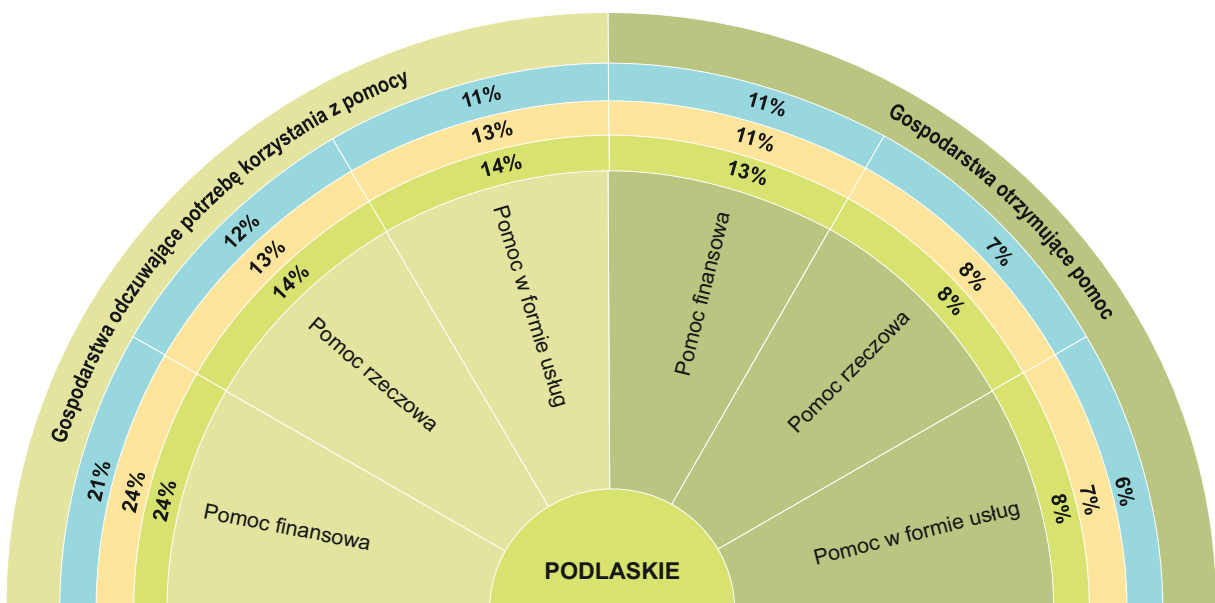


● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● PODLASKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ

w % gospodarstw domowych

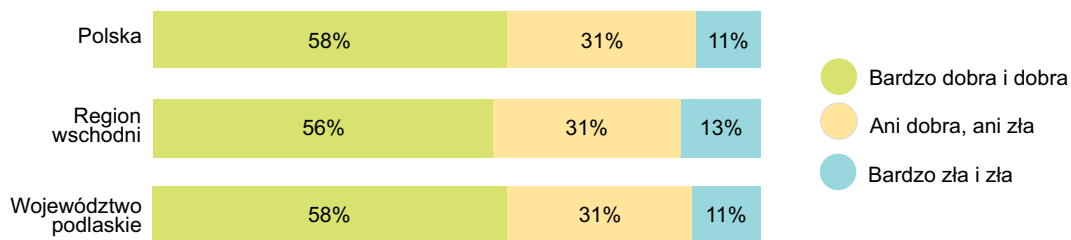


● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● PODLASKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

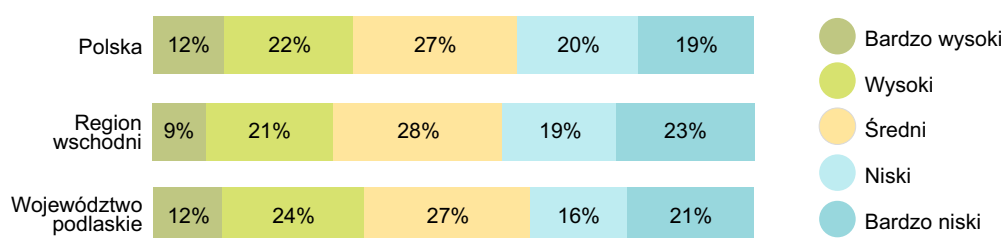
OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA

w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

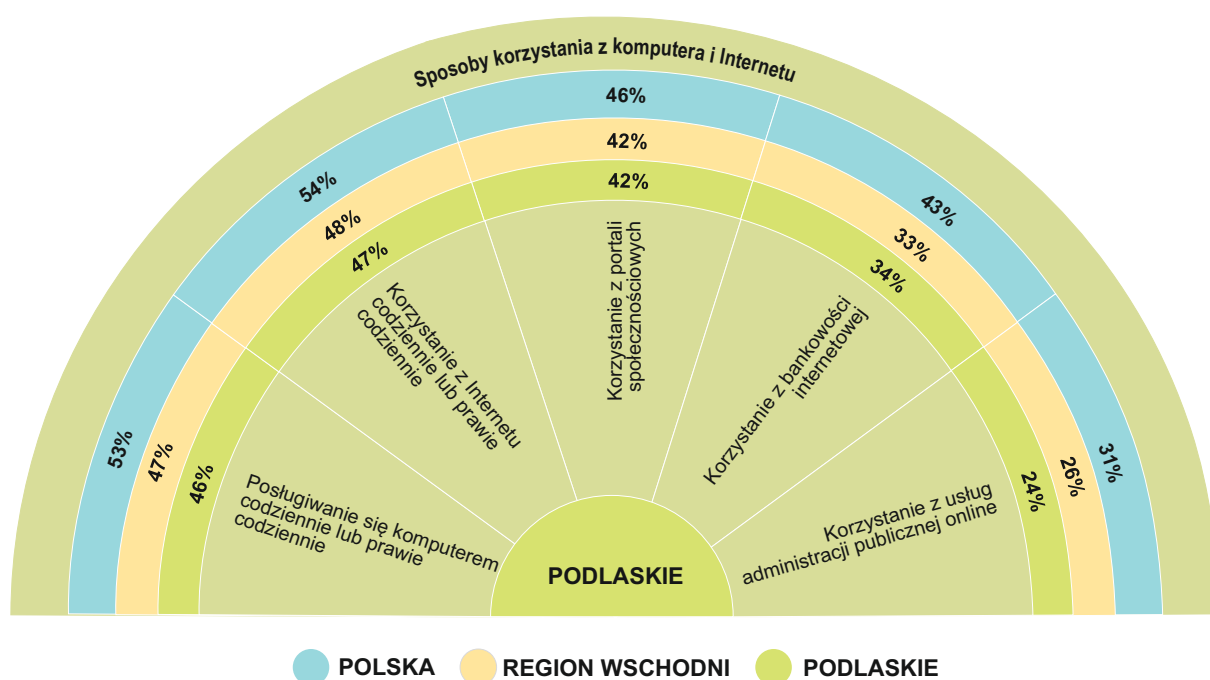
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

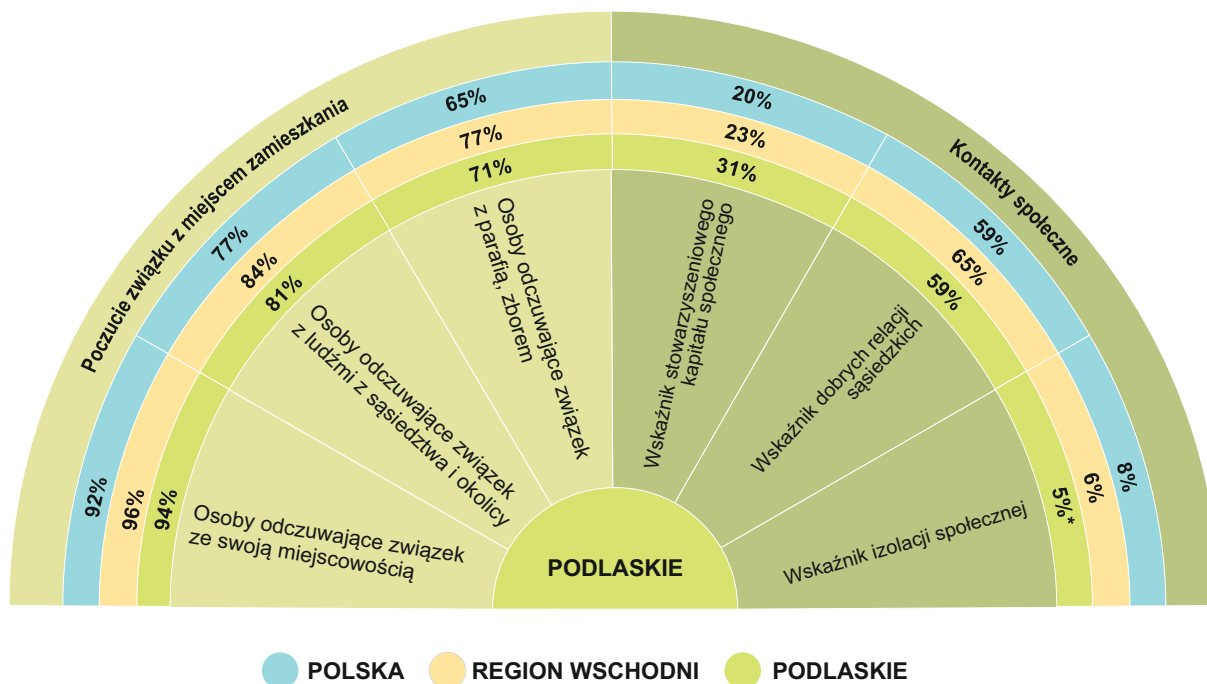
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

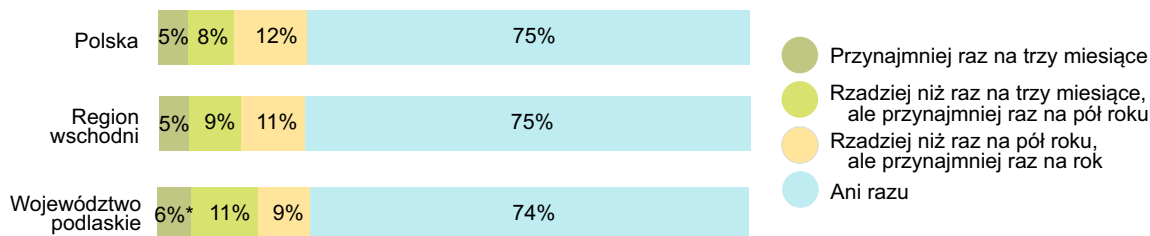
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

w % osób w wieku 16 lat i więcej



UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

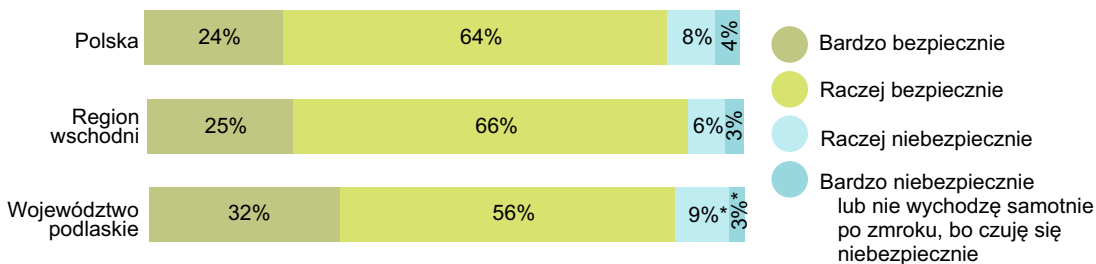
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

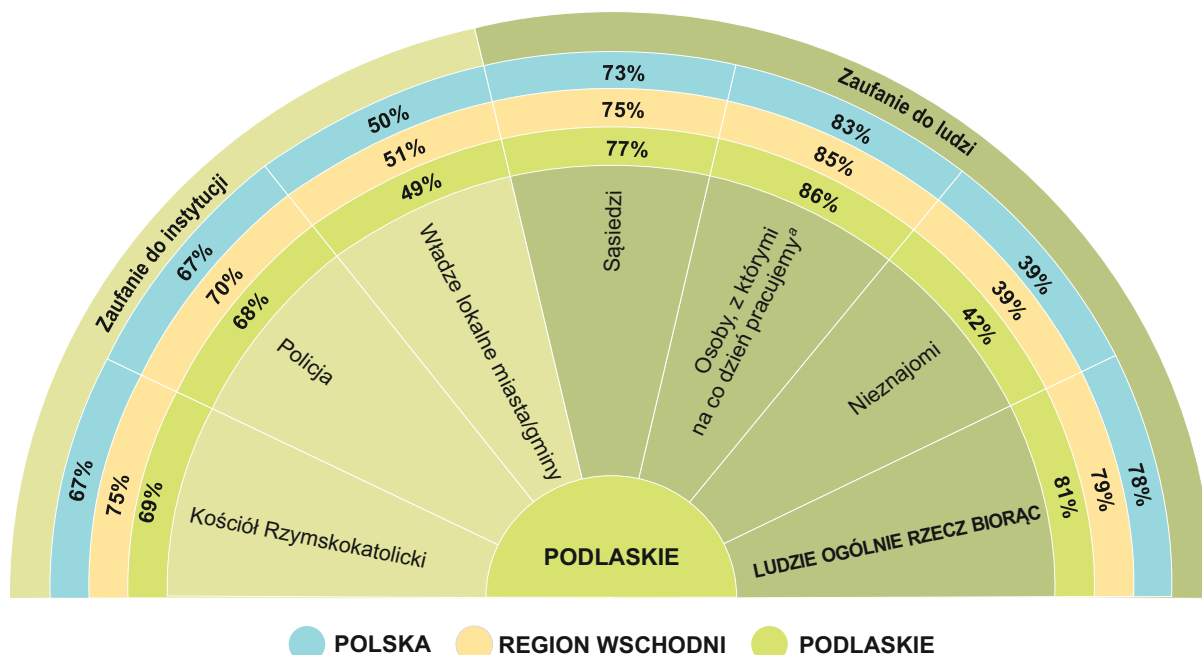
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

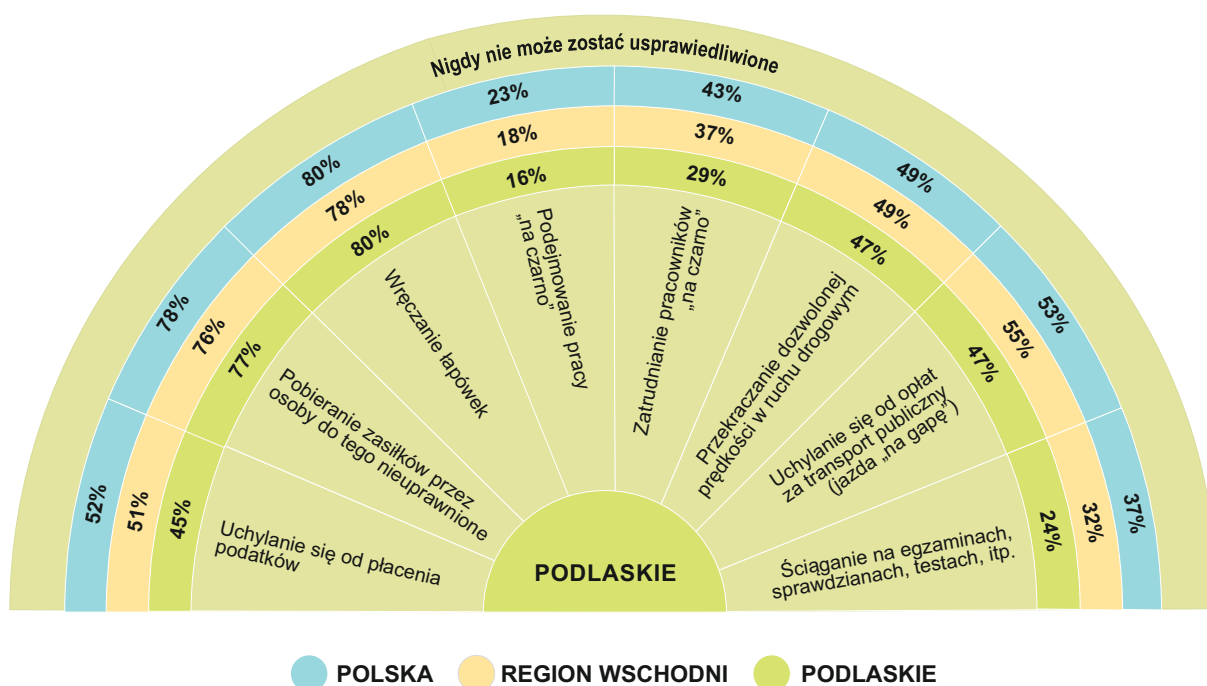
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

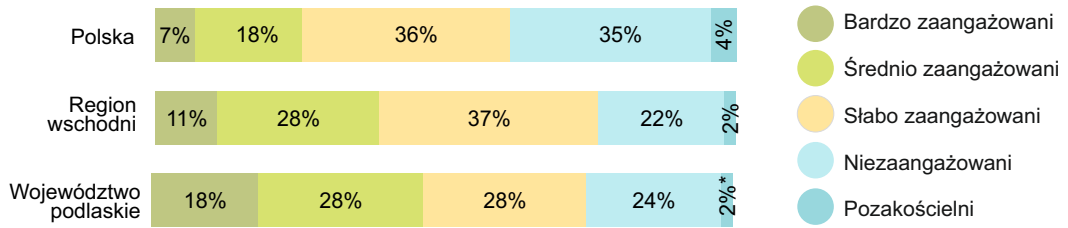
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

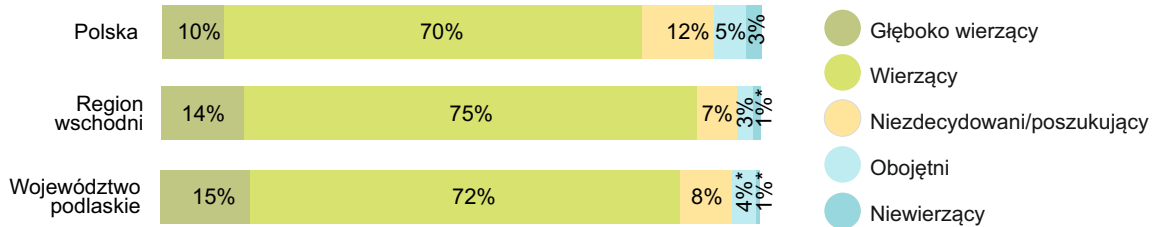
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

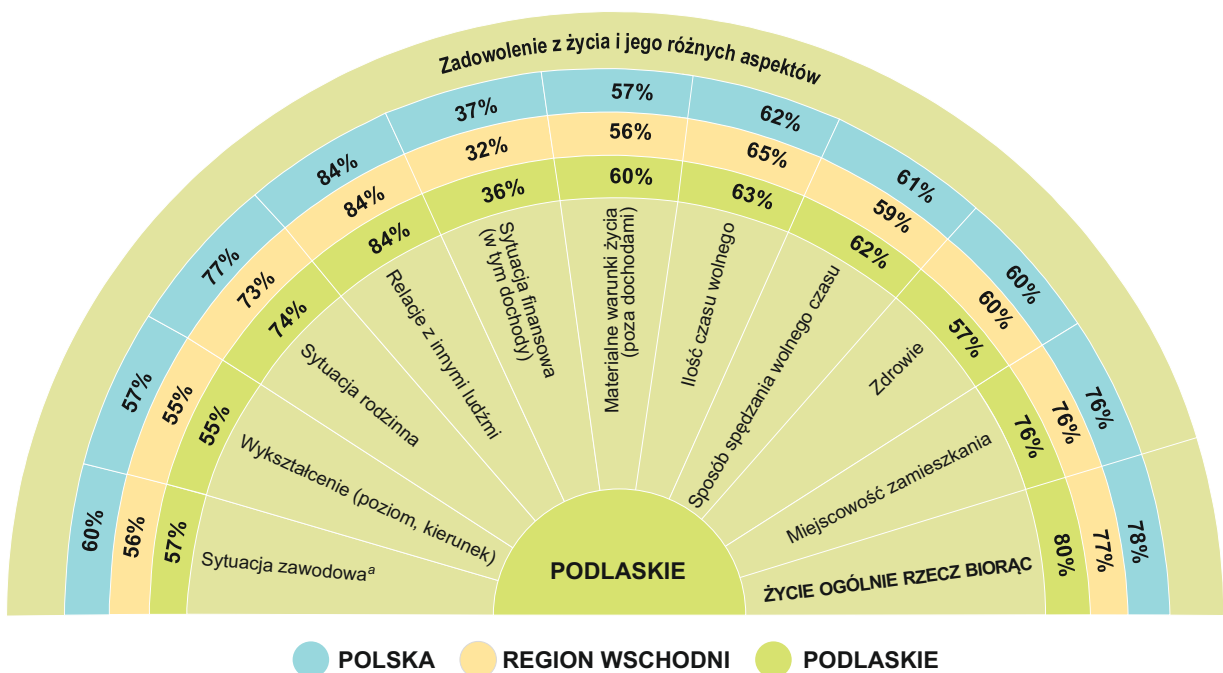


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

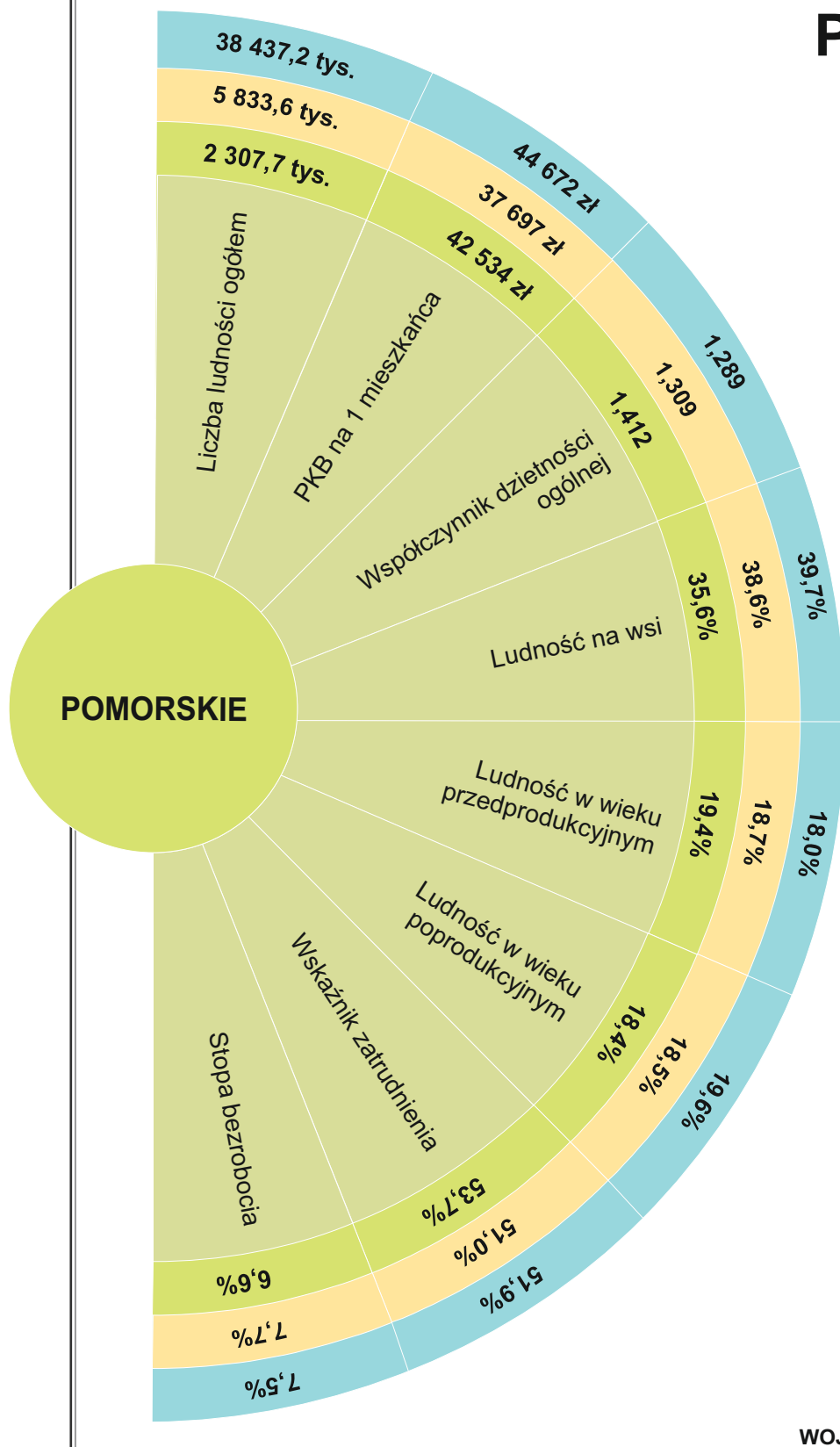
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej

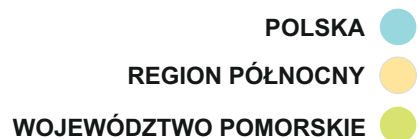


^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO POMORSKIE



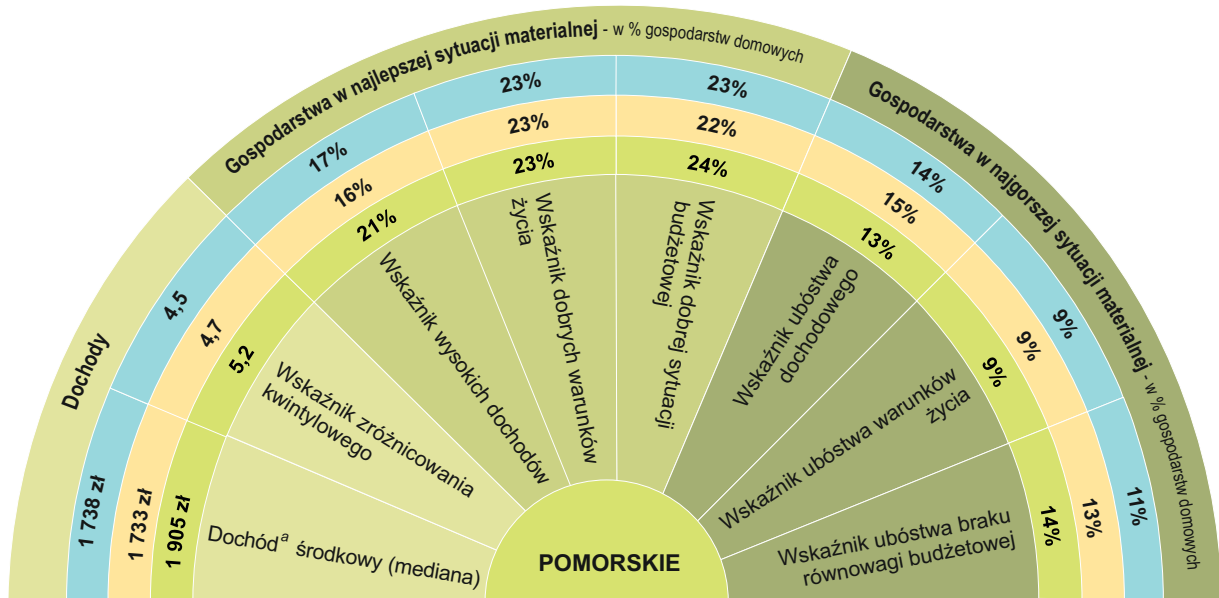
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a



^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH

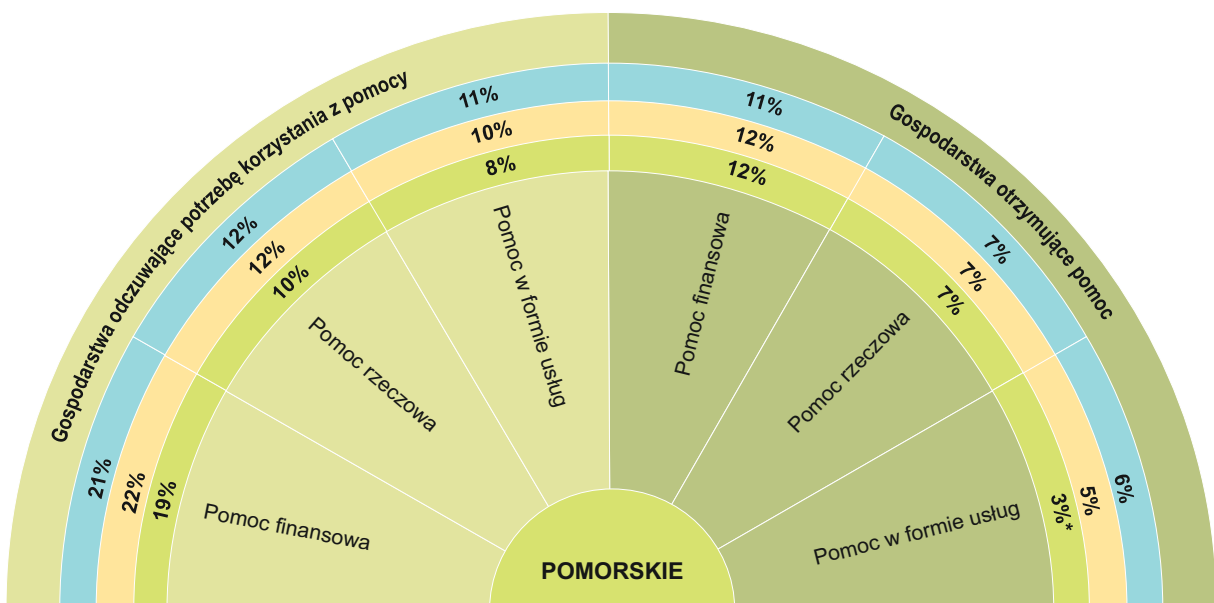


● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● POMORSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ

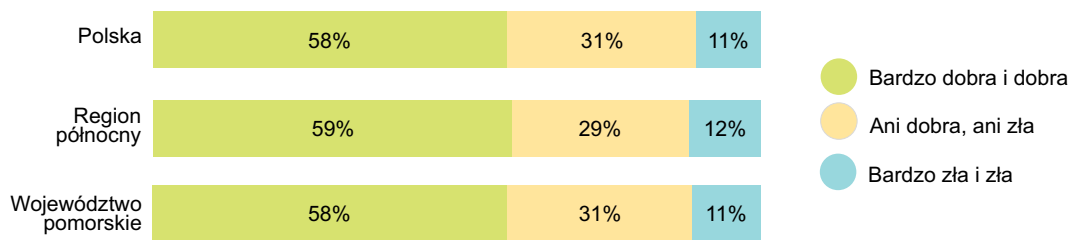
w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● POMORSKIE

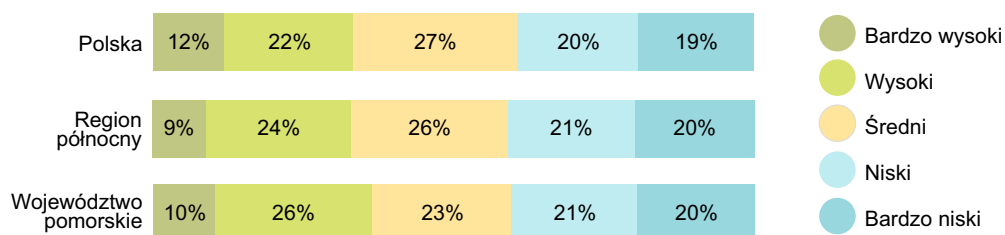
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

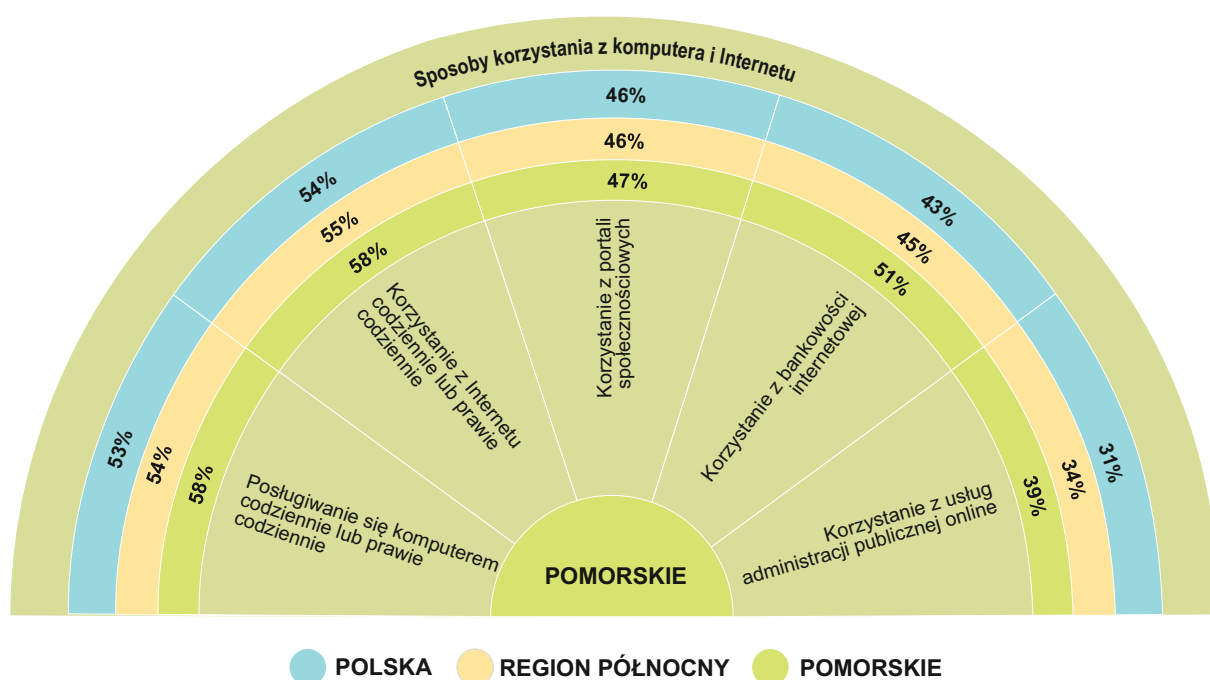
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

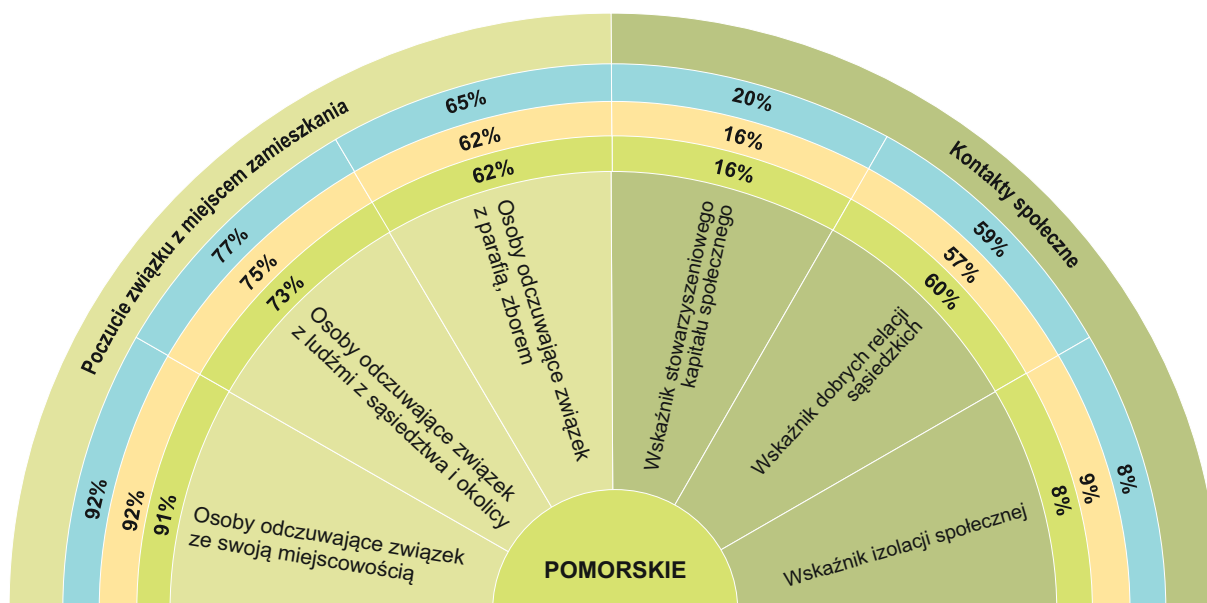
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

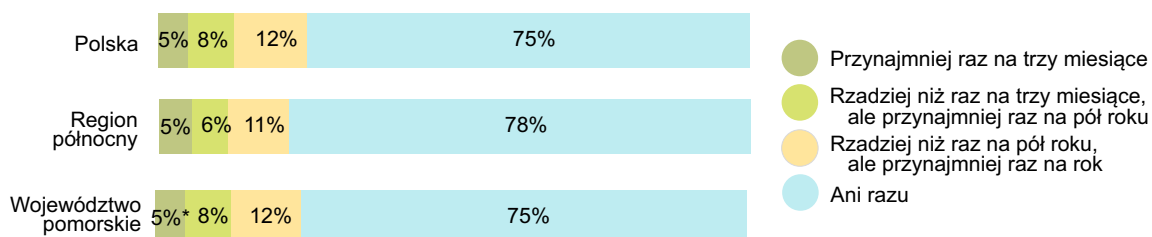
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● POMORSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

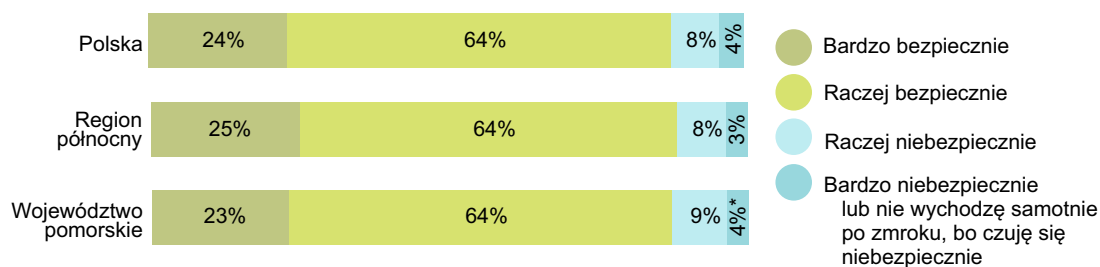
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

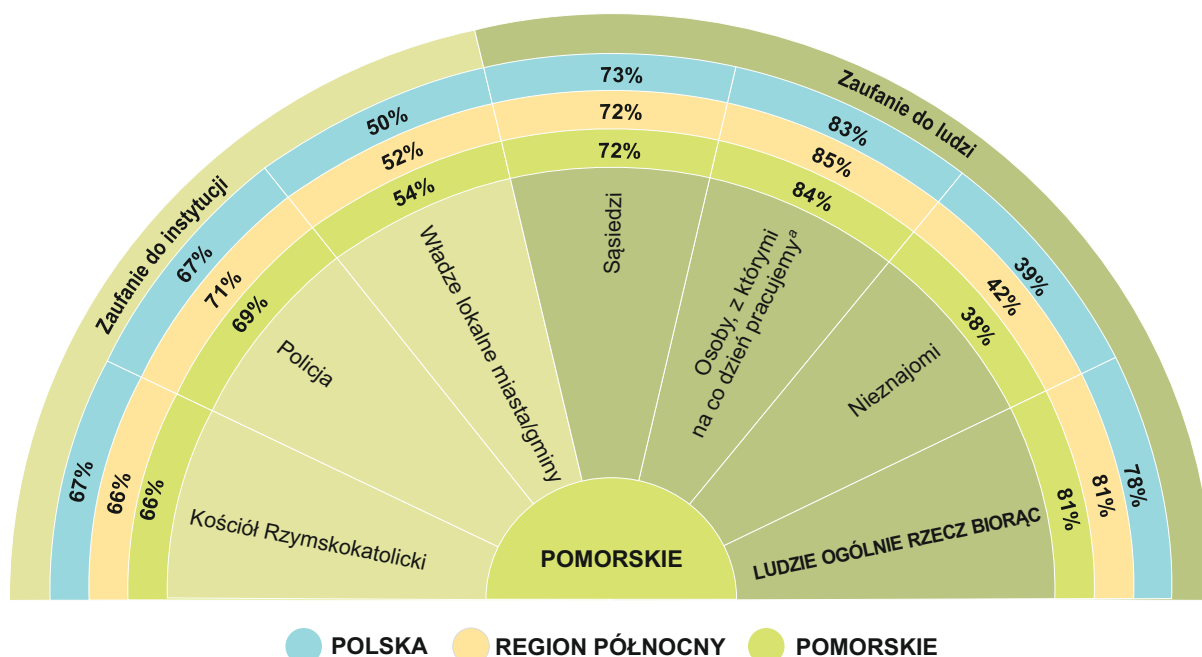
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

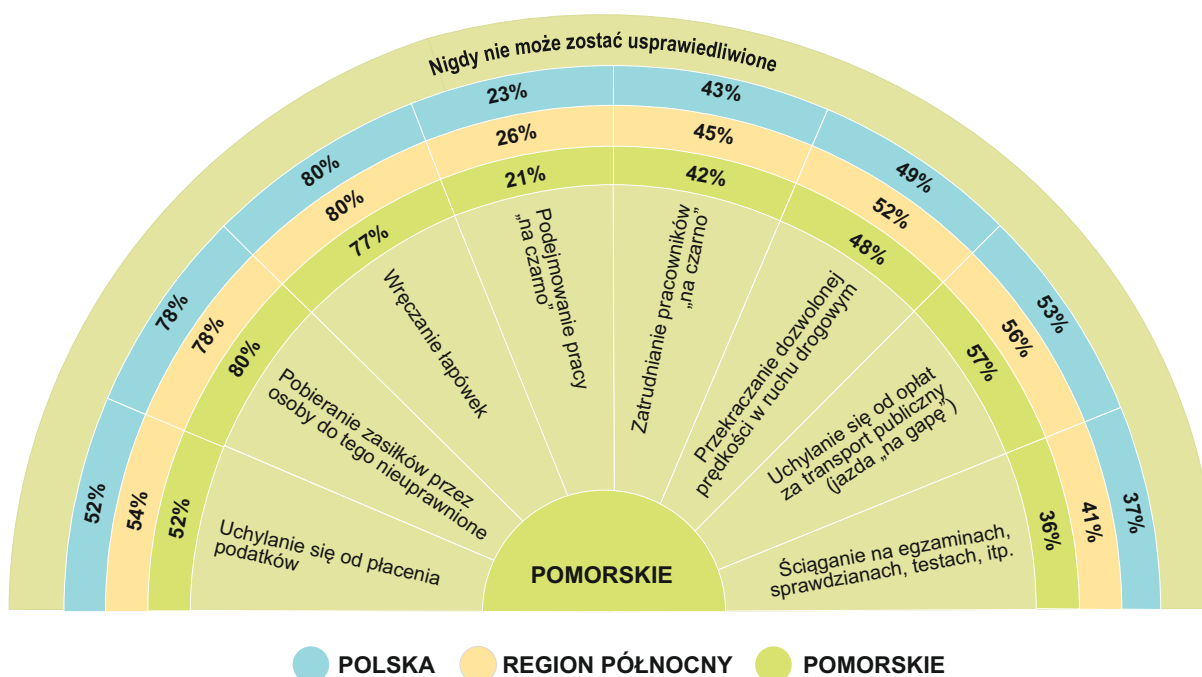
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

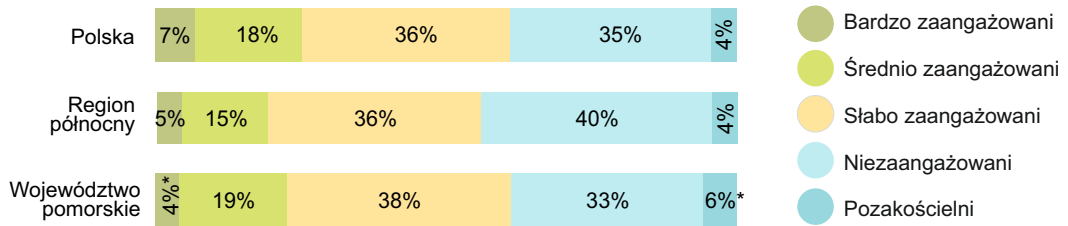
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

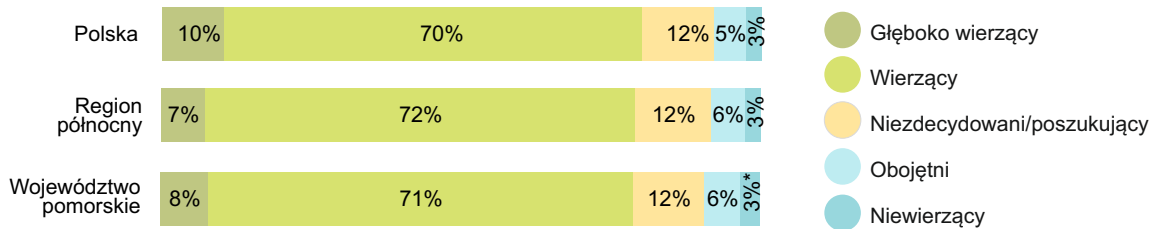
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

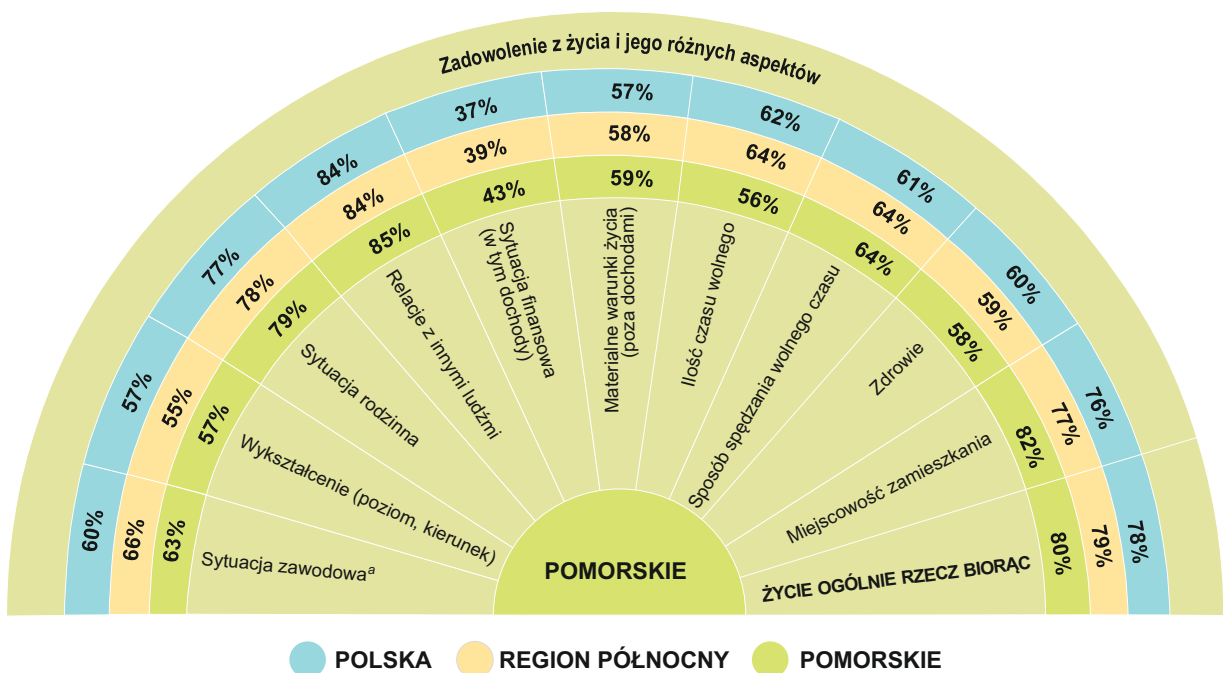


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

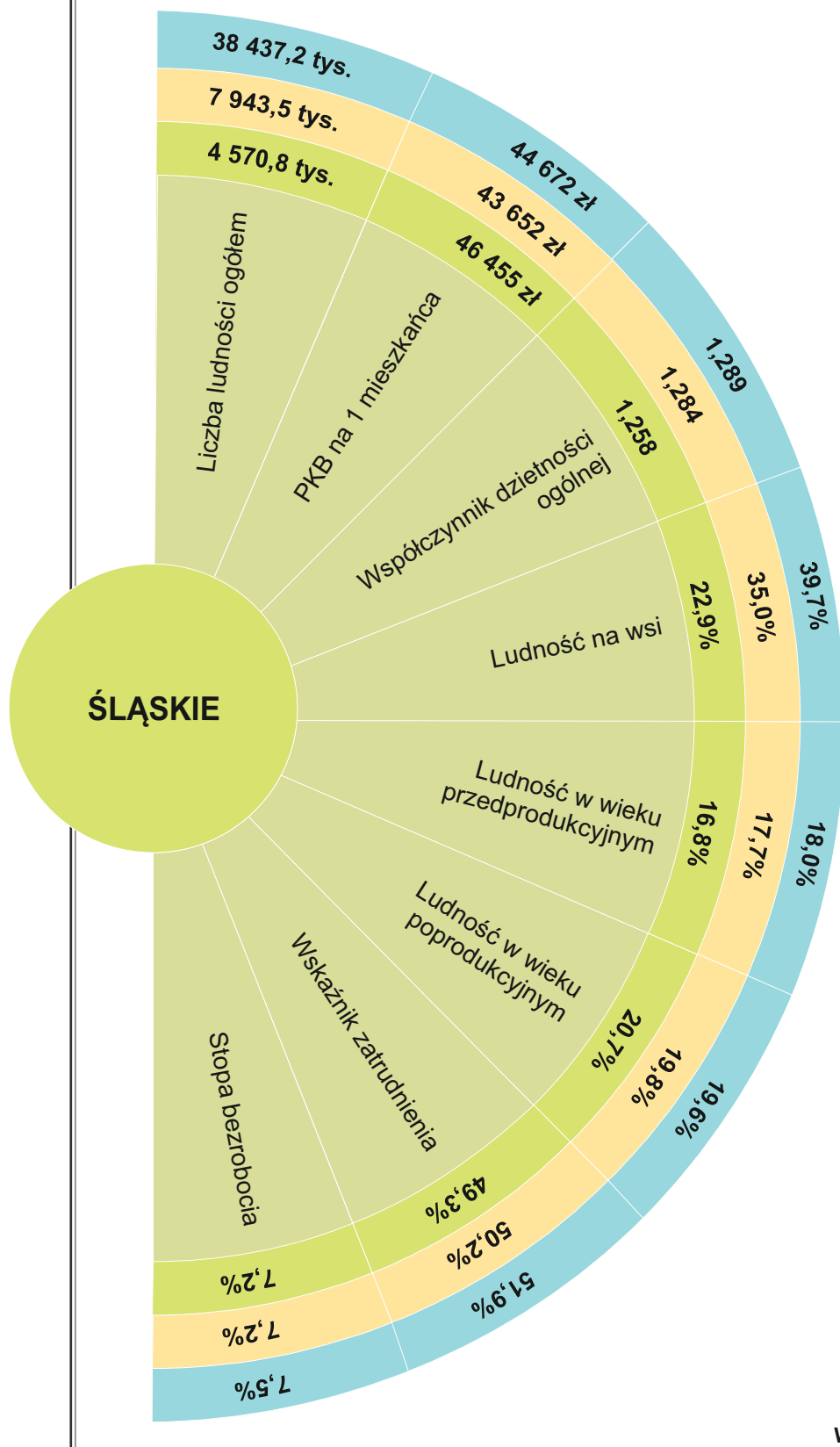
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE



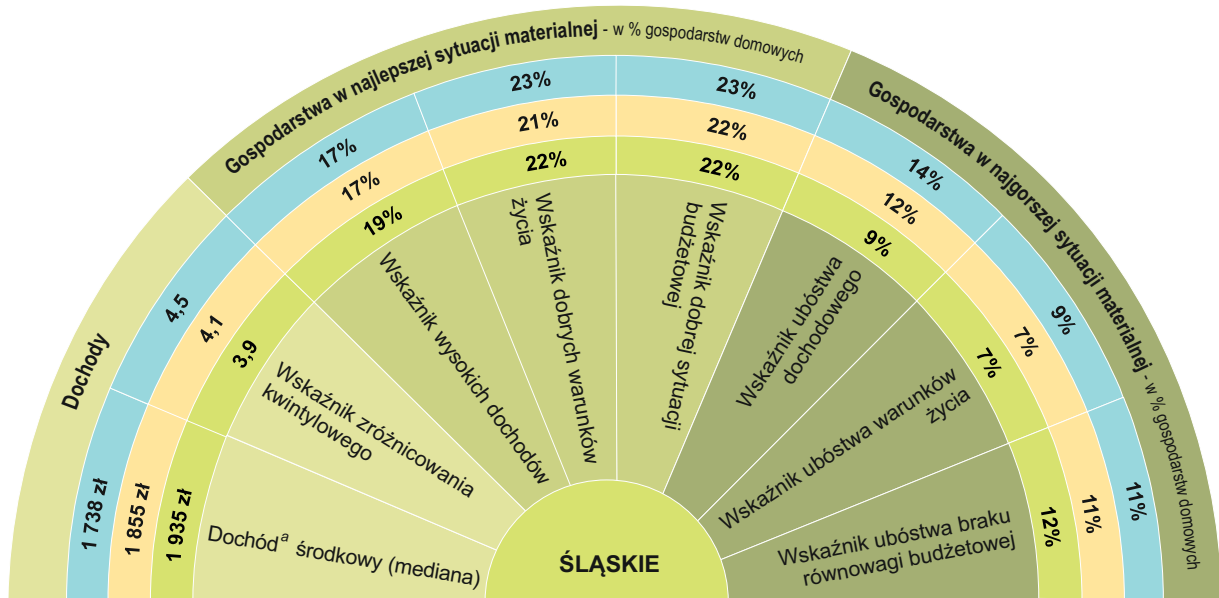
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION POŁUDNIOWY ●
 WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH

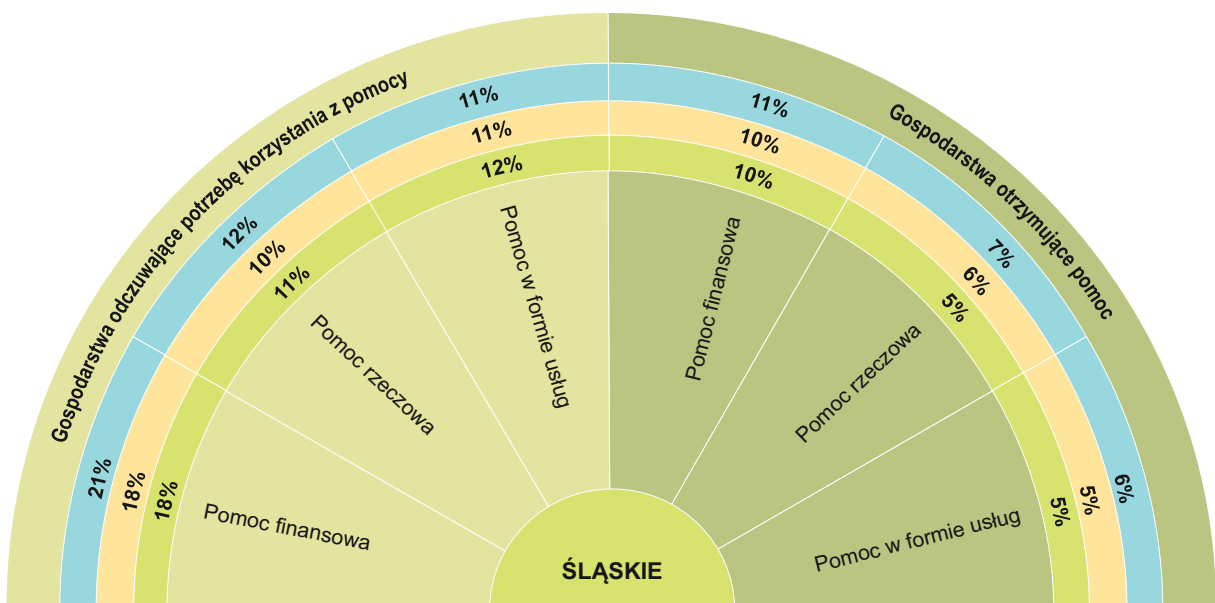


● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWY ● ŚLĄSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ

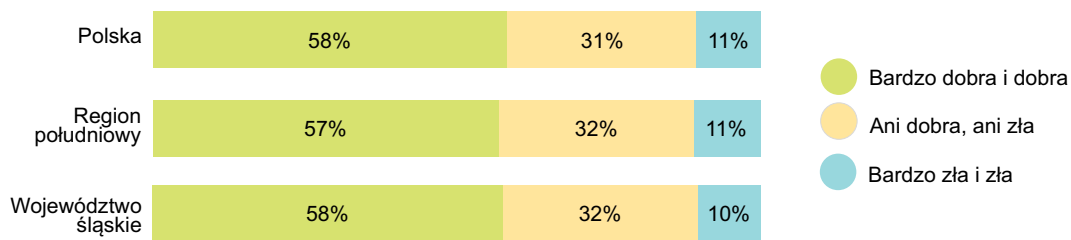
w % gospodarstw domowych



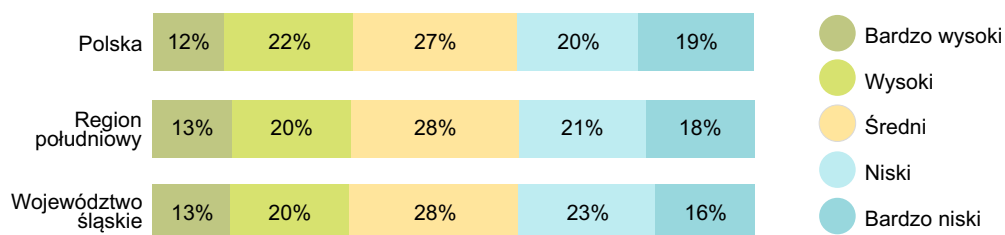
● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWY ● ŚLĄSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



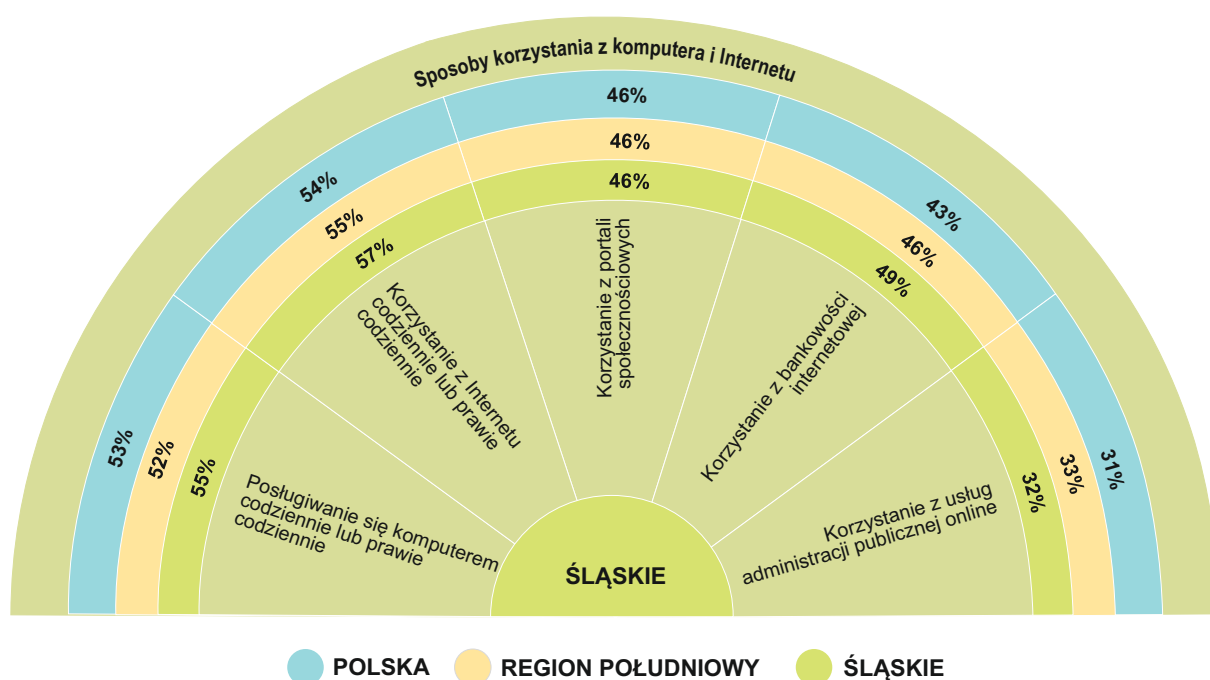
WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

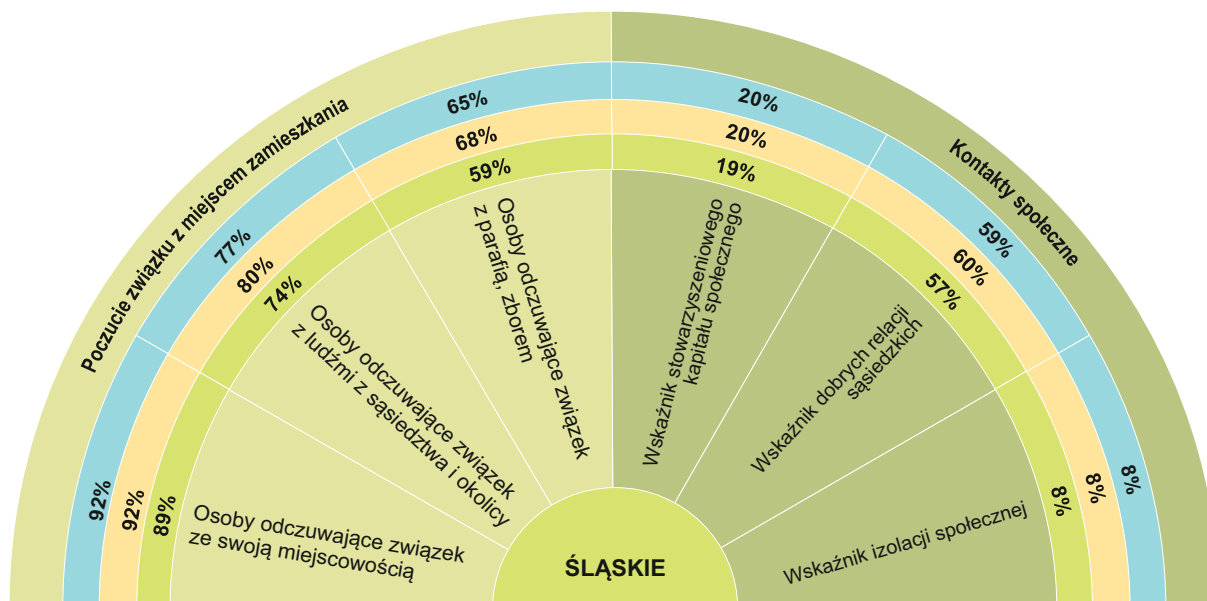
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

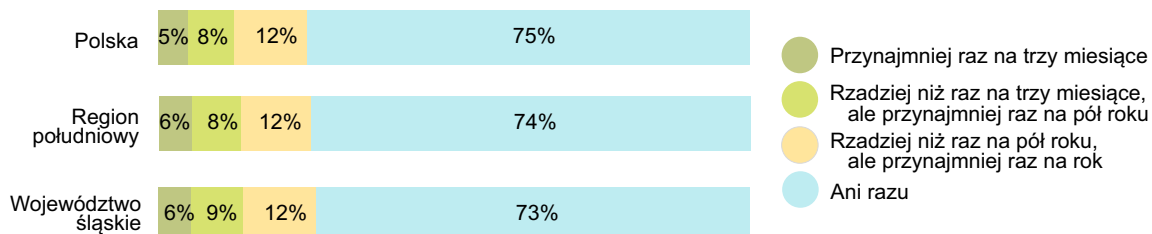
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION POŁUDNIOWY ● ŚLĄSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

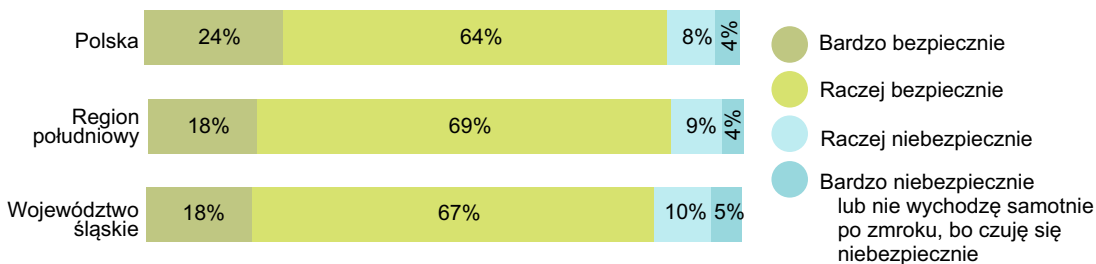
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

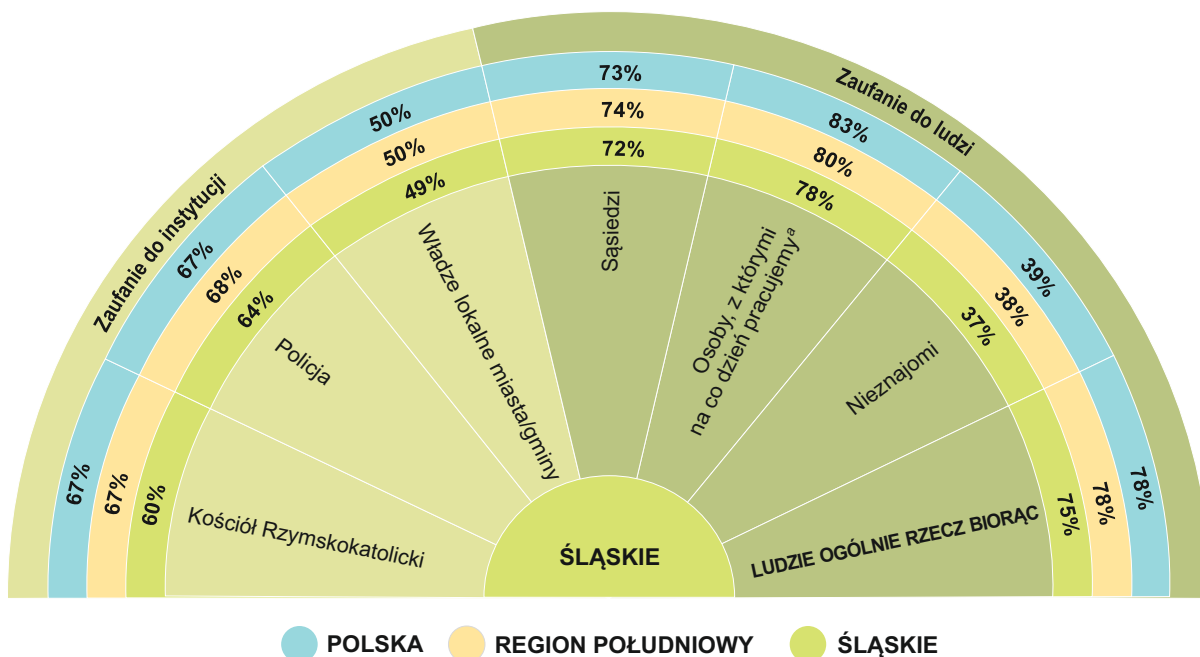
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

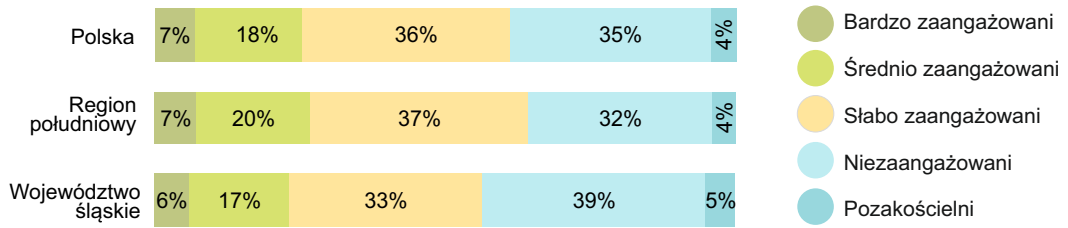
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

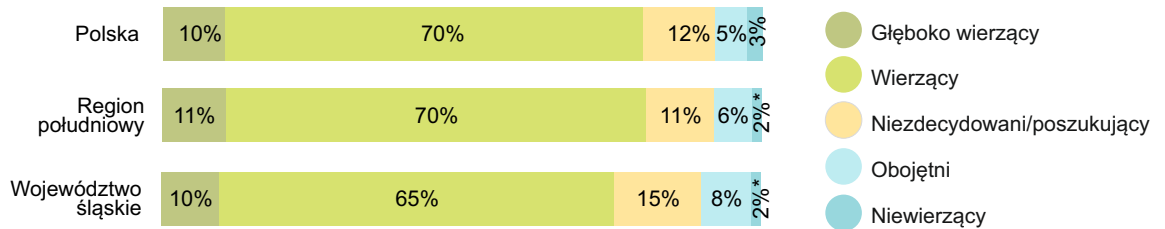
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

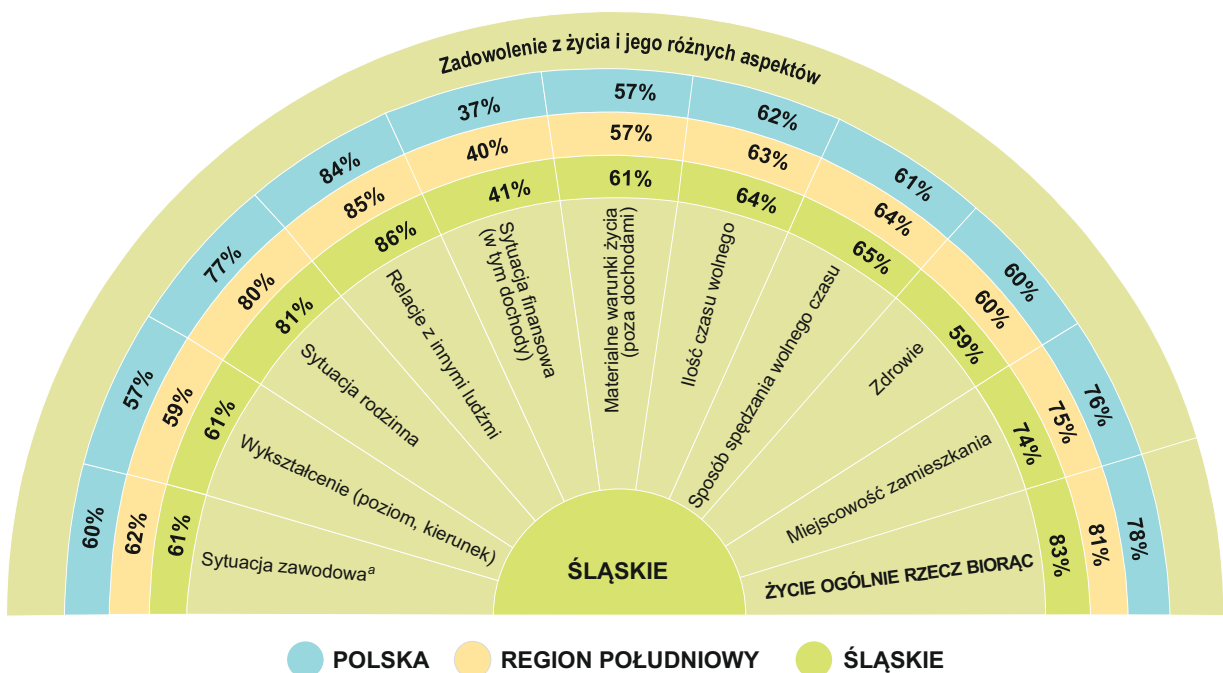


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

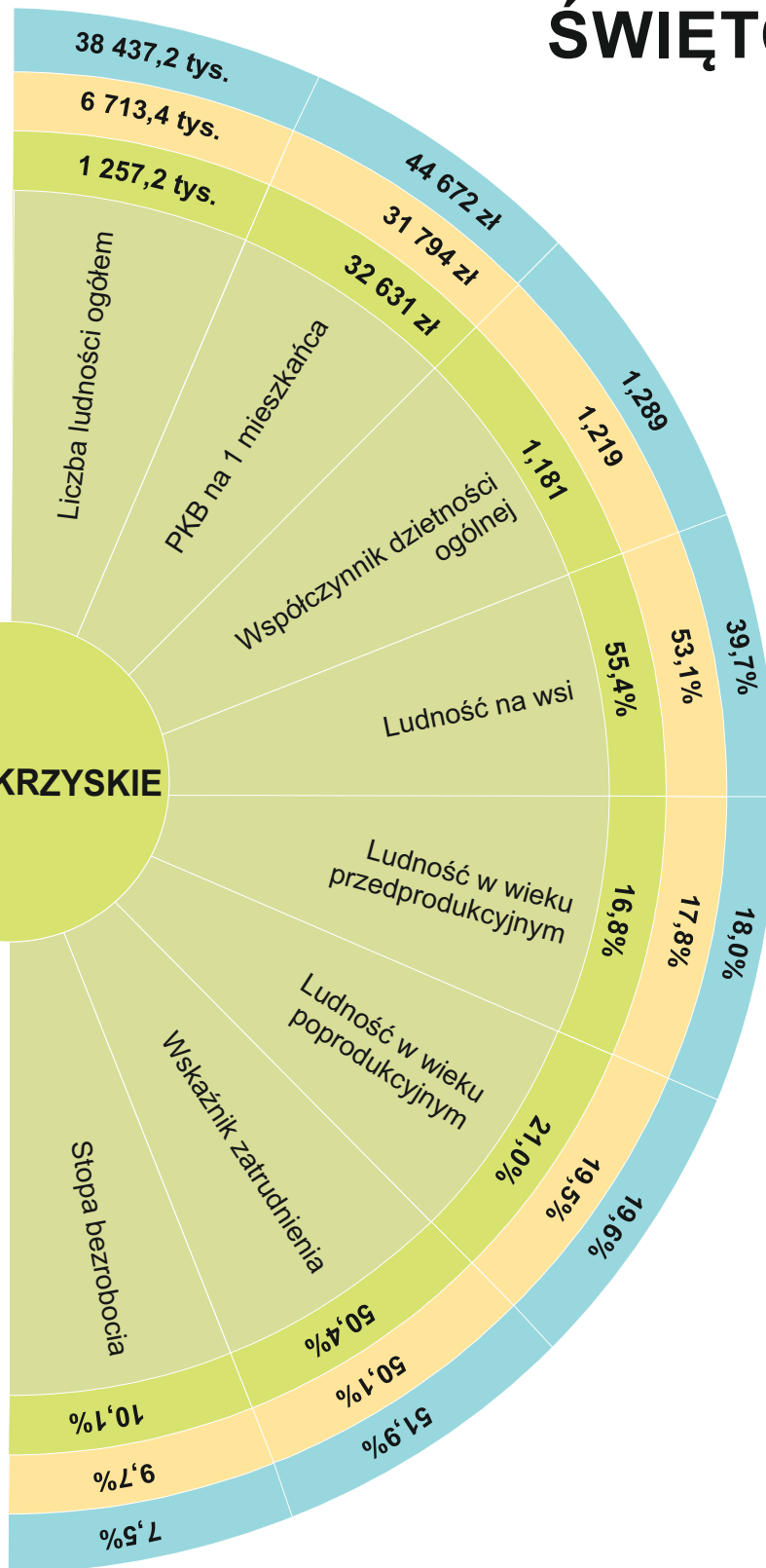
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE

ŚWIĘTOKRZYSKIE



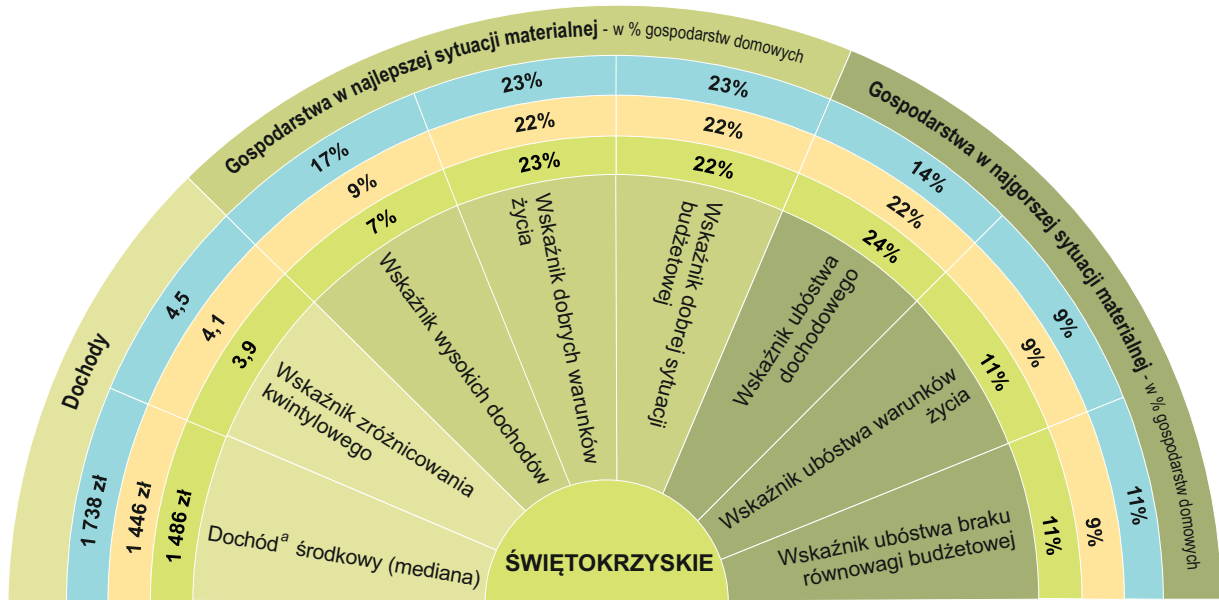
PODSTAWOWE
DANE
O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
REGION WSCHODNI ●
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

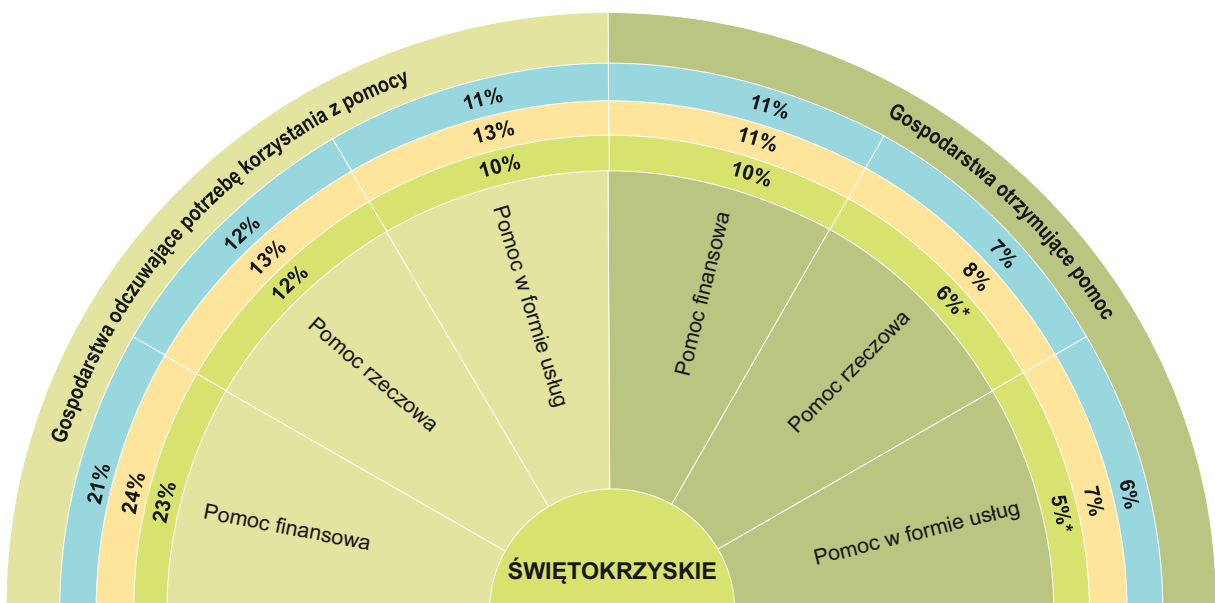
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● ŚWIĘTOKRZYSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

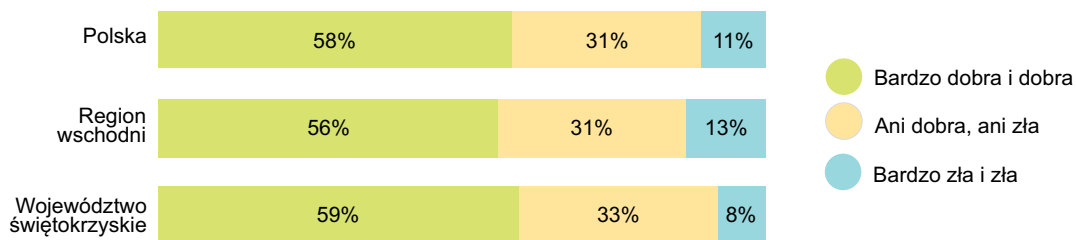
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● ŚWIĘTOKRZYSKIE

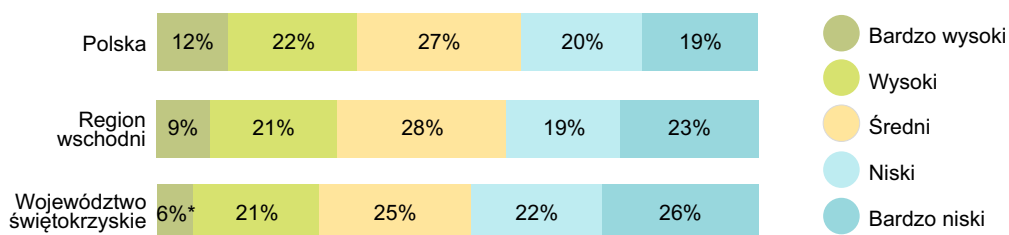
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

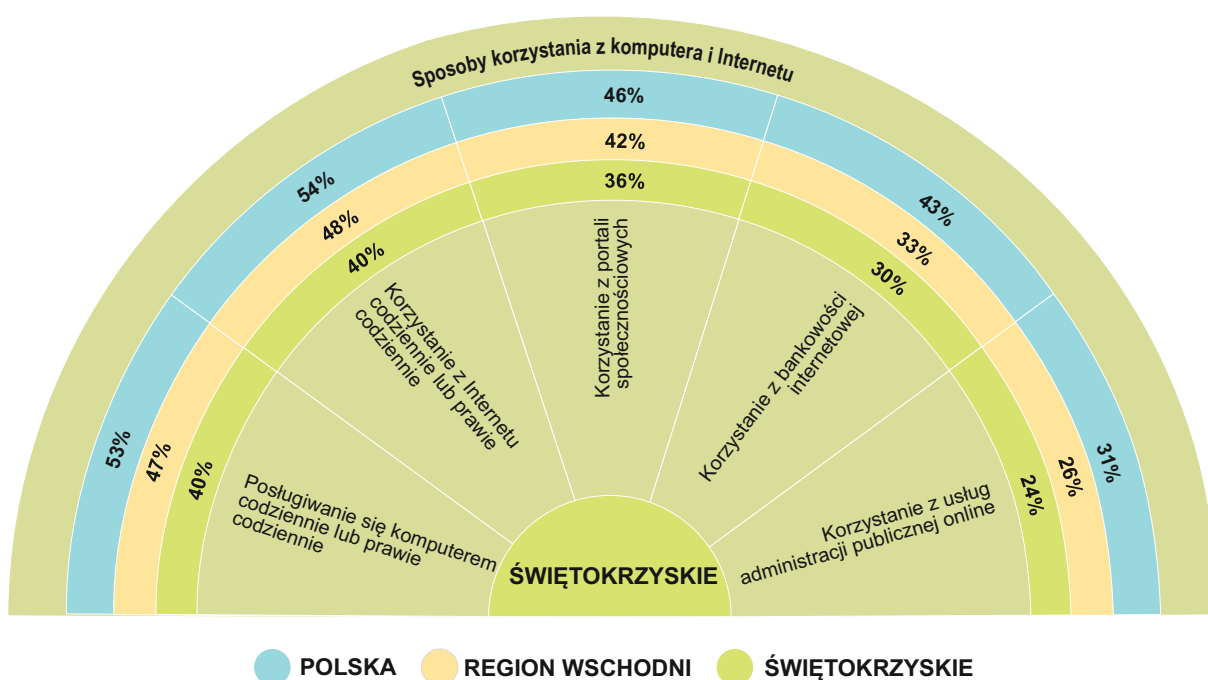
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

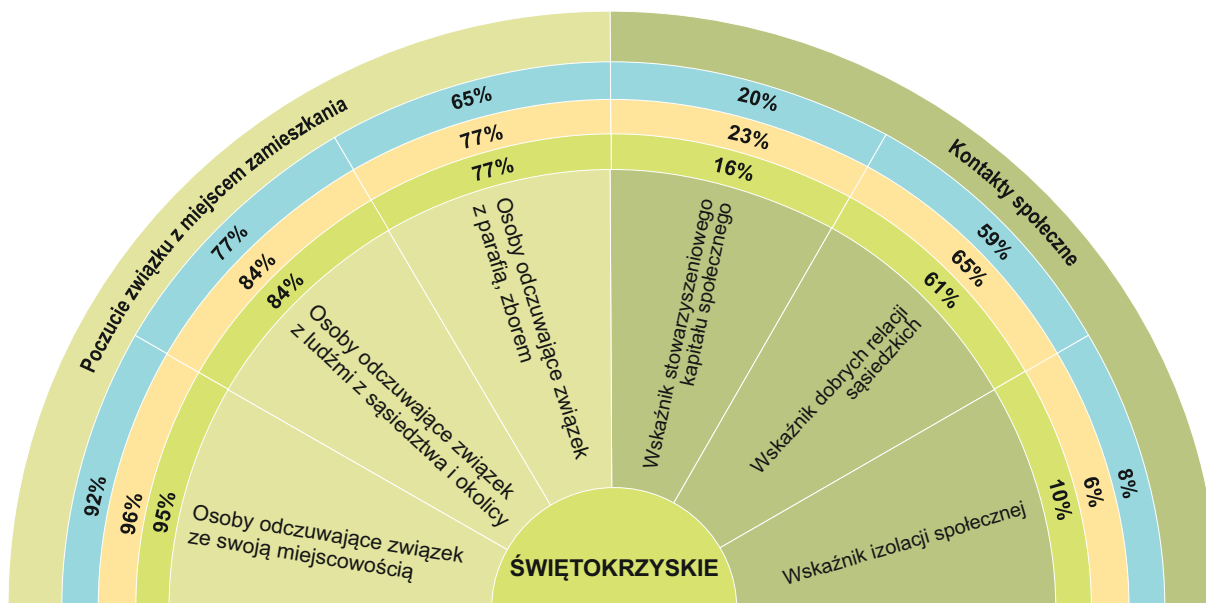
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

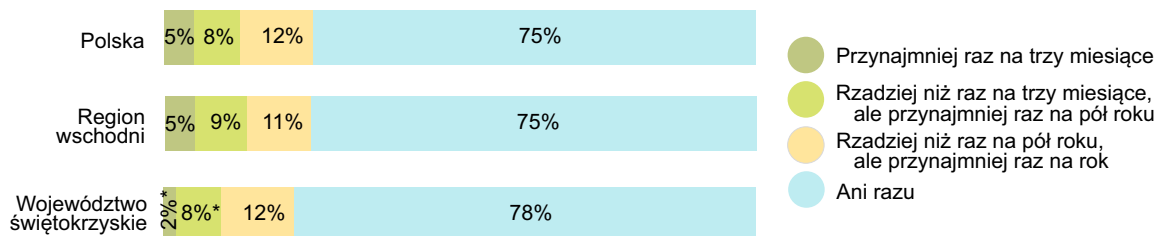
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION WSCHODNI ● ŚWIĘTOKRZYSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

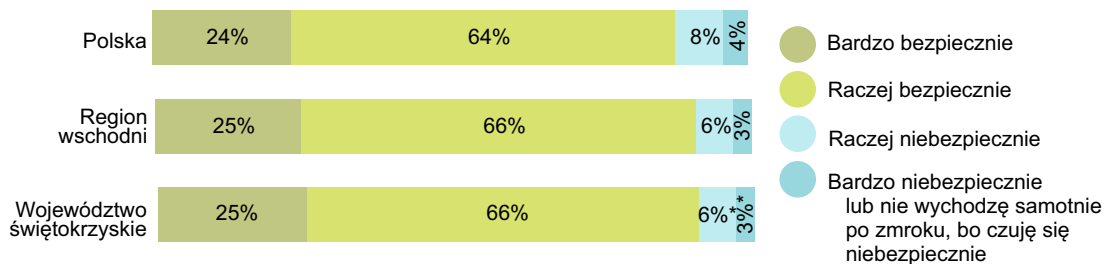
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

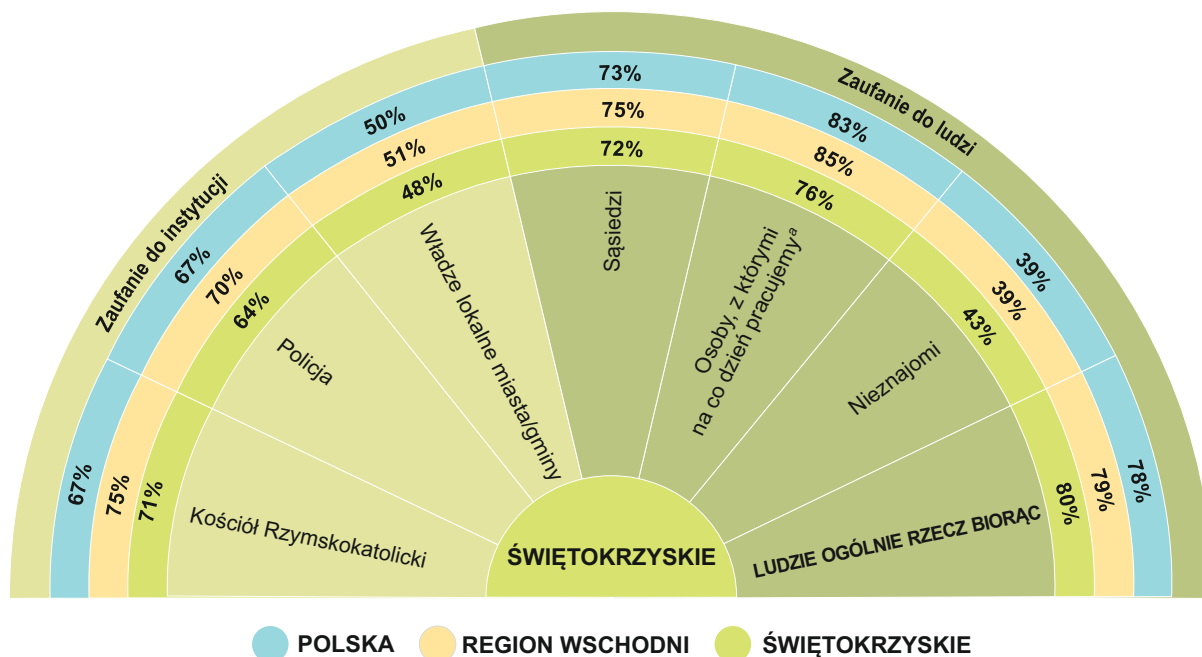
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

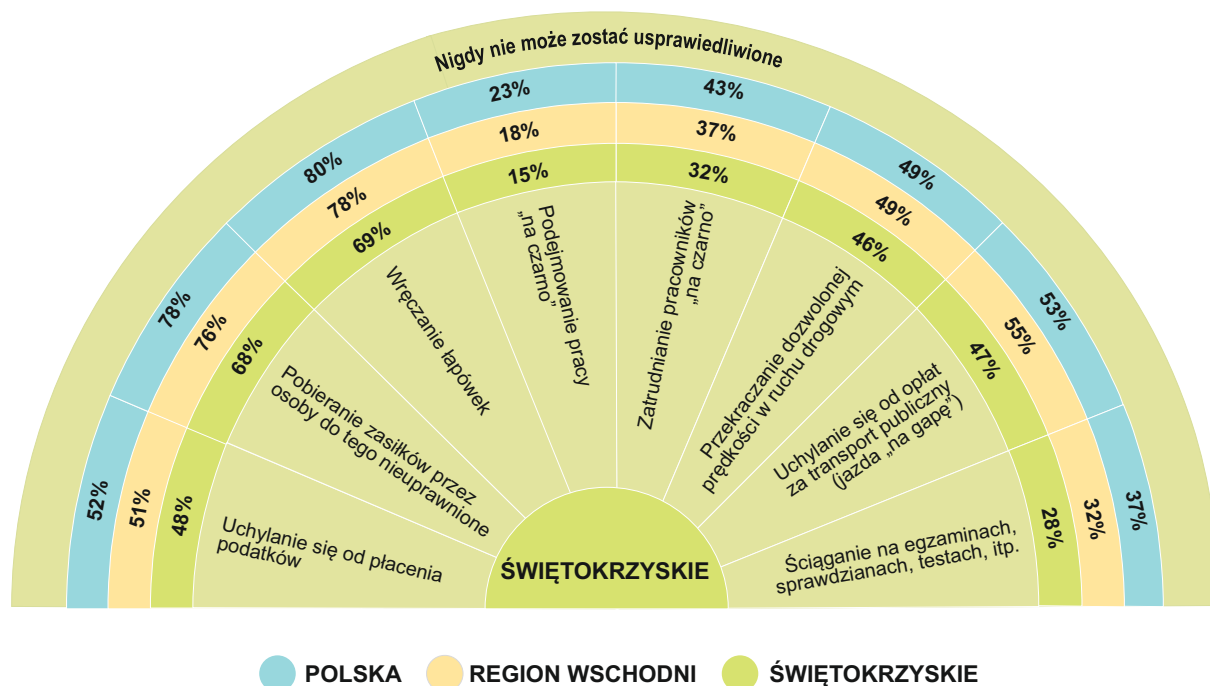
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

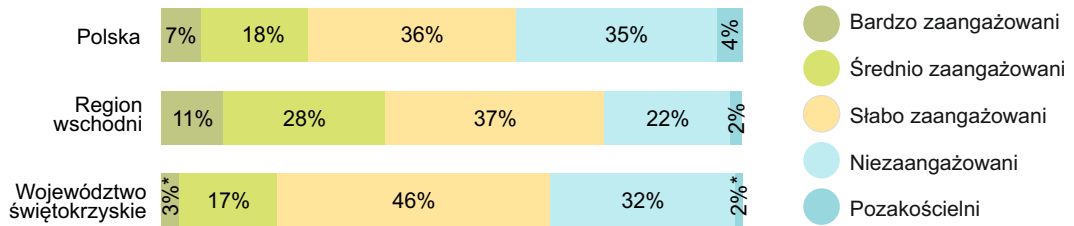
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

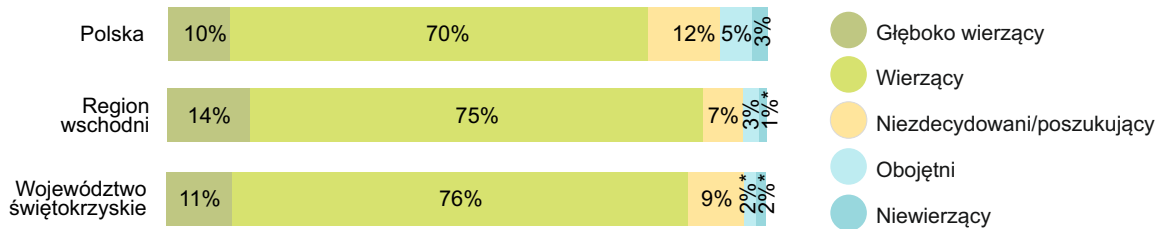
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

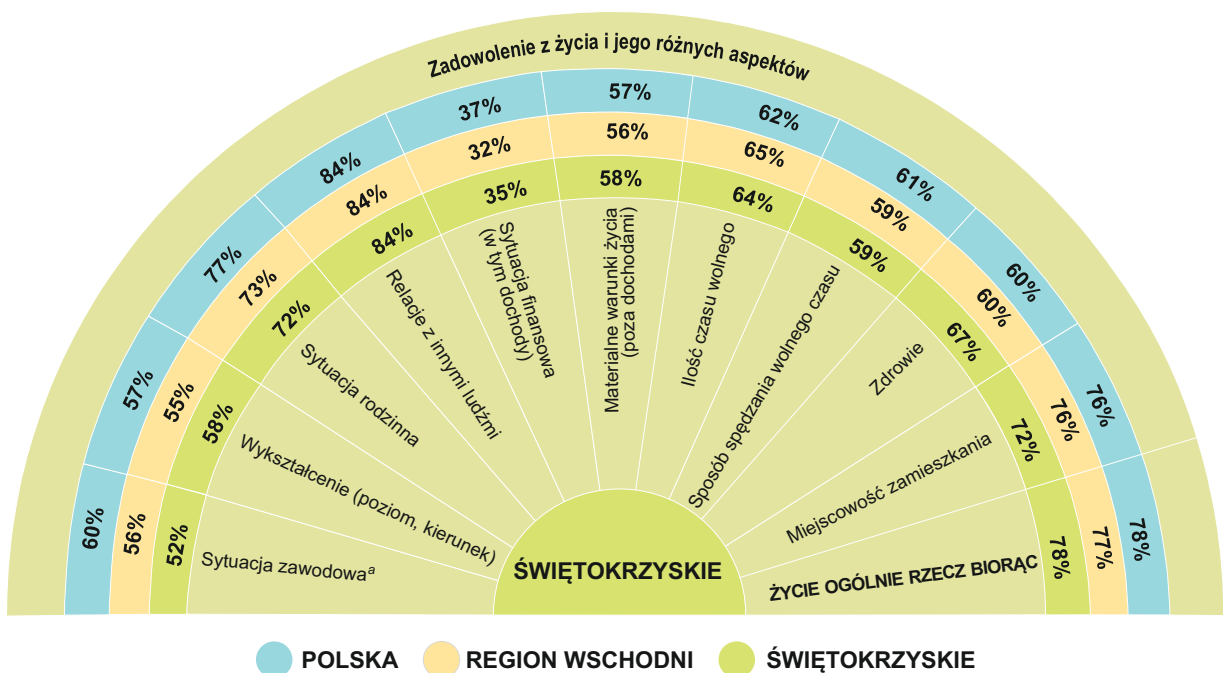


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

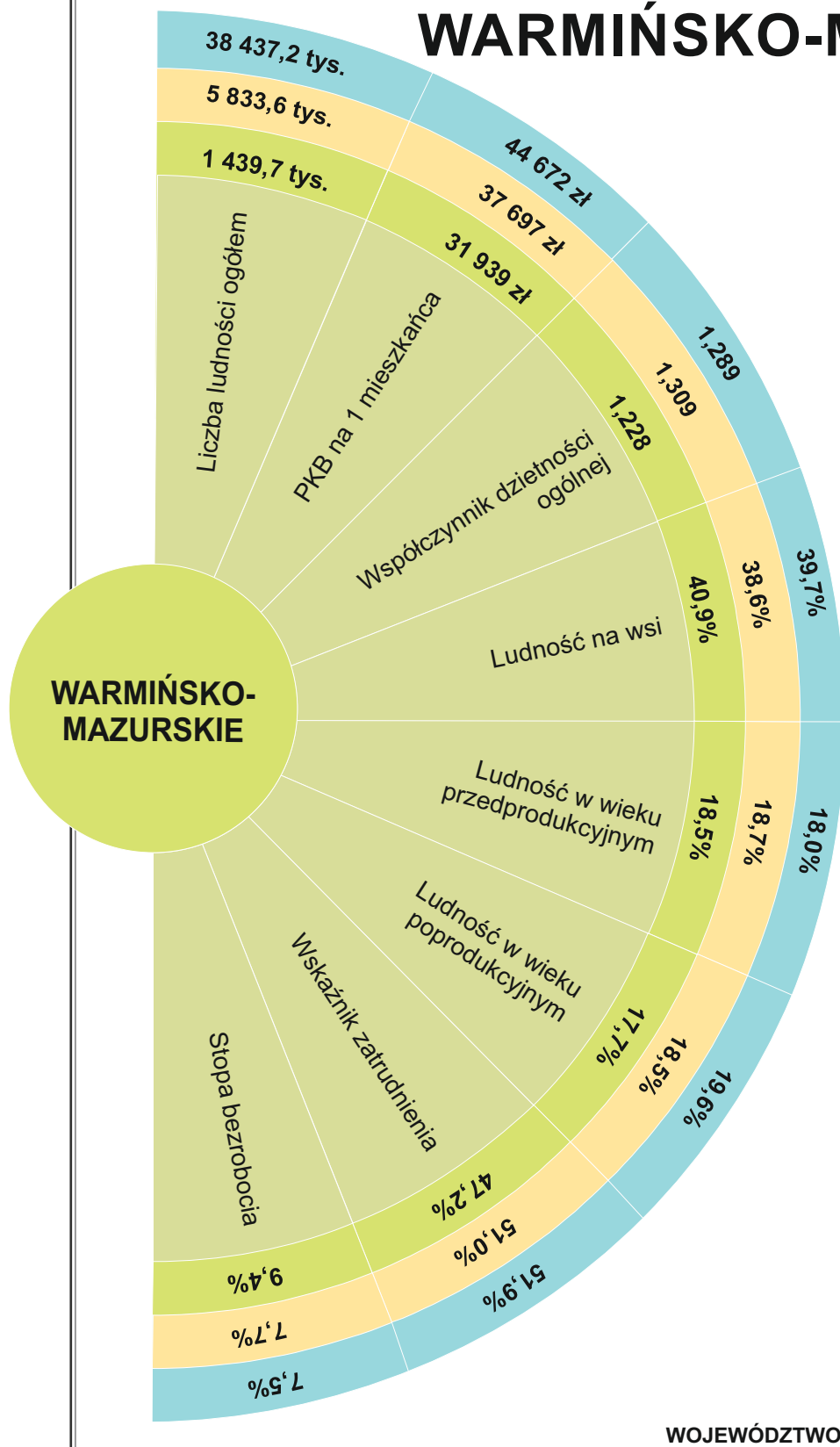
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE



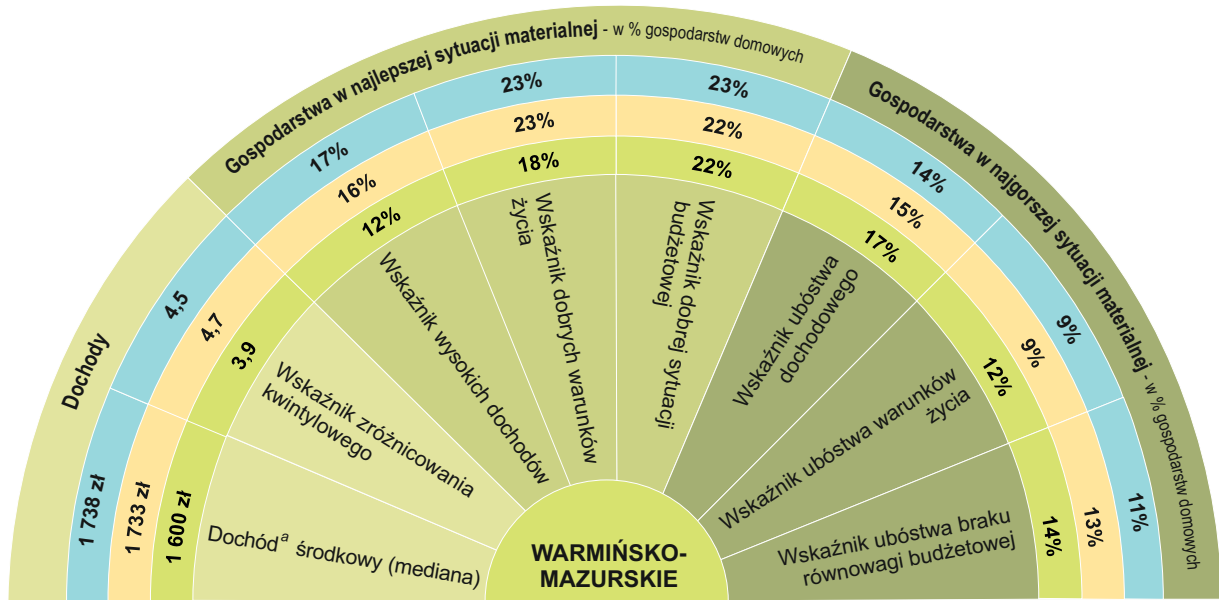
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

- POLSKA
- REGION PÓŁNOCNY
- WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

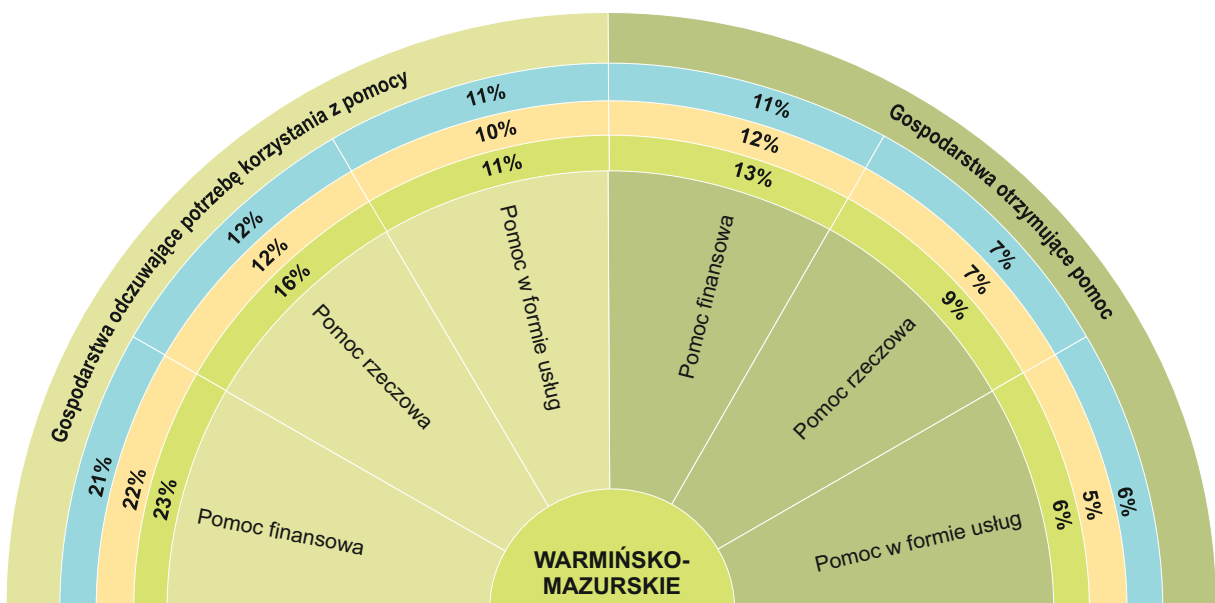
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● WARMIŃSKO-MAZURSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

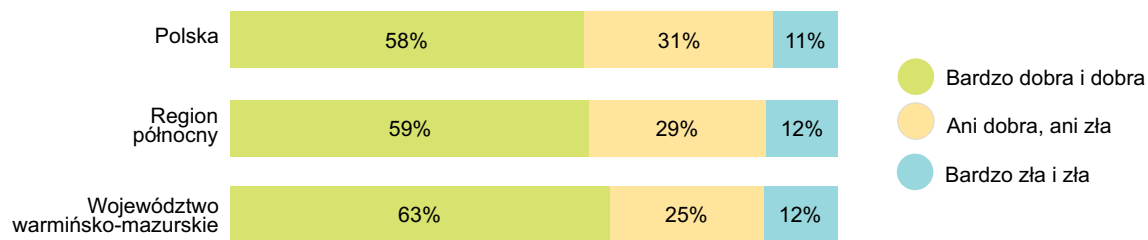
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● WARMIŃSKO-MAZURSKIE

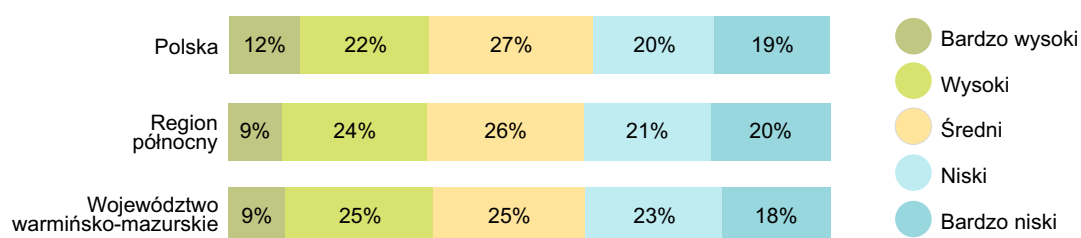
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

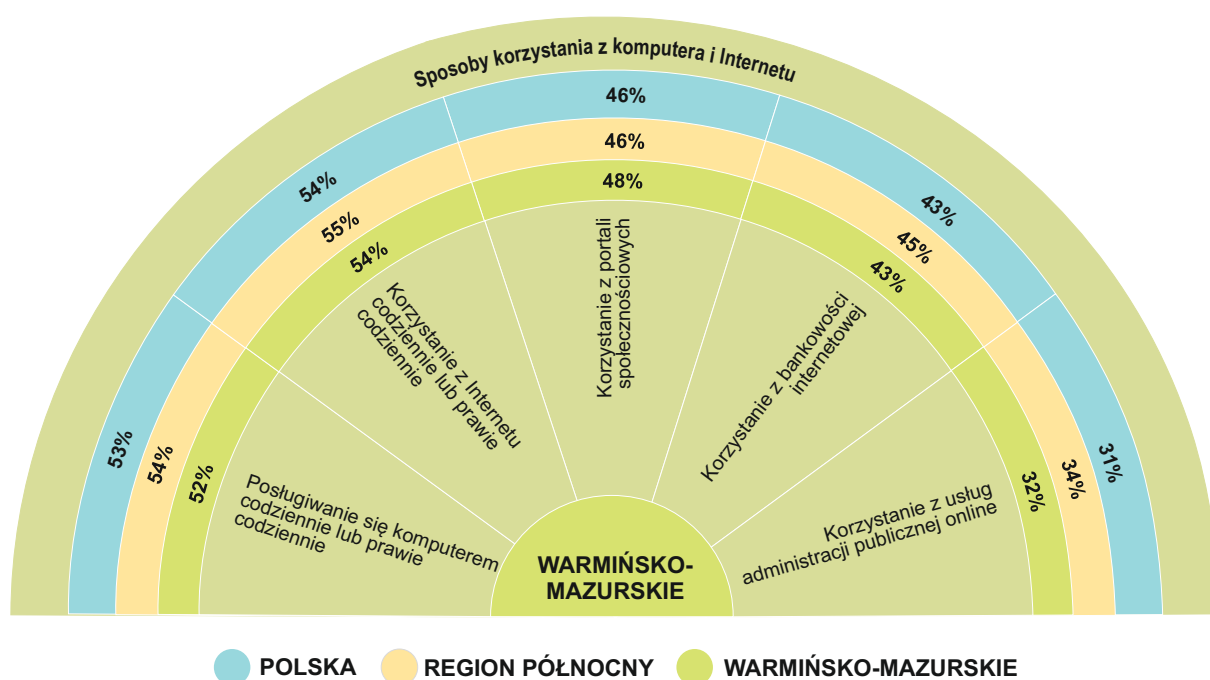
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

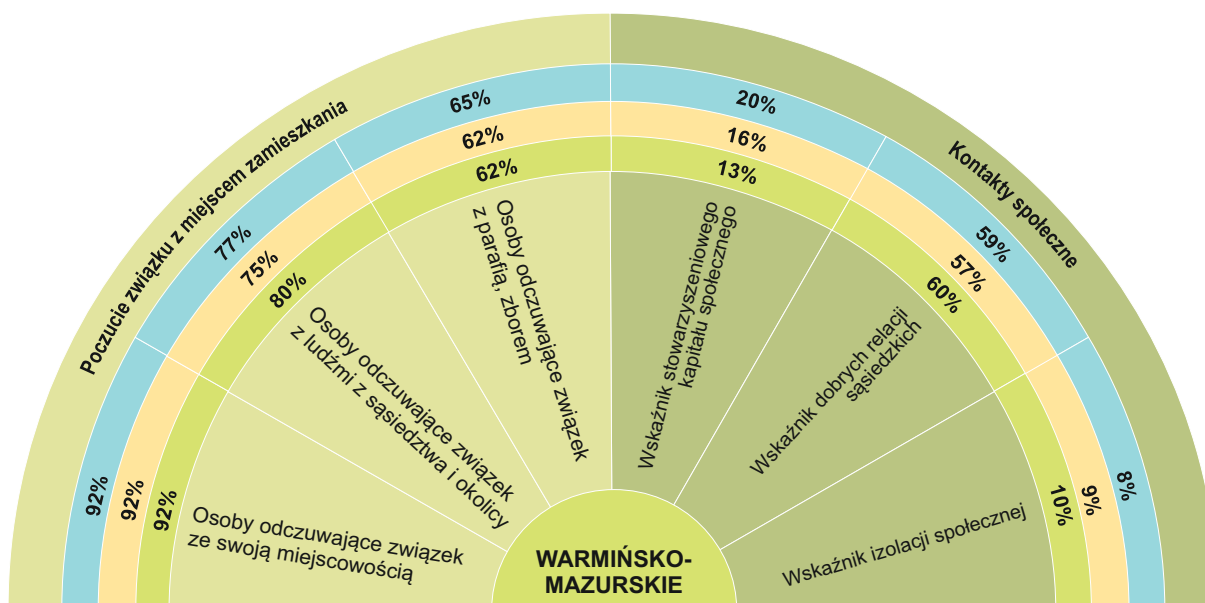
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

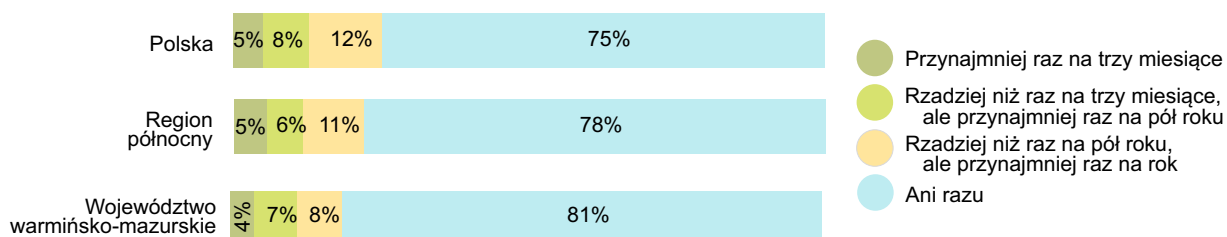
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNY ● WARMIŃSKO-MAZURSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

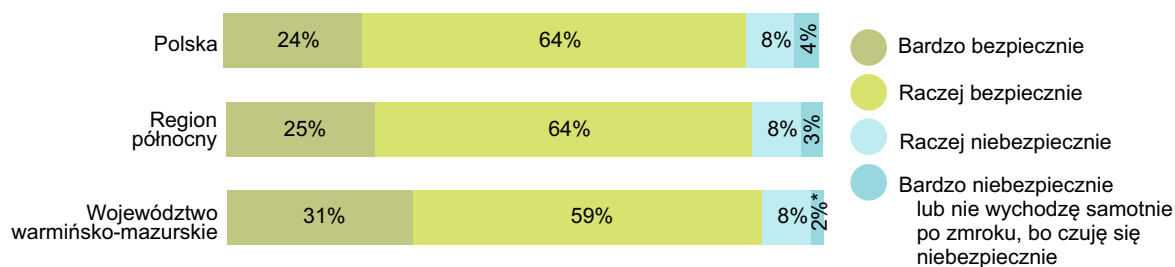
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

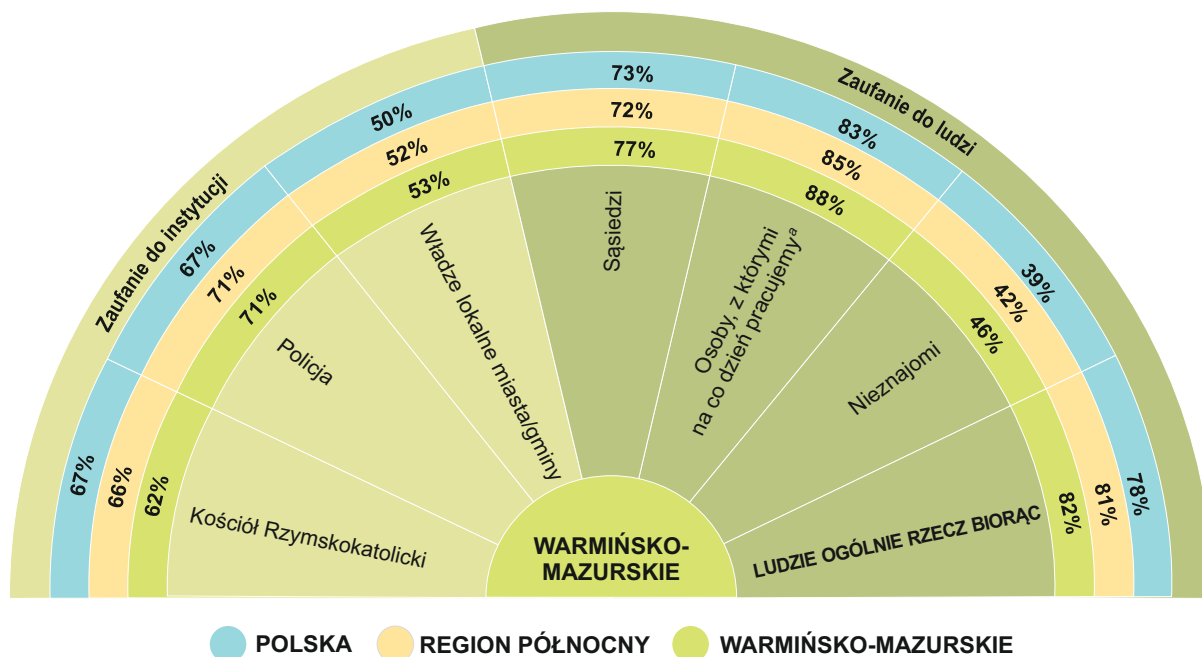
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

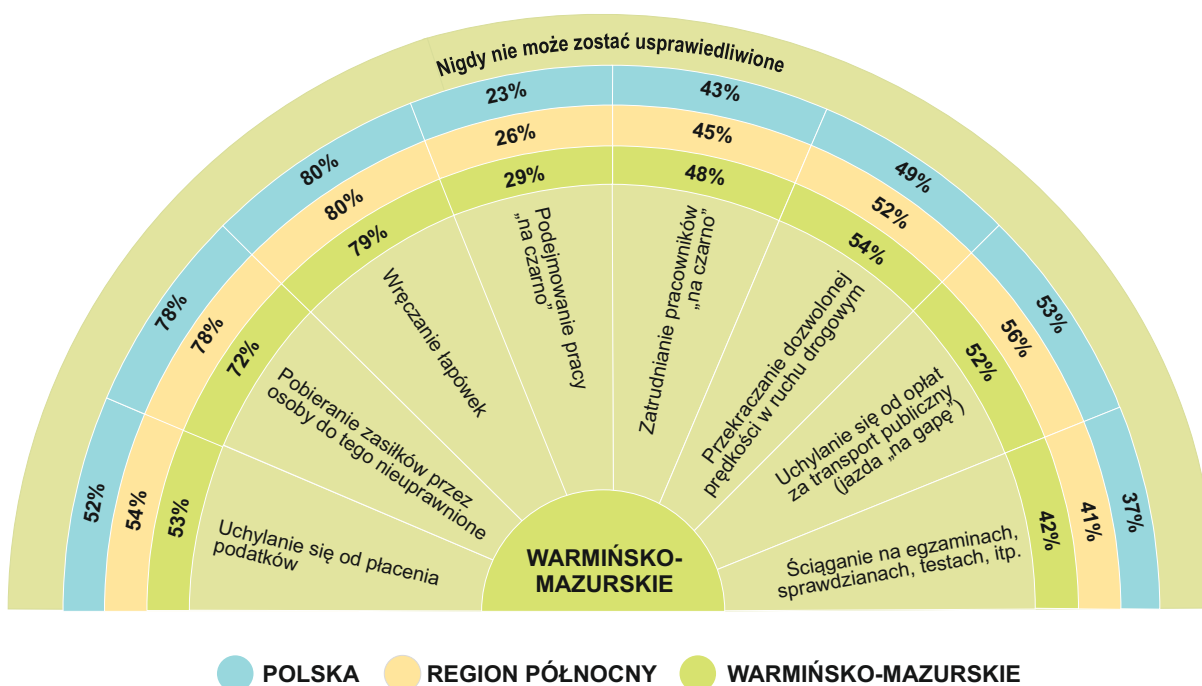
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

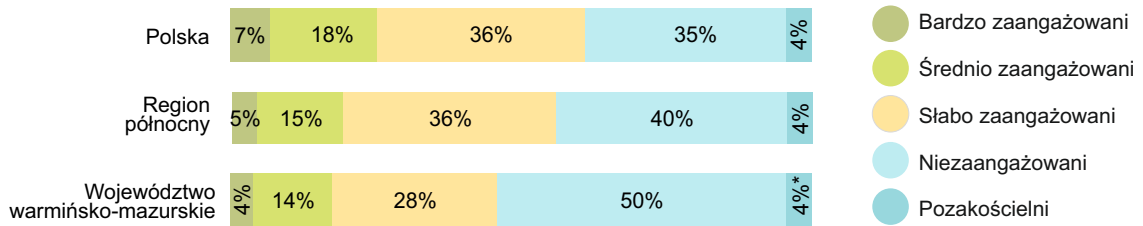
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

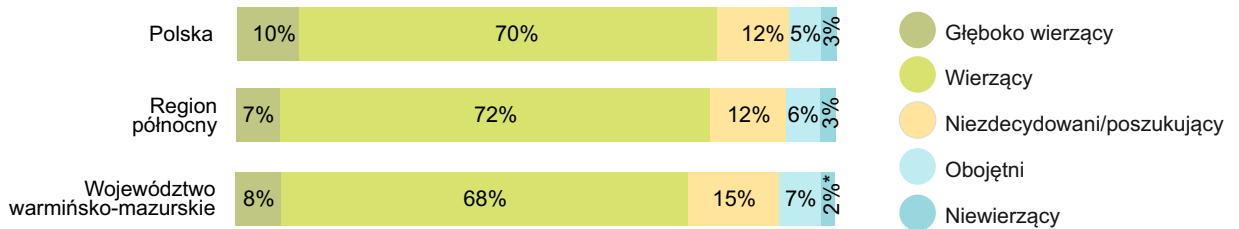
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

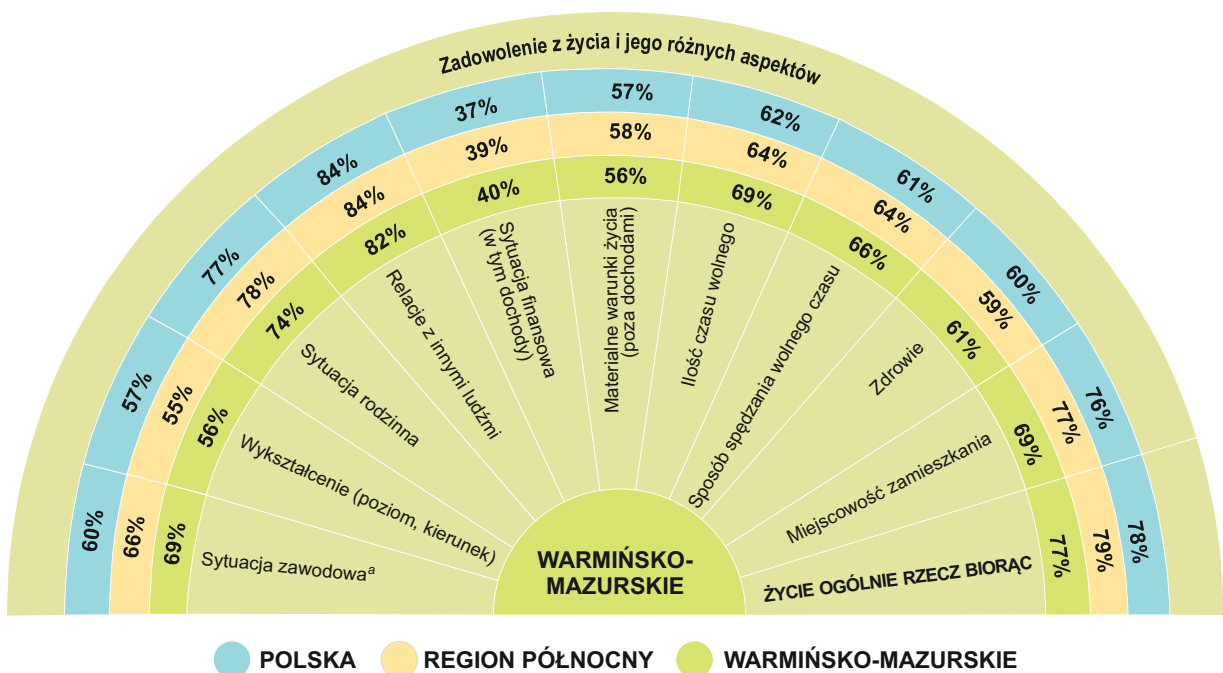


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

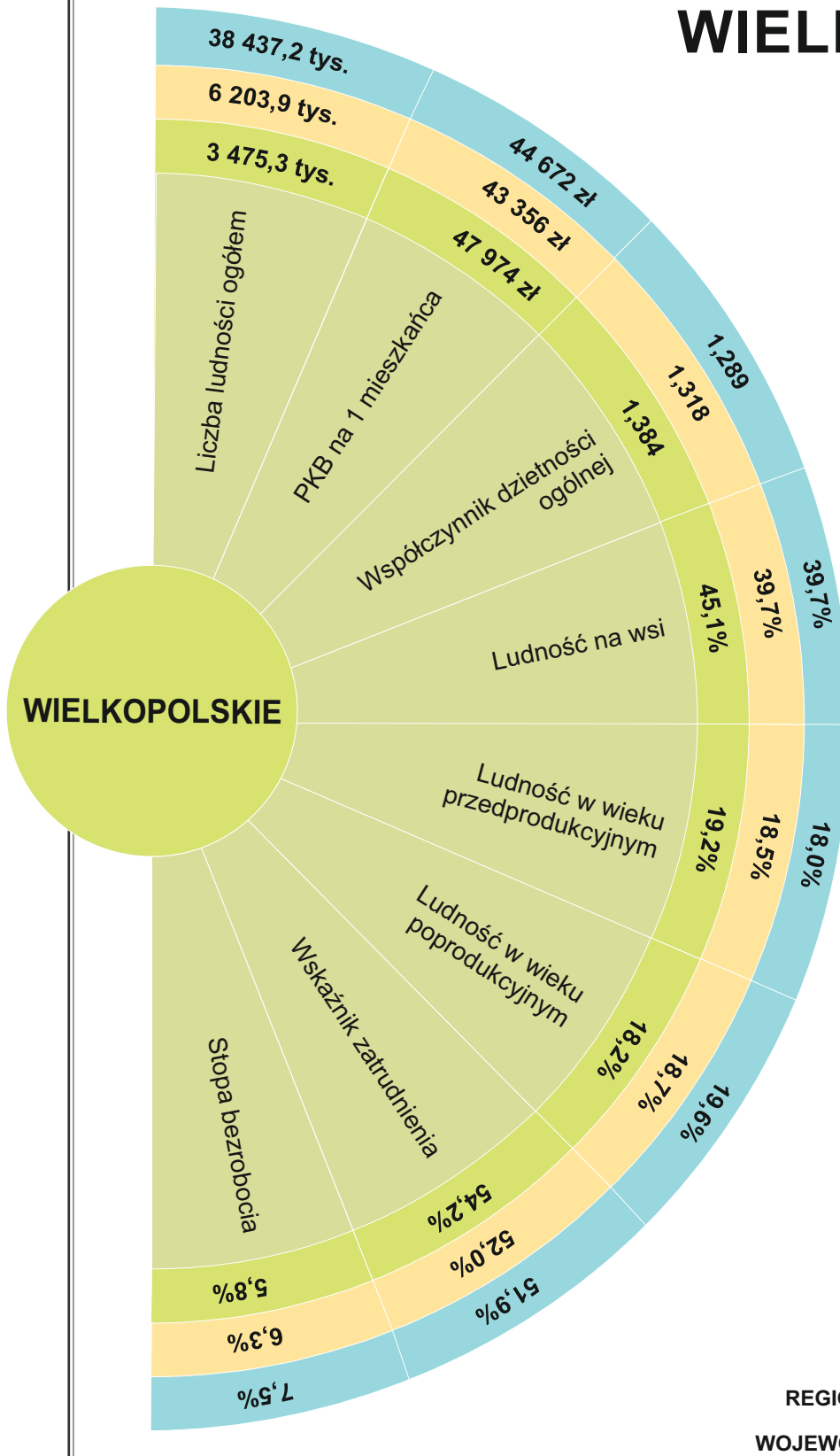
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE



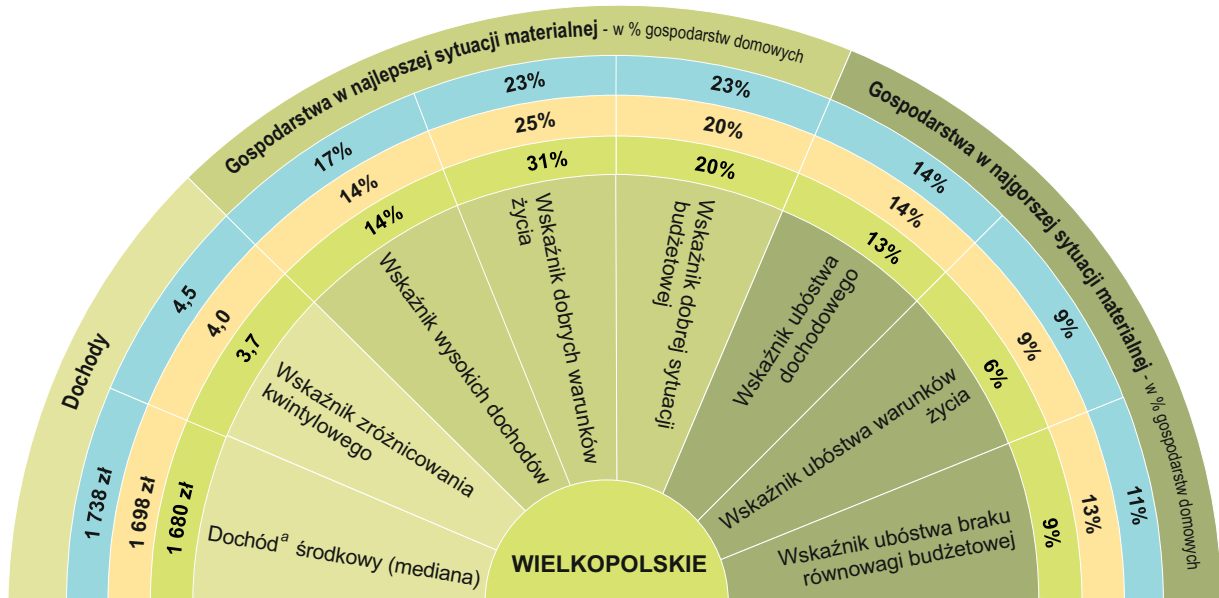
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

- POLSKA ●
- REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ●
- WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

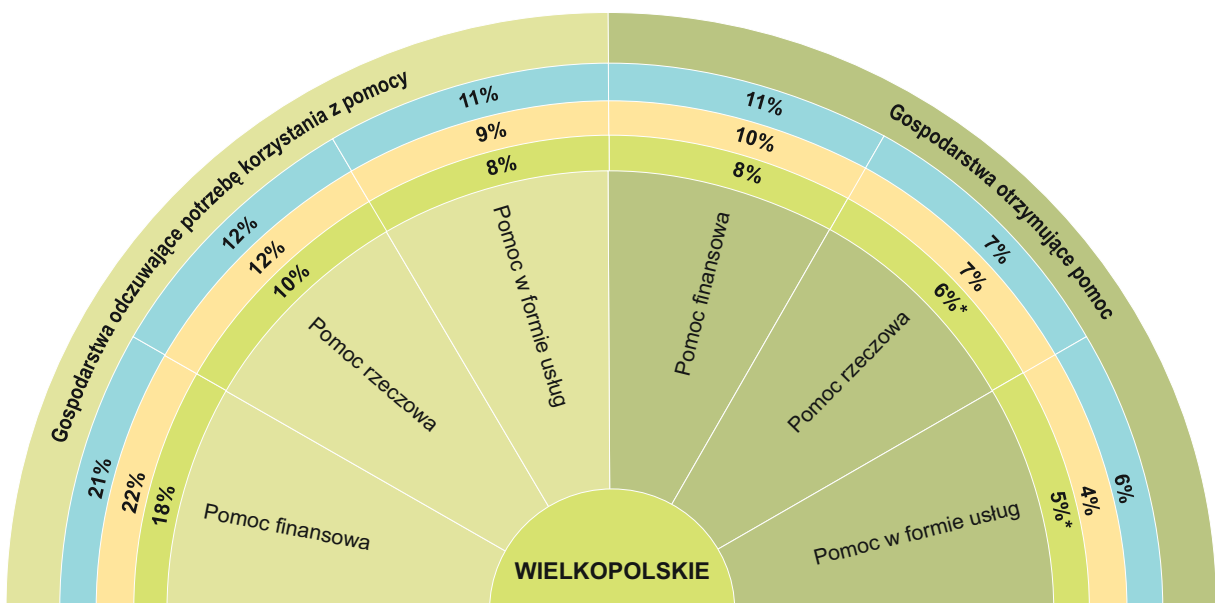
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● WIELKOPOLSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

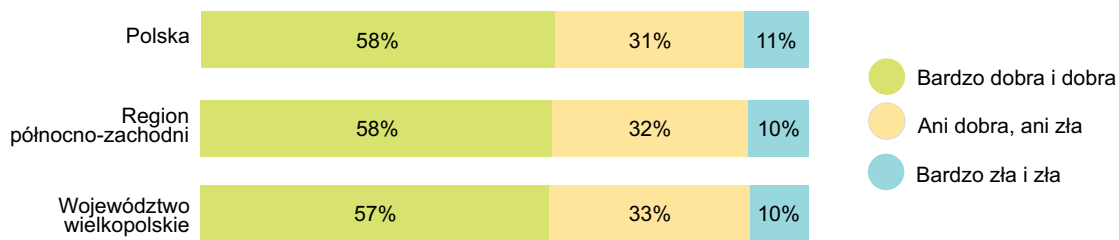
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● WIELKOPOLSKIE

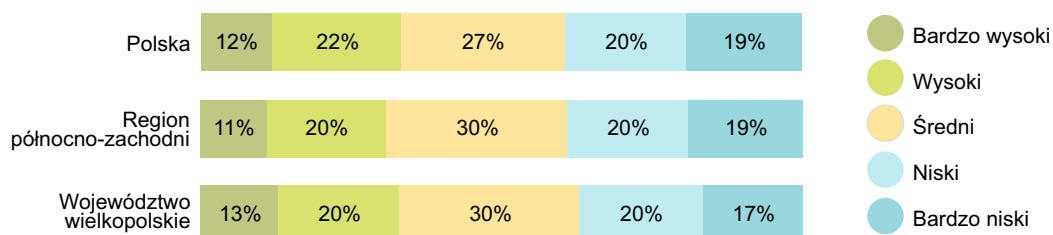
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a

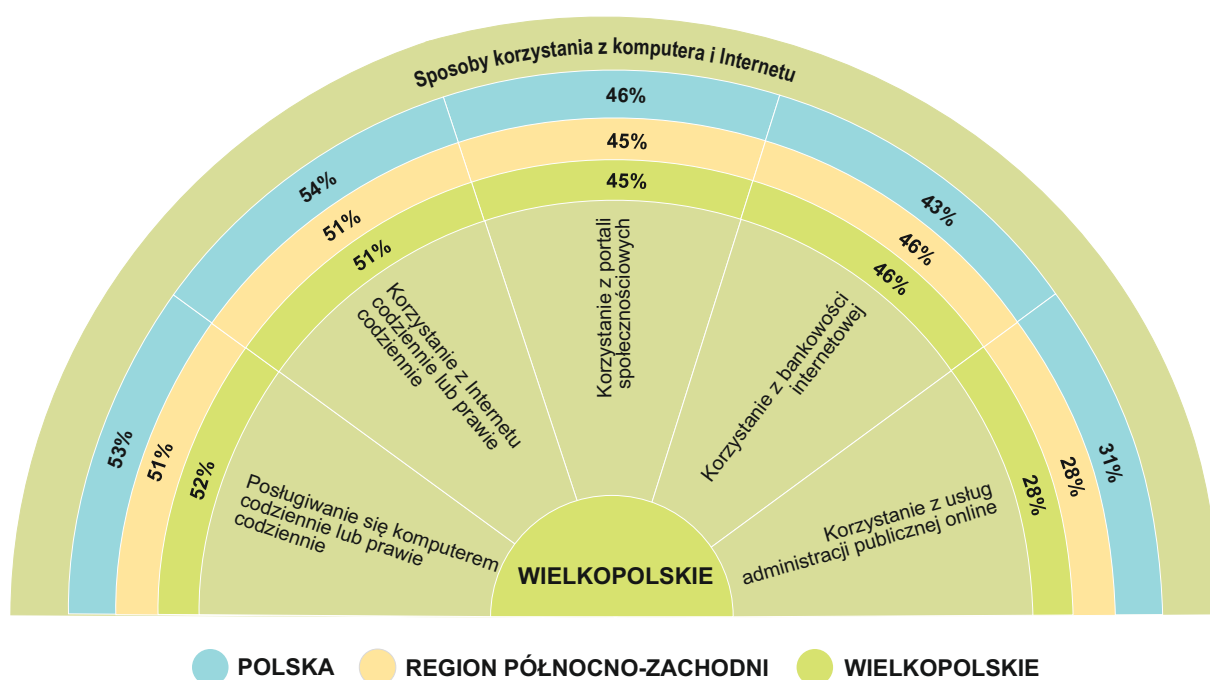
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

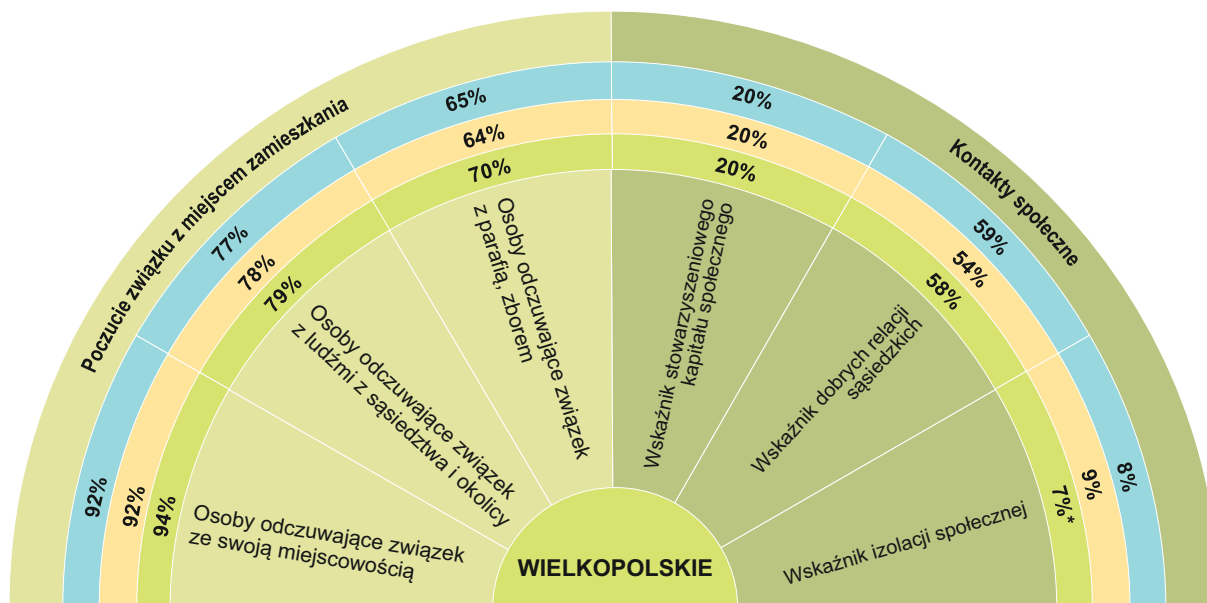
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

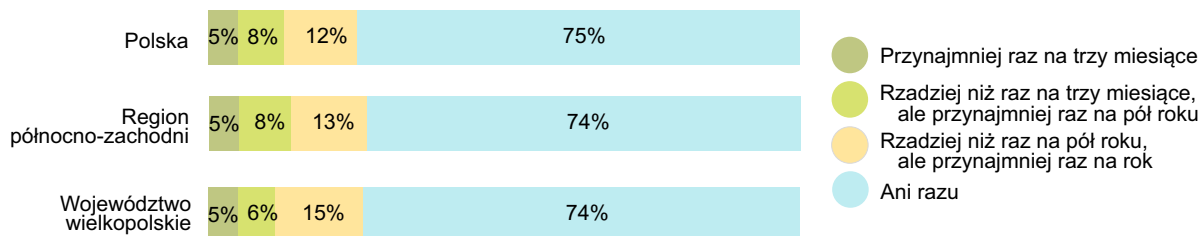
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● WIELKOPOLSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

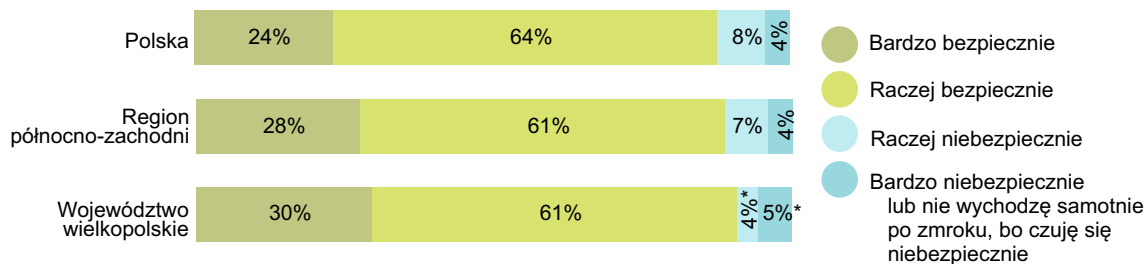
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

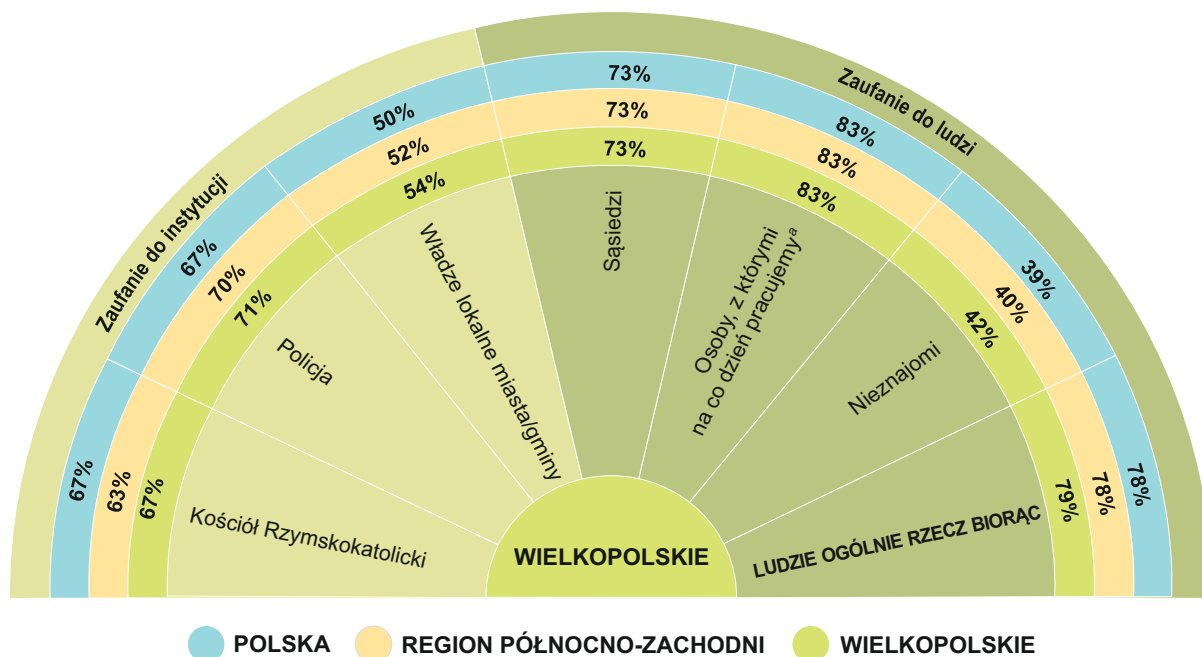
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

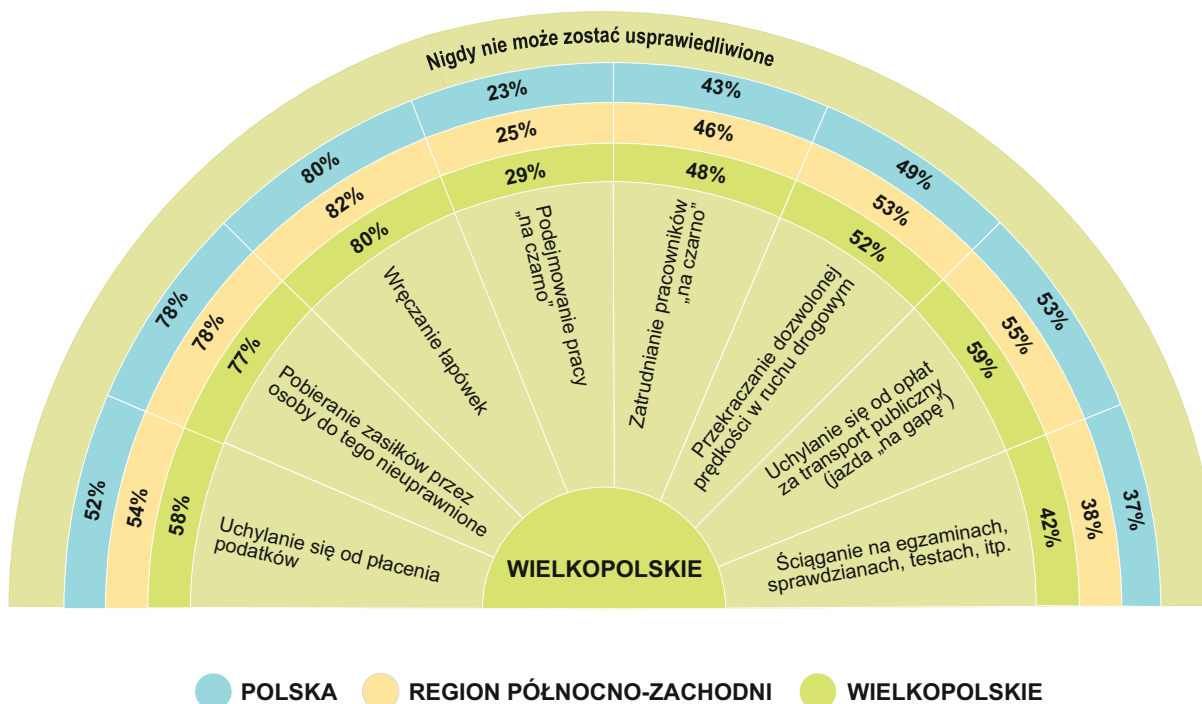
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

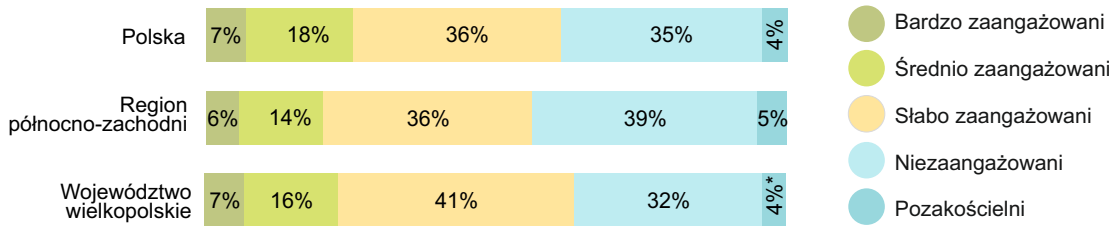
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

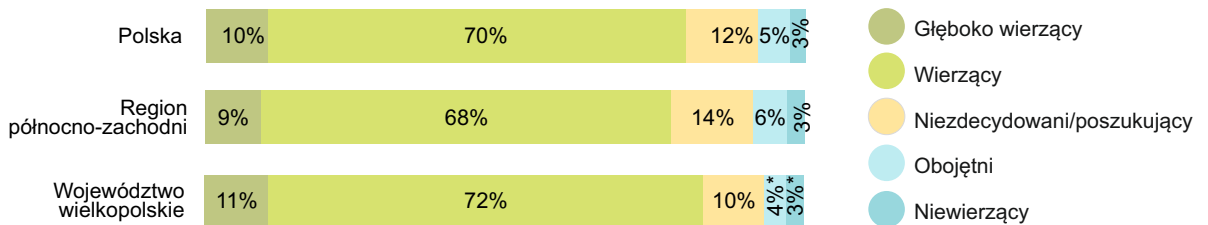
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

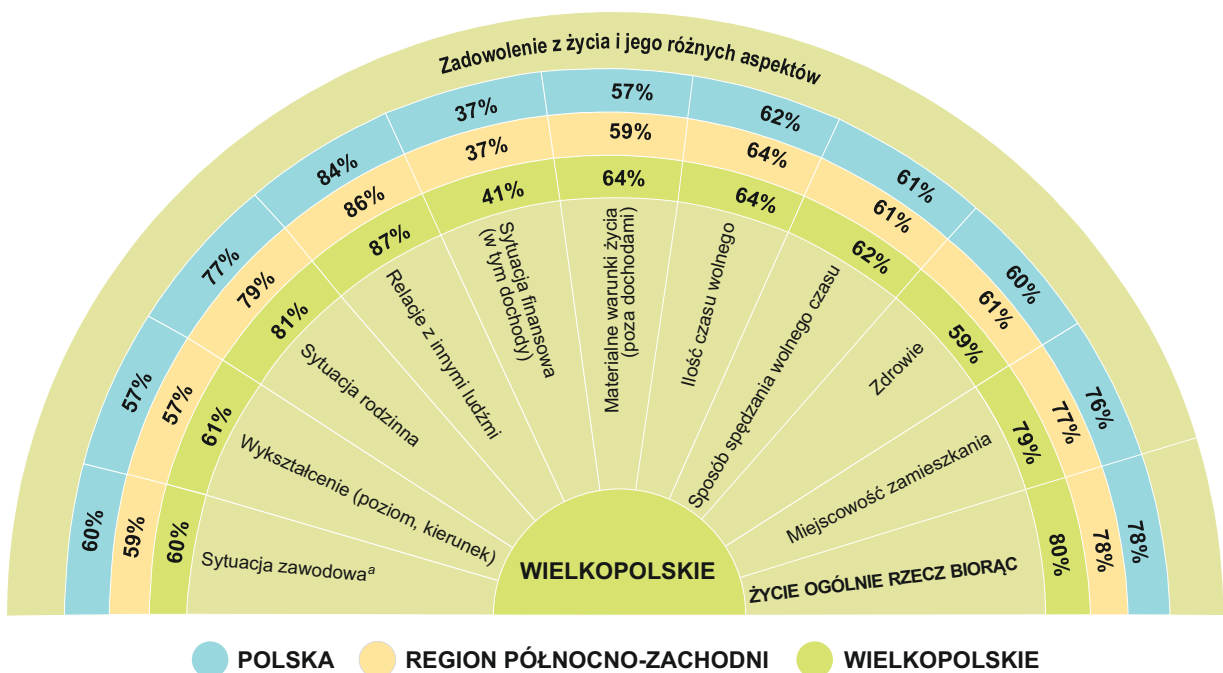


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

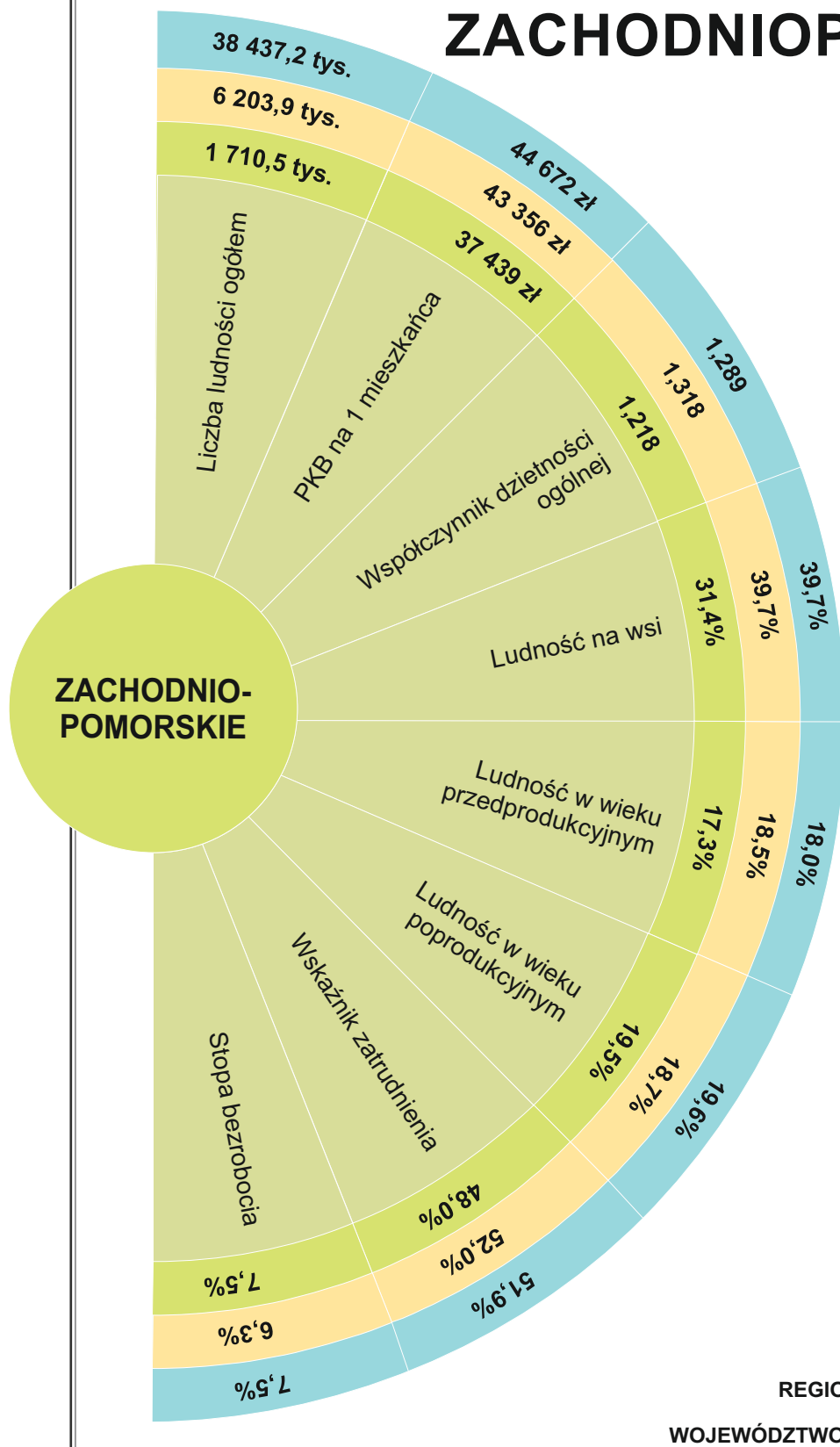
(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE



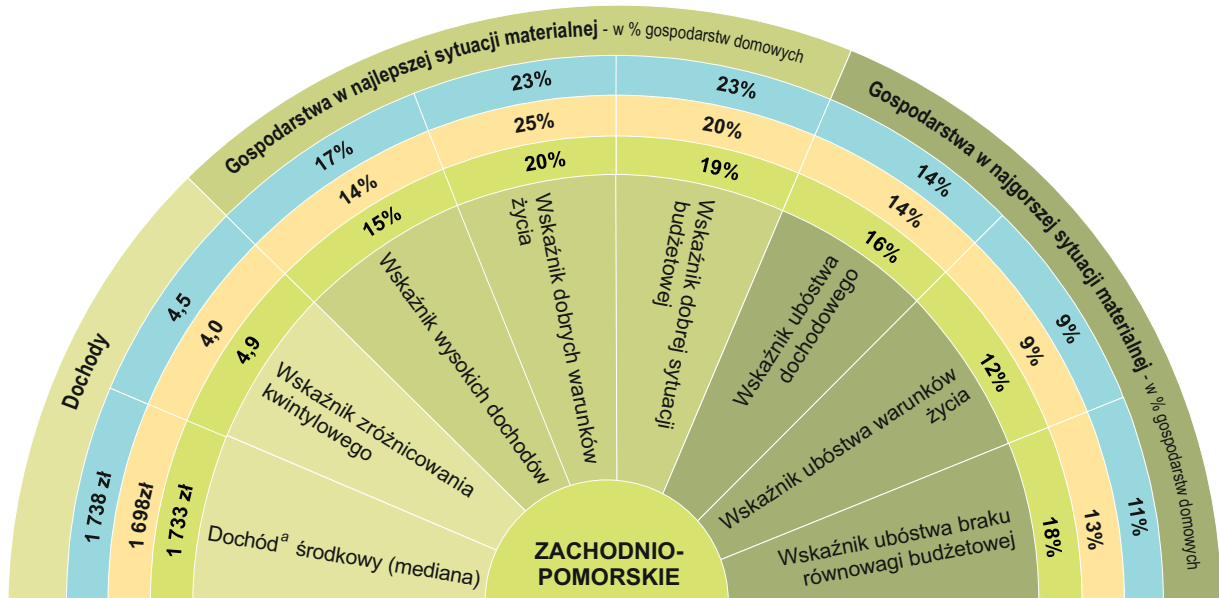
PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWIE^a

POLSKA ●
 REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ●
 WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE ●

^a Dane dot. PKB na 1 mieszkańca, na podstawie publikacji Urzędu Statystycznego w Katowicach „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2014 r.”; pozostałe dane na podstawie publikacji GUS „Regiony Polski 2016”, według stanu na 31.12.2015 r.

SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH

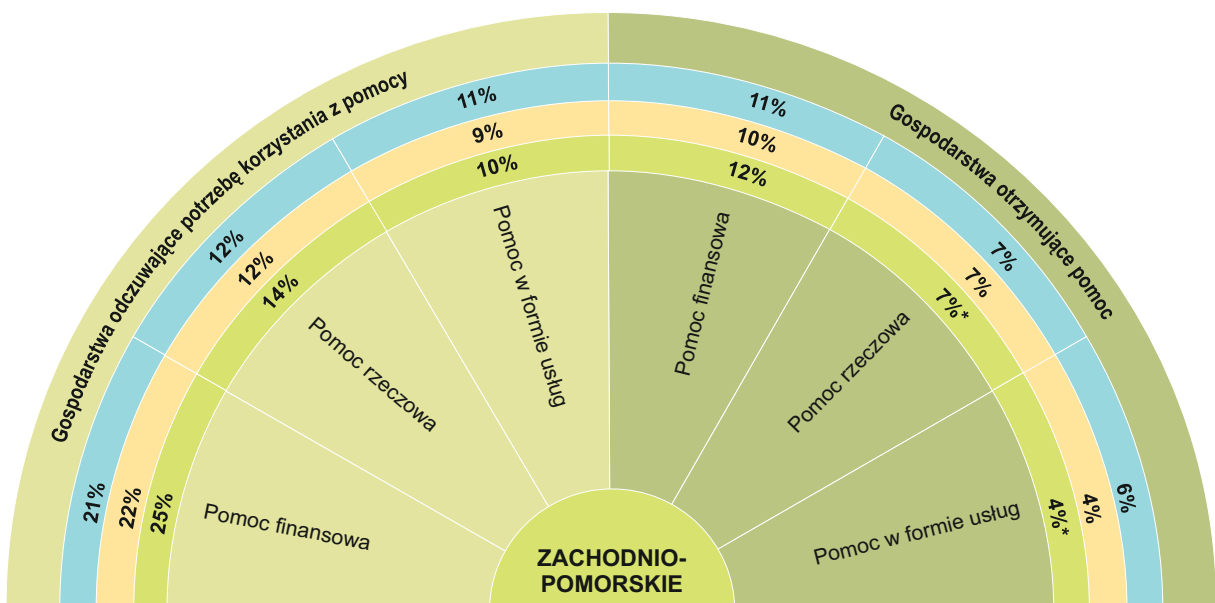
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● ZACHODNIOPOMORSKIE

^a Miesięczny dochód pieniężny w przeliczeniu na osobę z uwzględnieniem skali ekwiwalentności.

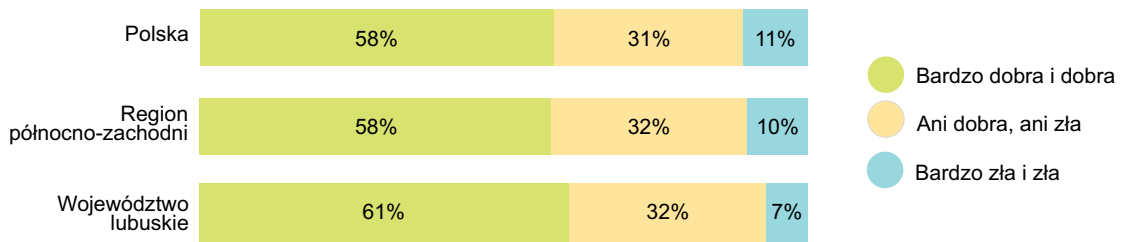
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ w % gospodarstw domowych



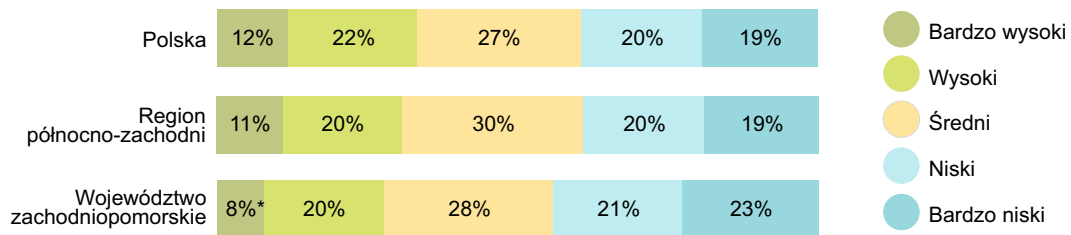
● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● ZACHODNIOPOMORSKIE

ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO

OGÓLNA OCENA STANU ZDROWIA w % osób w wieku 16 lat i więcej



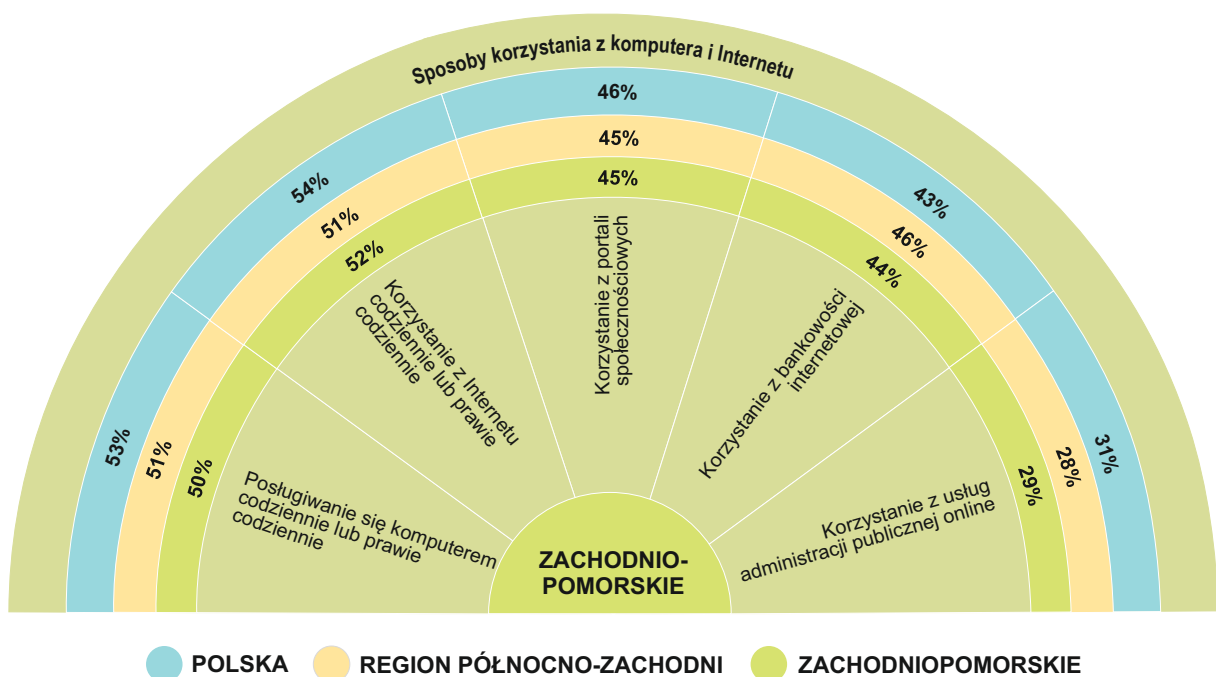
WSKAŹNIK UMIEJĘTNOŚCI INDYWIDUALNYCH^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik złożony; mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi.

KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU

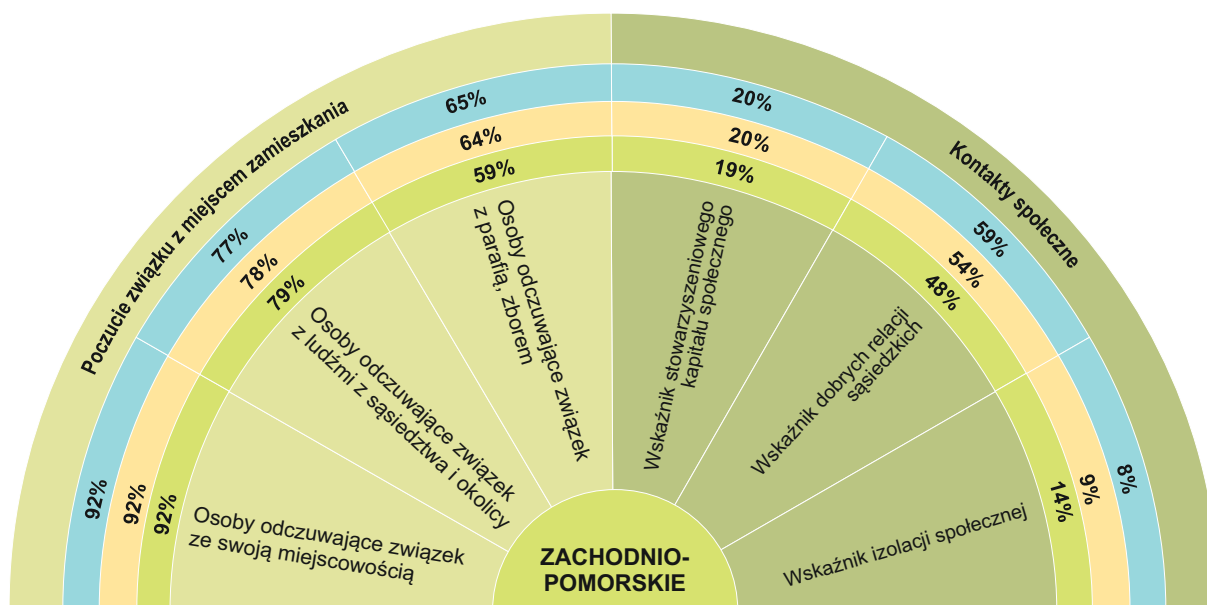
w % osób w wieku 16 lat i więcej



SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE

POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE

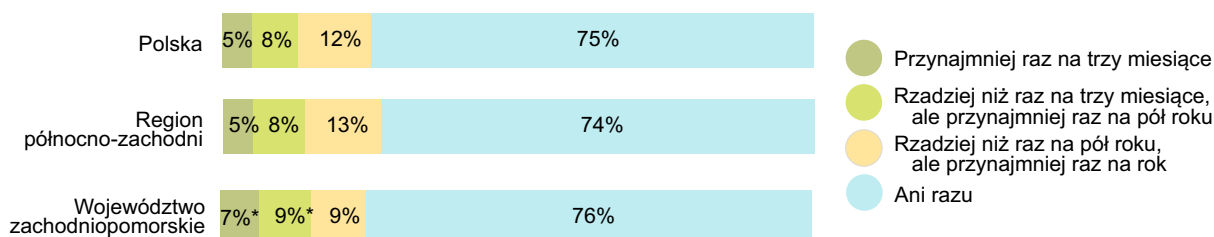
w % osób w wieku 16 lat i więcej



● POLSKA ● REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI ● ZACHODNIOPOMORSKIE

UDZIAŁ W WYDARZENIACH ORGANIZOWANYCH W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

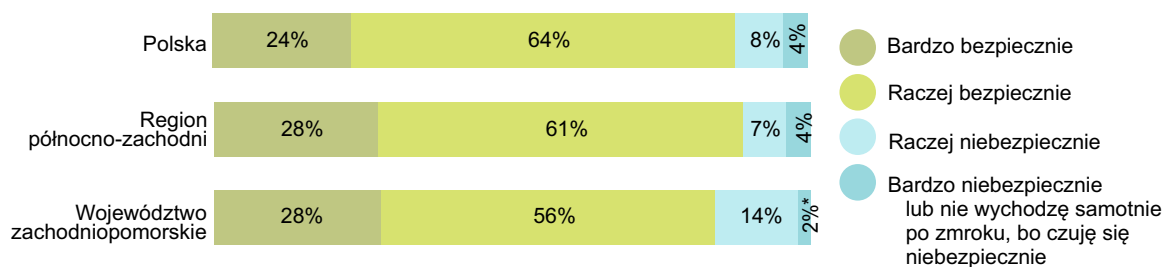
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak często w ciągu ostatnich 12 miesięcy organizował(a), pomagał(a) w organizacji lub tylko uczestniczył(a) Pan/Pani w działaniach, imprezach organizowanych w Pana/Pani miejscu zamieszkania lub okolicy, w której Pan/Pani mieszka?”

POCZUCIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEJSCU ZAMIESZKANIA ^a

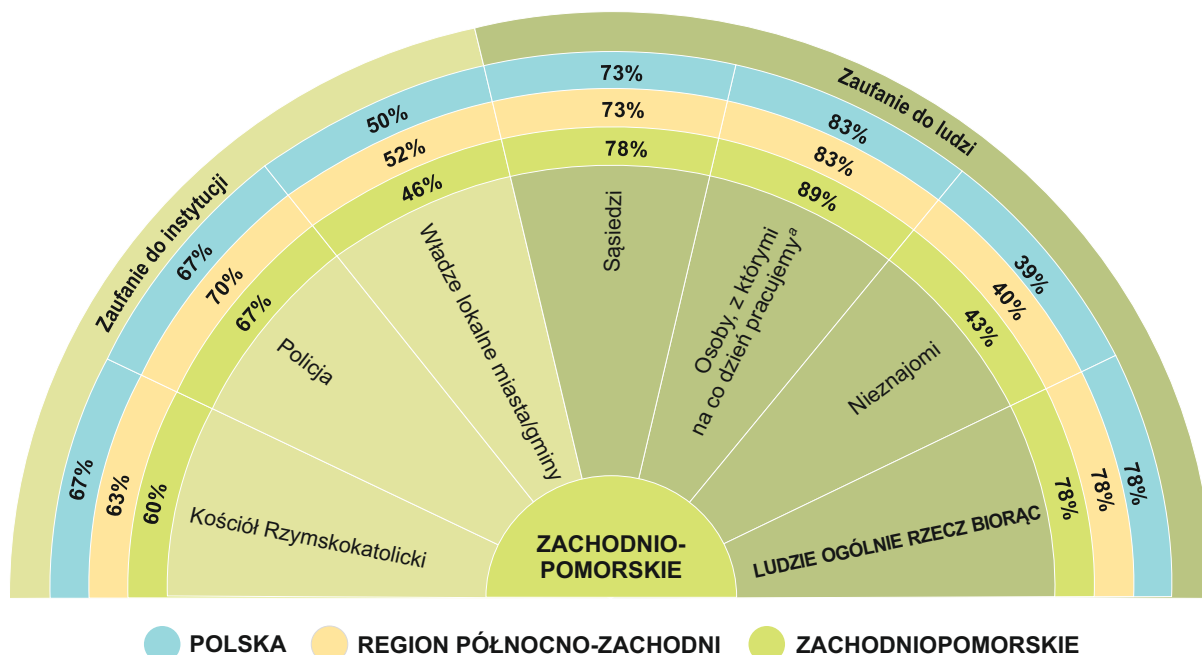
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Jak bezpiecznie czuje się Pan/Pani chodząc samotnie w swojej okolicy po zmroku?”

ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI

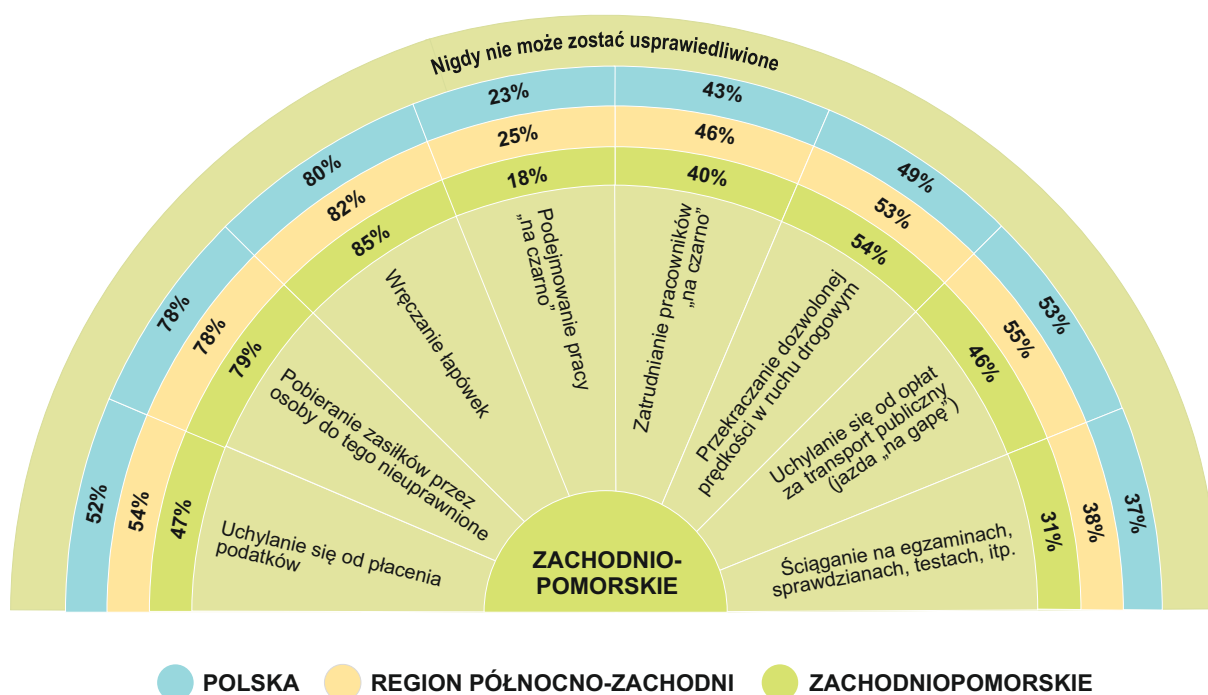
(osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ^a

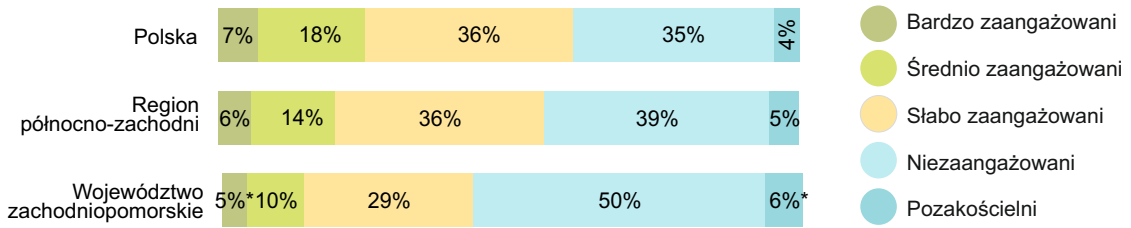
w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Odpowiedź „Nie, nigdy” na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem mogą zostać usprawiedliwione następujące zachowania...?”

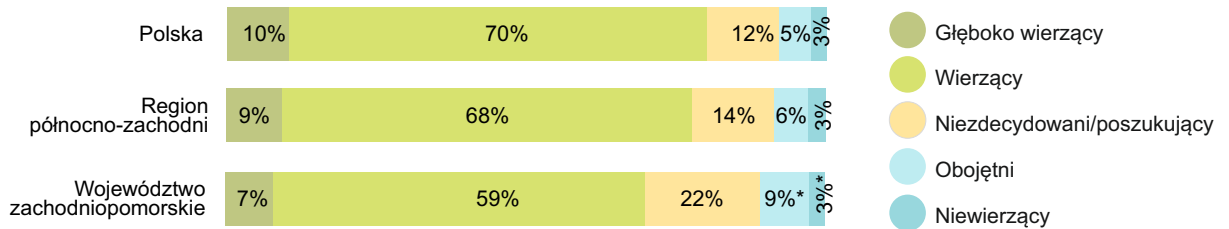
ŻYCIE RELIGIJNE

POZIOM ZAANGAŻOWANIA RELIGIJNEGO^a w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych.

STOSUNEK DO WIARY RELIGIJNEJ^a w % osób w wieku 16 lat i więcej

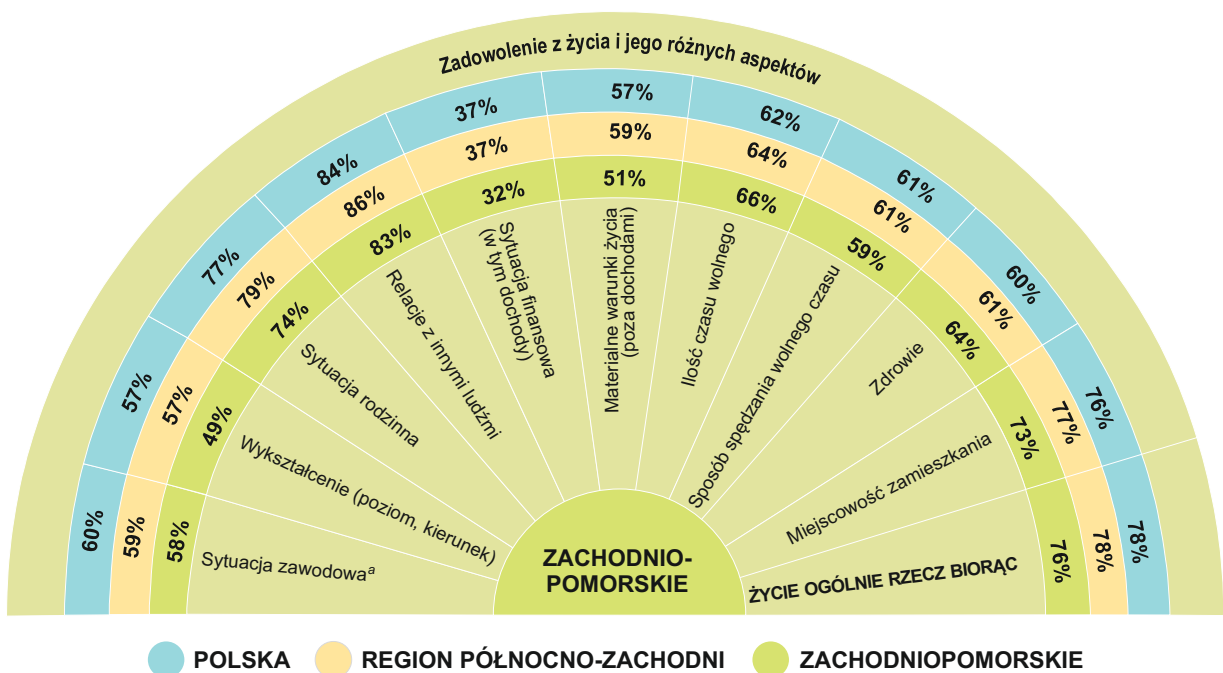


^a Na podstawie odpowiedzi na pytanie: „Która z wymienionych odpowiedzi najlepiej oddaje Pana/Pani stosunek do wiary religijnej?”.

ZADOWOLENIE Z ŻYCIA

(osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)

w % osób w wieku 16 lat i więcej



^a Dotyczy osób pracujących

D

EFINICJE WSKAŹNIKÓW

Obszar tematyczny/wskaźnik	Definicja
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH	
Dochód środkowy (mediana)	<p>Mediana dochodu (dochód środkowy) jest to wartość, która oznacza, że połowa osób w badanej populacji ma dochód nie wyższy niż ta kwota, a połowa nie niższy. Dochodem przypisywanym poszczególnym osobom jest miesięczny dochód ekwiwalentny.</p> <p>Dochód ekwiwalentny, jest to teoretyczny dochód na osobę w gospodarstwie domowym, przeliczony według specjalnej skali, uwzględniającej różnice w kosztach utrzymania gospodarstw o różnej wielkości i różnym składzie osobowym (dorośli/dzieci). Formalnie jest to dochód nie na osobę, a na tzw. jednostkę ekwiwalentną.</p> <p>Przy przeliczeniach zastosowano tak zwaną zmodyfikowaną skalę ekwiwalentności OECD, która przyjmuje następujące wartości jednostek ekwiwalentnych na osobę w gospodarstwie: dla pierwszej osoby dorosłej — 1; dla każdego następnego członka gospodarstwa w wieku co najmniej 14 lat — 0,5; dla każdego dziecka w wieku poniżej 14 lat — 0,3.</p>
Wskaźnik zróżnicowania kwintylowego	Stosunek sumy dochodów uzyskanych przez 20% osób o najwyższym poziomie dochodów do sumy dochodów uzyskanych przez 20% osób o najniższym poziomie dochodów w populacji.
Wskaźnik wysokich dochodów	% gospodarstw domowych o najwyższych dochodach (tj. tych, których miesięczny dochód ekwiwalentny był wyższy niż 5/3 (ok. 167%) mediany dochodu ekwiwalentnego, tj. ok. 2,8 razy wyższy od przyjętej relatywnej granicy ubóstwa).
Wskaźnik dobrych warunków życia	% gospodarstw domowych, w których nie stwierdzono występowania żadnego przejawu złych warunków życia z listy 30 symptomów.
Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej	% gospodarstw domowych o największej swobodzie budżetowej – tzn. takich, które pozytywnie oceniały możliwości gospodarowania swoimi dochodami i w których nie wystąpił żaden z 7 symptomów „nieradzenia sobie z budżetem”.
Wskaźnik ubóstwa dochodowego	% gospodarstw domowych, w których miesięczny dochód ekwiwalentny, jakim dysponowało gospodarstwo (w ciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie) był niższy od wartości uznanej za próg ubóstwa. Próg ubóstwa przyjęto na poziomie 60% mediany dochodu ekwiwalentnego, czyli porównywalnego między gospodarstwami o różnym składzie demograficznym.
Wskaźnik ubóstwa warunków życia	% gospodarstw domowych, w których zaobserwowano co najmniej 10 przejawów złych warunków życia, z listy 30 symptomów dotyczących: jakości mieszkania, poziomu wyposażenia w dobra trwałego użytku, deprivacji różnego typu potrzeb konsumpcyjnych (materialnych i niematerialnych).
Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej	% gospodarstw domowych, które zostały uznane za ubogie z punktu widzenia „nieradzenia sobie z budżetem”, tzn. w których wystąpiły przynajmniej 4 z 7 uwzględnionych symptomów, obejmujących zarówno subiektywne opinie gospodarstw domowych dotyczące ich statusu materialnego, jak i fakty mówiące o trudnościach budżetowych gospodarstwa (w tym o zaległościach w opłatach).

Obszar tematyczny/wskaźnik	Definicja
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ	
Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy:	
finansowej	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie odczuwały potrzebę korzystania z pomocy finansowej.
rzeczowej	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie odczuwały potrzebę korzystania z pomocy rzeczowej, np. odzież, żywność, opał, podręczniki szkolne, bezpłatne posiłki (także dla dzieci w szkole) itp.
w formie usług	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie odczuwały potrzebę korzystania z pomocy w formie usług, np. bezpłatna opieka nad dzieckiem, poradnictwo prawne, psychologiczne, zajęcia w świetlicach, bezpłatne korepetycje itp.
Gospodarstwa otrzymujące pomoc:	
finansową	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie korzystały z pomocy finansowej.
rzeczową	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie korzystały z pomocy rzeczowej.
w formie usług	% gospodarstw domowych, które w przeciągu 12 miesięcy poprzedzających badanie korzystały z pomocy w formie usług.
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO	
Ogólna ocena stanu zdrowia	Deklaracje osób w wieku 16 lat i więcej dotyczące oceny własnego stanu zdrowia.
Wskaźnik umiejętności indywidualnych	Wskaźnik złożony, który mówi o posiadanych przez respondenta umiejętnościach w zakresie prowadzenia samochodu, obsługi komputera i posługiwania się językami obcymi. Wskaźnik przyjmuje 5 różnych wartości, od „bardzo niski” do „bardzo wysoki”. Podano % osób w wieku 16 lat i więcej o określonym poziomie umiejętności.
KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU	
Posługiwanie się komputerem codziennie lub prawie codziennie	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z komputera codziennie lub prawie codziennie.
Korzystanie z Internetu codziennie lub prawie codziennie	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z Internetu (w pracy, domu lub innym miejscu) codziennie lub prawie codziennie.
Korzystanie z portali społecznościowych	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z portali społecznościowych, takich jak: Facebook, Google+, Nasza-klasa, Goldenline lub innych podobnych.
Korzystanie z bankowości internetowej	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z bankowości internetowej.
Korzystanie z usług administracji publicznej on-line	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z usług administracji publicznej on-line.
Korzystanie z Internetu w celu zakupu lub sprzedaży produktów i usług	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z Internetu w celu zakupu lub sprzedaży produktów i usług.
Korzystanie z Internetu w celu znalezienia potrzebnych informacji	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że korzystają z Internetu w celu znalezienia potrzebnych informacji (dotyczących np. zdrowia, rozkładów jazdy, towarów i usług).
SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE	
Poczucie związku z miejscem zamieszkania:	
Osoby odczuwające związek ze swoją miejscowością	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały odczuwanie związku z miejscowością, w której mieszkają (osoby bardzo silnie związane lub raczej związane).
Osoby odczuwające związek z ludźmi z sąsiedztwa i okolicy	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały odczuwanie związku z ludźmi z sąsiedztwa i okolicy, w której mieszkają (osoby bardzo silnie związane lub raczej związane).
Osoby odczuwające związek z parafią, zbozem	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały odczuwanie związku z parafią, zbozem (osoby bardzo silnie związane lub raczej związane).

Obszar tematyczny/wskaźnik	Definicja
SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE (dok.)	
Kontakty społeczne	
Wskaźnik stowarzyszeniowego kapitału społecznego	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały zaangażowanie w co najmniej jednym rodzaju stowarzyszenia wtórnego. <i>Stowarzyszenia wtórne obejmują: świeckie organizacje pozarządowe oraz wspólnoty, organizacje lub grupy religijne, a także związki zawodowe i inne organizacje pracowników, organizacje samorządu gospodarczego, zawodowego i pracodawców, spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe, partie polityczne, inicjatywy będące częścią działalności instytucji publicznych.</i>
Kapitał rodzinny	Wskaźnik złożony dotyczący utrzymywania przez osoby w wieku 16 lat i więcej kontaktów rodzinnych, dających możliwość uzyskania wsparcia materialnego i duchowego (uwzględnia liczbę i jakość kontaktów). Ocenia poziom kapitału, przyjmując 4 wartości (od „bardzo niski lub brak” do „wysoki i bardzo wysoki”). Prezentowany za pomocą odsetków osób w wieku 16 lat i więcej o określonym poziomie kapitału.
Kapitał towarzysko-sąsiedzki	Wskaźnik złożony dotyczący utrzymywania kontaktów z przyjaciółmi, znajomymi, kolegami i sąsiadami, dających możliwość uzyskania wsparcia materialnego i duchowego. (uwzględnia liczbę i jakość kontaktów). Ocenia poziom kapitału, przyjmując 4 wartości (od „bardzo niski lub brak” do „wysoki i bardzo wysoki”). Prezentowany za pomocą odsetków osób w wieku 16 lat i więcej o określonym poziomie kapitału.
Wskaźnik dobrych relacji sąsiedzkich	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały odwiedzanie swoich sąsiadów, wspólne spędzanie czasu lub też świadczenie sobie różnych przysług.
Wskaźnik izolacji społecznej	% osób wieku 16 lat i więcej, u których zaobserwowano niewielką intensywność (lub brak) kontaktów społecznych z osobami spoza gospodarstwa domowego, co potraktowano jako objaw izolacji. Za dotknięte izolacją potraktowano osoby, w przypadku których stwierdzono nie więcej niż 3 typy kontaktów/relacji. Przy tworzeniu wskaźnika wzięto pod uwagę kontakty z rodziną poza gospodarstwem domowym, kontakty ze znajomymi i sąsiadami, udział w praktykach religijnych wymagających kontaktu z innymi ludźmi, posiadanie przyjaciół oraz udział w organizacjach formalnych.
Udział w wydarzeniach organizowanych w miejscu zamieszkania	Deklaracje osób w wieku 16 lat i więcej dotyczące częstotliwości udziału w wydarzeniach organizowanych w miejscu zamieszkania (organizowanie, pomaganie w organizacji lub uczestniczenie w działaniach, imprezach organizowanych w miejscu lub okolicy zamieszkania).
Poczucie bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania	Deklaracje osób w wieku 16 lat i więcej dotyczące oceny poczucia bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania.
ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI	
Zaufanie do instytucji:	
do Kościoła Rzymskokatolickiego	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do Kościoła Rzymskokatolickiego.
do policji	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do policji.
do władz lokalnych miasta/gminy	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do władz lokalnych miasta/gminy.
Zaufanie do ludzi:	
do sąsiadów	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do sąsiadów.
do osób, z którymi na co dzień pracujemy	% osób pracujących w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do osób, z którymi na co dzień pracują.
do nieznajomych	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do nieznajomych osób.
do ludzi ogólnie rzecz biorąc	% osób w wieku 16 lat i więcej, które zadeklarowały, że zdecydowanie mają lub raczej mają zaufanie do ludzi ogólnie rzecz biorąc.

Obszar tematyczny/wskaźnik	Definicja
BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ	
Nigdy nie może zostać usprawiedliwione:	
uchylanie się od płacenia podatków	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane uchylanie się od płacenia podatków.
pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione.
wręczanie łapówek	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane wręczanie łapówek.
podejmowanie pracy „na czarno”	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane podejmowanie pracy „na czarno”.
zatrudnianie pracowników „na czarno”	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane zatrudnianie pracowników „na czarno”.
przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym.
uchylanie się od opłat za transport publiczny (jazda „na gapę”)	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane uchylanie się od opłat za transport publiczny (jazda „na gapę”).
ściągnięcie na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.	% osób w wieku 16 lat i więcej, które uważają, że nigdy nie może zostać zaakceptowane ściągnięcie na egzaminach, sprawdzianach, testach itp.
ŻYCIE RELIGIJNE	
Poziom zaangażowania religijnego	Wskaźnik poziomu zaangażowania religijnego został zbudowany w oparciu o dziewięć pytań dotyczących różnych aspektów aktywności i przekonań religijnych. Ujęto w sposób syntetyczny informacje o różnych formach praktyk i aktywności religijnej osób w wieku 16 lat i więcej, ich stosunku do wiary, poczuciu związku lub przynależności do instytucji religijnych. Wskaźnik posiada pięć kategorii obrazujących poziom natężenia aktywności religijnej lub jej brak.
Stosunek do wiary religijnej	Deklaracje osób w wieku 16 lat i więcej dotyczące osobistego stosunku do wiary religijnej (tzw. „autodeklaracja wiary”).
ZADOWOLENIE Z ŻYCIA	
Poziom zadowolenia z życia i jego różnych aspektów:	
z sytuacji zawodowej	% osób pracujących w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojej obecnej sytuacji zawodowej biorąc pod uwagę charakter pracy, czas pracy, wynagrodzenie/dochód (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z wykształcenia	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojego wykształcenia biorąc pod uwagę poziom wykształcenia i kierunek (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z sytuacji rodzinnej	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojej obecnej sytuacji rodzinnej (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z relacji z innymi ludźmi	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie z relacji z innymi ludźmi, w tym ze znajomymi, przyjaciółmi (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z sytuacji finansowej	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojej obecnej sytuacji finansowej – w tym dochodów (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z materialnych warunków życia	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swoich materialnych warunków życia – poza dochodami (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z ilości czasu wolnego	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie z ilości czasu wolnego, jakim obecnie dysponują (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
ze sposobu spędzania wolnego czasu	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze sposobu spędzania wolnego czasu (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
ze zdrowia	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojego zdrowia (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z miejscowości zamieszkania	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie z miejscowości swojego zamieszkania (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).
z życia ogólnie rzecz biorąc	% osób w wieku 16 lat i więcej deklarujących zadowolenie ze swojego życia ogólnie rzecz biorąc (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone).



ABLICE PRECYZJI¹

¹ W tablicach jako błąd bezwzględny prezentowane są oceny błędu standardowego uzyskane metodą bootstrap. Granice 95%owego przedziału ufności dla danego wskaźnika mają postać: $a \pm 1,96 s$.

Szczegółowe informacje na temat sposobu szacowania precyzji dostępne są w opracowaniu: Metodologia i organizacja Badania spójności społecznej [w:] Jakość życia w Polsce w 2015 r. Wyniki Badania spójności społecznej, GUS, Warszawa 2017, s. 239-240.

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)		Ogółem	Region					
			centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny
GOSPODARSTWA DOMOWE								
SYTUACJA MATERIALNA GOSPODARSTW DOMOWYCH								
ZRÓŻNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ GOSPODARSTW DOMOWYCH								
Dochód środkowy (mediana)	a	1737,9	1900,0	1855,5	1445,9	1698,4	1875,0	1733,3
	s	14,3	53,7	38,7	28,7	40,8	63,2	40,0
	v	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gospodarstwa w najlepszej sytuacji materialnej								
Wskaźnik wysokich dochodów	a	16,7	23,3	17,2	8,5	14,4	19,6	16,3
	s	0,4	1,1	1,0	0,6	1,1	1,5	0,9
	v	2,4	4,5	5,5	7,4	7,4	7,6	5,7
Wskaźnik dobrych warunków życia	a	22,6	22,6	21,1	21,9	25,4	22,0	23,0
	s	0,5	1,1	1,0	1,0	1,3	1,6	1,1
	v	2,0	5,0	4,6	4,8	5,2	7,2	4,7
Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej	a	22,7	25,5	21,8	22,3	19,6	24,9	22,1
	s	0,4	1,1	1,0	0,9	1,2	1,6	1,0
	v	1,9	4,2	4,7	4,2	6,0	6,3	4,5
Gospodarstwa w najgorszej sytuacji materialnej								
Wskaźnik ubóstwa dochodowego	a	14,4	12,2	11,6	22,4	13,8	11,1	15,3
	s	0,4	0,8	0,7	1,0	1,1	1,1	0,9
	v	2,6	6,7	6,1	4,6	7,9	10,3	5,7
Wskaźnik ubóstwa warunków życia	a	8,5	8,8	7,4	8,7	8,6	8,2	9,3
	s	0,3	0,7	0,6	0,7	0,8	1,0	0,7
	v	3,4	8,2	8,2	7,8	9,2	11,9	7,7
Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej	a	11,1	11,3	10,9	9,0	12,7	9,7	12,9
	s	0,3	0,7	0,8	0,7	1,0	1,0	0,8
	v	3,0	6,5	6,9	7,8	8,0	10,8	6,4
KORZYSTANIE Z POMOCY ZEWNĘTRZNEJ								
Gospodarstwa odczuwające potrzebę korzystania z pomocy								
Pomoc finansowa	a	20,6	20,1	18,5	24,0	21,6	17,2	21,8
	s	0,4	0,9	1,0	1,0	1,3	1,3	1,0
	v	2,0	4,6	5,2	4,1	5,9	7,4	4,5
Pomoc rzeczowa	a	11,4	12,0	10,2	13,3	12,2	8,6	11,5
	s	0,3	0,8	0,7	0,8	1,0	0,9	0,8
	v	2,9	6,5	6,8	6,0	8,0	10,4	6,8
Pomoc w formie usług	a	11,0	12,8	11,0	12,6	9,4	9,3	9,7
	s	0,3	0,9	0,7	0,8	0,8	0,9	0,7
	v	3,1	6,7	6,5	6,1	8,9	10,1	7,4
Gospodarstwa korzystające z pomocy								
Pomoc finansowa	a	10,7	10,7	10,1	11,4	9,8	9,9	12,1
	s	0,3	0,8	0,8	0,8	0,9	1,0	0,8
	v	3,1	7,1	7,8	6,9	9,4	10,0	6,6
Pomoc rzeczowa	a	7,0	7,6	5,8	7,6	7,1	6,3	7,4
	s	0,3	0,7	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7
	v	4,1	9,2	9,2	8,3	11,1	13,3	9,1
Pomoc w formie usług	a	5,7	7,1	5,1	7,4	4,4	4,4	4,7
	s	0,2	0,6	0,5	0,6	0,6	0,7	0,5
	v	4,0	8,5	9,5	7,8	14,4	15,1	10,1

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów (c.d.)

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)	Ogółem	Region						
		centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny	
OSOBY W WIEKU 16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)								
ELEMENTY KAPITAŁU LUDZKIEGO								
Ogólna ocena stanu zdrowia								
Bardzo dobra i dobra	a	58,2	56,9	57,1	56,3	58,2	65,0	59,1
	s	0,7	1,6	1,6	1,6	1,8	2,1	1,5
	v	1,2	2,8	2,8	2,8	3,2	3,3	2,6
Ani dobra, ani zła	a	31,0	33,2	31,8	31,0	32,1	26,4	29,1
	s	0,7	1,4	1,5	1,4	1,6	1,9	1,3
	v	2,1	4,4	4,7	4,4	5,1	7,2	4,4
Bardzo zła i zła	a	10,7	9,9	11,0	12,7	9,8	8,6	11,7
	s	0,4	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	1,0
	v	3,6	8,6	7,4	7,3	9,4	10,6	8,7
Wskaźnik umiejętności indywidualnych								
Bardzo wysoki	a	11,7	14,5	12,6	8,8	10,8	14,7	8,6
	s	0,5	1,0	1,1	0,8	1,6	2,0	0,8
	v	4,2	7,0	8,3	9,6	14,6	13,4	8,9
Wysoki	a	21,5	22,9	20,6	20,6	20,0	21,3	23,7
	s	0,6	1,3	1,3	1,3	1,5	2,0	1,5
	v	2,9	5,8	6,3	6,3	7,4	9,2	6,2
Średni	a	27,9	26,4	28,1	28,6	30,2	28,2	26,1
	s	0,6	1,3	1,5	1,6	1,7	2,1	1,3
	v	2,3	5,1	5,2	5,5	5,5	7,5	5,2
Niski	a	19,8	18,4	21,1	19,0	20,0	18,5	21,4
	s	0,5	1,1	1,3	1,1	1,5	1,7	1,3
	v	2,7	6,2	6,0	6,0	7,4	9,0	5,9
Bardzo niski	a	19,2	17,7	17,6	23,1	19,1	17,4	20,3
	s	0,5	1,1	1,0	1,2	1,3	1,8	1,3
	v	2,6	6,3	5,5	5,3	6,7	10,2	6,2
KORZYSTANIE Z KOMPUTERA I INTERNETU								
Sposoby korzystania z komputera i Internetu								
Posługiwanie się komputerem codziennie lub prawie codziennie	a	52,8	57,5	52,3	47,3	50,7	54,2	54,4
	s	0,7	1,6	1,5	1,7	1,9	2,2	1,6
	v	1,3	2,7	3,0	3,5	3,8	4,1	2,9
Korzystanie z Internetu codziennie lub prawie codziennie	a	53,8	58,2	54,7	48,0	51,2	55,2	54,7
	s	0,7	1,5	1,5	1,6	1,9	2,4	1,6
	v	1,3	2,7	2,8	3,4	3,7	4,4	2,9
Korzystanie z portali społecznościowych	a	45,8	48,5	46,0	41,8	45,0	47,6	46,0
	s	0,7	1,5	1,6	1,6	1,7	2,4	1,7
	v	1,5	3,2	3,4	3,8	3,8	5,1	3,6
Korzystanie z bankowości internetowej	a	43,2	43,8	45,6	33,4	45,6	46,2	45,2
	s	0,7	1,5	1,6	1,4	2,0	2,2	1,6
	v	1,6	3,5	3,4	4,3	4,3	4,7	3,6
Korzystanie z usług administracji publicznej online	a	31,4	35,0	32,8	26,1	27,8	32,1	34,0
	s	0,6	1,5	1,5	1,5	1,7	2,2	1,6
	v	2,0	4,2	4,5	5,7	6,2	6,8	4,7

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów (c.d.)

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)		Ogółem	Region					
			centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny
OSOBY W WIEKU 16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)								
SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA I KONTAKTY SPOŁECZNE POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI I KONTAKTY SPOŁECZNE								
Poczucie związku z miejscem zamieszkania								
Osoby odczuwające związek ze swoją miejscowością	a	92,4	90,7	91,7	95,9	92,4	92,4	91,7
	s	0,4	0,9	0,8	0,6	1,0	1,2	0,8
	v	0,4	0,9	0,8	0,6	1,0	1,3	0,9
Osoby odczuwające związek z ludźmi z sąsiedztwa i okolicy	a	77,1	72,5	79,7	84,3	77,8	72,2	74,6
	s	0,6	1,4	1,2	1,0	1,6	2,2	1,4
	v	0,8	1,9	1,5	1,2	2,0	3,0	1,8
Osoby odczuwające związek z parafią, zborem	a	65,1	58,4	68,0	76,7	64,2	59,0	62,4
	s	0,7	1,6	1,3	1,3	1,8	2,4	1,7
	v	1,0	2,8	1,9	1,7	2,8	4,0	2,7
Kontakty społeczne								
Wskaźnik stowarzyszeniowego kapitału społecznego	a	19,8	19,3	19,6	22,7	20,1	20,7	16,4
	s	0,5	1,2	1,3	1,2	1,3	1,8	1,2
	v	2,6	6,1	6,6	5,1	6,6	8,5	7,6
Wskaźnik dobrych relacji sąsiedzkich	a	58,7	58,7	60,3	64,7	53,8	55,4	56,9
	s	0,7	1,6	1,4	1,5	1,8	2,5	1,7
	v	1,2	2,6	2,4	2,3	3,4	4,5	2,9
Wskaźnik izolacji społecznej	a	8,4	10,4	7,6	5,9	9,3	7,7	9,1
	s	0,4	1,0	0,8	0,6	1,3	1,2	1,1
	v	4,7	9,6	10,6	10,5	13,7	15,7	11,8
Udział w wydarzeniach organizowanych w miejscu zamieszkania								
Przynajmniej raz na trzy miesiące	a	5,2	4,4	5,5	5,2	5,4	5,7	5,3
	s	0,3	0,6	0,7	0,9	0,9	1,0	0,7
	v	6,2	13,2	13,0	17,3	16,2	18,0	12,7
Rzadziej niż raz na trzy miesiące, ale przynajmniej raz na pół roku	a	7,7	6,9	8,3	8,6	8,4	7,1	6,3
	s	0,4	0,7	1,0	0,8	0,9	1,3	0,8
	v	4,9	10,4	11,8	9,4	11,0	17,6	12,3
Rzadziej niż raz na pół roku, ale przynajmniej raz na rok	a	12,0	10,7	12,4	10,9	12,7	16,5	10,4
	s	0,5	1,0	1,1	0,9	1,3	1,8	1,0
	v	3,9	9,3	8,9	7,9	10,2	10,9	10,0
Ani razu	a	75,2	78,0	73,7	75,2	73,5	70,7	78,0
	s	0,7	1,3	1,4	1,3	1,7	2,3	1,4
	v	0,9	1,7	1,9	1,8	2,3	3,3	1,7
Poczucie bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania								
Poczucie bezpieczeństwa chodząc samotnie po zmroku								
Bardzo bezpiecznie	a	23,7	25,2	18,4	24,7	27,7	21,8	25,4
	s	0,7	1,8	1,4	1,5	1,6	2,1	1,5
	v	3,0	7,1	7,7	5,9	5,8	9,7	6,1
Raczej bezpiecznie	a	64,3	62,4	69,1	65,9	61,1	62,5	63,0
	s	0,8	1,8	1,5	1,6	1,9	2,4	1,6
	v	1,2	2,9	2,2	2,4	3,2	3,8	2,5

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów (c.d.)

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)	Ogółem	Region						
		centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny	
OSOBY W WIEKU 16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)								
Poczucie bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania (dok.)								
Poczucie bezpieczeństwa chodząc samotnie po zmroku (dok)								
Raczej niebezpiecznie	a	7,9	8,0	8,7	6,4	6,9	9,4	8,2
	s	0,4	0,9	0,9	0,8	1,0	1,5	0,9
	v	5,3	11,1	10,0	12,5	14,9	15,7	11,3
Bardzo niebezpiecznie lub nie wychodzę samotnie po zmroku, bo czuję się niebezpiecznie	a	4,1	4,4	3,8	3,0	4,4	6,3	3,4
	s	0,3	0,6	0,5	0,4	0,9	0,9	0,4
	v	6,3	13,8	12,2	13,6	21,2	14,6	10,9
ZAUFIANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI (osoby zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)								
Zaufanie do instytucji								
Kościół Rzymskokatolicki	a	66,6	63,6	67,3	74,9	63,3	64,1	65,6
	s	0,7	1,6	1,5	1,3	1,8	2,3	1,5
	v	1,0	2,5	2,2	1,7	2,8	3,6	2,3
Policja	a	67,3	62,7	67,7	69,5	69,7	63,0	70,9
	s	0,7	1,5	1,5	1,5	1,8	2,4	1,5
	v	1,1	2,4	2,2	2,1	2,6	3,8	2,1
Władze lokalne miasta/gminy	a	49,5	44,4	50,4	50,9	51,7	48,9	52,1
	s	0,7	1,5	1,5	1,6	2,0	2,5	1,6
	v	1,4	3,4	3,0	3,2	3,8	5,2	3,1
Zaufanie do ludzi								
Sąsiedzi	a	72,8	71,1	73,5	75,4	72,8	71,6	72,2
	s	0,6	1,4	1,4	1,2	1,8	2,2	1,5
	v	0,8	2,0	1,9	1,7	2,5	3,1	2,1
Osoby, z którymi na co dzień pracujemy	a	82,5	80,4	80,2	84,6	83,4	83,8	84,6
	s	0,7	1,7	1,6	1,4	1,8	2,2	1,3
	v	0,9	2,1	2,0	1,6	2,1	2,6	1,5
Nieznajomi	a	39,0	36,3	37,5	39,3	40,4	41,4	41,6
	s	0,7	1,5	1,6	1,4	2,0	2,6	1,8
	v	1,8	4,1	4,3	3,6	5,0	6,2	4,3
Ludzie ogólnie rzecz biorąc	a	78,4	76,3	78,4	78,8	78,3	78,4	80,7
	s	0,6	1,4	1,3	1,3	1,7	2,0	1,2
	v	0,8	1,9	1,7	1,6	2,1	2,6	1,5
BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ								
Nigdy nie może zostać usprawiedliwione								
Uchylenie się od płacenia podatków	a	52,3	44,8	55,4	50,6	54,3	58,6	53,9
	s	0,8	1,6	1,7	1,6	1,9	2,4	1,6
	v	1,5	3,6	3,1	3,2	3,5	4,2	3,0
Pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	a	77,6	74,3	80,6	75,8	78,2	79,5	78,1
	s	0,7	1,5	1,4	1,3	1,9	2,0	1,6
	v	0,8	2,0	1,7	1,6	2,4	2,5	2,1
Wręczanie łapówek	a	79,9	78,4	81,4	78,2	81,8	79,4	80,3
	s	0,6	1,4	1,3	1,2	1,6	2,1	1,5
	v	0,7	1,7	1,6	1,6	1,9	2,7	1,8

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów (c.d.)

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)	Ogółem	Region						
		centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny	
OSOBY W WIEKU 16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)								
BRAK AKCEPTACJI DLA WYBRANYCH ZACHOWAŃ (dok.)								
Nigdy nie może zostać usprawiedliwione (dok.)								
Podjęcie pracy „na czarno”	a	22,5	17,8	25,7	18,3	25,0	24,0	25,7
	s	0,6	1,2	1,4	1,3	1,5	1,9	1,5
	v	2,5	6,6	5,6	6,9	6,1	7,8	5,7
Przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	a	49,4	40,3	51,6	49,4	52,8	54,7	51,5
	s	0,7	1,5	1,7	1,7	2,0	2,4	1,8
	v	1,4	3,7	3,3	3,4	3,8	4,4	3,6
ŻYCIE RELIGIJNE								
Poziom zaangażowania religijnego								
Bardzo zaangażowani	a	6,9	6,2	7,0	10,9	5,9	6,9	4,5
	s	0,4	0,7	0,9	0,9	0,9	1,1	0,7
	v	5,1	11,7	12,2	8,0	15,1	16,1	16,7
Średnio zaangażowani	a	18,4	15,3	19,5	27,8	14,3	18,4	14,7
	s	0,5	1,0	1,2	1,3	1,2	2,0	1,1
	v	2,8	6,6	6,3	4,8	8,4	10,8	7,6
Słabo zaangażowani	a	35,7	33,3	37,6	37,8	35,9	31,6	36,4
	s	0,7	1,4	1,7	1,5	1,7	1,9	1,6
	v	1,9	4,1	4,5	3,9	4,8	6,2	4,5
Niezaangażowani	a	34,6	39,4	32,0	21,7	39,0	37,4	40,0
	s	0,7	1,6	1,4	1,3	1,9	2,1	1,7
	v	1,9	4,1	4,4	5,8	5,0	5,7	4,2
Pozakościelni	a	4,4	5,8	3,9	1,9	5,0	5,7	4,4
	s	0,3	0,6	0,6	0,4	0,8	0,9	0,6
	v	5,9	10,9	14,7	23,8	16,1	16,4	12,5
Stosunek do wiary religijnej								
Głęboko wierzący	a	10,5	10,3	10,7	13,9	9,1	11,4	7,4
	s	0,4	0,9	1,0	1,0	1,0	1,3	0,6
	v	3,7	8,5	9,0	7,1	11,1	11,7	8,5
Wierzący	a	69,6	66,2	70,2	75,4	68,6	64,4	71,6
	s	0,7	1,7	1,5	1,3	1,8	2,1	1,3
	v	0,9	2,5	2,1	1,7	2,6	3,3	1,8
Niezdecydowani/poszukujący	a	12,1	14,1	11,4	6,7	13,9	14,6	12,6
	s	0,5	1,3	1,1	0,7	1,5	1,5	1,0
	v	4,1	9,1	9,3	9,9	10,6	10,4	8,2
Obojętni	a	5,3	5,6	6,0	2,6	5,5	6,5	5,8
	s	0,3	0,7	0,7	0,6	0,8	1,1	0,7
	v	5,8	11,9	11,8	21,0	15,3	16,9	12,6
Niewierzący	a	2,6	3,9	1,8	1,4	3,0	3,2	2,7
	s	0,2	0,5	0,3	0,4	0,7	0,6	0,4
	v	7,6	13,9	18,1	30,2	22,6	18,3	15,8
Odsetek osób należących do kościoła lub związku wyznaniowego								
Kościół Rzymskokatolicki	a	92,8	92,2	93,1	94,2	92,8	91,1	92,9
	s	0,3	0,7	0,8	0,7	1,0	1,2	0,6
	v	0,4	0,8	0,8	0,7	1,0	1,3	0,7

Tabl. 9.1. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według regionów (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE a - wartość wskaźnika (cechy) s - błąd bezwzględny v - błąd względny (w %)		Ogółem	Region					
			centralny	południowy	wschodni	północno- zachodni	połud- niowo- zachodni	północny
OSOBY W WIEKU 16 LAT I WIĘCEJ (dok.)								
ŻYCIE RELIGIJNE (dok.)								
Odsetek osób należących do kościoła lub związku wyznaniowego (dok.)								
Kościół lub związek wyznaniowy inny niż Kościół Rzymskokatolicki	a	1,5	1,0	1,2	3,2	1,3	1,3	1,0
	s	0,2	0,2	0,3	0,5	0,5	0,4	0,2
	v	10,1	23,0	23,4	14,6	36,2	33,6	23,0
Nienależący do żadnego wyznania	a	3,1	4,2	2,2	1,4	3,7	4,3	3,0
	s	0,2	0,5	0,4	0,4	0,7	0,8	0,5
	v	7,3	12,9	18,5	30,1	20,0	19,2	15,0
Niepotrafiący określić do jakiego wyznania należą	a	0,5	0,6	0,6	0,4	0,6	0,5	0,3
	s	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1
	v	16,9	36,9	37,1	35,8	41,9	52,5	43,4
Odmowa odpowiedzi	a	2,2	2,0	3,0	0,8	1,7	2,9	2,8
	s	0,2	0,4	0,6	0,2	0,3	0,7	0,4
	v	8,3	18,3	20,6	25,4	20,8	23,4	14,0
ZADOWOLENIE Z ŻYCIA (osoby bardzo zadowolone lub zadowolone)								
Zadowolenie z życia i jego różnych aspektów								
Sytuacja zawodowa	a	59,8	55,4	61,8	55,8	58,6	64,1	65,9
	s	1,0	2,2	2,2	2,3	2,7	3,3	2,1
	v	1,7	3,9	3,6	4,1	4,6	5,2	3,3
Wykształcenie (poziom, kierunek)	a	57,1	56,9	59,2	55,2	56,9	59,9	54,9
	s	0,7	1,6	1,5	1,7	1,8	2,3	1,5
	v	1,3	2,8	2,6	3,1	3,2	3,8	2,8
Sytuacja rodzinna	a	77,1	74,7	79,8	73,3	79,1	78,4	77,9
	s	0,6	1,4	1,1	1,4	1,5	2,0	1,3
	v	0,8	1,9	1,3	1,9	1,9	2,5	1,6
Relacje z innymi ludźmi	a	84,3	81,9	85,5	84,2	85,7	85,0	84,3
	s	0,5	1,4	1,0	1,1	1,4	1,6	1,1
	v	0,6	1,7	1,2	1,3	1,6	1,9	1,3
Sytuacja finansowa (w tym dochody)	a	37,4	36,6	40,2	31,4	37,3	40,3	39,3
	s	0,7	1,5	1,5	1,4	2,1	2,3	1,6
	v	1,9	4,2	3,8	4,4	5,5	5,7	4,2
Materialne warunki życia (poza dochodami)	a	57,4	56,0	57,4	56,0	59,0	59,5	57,8
	s	0,8	1,6	1,6	1,7	2,0	2,4	1,6
	v	1,3	2,9	2,7	3,0	3,3	4,0	2,8
Ilość czasu wolnego	a	61,9	56,7	63,1	64,6	63,8	60,4	63,7
	s	0,7	1,6	1,4	1,4	1,8	2,1	1,7
	v	1,1	2,9	2,3	2,2	2,8	3,5	2,7
Sposób spędzania wolnego czasu	a	60,6	56,1	64,2	59,3	60,7	59,7	63,8
	s	0,7	1,6	1,4	1,5	1,9	2,3	1,5
	v	1,2	2,9	2,2	2,6	3,1	3,8	2,3
Zdrowie	a	59,7	56,0	60,3	60,1	61,0	63,7	59,3
	s	0,7	1,6	1,5	1,5	1,8	2,3	1,5
	v	1,1	2,8	2,5	2,4	2,9	3,6	2,4
Miejscowość zamieszkania	a	75,6	73,7	75,2	76,0	76,6	77,2	76,6
	s	0,7	1,5	1,4	1,5	1,7	1,8	1,6
	v	0,9	2,1	1,8	2,0	2,2	2,4	2,0
Życie, ogólnie rzecz biorąc	a	78,4	75,9	81,2	77,1	78,3	79,2	79,1
	s	0,6	1,4	1,1	1,5	1,6	1,8	1,3
	v	0,8	1,9	1,3	1,9	2,1	2,3	1,6

Tabl. 9.2. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według województw

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE a – wartość wskaźnika (cechy) s – błąd bezwzględny v – błąd względny (w %)	Ogółem	Wojewó						
			dolnośląskie	kujawsko- -pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	
GOSPODARSTWA									
SYTUACJA MATERIALNA									
ZRÓZNICOWANIE SYTUACJI MATERIALNEJ									
1	Dochód środkowy (mediana)	a	1737,9	1883,8	1666,7	1381,5	1785,7	1700,0	1731,2
		s	14,3	78,3	63,9	59,0	66,0	63,3	50,5
		v	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gospodarstwa w najlepszej									
2	Wskaźnik wysokich dochodów	a	16,7	21,2	13,6	8,9	13,8	16,8	15,0
		s	0,4	1,8	1,4	1,1	1,8	1,5	1,5
		v	2,4	8,4	10,1	12,6	13,0	9,0	9,9
3	Wskaźnik dobrych warunków życia	a	22,6	22,1	26,8	17,6	18,3	21,7	19,7
		s	0,5	1,8	2,0	1,6	1,9	1,6	1,6
		v	2,0	8,1	7,5	8,8	10,3	7,2	8,2
4	Wskaźnik dobrej sytuacji budżetowej	a	22,7	24,6	19,8	20,0	20,3	23,9	21,1
		s	0,4	1,8	1,6	1,6	2,4	1,8	1,8
		v	1,9	7,3	8,1	8,1	11,8	7,5	8,4
Gospodarstwa w naj najgorszej									
5	Wskaźnik ubóstwa dochodowego	a	14,4	11,3	17,3	26,5	10,8	15,4	15,4
		s	0,4	1,4	1,5	2,0	1,8	1,4	1,3
		v	2,6	12,2	8,7	7,6	16,3	8,7	8,2
6	Wskaźnik ubóstwa warunków życia	a	8,5	8,4	8,0	10,1	9,9	11,2	8,0
		s	0,3	1,2	1,1	1,3	1,6	1,3	1,0
		v	3,4	14,0	14,1	12,9	15,9	11,6	12,8
7	Wskaźnik ubóstwa braku równowagi budżetowej	a	11,1	10,1	11,5	11,3	14,7	14,5	9,3
		s	0,3	1,3	1,4	1,4	2,0	1,4	1,1
		v	3,0	12,6	12,1	12,0	13,9	9,8	11,8
KORZYSTANIE Z POMOCY									
Gospodarstwa odczuwające									
8	Pomoc finansowa	a	20,6	17,0	23,5	26,1	26,9	22,7	19,1
		s	0,4	1,5	1,7	1,9	2,3	1,7	1,6
		v	2,0	8,6	7,4	7,3	8,7	7,4	8,2
9	Pomoc rzeczowa	a	11,4	7,9	9,5	14,1	14,8	13,2	9,8
		s	0,3	1,0	1,2	1,7	1,9	1,4	1,1
		v	2,9	12,4	12,6	11,8	13,0	10,4	11,0
10	Pomoc w formie usług	a	11,0	9,1	11,5	12,8	13,2	15,3	10,2
		s	0,3	1,1	1,3	1,3	1,7	1,5	1,1
		v	3,1	11,7	11,3	10,1	13,2	9,8	11,0
Gospodarstwa korzystające									
11	Pomoc finansowa	a	10,7	8,9	11,2	12,6	12,3	13,8	9,6
		s	0,3	1,1	1,4	1,5	1,8	1,4	1,2
		v	3,1	12,4	12,3	12,2	14,5	10,4	12,2
12	Pomoc rzeczowa	a	7,0	5,5	7,0	8,6	10,5	7,5	6,4
		s	0,3	0,9	1,1	1,3	1,7	1,0	0,9
		v	4,1	17,0	16,1	14,7	15,8	13,0	14,2
13	Pomoc w formie usług	a	5,7	3,8	5,5	8,0	4,5	7,9	4,6
		s	0,2	0,7	1,0	1,0	1,1	1,1	0,8
		v	4,0	19,7	18,0	12,7	23,8	13,7	16,3

dzstwa										Lp.
mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko- -mazurskie	wielkopolskie	zachodnio- pomorskie	
DOMOWE										
GOSPODARSTW DOMOWYCH										
GOSPODARSTW DOMOWYCH										
1969,4	1777,8	1402,0	1666,7	1904,8	1935,5	1486,1	1600,0	1680,0	1733,3	1
39,4	84,4	30,8	98,4	55,2	43,6	60,1	48,3	53,7	83,3	
0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
sytuacji materialnej										
26,4	14,5	6,9	12,0	21,3	18,6	6,7	12,0	14,4	14,5	2
1,4	2,3	1,1	1,7	1,9	1,2	1,2	1,3	1,6	1,8	
5,4	16,2	15,4	14,4	8,9	6,6	17,8	11,0	11,1	12,4	
23,0	21,8	23,8	25,8	23,0	22,0	22,6	17,6	30,6	20,1	3
1,5	3,1	2,2	2,4	1,8	1,3	2,0	1,6	2,0	2,2	
6,6	14,4	9,0	9,4	8,0	5,8	8,8	8,9	6,6	10,7	
26,3	25,7	19,4	31,3	24,4	22,3	22,2	21,9	19,7	19,1	4
1,4	3,1	1,7	2,7	1,9	1,4	1,9	1,7	1,8	2,2	
5,4	12,0	8,6	8,7	7,7	6,1	8,7	7,9	9,0	11,5	
sytuacji materialnej										
10,7	10,5	20,7	16,5	12,6	9,2	23,9	16,8	13,4	16,2	5
1,0	1,8	1,7	1,9	1,4	0,8	2,2	1,7	1,4	2,2	
9,6	17,5	8,1	11,7	10,8	8,6	9,0	10,1	10,3	13,5	
7,6	7,5	7,7	5,0	8,6	7,1	11,4	12,2	6,2	12,2	6
0,9	1,6	1,3	1,0	1,1	0,7	1,5	1,5	1,0	1,7	
11,8	21,9	16,5	20,8	13,0	10,2	13,2	12,3	16,0	13,8	
9,7	8,3	6,3	7,4	13,5	11,9	10,9	13,7	9,1	17,9	7
0,9	1,6	1,1	1,3	1,4	1,0	1,5	1,4	1,3	2,2	
9,1	19,9	17,4	17,7	10,1	8,4	13,6	10,2	13,8	12,3	
ZEWNEŹRZNEJ										
potrzebę korzystania z pomocy										
18,9	17,5	22,4	24,1	19,3	18,1	22,6	23,2	17,7	25,4	8
1,1	2,4	1,8	2,1	1,6	1,2	2,1	1,8	1,9	2,4	
5,9	13,9	8,0	8,6	8,0	6,7	9,1	7,8	10,4	9,4	
11,4	10,9	13,3	13,7	10,4	10,5	11,5	16,1	10,4	13,8	9
1,0	2,0	1,5	1,7	1,2	1,0	1,6	1,7	1,4	1,8	
8,3	18,2	11,0	12,2	11,5	9,1	13,7	10,4	13,7	13,0	
11,5	10,2	13,2	14,2	7,7	11,5	9,5	10,6	7,6	10,3	10
1,0	1,8	1,5	1,8	1,0	1,0	1,4	1,4	1,1	1,6	
8,9	18,0	11,6	12,3	13,4	8,3	14,2	13,4	14,8	15,3	
z pomocy										
9,2	13,2	9,5	13,4	12,0	10,4	10,3	13,4	7,6	12,3	11
0,9	2,2	1,3	1,8	1,3	1,0	1,6	1,5	1,2	2,1	
9,3	16,4	14,0	13,6	11,0	9,3	15,6	11,5	16,1	16,7	
7,6	9,1	7,3	8,1	6,5	5,4	6,0	9,3	6,2	6,8	12
0,9	1,9	1,2	1,3	1,1	0,7	1,1	1,3	1,2	1,3	
11,6	20,6	15,9	16,4	16,9	12,6	18,4	13,9	18,9	18,5	
6,8	6,5	8,0	7,5	3,0	5,4	5,5	6,2	4,6	4,1	13
0,7	1,6	1,3	1,3	0,6	0,6	1,3	1,1	0,9	1,3	
10,6	24,3	16,6	16,9	20,0	11,6	23,4	16,9	19,6	30,7	

Tabl. 9.2. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według województw (c.d.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE a – wartość wskaźnika (cechy) s – błąd bezwzględny v – błąd względny (w %)	Ogółem	Wojewó						
			dolnośląskie	kujawsko- -pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	
OSOBY W WIEKU									
ELEMENTY KAPITAŁU									
Ogólna ocena									
14	Bardzo dobra i dobra	a	58,2	66,0	57,3	52,2	56,3	52,7	56,5
		s	0,7	2,4	2,7	2,7	3,3	2,4	2,5
		v	1,2	3,7	4,7	5,2	5,8	4,6	4,4
	Ani dobra, ani zła	a	31,0	25,5	30,5	32,3	28,4	36,4	31,6
		s	0,7	2,2	2,2	2,3	2,7	2,4	2,5
		v	2,1	8,7	7,0	7,1	9,3	6,4	7,9
	Bardzo zła i zła	a	10,7	8,5	12,2	15,4	15,4	10,9	11,8
		s	0,4	1,1	1,9	1,6	2,5	1,2	1,2
		v	3,6	12,4	15,4	10,6	16,2	11,2	10,4
15	Wskaźnik umiejętności								
	Bardzo wysoki	a	11,7	12,8	6,2	7,4	8,3	14,1	12,5
		s	0,5	2,0	1,1	1,3	2,5	1,6	1,5
		v	4,2	16,0	18,2	18,1	29,6	11,5	11,9
	Wysoki	a	21,5	23,3	19,8	20,6	19,1	18,7	21,8
		s	0,6	2,2	2,8	2,5	2,7	1,8	2,2
		v	2,9	9,7	13,9	12,0	14,3	9,5	9,9
	Średni	a	27,9	27,8	29,9	27,3	33,4	27,2	27,5
		s	0,6	2,6	2,7	2,9	3,4	2,5	2,4
		v	2,3	9,4	9,0	10,6	10,2	9,3	8,7
	Niski	a	19,8	18,9	21,3	19,5	16,6	20,9	19,0
		s	0,5	2,1	2,2	2,2	1,9	2,0	1,9
		v	2,7	10,9	10,3	11,2	11,2	9,6	10,0
	Bardzo niski	a	19,2	17,3	22,8	25,2	22,5	19,2	19,3
		s	0,5	2,0	2,5	2,1	2,5	1,6	1,5
		v	2,6	11,6	11,1	8,4	11,3	8,3	7,9
	KORZYSTANIE Z KOMPUTERA								
	Sposoby korzystania z komputera								
16	Posługiwanie się komputerem codziennie lub prawie codziennie	a	52,8	54,5	52,5	46,3	47,8	54,8	48,7
		s	0,7	2,7	3,0	3,1	3,5	2,4	2,5
		v	1,3	4,9	5,8	6,6	7,3	4,3	5,1
17	Korzystanie z Internetu codziennie lub prawie codziennie	a	53,8	55,5	52,3	49,5	48,7	53,2	51,7
		s	0,7	3,0	2,8	2,9	3,5	2,4	2,5
		v	1,3	5,3	5,4	5,9	7,1	4,5	4,8
18	Korzystanie z portali społecznościowych	a	45,8	47,9	43,1	42,8	43,0	48,2	45,8
		s	0,7	2,9	3,1	2,8	3,8	2,5	2,6
		v	1,5	6,0	7,2	6,6	8,8	5,3	5,6
19	Korzystanie z bankowości internetowej	a	43,2	46,7	40,8	33,7	47,6	42,7	41,2
		s	0,7	2,7	3,0	2,7	3,6	2,3	2,2
		v	1,6	5,7	7,3	8,0	7,6	5,4	5,4
20	Korzystanie z usług administracji publicznej online	a	31,4	33,7	29,4	26,8	24,2	30,5	33,7
		s	0,6	2,6	2,9	2,4	2,3	2,3	2,2
		v	2,0	7,8	9,8	9,1	9,6	7,5	6,4
SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA									
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI									
Poczucie związku									
21	Osoby odczuwające związek ze swoją miejscowością	a	92,4	92,7	92,1	96,5	88,3	90,6	95,9
		s	0,4	1,4	1,3	0,7	3,1	1,3	0,8
		v	0,4	1,5	1,4	0,7	3,5	1,4	0,8
22	Osoby odczuwające związek z ludźmi z sąsiedztwa i okolicy	a	77,1	68,4	72,9	82,6	71,8	75,3	87,2
		s	0,6	2,6	2,6	1,9	3,5	2,7	1,3
		v	0,8	3,8	3,6	2,3	4,9	3,5	1,5

dztwa										Lp.
mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko- -mazurskie	wielkopolskie	zachodnio- pomorskie	
16 LAT I WIĘCEJ										
LUDZKIEGO										
stanu zdrowia										14
58,9	62,1	57,5	58,2	58,5	57,6	59,4	62,7	57,4	60,8	
2,0	4,5	3,1	3,0	2,6	2,0	2,9	2,2	2,6	3,6	
3,4	7,3	5,4	5,2	4,5	3,5	4,9	3,6	4,4	5,9	
31,7	29,1	28,9	30,5	30,5	32,0	32,7	25,3	33,0	32,3	
1,8	3,8	2,6	3,0	2,3	1,9	2,8	2,1	2,2	3,5	
5,8	13,0	8,8	9,8	7,4	5,8	8,5	8,4	6,8	10,8	
9,4	8,9	13,6	11,3	11,1	10,4	7,9	12,0	9,6	6,9	
1,2	1,8	2,2	1,6	1,7	1,1	1,2	1,5	1,3	1,3	
12,3	20,7	16,0	14,1	14,9	10,4	14,8	12,5	13,7	19,2	
indywidualnych										15
14,7	20,4	10,5	11,5	10,3	12,8	5,7	9,4	12,7	8,0	
1,3	4,4	1,9	1,8	1,4	1,5	1,3	1,3	2,4	1,9	
9,1	21,7	18,3	15,3	13,6	11,8	23,1	13,7	19,0	23,7	
25,0	15,5	18,5	23,8	26,6	19,8	21,1	24,5	20,4	19,8	
1,8	3,3	2,4	2,8	2,7	1,6	2,9	2,3	2,1	2,8	
7,3	21,1	12,9	11,5	10,2	8,2	13,9	9,3	10,3	14,2	
26,0	29,3	32,4	27,3	23,0	28,5	25,4	25,4	30,0	28,5	
1,6	3,6	2,9	3,1	2,1	1,8	2,5	2,3	2,3	3,4	
6,2	12,2	9,1	11,3	9,1	6,3	9,9	9,0	7,6	12,0	
17,2	17,2	18,3	16,2	20,6	22,6	21,8	22,5	20,3	21,2	
1,4	2,5	1,8	2,2	2,2	1,7	2,6	2,0	2,0	3,0	
8,0	14,4	9,9	13,3	10,7	7,5	12,0	9,1	10,0	14,1	
17,1	17,6	20,3	21,2	19,6	16,3	26,1	18,1	16,6	22,5	
1,5	3,3	2,4	2,8	2,1	1,2	2,5	1,6	1,7	2,7	
8,6	18,7	11,7	13,0	10,6	7,5	9,4	9,0	10,4	12,0	
I INTERNETU										
i Internetu										
58,8	53,2	53,2	46,1	57,8	54,9	40,2	52,3	51,9	49,9	16
2,0	3,7	3,1	3,3	2,7	1,9	3,2	2,5	2,7	3,6	
3,4	6,9	5,9	7,1	4,6	3,5	8,0	4,8	5,2	7,2	
60,6	54,6	52,1	46,7	57,6	56,9	40,1	53,9	51,4	52,2	17
1,9	3,7	3,1	3,3	2,7	1,9	3,2	2,6	2,7	3,6	
3,2	6,9	6,0	7,0	4,7	3,4	7,9	4,7	5,2	6,9	
48,6	46,6	44,5	41,8	47,2	46,1	35,6	48,1	45,3	45,4	18
1,9	4,2	2,9	3,2	2,7	2,1	3,0	2,5	2,4	3,8	
3,9	9,0	6,6	7,8	5,8	4,5	8,3	5,2	5,4	8,3	
44,3	45,0	34,8	34,4	50,9	48,8	29,9	43,2	46,0	43,6	19
2,0	4,0	2,8	3,0	2,7	2,1	3,2	2,6	2,7	3,6	
4,5	9,0	7,9	8,6	5,4	4,3	10,7	6,1	6,0	8,3	
37,1	27,4	28,0	23,5	39,4	32,2	24,0	32,2	28,2	29,2	20
1,9	3,5	3,0	2,6	2,6	1,9	3,1	2,4	2,4	3,4	
5,1	12,7	10,6	11,0	6,7	5,9	13,0	7,5	8,5	11,6	
I KONTAKTY SPOŁECZNE										
I KONTAKTY SPOŁECZNE										
z miejscem zamieszkania										
90,7	91,5	96,7	93,8	90,9	88,7	95,3	92,1	93,5	92,4	21
1,1	2,7	1,3	1,6	1,5	1,2	1,1	1,5	1,1	2,0	
1,3	2,9	1,3	1,7	1,6	1,3	1,2	1,6	1,2	2,1	
71,2	83,1	87,7	80,9	72,6	74,3	84,4	80,1	78,8	79,0	22
1,6	3,0	1,7	2,2	2,4	1,7	2,3	2,3	2,0	3,3	
2,2	3,6	2,0	2,7	3,3	2,3	2,7	2,8	2,6	4,1	

Tabl. 9.2. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według województw (c.d.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE a – wartość wskaźnika (cechy) s – błąd bezwzględny v – błąd względny (w %)	Ogółem	Wojewó						
			dolnośląskie	kujawsko- -pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	
OSOBY W WIEKU									
SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA									
POCZUCIE PRZYNALEŻNOŚCI									
Poczucie związku									
23	Osoby odczuwające związek z parafią, zbożem	a s v	65,1 0,7 1,0	54,0 2,7 5,0	63,7 3,0 4,8	72,9 2,7 3,8	52,2 3,5 6,8	57,1 2,6 4,5	80,9 1,7 2,1
Kontakty									
24	Wskaźnik stowarzyszeniowego kapitału społecznego	a s v	19,8 0,5 2,6	19,2 2,0 10,5	19,7 2,7 13,5	24,0 1,9 8,1	21,4 2,4 11,4	14,1 1,5 10,3	20,2 2,0 10,0
25	Wskaźnik dobrych relacji sąsiedzkich	a s v	58,7 0,7 1,2	54,9 3,0 5,4	51,2 3,0 5,8	63,4 2,9 4,6	49,6 3,6 7,2	60,0 2,4 4,0	64,7 2,3 3,6
26	Wskaźnik izolacji społecznej	a s v	8,4 0,4 4,7	7,2 1,3 18,4	10,1 2,3 22,7	5,4 0,9 17,2	10,5 2,5 24,1	11,2 1,4 12,4	7,7 1,5 18,9
27	Przynajmniej raz na trzy miesiące	a s v	5,2 0,3 6,2	5,1 1,1 21,6	6,4 1,1 17,9	7,2 2,2 31,2	4,7 1,2 24,7	3,4 0,8 24,7	5,2 1,1 21,4
	Rzadziej niż raz na trzy miesiące, ale przynajmniej raz na pół roku	a s v	7,7 0,4 4,9	7,4 1,6 21,4	4,1 0,9 21,5	7,3 1,0 14,0	15,9 3,0 19,0	6,6 1,2 18,8	7,5 1,4 19,2
	Rzadziej niż raz na pół roku, ale przynajmniej raz na rok	a s v	12,0 0,5 3,9	16,9 2,1 12,7	11,1 2,3 20,8	13,0 1,8 14,2	11,0 2,0 18,4	11,9 1,5 12,7	12,9 1,9 14,7
	Ani razu	a s v	75,2 0,7 0,9	70,6 2,6 3,7	78,4 2,7 3,4	72,6 2,6 3,6	68,5 3,1 4,5	78,2 2,0 2,6	74,4 2,4 3,2
Udział w wydarzeniach organi									
Poczucie bezpieczeństwa									
Poczucie bezpieczeństwa									
28	Bardzo bezpiecznie	a s v	23,7 0,7 3,0	20,7 2,4 11,5	23,7 2,5 10,5	25,5 3,1 12,0	20,4 3,2 15,7	21,1 2,7 12,9	19,4 2,1 10,6
	Raczej bezpiecznie	a s v	64,3 0,8 1,2	63,9 2,8 4,3	65,2 2,5 3,9	63,6 3,1 4,9	68,4 3,4 4,9	64,8 2,7 4,2	71,1 2,4 3,4
	Raczej niebezpiecznie	a s v	7,9 0,4 5,3	7,8 1,6 20,6	6,9 1,3 18,7	6,7 1,5 22,7	7,0 1,4 19,8	8,6 1,3 14,8	7,5 1,5 19,4
	Bardzo niebezpiecznie lub nie wychodzę samotnie po zmroku, bo czuję się niebezpiecznie	a s v	4,1 0,3 6,3	7,6 1,2 15,5	4,2 0,7 16,1	4,2 1,0 23,2	4,2 1,2 28,3	5,5 1,0 17,9	2,1 0,7 32,0
ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI (osoby									
Zaufanie									
29	Kościół Rzymskokatolicki	a s v	66,6 0,7 1,0	63,3 2,6 4,1	68,2 2,4 3,5	76,3 2,2 2,9	54,5 3,4 6,2	60,7 2,6 4,4	77,6 2,0 2,6

dzłwa										Lp.
mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko- mazurskie	wielkopolskie	zachodnio- pomorskie	
16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)										
I KONTAKTY SPOŁECZNE (dok.)										
I KONTAKTY SPOŁECZNE(dok.)										
z miejscem zamieszkania (dok.)										
59,1	73,5	83,8	70,6	61,5	58,6	76,9	62,1	69,6	59,2	23
2,0	3,7	2,0	3,0	2,7	1,8	2,6	2,7	2,5	3,5	
3,4	5,0	2,4	4,2	4,4	3,1	3,3	4,3	3,5	5,9	
społeczne										
21,8	25,1	21,2	30,6	16,1	19,2	16,1	12,5	20,3	18,9	24
1,6	3,4	2,1	3,4	1,9	1,7	2,0	1,3	1,9	2,5	
7,4	13,7	9,7	11,2	12,0	9,1	12,6	10,7	9,2	13,0	
58,1	57,0	71,3	59,2	59,9	57,0	60,7	60,3	57,5	48,1	25
2,0	4,3	2,6	3,1	2,7	2,0	3,2	2,5	2,6	3,5	
3,4	7,5	3,6	5,2	4,5	3,4	5,3	4,1	4,4	7,3	
10,1	9,2	4,7	5,3	7,5	7,6	9,5	9,9	6,8	14,0	26
1,3	2,9	1,1	1,0	1,4	0,9	2,2	1,7	1,6	2,8	
13,1	32,2	22,8	18,5	19,0	12,0	23,0	17,4	24,2	20,2	
zowanych w miejscu zamieszkania										
4,9	7,5	5,1	5,5	5,2	5,7	1,7	4,1	5,1	6,5	27
0,8	2,3	1,4	1,3	1,3	1,0	0,5	0,8	1,1	2,0	
15,5	30,3	27,1	23,6	24,9	16,6	30,6	20,0	21,1	30,8	
7,1	6,4	9,0	11,2	7,7	8,9	7,9	7,2	6,1	9,0	
0,9	1,8	1,7	2,2	1,5	1,3	1,8	1,6	1,0	1,9	
12,6	28,2	18,8	19,6	19,2	14,5	23,0	22,4	16,8	20,9	
10,2	15,3	9,2	9,0	11,6	12,1	12,3	7,9	14,9	8,9	
1,3	3,8	1,4	1,4	1,4	1,3	1,9	1,4	2,0	1,9	
12,5	24,9	15,1	15,6	12,1	10,4	15,2	17,9	13,2	21,1	
77,9	70,9	76,7	74,3	75,6	73,2	78,1	80,9	73,9	75,6	
1,7	5,2	2,4	2,8	2,1	1,9	2,6	2,3	2,5	3,0	
2,2	7,3	3,1	3,8	2,8	2,5	3,4	2,9	3,3	3,9	
w miejscu zamieszkania										
chodząc samotnie po zmroku										
27,1	24,9	19,8	32,1	23,0	17,7	24,9	31,2	29,5	27,9	28
2,2	4,4	2,1	3,3	2,7	1,9	3,0	3,0	2,3	3,2	
8,0	17,7	10,5	10,4	11,7	11,0	12,1	9,4	7,7	11,4	
61,2	58,5	73,2	56,4	64,0	67,7	66,1	58,5	61,2	56,5	
2,3	4,5	2,4	3,5	2,9	1,9	3,3	2,9	2,7	4,2	
3,8	7,7	3,3	6,2	4,5	2,8	5,0	5,0	4,4	7,4	
7,8	14,1	5,1	8,8	9,5	9,6	6,0	8,2	3,9	13,5	
1,2	3,6	1,4	2,3	1,7	1,1	1,3	1,9	0,9	3,1	
14,9	25,3	27,8	25,6	18,2	11,3	21,4	22,8	22,2	23,0	
3,9	2,5	1,9	2,7	3,5	5,0	3,0	2,2	5,4	2,2	
0,8	0,8	0,5	0,8	0,7	0,6	0,9	0,5	1,5	0,5	
19,6	31,0	28,9	28,7	19,5	12,7	28,8	23,2	27,9	24,8	
zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie)										
do instytucji										
65,0	66,5	79,0	68,9	65,9	59,7	71,2	61,8	67,3	59,8	29
1,9	4,6	2,2	3,1	2,6	2,0	3,0	2,7	2,5	3,5	
2,9	7,0	2,8	4,5	3,9	3,3	4,2	4,4	3,8	5,8	

Tabl. 9.2. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według województw (c.d.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE a – wartość wskaźnika (cechy) s – błąd bezwzględny v – błąd względny (w %)	Ogółem	Wojewó						
			dolnośląskie	kujawsko- -pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	
OSOBY W WIEKU									
ZAUFANIE DO INSTYTUCJI I LUDZI (osoby)									
Zaufanie									
30	Policja	a	67,3	63,6	73,1	69,2	69,8	64,1	72,5
		s	0,7	2,8	2,2	2,9	3,3	2,6	2,2
		v	1,1	4,5	3,0	4,2	4,7	4,1	3,1
31	Władze lokalne miasta/gminy	a	49,5	49,9	49,7	48,2	51,7	43,0	51,8
		s	0,7	2,9	3,0	2,9	3,6	2,4	2,4
		v	1,4	5,8	6,1	6,1	7,0	5,5	4,7
Zaufanie									
32	Sąsiedzi	a	72,8	70,5	69,5	73,4	64,3	68,2	76,0
		s	0,6	2,6	2,5	2,3	3,4	2,3	2,1
		v	0,8	3,7	3,6	3,1	5,3	3,4	2,8
33	Osoby, z którymi na co dzień pracujemy	a	82,5	84,3	82,4	89,6	74,6	75,6	83,7
		s	0,7	2,6	2,3	1,7	4,5	3,3	2,5
		v	0,9	3,1	2,8	1,9	6,1	4,4	3,0
34	Nieznajomi	a	39,0	40,2	41,6	35,2	32,0	29,8	38,2
		s	0,7	2,8	3,3	2,6	3,2	2,3	2,4
		v	1,8	7,0	7,8	7,3	10,0	7,7	6,2
35	Ludzie ogólnie rzecz biorąc	a	78,4	77,5	79,6	76,0	76,6	73,7	82,7
		s	0,6	2,6	1,8	2,4	3,2	2,6	1,9
		v	0,8	3,3	2,3	3,2	4,2	3,5	2,3
BRAK AKCEPTACJI DLA									
Nigdy nie może									
36	Uchylenie się od płacenia podatków	a	52,3	58,7	56,3	52,8	50,8	45,6	58,8
		s	0,8	2,9	3,1	3,0	3,8	2,6	2,6
		v	1,5	5,0	5,5	5,6	7,5	5,7	4,5
37	Pobieranie zasiłków przez osoby do tego nieuprawnione	a	77,6	77,5	80,0	80,6	82,1	75,0	80,0
		s	0,7	2,4	3,1	2,1	2,7	2,5	2,1
		v	0,8	3,1	3,8	2,6	3,3	3,3	2,6
38	Wręczanie łapówek	a	79,9	77,1	85,6	79,5	85,2	82,5	80,8
		s	0,6	2,7	2,2	2,0	2,5	1,8	1,9
		v	0,7	3,5	2,6	2,5	2,9	2,2	2,3
39	Podejmowanie pracy „na czarno”	a	22,5	21,2	28,7	18,1	21,5	17,7	24,9
		s	0,6	2,1	2,8	2,2	2,9	1,8	2,2
		v	2,5	9,8	9,7	12,3	13,3	10,0	9,0
40	Przekraczanie dozwolonej prędkości w ruchu drogowym	a	49,4	56,7	53,8	48,0	54,8	46,8	57,6
		s	0,7	2,8	3,6	3,0	3,5	2,7	2,8
		v	1,4	5,0	6,6	6,1	6,4	5,7	4,9
ŻYCIE									
Poziom zaangażo									
41	Bardzo zaangażowani	a	6,9	6,5	5,4	12,1	4,6	3,4	8,2
		s	0,4	1,3	1,7	1,5	1,0	0,7	1,6
		v	5,1	20,6	31,8	12,6	22,8	21,4	19,4
	Średnio zaangażowani	a	18,4	17,4	11,4	32,9	15,4	13,6	22,8
		s	0,5	2,3	1,4	2,8	2,2	1,5	1,9
		v	2,8	13,4	12,4	8,5	14,1	10,7	8,3
	Słabo zaangażowani	a	35,7	29,3	39,6	31,7	30,1	34,0	43,6
		s	0,7	2,2	2,9	2,7	2,9	2,3	2,7
		v	1,9	7,5	7,4	8,4	9,7	6,6	6,2
	Niezaangażowani	a	34,6	39,7	40,5	21,7	44,0	45,3	22,8
		s	0,7	2,5	2,9	2,5	3,6	2,5	2,2
		v	1,9	6,2	7,1	11,3	8,1	5,6	9,8
	Pozakościelni	a	4,4	7,1	3,1	1,7	6,0	3,7	2,7
		s	0,3	1,2	0,6	0,6	1,5	0,7	0,7
		v	5,9	17,3	20,6	33,4	25,4	19,4	25,3

dzstwa										Lp.
mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko- -mazurskie	wielkopolskie	zachodnio- pomorskie	
16 LAT I WIĘCEJ (c.d.)										
zdecydowanie mające zaufanie lub raczej mające zaufanie) (dok.)										
do instytucji (dok.)										
62,1	61,4	73,8	68,4	68,8	64,1	64,1	70,7	71,0	66,8	30
2,0	5,1	2,5	2,9	2,6	2,0	3,1	2,5	2,3	3,7	
3,1	8,3	3,4	4,3	3,7	3,1	4,8	3,6	3,3	5,6	
45,0	46,1	56,3	48,8	53,7	49,4	48,1	53,1	54,4	45,8	31
1,9	4,8	2,9	3,4	2,8	2,0	3,3	2,7	2,9	3,8	
4,2	10,4	5,1	6,9	5,1	4,0	6,9	5,1	5,2	8,3	
do ludzi										
72,5	74,7	78,3	76,8	71,5	71,6	72,4	76,8	72,9	77,7	32
1,7	4,0	2,2	2,6	2,6	1,8	3,1	2,2	2,7	2,8	
2,4	5,4	2,9	3,4	3,6	2,5	4,3	2,8	3,7	3,6	
82,5	82,5	84,7	85,5	84,3	77,9	75,9	88,0	83,2	89,1	33
1,8	4,4	2,9	3,1	2,0	2,2	4,0	2,4	2,5	2,8	
2,2	5,3	3,4	3,6	2,3	2,8	5,2	2,8	3,0	3,1	
39,4	45,0	39,6	41,9	38,4	37,0	43,1	46,1	41,7	42,5	34
1,9	5,4	2,8	3,5	2,7	2,2	3,3	2,8	2,7	4,2	
4,8	12,0	7,2	8,3	7,1	6,0	7,6	6,2	6,6	9,9	
77,6	80,9	80,1	80,9	81,1	75,3	79,6	81,6	78,8	78,3	35
1,7	3,1	2,7	2,8	2,3	1,9	2,9	2,1	2,4	3,0	
2,2	3,8	3,3	3,4	2,9	2,5	3,6	2,6	3,0	3,8	
WYBRANYCH ZACHOWAŃ										
zostać usprawiedliwione										
44,4	58,1	53,0	45,3	52,3	52,9	47,8	52,7	58,4	47,4	36
2,0	4,4	3,2	3,4	2,8	2,1	3,2	2,8	2,6	3,4	
4,5	7,6	6,0	7,4	5,3	4,0	6,6	5,4	4,5	7,2	
73,9	85,5	75,0	77,4	80,4	81,1	68,1	72,0	76,5	79,4	37
1,9	2,5	2,6	2,9	2,2	1,8	2,8	2,7	2,7	3,4	
2,6	3,0	3,4	3,7	2,7	2,3	4,1	3,7	3,5	4,3	
76,5	85,9	81,6	79,5	76,5	81,9	69,0	78,6	79,5	84,6	38
1,8	3,5	2,3	2,6	2,5	1,8	2,8	2,7	2,4	2,3	
2,4	4,1	2,8	3,2	3,2	2,3	4,0	3,5	3,0	2,7	
17,9	32,1	22,1	16,0	20,8	26,4	14,6	29,0	29,3	17,7	39
1,6	4,5	2,7	2,4	2,2	1,8	2,5	2,4	2,3	2,6	
8,8	14,0	12,2	15,2	10,6	6,8	17,0	8,3	7,7	14,4	
37,2	48,8	53,9	47,4	48,1	47,2	46,0	53,5	51,6	54,3	40
1,9	4,2	3,3	3,3	2,9	2,1	3,4	2,8	2,7	4,0	
5,0	8,5	6,1	7,0	6,1	4,5	7,4	5,3	5,2	7,4	
RELIGIJNE										
wania religijnego										
7,5	8,2	10,3	18,2	3,9	6,1	3,1	4,0	6,9	4,5	41
1,0	1,9	1,5	3,0	0,9	1,0	0,9	0,8	1,4	1,2	
13,5	23,5	14,6	16,7	23,7	15,8	28,7	19,7	20,4	27,0	
16,2	21,1	29,1	28,4	18,5	17,1	16,7	13,8	16,2	9,5	
1,3	3,7	2,3	2,8	2,3	1,6	2,2	1,5	1,8	1,6	
8,2	17,7	7,8	9,8	12,5	9,1	13,0	11,0	11,2	17,3	
33,0	38,3	43,6	28,0	39,1	33,2	47,2	28,3	40,5	29,5	
1,8	4,4	3,1	2,6	2,7	2,1	3,0	2,1	2,5	3,1	
5,3	11,5	7,2	9,1	6,8	6,2	6,4	7,2	6,2	10,4	
36,6	30,7	14,9	23,5	32,8	38,7	31,5	49,7	32,4	50,3	
2,0	4,2	2,2	2,5	2,8	1,9	2,9	2,4	2,4	3,8	
5,5	13,6	14,7	10,8	8,4	5,0	9,2	4,9	7,6	7,5	
6,7	1,7	2,2	1,9	5,8	4,9	1,5	4,3	4,1	6,3	
0,8	0,6	1,1	0,8	1,0	0,9	0,6	1,0	1,1	1,6	
12,3	32,7	52,2	41,5	18,1	18,7	41,8	22,6	26,7	24,8	

Tabl. 9.2. Ocena precyzji dla wybranych wskaźników według województw (dok.)

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE a – wartość wskaźnika (cechy) s – błąd bezwzględny v – błąd względny (w %)	Ogółem	Wojewó						
			dolnośląskie	kujawsko- -pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	
OSOBY W WIEKU									
ŻYCIE									
Stosunek do									
42	Głęboko wierzący	a	10,5	9,9	6,8	13,8	6,1	7,2	12,2
		s	0,4	1,4	1,0	1,4	1,0	1,0	1,7
		v	3,7	14,1	14,3	10,3	15,9	13,7	13,9
	Wierzący	a	69,6	63,0	74,8	75,8	70,6	68,1	76,0
		s	0,7	2,5	2,3	1,9	2,9	2,7	2,1
		v	0,9	4,0	3,1	2,5	4,0	4,0	2,7
	Niezdecydowani/ poszukujący	a	12,1	15,2	11,6	7,4	13,3	16,4	7,0
		s	0,5	1,8	2,0	1,2	2,3	2,6	1,2
		v	4,1	11,9	17,3	16,2	17,4	15,7	17,4
	Obojętni	a	5,3	8,0	4,7	2,1	6,5	5,7	2,8
		s	0,3	1,4	1,1	0,6	1,5	1,1	0,9
		v	5,8	17,9	23,8	28,3	23,4	18,6	30,8
	Niewierzący	a	2,6	3,9	2,1	1,0	3,6	2,6	2,1
		s	0,2	0,8	0,5	0,5	1,1	0,6	0,6
		v	7,6	19,7	24,7	44,5	31,5	23,0	27,5
ZADOWOLENIE Z ŻYCIA (osoby									
Zadowolone z życia									
43	Sytuacja zawodowa	a	59,8	66,4	67,4	57,5	54,6	56,3	63,2
		s	1,0	3,6	3,7	4,4	5,2	3,9	3,5
		v	1,7	5,5	5,4	7,7	9,5	6,9	5,5
44	Wykształcenie (poziom, kierunek)	a	57,1	59,5	52,8	53,0	56,3	58,2	56,0
		s	0,7	2,7	2,8	2,9	3,9	2,5	2,4
		v	1,3	4,5	5,4	5,4	6,9	4,3	4,2
45	Sytuacja rodzinna	a	77,1	78,3	79,1	72,6	80,3	72,8	78,5
		s	0,6	2,3	2,5	2,5	2,7	2,5	1,8
		v	0,8	2,9	3,1	3,5	3,3	3,5	2,3
46	Relacje z innymi ludźmi	a	84,3	84,7	85,3	84,0	85,7	82,8	84,7
		s	0,5	1,9	2,3	1,8	2,8	2,7	1,5
		v	0,6	2,3	2,6	2,2	3,2	3,2	1,8
47	Sytuacja finansowa (w tym dochody)	a	37,4	38,9	35,1	30,4	33,9	32,4	38,5
		s	0,7	2,8	2,9	2,4	3,3	2,2	2,3
		v	1,9	7,1	8,1	8,0	9,8	6,7	5,8
49	Materialne warunki życia (poza dochodami)	a	57,4	57,5	57,4	52,5	56,6	52,9	52,9
		s	0,8	2,9	3,1	3,0	3,3	2,6	2,4
		v	1,3	5,0	5,5	5,7	5,8	4,8	4,5
50	Ilość czasu wolnego	a	61,9	59,3	67,7	63,1	61,0	56,2	62,0
		s	0,7	2,6	3,0	2,6	3,6	2,6	2,4
		v	1,1	4,3	4,4	4,2	5,9	4,5	3,9
51	Sposób spędzania wolnego czasu	a	60,6	56,0	62,4	56,7	57,7	51,8	62,8
		s	0,7	2,8	2,8	2,8	3,4	2,5	2,1
		v	1,2	5,1	4,4	4,9	5,9	4,8	3,4
52	Zdrowie	a	59,7	64,5	59,4	56,4	61,6	54,8	61,6
		s	0,7	2,6	2,6	2,6	3,2	2,4	2,3
		v	1,1	4,1	4,5	4,6	5,1	4,4	3,7
53	Miejscowość zamieszkania	a	75,6	78,7	76,6	73,5	74,3	70,9	76,7
		s	0,7	2,1	2,8	2,7	3,4	2,7	2,3
		v	0,9	2,7	3,7	3,6	4,6	3,8	3,0
54	Życie, ogólnie rzecz biorąc	a	78,4	78,8	79,3	73,6	76,4	73,4	79,1
		s	0,6	2,2	2,6	2,7	2,9	2,6	1,8
		v	0,8	2,8	3,3	3,7	3,8	3,6	2,3

dzłwa										Lp.
mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko- -mazurskie	wielkopolskie	zachodnio- pomorskie	
16 LAT I WIĘCEJ (dok.)										
RELIGIJNE (dok.)										42
wiary religijnej										
11,7	15,7	15,4	15,0	8,0	9,6	10,8	7,5	10,7	7,3	
1,2	3,0	2,2	2,0	1,2	1,1	2,0	0,9	1,6	1,5	
10,6	19,2	14,2	13,5	15,6	11,9	18,6	12,6	14,6	20,5	
65,3	68,5	76,3	71,9	71,1	65,9	76,2	68,0	72,5	58,9	
2,1	4,0	2,9	2,6	2,0	1,9	2,6	2,4	2,3	3,9	
3,1	5,8	3,8	3,6	2,9	2,9	3,4	3,5	3,2	6,7	
12,9	12,7	3,7	8,3	11,8	14,6	9,4	15,0	10,3	22,0	
1,4	2,8	0,9	1,6	1,5	1,6	1,7	2,0	1,4	4,1	
10,5	22,1	23,2	19,6	12,8	10,8	18,3	13,2	13,8	18,4	
5,6	2,0	2,7	4,0	6,0	8,3	2,1	6,9	3,6	8,8	
0,9	0,7	1,4	1,1	1,1	1,1	0,7	1,6	0,9	2,3	
16,1	35,6	51,9	28,8	17,8	12,7	31,7	23,1	24,8	26,5	
4,5	1,1	1,9	0,8	3,2	1,6	1,5	2,6	2,9	3,0	
0,7	0,5	1,1	0,5	0,8	0,4	0,6	0,6	1,1	1,0	
16,3	42,1	58,1	62,7	26,6	23,0	41,7	24,6	36,3	33,0	
bardzo zadowolone lub zadowolone)										
i jego różnych aspektów										
55,1	57,8	55,5	57,2	62,6	60,8	52,3	69,3	59,8	58,2	43
2,6	6,8	4,2	4,5	3,7	2,7	4,3	3,0	3,7	5,3	
4,7	11,8	7,5	7,8	5,9	4,4	8,2	4,4	6,2	9,1	
56,3	61,1	55,7	55,2	56,5	61,6	58,0	55,6	60,8	48,6	44
2,0	4,5	3,4	3,4	2,6	2,0	3,2	2,5	2,6	3,6	
3,5	7,4	6,2	6,2	4,7	3,2	5,5	4,5	4,2	7,5	
75,6	78,7	74,5	73,6	79,4	80,9	72,3	74,0	81,1	74,3	45
1,7	3,7	2,7	2,6	1,9	1,3	2,5	2,2	1,9	3,2	
2,2	4,7	3,6	3,5	2,4	1,6	3,5	3,0	2,4	4,3	
81,5	85,8	84,5	84,2	85,2	86,0	84,1	81,7	87,0	82,9	46
1,7	3,2	2,2	2,4	1,7	1,4	2,0	2,0	1,7	2,9	
2,1	3,8	2,6	2,9	2,0	1,6	2,4	2,4	1,9	3,5	
38,6	44,3	27,8	35,7	42,6	41,4	35,3	40,1	40,7	32,0	47
2,0	4,2	2,4	2,9	2,8	2,0	3,1	2,8	2,9	3,7	
5,1	9,4	8,6	8,2	6,6	4,8	8,9	6,9	7,2	11,7	
57,5	65,6	56,6	59,7	59,3	60,6	57,5	56,3	63,5	50,5	49
2,1	4,3	3,3	3,0	2,7	2,1	3,4	2,8	2,6	3,9	
3,6	6,6	5,8	5,0	4,6	3,4	5,9	4,9	4,1	7,6	
56,9	63,7	67,6	62,4	56,2	63,9	63,9	69,1	63,6	65,8	50
2,1	3,6	2,8	3,1	2,8	1,9	2,8	2,2	2,4	3,5	
3,6	5,6	4,2	5,0	4,9	2,9	4,4	3,2	3,8	5,3	
58,1	70,4	60,7	62,0	63,8	65,2	58,8	65,8	62,4	58,9	51
2,0	3,1	3,0	3,2	2,5	1,9	3,3	2,4	2,4	3,6	
3,4	4,4	4,9	5,1	4,0	2,9	5,7	3,6	3,8	6,2	
56,5	61,6	61,4	57,0	58,1	59,3	67,0	61,2	59,4	64,2	52
2,1	4,5	3,0	3,2	2,7	2,0	2,4	2,3	2,5	3,6	
3,7	7,3	4,8	5,6	4,6	3,4	3,6	3,8	4,1	5,6	
75,0	72,8	81,0	75,6	81,7	74,0	72,0	69,1	78,9	72,9	53
1,9	4,1	3,1	3,0	2,1	1,6	2,8	2,8	2,2	3,4	
2,5	5,7	3,8	3,9	2,6	2,2	3,9	4,1	2,7	4,7	
77,1	80,4	78,7	79,6	80,0	82,7	77,8	77,4	79,7	76,1	54
1,7	3,3	2,9	2,6	1,9	1,2	2,3	2,0	2,1	3,2	
2,3	4,1	3,7	3,3	2,4	1,5	2,9	2,6	2,6	4,2	