



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2022

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2022



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2022

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2022

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa, nakładów inwestycyjnych oraz dochodów i wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano sytuację gospodarczą województw w czerwcu.

Część analityczna dostępna jest w formacie PDF, natomiast tablice z danymi są w plikach Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, wrzesień 2022

Preface

The publication “Socio-economic situation of voivodships” is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture, investment outlays and revenue and expenditure of budgets of local government units. Moreover, there were presented the selected topics of economic situation of voivodship in June.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are in Excel files. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, September 2022

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2022 r.	7
Economic situation of voivodships in June 2022	
Synteza.....	12
Executive summary	15
Rynek pracy.....	18
Labour market	
Wynagrodzenia.....	29
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	32
Retirement and other pensions	
Ceny	35
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	40
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	42
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	44
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	47
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne.....	52
Investment outlays	
Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2021 r.	54
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2021	
Uwagi ogólne	59
General notes	61

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2022 r.

Economic situation of voivodships in June 2022

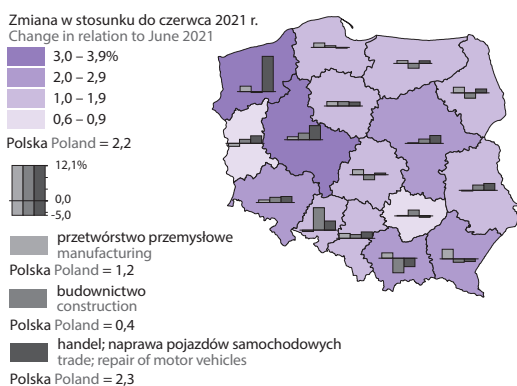
W porównaniu z czerwcem 2021 r. obserwowano poprawę sytuacji na rynku pracy. We wszystkich województwach odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw, zmniejszenie liczby bezrobotnych zarejestrowanych, w tym zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz spadek stopy bezrobocia. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz produkcji budowlano-montażowej. Wzrosła sprzedaż detaliczna.

Korzystne zmiany na rynku pracy

Favorable changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

Average employment in the enterprise sector

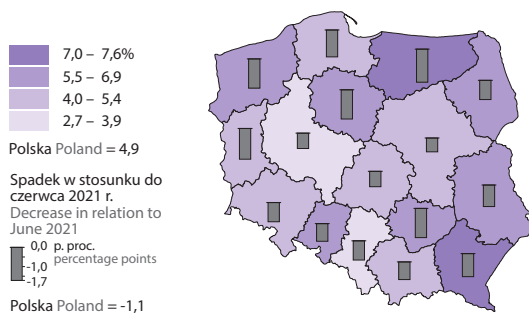


W czerwcu 2022 r. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 2,2% (przed rokiem notowano wzrost o 2,8%). Wzrost zatrudnienia notowano we wszystkich województwach, największy w zachodniopomorskim (o 3,9%), a następnie w: wielkopolskim (o 3,3%), małopolskim (o 2,9%), mazowieckim (o 2,4%), dolnośląskim (o 2,2%) i podkarpackim (o 2,1%); najmniejszy w lubuskim i świętokrzyskim (odpowiednio o 0,6% i o 0,9%).

Wzrost zatrudnienia wystąpił w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 1,2%). Notowany był w 13 województwach, szczególnie w podkarpackim (o 3,3%), podlaskim i zachodniopomorskim (po 1,9%), małopolskim (o 1,8%) oraz łódzkim i śląskim (po 1,7%).

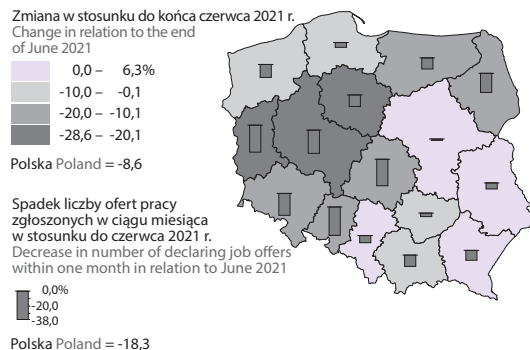
Stopa bezrobocia

Unemployment rate



W czerwcu 2022 r. odnotowano zmniejszenie stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 1,1 p. proc. do 4,9%), jak i we wszystkich województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 1,7 p. proc. do 7,6% – najwyższa wartość), a najmniejszy – w mazowieckim (o 0,7 p. proc. do 4,3%), łódzkim i wielkopolskim (po 0,8 p. proc. do odpowiednio 5,3% i 2,7% – najniższa wartość).

Liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zmniejszyła się w skali roku (o 24,8%); była mniejsza także w porównaniu z majem (o 3,4%). Spadek w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 33,8%), a następnie w: małopolskim (o 33,6%), wielkopolskim (o 29,9%), dolnośląskim (o 28,4%), zachodniopomorskim (o 25,9%) i śląskim (o 25,3%); najmniejszy – w świętokrzyskim (o 16,7%) i lubelskim (o 17,2%). Również we wszystkich województwach odnotowano spadek w porównaniu z majem, najgłębszy w wielkopolskim (o 5,3%), a następnie w: dolnośląskim i zachodniopomorskim (o 5,0%), pomorskim (o 4,7%), lubelskim (o 4,3%) i lubuskim (o 4,0%). Najmniejszy spadek wystąpił w podlaskim (o 0,1%).



Oferty pracy

Job offers

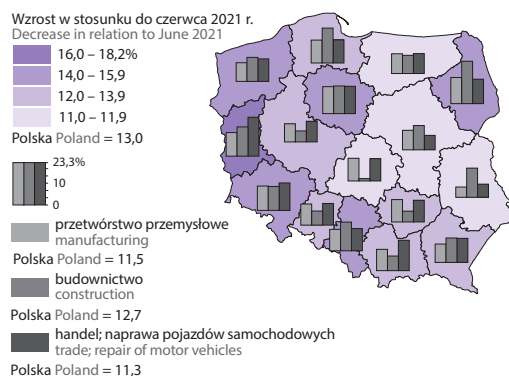
Liczba zgłoszonych **ofert pracy** w czerwcu 2022 r. była o 18,3% mniejsza niż w tym samym miesiącu 2021 r. Spadek wystąpił we wszystkich województwach, najgłębszy w opolskim (o 38,0%), a następnie w: lubuskim (o 36,1%), łódzkim (o 35,5%), wielkopolskim (o 31,1%) i dolnośląskim (o 29,3%). W najmniejszym stopniu liczba ofert pracy zmniejszyła się w mazowieckim (o 1,8%), świętokrzyskim (o 4,7%), pomorskim (o 6,5%), lubelskim (o 8,1%) i śląskim (o 9,6%).

W porównaniu z majem, wystąpił spadek o 9,4%, odnotowany w 14 województwach, najgłębszy w podlaskim (o 32,9%), a następnie w: opolskim (o 22,9%), podkarpackim (o 20,4%), zachodniopomorskim (o 19,2%) i małopolskim (o 17,0%). W województwach pomorskim i wielkopolskim odnotowano wzrost odpowiednio o 3,6% i 0,9%.

W końcu czerwca 2022 r. liczba ofert pracy była o 8,6% mniejsza niż w 2021 r., a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zwiększyła się z 10 do 11 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę pracy przypadało w województwach: śląskim (5 osób), dolnośląskim, lubuskim, opolskim i pomorskim (po 7 osób), wielkopolskim i zachodniopomorskim (po 8). Najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podkarpackim, podlaskim i lubelskim (odpowiednio: 22, 21 oraz 19 osób bezrobotnych).

Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



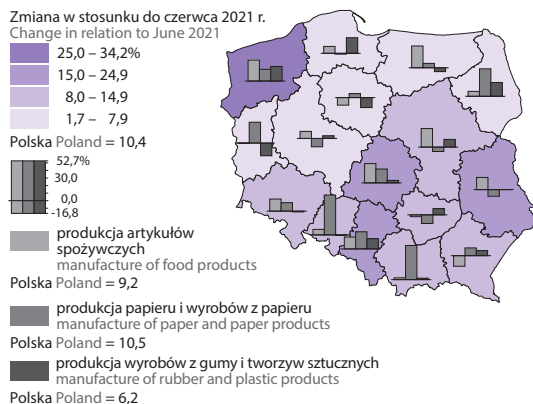
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu 2022 r. wyniosło 6 554,87 zł i wzrosło w skali roku o 13,0% (przed rokiem – wzrost o 9,8%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 18,2%), a następnie w: kujawsko-pomorskim (o 15,8%), podlaskim i dolnośląskim (po 15,5%), śląskim i zachodniopomorskim (po 14,2%); najmniejszy w lubelskim (o 11,0%), mazowieckim (o 11,2%) i warmińsko-mazurskim (o 11,4%).

Poprawa w produkcji, budownictwie i handlu

Improvement trends in production, construction and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

Sold production of industry

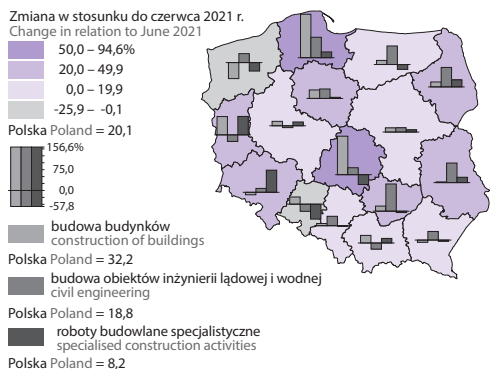


W czerwcu 2022 r. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 10,4% większa niż w czerwcu 2021 r. (kiedy zwiększyła się o 18,1%). Wzrost notowano we wszystkich województwach, w 8 powyżej średniej krajowej, w: zachodniopomorskim – o 34,2%, łódzkim – o 16,5%, śląskim – o 16,2%, lubelskim – o 15,1%, mazowieckim – o 12,2%, świętokrzyskim – o 11,9%, opolskim – o 11,8% i podkarpackim – o 10,9%. Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w kujawsko-pomorskim – o 1,7%.

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 9,8% większa niż w czerwcu 2021 r. (przed rokiem notowano wzrost o 19,2%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w zachodniopomorskim – o 35,5%, a powyżej średniej w kraju także w: lubelskim – o 16,6%, śląskim – o 14,4%, łódzkim – o 12,4%, opolskim – o 11,9% i małopolskim – o 11,1%. Najmniej produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym wzrosła w kujawsko-pomorskim – o 1,4%.

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

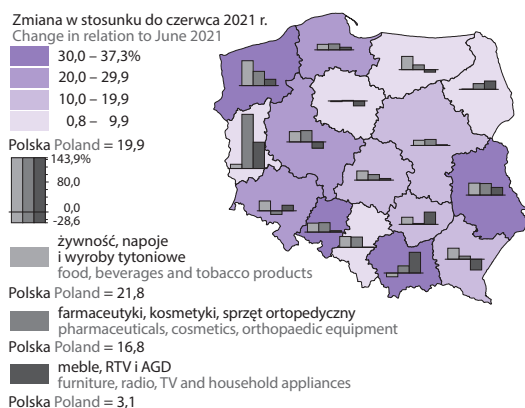


Produkcja budowlano-montażowa w czerwcu 2022 r. była większa niż przed rokiem o 20,1%. Wzrost odnotowano w 14 województwach, większy niż średnio w kraju w 8, największy w pomorskim (o 94,6%), a znaczący również w łódzkim (o 69,9%), podlaskim (o 35,5%) i świętokrzyskim (o 34,5%). Najmniej produkcja budowlano-montażowa zwiększyła się w małopolskim (o 2,8%). Spadek odnotowano w zachodniopomorskim i opolskim (odpowiednio o 25,9% i 10,0%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (41,4%), gdzie odnotowano wzrost o 18,8%, szczególnie w województwach świętokrzyskim (o 98,2%), pomorskim (o 73,6%), lubelskim (o 70,6%) i podlaskim (o 70,2%).

Sprzedaż detaliczna

Retail sales

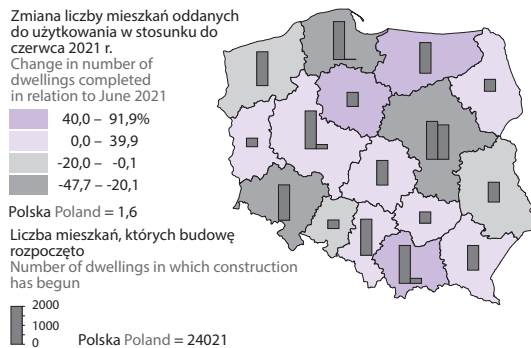


W czerwcu 2022 r., w skali roku, wystąpiło zwiększenie **sprzedaży detalicznej** o 19,9%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubelskim (o 37,3%), a następnie w: zachodniopomorskim (o 33,2%), małopolskim (o 32,1%) i opolskim (31,6%). Powyżej średniej w kraju w większości województw zwiększyła się sprzedaż w grupach towarowych, takich jak m.in. paliwa stałe, ciekłe i gazowe (o 45,4%, największy wzrost w lubelskim – blisko 2,5-krotny i dolnośląskim – blisko 2-krotny) oraz żywność, napoje i wyroby tytoniowe (o 21,8%, najbardziej w zachodniopomorskim – o 66,0%, warmińsko-mazurskim – o 35,2%, lubelskim – o 31,7% i podkarpackim – o 29,2%). Również w większości województw zwiększyła się sprzedaż tekstyliów, odzieży i obuwia (o 18,8%, największy wzrost w opolskim – ponad 3,5-krotny), farmaceutyków, kosmetyków i sprzętu ortope-

dycznego (o 16,8%, największy wzrost w lubuskim – blisko 2,5-krotny), prasy, książek, pozostałej sprzedaży w wyspecjalizowanych sklepach (o 5,4%, największy wzrost w podlaskim – ponad 2-krotny), mebli, RTV, AGD (o 3,1%, największy wzrost w lubuskim – o 69,9%). Zmniejszyła się sprzedaż pojazdów samochodowych, motocykli i części (o 2,3%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction



W czerwcu 2022 r. oddano do użytkowania 17,9 tys. **mieszkań**, o 1,6% więcej niż w czerwcu 2021 r. Wzrost odnotowano w 10 województwach; największy w małopolskim (o 91,9%), a następnie warmińsko-mazurskim (o 81,4%), kujawsko-pomorskim (o 59,3%), świętokrzyskim (o 38,1%) i podkarpackim (o 32,1%); najmniejszy – w wielkopolskim (o 5,1%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w dolnośląskim (o 47,7%), a następnie w pomorskim (o 29,8%) i mazowieckim (o 22,5%).

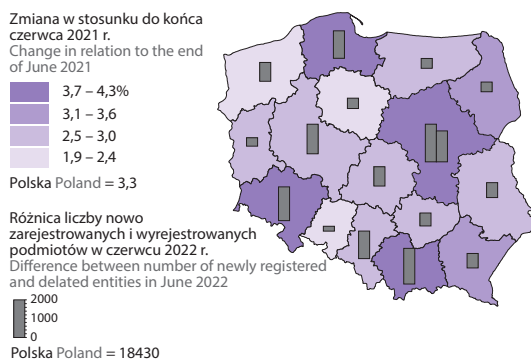
W czerwcu w skali roku o 6,7% zmniejszyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w łódzkim (o 29,1%), a następnie lubuskim (o 28,3%), lubelskim (o 26,2%), kujawsko-pomorskim (o 24,0%) i mazowieckim (o 20,4%). Wzrost odnotowano w: warmińsko-mazurskim (o 141,3%), zachodnio-pomorskim (o 60,0%), opolskim (o 9,7%) i podkarpackim (o 6,2%).

REGON

REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

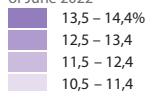


Na koniec czerwca 2022 r. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4 904,6 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,4% więcej niż w końcu maja br. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – 0,5% – w świętokrzyskim). Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych, jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (po 0,4%).

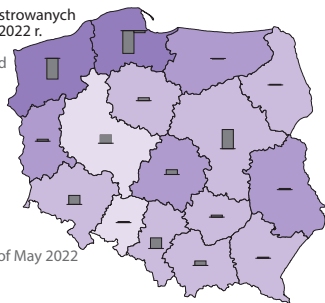
Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych podmiotów w końcu czerwca 2022 r.
Share in the total number of registered entities in the end of June 2022



Polska Poland = 12,3



Zmiana w stosunku do końca maja 2022 r.
Change in relation to the end of May 2022



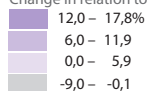
Polska Poland = 1397

W stosunku do maja 2022 r. zwiększyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 0,2%); wzrost odnotowano w 13 województwach; największy w dolnośląskim i mazowieckim (po 1,2%), a następnie w śląskim (o 1,1%), wielkopolskim (o 1,0%), łódzkim i świętokrzyskim (po 0,9%). Spadek odnotowano w zachodniopomorskim (o 3,8%), pomorskim (o 3,3%) i warmińsko-mazurskim (o 0,2%). Również w 13 województwach wystąpił wzrost liczby podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 0,2%), w tym, analogicznie jak w ujęciu ogółem, największy w dolnośląskim i mazowieckim (po 1,2%), a następnie śląskim (o 1,1%), wielkopolskim (o 1,0%), łódzkim i świętokrzyskim (po 0,9%). W 15 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w dolnośląskim i mazowieckim – po 1,2% (średnio w Polsce o 1,2%).

Podmioty nowo zarejestrowane

Newly recorded entities

Zmiana w stosunku do maja 2022 r.
Change in relation to May 2022



Polska Poland = -0,4

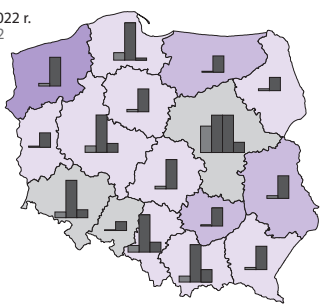


spółki handlowe
commercial companies

Polska Poland = 3974

osoby fizyczne
natural persons

Polska Poland = 27403

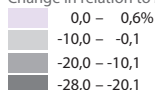


W rejestrze REGON w czerwcu 2022 r. zarejestrowano 33,1 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 0,1 tys. (tj. o 0,4%) mniej niż w maju. Liczba rejestracji zmniejszyła się w mazowieckim, dolnośląskim i opolskim odpowiednio o 9,0%, 8,5% i 6,2%. W województwie śląskim liczba rejestracji utrzymała się na poziomie zbliżonym do liczby rejestracji w maju. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w zachodniopomorskim (o 17,8%), świętokrzyskim (o 11,4%) i warmińsko-mazurskim (o 8,2%).

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities

Zmiana w stosunku do maja 2022 r.
Change in relation to May 2022



Polska Poland = -13,0

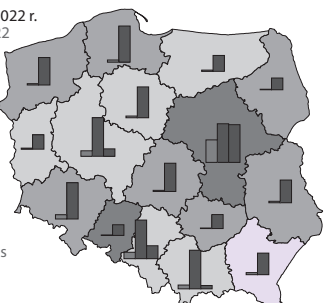


spółki handlowe
commercial companies

Polska Poland = 1453

osoby fizyczne
natural persons

Polska Poland = 12596



W czerwcu 2022 r. z rejestru REGON **wyrejestrowano** 14,7 tys. podmiotów, o 2,2 tys. (13,0%) mniej niż w maju. W większości (85,7%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 9,9% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

Rachunki narodowe w 2 kwartale 2022 r.

produkt krajowy brutto	+5,5% r/r
wartość dodana brutto	+5,3% r/r

Według wstępnego szacunku, w 2 kwartale 2022 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 5,5% w porównaniu z 2 kwartałem ub. roku (wobec wzrostu o 12,3% w 1 kwartale 2021 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+6,7 p. proc., wobec +10,2 p. proc. w 2 kwartale 2021 r.). Złożył się na to pozytywny wpływ zarówno spożycia ogółem, jak i akumulacji brutto. Wpływ spożycia ogółem wyniósł +3,7 p. proc. (wobec +4,0 p. proc. w 1 kwartale br. roku) i był głównie wynikiem pozytywnego wpływu spożycia w sektorze gospodarstw domowych i nieznacznego spożycia publicznego (odpowiednio +3,6 p. proc. i +0,1 p. proc. wobec pozytywnego wpływu odpowiednio +3,9 p. proc. i +0,1 p. proc. w 1 kwartale 2021 r.). Wpływ akumulacji brutto wyniósł +3,0 p. proc. (wobec +8,3 p. proc. w 1 kwartale br.) i był skutkiem pozytywnego wpływu zapasów (+1,9 p. proc. wobec +7,7 p. proc.) oraz pozytywnego wpływu popytu inwestycyjnego (+1,1 p. proc. wobec 0,6 p. proc.). W 1 kwartale br. zanotowano negatywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł -1,2 p. proc. (wobec -3,8 p. proc. w 1 kwartale 2022 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w 2 kwartale 2022 r. była większa o 5,3% w porównaniu z analogicznym okresem 2021 r. Największy wzrost w skali roku odnotowano w transporcie i gospodarce magazynowej (o 13,6%), a następnie w: działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 9,9%), przemyśle (o 8,8%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,8%). Zwiększyła się również WDB w: budownictwie (o 5,3%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,1%), obsłudze rynku nieruchomości (o 2,8%), administracji publicznej i obronie narodowej; obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych; edukacji; opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,5%) oraz informacji i komunikacji (o 1,6%). Nieznaczny spadek odnotowano w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (o 0,1%).

Rynek pracy w 1 półroczu 2022 r.

przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw (w przeliczeniu na etaty)	+2,3% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu okresu)	4,9%

W 1 półroczu 2022 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 2,3% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 0,3%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach – od 4,5% w zachodniopomorskim do 0,8% w lubuskim.

W końcu czerwca 2022 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 818,0 tys. osób bezrobotnych, tj. o 175,4 tys. (17,7%) mniej niż przed rokiem. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych wystąpił we wszystkich województwach – od 27,0% w lubuskim do 12,9% w łódzkim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2022 r. wyniosła 4,9%, tj. o 1,1 p. proc. mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano we wszystkich województwach – od 1,7 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,7 p. proc. w mazowieckim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielko-

polskim (2,7%), śląskim (3,8%) i małopolskim (4,1%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (7,6%), podkarpackim (7,3%) i kujawsko-pomorskim (6,9%).

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w 2 kwartale 2022 r. w porównaniu do 2 kwartału 2021 r. zwiększyła się liczba pracujących (o 1,0%), wzrósł wskaźnik zatrudnienia (o 0,8 p. proc. do 56,4%). Znacznie zmniejszyła się liczba bezrobotnych (o 25,1%), spadła stopa bezrobocia (o 0,9 p. proc. do poziomu 2,6%). W skali roku poprawiła się relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1 000 osób pracujących przypadały 773 osoby bezrobotne lub bierne zawodowo (przed rokiem 799).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2022 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 12,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 7,8%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 15,0%), a następnie – podlaskim (o 14,7%), małopolskim (o 14,5%), pomorskim (o 14,2%) i śląskim (o 13,7%); najmniejszy – w łódzkim (o 10,5%) i lubelskim (o 10,6%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 0,5 p. proc. i wyniosła 35,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w 1 półroczu 2022 r. z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych rolników indywidualnych

+8,5%
+4,3%

Liczba emerytów i rencistów ogółem była o 0,4% mniejsza niż w analogicznym okresie 2021 r. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto w z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych było większe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 6,9%), a rolników indywidualnych zwiększyło się nieznacznie (przed rokiem wzrost o 4,2%).

Rolnictwo w czerwcu 2022 r.

Na rynku rolnym w czerwcu br. przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych były dużo wyższe niż przed rokiem. Najbardziej wzrosły ceny pszenicy i żyta, mniej – trzody chlewnej.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2022 r.

w 1 półroczu +11,8% r/r
w 2 kwartale +13,9% r/r

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu br. wzrosły w skali roku w stopniu najwyższym od 1998 r. Na wysoką inflację wpływał m.in. duży wzrost cen w zakresie transportu (o 22,1%, najbardziej w łódzkim – o 26,2%), związanych z mieszkaniem (o 16,4%, największy w łódzkim – o 20,1%) oraz cen żywności i napojów bezalkoholowych (o 11,1%, od 12,0% w małopolskim do 10,0% w lubelskim).

W 2 kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich województwach. W województwach: łódzkim, świętokrzyskim, kujawsko-pomorskim, opolskim, wielkopolskim, lubelskim oraz małopolskim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny w zakresie transportu, zwłaszcza w województwach: łódzkim, wielkopolskim, podlaskim, podkarpackim i świętokrzyskim.

Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2022 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 13,6% większa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 18,2%; będący częściowo efektem odbudowy produkcji po spadku w 2020 r. wywołanym pandemią COVID-19). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił we wszystkich województwach – od 27,9% w zachodniopomorskim do 3,4% w dolnośląskim.

Produkcja budowlano-montażowa w 1 półroczu 2022 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce była o 12,0% większa w porównaniu z 1 półroczem 2021 r. (wobec spadku o 2,8% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2022 r.

wynik finansowy netto	+29,5% r/r
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	6,8%
netto	5,7%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe od uzyskanych przed rokiem. Słabsza niż przed rokiem była jednak większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych, ale korzystniejsza od notowanych w latach przed pandemią. Dynamika przychodów ogółem wolniejsza niż kosztów ogółem wpłynęła na pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów. Nieco zmniejszyły się wskaźniki rentowności brutto i netto, wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Pogorszenie większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: mazowieckiego, małopolskiego i wielkopolskiego, a poprawę – w przedsiębiorstwach województw pomorskiego, podlaskiego i lubelskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zmniejszył się udział jednostek rentownych, również ich udział w przychodach był mniejszy od notowanego rok wcześniej.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2022 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw (w cenach stałych) wzrosły w mniejszym stopniu niż rok wcześniej (o 4,6% wobec 7,9%). Wzrosły nakłady zarówno na budynki i budowle, jak i na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, a także na środki transportu. Rozpoczęto mniej nowych inwestycji niż w analogicznym okresie ub. roku (był to spadek odnotowany po raz pierwszy od 2013 r.), natomiast wyższa niż przed rokiem była ich wartość kosztorysowa.

Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego w 2021 r.

dochody	333 409,1 mln zł
wydatki	315 967,3 mln zł

W jednostkach samorządu terytorialnego w 2021 r. odnotowano 333 409,1 mln zł dochodów, w przeliczeniu na mieszkańca wyniosły 8 737 zł; największe odnotowano w województwie mazowieckim – 10 260 zł, a najmniejsze w opolskim – 7 897 zł. Wydano 315 967,3 mln zł, w przeliczeniu na mieszkańca 8 280 zł; od 7 536 w świętokrzyskim do 9 677 zł w mazowieckim.

Executive summary

National accounts in the 2nd quarter of 2022

gross domestic product	+5.5% y/y
gross value added	+5.3% y/y

According to preliminary estimates, in the 2nd quarter of 2022 the gross domestic product (GDP) increased in real terms by 5.5% compared to with the 2nd quarter of the previous year (as compared to an increase by 12.3% in the 1st quarter of 2021). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+6.7 percentage points, compared to +10.2 percentage points in the 2nd quarter of 2021). This was due to the positive impact of both total consumption and gross capital formation. The impact of total consumption was +3.7 percentage points. (compared to +4.0 percentage points in the 1st quarter of this year) and was mainly the result of the positive impact of consumption in the household sector and insignificant public consumption (+3.6 percentage points and +0.1 percentage points respectively against the positive impact of +3.9 percentage points and +0.1 percentage points respectively in 1st quarter of 2021). The impact of gross capital formation was +3.0 percentage points. (compared to +8.3 percentage points in the 1st quarter of this year) and was the result of the positive impact of inventories (+1.9 percentage points versus +7.7 percentage points) and the positive impact of investment demand (+1,1 percentage point in relation to 0.6 percentage points). In the 1st quarter of this year. There was a negative impact of net exports on the pace of economic growth, which amounted to -1.2 percentage points (against -3.8 percentage points in the 1st quarter of 2022).

Gross value added (GVA) in the national economy in the 2nd quarter of 2022 was higher by 5.3% compared to the corresponding period of 2021. The highest annual increase was recorded in transport and storage (by 13.6%), and then in: financial and insurance activities (by 9.9%), industry (by 8.8%) and trade; repair of motor vehicles (by 5.8%). The GAV also increased in construction (by 5.3%), accommodation and catering (by 3.1%), real estate activities (by 2.8%), public administration and defense; compulsory social security; education; human health and social work activities in total (by 2.5%) and information and communication (by 1.6%). There was a slight decrease in professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities (by 0.1%).

Labor market in 1st half of 2022

average paid employment in business enterprise sector (converted into full-time equivalents)	+2.3% y/y
registered unemployment rate (as of the end of the period)	4.9%

In the 1st half of 2022, the average employment in the enterprise sector was 2.3% higher than in the previous year (when a decrease of 0.3% was recorded). The increase was recorded in all voivodships – from 4.5% in Zachodniopomorskie to 0.8% in Lubuskie.

At the end of June 2022, there were 818.0 thous. unemployed persons, i.e. by 175.4 thous. (17.7%) less than the year before. A decrease in the number of registered unemployed persons took place in all voivodships – from 27.0% in Lubuskie to 12.9% in Łódzkie.

The registered unemployment rate at the end of June 2022 was 4.9%, i.e. by 1.1 percentage point less than a year ago. A decrease

ase was recorded in all voivodships – from 1.7 percentage points in Warmińsko-Mazurskie up to 0.7 percentage points in the Mazowieckie voivodship. The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (2.7%), Śląskie (3.8%) and Małopolskie (4.1%); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (7.6%), Podkarpackie (7.3%) and Kujawsko-Pomorskie (6.9%). According to the preliminary results of LFS – Labor Force Survey of the population in 2nd quarter of 2022 compared to the 2nd quarter of 2021 – the number of employed persons increased (by 1.0%), the employment rate increased (by 0.8 percentage points to 56.4%). The number of the unemployed persons decreased significantly (by 25.1%), the unemployment rate decreased (by 0.9 percentage points to the level of 2.6%). Over the year, the ratio of the unemployed persons to the employed persons improved – there were 773 unemployed or inactive persons per 1 000 working persons (before the year 799).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st half of 2022.

The average monthly wages and salaries in the enterprise sector was 12.7% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 7.8% the year before). The increase was recorded in all voivodships, the highest in Lubuskie (by 15.0%), then – Podlaskie (by 14.7%), Małopolskie (by 14.5%), Pomorskie (by 14.2%) and Śląskie (by 13.7%); the smallest – in Łódzkie (by 10.5%) and Lubelskie (by 10.6%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased annually by 0.5 percentage points, and amounted to 35.7 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st half of 2022

from non-agricultural social security system	+8.5%
individual farmers	+4.3%

The total number of retirees and pensioners was by 0.4% lower than in the last year. The growth rate of gross retirement and other pensions from non-agricultural social security system was faster than in the previous year (when an increase was recorded by 6.9%) and of individual farmers slightly increased (a year ago an increase by 4.2%).

Agriculture in June of 2022

On the agricultural market in June this year average prices of basic agricultural products were much higher than in the previous year. The prices of wheat and rye rose the most, and that of pigs – less.

Prices of consumer goods and services in 2022

in 1st half	+11.8 r/r
in 2nd quarter	+13.9 r/r

Prices of consumer goods and services in the 1st half of this year increased annually to the highest degree since 1998. The high inflation was due to, i.a., a large increase in prices in the field of transport (by 22.1%, the most in Łódzkie – by 26.2%), related to dwellings (by 16.4%, the highest in Łódzkie – by 20.1%) and the prices of food and non-alcoholic beverages (by 11.1%, from 12.0% in Małopolskie to 10.0% in Lubelskie).

In the 2nd quarter of this year the prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the same quarter last year. In the following voivodships: Łódzkie, Świętokrzy-

Sold production of industry in 1st half of 2022

skie, Kujawsko-Pomorskie, Opolskie, Wielkopolskie, Lubelskie and Małopolskie, the increase in prices was higher than the national average. Transport prices increased significantly, especially in the following voivodships: Łódzkie, Wielkopolskie, Podlaskie, Podkarpackie and Świętokrzyskie.

The sold production of industry (in constant prices) was by 13.6% higher than in the previous year (when an increase was recorded by 18.2%; partly due to the recovery of production after a decline in 2020 caused by the COVID-19 pandemic). The increase in industrial production occurred in all voivodships – from 27.9% in Zachodniopomorskie to 3.4% in Dolnośląskie.

Construction and assembly production in 1st half of 2022

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland was by 12.0% higher compared to the 1st half of 2021 (against a decrease by 2.8% in the previous year).

Financial results of non-financial enterprises in 1st half of 2022

net financial result	+29.5%
turnover profitability rate:	
gross	6.8%
net	5.7%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were higher than those obtained in the previous year. However, most basic economic and financial indicators were weaker than a year ago, but more favorable than those recorded in the years before the pandemic. The dynamics of total revenues slower than total costs contributed to the deterioration of the cost level ratio. The gross and net profitability ratios decreased slightly, while the gross sales profitability ratio increased. Deterioration of most indicators was recorded in enterprises in the following voivodships: Mazowieckie, Małopolskie and Wielkopolskie, and improvement – in enterprises in Pomorskie, Podlaskie and Lubelskie. In the total number of surveyed entities, the share of profitable entities decreased, and their share in revenues was also lower than in the previous year.

Investment outlays of non-financial enterprises in the 1st half of 2022

The investment outlays of the surveyed enterprises (in constant prices) increased to a lesser extent than the year before (by 4.6% as compared to 7.9%). The outlays on buildings and structures, as well as on machinery, technical equipment and tools, as well as on transport equipment increased. Fewer new investments were launched than in the corresponding period of the previous year (it was a decrease recorded for the 1st time since 2013), while their estimated value was higher than in the previous year.

Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2021

revenue	333 409.1 million PLN
expenditure	315 967.3 million PLN

In local government units in 2021, 333 409.1 million PLN of income was recorded and per capita it amounted to 8 737 PLN; the largest was recorded in the Mazowieckie voivodship – 10 260 PLN, and the smallest in Opolskie – 7 897 PLN. 315 967.3 million PLN was spent, per capita 8 280 PLN; from 7 536 in Świętokrzyskie to 9 677 PLN in Mazowieckie.

Rynek pracy Labour market

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2022 r. było wyższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się poniżej poziomu z czerwca 2021 r. Zmniejszyła się liczba ofert pracy zgłoszonych w urzędach pracy.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za 2 kwartał 2022 r. wzrosła liczba pracujących i wskaźnik zatrudnienia. W ujęciu rocznym zmniejszyła się liczba bezrobotnych oraz stopa bezrobocia. Zmniejszyła się również liczba biernych zawodowo. Poprawiła się relacja osób niepracujących do pracujących.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6 477,4 tys. osób i było o 2,3% wyższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 0,3%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach – od 4,5% w zachodniopomorskim do 0,8% w lubuskim.

Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2022 r. i 2021 r. (zmiana w skali roku)

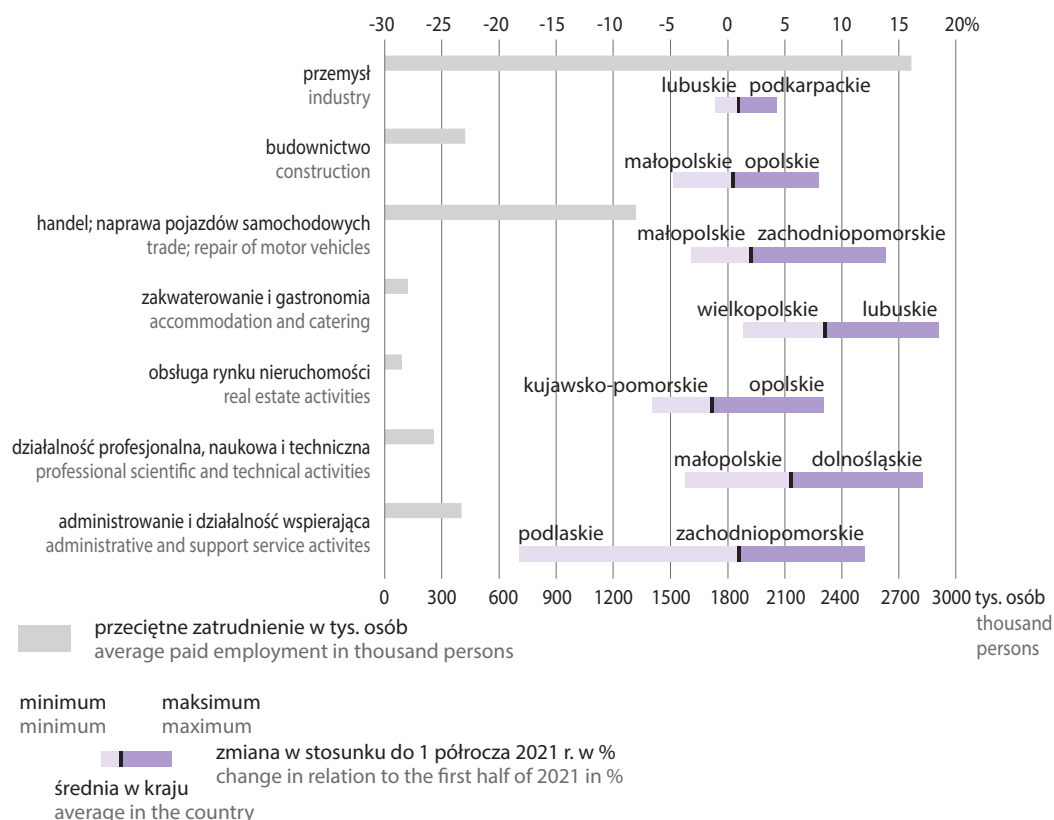
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half 2022 and 2021 (changes in the year)



Wzrost zatrudnienia obserwowano w większości sekcji – największy w zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,7%, po najgłębszym spadku przed rokiem – o 12,0%), a następnie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 5,6%) i handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 2,1%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2022 r. i jego zmiany w skali roku
 Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half 2022 and its annually changes



W końcu czerwca 2022 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 818,0 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 175,4 tys. (17,7%) mniej niż w czerwcu ub. roku. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 27,0%), a następnie w pomorskim (o 24,0%) i wielkopolskim (o 23,5%); najmniejszy – w łódzkim (o 12,9%).

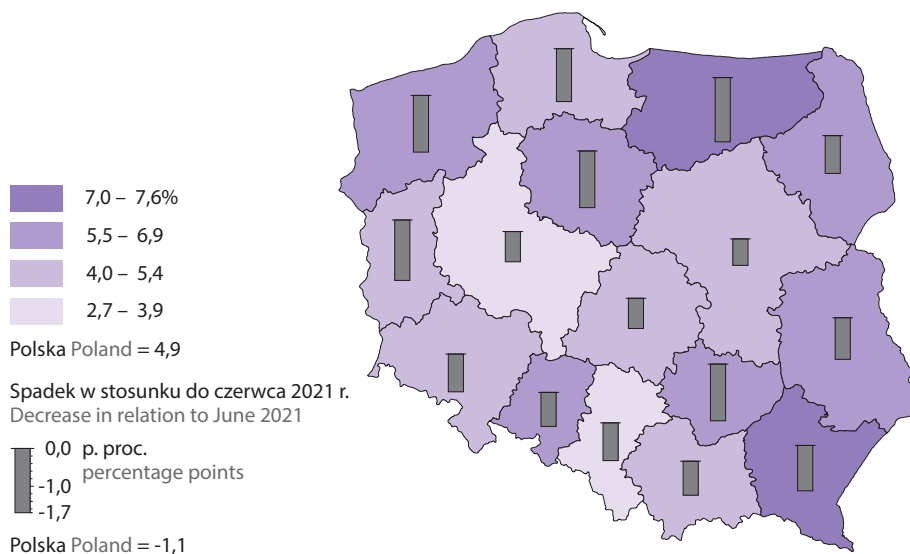
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 4,9% i była niższa o 1,1 p. proc. w porównaniu z czerwcem 2021 r. Spadek odnotowano we wszystkich województwach – najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 1,7 p. proc.), a następnie w lubuskim (o 1,6 p. proc.), kujawsko-pomorskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 1,5 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zmniejszyła się w mazowieckim (o 0,7 p. proc.) oraz łódzkim i wielkopolskim (po 0,8 p. proc.).

Zmniejszyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 0,9 p. proc.). W końcu czerwca 2022 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 4,9 p. proc. (wielkopolskie – 2,7%; warmińsko-mazurskie – 7,6%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (7,3%), kujawsko-pomorskie (6,9%), lubelskie (6,6%) oraz podlaskie i świętokrzyskie (6,5%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (3,8%) i małopolskim (4,1%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2022 r. stan w dniu 30 czerwca

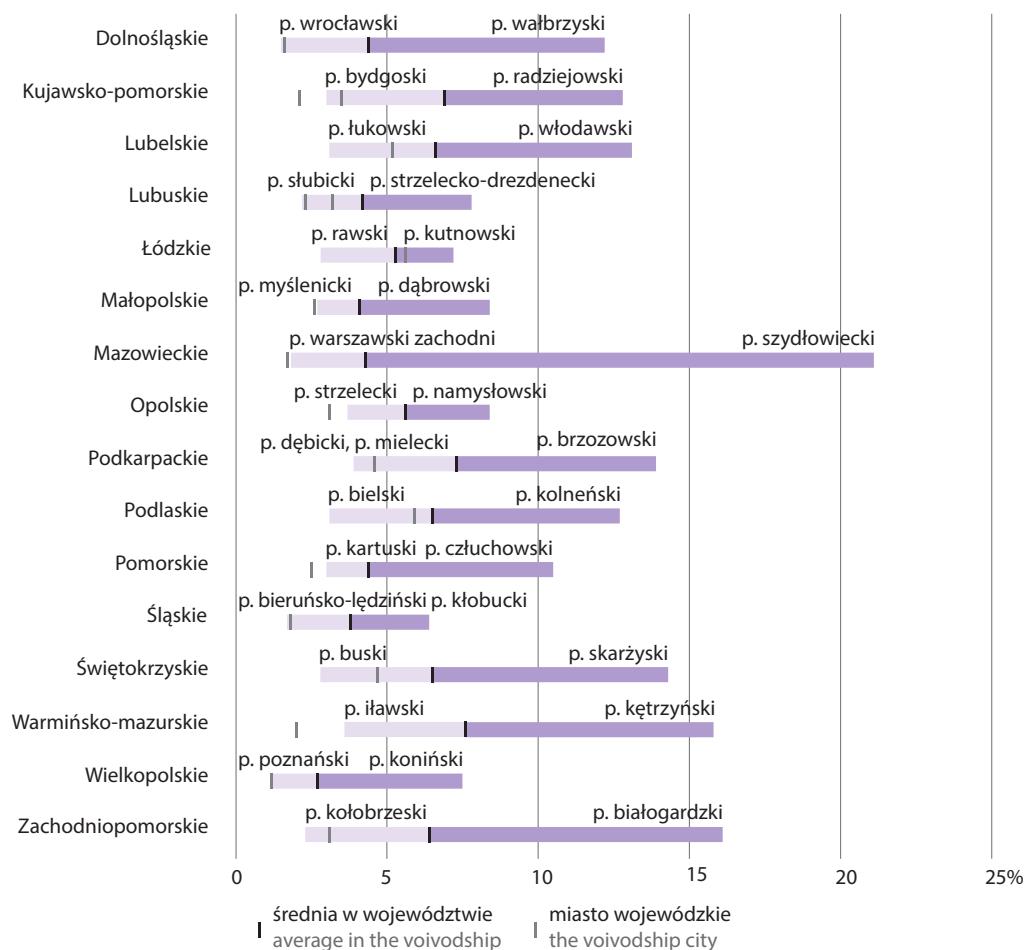
Map 1. Registered unemployment rate in 2022 as of 30 June



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 13 województwach odnotowano zmniejszenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Najgłębszy spadek zróżnicowania wystąpił w pomorskim (9,1 p. proc. wobec 11,7 p. proc. w końcu czerwca 2021 r.); najmniejszy – zachodniopomorskim (13,9 p. proc. wobec 14,1 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w podlaskim (z 8,9 p. proc. w końcu czerwca 2021 r. do 9,7 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu czerwca 2022 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 19,5 p. proc. (21,2% w powiecie szydłowieckim oraz 1,7% w powiecie m.st. Warszawa) wobec 20,8 p. proc. w czerwcu 2021 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,5 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 7,3% w powiecie kutnowskim oraz 2,8% w powiecie rawskim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2022 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2022 as of 30 June



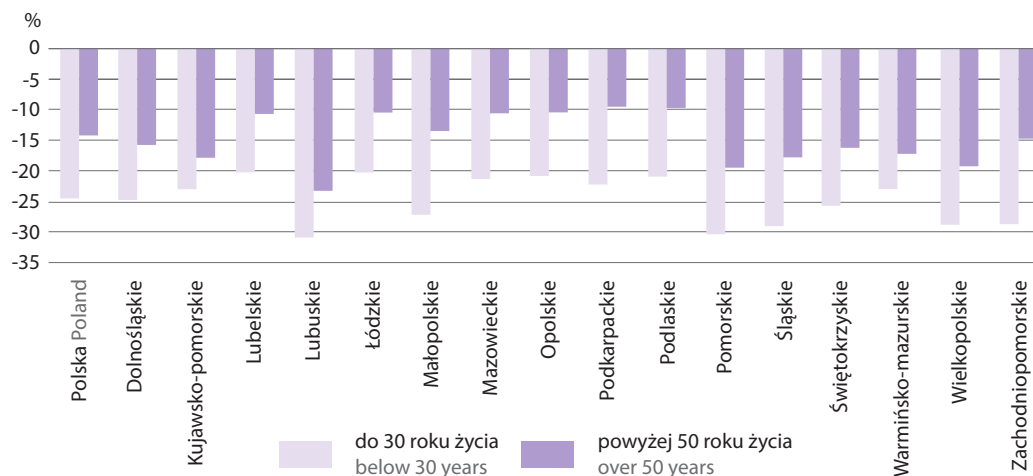
W końcu czerwca 2022 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 452,3 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 55,3% (wzrost o 1,5 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (61,4%), podkarpackim (61,0%), kujawsko-pomorskim (59,5%) i podlaskim (59,3%), najmniejszy – w: wielkopolskim (46,1%), lubuskim (46,7%) i śląskim (48,6%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 182,5 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 22,3% (o 2,0 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (26,0%) oraz pomorskim (24,5%), podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 24,0%), najmniejszy – w dolnośląskim (19,3%), łódzkim (19,5%) i śląskim (20,1%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 221,5 tys. osób, co stanowiło 27,1% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (wzrost o 1,1 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2021 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach: opolskim (30,6%), dolnośląskim (29,6%) i łódzkim (29,5%), najmniejszy – w lubelskim (23,8%), kujawsko-pomorskim (24,5%), i pomorskim (25,0%).

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2022 r. (spadek w skali roku) stan w dniu 30 czerwca

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2022 (year-on-year decrease) as of 30 June



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 9,9 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (1,6 tys.), dolnośląskim (1,3 tys.) i warmińsko-mazurskim (1,0 tys.); najmniej – w lubelskim (57 osób) i zachodniopomorskim (72 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych utrzymał się na poziomie sprzed roku i wyniósł 1,2%. Największy odnotowano w województwach: kujawsko-pomorskim (2,8%), warmińsko-mazurskim (2,7%) i dolnośląskim (2,4%), a najmniejszy – w lubelskim (0,1%) i zachodniopomorskim (0,2%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 149,4 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zwiększył się w skali roku o 0,3 p. proc. i wyniósł 18,3%; największy był w województwach: pomorskim (22,2%), kujawsko-pomorskim (21,5%) i warmińsko-mazurskim (21,0%); najmniejszy – w: mazowieckim (15,6%), śląskim (15,9%) oraz łódzkim i podlaskim (po 16,1%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu czerwca 2022 r. wyniosła 1,6 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 58,4 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 13,2% więcej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 7,1% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju (wzrost o 1,9 p. proc.). Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (9,9%), pomorskim (9,2%) i wielkopolskim (8,8%); najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (5,0%), mazowieckim (5,4%) i zachodniopomorskim (5,5%).

W okresie styczeń–czerwiec 2022 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 612,8 tys. (o 6,9% więcej niż przed rokiem). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach od 12,9% w śląskim do 2,8% w lubuskim.

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (461,5 tys. osób; o 2,3% więcej niż w analogicznym okresie 2021 r.), ale ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych był niższy niż przed rokiem o 3,4 p. proc. i wyniósł 75,3%. Spadek odnotowano we wszystkich województwach od 5,8 p. proc. w dolnośląskim do 0,4 p. proc. w świętokrzyskim. Największy udział bezrobotnych rejestrujących się po raz kolejny wystąpił w warmińsko mazurskim (81,2%), a następnie w świętokrzyskim (80,9%) i podkarpackim (80,2%); najmniejszy w mazowieckim (71,1%), małopolskim i pomorskim (po 72,1%) oraz śląskim (72,2%).

Większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się osób: dotychczas niepracujących (o 47,7%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 11,6%) i osób zamieszkałych na wsi (o 4,2%). W związku z wojną na Ukrainie, trwającą od końca lutego br. odnotowano wysoki wzrost rejestracji cudzoziemców, którzy stanowili 7,5%, wobec 0,4% przed rokiem. Mniej było długotrwale bezrobotnych (o 13,3%), zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 11,9%) i absolwentów (o 7,1%).

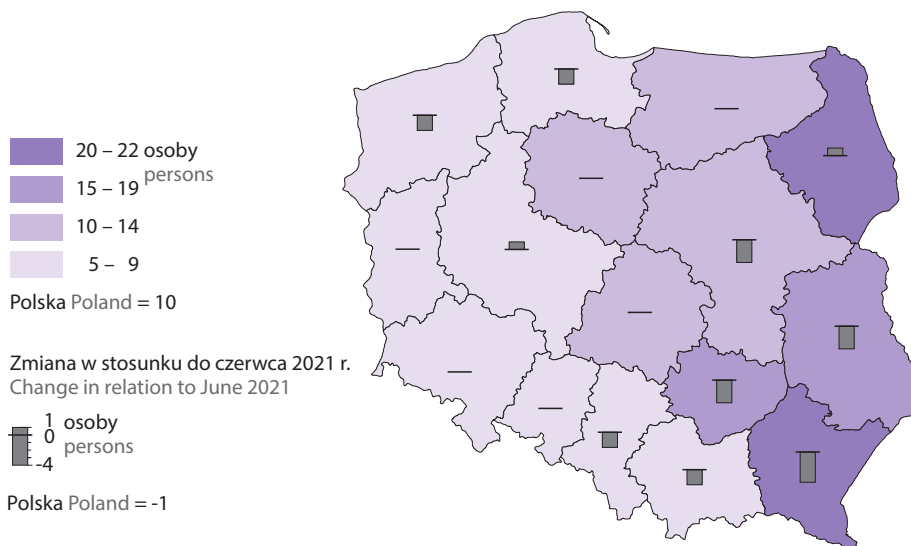
W ciągu sześciu miesięcy 2022 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 690,0 tys. osób, tj. o 10,2% więcej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy, choć z tego powodu wykreślono mniej osób niż przed rokiem (spadek o 7,1% do 353,5 tys. osób). Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 51,2% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych – od 57,1% w podkarpackim do 47,4% w lubuskim.

W końcu czerwca 2022 r. najwyższą stopę napływu bezrobotnych odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,0%), a następnie kujawsko-pomorskim (0,8%), oraz lubelskim, lubuskim, opolskim, podkarpackim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 0,7%), najniższą – w mazowieckim i wielkopolskim (po 0,4%) przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (83,1 tys.) była o 8,6% mniejsza niż przed rokiem. W końcu czerwca 2022 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 10 osób bezrobotnych (o 1 osobę mniej niż w końcu czerwca 2021 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: śląskim (5 osób na 1 ofertę pracy), dolnośląskim, lubuskim, opolskim i pomorskim (po 7), wielkopolskim i zachodniopomorskim (po 8) oraz małopolskim (9); najmniej sprzyjająca – w podkarpackim (22 osoby na 1 ofertę pracy) i podlaskim (21).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2022 r. stan w dniu 30 czerwca

Map 2. Number of registered unemployed persons per one job offer in 2022 as of 30 June

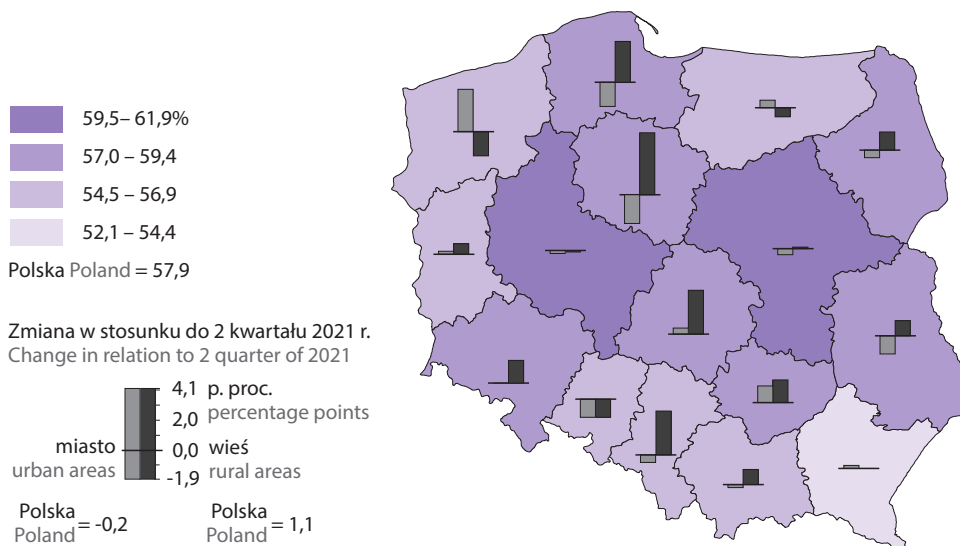


Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w 2 kwartale 2022 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17 224 tys. (wzrost o 0,1%, tj. o 21 tys. osób w porównaniu z 2 kwartałem 2021 r.). Zwiększenie liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 7 województwach – największe w zachodniopomorskim (o 2,1%), łódzkim (o 1,6%) i świętokrzyskim (o 1,5%). W województwie pomorskim liczba osób aktywnych zawodowo ukształtowała się na poziomie sprzed roku. Najgłębszy spadek liczby osób aktywnych zawodowo wystąpił w województwach: opolskim (o 2,7%), lubelskim (o 0,7%) i wielkopolskim (o 0,5%).

Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 57,9% i był o 0,3 p. proc. wyższy niż w 2 kwartale 2021 r. Wzrost odnotowano w 11 województwach – największy w łódzkim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 1,4 p. proc.) oraz kujawsko-pomorskim (o 0,7 p. proc.). W województwie lubelskim współczynnik aktywności utrzymał się na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach odnotowano spadek: o 1,0 p. proc. w opolskim, po 0,2 p. proc. w mazowieckim i wielkopolskim oraz o 0,1 p. proc. w pomorskim. Najwyższą wartość współczynnika obserwowano w województwach mazowieckim (61,9%) i wielkopolskim (60,9%); najniższą – w podkarpackim (52,1%). W podziale na płeć odnotowano wzrost współczynnika aktywności kobiet (o 0,7 p. proc. do 50,8%) i spadek mężczyzn (o 0,1 p. proc. do 65,7%). W podziale według miejsca zamieszkania współczynnik aktywności zawodowej osiągnął na wsi 58,1% (wzrost o 1,1 p. proc. w porównaniu z 2 kwartałem 2021 r.), a w miastach 57,8% (spadek o 0,2 p. proc w skali roku).

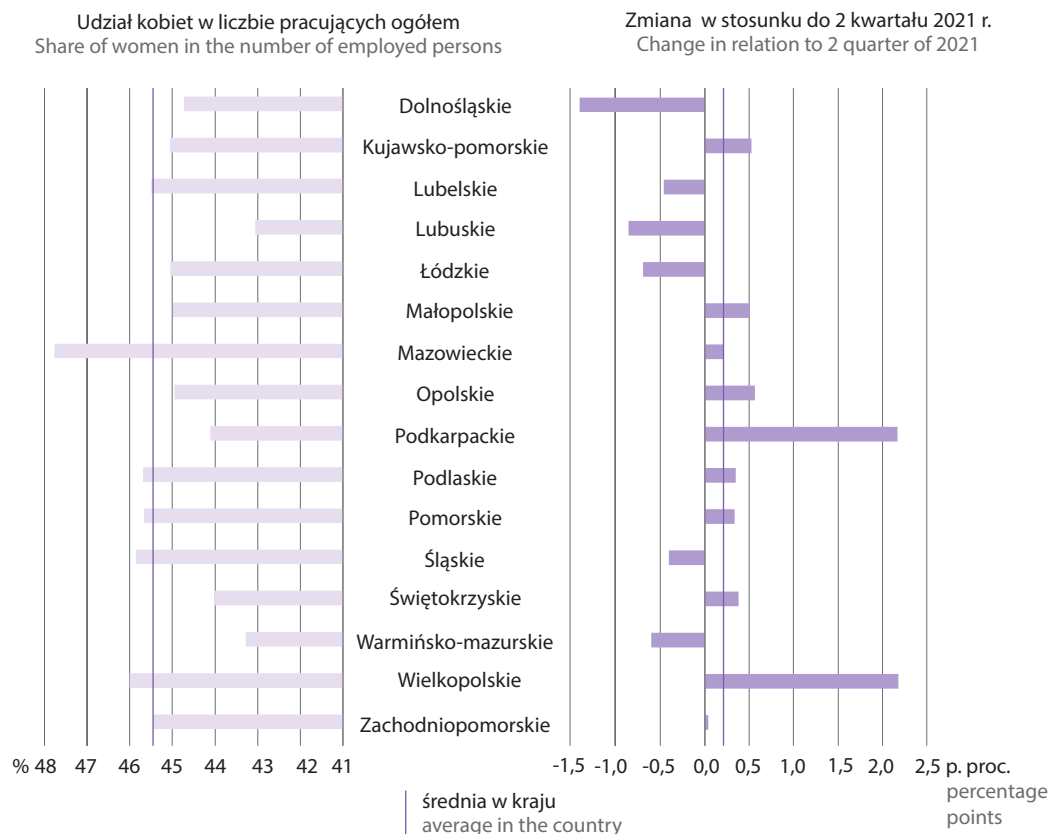
Mapa 3. Współczynnik aktywności zawodowej w 2 kwartale 2022 r. i jego zmiany w podziale na miasto i wieś

Mapa 3. Activity rate in 2nd quarter of 2022 and its changes by urban and rural areas



Liczba pracujących wyniosła 16 770 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 173 tys. (tj. o 1,0%). Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 1,5%, tj. o 113 tys. do 7 637 tys.), jak i mężczyzn (o 0,7%, tj. o 60 tys. do 9 133 tys.). W skali roku wzrost liczby pracujących odnotowano w 13 województwach, w tym największy w zachodniopomorskim (o 4,1%), łódzkim (o 3,8%), świętokrzyskim (o 3,1%) i kujawsko-pomorskim (o 2,6%). Liczba pracujących zmniejszyła się w opolskim (o 1,2%), wielkopolskim (o 0,7%) i mazowieckim (o 0,1%).

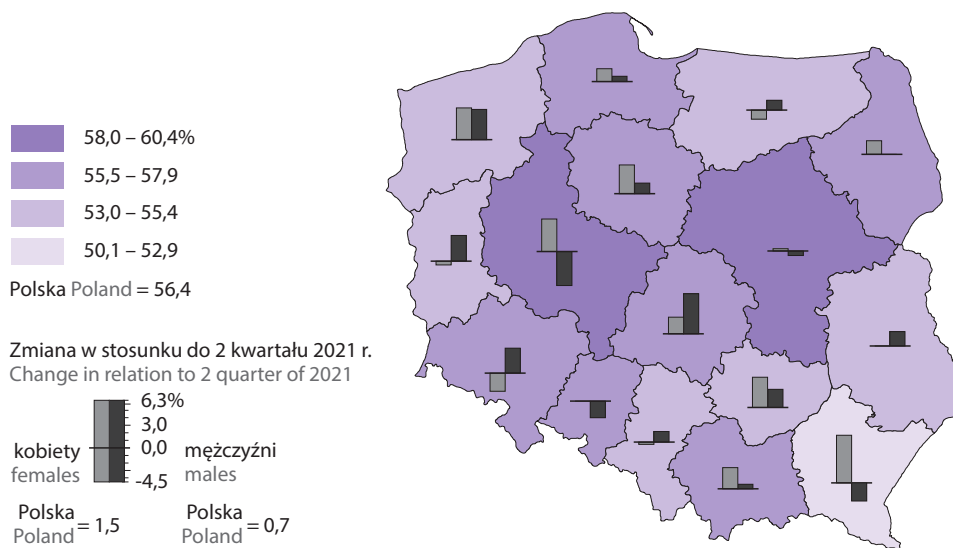
Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w 2 kwartale 2022 r.
Chart 5. Share of women in the total number of employees in 2nd quarter of 2022



Wskaźnik zatrudnienia w 2 kwartale 2022 r. wzrósł w skali roku o 0,8 p. proc. do 56,4%. Najwyższą wartość odnotowano w województwie mazowieckim (60,4%), najniższą – w podkarpackim (50,1%). W 13 województwach wystąpił wzrost wskaźnika, w tym największy w łódzkim (2,5 p. proc.), a powyżej średniego wzrostu w kraju również w: zachodniopomorskim (2,3 p. proc.), świętokrzyskim (2,1 p. proc.), kujawsko-pomorskim (1,7 p. proc.), lubelskim, lubuskim i małopolskim (o 1,0 p. proc.) oraz podlaskim (o 0,9 p. proc.). W województwie mazowieckim wskaźnik pozostał na poziomie z 2 kwartału 2021 r. Spadek wartości wskaźnika odnotowano w wielkopolskim (o 0,4 p. proc.) i opolskim (o 0,1 p. proc.). Wskaźnik zatrudnienia kobiet wzrósł o 0,9 p. proc. do 49,3%; mężczyzn – o 0,7 p. proc. do 64,1%.

Mapa 4.
Map 4.

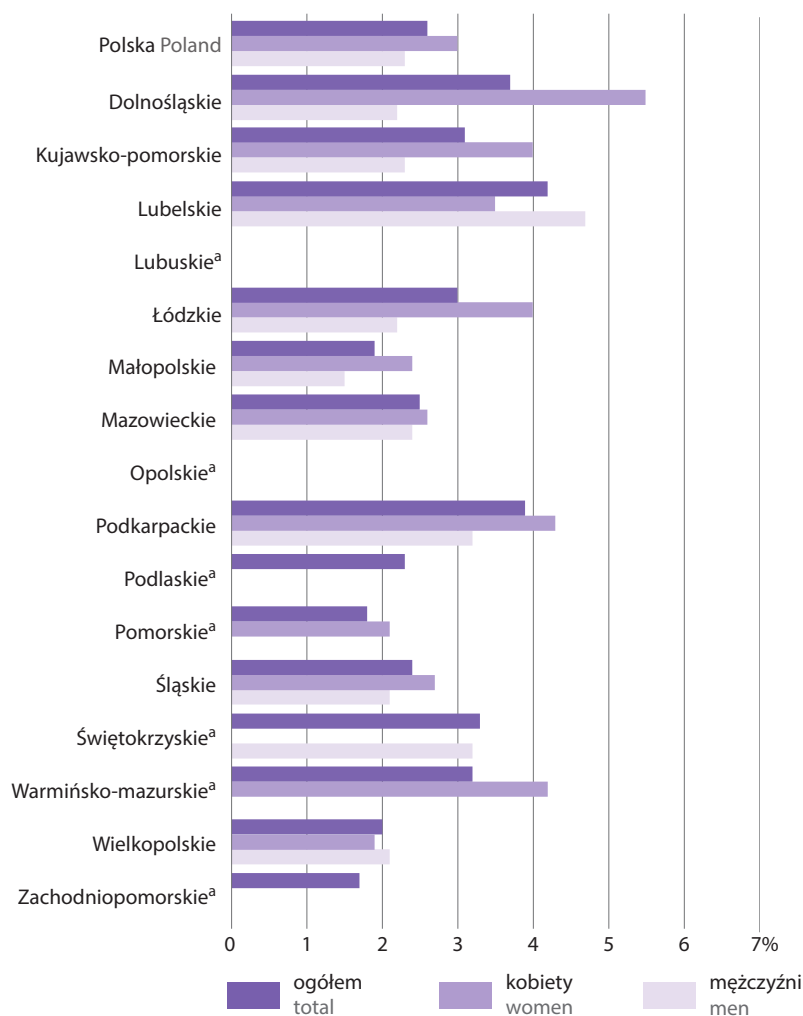
Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w 2 kwartale 2022 r.
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in 2nd quarter of 2022



W 2 kwartale 2022 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 454 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 152 tys. osób (tj. o 25,1%). Liczba bezrobotnych zmniejszyła się w 12 z 14 województw (w lubuskim i opolskim liczba bezrobotnych nie przekroczyła 10 tys., stąd dane nie są publikowane) – od 52,0% w zachodniopomorskim do 7,0% w mazowieckim. W województwie dolnośląskim w skali roku nie odnotowano zmiany liczby bezrobotnych. Wzrost wystąpił w wielkopolskim (o 9,7%).

Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2022 r. wyniosła średnio 2,6% i w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku, była niższa o 0,9 p. proc. Spadek stopy bezrobocia wystąpił w 13 województwach, najgłębszy w: łódzkim (o 2,1 p. proc.), zachodniopomorskim (o 1,8 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 1,7 p. proc.). Wzrost wartości wskaźnika odnotowano w województwie wielkopolskim (o 0,2 p. proc.). W 2 kwartale 2022 r. wartość stopy bezrobocia dla województw lubuskiego i opolskiego nie została podana.

Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2022 r.
Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in 2nd quarter of 2022



^a Wartość stopy bezrobocia nie może być pokazana ze względu na losowy błąd próby.
^a The value of unemployment rate cannot be displayed because of high sampling error.

Stopa bezrobocia **kobiet** w 2 kwartale 2022 r. ukształtowała się na poziomie 3,0% (tj. o 0,5 p. proc. niższym niż przed rokiem). Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie wielkopolskim (1,9%), najwyższa – w dolnośląskim (5,5%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia kobiet w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim i świętokrzyskim i zachodniopomorskim nie została podana.

Stopa bezrobocia **mężczyzn** wyniosła 2,3% i w skali roku obniżyła się o 1,2 p. proc. Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie małopolskim (1,5%), a najwyższa – w lubelskim (4,7%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia mężczyzn w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana.

W 2 kwartale 2022 r. stopa bezrobocia **w miastach** wyniosła 2,5% (o 1,0 p. proc. mniej niż przed rokiem). Rozpiętość wskaźnika kształtowała się od 1,6% w pomorskim do 4,6% w świętokrzyskim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia w miastach w województwach lubuskim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana. W 2 kwartale 2022 r. stopa bezrobocia **na wsi** zmniejszyła się w stosunku do 2 kwartału 2021 r.

o 0,7 p. proc i kształtowała się na poziomie 2,8%. Najniższe wartości obserwowano w wielkopolskim (1,4%), najwyższe – dolnośląskim (7,7%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia na wsi w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim, śląskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim nie została podana.

Populacja **biernych zawodowo** zmniejszyła się w skali roku o 1,1% i wyniosła 12 508 tys. osób, co stanowiło 42,1% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (42,4% w 2 kwartale 2021 r.). Spadek liczby osób biernych zawodowo odnotowano w 12 województwach – najgłębszy w łódzkim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o: 4,2%, 3,9% i 3,5%), najmniejszy – w warmińsko-mazurskim (o 0,6%) i podkarpackim (o 0,7%). W województwach opolskim, wielkopolskim, mazowieckim i pomorskim odnotowano wzrost liczby biernych zawodowych – od 1,7% do 0,3%.

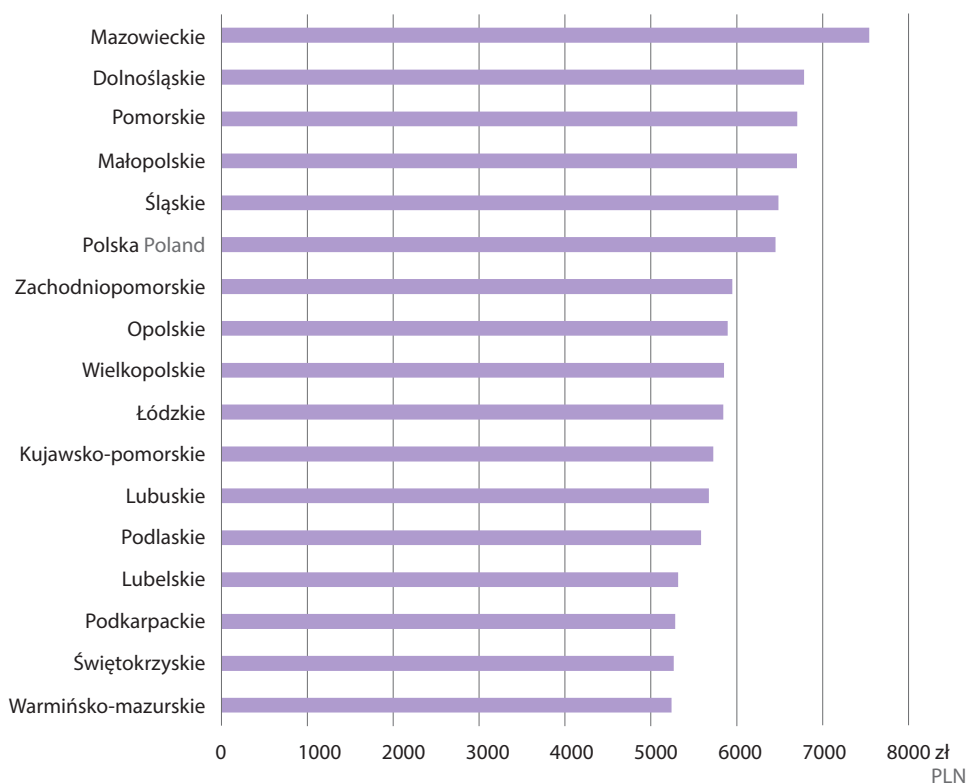
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących w 2 kwartale 2022 r. wyniosła 773 osób (przed rokiem – 799 osób). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL w województwach lubuskim i opolskim, relacja nie została obliczona. Spadek odnotowano w 12 z 14 województw, najgłębszy w zachodniopomorskim (z 910 do 827 osób) i łódzkim (z 829 do 747 osób). Relacja pogorszyła się w wielkopolskim (z 667 osób do 676) i mazowieckim (z 654 osób do 656). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1 000 osób pracujących przypadało tu 656 osób niepracujących); najgorsza – w podkarpackim (997 osób niepracujących).

Wynagrodzenia Wages and salaries

W 1 półroczu 2022 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6452,51 zł i było o 12,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 7,8%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największy w lubuskim (o 15,0%), a następnie w: podlaskim (o 14,7%), małopolskim (o 14,5%), pomorskim (o 14,2%); najmniejszy – w łódzkim i lubelskim (odpowiednio o 10,5% i o 10,6%).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2022 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the 1st half of 2022



Najwyższy poziom wynagrodzeń wciąż utrzymywał się w województwie mazowieckim (116,9% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w województwach: dolnośląskim (o 5,1%), pomorskim i małopolskim (o 3,9%) oraz śląskim (o 0,5%). Najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 18,8% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie, podkarpackie i lubelskie (odpowiednio o: 18,4%, 18,1%, i 17,6% mniej niż średnio w kraju).

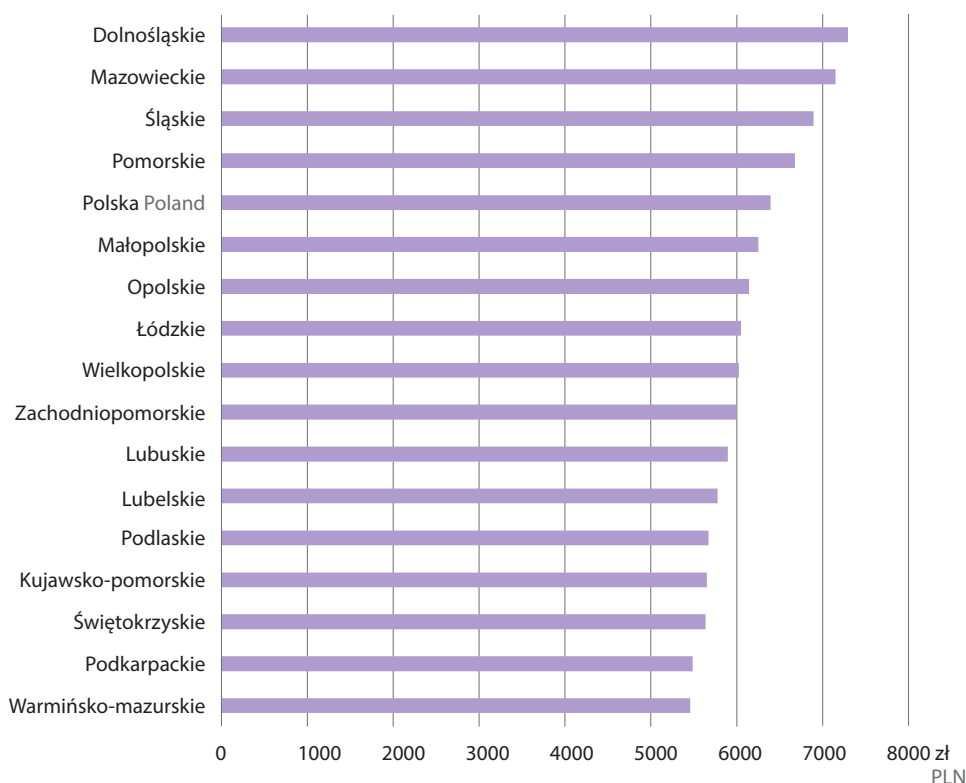
¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 8 województwach (od 1,7 p. proc. w lubuskim i małopolskim do 0,3 p. proc. w zachodniopomorskim). W pozostałych pogorszyła się – od 1,8 p. proc. w łódzkim do 0,3 p. proc. w opolskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 0,4 p. proc. i wyniosła 35,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w okresie styczeń–czerwiec 2022 r. wyniosło 6 395,22 zł i było 11,1% wyższe niż w 1 półroczu ub. roku (przed rokiem wzrost o 8,7%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w pomorskim (o 13,5%), a następnie w: podlaskim (o 13,0%), dolnośląskim (o 12,8%) i śląskim (o 12,6%). Najmniej przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle zwiększyły się w łódzkim (o 9,2%) i podkarpackim (o 9,3%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w 1 półroczu 2022 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in the 1st half of 2022



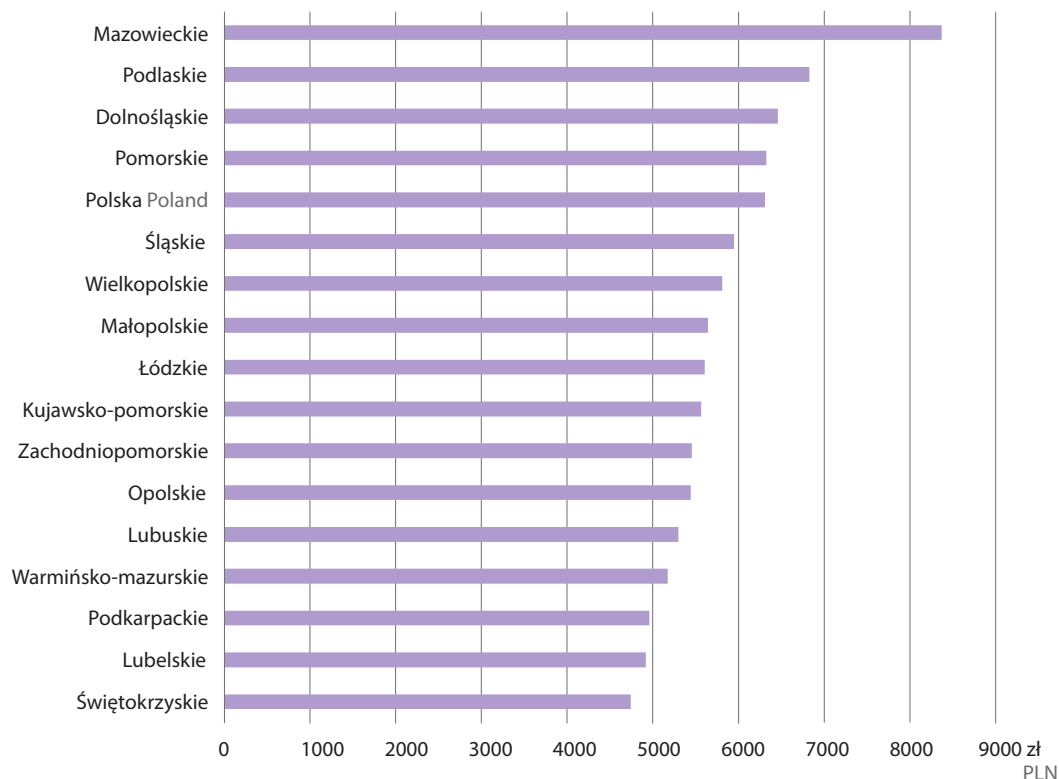
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: dolnośląskim (o 14,1%), mazowieckim (o 11,8%), śląskim (o 7,8%) i pomorskim (o 4,4%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe nadal notowano w warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 14,6% i 14,2% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach – od 2,2 p. proc. w pomorskim do 0,2 p. proc. w świętokrzyskim. W województwie wielkopolskim relacja utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach pogorszyła się – od 1,7 p. proc. w łódzkim i mazowieckim do 0,1 p. proc. w lubuskim i małopolskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 0,1 p. proc. i wyniosła 28,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6 308,43 zł i było o 13,2% wyższe niż przed rokiem (przed rokiem wzrost o 6,1%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w podlaskim (o 21,1%), a następnie w: pomorskim (o 17,3%), mazowieckim (o 16,2%) i kujawsko-pomorskim (o 14,8%); najmniejszy – w: świętokrzyskim (o 6,5%), opolskim (o 7,3%) i dolnośląskim (o 7,8%).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w 1 półroczu 2022 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in the 1st half of 2022



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 132,7% średniej krajowej. W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach: podlaskim, dolnośląskim i pomorskim, płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 8,2%, 2,4% i 0,2%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: świętokrzyskim (o 24,8%), lubelskim (o 22,1%) i podkarpackim (o 21,4%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 5 województwach, w: podlaskim (o 7,1 p. proc.), mazowieckim (3,5 p. proc.) i pomorskim (o 3,4 p. proc.), kujawsko-pomorskim (o 1,3 p. proc.) i zachodniopomorskim (o 0,3 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w dolnośląskim (o 5,1 p. proc.), opolskim i świętokrzyskim (o 4,7 p. proc.) oraz wielkopolskim (o 4,2 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 57,5 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 7,0 p. proc.

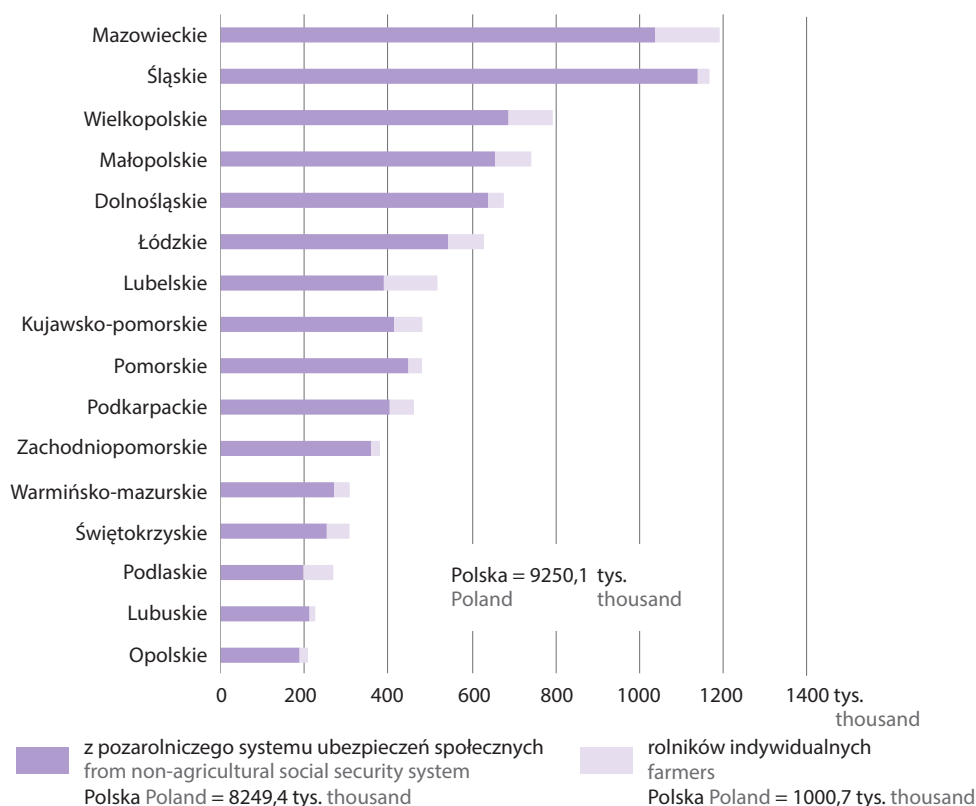
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2022 r. była niższa niż przed rokiem. Obserwowano spadek liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych i nieznaczny wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 1 półroczu 2022 r. wynosiła 9250,1 tys. osób i była o 0,4% niższa niż w analogicznym okresie ub. roku. Spadek liczby emerytów i rencistów obserwowano w 15 województwach; od 0,9% w śląskim do 0,1% w warmińsko-mazurskim i wielkopolskim. Nieznaczny wzrost wystąpił w pomorskim (o 0,1%).

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2022r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in the 1st half of 2022



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

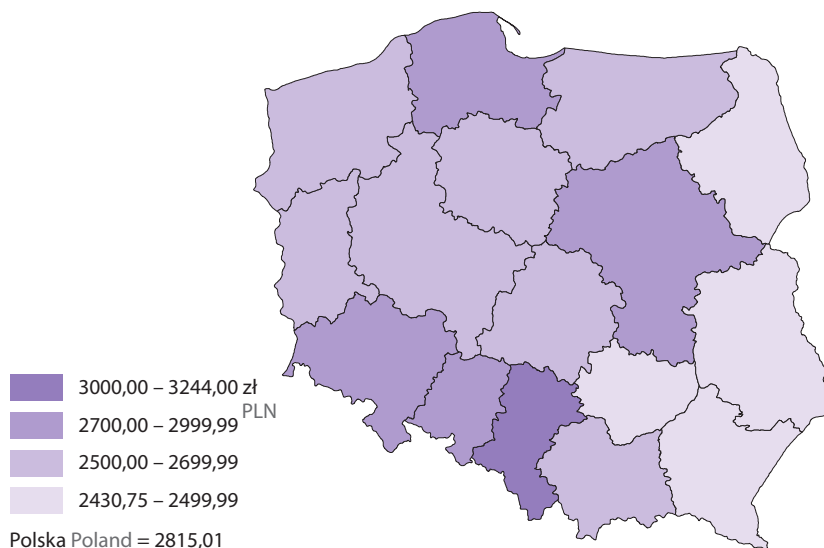
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 249,4 tys. osób (o 0,1% więcej niż w 1 półroczu 2021 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 7 województwach – od 1,2% w podlaskim do 0,3% w kujawsko-pomorskim i mazowieckim. W lubuskim, łódzkim, małopolskim, podkarpackim świętokrzyskim i zachodniopomorskim liczba emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych utrzymała się na poziomie zbliżonym do ubiegłorocznego. Spadek wystąpił w śląskim (o 0,8%), dolnośląskim i opolskim (o 0,2%).

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 4,5% do poziomu 1 000,7 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach – od 6,3% w lubuskim i śląskim do 3,1% w małopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2022 r. ukształtowała się na poziomie 2 815,01 zł i była o 8,5% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach – od 9,0% w mazowieckim do 7,5% w śląskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 15,2%) i w mazowieckim (o 1,8%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 13,7% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,5%, 11,7%, 11,3% oraz o 10,7%).

Mapa 5. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2022 r.

Map 5. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in the 1st half of 2022

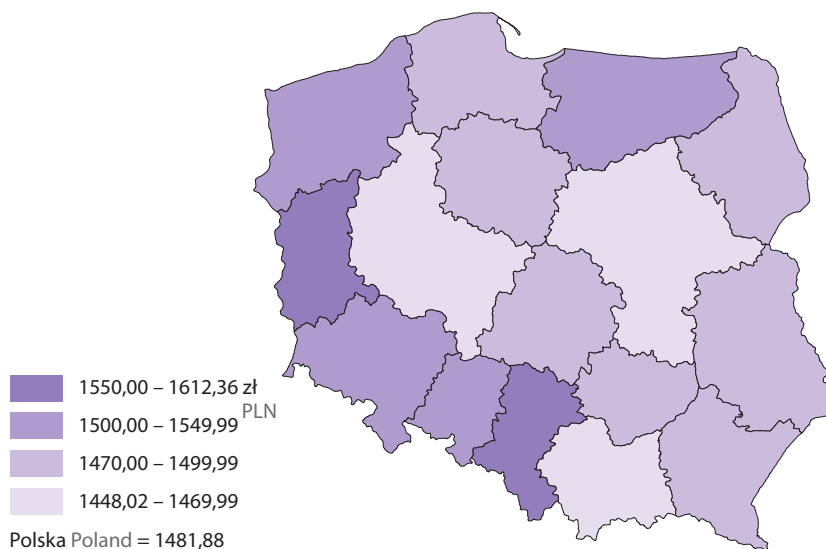


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w 1 półroczu 2022 r. wynosiła 28,9 p. proc. (wobec 29,8 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2022 r. wynosiła 1 481,88 zł i w skali roku zwiększyła się o 4,3%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 4,8% w podkarpackim do 3,1% w śląskim. W 9 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w śląskim (o 8,8%), a następnie lubuskim (o 7,7%) i zachodniopomorskim (o 3,2%). W województwie łódzkim emerytury i renty rolników osiągnęły poziom zbliżony do średniego w kraju, a najniższe wypłacono w: wielkopolskim, małopolskim, mazowieckim, podkarpackim, świętokrzyskim i podlaskim (odpowiednio o: 2,3%, 2,1%, 1,4%, 0,8%, 0,7% i 0,1% mniej niż średnio w kraju).

Mapa 6.
Map 6.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2022 r.
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in the 1st half of 2022



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w 1 półroczu 2022 r. wynosiła 11,1 p. proc. (wobec 12,4 p. proc. przed rokiem).

Ceny Prices

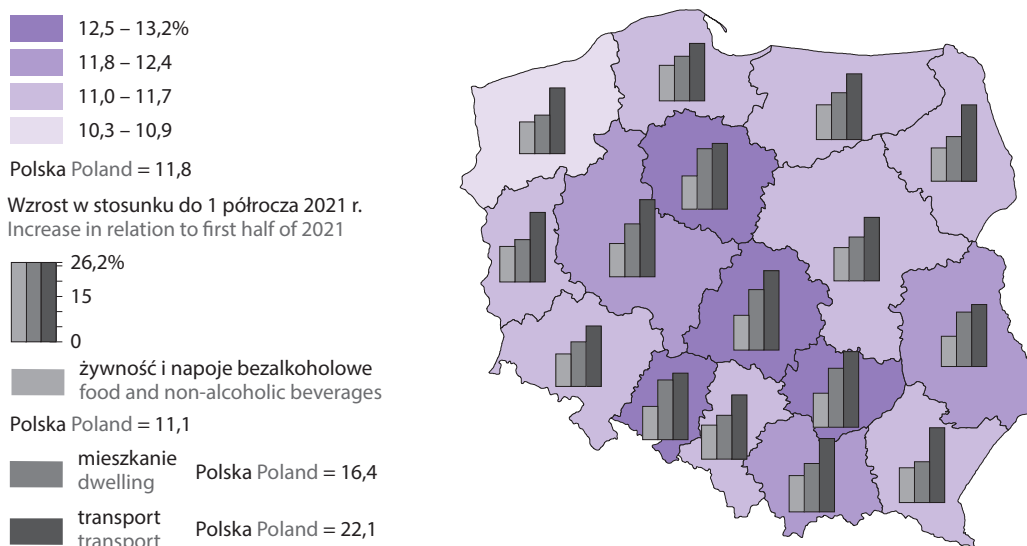
W okresie styczeń– czerwiec 2022 r. odnotowano najwyższy wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku od 1998 r. Tempo wzrostu w kolejnych miesiącach przyspieszało, a od marca było dwucyfrowe. W tempie szybszym niż przeciętnie rosły ceny związane z transportem oraz towarów i usług w zakresie mieszkania. Nieco wolniej wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych. Najmniej wzrosły ceny odzieży i obuwia.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu br. wzrosły o 11,8% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec 3,6% w 1 półroczu 2021 r.). Powyżej średniego wzrostu w kraju zwiększyły się ceny związane z transportem (o 22,1%) oraz towarów i usług w zakresie mieszkania (o 16,4%). Wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 11,1%), związane rekreacją i kulturą (o 9,0%), z edukacją (o 6,1%), ze zdrowiem (o 5,9%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 5,5%). Najmniej zwiększyły się ceny odzieży i obuwia (o 3,9%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 4,10 p. proc.), w tym z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 3,61 p. proc.). Duży wpływ miały również wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych (2,97 p. proc.) oraz związane z transportem (2,04 p. proc.).

Mapa 7. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 7. Prices of consumer goods and services in 1st half of 2022 change to the same period of the previous year



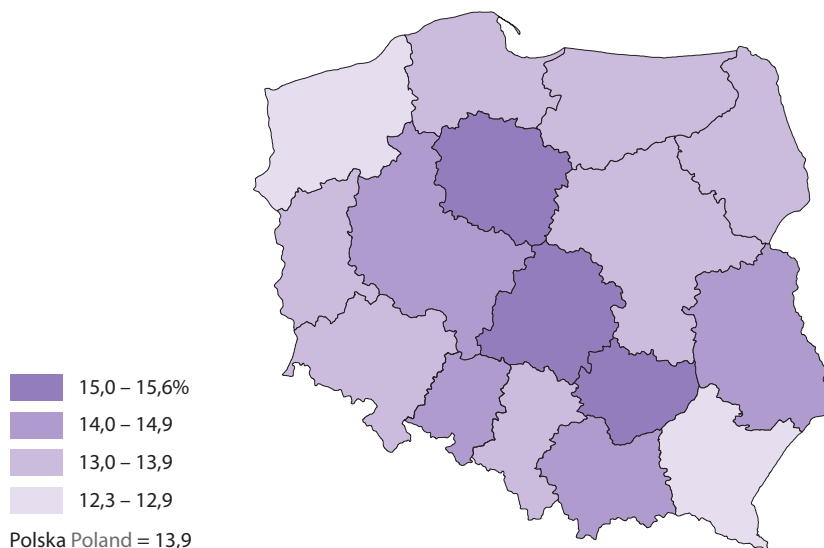
W porównaniu z 2 kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 15,6% w łódzkim do 12,3% w zachodniopomorskim, przy średnim w kraju 13,9%. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju (13,9%), poza województwem łódzkim, obserwowano również w: świętokrzyskim (15,5%), kujawsko-pomorskim (15,1%), opolskim (14,9%), wielkopolskim (14,8%), lubelskim (14,5%) i małopolskim (14,2%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen związane z mieszkaniem (które podwyższyły go o 4,75 p. proc.), szczególnie użytkowaniem mieszkania lub domu

oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 4,19 p. proc.), a także żywności i napojów bezalkoholowych (które podwyższyły go o 3,60 p. proc.). Znaczący wpływ miały również ceny w zakresie transportu (które podwyższyły go o 2,52 p. proc.).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2 kwartale 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

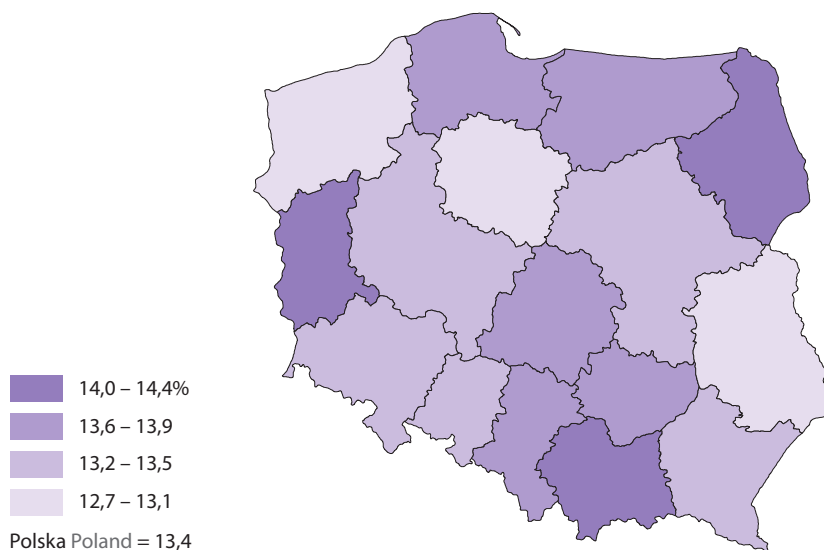
Map 8. Prices of consumer goods and services in 2nd quarter of 2022 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w 2 kwartale br. wyniósł w skali roku 13,4%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: lubuskim (14,4%), małopolskim i podlaskim (po 14,2%), pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 13,9%), łódzkim (13,8%), śląskim (13,7%) i świętokrzyskim (13,6%).

Mapa 9. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w 2 kwartale 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of food and non-alcoholic beverages in 2nd quarter of 2022 change to the same period of the previous year

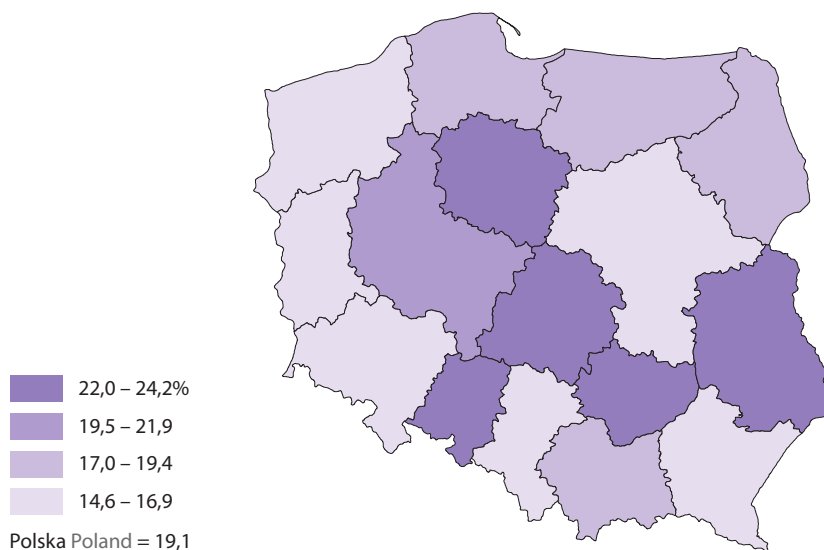


Ceny **odzieży oraz obuwia** były większe niż przed rokiem średnio o 4,2%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w: wielkopolskim, mazowieckim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, małopolskim, lubelskim i pomorskim był większy niż przeciętnie w kraju w granicach od 6,0% do 4,3%.

W 2 kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 19,1%. Wyższe ceny niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost wyższy niż przeciętnie w kraju obserwowano w województwach: kujawsko-pomorskim (24,2%), łódzkim (24,0%), opolskim (23,6%), świętokrzyskim (23,4%), lubelskim (22,1%), oraz wielkopolskim (21,1%). Najmniejszy wzrost cen obserwowano w podkarpackim i zachodniopomorskim (po 14,6%).

Mapa 10. Ceny w zakresie mieszkania w 2 kwartale 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 10. Prices of dwelling in 2nd quarter of 2022 change to the same period of the previous year

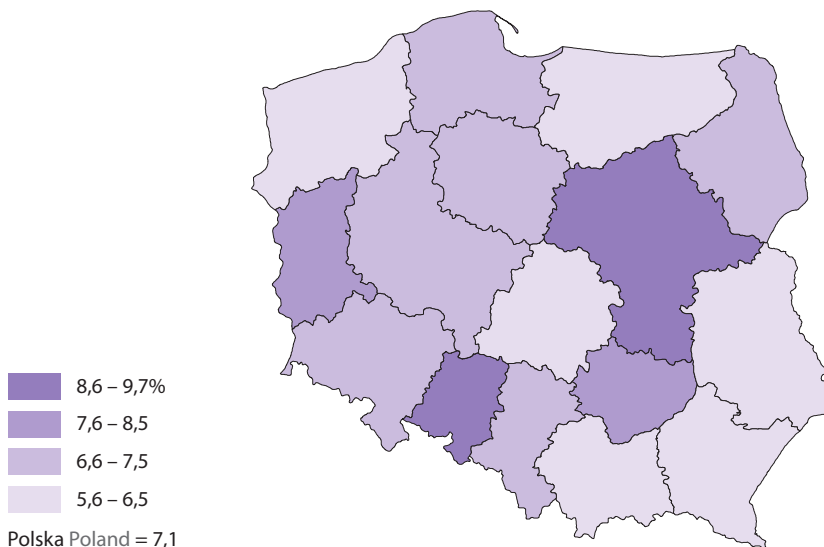


Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 7,1% droższe niż w 2 kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 5 województwach w stopniu wyższym niż średnio w kraju (najbardziej w opolskim – 9,7% i mazowieckim – 9,1%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie zachodniopomorskim (5,6%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 11. Ceny w zakresie zdrowia w 2 kwartale 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

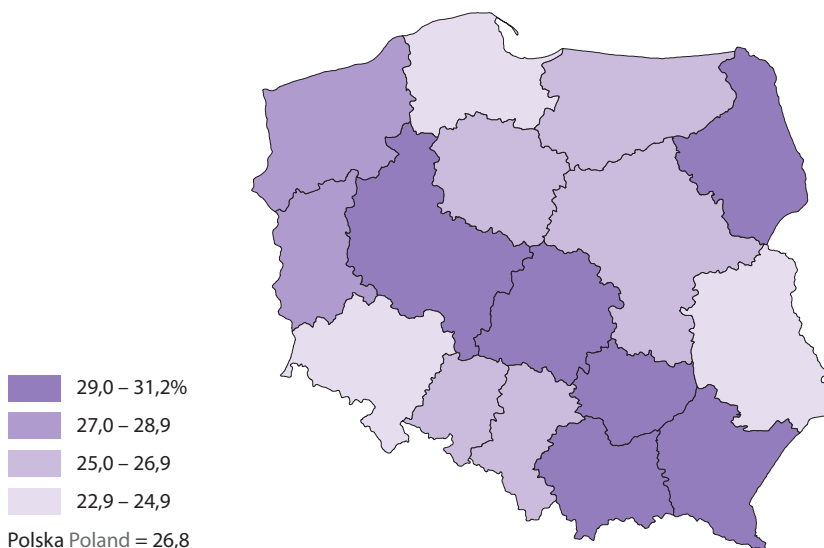
Map 11. Prices of health in 2nd quarter of 2022 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zwiększyły się w skali roku średnio o 26,8%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach, przy czym w 8 był większy niż średnio w kraju – od 31,2% w łódzkim do 27,0% w zachodniopomorskim. Najmniejszy wzrost cen obserwowano w województwie pomorskim (o 22,9%).

Mapa 12. Ceny w zakresie transportu w 2 kwartale 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 12. Prices of transport in 2nd quarter of 2022 change to the same period of the previous year



W 2 kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 10,4%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 13,2% w łódzkim do 5,5% w lubuskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem łódzkim, wzrosły również w 5 województwach: lubelskim i mazowieckim (po 11,1%), pomorskim (10,9%), dolnośląskim (10,7%) i małopolskim (10,5%).

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku o 6,5%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 11,5% w świętokrzyskim do 4,8% w lubelskim.

W 2 kwartale 2022 r. w porównaniu z **1 kwartałem** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 5,8%. Zwiększenie cen obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 7,0% w świętokrzyskim do 4,9% w podkarpackim. Podrożały towary m.in. w zakresie transportu o 14,4% (najbardziej w województwie wielkopolskim o 17,5%), żywności i napojów bezalkoholowych o 6,5% (zwłaszcza w województwach: podlaskim o 7,8%, świętokrzyskim o 7,5% i lubelskim o 7,1%), a także w zakresie mieszkania o 5,7% (najbardziej w kujawsko-pomorskim – o 8,4%). Wzrosły również ceny odzieży i obuwia (o 5,3%), w zakresie rekreacji i kultury (o 3,7%), związane ze zdrowiem (o 3,1%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,5%) oraz związane z edukacją (o 1,1%).

Budownictwo mieszkaniowe

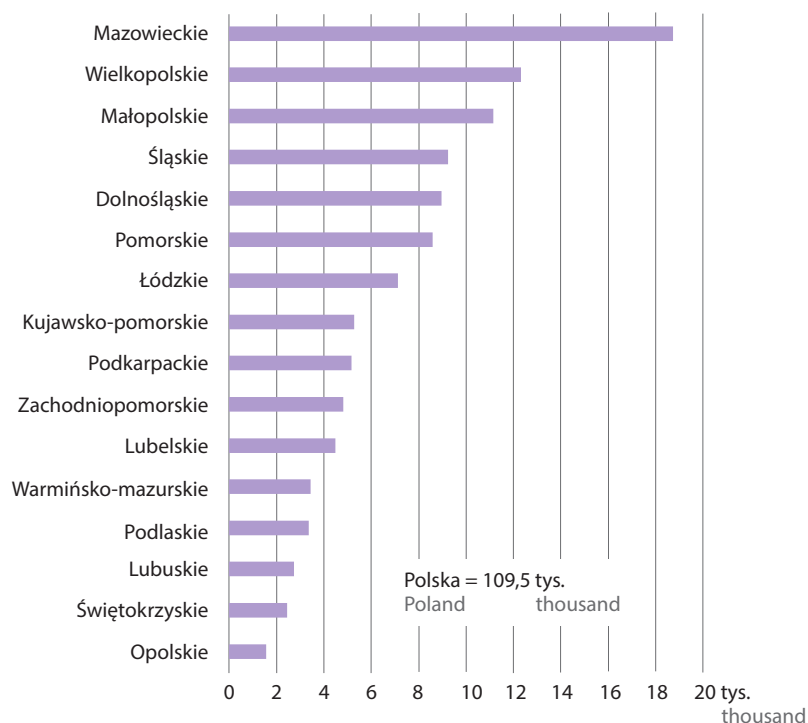
Residential construction

W 1 półroczu 2022 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie indywidualnym i budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Znacznie mniej było mieszkań oddanych w pozostałych formach budownictwa. Niższa niż przed rokiem była liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W 1 półroczu 2022 r. **oddano do użytkowania** 109,5 tys. mieszkań, tj. o 3,9% więcej niż w analogicznym okresie 2021 r. (przed rokiem wzrost o 8,6%). Wzrost wystąpił w 11 województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 29,1%), a wysoki również w: łódzkim (o 28,2%), lubuskim (o 19,0%) i małopolskim (o 18,0%). W pozostałych województwach odnotowano spadek od 0,9% w opolskim do 25,0% w dolnośląskim.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim i małopolskim, co stanowiło łącznie 38,5% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w 1 półroczu 2022 r.
Chart 11. Dwelling completed in the 1st half of 2022



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął zwiększenie liczby mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 6,0% do 44,9 tys.) oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 4,0% do 63,0 tys.). W budownictwie indywidualnym więcej niż przed rokiem mieszkań oddano w 14 województwach – od 15,2% w lubelskim do 1,9% w opolskim, a spadek wystąpił jedynie w mazowieckim (o 2,0%) i podlaskim (o 0,3%). W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem wzrost odnotowano w 12 województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 50,8%). W pozostałych wystąpił spadek od 3,9% w mazowieckim do 32,0% w dolnośląskim. W budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym oraz zakładowym łącznie oddano do użytkowania 1 600 mieszkań w 14 województwach, o 34,9% mniej niż przed rokiem, najwięcej w mazowieckim (515), najmniej warmińsko-mazurskim (2).

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (z 40,2% do 41,0%) oraz budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 57,5% do 57,6%). Oddane do użytkowania mieszkania spółdzielcze, komunalne, społeczne czynszowe oraz zakładowe stanowiły 1,5% udziału w ogólnej liczbie mieszkań.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 95,5 m² (przed rokiem 95,1 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: podkarpackim (110,5 m²), opolskim (109,3 m²), śląskim (103,5 m²), świętokrzyskim (102,7 m²), lubelskim (101,6 m²) i małopolskim (101,0 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (79,2 m²), lubuskim (85,4 m²), pomorskim (86,3 m²) warmińsko-mazurskim (87,5 m²), i łódzkim (92,4 m²). W budownictwie indywidualnym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 142,6 m², a w spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym i zakładowym łącznie – 53,0 m².

W 1 półroczu 2022 r. **wydano pozwolenia na budowę** 171,4 tys. mieszkań, tj. o 0,3% mniej niż w analogicznym okresie 2021 r. Spadek odnotowano w 8 województwach, od 1,2% w świętokrzyskim do 30,4% w podlaskim. W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w 1 półroczu 2022 r. wydano pozwolenia na budowę 50,4 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim (7 043 mieszkań, o 22,0% mniej niż przed rokiem), a najmniej w opolskim (908 mieszkania, o 22,3% mniej niż w ub. roku).

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

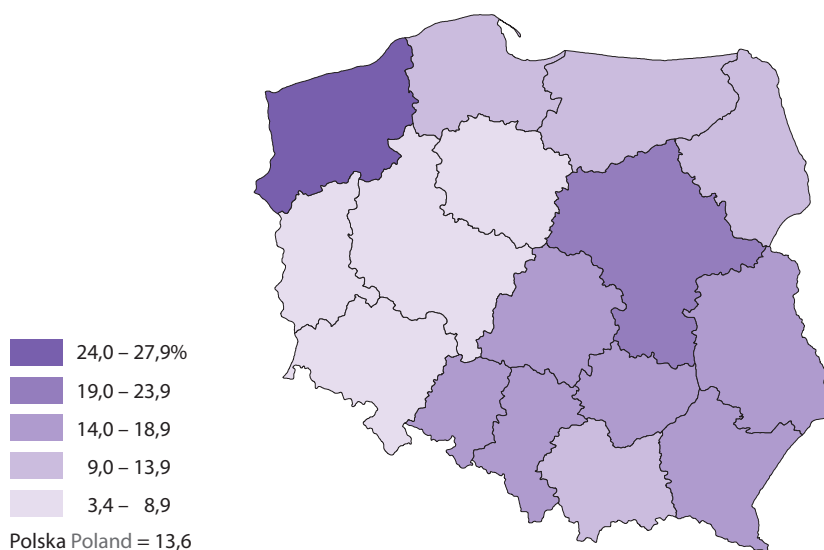
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2022 r. była o 13,6% większa niż w 1 półroczu 2021 r. (przed rokiem notowano wzrost o 18,2%, będący częściowo efektem odbudowy produkcji po spadku o 6,3% w 2020 r., wywołanym pandemią COVID-19).

W 1 półroczu 2022 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 34,7% wyższa (wobec wzrostu o 6,7% w 1 półroczu 2021 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2022 r. była o 13,6% wyższa niż w analogicznym okresie 2021 r. (przed rokiem wzrost o 18,2%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy – w zachodniopomorskim (o 27,9%), a następnie w mazowieckim (o 22,0%), łódzkim (o 18,7%), podkarpackim (o 17,3%), i opolskim (o 16,6%), najmniejszy – w dolnośląskim (o 3,4%).

Mapa 13. Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2022 r. (ceny stałe; 1 półrocze 2021=100)

Map 13. Sold production of industry in the 1st half of 2022 (constant prices; 1st half 2021=100)

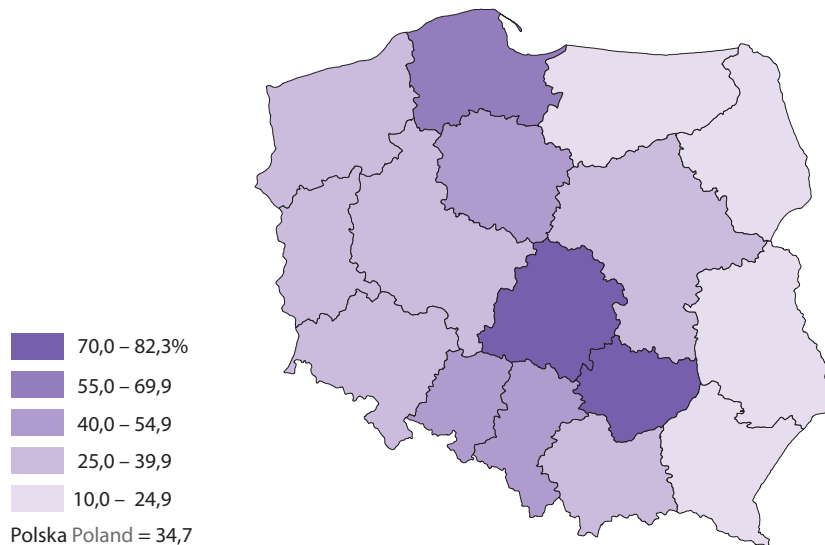


Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 1,2%), w tym największy w podkarpackim (o 4,4%), w którym odnotowano jeden z większych wzrostów produkcji. W województwie lubelskim, przy zatrudnieniu zbliżonym do ubiegłorocznego, produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się o 14,1%. Spadek zatrudnienia wystąpił w województwach lubuskim (o 1,1%, przy dwukrotnie niższej dynamice wzrostu produkcji przemysłowej niż średnio w Polsce – 6,7%) i opolskim (o 0,5%, gdzie dynamika wzrostu produkcji przemysłowej była większa niż średnia w kraju).

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w 1 półroczu 2022 r. była o 34,7% wyższa w porównaniu z 1 półroczem ub. roku (kiedy notowano wzrost o 6,7%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w świętokrzyskim (o 82,3%, wobec najgłębszego spadku przed rokiem o 23,7%), a następnie w łódzkim (o 71,2%), pomorskim (o 55,1%), śląskim (o 45,0%), kujawsko-pomorskim (o 44,8%). Najmniejszy wzrost notowano w województwie podkarpackim (o 10,0%), podlaskim (o 20,1%), lubelskim (o 21,4%) i warmińsko-mazurskim (o 23,6%).

Mapa 14. Produkcja sprzedana budownictwa w 1 półroczu 2022 r. (ceny bieżące; 1 półrocze 2021=100)

Map 14. Sold production of construction in the 1st half 2022 (constant prices; 1st half 2021=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (średnio w kraju o 0,5%), notowane w 10 województwach. Największy wzrost wystąpił w województwie opolskim (o 8,1%), w którym odnotowano wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 40,5%). Najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia wystąpił w małopolskim (o 4,7%), w którym wystąpił wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 27,3%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (47,9%) oraz ponad połowę budownictwa (51,6%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

Financial results of enterprises

W 1 półroczu 2022 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych uległa osłabieniu, były one jednak lepsze od notowanych w latach przed pandemią.

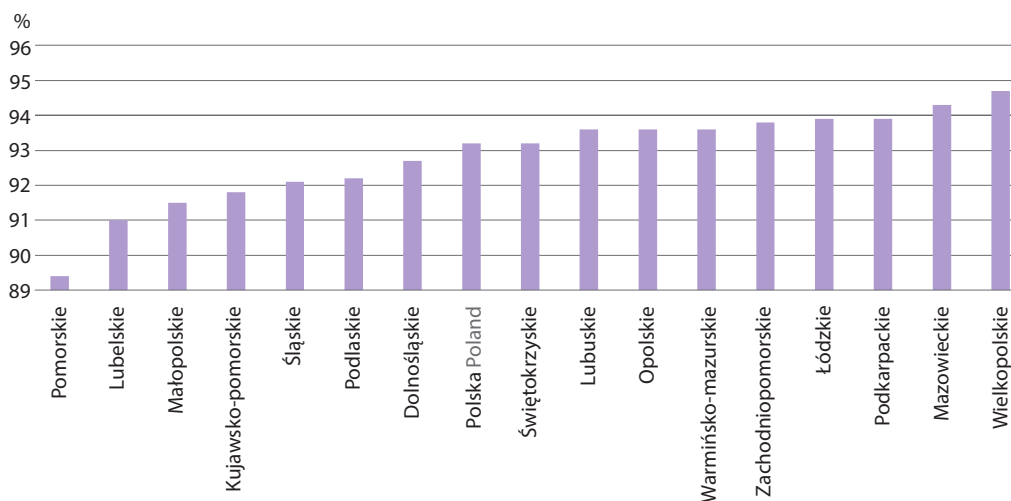
W 1 półroczu 2022 r. tempo wzrostu **przychodów ogółem** było wolniejsze od tempa wzrostu kosztów ogółem (odpowiednio o 33,2% i 33,4%), co wpłynęło na wzrost wskaźnika poziomu kosztów – z 93,0% przed rokiem do 93,2%. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 7,0% do 6,8%) i netto (z 5,8% do 5,7%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto poprawił się w skali roku z 5,8% do 6,5%. Wynik finansowy netto był wyższy o 29,5% (wzrost zysku netto o 30,8%, wzrost straty netto o 38,7%), przy wzroście o 32,5% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zmniejszył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,6 p. proc do 76,4%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 0,6 p. proc. do 86,8%).

W 9 województwach wystąpił szybszy wzrost **przychodów ogółem** niż **kosztów ogółem** – szczególnie w: pomorskim, podlaskim i lubelskim. W pozostałych województwach tempo wzrostu kosztów było szybsze niż przychodów, najbardziej w: mazowieckim, małopolskim i wielkopolskim.

Oslabienie **wskaźnika poziomu kosztów** odnotowano w 7 województwach, głównie w: mazowieckim (z 92,9% do 94,3%), małopolskim (z 90,2% do 91,5%) oraz wielkopolskim (z 93,7% do 94,7%). W pozostałych województwach wystąpiła poprawa, szczególnie w: pomorskim (z 92,8% do 89,4%), a następnie w podlaskim (z 94,6% do 92,2%) oraz lubelskim (z 92,7% do 91,0%).

Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w 1 półroczu 2022 r.

Chart 12. Cost level indicator in 1st half of 2022



Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku z 124 013,0 mln zł do 161 238,7 mln zł – o 30,0% (zysk brutto 183 084,8 mln zł, strata brutto 21 846,2 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego** brutto w wysokości 26 682,2 mln zł wzrosły w skali roku o 32,5%.

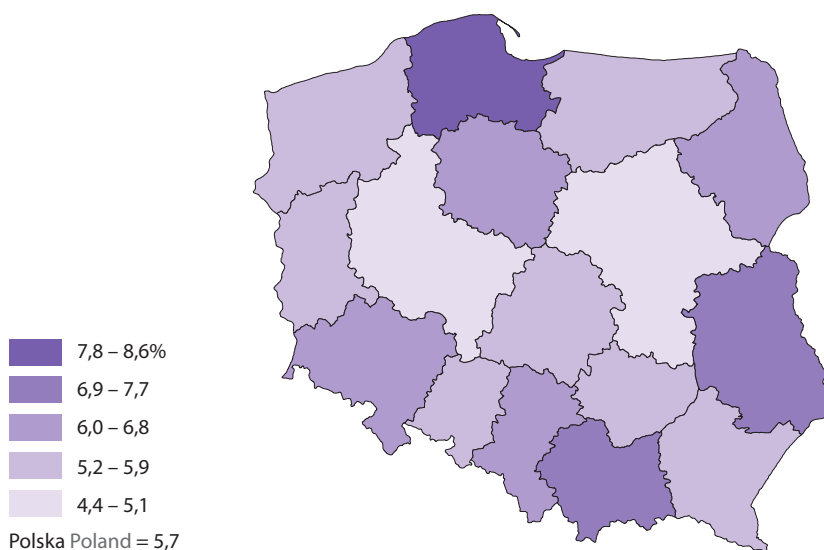
Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 134 556,5 mln zł (zysk netto 156 694,1 mln zł, strata netto 22 137,6 mln zł), wobec 103 868,8 mln zł przed rokiem. Polepszenie wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano w większości województw. W 6 województwach tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wyższe niż wyniku finansowego brutto, szczególnie w województwach: łódzkim, zachodniopomorskim, dolnośląskim oraz warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wolniejsze niż brutto, szczególnie w województwach: podkarpackim, opolskim oraz wielkopolskim. W województwie wielkopolskim wynik finansowy netto pozostał na poziomie sprzed roku.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku o 0,7 p. proc. i wyniósł 6,5%. Polepszenie wskaźnika odnotowano w 13 województwach, największe w pomorskim (z 6,3% do 9,4%), następnie w podlaskim (z 4,7% do 7,5%) oraz lubelskim (z 7,6% do 9,7%). Pogorszenie wskaźnika odnotowano w łódzkim (z 5,5% do 4,4%), małopolskim (z 7,8% do 7,0%) oraz w wielkopolskim (z 6,4% do 5,8%).

W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zmniejszyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 6,8% (spadek o 0,2 p. proc.) i 5,7% (spadek o 0,1 p. proc.).

Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 5,3 p. proc. (od 10,6% w pomorskim do 5,3% w wielkopolskim). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 4,2 p. proc. (od 8,6% w pomorskim do 4,4% w wielkopolskim).

Mapa 15. Wskaźnik rentowności obrotu netto w 1 półroczu 2022 r.
Map 15. Net turnover profitability rate in 1st half of 2022



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w 2 półroczu 2022 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA	76,4	86,8			
Pomorskie	75,5	94,2	Mazowieckie	74,2	85,6
Podlaskie	82,3	92,3	Opolskie	75,8	84,5
Wielkopolskie	77,5	90,2	Lubelskie	74,2	84,1
Warmińsko-mazurskie	75,2	89,8	Świętokrzyskie	75,9	83,8
Kujawsko-pomorskie	79,3	89,6	Małopolskie	80,8	83,6
Podkarpackie	77,4	88,6	Lubuskie	78,9	83,3
Śląskie	76,1	87,8	Zachodniopomorskie	71,7	81,2
Łódzkie	76,1	87,0	Dolnośląskie	75,7	81,0

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zmniejszył się w skali roku z 77,0% do 76,4%; spadek wystąpił w 11 województwach, najgłębszy w łódzkim, a następnie w lubuskim, lubelskim oraz w warmińsko-mazurskim. W województwie zachodniopomorskim udział jednostek rentownych utrzymał się na poziomie sprzed roku, a w małopolskim, opolskim, kujawsko-pomorskim oraz dolnośląskim wystąpił wzrost. Zmniejszył się również udział jednostek rentownych w przychodach z całokształtu działalności z 87,3% do 86,8%. Spadek odnotowano w 8 województwach – najgłębszy w świętokrzyskim, a następnie lubelskim oraz małopolskim. Największy wzrost udziału wystąpił w: łódzkim, pomorskim i kujawsko-pomorskim.

Według danych nieostatecznych w 1 półroczu 2022 r. większy od notowanego przed rokiem był skup żywca rzeźnego (z wyjątkiem wieprzowego) i mleka krowiego. Mniej skupiono zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) i ziemniaków.

W czerwcu 2022 r. przeciętne ceny skupu podstawowych produktów rolnych były znacznie wyższe niż przed rokiem.

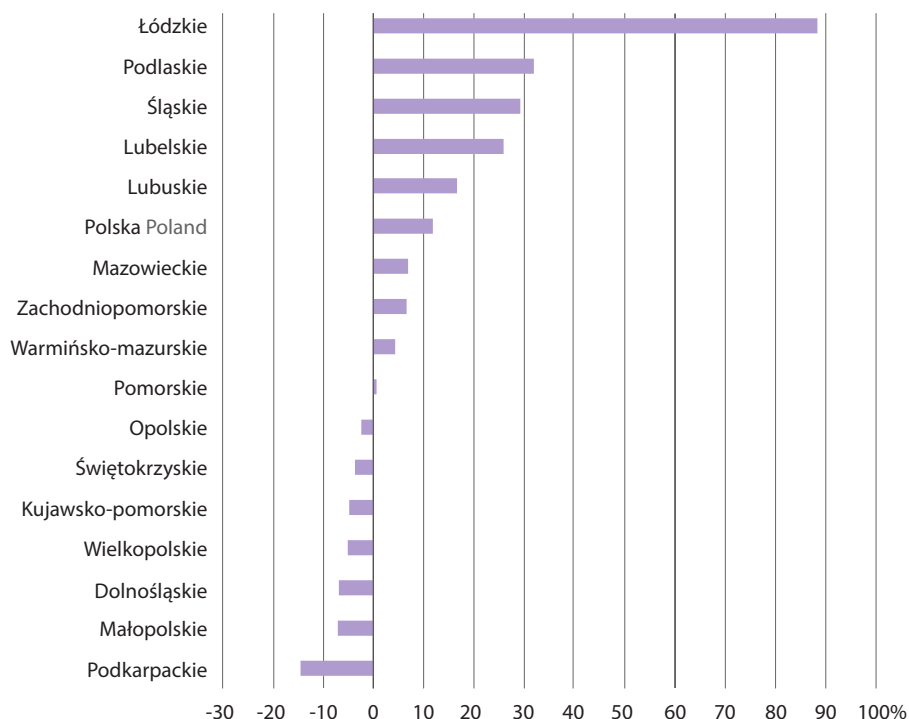
Według wstępnych danych w 1 półroczu 2022 r. skupiono 3 471,8 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 4,5% mniej niż w analogicznym okresie 2021 r. (wobec 9,7% spadku przed rokiem). W skali roku spadek skupu obserwowano w 8 województwach, w granicach od 23,1% w podlaskim do 1,5% w małopolskim. Pozostałe województwa odnotowały wzrost. Najwięcej ziarna zbóż podstawowych do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego (13,1% krajowego skupu) i kujawsko-pomorskiego (12,7%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie zbóż podstawowych kształtował się od 10,4% w dolnośląskim do 0,9% w małopolskim.

W 1 półroczu 2022 r. skupiono 462,2 tys. ton **ziemniaków** (dane nieostateczne), tj. o 11,4% mniej niż w tym samym okresie ub. roku. W ujęciu rocznym spadek skupu obserwowano w 10 województwach, w granicach od 67,8% w warmińsko-mazurskim do 4,9% w opolskim. Pozostałe województwa odnotowały wzrost, w tym największy w lubelskim (ponad 4-krotny) i świętokrzyskim (blisko 2,5-krotny). Najwięcej ziemniaków do skupu dostarczyli producenci z województw: pomorskiego (33,5% krajowego skupu) i wielkopolskiego (22,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie ziemniaków kształtował się od 8,5% w dolnośląskim do 0,1% w podlaskim.

Według wstępnych danych skup **żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami; w wadze poubojowej ciepłej) w 1 półroczu 2022 r. wynosił 2 550,5 tys. ton i był o 11,8% wyższy niż w analogicznym okresie 2021 r. W skali roku więcej skupiono żywca drobiowego i wołowego, natomiast mniej wieprzowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego obserwowano w 9 województwach, w granicach od 88,3% w łódzkim do 0,6% w pomorskim. W pozostałych województwach notowano spadek skupu żywca rzeźnego, najgłębszy w podkarpackim (14,5%). Najwięcej żywca rzeźnego ogółem do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego (24,3% krajowego skupu), wielkopolskiego (17,3%) i łódzkiego (14,6%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 6,4% w kujawsko-pomorskim do 0,6% w podkarpackim.

Wykres 13. Skup żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso w 1 półroczu 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 13. Procurement of animals for slaughter in terms of meat in the 1st half of 2022 change to the same period of the previous year



W porównaniu z 1 półroczem ub. roku skup **żywca wołowego** był o 9,2% większy i wyniósł 207,3 tys. ton. Wzrost skupu obserwowano w 13 województwach, w granicach od 40,1% w mazowieckim do 1,3% w łódzkim. W województwie podkarpackim skup żywca wołowego utrzymał się na poziomie sprzed roku. Spadek wystąpił w świętokrzyskim (o 34,0%) i lubelskim (o 1,3%). Najwięcej żywca wołowego do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego i mazowieckiego.

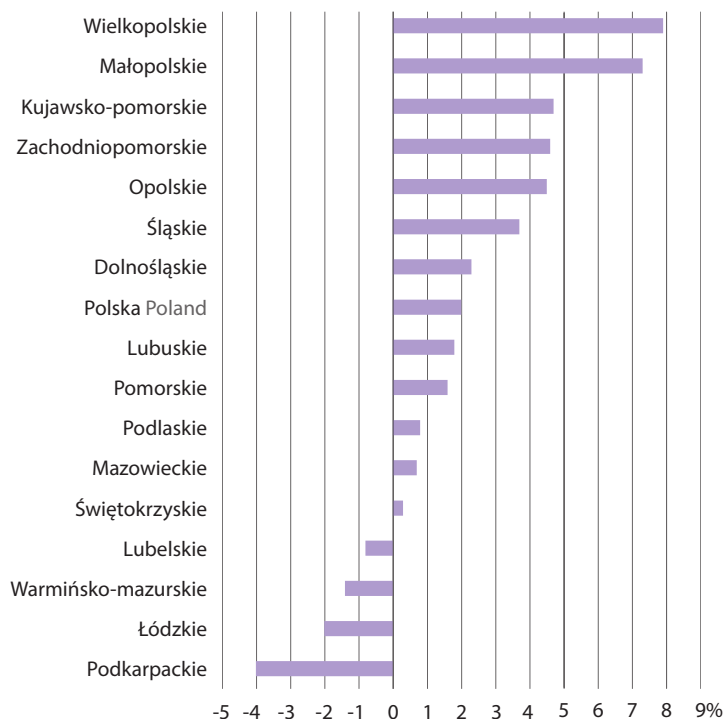
Skup **żywca wieprzowego** w 1 półroczu 2022 r. był o 2,1% mniejszy w skali roku i wynosił 936,6 tys. ton. Spadek wystąpił w 8 województwach, najgłębszy w podkarpackim (o 32,8%), a następnie małopolskim i śląskim (odpowiednio o 19,5% i 19,0%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w lubuskim (o 82,4%), a następnie zachodniopomorskim (o 30,4%) i podlaskim (o 14,2%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i pomorskiego.

W 1 półroczu 2022 r. skup **żywca drobiowego** wynosił 1 404,1 tys. ton i był o 24,1% większy niż w analogicznym okresie 2021 r. Wzrost skupu obserwowano w 11 województwach, w granicach od 4,5-krotnego w łódzkim do 2,9% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach w skali roku skup żywca drobiowego zmniejszył się, w tym najbardziej w pomorskim (o 15,9%). Najwięcej żywca drobiowego do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego, łódzkiego i wielkopolskiego.

Według wstępnych danych w 1 półroczu br. skupiono 6 325,5 mln l **mleka krowiego**, tj. o 2,0% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost skupu mleka obserwowano w 12 województwach, w granicach od 7,9% w wielkopolskim do 0,3% w świętokrzyskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu mleka, w tym najgłębszy w podkarpackim (o 4,0%). Najwięcej mleka krowiego do skupu dostarczyli producenci z województwa podlaskiego (21,6% krajowego skupu), mazowieckiego (21,3%) i wielkopolskiego (17,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 7,2% w kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim do 0,7% w podkarpackim.

Wykres 14. Skup mleka krowiego w 1 półroczu 2022 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 14 Procurement of cows' milk in the 1st half of 2022 change to the same period of the previous year



W czerwcu 2022 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 166,66 zł (tj. o 71,8% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu pszenicy w 8 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w zachodniopomorskim (175,22 zł) i lubuskim (174,73 zł). Najniższe ceny skupu odnotowano w podkarpackim (150,13 zł za 1 dt). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 84,7% w lubuskim do 60,4% w świętokrzyskim.

W czerwcu br. na **targowiskach**¹ za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 179,62 zł. W 8 województwach (z 15) ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w opolskim (196,00 zł za 1 dt) i warmińsko-mazurskim (195,00 zł). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w świętokrzyskim (165,56 zł).

W czerwcu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 137,22 zł, tj. o 67,8 % więcej w ujęciu rocznym. Ceny skupu żyta obserwowane były w 15 województwach; wyższe od średniej krajowej notowano w 7; najwięcej za 1 dt żyta płacono w: zachodniopomorskim (144,66 zł za 1 dt), dolnośląskim (143,92 zł) i pomorskim (142,52 zł). Najmniej za żyto w skupie płacono w lubelskim (109,81 zł za 1 dt). W porównaniu z czerwcem 2021 r. ceny żyta w skupie wzrosły we wszystkich województwach, w granicach od do 97,7% w podlaskim do 45,1% w lubelskim.

W czerwcu br. na **targowiskach**¹ za 1 dt **żyta** płacono średnio 132,83 zł. W 7 województwach (z 11) średnie ceny żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano w małopolskim (153,33 zł) i kujawsko-pomorskim (148,50 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w świętokrzyskim (119,58 zł).

W czerwcu 2022 r. w skupie za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 140,57 zł (tj. o 62,5% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu jęczmienia w 6 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe ceny skupu odnotowano w województwie pomorskim (156,22 zł za 1dt). Najmniej za 1 dt jęczmienia

¹ Wobec braku badania cen produktów rolnych na targowiskach do połowy 2021 r. nie było możliwe obliczenie zmian cen w skali roku.

płacono w podkarpackim (123,80 zł) i dolnośląskim (125,45 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 81,7% w pomorskim do 47,9% w warmińsko-mazurskim.

W czerwcu br. na **targowiskach**¹ za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 157,57 zł. W 6 województwach (z 13) ceny jęczmienia były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w warmińsko-mazurskim (180,00 zł za 1 dt) i kujawsko-pomorskim (172,33 zł). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w lubuskim (136,67 zł).

Na **targowiskach**¹ w czerwcu 2022 r. przeciętna cena **ziemniaków jadalnych późnych** wynosiła 153,15 zł za 1 dt. W 7 województwach średnie ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano na targowiskach w dolnośląskim (210,56 zł za 1 dt) i lubuskim (205,00 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt ziemniaków płacono w świętokrzyskim (104,75 zł). W pozostałych województwach ceny ziemniaków za 1 dt kształtowały się od 196,95 zł w opolskim do 120,74 zł w lubelskim.

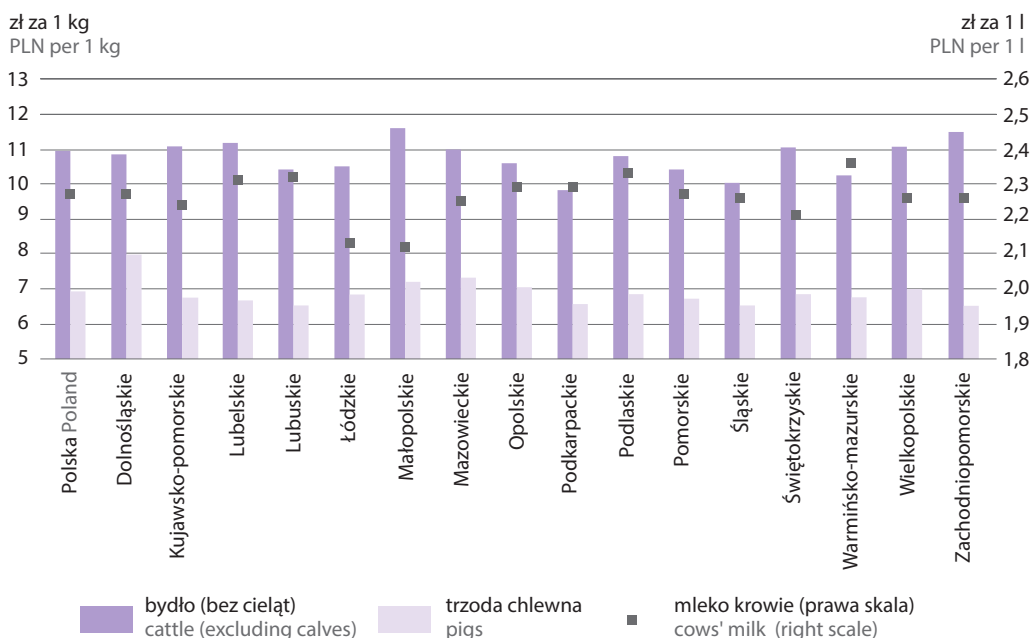
W czerwcu 2022 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 10,94 zł, tj. o 46,2% więcej niż przed rokiem. W 7 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 11,59 zł w małopolskim do 9,82 zł w podkarpackim. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 55,9% w dolnośląskim do 36,2% w warmińsko-mazurskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2022 r. wynosiła 6,93 zł za 1 kg i w skali roku była wyższa (o 27,8%). W 5 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od przeciętnej krajowej, a najwyższe zanotowano w dolnośląskim (7,98 zł za 1 kg). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w zachodniopomorskim (6,52 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 32,4% w opolskim 22,7% w dolnośląskim.

W czerwcu 2022 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 6,56 zł za 1 kg, tj. o 46,0% więcej niż przed rokiem. W 6 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtował się od 8,08 zł w warmińsko-mazurskim do 5,84 zł w śląskim. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 62,8% w dolnośląskim do 29,2% w lubelskim.

¹ Wobec braku badania cen produktów rolnych na targowiskach do połowy 2021 r. nie było możliwe obliczenie zmian cen w skali roku.

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w czerwcu 2022 r.
 Chart 15. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in June of 2022



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** w czerwcu 2022 r. za 1 l wynosiła 2,27 zł, tj. o 51,2% więcej niż w czerwcu ub. roku. Rozpiętość cen skupu mleka za 1 l wynosiła od 2,12 zł w małopolskim do 2,36 zł w warmińsko-mazurskim. W 6 województwach średnie ceny skupu mleka były wyższe od przeciętnej w kraju; w dolnośląskim i pomorskim – kształtowały się na poziomie przeciętnej krajowej. W ujęciu rocznym wzrost cen skupu mleka odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 55,0% w warmińsko-mazurskim do 49,3% w łódzkim.

Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W 1 półroczu br. badane przedsiębiorstwa niefinansowe poniosły wyższe nakłady niż przed rokiem. Wzrosły nakłady na budynki i budowle, a także nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu. Liczba nowo rozpoczętych inwestycji była niższa, natomiast ich wartość kosztorysowa była wyższa niż przed rokiem.

Nakłady ogółem badanych przedsiębiorstw¹ wyniosły 77,8 mld zł i były (w cenach stałych) o 4,6% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 7,9%); w pierwszym kwartale br. wzrost wyniósł 1,3%. Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 8,8% (wobec spadku przed rokiem o 3,4%). Nakłady na zakupy² wzrosły o 2,3%, w tym na środki transport wzrosły o 4,5% (wobec wzrostu w ubiegłym roku o 42,9%), a na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia o 1,6% (wobec wzrostu przed rokiem o 8,3%). Udział zakupów w nakładach ogółem zmniejszył się do 61,8% z 63,6% przed rokiem. Nakłady realizowało 78,0% badanych podmiotów (wobec 76,8 w analogicznym okresie ub. roku).

W 10 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: lubelskim, małopolskim, wielkopolskim, mazowieckim, pomorskim i śląskim.

Uzeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2022 r. i 2021 r. przedstawiało się następująco:

2021		2022	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
corresponding period of the previous year = 100 (current prices)			
Polska Poland	110,0	Polska Poland	115,0
Zachodniopomorskie	159,4	Opolskie	199,5
Kujawsko-pomorskie	135,0	Zachodniopomorskie	156,3
Mazowieckie	124,4	Śląskie	137,6
Łódzkie	122,4	Wielkopolskie	127,0
Wielkopolskie	121,3	Warmińsko-Mazurskie	119,8
Pomorskie	113,8	Lubuskie	116,0
Warmińsko-mazurskie	112,8	Świętokrzyskie	114,2
Opolskie	110,8	Mazowieckie	113,3
Małopolskie	110,3	Pomorskie	112,2
Podlaskie	107,8	Podlaskie	111,5
Lubuskie	99,2	Małopolskie	110,2
Lubelskie	99,2	Podkarpackie	107,6
Śląskie	98,1	Dolnośląskie	107,2
Świętokrzyskie	89,5	Kujawsko-Pomorskie	103,3
Dolnośląskie	82,8	Lubelskie	99,8
Podkarpackie	81,2	Łódzkie	73,9

1 Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

2 Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 1 półroczu 2022 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, śląskiego, dolnośląskiego i wielkopolskiego – łącznie 69,2% (przed rokiem 68,0%). W kolejnych województwach: małopolskim, pomorskim, zachodniopomorskim, łódzkim, kujawsko-pomorskim, lubelskim i podkarpackim zrealizowano 25,3% nakładów (przed rokiem 27,2%). Na pozostałe województwa przypadało 5,5% (przed rokiem – 4,8%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 37,9% (w analogicznym okresie 2021 r. – 34,7%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego, dolnośląskiego wielkopolskiego, małopolskiego, kujawsko-pomorskiego, łódzkiego i pomorskiego zrealizowały 81,3% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W okresie sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 114,0 tys. **inwestycji**, tj. o 21,0% mniej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 9,3% w analogicznym okresie ub. roku). Około 65% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 30,9 mld zł i była o 27,7% wyższa niż w 1 półroczu ub. roku (kiedy notowano spadek o 16,8%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: mazowieckiego, małopolskiego, pomorskiego, wielkopolskiego i lubelskiego (łącznie 90,3%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (40,3%), śląskiego (10,7%), wielkopolskiego (10,2%), małopolskiego (9,7%) i dolnośląskiego (6,5%).

Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2021 r.

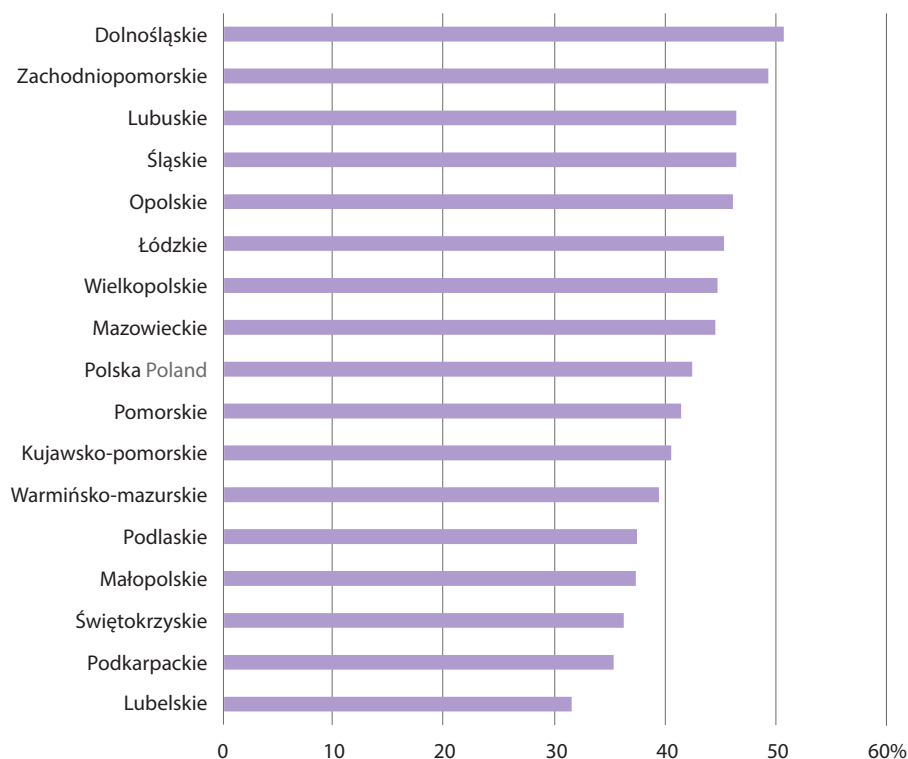
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2021

W 2021 r. dochody ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 333 409,1 mln zł, a wydatki 315 967,3 mln zł. Wysokość nadwyżki wszystkich jednostek samorządu terytorialnego stanowiła 5,5% w relacji do uzyskanych dochodów i wyniosła plus 17 441,8 mln zł.

Dochody budżetów **gmin** osiągnęły poziom 163 483,7 mln zł (102,7% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 152 789,0 mln zł (90,8% planowanej kwoty wydatków). Wynik budżetów osiągnięty przez gminy był dodatni i wyniósł 10 694,7 mln zł. Nadwyżkę odnotowano we wszystkich województwach – od 1 394,8 mln zł w mazowieckim do 282,2 mln zł w lubuskim.

Dochody własne w strukturze dochodów ogółem budżetów gmin stanowiły 42,4%. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i wyniósł od 50,7% w dolnośląskim do 31,5% w lubelskim.

Wykres 16. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem gmin
Chart 16. The share of own revenues in the total gminas revenues



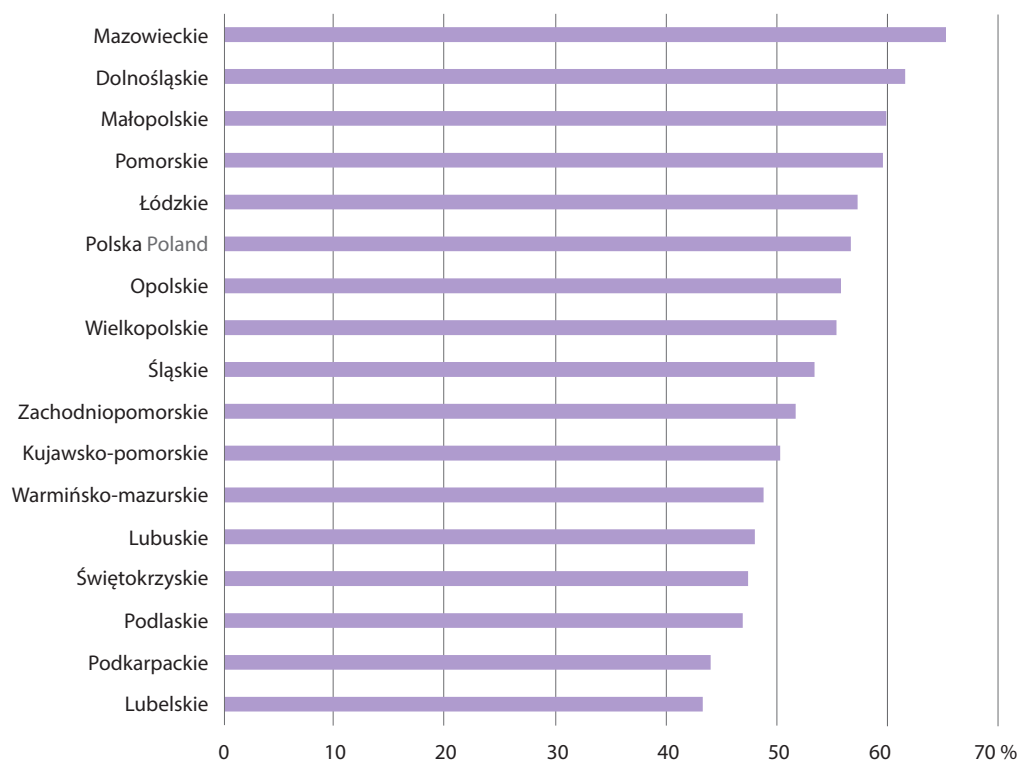
Subwencja ogólna z budżetu państwa stanowiła 25,0% dochodów ogółem, a największy udział miały budżety gmin województwa lubelskiego (33,3%); najmniejszy – dolnośląskiego (19,3%).

Wydatki bieżące stanowiły 51,6% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe – 15,2%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 8 województwach, w tym najwyższy w województwie opolskim (56,4%). Największy poziom wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w województwie podlaskim (17,5%), a najniższy – w opolskim (13,1%).

Dochody **miast na prawach powiatu** wyniosły 111 045,6 mln zł (102,8% planu według uchwał rad miast na prawach powiatów), a wydatki – 108 203,5 mln zł (94,0% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był dodatni i wyniósł 2 842,1 mln zł. Nadwyżka wystąpiła 12 województwach, największa w: mazowieckim (1 314,6 mln zł), śląskim (485,5 mln zł) oraz pomorskim (314,6 mln zł). W pozostałych województwach wydatki miast na prawach powiatu były wyższe niż dochody; najgłębszy deficyt budżetu wystąpił w zachodniopomorskim (minus 234,3 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 56,7% (62 942,2 mln zł). Najwyższy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na prawach powiatu województwa mazowieckiego (65,3%), natomiast w lubelskim udział ten był najniższy (43,3%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach miast na prawach powiatu wyniósł 24,6%; największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (30,3%), a najmniejszy w podkarpackim (18,4%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły 9,0% ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tego podatku odnotowały budżety miast na prawach powiatu województwa opolskiego (14,1%), a także śląskiego (11,0%), kujawsko-pomorskiego (10,5%) i pomorskiego (10,4%), a najmniejszy – mazowieckiego (7,1%), lubelskiego i świętokrzyskiego (po 7,8%).

Wykres 17. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem miast na prawach powiatu
Chart 17. The share of own revenues in the total cities with powiat status revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 19 786,0 mln zł i stanowiły 17,8% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 16,3% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych w dochodach obserwowano w województwie podlaskim (22,1%), a najmniejszy – w mazowieckim (14,0%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 22 789,9 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 20,5% (część oświatowa, która jest częścią subwencji ogólnej, stanowiła 16,3% dochodów ogółem). Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa odnotowano w województwie podkarpackim (29,2%), a najmniejszy w mazowieckim (17,0%).

Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 64 215,6 mln zł (59,4% wydatków ogółem). W 5 województwach udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się województwo mazowieckie (67,7%), a najniższym zachodniopomorskie (48,7 %).

Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 15 648,2 mln zł, tj. 14,5% wydatków ogółem. Ich udział wynosił od 29,3% w województwie zachodniopomorskim do 8,1% w świętokrzyskim.

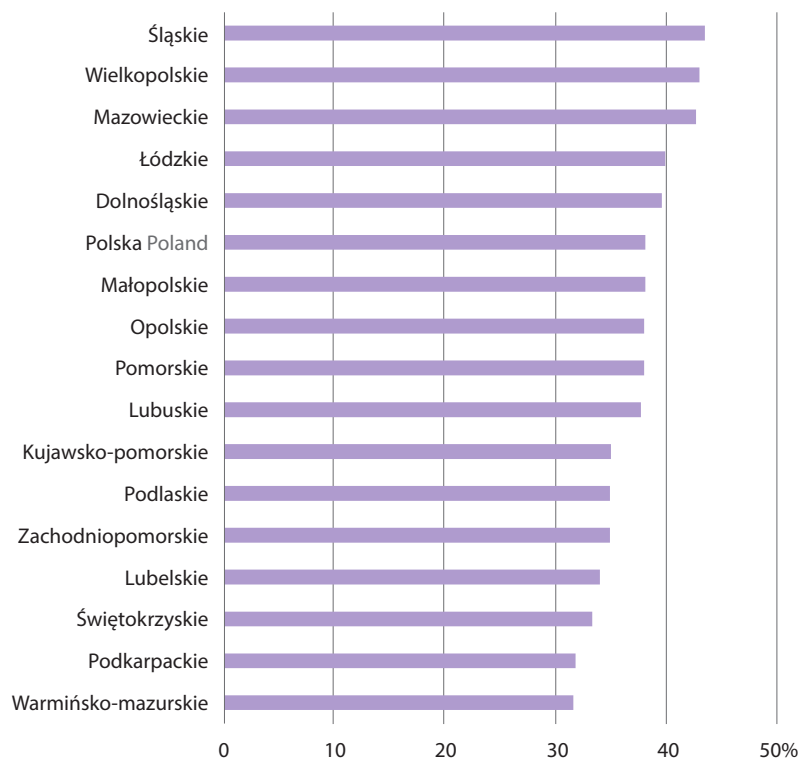
W strukturze wydatków ogółem największe wydatki poniesione zostały na oświatę i wychowanie (28,3%), a następnie w dziale rodzina (16,6%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie podlaskim (36,7%), a najniższy w zachodniopomorskim (23,0%). W dziale rodzina najwyższy udział wydatków przeznaczono w województwie podlaskim (20,2%), a najniższy w opolskim (13,6%).

W 2021 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 36 053,3 mln zł (101,7% planu według uchwał rad powiatów), a wydatki 34 172,7 mln zł (90,8% planu). Wynik finansowy budżetów był dodatni i wyniósł 1 880,6 mln zł, co stanowiło 5,2% w relacji do dochodów. We wszystkich województwach odnotowano wyższe dochody niż wydatki od 9,5% zrealizowanych dochodów w województwie podlaskim do 2,1% w lubelskim.

W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 38,1%. Najwyższy ich udział w strukturze dochodów wykazały powiaty województw śląskiego (43,5%), wielkopolskiego (43,0%) i mazowieckiego (42,7%), natomiast najniższy warmińsko-mazurskiego (31,6%), podkarpackiego (31,8 %) i świętokrzyskiego (33,3%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych powiatów, wyniósł średnio dla kraju 19,3%; największy udział tego podatku przypadła na budżety powiatów w województwach śląskim (26,4%) i mazowieckim (23,8%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (12,9%) i lubelskim (13,1%).

Wykres 18. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem powiatów

Chart 18. The share of own revenues in the total powiats revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 4 515,9 mln zł i stanowiły 12,5% dochodów ogółem budżetów powiatów (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 10,0% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych z budżetu państwa w dochodach budżetów omawianych jednostek odnotowano w województwach lubuskim (15,6%) i opolskim (15,1%), a najmniejszy w wielkopolskim (11,2%) i mazowieckim (11,5%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa dla powiatów wyniosła 14 962,4 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 41,5%, z czego większość przypadła na oświatę (10 166,3 mln zł). Najwyższy udział subwencji ogólnej w dochodach ogółem odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (48,6%), z kolei najniższy – w śląskim (36,8%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych powiatów wyniosły 25 288,4 mln zł i stanowiły 74,0% wydatków ogółem. W 10 województwach udział wydatków bieżących był wyższy niż średnio w kraju. Udział wydatków bieżących w strukturze wydatków ogółem był najwyższy w powiatach województwa lubuskiego (79,1%), a najniższy – podlaskiego (67,4%).

Wydatki majątkowe budżetów powiatów wyniosły 5 427,7 mln zł i stanowiły 15,9% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 25,7% w województwie podlaskim do 10,6% w dolnośląskim.

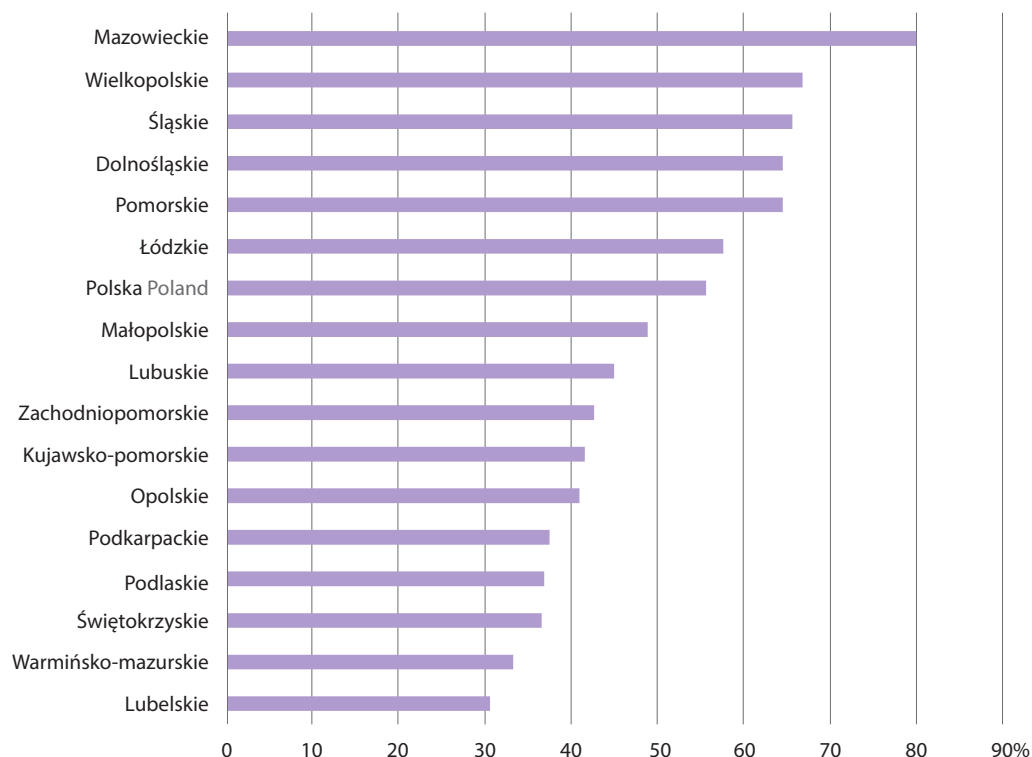
Największe wydatki budżetów powiatów przypadały na oświatę i wychowanie – 30,8% wydatków ogółem; wśród województw największy ich udział odnotowano w województwach łódzkim (34,6%) i opolskim (33,7%), a najmniejszy w podlaskim (21,9%) i lubelskim (25,6%). Na pomoc społeczną przeznaczono w powiatach średnio 10,3%, a na i rodzinę 5,4%. Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w województwach lubuskim (12,9%) i opolskim (12,3%), a najmniej w podlaskim (8,0%) i podkarpackim (8,7%). Na rodzinę najwyższy udział wydatków odnotowano w województwie w lubuskim (8,1%) i dolnośląskim (7,7%), a najniższy w podkarpackim (3,6%) i małopolskim (3,7%).

Dochody budżetów województw w 2021 r. wyniosły 22 826,6 mln zł (104,5% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 20 802,1 mln zł (90,6% planu). Wynik finansowy budżetów województw był dodatni i wyniósł 2 024,5 mln zł, co stanowiło 8,9% w relacji do dochodów. We wszystkich województwach dochody były wyższe niż wydatki, nadwyżka stanowiła od 0,1% dochodów w podlaskim do 20,7% w podkarpackim.

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 55,6% dochodów ogółem (12 698,8 mln zł). W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i stanowił od 80,0% w mazowieckim do 30,5% w województwie lubelskim.

Wykres 19. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem województw

Chart 19. The share of own revenues in % of total voivodships revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 1 046,0 mln zł i stanowiły 4,6% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (6,3%) oraz dolnośląskim i pomorskim (po 6,2%), a najmniejszy – w kujawsko-pomorskim i mazowieckim (po 3,4%) oraz śląskim (3,5%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 3 674,1 mln zł, tj. 16,1% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział subwencji ogólnej w dochodach odnotowano w województwie świętokrzyskim (38,3%), a najmniejszy – w mazowieckim (3,8%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych województw wyniosły 7 572,4 mln zł, tj. 36,4% wydatków ogółem. Największy udział wydatków bieżących odnotowano w województwie mazowieckim (46,6%), a najmniejszy – w małopolskim (26,5%).

Wydatki majątkowe (7 511,4 mln zł) stanowiły przeciętnie 36,1% ogółu wydatków budżetów województw. W poszczególnych województwach udział tych wydatków wyniósł od 46,4% w zachodniopomorskim do 23,4% w opolskim.

W 2021 r. w wydatkach według działów, najwięcej przeznaczono na transport i łącznie – 8 507,6 mln zł, tj. 40,9% wydatków z budżetów województw. Największy udział tych wydatków wykazano w województwie warmińsko-mazurskim (57,8%), natomiast najmniejszy w mazowieckim (28,6%).

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych** oraz **nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.