



Sytuacja społeczno-gospodarcza kraju w lipcu 2020 r.

Socio-economic situation of the country in July 2020



Sytuacja społeczno-gospodarcza kraju w lipcu 2020 r.

Socio-economic situation of the country in July 2020

Główny Urząd Statystyczny Statistics Poland

Warszawa, sierpień Warsaw, August 2020

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Opracowań Statystycznych
Statistics Poland, Statistical Products Department

pod kierunkiem

supervised by

Magdaleny Ambroch

Zespół autorski

Editorial team

Dominika Borek, Justyna Gustyn, Anna Kozera, Joanna Kozłowska, Marcin Marikin, Ewa Morytz-Balska, Filip Piotrowski, Marcin Safader, Anna Zielkowska, Maciej Żelechowski

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Elżbieta Lisiak, Eustachiusz Markowski, Beata Morawska, Joanna Sadowy, Katarzyna Stanecka

Ikony użyte na okładce

Icons used on the cover

Freepik, Kirenschastry i Pixel Perfect z Flaticon

Designed by Freepik, Kirenschastry and Pixel Perfect from Flaticon

Publikacja dostępna na stronie

Publication available at

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła.

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source.



Zakład Wydawnictw
Statystycznych

00-925 WARSZAWA, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 208

Informacje w sprawach sprzedaży publikacji – tel.: (22) 608 32 10, 608 38 10

Spis treści

Contents

Synteza	5
Executive summary	9
Rynek pracy	13
Labour market	
Wynagrodzenia i świadczenia społeczne	27
Wages and salaries; social benefits	
Ceny	31
Prices	
Rolnictwo	40
Agriculture	
Przemysł	44
Industry	
Budownictwo	53
Construction	
Budownictwo mieszkaniowe	57
Housing construction	
Rynek wewnętrzny	60
Domestic market	
Transport	65
Transport	
Handel zagraniczny	70
Foreign trade	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych	78
Financial results of non-financial enterprises	
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych	84
Investment outlays of non-financial enterprises	
Sytuacja społeczno-gospodarcza w Unii Europejskiej i w wybranych krajach	89
Socio-economic situation in the European Union and in selected countries	
Wybrane wskaźniki sytuacji społeczno-gospodarczej kraju	94
Selected indicators regarding the socio-economic situation of the country	
Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne	98
Main macroeconomic indicators	

Objaśnienia znaków umownych Symbols

Symbol Symbol	Opis Description	Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (-)	oznacza, że zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	Comma (,)	used in figures represents the decimal point

Ważniejsze skróty Main abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning	Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
tys.	tysiąc thousand	kg	kilogram kilogramme
mln	million million	szt. pc.	sztuka piece
mld bn	miliard billion	l	litr litre
p.proc. pp	punkt procentowy percentage point	hl	hektolitr hectolitre
zł PLN	złoty zloty	t	tona tonne
USD	dolar USA United States dollar	dt	decytona decitonne
EUR	euro euro		
CHF	frank szwajcarski Swiss franc		
UE EU	Unia Europejska European Union		

Synteza

Produkt krajowy brutto w II kwartale 2020 r.

niewyrównany sezonowo		-8,2% r/r	Według szybkiego szacunku produkt krajowy brutto był realnie niższy niż w pierwszym kwartale i przed rokiem.
wyrównany sezonowo	-8,9% kw./kw.	-7,9% r/r	

Rynek pracy w lipcu 2020 r.

przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw (w przeliczeniu na etaty)	+1,1% m/m	-2,3% r/r	Spadek w skali roku przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw był mniejszy niż w poprzednich miesiącach. Notowano dalszy wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych; stopa bezrobocia rejestrowanego utrzymała się na poziomie z czerwca br. i była wyższa od notowanej przed rokiem.
stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu okresu)		6,1%	
			Według wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w II kwartale br. liczba osób pracujących oraz wskaźnik zatrudnienia obniżyły się w porównaniu z poprzednim kwartałem i w skali roku. Liczba osób bezrobotnych oraz stopa bezrobocia według kryteriów BAEL były zbliżone do notowanych w I kwartale br. i nieco niższe niż rok wcześniej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w lipcu 2020 r.

nominalne	+1,8% m/m	+3,8% r/r	Przeciętne nominalne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw wzrosły w skali roku w nieco większym stopniu niż w poprzednim miesiącu. Przy niewielkim spowolnieniu dynamiki cen konsumpcyjnych, większy niż w czerwcu br. był wzrost siły nabywczej płac.
realne	+1,9% m/m	+0,9% r/r	

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w lipcu 2020 r.

z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych			Tempo wzrostu w ujęciu rocznym nominalnych i realnych emerytur i rent brutto w obu systemach było szybsze niż przed miesiącem.
nominalne	+0,3% m/m	+5,6% r/r	
realne	+0,6% m/m	+2,0% r/r	
rolników indywidualnych			
nominalne	+2,2% m/m	+6,5% r/r	
realne	+2,5% m/m	+2,9% r/r	

Ceny w lipcu 2020 r.

ceny towarów i usług konsumpcyjnych	-0,2% m/m	+3,0% r/r	Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w skali roku w mniejszym stopniu niż w czerwcu br., na co wpłynęło m.in. dalsze osłabienie wzrostu cen żywności i napojów bezalkoholowych oraz nieco mniejszy niż przed miesiącem wzrost cen związanych z mieszkaniem. Nadal niższe niż przed rokiem były ceny w zakresie transportu oraz ceny odzieży i obuwia.
ceny produkcji sprzedanej przemysłu	+0,3% m/m	-0,6% r/r	Spadek cen produkcji sprzedanej przemysłu w skali roku (notowany od marca br.) był mniejszy niż przed miesiącem. Ceny produkcji budowlano-montażowej wzrosły w podobnym tempie jak w czerwcu br.
ceny produkcji budowlano-montażowej	+0,2% m/m	+2,5% r/r	

Produkcja sprzedana przemysłu w lipcu 2020 r.

niewyrównana sezonowo	+3,4% m/m	+1,1% r/r
wyrównana sezonowo	+6,2% m/m	+0,2% r/r

Produkcja sprzedana przemysłu w drugim miesiącu z rządu zwiększyła się w skali roku (w nieco większym stopniu niż w czerwcu br.). Wzrost notowano w większości sekcji; jedynie w górnictwie i wydobywaniu sprzedaż była nadal niższa niż przed rokiem. Wśród głównych grupowań przemysłowych, podobnie jak w czerwcu br., wyraźnie wzrosła sprzedaż w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałych, a w niewielkim stopniu – dóbr konsumpcyjnych nietrwałych oraz zaopatrzeniowych; nadal niższa niż przed rokiem była natomiast sprzedaż w produkcji dóbr związanych z energią i inwestycyjnych.

Produkcja budowlano-montażowa w lipcu 2020 r.

niewyrównana sezonowo	-3,6% m/m	-10,9% r/r
wyrównana sezonowo	-3,6% m/m	-8,5% r/r

Spadek w skali roku produkcji budowlano-montażowej był głębszy niż w poprzednich miesiącach. Sprzedaż robót inwestycyjnych obniżyła się bardziej niż robót remontowych. Niższa niż przed rokiem była produkcja sprzedana we wszystkich działach budownictwa, w tym najgłębszy spadek notowano w przedsiębiorstwach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej.

Sprzedaż detaliczna w lipcu 2020 r.

	+6,5% m/m	+3,0% r/r
--	-----------	-----------

Sprzedaż detaliczna, po raz pierwszy od lutego br., wzrosła w skali roku. Większa niż przed rokiem była sprzedaż w większości grup, w tym w takich jak: meble, rtv, agd, tekstylia, odzież, obuwie oraz prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach. Spadek sprzedaży, jednak mniejszy niż w poprzednich miesiącach, nadal notowano m.in. w grupie żywność, napoje i wyroby tytoniowe.

Przewozy ogółem w lipcu 2020 r.

ładunków	+4,5% m/m	-10,9% r/r
pasażerów	+10,9% m/m	-45,2% r/r

Spadek przewozów ładunków w stosunku do notowanych przed rokiem był podobny do obserwowanego w czerwcu br. Mniejszy niż przed miesiącem, ale nadal głęboki, był spadek przewozów pasażerskich.

Rolnictwo w lipcu 2020 r.

Na rynku rolnym niższe niż w lipcu ub. roku były przeciętne ceny skupu ziemniaków oraz żyta, przy wzroście cen pszenicy i pszenżyta. Spośród podstawowych produktów pochodzenia zwierzęcego znacznie niższe niż przed rokiem były ceny żywca wieprzowego i drobiowego; wzrosły natomiast ceny żywca wołowego oraz mleka.

Handel zagraniczny (w zł) w I półroczu 2020 r.

eksport	-5,3% r/r
import	-9,4% r/r

Obroty towarowe w handlu zagranicznym obniżyły się w porównaniu z I półroczem ub. roku. Wymiana zamknęła się znacznie wyższym niż przed rokiem dodatnim saldem. Zmniejszyły się obroty z krajami rozwiniętymi (w tym UE) oraz import z krajów Europy Środkowo-Wschodniej, przy wzroście wymiany z krajami rozwijającymi się. Wyższe niż przed rokiem były obroty produktami rolno-spożywczymi. W okresie styczeń–maj br. wskaźnik terms of trade kształtował się bardziej korzystnie niż przed rokiem.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2020 r.

Wynik finansowy netto	-22,8% r/r	Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw były znacznie niższe od osiągniętych przed rokiem. Pogorszyły się podstawowe relacje ekonomiczno-finansowe, ale były lepsze niż w I kwartale br. Większość podstawowych wskaźników uzyskanych przez eksporterów była słabsza niż rok wcześniej, choć nieznacznie lepsza niż dla przedsiębiorstw ogółem.
Wskaźnik rentowności obrotu:		
brutto	4,2%	
netto	3,4%	

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2020 r.

w cenach stałych	-6,1% r/r	Nakłady inwestycyjne ogółu badanych przedsiębiorstw obniżyły się w skali roku. Znacznie mniejsze niż przed rokiem były nakłady na zakupy, natomiast nieco wyższe – nakłady na budynki i budowle. Zwiększyła się liczba i wartość kosztorysowa nowych inwestycji.
------------------	-----------	--

Koniunktura gospodarcza w sierpniu 2020 r.

Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury		Niekorzystne oceny koniunktury (choć przeważnie lepsze niż w lipcu br.) utrzymują się wśród przedsiębiorstw w większości badanych sekcji. Najbardziej negatywne pozostają oceny podmiotów działających w zakwaterowaniu i gastronomii (przy czym wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury poprawił się z minus 23 w lipcu br. do minus 19). Spośród obszarów produkcyjno-handlowych najmniej pesymistyczne są wskazania podmiotów w przetwórstwie przemysłowym, wśród których zaobserwowano także największą poprawę ocen ogólnego klimatu koniunktury.
przetwórstwo przemysłowe	-6,6	
budownictwo	-15,4	
handel detaliczny	-9,8	
transport i gospodarka magazynowa	-12,7	

Wielu przedsiębiorców spodziewa się, że negatywne skutki pandemii COVID-19 będą wciąż odczuwalne. Część podmiotów korzysta z form pomocy oferowanych w ramach tzw. tarczy antykryzysowej (m.in. pożyczek lub subwencji, zwolnień i odroczeń z tytułu płatności podatków oraz składek ZUS i dopłat do wynagrodzeń). Jej przyjęcie najczęściej deklarowały firmy zakwaterowania i gastronomii (86% tych jednostek) oraz prowadzące działalność profesjonalną, naukową i techniczną (77%). Nadal wiele podmiotów wyraża obawy o przyszłość firmy w przypadku utrzymania aktualnych ograniczeń związanych z COVID-19. Najgorsze odczucia (choć lepsze niż przed miesiącem) utrzymują się w jednostkach zakwaterowania i gastronomii, spośród których zaledwie 26% widzi możliwość przetrwania w takiej sytuacji dłużej niż 6 miesięcy, a 53% zakłada, że nie utrzyma się więcej niż 3 miesiące. Najlepsze nastroje pozostają w branży finanse i ubezpieczenia, gdzie ponad 97% podmiotów ocenia, że przy obowiązujących ograniczeniach może przetrwać dłużej niż 6 miesięcy.

Koniunktura konsumencka w sierpniu 2020 r.

Wskaźnik ufności konsumenckiej	
bieżący (BWUK)	-15,2
wyprzedzający (WWUK)	-16,5

Wskaźniki ufności konsumenckiej, określające bieżące oraz oczekiwane tendencje konsumpcji indywidualnej, są niższe niż w lipcu br. Pogorszyły się wskazania w większości badanych obszarów, w tym głównie opinie dotyczące obecnej oraz oczekiwanej ogólnej sytuacji ekonomicznej kraju

Konsumenci częściej niż przed miesiącem wskazują na duże zagrożenie, jakie niesie ze sobą pandemia. Nadal ponad połowa respondentów (54% wobec 53% w lipcu br.) postrzega pandemię jako duże ryzyko dla gospodarki. Większy odsetek badanych niż przed miesiącem wskazuje na duże zagrożenie dla zdrowia populacji Polski jako całości (36% wobec 28%) oraz dostrzega duże zagrożenie dla osobistego zdrowia (27% wobec 22%). Więcej osób niż w lipcu br. wyraża duży niepokój dotyczący swojej sytuacji finansowej (16% wobec 15%). Natomiast nieco mniej niż przed miesiącem pracujących respondentów zdecydowanie obawia się utraty pracy lub zaprzestania prowadzenia własnej działalności (5% wobec 7%), albo dostrzega możliwość wystąpienia takiej sytuacji (18% wobec 20%).

Executive summary

Gross domestic product in the 2nd quarter of 2020

seasonally unadjusted		-8.2% y/y	According to the flash estimate, gross domestic product was lower in real terms than in the previous quarter and a year before.
seasonally adjusted	-8.9% q/q	-7.9% y/y	

Labour market in July 2020

average paid employment in enterprise sector (in full-time equivalents)	+1.1% m/m	-2.3% y/y	The annual decline in average paid employment in enterprise sector was smaller than in previous months. A further increase in the number of registered unemployed was observed; the registered unemployment rate remained at the level of June 2020 and it was higher than the one recorded a year before.
registered unemployment rate (as of the end of period)		6.1%	

According to the results of the Labour Force Survey, in the second quarter of 2020 the number of employed persons and the employment rate decreased as compared to the previous quarter and in annual terms. The number of unemployed persons and the unemployment rate according to the LFS criteria were similar to those recorded in the first quarter of 2020 and slightly lower than a year before.

Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in July 2020

nominal	+1.8% m/m	+3.8% y/y	Average monthly nominal gross wages and salaries in enterprise sector increased in annual terms to a slightly higher extent than in the previous month. With the slight deceleration of consumer prices growth, the purchasing power of wages and salaries grew more than in June 2020.
real	+1.9% m/m	+0.9% y/y	

Average monthly gross retirement and other pensions in July 2020

from non-agricultural social security system			The annual growth rate of the average monthly nominal and real gross retirement and other pensions in both systems was faster than in the previous month.
nominal	+0.3% m/m	+5.6% y/y	
real	+0.6% m/m	+2.0% y/y	
of farmers			
nominal	+2.2% m/m	+6.5% y/y	
real	+2.5% m/m	+2.9% y/y	

Prices in July 2020

prices of consumer goods and services	-0.2% m/m	+3.0% y/y	Consumer prices grew in annual terms to a smaller extent than in June 2020. It was influenced, among others, by the further weakening of growth in prices of food and non-alcoholic beverages as well as by slightly lower than in the previous month growth in prices associated with dwelling. The decrease in prices related to transport and in prices of clothing and footwear maintained.
producer prices in industry	+0.3% m/m	-0.6% y/y	The year-on-year decline in prices of sold production of industry (recorded since March 2020) was smaller than a month before. Prices of construction and assembly production grew at a similar pace as in the previous month.
producer prices in construction	+0.2% m/m	+2.5% y/y	

Sold production of industry in July 2020

seasonally unadjusted	+3.4% m/m	+1.1% y/y
seasonally adjusted	+6.2% m/m	+0.2% y/y

Sold production of industry, for the second month in a row, increased in annual terms (to a slightly greater extent than in the previous month). The increase was recorded in most sections of industry; only in mining and quarrying sold production was still lower than a year before. Among the main industrial groupings, similarly as in June 2020, sales rose significantly in production of durable consumer goods, and slightly – in production of non-durable consumer and of intermediate goods; while sold production of energy and of capital goods was still lower than a year before.

Construction and assembly production in July 2020

seasonally unadjusted	-3.6% m/m	-10.9% y/y
seasonally adjusted	-3.6% m/m	-8.5% y/y

The annual decline in construction and assembly production was deeper than in previous months. Sales of investment works decreased more than of restoration ones. Lower than a year before was sold production in all divisions of construction, with the deepest decline recorded in enterprises specialising in civil engineering.

Retail sales in July 2020

	+6.5% m/m	+3.0% y/y
--	-----------	-----------

Retail sales, for the first time since February 2020, increased in annual terms. Sales in most groups were higher than a year before, including in the following: furniture, radio, TV and household appliances, textiles, clothing, footwear as well as newspapers, books, other sales in specialised stores. The decline in sales, however smaller than in previous months, was still recorded, among others, in the group of food, beverages and tobacco products.

Transport in July 2020

of goods	+4.5% m/m	-10.9% y/y
of passengers	+10.9% m/m	-45.2% y/y

The year-on-year decrease in transport of goods was similar to that observed in June 2020. Smaller than a month before, but still significant, was the decline in passenger transport.

Agriculture in July 2020

On the agricultural market the average procurement prices of potatoes and rye were lower than a year before, while the prices of wheat and triticale grew. Among major animal products the prices of pigs and poultry for slaughter were significantly lower than in the previous year, with the growth in prices of cattle for slaughter and of milk.

Foreign trade (in PLN) in the 1st half of 2020

exports	-5.3% y/y
imports	-9.4% y/y

Foreign trade turnover decreased as compared to the first half of 2019. The exchange closed with a significantly higher positive balance than a year before. The turnover with developed countries (including the EU) and imports from Central and Eastern European countries declined, while increased turnover with developing countries. The turnover of agri-food products was higher than in the previous year. In the period January–May 2020, the terms of trade index was more favourable than a year before.

Financial results of non-financial enterprises in the 1st half of 2020

net financial result	-22.8% y/y	Financial results of the surveyed enterprises were significantly lower than those obtained a year before. Basic economic and financial relations deteriorated, but they were better than in the first quarter of 2020. Most of the main indicators recorded by exporters was weaker than in the previous year, but slightly better than those for total enterprises.
gross turnover profitability indicator	4.2%	
net turnover profitability indicator	3.4%	

Investment outlays of non-financial enterprises in the 1st half of 2020

at constant prices	-6.1% y/y	Investment outlays of the surveyed enterprises decreased in annual terms. Outlays on purchases were much lower than in the previous year, while expenditures on buildings and structures slightly increased. The number of new investments and their estimated value were higher than a year before.
--------------------	-----------	--

Business tendency in August 2020

Business climate indicators		Enterprises from the majority sections still assess business climate unfavourably, though mostly better than in previous months. Assessments of entities from accommodation and food service activities remain the most negative (however the business climate indicator improved from minus 23 in July to minus 19). Among production and trade areas the least pessimistic indications are in manufacturing, where the assessments of business climate improved the most.
manufacturing	-6.6	
construction	-15.4	
retail trade	-9.8	
transportation and storage	-12.7	

Many entrepreneurs expect that negative effects of the COVID-19 pandemic will be still noticeable. Some of the companies use the form of support offered under the so-called anti-crisis shield (including loans or subsidies, tax exemptions and deferrals from social security contributions and salary surcharges), the most often firms of accommodation and food service activities (86% of these entities) and conducting professional, scientific and technical activities (77%). Still many entities express concerns about their future if the limits related to COVID-19 remain in force. The worst indications (though better than a month before) remain in units of accommodation and food service activities, where only 26% of them declare that they are able to survive in existing situation over 6 months, and 53% presume that they do not survive longer than 3 months. The best opinions maintain in finance and insurance, where over 97% entities predict that they are able to survive more than 6 months with existing limitations.

Consumer tendency in August 2020

Consumer confidence indicators	
current	-15.2
leading	-16.5

Consumer confidence indicators, defining current and expected tendencies of individual consumption, are lower than in July 2020. Indications in most surveyed areas worsened, mainly opinions concerning current and expected economic situation of the country.

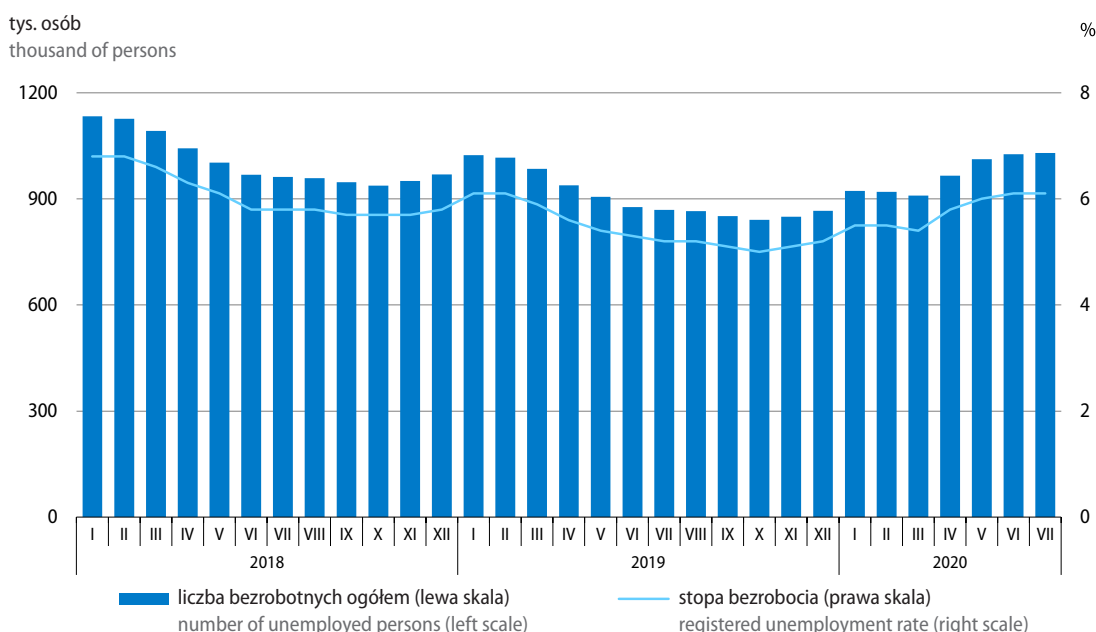
Consumers more often than in the previous month indicate the big threats of pandemic. Still more than a half of the respondents (54% against 53% in July) perceive pandemic as a big threat to the Polish economy. Higher percentage of the surveyed consumers indicates that pandemic poses a big threat to the health of the Polish population as a whole (36% against 31%) and for their personal health (27% against 22%). More people than in July 2020 indicate that the current epidemic situation is a big threat for their financial situation (16% against 15%). However, slightly less surveyed employed respondents is clearly afraid of losing a job or closing down a business (5% against 7% in July) or indicates such opportunity (18% against 20%).

Rynek pracy Labour market

W lipcu br. spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw w skali roku był mniejszy niż w dwóch poprzednich miesiącach. Obserwowano dalszy wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych; stopa bezrobocia rejestrowanego utrzymała się na poziomie sprzed miesiąca i była wyższa niż przed rokiem. Napływ do bezrobocia był mniejszy niż rok wcześniej (po wzroście w czerwcu br.), zmniejszyła się również liczba skreśleń z rejestru.

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności za II kwartał br. zarówno liczba pracujących, jak i wskaźnik zatrudnienia były niższe niż w poprzednim kwartale i przed rokiem. Liczba osób bezrobotnych i stopa bezrobocia według kryteriów BAEL nie zmieniły się istotnie w porównaniu z I kwartałem br. i były nieznacznie niższe niż rok wcześniej.

Wykres 1. Bezrobocie rejestrowane
Chart 1. Registered unemployment



Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw¹ w lipcu br. ukształtowało się na poziomie 6252,0 tys. i było o 2,3% niższe niż przed rokiem (wobec spadku o 3,3% w czerwcu br.). W większości sekcji utrzymał się spadek zatrudnienia w stosunku do notowanego rok wcześniej, jednak jego skala była na ogół mniejsza niż w poprzednich miesiącach. Najgłębsze spadki nadal obserwowano w administrowaniu i działalności wspierającej (o 7,8%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 6,6%). Spośród największych sekcji przeciętne zatrudnienie obniżyło się, choć w mniejszym stopniu niż w poprzednich miesiącach, w przetwórstwie przemysłowym (o 3,5%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,2%). Wzrost zatrudnienia w skali roku utrzymał się i był przeważnie wyższy niż w czerwcu br. w informacji i komunikacji (gdzie wyniósł 2,5%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami; rekultywacji (2,0%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (1,7%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (0,6%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw
 Table 1. Average paid employment in enterprise sector

Wyszczególnienie Specification	2020		2019		2020		w tys. in thousands
	VII		I–VII				
	w tys. in thousands	okres poprzedni=100 previous period= =100	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100				
Sektor przedsiębiorstw Enterprise sector	6252	101,1	97,7	102,7	102,8	99,2	6337
w tym: of which:							
Przemysł Industry	2687	101,0	96,9	101,8	102,1	98,3	2725
górnictwo i wydobywanie mining and quarrying	126	100,3	96,9	100,6	100,8	96,8	126
przetwórstwo przemysłowe manufacturing	2311	101,1	96,5	101,8	102,2	98,2	2350
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę electricity, gas, steam and air conditioning supply	117	99,9	99,2	102,0	101,4	99,6	117
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja water supply; sewerage, waste management and remediation activities	133	100,2	102,0	103,0	103,3	102,1	132
Budownictwo Construction	419	100,2	99,6	104,0	104,5	101,1	425
Handel; naprawa pojazdów samochodowych Trade; repair of motor vehicles	1285	101,7	97,8	102,8	102,7	98,9	1296
Transport i gospodarka magazynowa Transportation and storage	618	100,7	100,6	105,3	105,2	102,3	624
Zakwaterowanie i gastronomia Accommodation and catering	122	106,2	93,4	106,0	107,1	97,8	126
Informacja i komunikacja Information and communication	249	100,2	102,5	106,6	106,6	103,4	249
Obsługa rynku nieruchomości Real estate activities	95	100,3	98,7	101,3	100,4	99,5	96
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna^a Professional, scientific and technical activities ^a	241	100,3	101,7	107,6	108,0	103,5	244
Administrowanie i działalność wspierająca Administrative and support service activities	381	100,8	92,2	97,8	98,7	94,4	395

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

a Does not include divisions: Research and experimental development and Veterinary activities.

Spośród działów o największym udziale w zatrudnieniu obniżyło się w skali roku przeciętne zatrudnienie (w mniejszym stopniu niż przed miesiącem) w przedsiębiorstwach zajmujących się m.in. produkcją pojazdów samochodowych, przyczep i naczep (o 6,5%), produkcją mebli (o 5,8%), produkcją wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 4,6%), handlem detalicznym (o 2,7%), produkcją wyrobów z metali (o 2,5%), budową budynków (o 2,3%), produkcją artykułów spożywczych (o 1,5%) oraz handlem hurtowym (o 1,3%). Na poziomie zbliżonym do notowanego przed rokiem, po spadkach w poprzednich miesiącach, ukształtowało się zatrudnienie w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej. Wzrost zatrudnienia, wyższy niż w czerwcu br., notowano w transporcie lądowym i rurociągowym oraz robotach budowlanych specjalistycznych (po 1,1%). W słabszym tempie niż w poprzednich miesiącach wzrosło zatrudnienie w magazynowaniu i działalności usługowej wspomagającej transport (1,1%).

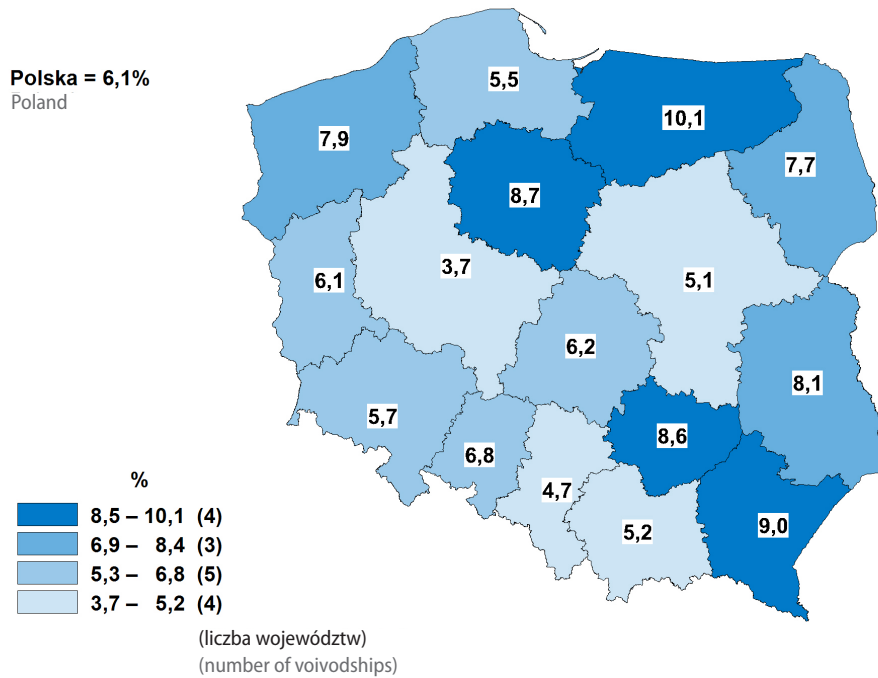
W okresie styczeń–lipiec br. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 6337,1 tys. i było o 0,8% niższe niż w analogicznym okresie ub. roku.

W końcu lipca br. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1029,5 tys. **bezrobotnych**, tj. więcej niż w czerwcu br. (o 3,0 tys., tj. o 0,3%) oraz więcej niż w lipcu ub. roku (o 161,1 tys., tj. o 18,6%). **Stopa bezrobocia rejestrowanego** wyniosła 6,1%, tj. utrzymała się na poziomie sprzed miesiąca, a w skali roku wzrosła o 0,9 p.proc.

W województwach stopa bezrobocia kształtowała się w granicach od 3,7% w wielkopolskim do 10,1% w warmińsko-mazurskim. W porównaniu z poprzednim miesiącem stopa bezrobocia wzrosła (po 0,1 p.proc.) w trzech województwach (dolnośląskim, łódzkim oraz śląskim), obniżyła się w województwie warmińsko-mazurskim (o 0,2 p.proc.), a w pozostałych nie uległa zmianie. W skali roku stopa bezrobocia zwiększyła się we wszystkich województwach, w tym najbardziej w zachodniopomorskim (o 1,4 p.proc.) oraz warmińsko-mazurskim (o 1,3 p.proc.), natomiast najmniej – w łódzkim oraz mazowieckim (po 0,6 p.proc.).

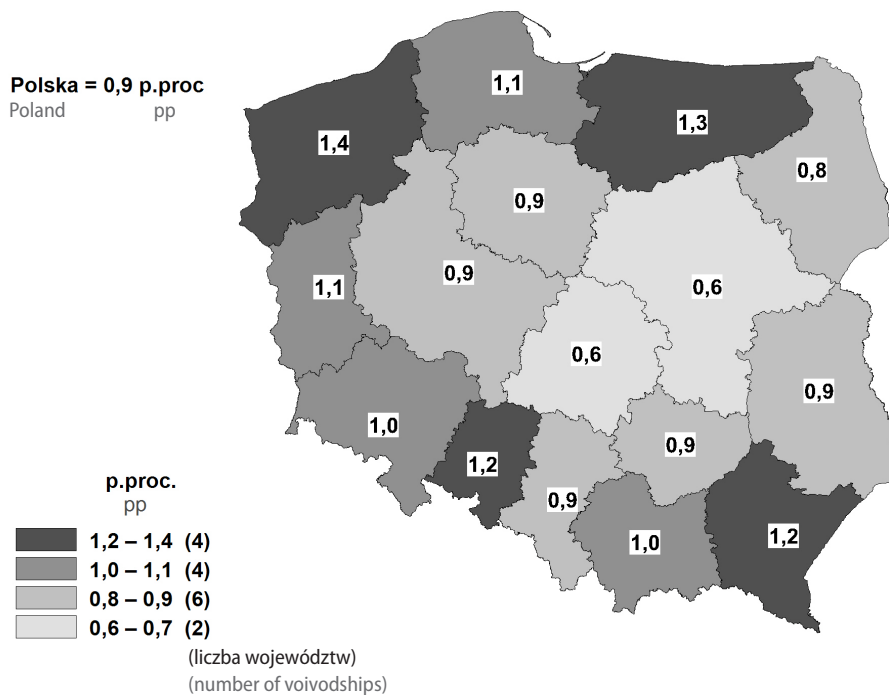
Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego stan w końcu lipca 2020 r.

Map 1. Registered unemployment rate as of the end of July 2020



Mapa 2. Zmiany stopy bezrobocia rejestrowanego lipiec 2020 r. do lipca 2019 r.

Map 2. Registered unemployment rate changes July 2020 to July 2019



Wśród **bezrobotnych zarejestrowanych** w końcu lipca br. kobiety stanowiły 53,9%, tj. o 3,1 p.proc. mniej niż przed rokiem. W porównaniu z sytuacją sprzed roku obniżyły się odsetki osób bez prawa do zasiłku, dotychczas niepracujących oraz absolwentów. Wzrosły natomiast odsetki osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz – nieznacznie – osób nieposiadających kwalifikacji zawodowych.

Tablica 2. Bezrobotni zarejestrowani
Table 2. Registered unemployed persons

Wyszczególnienie Specification	VII 2019	2020		VII 2019	2020	
		VI	VII		VI	VII
	w tys. in thousands			w % bezrobotnych zarejestrowanych ogółem in % of total registered unemployed		
Bezrobotni zarejestrowani ogółem Registered unemployed – in total	868,4	1026,5	1029,5	100,0	100,0	100,0
Z liczby ogółem – bezrobotni: Of total – registered unemployed:						
kobiety females	495,1	551,0	555,0	57,0	53,7	53,9
dotychczas niepracujący previously not employed	111,1	118,2	121,6	12,8	11,5	11,8
zwolnieni z przyczyn dotyczących zakładów pracy terminated for company reasons	35,1	52,3	51,9	4,0	5,1	5,0
bez prawa do zasiłku without benefits rights	727,4	841,4	848,7	83,8	82,0	82,4
absolwenci ^a graduates ^a	17,3	16,5	17,4	2,0	1,6	1,7
bez kwalifikacji zawodowych without occupational qualifications	266,2	313,0	316,6	30,7	30,5	30,8

a Zaliczono osoby, dla których okres od momentu zakończenia nauki do momentu rejestracji nie przekroczył 12 m-cy.
a Unemployed graduates include persons registered within the period of 12 months since the completion of education.

Udział większości poszczególnych kategorii **osób bezrobotnych znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w liczbie zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem. Zmniejszył się odsetek osób: długotrwale bezrobotnych², posiadających co najmniej jedno dziecko w wieku do 6 roku życia, osób w wieku powyżej 50 roku życia, niepełnosprawnych oraz korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Wzrósł natomiast odsetek osób bezrobotnych w wieku poniżej 30 roku życia. Na podobnym poziomie jak w lipcu ub. roku kształtował się odsetek osób posiadających dziecko niepełnosprawne w wieku do 18 roku życia.

Tablica 3. Bezrobotni zarejestrowani będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy
 Table 3. Registered unemployed persons with a specific situation on labour market

Wyszczególnienie Specification	VII 2019	2020		VII 2019	2020	
		VI	VII		VI	VII
	w tys. in thousands			w % bezrobotnych zarejestrowanych ogółem in % of total registered unemployed		
Bezrobotni zarejestrowani ogółem Registered unemployed – in total	868,4	1026,5	1029,5	100,0	100,0	100,0
Z liczby ogółem – bezrobotni: Of total – registered unemployed:						
w wieku do 30 roku życia at the age below 30 years	218,0	279,2	276,9	25,1	27,2	26,9
w wieku do 25 roku życia at the age below 25 years	98,7	132,2	131,2	11,4	12,9	12,7
w wieku powyżej 50 roku życia at the age over 50 years	235,0	257,3	257,8	27,1	25,1	25,0
długotrwale bezrobotni ^a long-term unemployed ^a	448,0	464,7	471,5	51,6	45,3	45,8
korzystający ze świadczeń pomocy społecznej benefiting from social assistance	15,3	14,4	13,5	1,8	1,4	1,3
posiadający co najmniej jedno dziecko w wieku do 6 roku życia with at least one child under 6 years of age	186,3	188,9	189,8	21,5	18,4	18,4
posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne w wieku do 18 roku życia with at least one disabled child under 18 years of age	2,3	2,2	2,2	0,3	0,2	0,2
niepełnosprawni disabled	56,7	58,8	57,9	6,5	5,7	5,6

a Zaliczono osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy
 a Long-term unemployed persons include persons who stayed in the registers of the powiat labour office for the overall period, exceeding 12 months in the last 2 years, excluding the periods of traineeship and vocational training of adults in the workplace.

W urzędach pracy w lipcu br. **zarejestrowano 111,4 tys. nowych bezrobotnych**, tj. o 4,7% więcej niż przed miesiącem, ale o 12,7% mniej niż przed rokiem (w czerwcu br. notowano wzrost odpowiednio o 1,0% oraz o 7,8%). Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (86,1 tys., tj. o 16,5% mniej niż przed rokiem), a ich udział w nowo zarejestrowanych ogółem zmniejszył się o 3,5 p.proc. do 77,2%. W porównaniu z lipcem ub. roku spadła, nieco bardziej niż w czerwcu br., liczba osób dotychczas niepracujących oraz absolwentów. Obniżyła się również liczba rejestrujących się osób zamieszkałych na wsi oraz osób nieposiadających kwalifikacji zawodowych (przed miesiącem w obu kategoriach obserwowano wzrost). Utrzymał się znaczny wzrost liczby nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 29,9%), choć był zdecydowanie słabszy niż w poszczególnych miesiącach II kwartału br. Więcej niż przed rokiem zarejestrowano także długotrwale bezrobotnych (o 4,0%).

Tablica 4. Liczba bezrobotnych nowo zarejestrowanych
Table 4. Newly registered unemployed

Wyszczególnienie Specification	VII 2020			VII 2019			VII 2020
	w tys. in thou- sands	okres poprzed- ni=100 previous period=100	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100	w tys. in thou- sands	w % bezrobotnych nowo zarejestrowanych in % of newly registered unemployed		
Bezrobotni nowo zarejestrowani ogółem Newly registered unemployed – in total	111,4	104,7	87,3	92,7	127,7	100,0	100,0
Z liczby ogółem – bezrobotni: Of total – registered unemployed:							
zarejestrowani po raz kolejny reentrants to unemployment rolls	86,1	102,8	83,5	92,0	103,1	80,7	77,2
dotychczas niepracujący previously not employed	14,8	131,1	89,4	86,8	16,5	12,9	13,3
absolwenci ^a graduates ^a	8,8	125,6	87,8	86,6	10,1	7,9	7,9
zwolnieni z przyczyn dotyczących zakładu pracy terminated for company reasons	5,7	77,8	129,9	97,1	4,4	3,5	5,1
zamieszkali na wsi living in rural areas	47,2	107,5	86,9	91,4	54,3	42,5	42,3
bez kwalifikacji zawodowych without occupational qualifications	33,6	104,2	93,8	94,0	35,9	28,1	30,2
długotrwale bezrobotni ^b long-term unemployed ^b	31,7	117,9	104,0	87,6	30,5	23,9	28,5

a Zaliczono osoby, dla których okres od momentu zakończenia nauki do momentu rejestracji nie przekroczył 12 m-cy.

b Zaliczono osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

a Unemployed graduates include persons registered within the period of 12 months since the completion of education.

b Long-term unemployed persons include persons who stayed in the registers of the powiat labour office for the overall period exceeding 12 months in the last two years, excluding the periods of traineeship and vocational training of adults in the workplace.

Z ewidencji bezrobotnych w lipcu br. **wykreślono** 108,4 tys. bezrobotnych, tj. o 18,3% więcej niż przed miesiącem, ale o 20,5% mniej niż przed rokiem. Wyższa niż przed rokiem była jedynie liczba osób wykreślonych z powodu podjęcia pracy (w tym niesubsydiowanej). Z tej przyczyny wyrejestrowano 69,4 tys. osób, tj. o 13,7% więcej niż rok wcześniej (w czerwcu br. obserwowano wzrost o 2,9%). Udział osób podejmujących pracę wśród ogółu wyrejestrowanych wzrósł z 44,8% przed rokiem do 64,0%. Notowano spadek liczby osób wyrejestrowanych m.in. z powodu niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy oraz w wyniku rozpoczęcia szkolenia lub stażu, przy czym jego skala była mniejsza niż w poprzednich miesiącach. Po wzrostach notowanych w czerwcu br., mniej osób niż przed rokiem wyrejestrowano z powodu nabycia praw emerytalnych i rentowych, a także nabycia uprawnienia do świadczenia przed-emerytalnego.

Tablica 5. Liczba bezrobotnych wyrejestrowanych z ewidencji urzędów pracy według przyczyn
 Table 5. Unemployed persons removed from unemployment rolls by reasons

Wyszczególnienie Specification	VII 2020			VII 2019			VII 2020
	w tys. in thousands	okres poprzedni= =100 previous pe- riod=100	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100	w tys. in thousands	w % bezrobotnych wyrejestrowanych in % of unemployed persons removed from unemployment rolls		
Bezrobotni wyrejestrowani ogółem Unemployed persons removed from unemployment rolls – in total	108,4	118,3	79,5	94,8	136,4	100,0	100,0
Z liczby ogółem – bezrobotni, którzy: Of total – unemployed persons, who:							
podjęli pracę took work	69,4	113,4	113,7	92,5	61,1	44,8	64,0
niesubsydiowaną unsubsidised	59,5	112,8	121,9	94,6	48,8	35,8	54,9
subsydiowaną subsidised	9,9	117,0	80,9	85,0	12,2	9,0	9,1
rozpoczęli szkolenie lub staż started training or traineeship	10,1	117,7	88,2	80,0	11,5	8,4	9,3
nie potwierdzili gotowości do podjęcia pracy ^a did not confirm availability for work ^a	7,9	208,2	26,2	94,7	30,1	22,1	7,3
dobrowolnie zrezygnowali ze statusu bezrobotnego voluntarily resigned from the status of unemployed	5,8	121,4	45,1	120,4	12,9	9,5	5,4
nabyli prawa emerytalne lub rentowe acquired the right to retirement pay pension	0,5	97,5	89,8	85,9	0,6	0,4	0,5
nabyli uprawnienia do świadczenia przedemerytalnego acquired the right to pre-retirement allowances	1,2	121,3	90,4	95,0	1,3	1,0	1,1

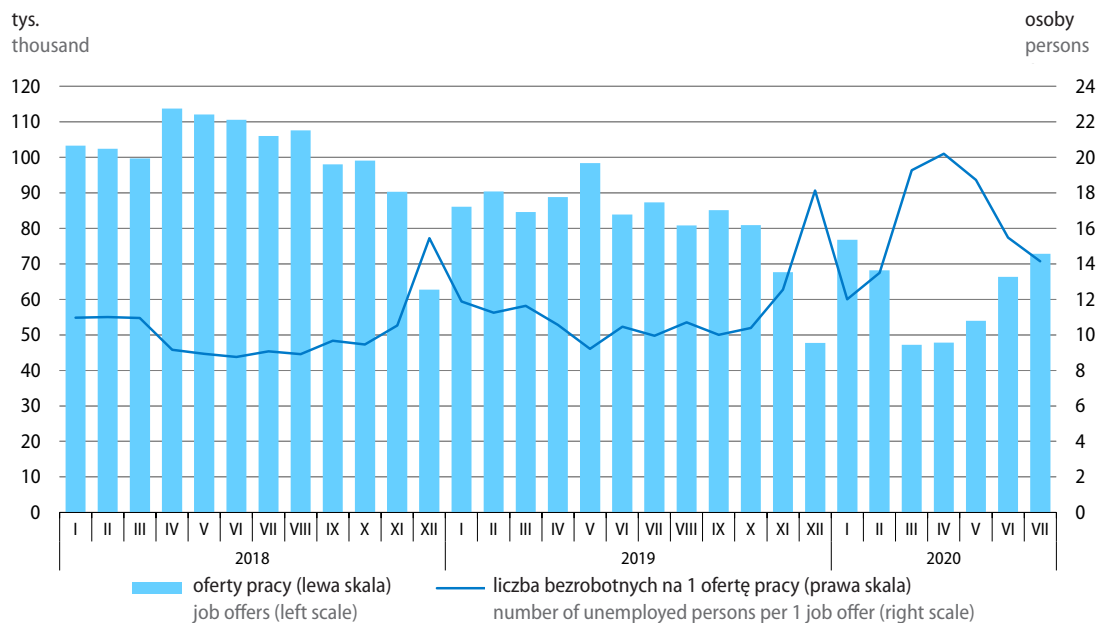
a Od kwietnia br. obowiązek potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy został zawieszony, od czerwca br. obowiązek był egzekwowany w ograniczonym stopniu.

a Since April 2020 the obligation to confirm availability for work was suspended, since June 2020 the obligation was enforced to a limited extent.

Kwota wypłat z tytułu **zasiłków dla bezrobotnych** (bez składki na ubezpieczenie społeczne) w lipcu br. wyniosła 131,0 mln zł i była o 2,2% niższa niż przed miesiącem oraz o 25,6% wyższa niż przed rokiem. W okresie styczeń–lipiec br. wypłacono bezrobotnym 835,7 mln zł, tj. o 4,5% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku.

Do urzędów pracy w lipcu br. zgłoszono 105,9 tys. **ofert zatrudnienia**³, tj. o 13,7% więcej niż przed miesiącem, ale o 11,6% mniej niż przed rokiem. W skali roku zmniejszyła się liczba ofert zarówno z sektora prywatnego (o 12,6% wobec spadku o 9,0% w czerwcu br.), jak i publicznego (o 0,8% wobec spadku o 16,0% przed miesiącem). Oferty z sektora publicznego stanowiły 9,5% ogółu ofert (wobec 8,2% w czerwcu br. i 8,5% w lipcu ub. roku). W końcu lipca br. oferty zatrudnienia niewykorzystane dłużej niż jeden miesiąc stanowiły 27,5% ofert ogółem (wobec 26,7% przed miesiącem i 25,9% przed rokiem). Spośród wszystkich ofert pozostających do dyspozycji w końcu lipca br. 5,5% dotyczyło stażu, 4,1% adresowanych było do osób niepełnosprawnych, a 0,1% – do absolwentów.

Wykres 2. Oferty pracy stan w końcu miesiąca
Chart 2. Job offers as of the end of a month



W końcu lipca br. zadeklarowano podobną jak przed miesiącem oraz wyższą niż przed rokiem liczbę zwolnień grupowych – 322 zakłady **zadeklarowały zwolnienie** 29,9 tys. pracowników, w tym 4,1 tys. osób z sektora publicznego (w końcu czerwca br. odpowiednio 322 zakłady, 28,8 tys. pracowników, w tym 4,1 tys. z sektora publicznego, natomiast w końcu lipca ub. roku – 104 zakłady, 16,1 tys. pracowników, w tym 2,3 tys. z sektora publicznego).

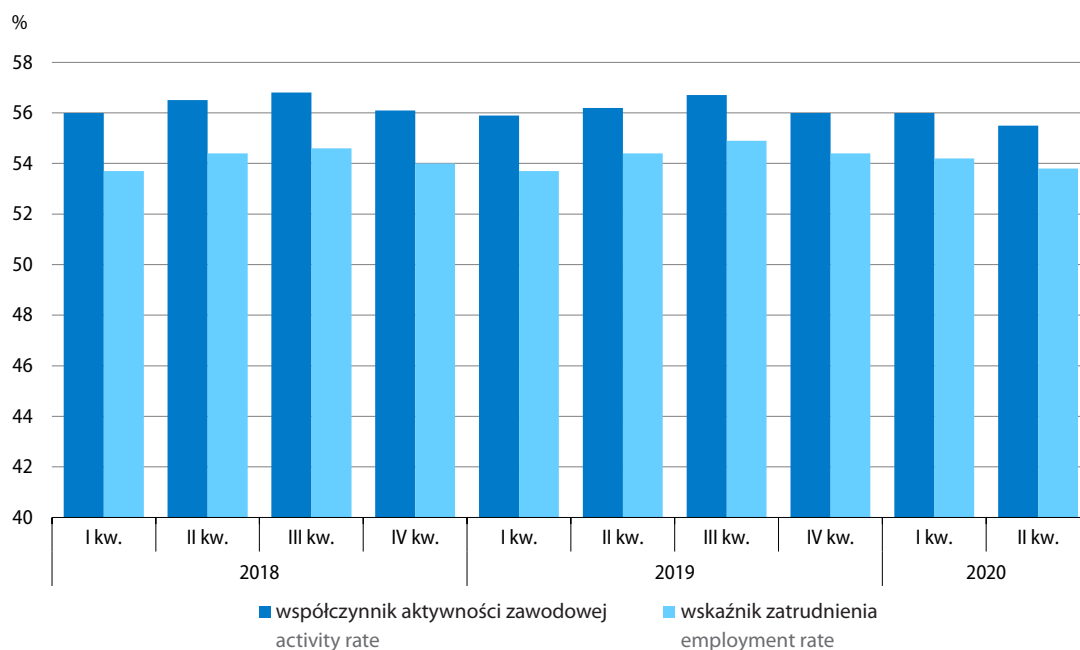
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** liczba **aktywnych zawodowo** w II kwartale br. wyniosła 16801 tys. osób, tj. była niższa niż w poprzednim kwartale (o 0,9%) oraz niż przed rokiem (o 1,4%). **Współczynnik aktywności zawodowej** wyniósł 55,5%, tj. był niższy od notowanego w I kwartale br. (o 0,5 p.proc.) oraz w II kwartale ub. roku (o 0,7 p.proc.).

3 Dotyczy wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej.

Liczba osób **pracujących** w II kwartale br. wyniosła 16274 tys., tj. była o 0,9% mniejsza od notowanej w poprzednim kwartale oraz o 1,3% niższa niż rok wcześniej. W porównaniu z sytuacją sprzed roku mniej było zarówno pracujących kobiet (o 2,4%), jak i pracujących mężczyzn (o 0,4%). Zmniejszyła się liczba osób pracujących w usługach (o 2,3% do 9470 tys.) oraz w przemyśle (o 1,4% do 5162 tys.), wzrosła natomiast liczba osób pracujących w rolnictwie (o 6,0% do 1573 tys.). Mniej niż przed rokiem osób pracowało w sektorze prywatnym (o 2,0% do 12341 tys.), a więcej – w sektorze publicznym (o 1,1% do 3934 tys.).

Wskaźnik zatrudnienia ogółem (dla osób w wieku 15 lat i więcej) w II kwartale br. wyniósł 53,8%, tj. o 0,4 p.proc. mniej niż w poprzednim kwartale oraz o 0,6 p.proc. mniej niż rok wcześniej. Pogorszenie wskaźnika w skali roku obserwowano w większości grup wyodrębnionych ze względu na wiek: wśród osób w wieku 15–24 lata (spadek o 3,4 p.proc. do 27,9%), 25–34 lata (o 1,2 p.proc. do 80,2%) oraz 35–44 lata (o 0,3 p.proc. do 84,7%). Wzrost wskaźnika zanotowano natomiast wśród osób w wieku 45–59/64 lata⁴ (o 0,7 p.proc. do 73,8%) oraz 60/65 lat i więcej⁵ (o 0,4 p.proc. do 8,3%). Wśród osób w wieku produkcyjnym (18–59/64 lata⁶) wskaźnik zatrudnienia wyniósł 74,1% i był o 0,5 p.proc. niższy niż rok wcześniej.

Wykres 3. Współczynnik aktywności zawodowej i wskaźnik zatrudnienia (BAEL)^a
 Chart 3. Activity and employment rates (LFS)^a



a Ludność w wieku 15 lat i więcej.
 a Population aged 15 and more.

Liczba **osób bezrobotnych** w II kwartale br. ukształtowała się na poziomie zbliżonym do notowanego w poprzednim okresie (527 tys.) i była o 3,8% niższa niż przed rokiem. Odsetek osób spełniających kryteria bezrobotnego według BAEL i jednocześnie deklarujących, że są zarejestrowane w urzędach pracy jako bezrobotne wyniósł 38,5%, tj. obniżył się zarówno w stosunku do I kwartału br. (o 1,8 p.proc.), jak i II kwartału ub. roku (o 5,5 p.proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale br. wyniosła 3,1%, tj. utrzymała się na poziomie z poprzedniego okresu, natomiast w skali roku nieznacznie zmniejszyła się (o 0,1 p.proc.). Wskaźnik bezrobocia wśród mieszkańców wsi obniżył się w porównaniu z II kwartałem ub. roku o 0,3 p.proc. do 3,2%, natomiast wśród mieszkańców miast wzrósł o 0,1 p.proc. do 3,1%. Zmniejszyła się stopa bezrobocia wśród kobiet – o 0,2 p.proc. do 3,1%, a wśród mężczyzn utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 3,2%.

Tablica 6. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia według płci i miejsca zamieszkania (BAEL)
Table 6. Unemployed persons and unemployment rate by sex and place of residence (LFS)

Okres badania Survey period		Ogółem Total	Miasto Urban areas	Wieś Rural areas	Mężczyźni Males	Kobiety Females
		Bezrobotni Unemployed persons				
		w tys. in thousands	w % ogółem in % of total			
2019	I–III	666	56,0	44,0	47,7	52,3
	IV–VI	548	56,2	43,8	54,1	45,9
	VII–IX	532	58,5	41,5	51,3	48,7
	X–XII	486	62,1	37,9	50,8	49,2
2020	I–III	529	58,0	42,0	52,9	47,1
	IV–VI ^a	527	58,7	41,3	56,3	43,7
		Stopa bezrobocia w % Unemployment rate in %				
2019	I–III	3,9	3,7	4,3	3,4	4,6
	IV–VI	3,2	3,0	3,5	3,2	3,3
	VII–IX	3,1	3,0	3,2	2,9	3,4
	X–XII	2,9	3,0	2,7	2,6	3,2
2020	I–III	3,1	3,0	3,3	3,0	3,3
	IV–VI ^a	3,1	3,1	3,2	3,2	3,1

a Dane wstępne.

a Preliminary data.

Najwyższą stopę bezrobocia według BAEL notowano w województwie lubelskim (5,9%), natomiast najniższą w wielkopolskim (1,8%). W skali roku stopa bezrobocia najbardziej obniżyła się (po 1,3 p.proc.) w województwach: kujawsko-pomorskim (do 2,7%), łódzkim (do 2,6%) oraz wielkopolskim (do 1,8%). Jej wzrost obserwowano natomiast m.in. w województwie mazowieckim (o 0,9 p.proc. do 3,6%), dolnośląskim (o 0,8 p.proc. do 3,7%) oraz śląskim (o 0,8 p.proc. do 2,6%).

W grupach wyodrębnionych ze względu na wiek stopa bezrobocia w II kwartale br. obniżyła się w skali roku wśród osób w wieku 15–24 lata (o 0,9 p.proc. do 9,5%), 35–44 lata (o 0,2 p.proc. do 2,6%) oraz 45 lat i więcej (0,1 p.proc. do 2,0%). Wzrosła natomiast wśród osób w wieku 25–34 lata (o 0,6 p.proc. do 3,9%). Wśród osób w wieku produkcyjnym (18–59/64 lata⁷) stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie notowanym przed rokiem (3,3%).

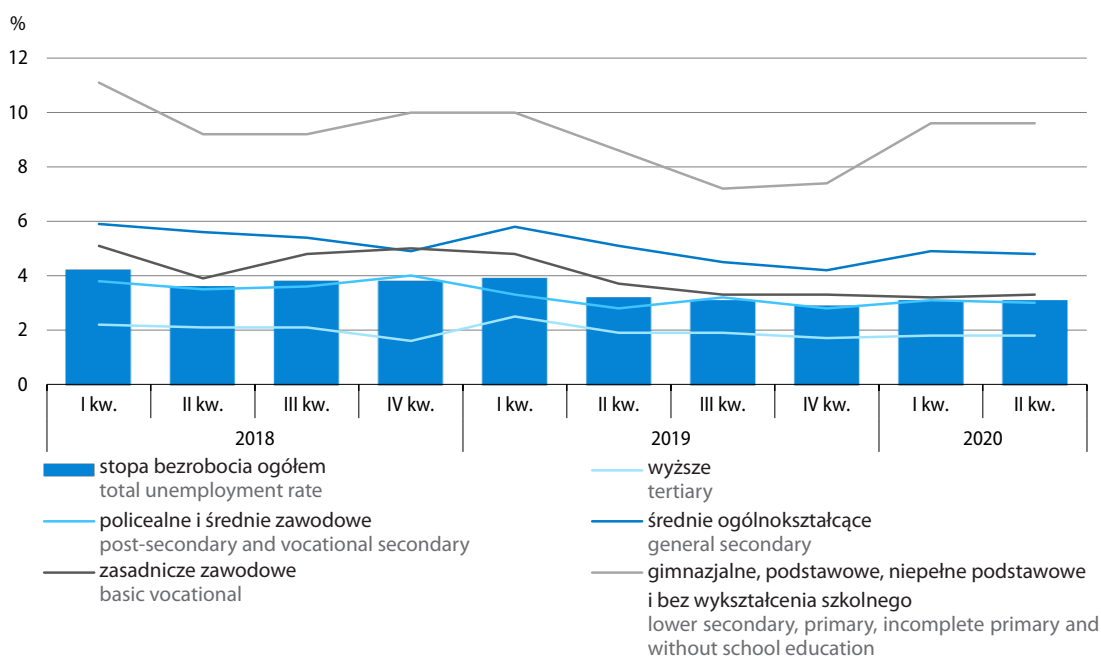
Tablica 7. Stopa bezrobocia według wieku (BAEL)
Table 7. Unemployment rate by groups of age (LFS)

Okres badania Survey period		Grupy wieku Age groups					
		15–24 lata years	25–34 lata years	35–44 lata years	45 lat i więcej years and more	15–64 lata years	produkcyjny (18–59/64) working
		w % in %					
2019	I–III	10,4	4,8	3,1	2,8	4,0	4,1
	IV–VI	10,4	3,3	2,8	2,1	3,3	3,3
	VII–IX	10,8	3,4	2,4	1,9	3,2	3,2
	X–XII	7,9	3,2	2,2	2,3	2,9	2,9
2020	I–III	8,7	3,9	2,4	2,2	3,2	3,2
	IV–VI ^a	9,5	3,9	2,6	2,0	3,2	3,3

a Dane wstępne.
a Preliminary data.

W grupach wyodrębnionych ze względu na poziom wykształcenia stopa bezrobocia zmniejszyła się w skali roku wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym (o 0,4 p.proc. do 3,3%), średnim ogólnokształcącym (o 0,3 p.proc. do 4,8%) oraz wyższym (o 0,1 p.proc. do 1,8%). Wzrost stopy bezrobocia notowano natomiast wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym, podstawowym, niepełnym podstawowym i bez wykształcenia szkolnego (o 1,0 p.proc. do 9,6%) oraz z wykształceniem policealnym i średnim zawodowym (o 0,2 p.proc. do 3,0%).

Wykres 4. Stopa bezrobocia według poziomu wykształcenia ludności (BAEL)
Chart 4. Unemployment rate by educational level (LFS)

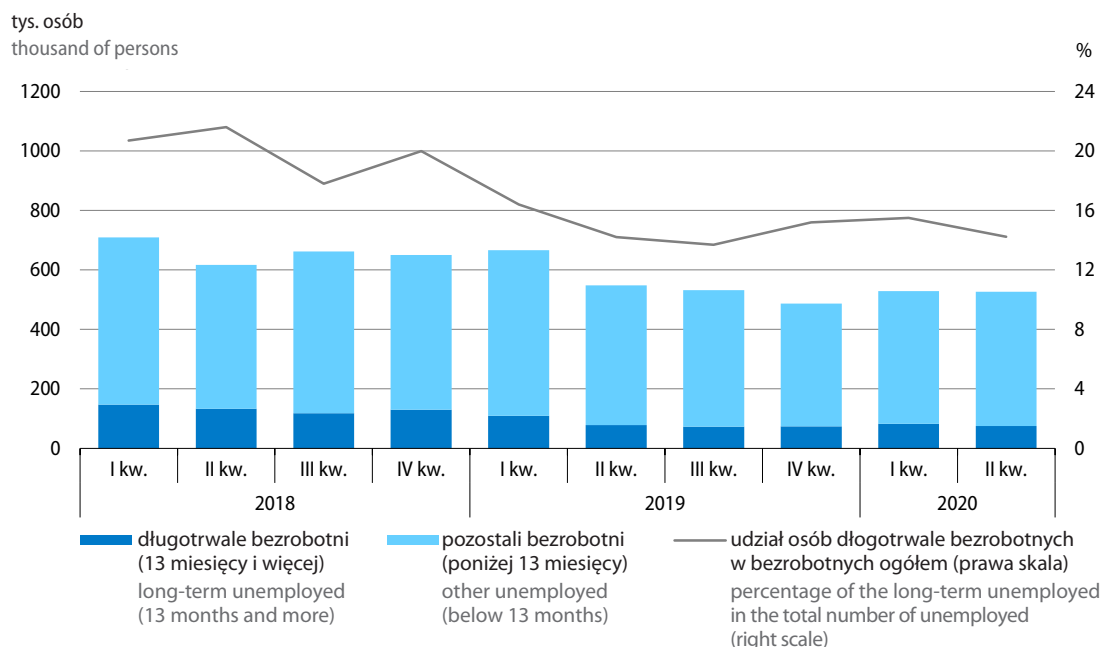


W strukturze bezrobotnych znacznie wzrósł w skali roku udział największej grupy osób, tj. tych, które straciły pracę (o 15,4 p.proc. do 45,9%). Zmniejszyły się natomiast udziały pozostałych kategorii bezrobotnych: osób, które zamierzają powrócić do pracy po przerwie (o 6,2 p.proc. do 32,1%), osób, które zrezygnowały z pracy (o 5,0 p.proc. do 8,9%) oraz osób, które planują podjąć pracę po raz pierwszy (o 4,2 p.proc. do 13,1%).

Udział **osób długotrwale bezrobotnych** (tzn. poszukujących pracy 13 miesięcy lub dłużej) wśród bezrobotnych ogółem był zbliżony do notowanego przed rokiem i wyniósł 14,2%. Przeciętny czas poszukiwania pracy skrócił się z 9,1 miesiąca do 8,4 miesiąca.

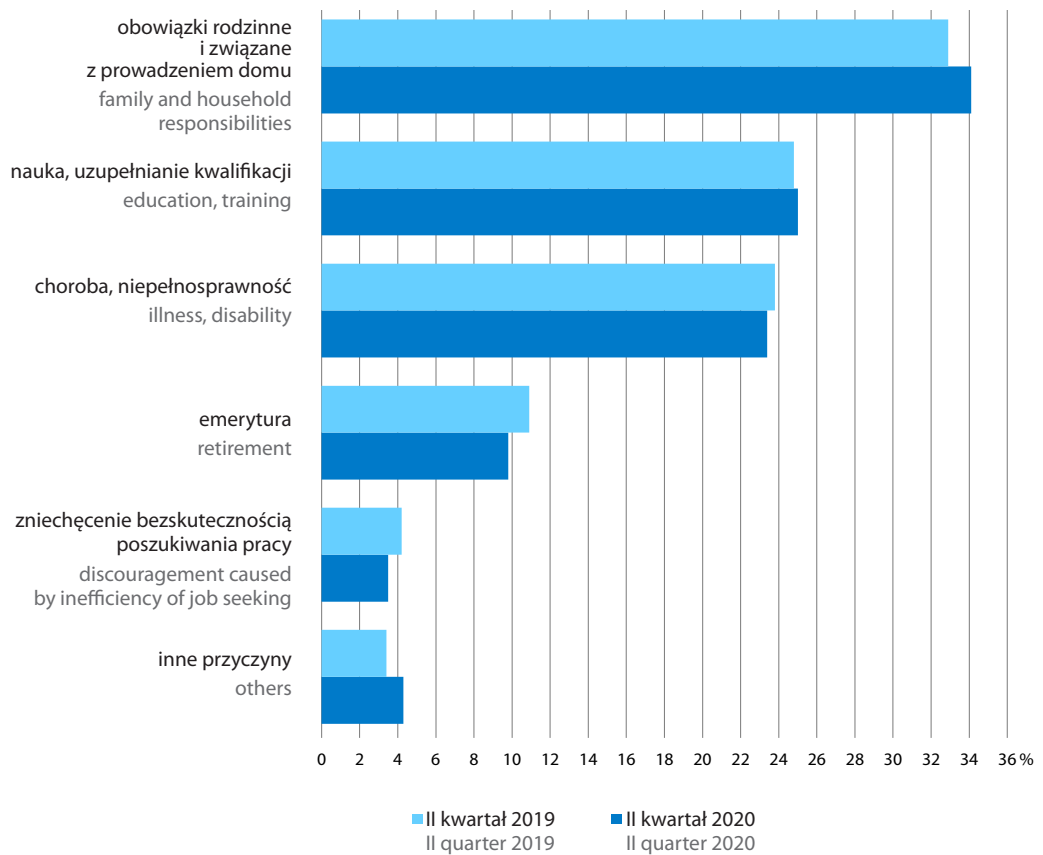
Wykres 5. Bezrobotni według czasu poszukiwania pracy (BAEL)

Chart 5. Unemployed persons by duration of job search (LFS)



Liczba **biernych zawodowo w wieku produkcyjnym** wyniosła 4926 tys. osób. i wzrosła zarówno w odniesieniu do I kwartału br. (o 2,3%), jak i do II kwartału ub. roku (o 1,4%). Główną przyczynę bierności zawodowej osób w wieku produkcyjnym stanowiły obowiązki rodzinne i związane z prowadzeniem domu (34,1%, tj. o 1,2 p.proc. więcej niż rok wcześniej). Zwiększył się w skali roku udział osób biernych z powodu nauki i uzupełniania kwalifikacji (o 0,2 p.proc. do 25,0%). Zmniejszył się natomiast udział osób będących na emeryturze (o 1,1 p.proc. do 9,8%), zniechęconych bezskutecznością poszukiwania pracy (o 0,7 p.proc. do 3,5%) oraz biernych z powodu chorób i niepełnosprawności (o 0,4 p.proc. do 23,4%).

Wykres 6. Bierni zawodowo w wieku produkcyjnym według przyczyn bierności (BAEL)
 Chart 6. Economically inactive persons at working age by reasons of inactivity (LFS)



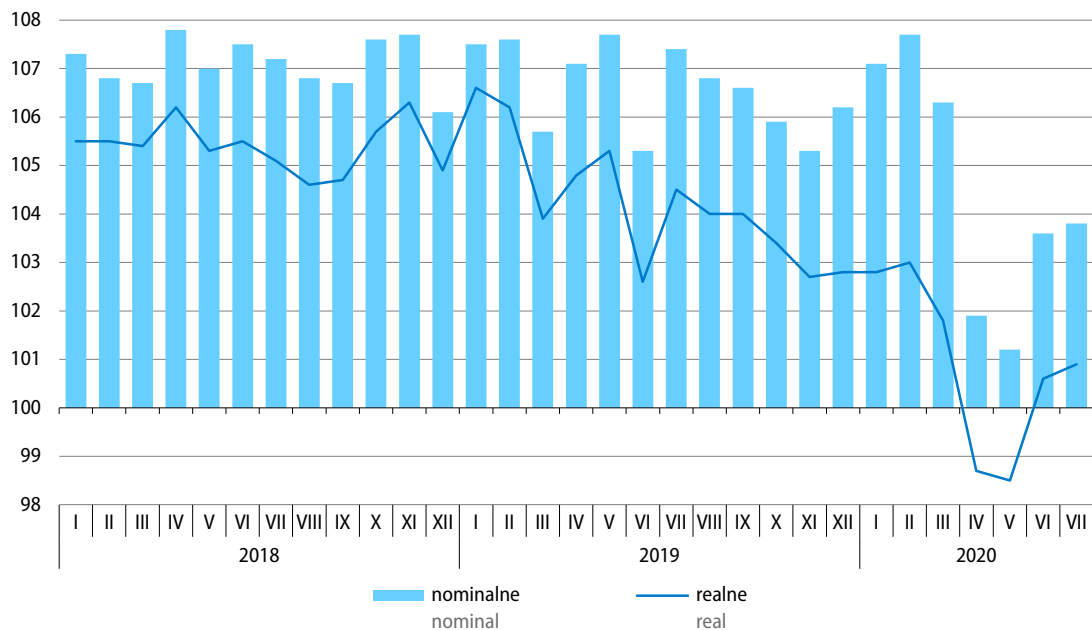
W porównaniu z sytuacją sprzed kwartału oraz sprzed roku pogorszyła się **relacja liczby osób niepracujących do pracujących**. Na 1000 pracujących przypadało 860 biernych zawodowo i bezrobotnych, podczas gdy w I kwartale br. – 844 osoby, a rok wcześniej – 837 osób.

Wynagrodzenia i świadczenia społeczne Wages and salaries; social benefits

W lipcu br. wzrost przeciętnego miesięcznego nominalnego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w skali roku był nieco wyższy niż w czerwcu br. Przy niewielkim spowolnieniu wzrostu cen konsumpcyjnych, bardziej niż w poprzednim miesiącu zwiększyła się siła nabywcza płac. Wyższy niż przed miesiącem był również wzrost nominalnych i realnych emerytur i rent brutto w obu systemach.

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector corresponding period of previous year=100



Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ w lipcu br. wyniosło 5381,65 zł i było o 3,8% wyższe niż przed rokiem (wobec wzrostu o 3,6% w czerwcu br. oraz o 7,4% w lipcu ub. roku). W okresie styczeń–lipiec br. ukształtowało się ono na poziomie 5319,19 zł i było o 4,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (kiedy notowano wzrost o 6,8%).

W lipcu br. w większości sekcji wynagrodzenia kształtowały się powyżej poziomu sprzed roku. Największy wzrost, wyższy niż w poprzednim miesiącu, obserwowano w administrowaniu i działalności wspierającej (o 8,9%). Również w większym stopniu niż w czerwcu br. wzrosły wynagrodzenia w obsłudze rynku nieruchomości (6,2%), informacji i komunikacji (6,1%), przetwórstwie przemysłowym (4,1%), budownictwie (3,5%), wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (3,1%) oraz w transporcie i gospodarce magazynowej (2,6%). Słabszy niż przed miesiącem był natomiast wzrost wynagrodzeń w dostawie wody, gospodarowaniu ściekami i odpadami (4,9%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (4,5%), a także w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (3,1%). Utrzymał się spadek płac w zakwaterowaniu i gastronomii (wyniósł 2,3%), ale jego skala była mniejsza niż w poprzednich miesiącach. Poniżej poziomu sprzed roku ukształtowało się przeciętne wynagrodzenie w górnictwie i wydobywaniu – o 12,6% (po znacznym wzroście w poprzednim miesiącu – o 8,8% i wysokim przed rokiem – o 22,4%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Tablica 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
 Table 8. Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector

Wyszczególnienie Specification	VII 2020			I–VII 2020	
	w zł in PLN	VI 2020= =100	VII 2019= =100	w zł in PLN	I–VII 2019= =100
Sektor przedsiębiorstw Enterprise sector	5381,65	101,8	103,8	5319,19	104,4
w tym: of which:					
Przemysł Industry					
górnictwo i wydobywanie mining and quarrying	5424,52	101,9	102,8	5321,99	103,7
przetwórstwo przemysłowe manufacturing	7549,48	83,8	87,4	7956,66	101,6
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę electricity, gas, steam and air conditioning supply	5184,33	103,2	104,1	5070,28	103,7
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja water supply; sewerage, waste management and remediation activities	8266,11	107,4	103,1	8033,96	105,0
Budownictwo Construction	5089,93	104,6	104,9	4877,22	105,4
Handel; naprawa pojazdów samochodowych Trade; repair of motor vehicles	5406,42	102,8	103,5	5298,26	103,7
Transport i gospodarka magazynowa Transportation and storage	5031,81	100,1	104,5	5034,94	104,9
Zakwaterowanie i gastronomia Accommodation and catering	4662,76	101,9	102,6	4617,53	103,3
Informacja i komunikacja Information and communication	3730,78	103,8	97,7	3747,94	100,9
Obsługa rynku nieruchomości Real estate activities	9145,81	102,5	106,1	9251,91	105,1
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a Professional, scientific and technical activities ^a	5818,28	104,9	106,2	5565,61	105,6
Administrowanie i działalność wspierająca Administrative and support service activities	7497,85	101,2	103,1	7613,81	104,1
	4141,95	104,7	108,9	4069,64	109,0

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

a Does not include divisions: Research and experimental development and Veterinary activities.

W prawie wszystkich działach o znaczącym udziale w zatrudnieniu płace wzrosły w skali roku w tempie szybszym niż w czerwcu br., w tym m.in. w produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (8,3%), produkcji artykułów spożywczych (6,9%), produkcji urządzeń elektrycznych (5,7%), produkcji wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (5,3%) oraz w transporcie lądowym i rurociągowym (5,0%). Słabszy niż w poprzednim miesiącu wzrost wynagrodzeń obserwowano jedynie w handlu detalicznym (6,1%) i w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (3,2%). Po spadku utrzymującym się od kwietnia br., wzrosły wynagrodzenia w produkcji mebli (o 6,0%) oraz w produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep (o 0,8%). Zwiększyły się również płace w budowie budynków (o 4,6%), po spadku w poprzednim miesiącu. Wynagrodzenia w wydobywaniu węgla kamiennego i węgla brunatnego były o 18,6% niższe niż przed rokiem (po wzroście o 8,9% w poprzednim miesiącu i o 31,3% w lipcu ub. roku). Utrzymał się spadek płac w handlu hurtowym i detalicznym pojazdami samochodowymi oraz ich

naprawie (wyniósł 1,2%), był on jednak niższy niż w poprzednich miesiącach. Po niewielkim wzroście wynagrodzeń w czerwcu br., w lipcu br. niższe niż przed rokiem były również płace w magazynowaniu i działalności usługowej wspomagającej transport (o 0,6%) oraz w produkcji maszyn i urządzeń (o 0,1%).

Kwota wynagrodzeń w sektorze przedsiębiorstw w lipcu br. była o 1,5% wyższa niż przed rokiem. W okresie styczeń–lipiec br. zwiększyła się o 3,6% w stosunku do analogicznego okresu ub. roku (kiedy obserwowano wzrost o 9,9%).

Siła nabywcza przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w lipcu br. zwiększyła się w skali roku o 0,9% (podczas gdy w czerwcu br. notowano wzrost o 0,6%, a w lipcu ub. roku o 4,5%). W okresie siedmiu miesięcy br. płaca realna brutto była o 0,8% wyższa niż przed rokiem (w analogicznym okresie ub. roku wzrost wyniósł 4,7%).

Tablica 9. Liczba emerytów i rencistów oraz przeciętne miesięczne świadczenia brutto
Table 9. Number of retirees and pensioners and average monthly gross benefits

Wyszczególnienie Specification	Liczba emerytów i rencistów Number of retirees and pensioners		Przeciętne miesięczne świadczenie brutto Average monthly gross benefits				
	VII 2020					I–VII 2020	
	w tys. in thousands	VII 2019= =100	w zł in PLN	VI 2020= =100	VII 2019= =100	w zł in PLN	I–VII 2019= =100
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych Retirement and other pensions from non-agricultural social security system	8223,6	101,1	2461,77	100,3	105,6	2430,75	105,3
emerytury retirement pensions	6213,9	102,4	2549,22	100,2	105,3	2518,74	104,8
renty z tytułu niezdolności do pracy disability pensions	707,3	94,1	2060,39	101,5	106,8	2036,62	107,2
renty rodzinne survivors pensions	1302,4	99,1	2262,53	100,4	105,9	2223,73	105,2
Emerytury i renty rolników indywidualnych Retirement and other pensions of farmers	1083,2	96,8	1406,94	102,2	106,5	1363,09	106,0

Przeciętna miesięczna nominalna **emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych** w lipcu br. wyniosła 2461,77 zł i była o 5,6% większa niż przed rokiem. W okresie styczeń–lipiec br. ukształtowała się na poziomie 2430,75 zł, tj. wzrosła w skali roku o 5,3%. Siła nabywcza przeciętnego świadczenia z tego systemu w lipcu br. była o 2,0% większa niż rok wcześniej. W okresie siedmiu miesięcy br. wzrosła o 0,9% w stosunku do analogicznego okresu ub. roku.

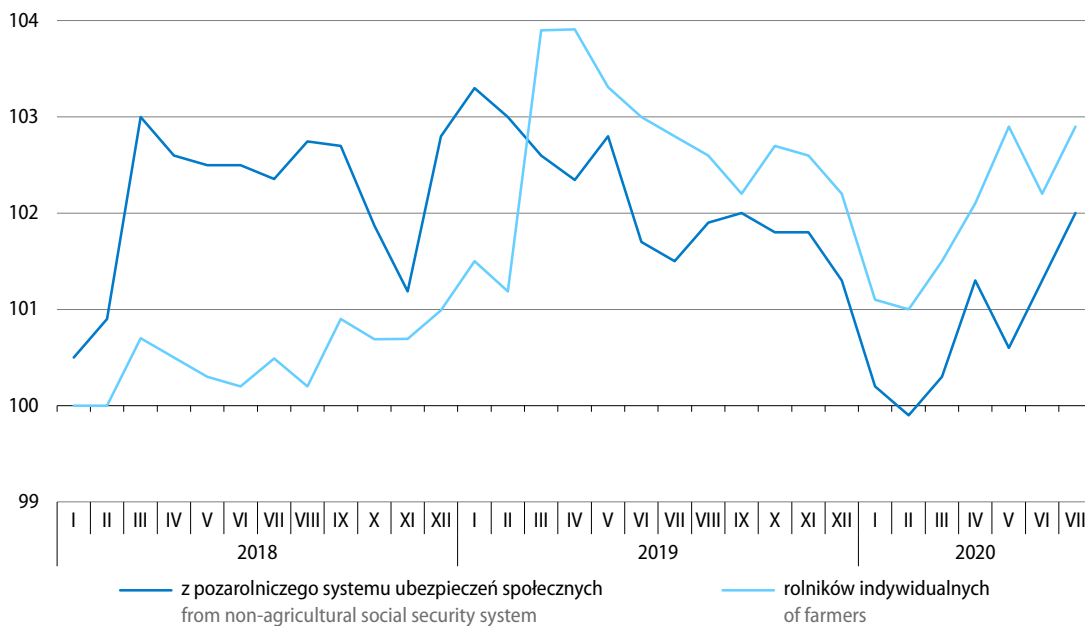
Przeciętna miesięczna nominalna **emerytura i renta brutto rolników indywidualnych** w lipcu br. ukształtowała się na poziomie 1406,94 zł, tj. o 6,5% wyższym niż przed rokiem. W okresie styczeń–lipiec br. wyniosła 1363,09 zł i była o 6,0% większa niż w analogicznym okresie ub. roku. Siła nabywcza tego świadczenia wzrosła w skali roku w lipcu br. o 2,9%, a w okresie siedmiu miesięcy br. – o 1,5%.

Wartość wypłat z tytułu **zasiłków i świadczeń przedemerytalnych** w lipcu br. wyniosła 89,4 mln zł, tj. 14,2% mniej niż przed rokiem. W okresie styczeń–lipiec br. wypłacono świadczenia z tego tytułu na kwotę 624,7 mln zł, tj. o 13,9% niższą niż rok wcześniej.

W lipcu br. zrealizowano 33,8 tys. **wypłat z Funduszu Emerytur Pomostowych** (wobec 29,3 tys. przed rokiem). Łączna kwota wypłaconych świadczeń wyniosła 104,2 mln zł i była o 25,1% wyższa niż w lipcu ub. roku. W okresie styczeń–lipiec br. wypłacono w sumie 708,4 mln zł, tj. o 25,8% więcej niż przed rokiem.

Wykres 8. Przeciętna miesięczna realna emerytura i renta brutto analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 8. Average monthly real gross retirement and other pensions corresponding period of previous year=100

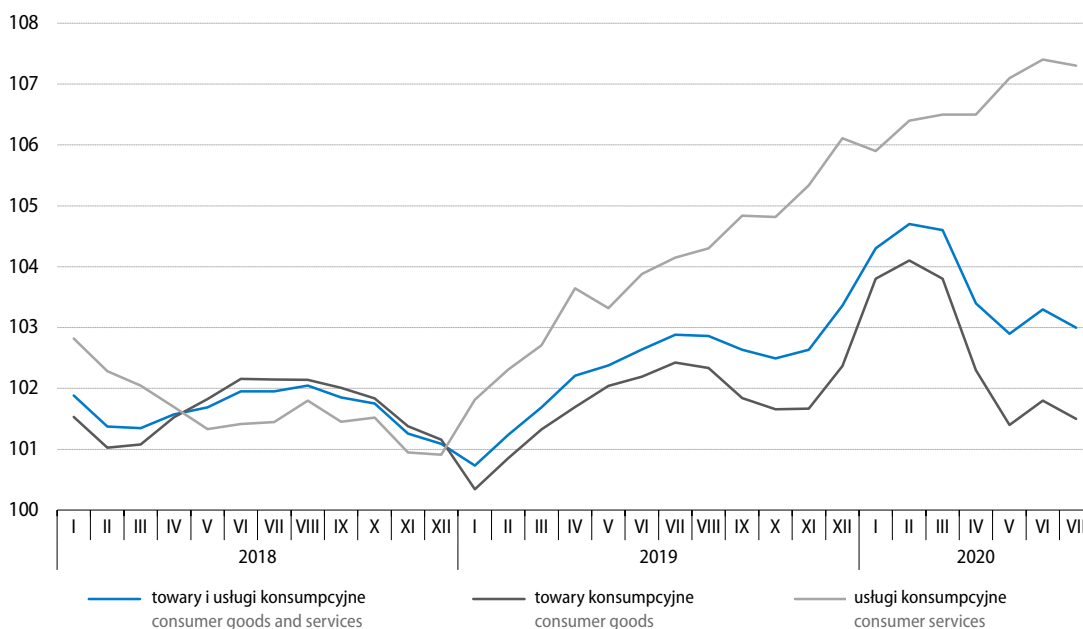


W lipcu br. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był słabszy niż w czerwcu br. Dalszemu spowolnieniu uległo tempo wzrostu cen żywności i napojów bezalkoholowych. Nieco mniejszy niż przed miesiącem był wzrost cen towarów i usług w zakresie mieszkania. Ceny związane z transportem oraz ceny odzieży i obuwia nadal kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku.

Utrzymał się, obserwowany od marca br., spadek cen produkcji sprzedanej przemysłu w skali roku, ale był słabszy niż w trzech poprzednich miesiącach. Tempo wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej było zbliżone do notowanego w czerwcu br.

Wykres 9. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 9. Price indices of consumer goods and services corresponding period of previous year=100



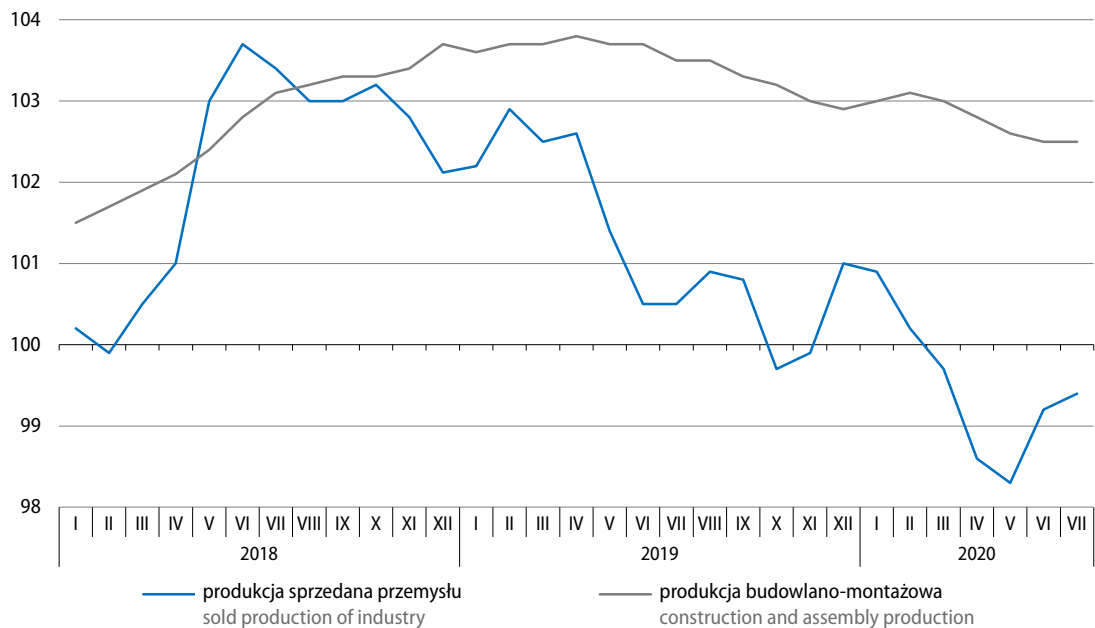
Według wstępnych danych **ceny produkcji sprzedanej przemysłu** w lipcu br. były o 0,3% wyższe niż **przed miesiącem**, tj. wzrosły w nieco mniejszym stopniu niż w czerwcu br. (kiedy wzrost wyniósł 0,4%). Spowolnienie tempa wzrostu cen obserwowano w przetwórstwie przemysłowym – do 0,2%, dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji oraz w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę – do 0,1%. W górnictwie i wydobywaniu ceny wzrosły o 2,6%, tj. nieco szybciej niż w czerwcu br.

1 Szczegółowy opis zastosowanego podejścia do badania cen w kontekście epidemii COVID-19 znajduje się w informacjach i notach dostępnych pod: <https://stat.gov.pl/aktualnosci/informacja-o-obliczaniu-wskaznikow-cen-konsumpcyjnych-w-czasie-epidemii-covid-19-koronawirusa,306,1.html> oraz <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wytuczne-dotyczace-opracowania-hicp-w-kontekście-kryzysu-zwiazanego-z-covid-19,19,1.html>.

W porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu w lipcu br. były niższe o 0,6% (wobec spadku o 0,8% przed miesiącem oraz wzrostu o 0,5% w lipcu ub. roku). Spadek cen, nieco mniejszy niż w czerwcu br., notowano w przetwórstwie przemysłowym (o 1,4%). Wzrosły natomiast ceny w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 5,8%, tj. nieco mniej niż przed miesiącem), a także, bardziej niż w czerwcu br., w górnictwie i wydobywaniu (o 5,0%) oraz w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 2,1%).

Wykres 10. Wskaźniki cen producentów analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 10. Producer price indices corresponding period of previous year=100



Wśród działów przetwórstwa przemysłowego zmniejszyła się skala spadku cen m.in. w produkcji koksu i produktów rafinacji ropy naftowej (do 19,7%). Nieco mniejszy niż w czerwcu br. był również spadek cen m.in. w produkcji: metali (6,7%), chemikaliów i wyrobów chemicznych (5,1%) oraz papieru i wyrobów z papieru (1,0%). Nieco pogłębił się natomiast spadek cen w produkcji komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych (do 1,5%) oraz wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (do 1,6%). Wzrosły w skali roku, ale w mniejszym stopniu niż w czerwcu br., ceny m.in. w produkcji: wyrobów farmaceutycznych (3,6%) oraz artykułów spożywczych (1,3%). Wyższy niż przed miesiącem był wzrost cen m.in. w produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i nacze (3,6%), urządzeń elektrycznych (1,9%), maszyn i urządzeń (1,4%) oraz wyrobów z metali (0,7%).

Szacuje się, że **ceny produkcji budowlano-montażowej** w lipcu br. były wyższe niż przed miesiącem (o 0,2%) i przed rokiem (o 2,5%).

Tablica 10. Wskaźniki cen w przemyśle i budownictwie
 Table 10. Price indices in industry and construction

Okresy Periods	Ceny produkcji sprzedanej przemysłu Prices of sold production of industry					Ceny produkcji budowlano- montażowej Prices of construction and assembly production	
	ogółem total	górnictwo i wydobywanie mining and quarrying	przetwórstwo przemysłowe manufacturing	wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę electricity, gas, steam and air conditioning supply	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja water supply; sewerage, waste management and remediation activities		
	Grudzień roku poprzedniego=100					December of previous year=100	
2019							
	VII	101,0	101,3	100,7	103,4	101,8	101,8
2020							
	VII	99,4	104,3	98,6	102,8	104,7	101,6
	Miesiąc poprzedni=100					Previous month=100	
2019							
	VII	100,1	101,0	100,1	99,9	100,2	100,2
	VIII	100,3	99,7	100,4	100,2	100,3	100,2
	IX	100,4	101,5	100,4	99,9	100,1	100,2
	X	99,4	99,3	99,3	99,7	100,1	100,3
	XI	99,8	100,0	99,8	99,9	100,2	100,2
	XII	100,1	100,2	100,1	99,7	100,4	100,2
2020							
	I	100,1	100,4	99,9	101,5	103,1	100,3
	II	99,8	99,0	99,7	100,7	100,4	100,3
	III	99,6	97,5	99,6	100,1	100,3	100,2
	IV	99,4	101,1	99,2	100,1	100,3	100,2
	V	99,8	101,2	99,7	100,1	100,2	100,2
	VI	100,4	102,5	100,3	100,2	100,3	100,2
	VII	100,3	102,6	100,2	100,1	100,1	100,2
	Analogiczny okres roku poprzedniego=100					Corresponding period of previous year=100	
2019							
	VII	100,5	101,6	100,0	105,0	102,3	103,5
	VIII	100,9	102,2	100,4	104,4	102,8	103,5
	IX	100,8	104,0	100,3	104,1	102,7	103,3
	X	99,7	101,8	99,2	103,9	102,6	103,2
	XI	99,9	101,1	99,5	103,2	102,7	103,0
	XII	101,0	102,0	100,7	102,8	102,9	102,9
2020							
	I	100,9	101,7	100,5	102,8	105,6	103,0
	II	100,2	97,1	99,8	103,5	105,6	103,1
	III	99,7	95,2	99,3	103,3	105,8	103,0
	IV	98,6	95,8	98,1	102,8	105,7	102,8
	V	98,3	99,4	97,6	102,5	106,0	102,6
	VI	99,2	103,4	98,5	101,9	105,9	102,5
	VII	99,4	105,0	98,6	102,1	105,8	102,5
	I-VII	99,5	99,6	98,9	102,7	105,8	102,8

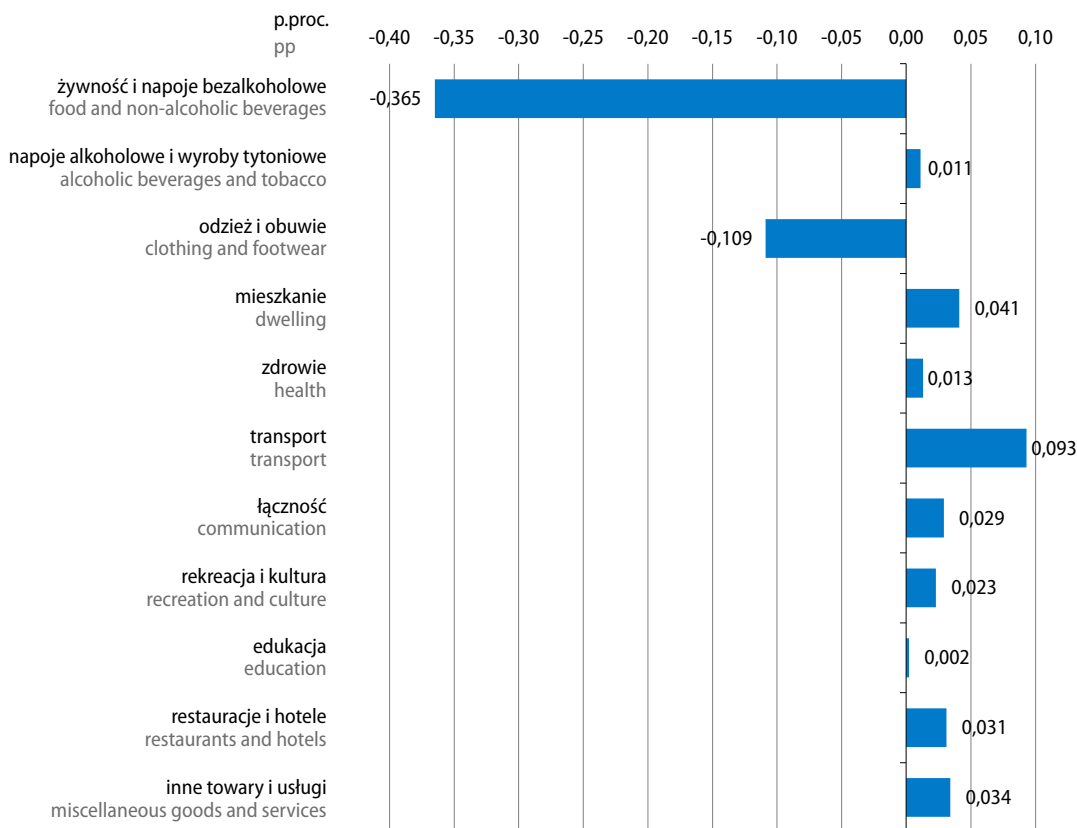
Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w lipcu br. spadły o 0,2% w porównaniu z **poprzednim miesiącem**, po wzroście o 0,6% w czerwcu br. Tańsze były towary (o 0,5%), przy wzroście cen usług (o 0,6%). Wskaźnik cen konsumpcyjnych ogółem obniżyły głównie spadki cen żywności – o 0,37 p.proc. oraz odzieży i obuwia – o 0,11 p.proc. Wzrost cen w zakresie transportu podwyższył wskaźnik ogółem o 0,09 p.proc., a cen towarów i usług związanych z mieszkaniem – o 0,04 p.proc.

Obserwowano dalszy spadek cen żywności – o 1,6%, przy niewielkim wzroście cen napojów bezalkoholowych – o 0,3%. Tańsze niż przed miesiącem były m.in. warzywa – o 8,7%. Mniej płacono także za owoce (przeciętnie o 2,5%), cukier (o 1,1%) oraz ryż (o 0,3%), po wzrostach w poprzednich miesiącach. Ceny olejów i tłuszczów spadły przeciętnie o 0,7% (w tym masło było tańsze o 0,7%). Potaniało także mięso – przeciętnie o 0,4% (w tym mięso wieprzowe o 2,5%, wędliny o 0,6% oraz mięso wołowe – o 0,2%; droższa było natomiast mięso drobiowe – o 2,9%). Mniej niż w czerwcu br. konsumenci płacili również za artykuły z grupy „mleko, sery i jaja” – przeciętnie o 0,3% (w tym tańsze były jaja – o 0,8%, jogurty – o 0,5% oraz sery i twarogi – o 0,3%; podrożało natomiast mleko i śmietana – po 0,2%). Ceny makaronów i produktów makaronowych spadły o 0,2%. Droższa niż w czerwcu br. była natomiast mąka (o 1,3%), ryby i owoce morza (0,5%), kasze i ziarna zbóż (o 0,4%) oraz pieczywo (0,3%).

Ceny odzieży były o 2,5% niższe niż w czerwcu br., a ceny obuwia spadły o 2,3%.

Wykres 11. Wpływ zmian cen grup towarów i usług na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w lipcu 2020 r. miesiąc poprzedni=100

Chart 11. Impact of price changes of goods and services groups on the total consumer price index in July 2020 previous month=100



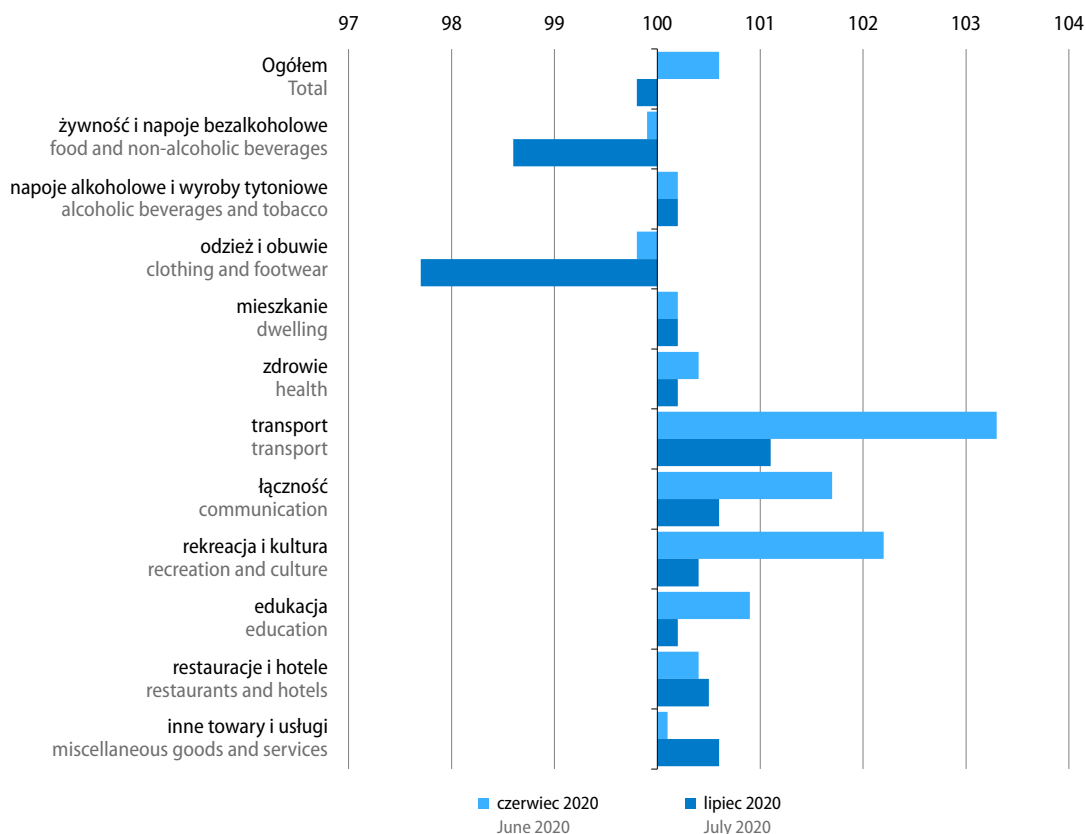
Towary i usługi związane z mieszkaniem w lipcu br. podrożały w skali miesiąca o 0,2%, tj. w podobnym stopniu jak w czerwcu br. Podniesiono opłaty za wywóz śmieci – o 2,4%, za zaopatrywanie w wodę – o 1,7% oraz za usługi kanalizacyjne – o 0,6%. Niższe niż przed miesiącem były opłaty za nośniki energii – przeciętnie o 0,6% (w tym potańszał gaz – o 4,3% wobec droższego opału – o 1,6%; natomiast ceny energii elektrycznej oraz ciepłej nie uległy zmianie). Ceny towarów i usług w zakresie wyposażenia mieszkania i prowadzenia gospodarstwa domowego były o 0,4% wyższe niż w czerwcu br.

Ceny związane z transportem w lipcu br. wzrosły o 1,1% w skali miesiąca, tj. w mniejszym stopniu niż w czerwcu br., kiedy wzrost wyniósł 3,3%. Za paliwa do prywatnych środków transportu konsumenci płacili przeciętnie o 2,3% więcej niż przed miesiącem (kiedy wzrost cen wyniósł 5,4%), w tym gaz ciekły był droższy o 4,8%, benzyna – o 2,7%, a olej napędowy – o 0,8%. Nieznacznie podrożały także samochody osobowe (o 0,2%). Mniej niż w czerwcu br. płacono natomiast za usługi transportowe (o 2,0%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług związanych ze zdrowiem uległo dalszemu spowolnieniu (do 0,2%). W mniejszym stopniu niż w poprzednich miesiącach wzrosły ceny usług lekarskich (o 0,4%) oraz szpitalnych (o 0,1%); odnotowano niewielki spadek cen usług stomatologicznych (o 0,1%), a ceny usług sanatoryjnych nie uległy zmianie. Po raz kolejny podrożały wyroby farmaceutyczne – o 0,3%.

Wykres 12. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych miesiąc poprzedni=100

Chart 12. Price indices of consumer goods and services previous month=100



Ceny towarów i usług w zakresie łączności wzrosły w porównaniu z poprzednim miesiącem o 0,6%, tj. w mniejszym stopniu niż w czerwcu br. Podrożały usługi telekomunikacyjne – przeciętnie o 0,7% (w tym usługi telekomunikacyjne w pakiecie o 2,0%; nie uległy zmianie natomiast opłaty za usługi telefonii komórkowej oraz za usługi internetowe). Obserwowano dalszy spadek cen sprzętu telekomunikacyjnego – o 0,9%.

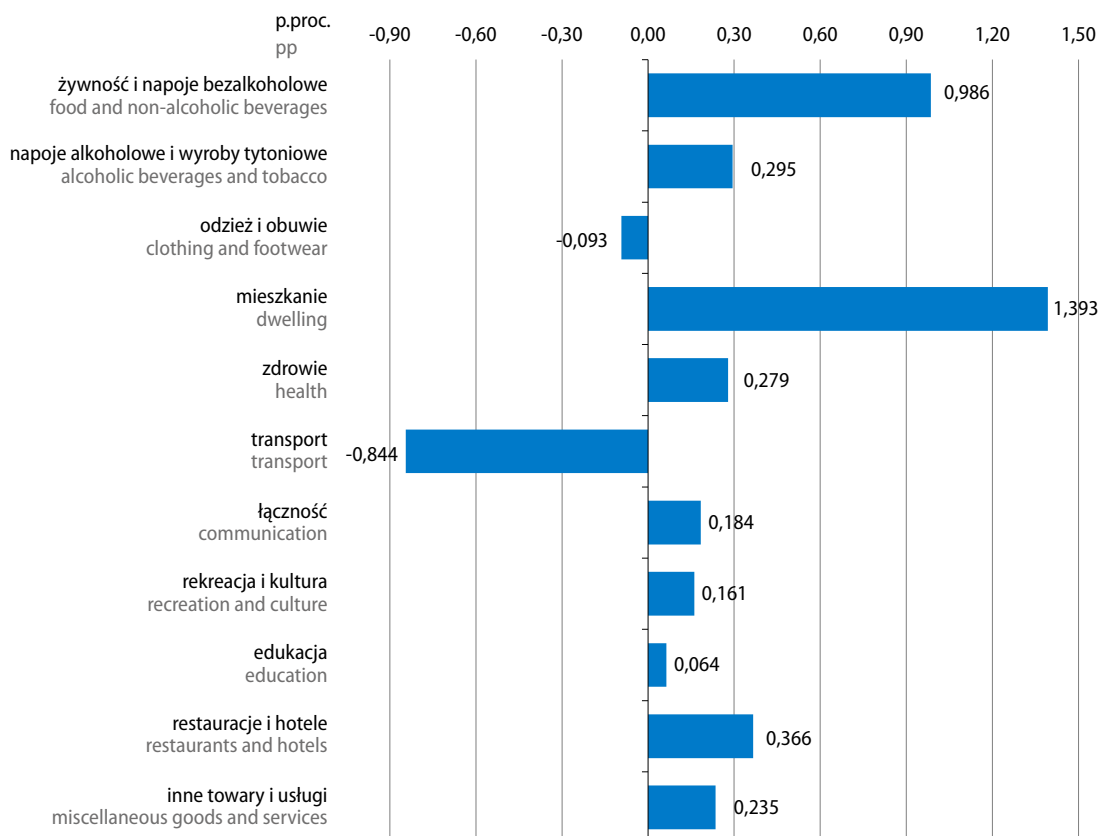
Ceny związane z rekreacją i kulturą były o 0,4% wyższe niż przed miesiącem (wobec wzrostu w czerwcu br. o 2,2%). Droższe niż przed miesiącem były m.in. książki (o 0,5%), natomiast ceny gazet i czasopism nie uległy zmianie. Potaniały bilety do kin, teatrów i na koncerty – o 0,3% oraz sprzęt audiowizualny, fotograficzny i informatyczny – przeciętnie o 0,2% (w tym spadły ceny komputerów osobistych – o 0,8%).

Przyspieszyło tempo wzrostu cen w zakresie restauracji i hoteli w skali miesiąca – do 0,5%, w tym w zakwaterowaniu do 1,8%, a w gastronomii do 0,4%.

Ceny w grupie inne towary i usługi były przeciętnie o 0,6% wyższe niż przed miesiącem (w tym wzrosły m.in. ceny związane z ubezpieczeniami – o 3,4%; spadły natomiast, podobnie jak w czerwcu br., ceny m.in. artykułów do higieny osobistej i kosmetyków – o 0,2%).

Wykres 13. Wpływ zmian cen grup towarów i usług na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w lipcu 2020 r. analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 13. Impact of price changes of goods and services groups on the total consumer price index in July 2020 corresponding period of previous year=100



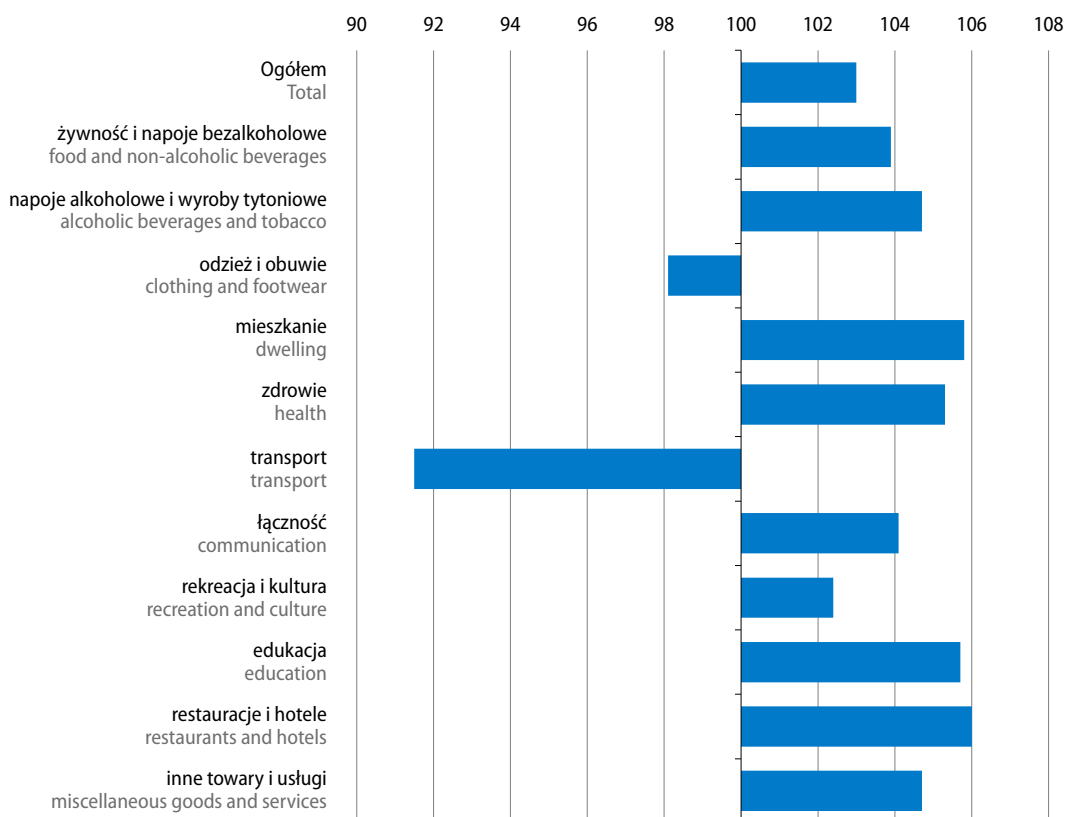
Tablica 11. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych
Table 11. Price indices of consumer goods and services

Okresy Periods	Ogółem Total	żywność i napoje bezalko- holowe food and non- -alcoholic beverages	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe alcoholic bevera- ges and tobacco	odzież i obuwie clothing and footwear	mieszka- nie dwelling	zdrowie health	transport transport	łączy- ność communi- cation	rekreacja i kultura recreation and culture	edukacja education	resta- uracje i hotele resta- urants and hotels	
		Grudzień roku poprzedniego=100 December of previous year=100										
2019												
VII	102,2	105,5	101,4	95,5	100,8	102,2	100,2	103,8	104,0	100,7	103,1	
2020												
VII	101,9	102,5	104,5	94,7	105,0	104,4	91,5	103,5	102,7	101,8	103,7	
Miesiąc poprzedni=100 Previous month=100												
2019												
VII	100,0	100,3	100,0	96,5	100,4	100,6	99,0	100,4	101,2	100,1	100,5	
VIII	100,0	99,7	100,0	98,5	100,2	100,1	100,5	100,8	99,9	100,0	100,5	
IX	100,0	99,8	100,0	102,6	100,2	100,7	97,4	99,3	99,1	102,6	100,9	
X	100,2	100,3	100,0	103,5	100,2	99,9	99,3	100,0	99,6	100,9	100,3	
XI	100,1	100,3	100,4	99,8	100,1	100,0	99,4	100,0	100,4	100,3	100,3	
XII	100,8	101,2	99,9	99,2	100,1	100,2	103,8	100,4	100,5	100,0	100,2	
2020												
I	100,9	101,9	101,4	95,5	102,3	100,7	99,2	99,7	100,9	100,5	100,7	
II	100,7	100,8	101,7	98,8	101,1	100,4	99,5	100,8	100,5	100,3	100,9	
III	100,2	100,8	100,4	102,5	100,4	100,6	97,5	100,4	99,1	100,1	100,4	
IV	99,9	100,3	100,5	101,4	100,6	100,4	95,2	100,3	100,2	100,0	100,4	
V	99,8	100,2	100,1	99,1	100,1	101,6	95,5	100,0	99,5	99,8	100,4	
VI	100,6	99,9	100,2	99,8	100,2	100,4	103,3	101,7	102,2	100,9	100,4	
VII	99,8	98,6	100,2	97,7	100,2	100,2	101,1	100,6	100,4	100,2	100,5	
Analogiczny okres roku poprzedniego=100 Corresponding period of previous year=100												
2019												
VII	102,9	106,8	101,2	98,5	101,7	103,7	100,3	98,9	103,0	103,1	104,4	
VIII	102,9	107,2	101,3	98,6	101,6	103,6	99,8	99,3	102,8	103,1	104,7	
IX	102,6	106,3	101,0	98,8	101,6	103,9	98,3	100,9	102,6	104,4	105,2	
X	102,5	106,1	101,3	98,3	101,7	104,0	97,0	101,0	102,6	104,7	105,3	
XI	102,6	106,5	101,3	98,2	101,6	103,1	96,6	103,7	103,6	104,6	105,3	
XII	103,4	106,9	101,6	98,8	101,6	103,2	100,5	104,3	103,6	104,6	105,4	
2020												
I	104,3	107,5	102,6	98,4	104,8	103,6	102,1	101,9	103,3	104,8	105,6	
II	104,7	107,5	104,1	99,0	105,6	103,7	101,4	101,9	103,7	104,9	106,3	
III	104,6	108,0	104,3	98,3	105,9	104,2	98,6	102,4	102,5	105,0	106,3	
IV	103,4	107,4	104,9	96,6	105,9	104,4	90,1	102,7	102,0	105,1	106,3	
V	102,9	106,2	104,5	95,8	105,8	105,5	87,2	103,2	102,0	104,8	106,0	
VI	103,3	105,7	104,6	96,8	105,9	105,6	89,6	103,8	103,1	105,6	106,0	
VII	103,0	103,9	104,7	98,1	105,8	105,3	91,5	104,1	102,4	105,7	106,0	
I-VII	103,7	106,6	104,2	97,5	105,7	104,6	94,3	102,8	102,7	105,1	106,1	

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w lipcu br. wzrosły o 3,0% (wobec wzrostu w czerwcu br. o 3,3% oraz w lipcu ub. roku o 2,9%). Towary podrożały o 1,5%, a usługi o 7,3%. Wskaźnik cen konsumpcyjnych ogółem podwyższyły głównie wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem – o 1,39 p.proc., żywności – o 0,94 p.proc. oraz cen w zakresie restauracji i hoteli – o 0,37 p.proc. Spadek cen związanych z transportem obniżył wskaźnik cen ogółem o 0,84 p.proc., a cen odzieży i obuwia – o 0,09 p.proc.

Wykres 14. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w lipcu 2020 r. analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 14. Price indices of consumer goods and services in July 2020 corresponding period of previous year=100



W lipcu br. wzrost cen żywności w skali roku był najwolniejszy od kwietnia ub. roku (wyniósł 4,1%). Napoje bezalkoholowe podrożały o 2,0%, tj. w podobnym stopniu jak w czerwcu br. Nadal wyraźnie więcej niż przed rokiem konsumenci płacili m.in. za owoce – przeciętnie o 24,1% (w tym za jabłka – ponad 2,5-krotnie więcej). Utrzymał się znaczny wzrost cen pieczywa (wyniósł 9,0%) oraz kasz i ziaren zbóż (6,9%). W większym stopniu niż przed miesiącem podrożała m.in. mąka (7,0%). Wolniejsze niż w czerwcu br. było natomiast tempo wzrostu m.in. cen ryżu (6,4%), cukru (6,0%) oraz przeciętnych cen mięsa (5,4%; spośród artykułów tej grupy podrożały wędliny – o 8,9%, mięso wieprzowe – o 3,4%, mięso wołowe – o 1,9%, a potaniało mięso drobiowe – o 1,7%). Wzrosły także ceny ryb i owoców morza (o 4,3%) oraz makaronów i produktów makaronowych (o 4,0%), a także przeciętne ceny w grupie „mleko, sery i jaja” (o 3,5%, a spośród artykułów tej grupy mleko podrożało o 8,0%, śmietana – o 4,4%, jogurty – o 2,9%, sery i twarogi – o 2,6% oraz jaja – o 0,6%). Mniej konsumenci płacili natomiast za warzywa (o 8,0%) oraz oleje i tłuszcze (przeciętnie o 0,4%, w tym ceny masła były niższe niż przed rokiem o 3,1%).

Wolniejszy niż w czerwcu br. był spadek cen odzieży w skali roku – wyniósł 2,1% oraz cen obuwia – 1,8%.

Ceny towarów i usług w zakresie mieszkania wzrosły w skali roku o 5,8% (w czerwcu br. wzrost wyniósł 5,9%). Nadal dużo wyższe niż przed rokiem były opłaty za wywóz śmieci (o 52,5%). Więcej niż w lipcu ub. roku płacono także za usługi kanalizacyjne (o 4,5%) oraz za zaopatrywanie w wodę (o 3,8%). Opłaty za nośniki energii były przeciętnie o 4,5% wyższe niż rok wcześniej (w tym konsumenci więcej płacili za energię elektryczną – o 11,7%, energię cieplną – o 2,0% oraz opał – o 1,7%, przy spadku cen gazu – o 4,4%). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego wzrosły o 1,2%.

Towary i usługi związane ze zdrowiem były o 5,3% droższe niż przed rokiem. Znacznie więcej należało zapłacić za usługi stomatologiczne (o 14,2%), lekarskie (o 9,1%) oraz szpitalne (o 5,8%); usługi sanatoryjne podrożały o 1,4%. Ceny wyrobów farmaceutycznych wzrosły o 3,5%.

Ceny towarów i usług w zakresie transportu obniżyły się o 8,5% w skali roku, tj. w mniejszym stopniu niż w czerwcu br., kiedy spadek wyniósł 10,4%. Znacznie mniej niż przed rokiem konsumenci płacili za paliwa do prywatnych środków transportu – przeciętnie o 16,1% (wobec spadku o 19,3% w czerwcu br.). Benzyna potaniała o 17,2%, olej napędowy – o 16,9%, a gaz ciekły – o 5,3%. Ceny samochodów osobowych spadły o 1,6%. Nadal wyższe niż przed rokiem były natomiast ceny usług transportowych (wzrosły o 4,6%).

Ceny towarów i usług w zakresie łączności były o 4,1% wyższe niż rok wcześniej (wzrosły bardziej niż w poprzednich miesiącach). Podniesiono ceny usług telekomunikacyjnych – przeciętnie o 4,6% (w tym usługi telekomunikacyjne w pakiecie podrożały o 7,0%, telefonii komórkowej – o 4,1%, a usługi internetowe – o 0,2%). Nadal nieco tańsze niż przed rokiem były usługi pocztowe – o 0,5%. Utrzymał się spadek cen sprzętu telekomunikacyjnego – wyniósł 9,6%.

Ceny związane z rekreacją i kulturą wzrosły w skali roku o 2,4%, tj. w mniejszym stopniu niż w czerwcu br. Wyższe niż w lipcu ub. roku były ceny gazet i czasopism – o 5,6% oraz książek – o 3,4%. Ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty nie uległy zmianie w skali roku. Nadal notowano spadek cen sprzętu audio-wizualnego, fotograficznego i informatycznego – przeciętnie o 2,4% (w tym cen sprzętu do odbioru, nagrywania i odtwarzania dźwięku i obrazu – o 5,8% oraz komputerów osobistych – o 1,8%).

Ceny w zakresie restauracji i hoteli wzrosły o 6,0% (w tym w gastronomii ceny były o 6,3% wyższe niż w lipcu ub. roku, a w zakwaterowaniu – o 2,9%).

W grupie inne towary i usługi ceny wzrosły przeciętnie o 4,2% (w tym droższe niż przed rokiem były artykuły do higieny osobistej i kosmetyki – o 1,8%).

Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczony **metodą średniej ruchomej** w okresie sierpień 2019 r. – lipiec 2020 r. w stosunku do poprzednich dwunastu miesięcy wyniósł 3,2% (wobec wzrostu o 3,2% w okresie lipiec 2019 r. – czerwiec 2020 r.). Ceny konsumpcyjne według **zharmonizowanego wskaźnika cen konsumpcyjnych (HICP)**² wzrosły w tym okresie o 3,2%.

² Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP) obliczany jest według ujednoliconej metodologii Unii Europejskiej. Podstawę do opracowania HICP dla Polski stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług konsumpcyjnych oraz system wag oparty na strukturze spożycia w sektorze gospodarstw domowych (w 2020 r. – struktura spożycia z 2018 r. w cenach grudnia 2019 r.). Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Europejskiej Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu (ECOICOP).

Rolnictwo Agriculture

Średnia temperatura powietrza w Polsce w lipcu br. wyniosła 18,3°C i była o 0,1°C niższa od średniej wieloletniej z lat 1981–2010. Średnia suma opadów ukształtowała się na poziomie 55 mm i była o ok. 36% niższa od normy z wielolecia.

Warunki pogodowe w lipcu br. były zróżnicowane. Notowane w ciągu miesiąca opady deszczu sprzyjały na ogół wzrostowi i rozwojowi roślin, korzystnie wpłynęły także na stan uwilgotnienia gleby. Występujące lokalnie ulewne deszcze, również o charakterze burzowym, połączone z silnym wiatrem, powodowały nadmierne uwilgotnienie gleby, wyleganie łąnów zbóż, a miejscami podtopienia pól.

W lipcu br. dojrzewały zboża ozime i jare. Lokalnie w pierwszej dekadzie miesiąca rozpoczęto żniwa jęczmienia ozimego, a w drugiej dekadzie obserwowano koszenie pojedynczych plantacji rzepaku i rzepiku oraz żyta. W pierwszej połowie miesiąca powszechnie kwitły ziemniaki. Temperatura powietrza i optymalna ilość opadów korzystnie wpłynęły na procesy zawiązywania i wzrostu bulw ziemniaków, ale stwarzały też dobre warunki dla rozwoju zarazy ziemniaczanej. Kukurydza uprawiana na zielonkę i na ziarno wykształcała kolby, a zwiększone w tym czasie potrzeby wodne roślin na przeważającym obszarze kraju były zaspokojone. W połowie miesiąca przystąpiono do zbioru kolejnego pokosu siana łąkowego i wieloletnich roślin motylkowych. Deszczowa pogoda lokalnie utrudniała dosuszanie siana. Pod koniec lipca powszechnie prowadzono prace żniwne, utrudniane przez występujące rejonami opady deszczu.

Na rynku rolnym w lipcu br. niższe niż przed rokiem były przeciętne ceny skupu ziemniaków oraz żyta; wzrosły ceny pszenicy oraz, nieznacznie, pszenżyta. Wśród podstawowych produktów pochodzenia zwierzęcego znacznie niższe niż rok wcześniej były ceny żywca wieprzowego i drobiowego, przy wzroście cen żywca wołowego oraz, niewielkim, mleka.

Tablica 12. Skup zbóż^a
Table 12. Procurement of cereals^a

Wyszczególnienie Specification	VII 2020		
	w tys. ton in thousand tonnes	VI 2020=100	VII 2019=100
Ziarno zbóż^b Cereal grains ^b	812,5	228,7	75,9
w tym : of which:			
Pszenica Wheat	339,3	163,5	58,7
Pszenżyto Triticale	126,0	207,2	86,1
Żyto Rye	85,0	161,4	77,2

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Podstawowych z mieszankami zbożowymi bez ziarna siewnego.

a Without the procurement realised by natural persons. b Basic cereals including cereal mixed and excluding cereals intended for sowing.

Skup zbóż podstawowych (z mieszankami zbożowymi bez ziarna siewnego) w lipcu br. był o 24,1% mniejszy niż przed rokiem, głównie w wyniku znacznego ograniczenia podaży pszenicy.

Tablica 13. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a
Table 13. Procurement of major animal products^a

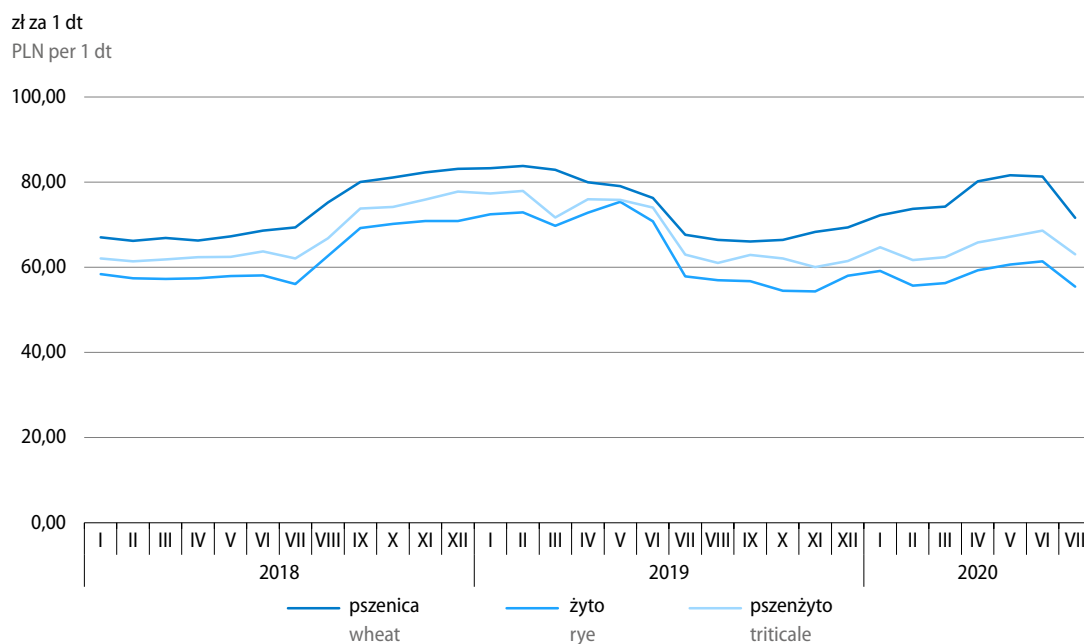
Wyszczególnienie Specification	VII 2020			I–VII 2020	
	w tys. ton in thousand tonnes	VI 2020=100	VII 2019=100	w tys. ton in thousand tonnes	I–VII 2019=100
Żywiec rzeźny ^b Animal for slaughter ^b	317,7	104,6	105,0	2150,8	101,8
w tym: of which:					
wołowy (z cielęcym) cattle (including calves)	21,2	95,1	93,5	134,2	100,1
wieprzowy pigs	105,5	113,0	113,4	704,1	98,9
drobiowy poultry	190,8	101,6	102,3	1311,1	103,7
Mleko Milk	1046,3 ^c	101,0	102,1	7202,5 ^c	102,6

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w przeliczeniu na mięso łącznie z tłuszczami w wadze poubojowej ciepłej. c W milionach litrów.

a Without the procurement realised by natural persons. b Includes cattle, calves, pigs, sheep, horses and poultry; in terms of meat including fats in warm post-slaughter weight. c In million litres.

Skup żywca rzeźnego ogółem (w wadze poubojowej ciepłej) w lipcu br. był wyższy niż przed rokiem, na co wpłynął wzrost krajowej podaży żywca wieprzowego i drobiowego. Dostawy mleka do skupu również zwiększyły się w skali roku.

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu zbóż
Chart 15. Average procurement prices of cereal grain



Tablica 14. Ceny podstawowych produktów rolnych
 Table 14. Average prices of major agricultural products

Wyszczególnienie Specification	Ceny w skupie Procurement prices					Ceny na targowiskach ^a Marketplace prices ^a	
	VII 2020			I–VII 2020		VII 2020	
	w zł in PLN	VI 2020= =100	VII 2019= =100	w zł in PLN	I–VII 2019= =100	w zł in PLN	VII 2019= =100
Pszonica ^b za 1 dt Wheat ^b – per dt	71,61	88,1	106,0	75,98	97,6	87,67	94,2
Pszonżyto za 1 dt Triticale – per dt	63,05	91,9	100,2	64,75	91,9	74,98	92,2
Żyto ^b za 1 dt Rye ^b – per dt	55,46	90,4	95,9	58,15	87,0	67,16	89,5
Ziemniaki ^c za 1 dt Potatoes ^c – per dt	65,16	80,3	59,9	81,44	92,8	138,02	67,8
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej: Animals for slaughter (in live weight) – per kg:							
w tym: of which:							
bydło ^d (bez cieląt) cattle ^d (excluding calves)	6,29	100,3	101,1	6,31	98,5	6,74	105,6
w tym młode bydło of which young cattle	6,37	100,1	100,3	6,40	98,6	6,98	106,1
trzoda chlewna pigs	5,03	90,4	89,3	5,79	114,7	5,35	91,5
drób poultry	3,58	103,3	88,8	3,58	92,9	.	.
Prosię na chów za 1 szt. Piglet – per head	220,00	108,2
Mleko za 1 hl Milk per hl	130,69	100,1	100,4	133,73	98,6	.	.

a Od kwietnia do czerwca br. badanie było zawieszono ze względu na obowiązującą decyzję o zamknięciu targowisk spowodowaną stanem zagrożenia chorobą COVID-19. b W skupie bez ziarna siewnego. c Na targowiskach – jadalne późne. d Na targowiskach średnia ważona cena bydła rzeźnego obliczona przy przyjęciu struktury ilości skupu młodego bydła i krów rzeźnych.

a The survey was suspended from April to June 2020 due to the decision to close marketplaces because of the threat of the COVID-19 disease. b In procurement excluding cereals intended for sowing. c On marketplace – late edible. d On marketplace – average weighted price of cattle for slaughter calculated with the use of structure of procurement quantity of young cattle and cows for slaughter.

Ceny skupu pszenicy i pszenżyta w lipcu br. były wyższe, a żyta niższe niż przed rokiem. Na targowiskach ceny podstawowych gatunków zbóż spadły w porównaniu z lipcem ub. roku.

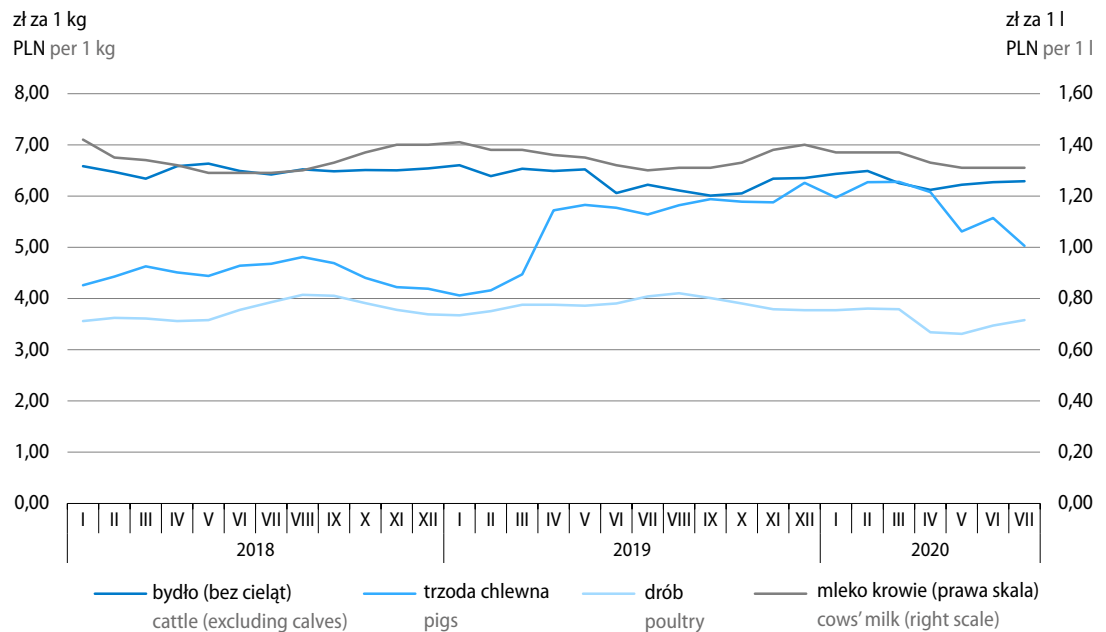
Przy dużo wyższych niż przed rokiem dostawach ziemniaków do skupu (o 87,0%), w lipcu br. spadek przeciętnej ceny ziemniaków w skali roku pogłębił się do 40,1%. Również na targowiskach za ziemniaki jadalne płacono dużo mniej niż w lipcu ub. roku (o 32,2%).

Przeciętne ceny skupu żywca wieprzowego w lipcu br. znacznie spadły w skali roku na obydwu rynkach. Relacja cen skupu żywca wieprzowego do cen żyta w skupie, podobnie jak przed miesiącem, wyniosła 9,1 (wobec 9,8 w lipcu ub. roku)¹. Przeciętne ceny prosiąt do dalszego chowu w obrocie targowiskowym w lipcu br. były o 8,2% wyższe niż przed rokiem.

1 Relacja cen skupu żywca wieprzowego do cen żyta na targowiskach w lipcu br., podobnie jak przed rokiem, wyniosła 7,5.

Wykres 16. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka

Chart 16. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk



Przy ponownym wzroście podaży drobiu rzeźnego do skupu, jego ceny w lipcu br. były nadal niższe niż przed rokiem (o 11,2%).

Ceny **żywca wołowego** w lipcu br. wzrosły w skali roku w skupie o 1,1%, a ceny **młodego bydła rzeźnego** – o 0,3%; na targowiskach wzrost cen wyniósł odpowiednio 5,6% oraz 6,1%.

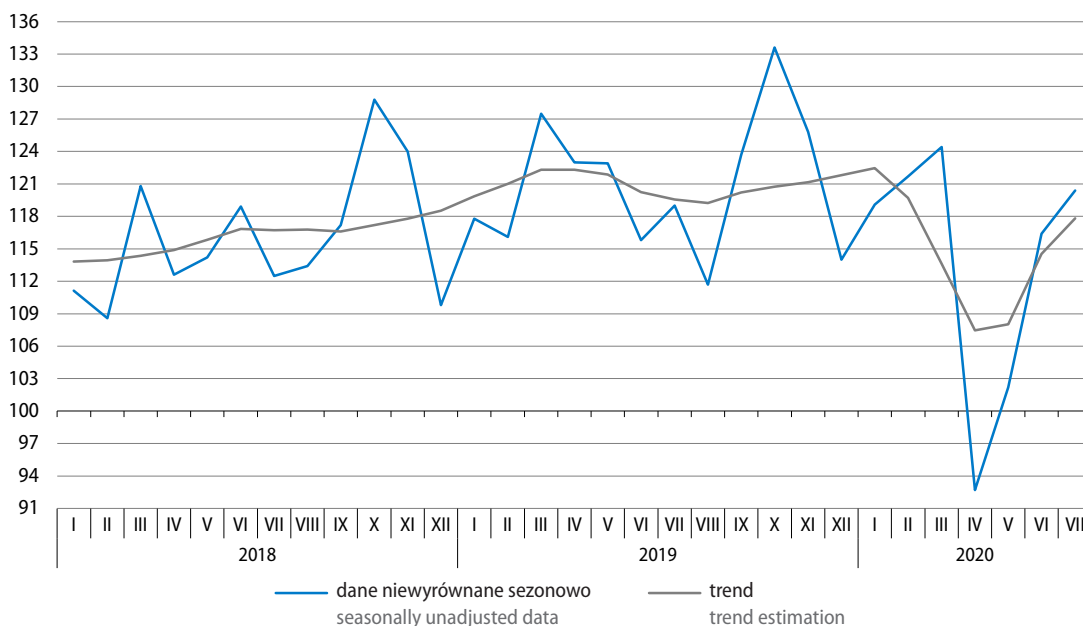
Przy wzroście podaży **mleka**, w lipcu br. za ten surowiec płacono o 0,4% więcej niż przed rokiem, po spadku cen obserwowanym od września ub. roku.

Przemysł Industy

W lipcu br. **produkcja sprzedana przemysłu**¹ była o 1,1% wyższa niż w analogicznym miesiącu ub. roku (kiedy zwiększyła się o 5,8%). Lipiec br. był drugim z rzędu miesiącem, w którym produkcja sprzedana była większa niż przed rokiem (w czerwcu br. wzrosła o 0,5%). Po wyeliminowaniu wpływu czynników sezonowych wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w skali roku wyniósł 0,2%, a w skali miesiąca 6,2%.

Wykres 17. Produkcja sprzedana przemysłu (ceny stałe) przeciętna miesięczna 2015=100

Chart 17. Sold production of industry (constant prices) monthly average of 2015=100



Produkcja sprzedana była wyższa niż w lipcu ub. roku w większości sekcji przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym (sekcji o największym udziale w przemyśle ogółem) wzrosła o 1,1%. Niższa niż przed rokiem była jedynie produkcja sprzedana w górnictwie i wydobywaniu – o 5,7%.

Wzrost produkcji sprzedanej w skali roku obserwowano również w większości **głównych grupowań przemysłowych**. Zwiększyła się sprzedaż w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałych – o 22,9% oraz, w niewielkim stopniu, dóbr konsumpcyjnych nietrwałych – o 1,6% i zaopatrzeniowych – o 0,9%. Niższa niż w lipcu ub. roku była natomiast sprzedaż w produkcji dóbr związanych z energią – o 7,0% oraz dóbr inwestycyjnych – o 3,3%.

¹ W cenach stałych; w przedsiębiorstwach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Tablica 15. Produkcja sprzedana przemysłu (ceny stałe)
Table 15. Sold production of industry (constant prices)

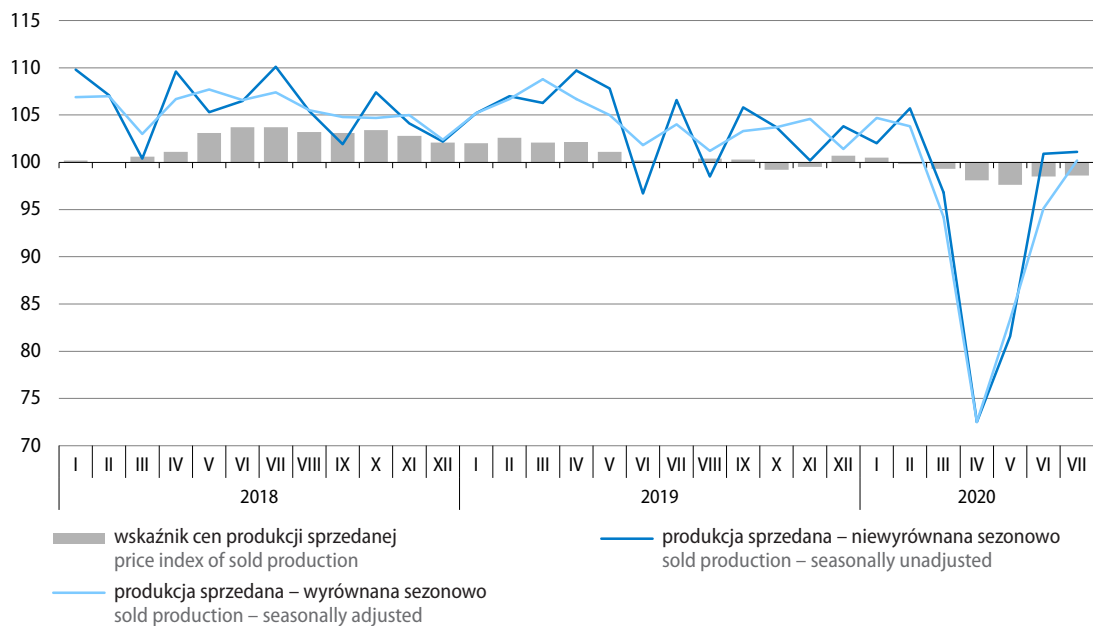
Wyszczególnienie Specification	Niewyrównana sezonowo Seasonally unadjusted		Wyrównana sezonowo Seasonally adjusted		
	I–VII 2020	VII 2020			
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year =100	okres poprzedni=100 previous period=100		analogiczny okres roku po- przedniego= =100 corresponding period of previo- us year =100	
Ogółem Total	94,8	101,1	103,4	106,2	100,2
Według sekcji By sections					
Górnictwo i wydobywanie Mining and quarrying	91,4	94,3	94,1	100,9	95,9
Przetwórstwo przemysłowe Manufacturing	94,4	101,1	103,8	106,9	100,2
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę Electricity, gas, steam and air conditioning supply	98,0	101,8	102,0	101,8	101,7
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja Water supply; sewerage, waste management and remediation activities	105,1	107,5	102,5	102,8	106,3
Według głównych grupowań przemysłowych By main industrial groupings					
Dobra zaopatrzeniowe Intermediate goods	97,3	100,9	103,1	104,3	100,9
Dobra inwestycyjne Capital goods	84,0	96,7	100,8	114,0	94,6
Dobra konsumpcyjne trwałe Durable consumer goods	94,7	122,9	106,5	112,3	117,4
Dobra konsumpcyjne nietrwałe Non-durable consumer goods	98,8	101,6	103,7	103,6	101,4
Dobra związane z energią Energy	93,3	93,0	107,0	102,8	93,1

W okresie styczeń–lipiec br. produkcja sprzedana przemysłu była o 5,2% niższa niż w analogicznym okresie ub. roku (kiedy notowano wzrost o 5,1%). Spadek obserwowano w większości sekcji (poza dostawą wody, gospodarowaniem ściekami i odpadami; rekultywacją), w tym w górnictwie i wydobywaniu – o 8,6% oraz przetwórstwie przemysłowym – o 5,6%. Niższa niż w okresie styczeń–lipiec ub. roku była produkcja sprzedana we wszystkich głównych grupowaniach przemysłowych; najgłębszy spadek sprzedaży odnotowano w produkcji dóbr inwestycyjnych – o 16,0%.

Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na jednego zatrudnionego, w okresie styczeń–lipiec br. była o 3,6% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 1,7% oraz wzroście przeciętnego miesięcznego nominalnego wynagrodzenia brutto o 3,7%.

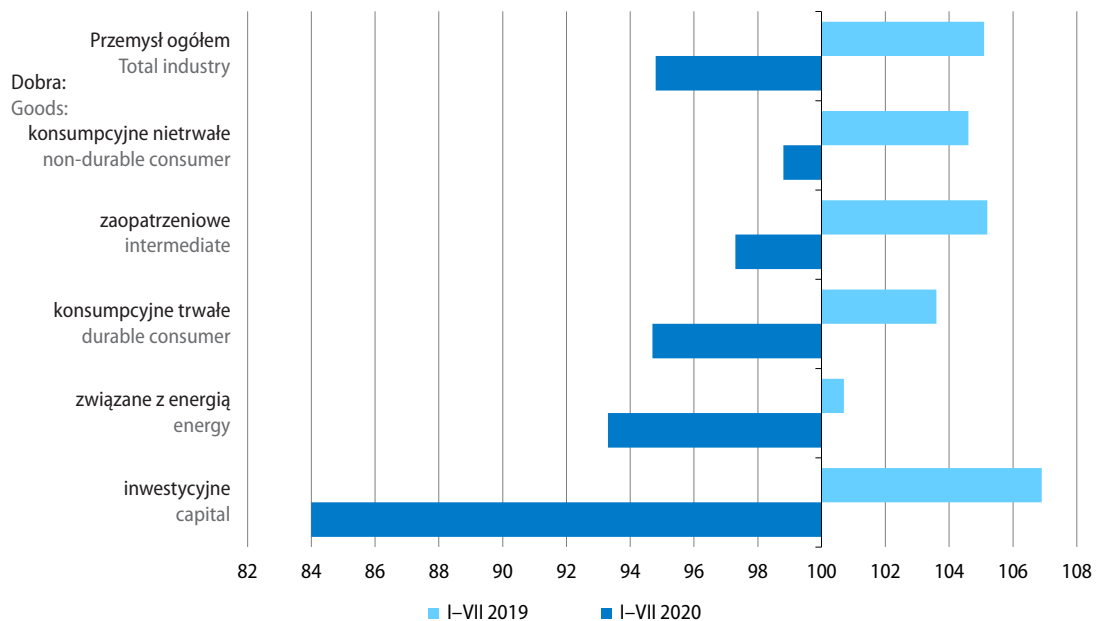
Wykres 18. Produkcja sprzedana (ceny stałe) i wskaźnik cen w przetwórstwie przemysłowym analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 18. Sold production (constant prices) and price index in manufacturing corresponding period of previous year=100



Wykres 19. Produkcja sprzedana przemysłu według głównych grupowań przemysłowych (ceny stałe) analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 19. Sold production of industry by main industrial groupings (constant prices) corresponding period of previous year=100



W lipcu br. wzrost produkcji sprzedanej w skali roku (na ogół podobnie jak w czerwcu br.) obserwowano w 20 (spośród 34) działach przemysłu, w tym m.in. w produkcji:

- mebli – o 24,2%;
- komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych – o 15,3% (m.in. elektronicznego sprzętu powszechnego użytku – o 51,7%);
- wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny – o 14,8%;
- wyrobów tytoniowych – o 13,0%;
- wyrobów farmaceutycznych – o 8,3%;
- urządzeń elektrycznych – o 7,1% (m.in. sprzętu gospodarstwa domowego – o 11,1%);
- wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych – o 4,5% (w tym wyrobów z tworzyw sztucznych – o 7,5%);
- chemikaliów i wyrobów chemicznych – o 4,1% (m.in. mydła i detergentów, środków myjących i czyszczących, wyrobów kosmetycznych i toaletowych – o 8,5%).

Wzrost notowano także m.in. w gospodarce odpadami; odzysku surowców – o 14,3% oraz w pozostałej produkcji wyrobów – o 3,9%.

Niższa niż przed rokiem była produkcja sprzedana w 14 działach przemysłu (w większości podobnie jak w poprzednim miesiącu). Spadek notowano m.in. w wydobywaniu węgla kamiennego i węgla brunatnego (o 18,4%), naprawie, konserwacji i instalowaniu maszyn i urządzeń (o 8,6%) oraz w produkcji:

- koksu i produktów rafinacji ropy naftowej – o 15,0%;
- maszyn i urządzeń – o 13,3% (w tym maszyn ogólnego przeznaczenia – o 22,3%);
- metali – o 9,7% (m.in. w odlewnictwie metali – o 26,7%);
- wyrobów tekstylnych – o 4,2% (w tym pozostałych wyrobów tekstylnych – o 5,4%);
- napojów – o 3,8%.

W produkcji artykułów spożywczych, której udział w produkcji sprzedanej przemysłu ogółem wyniósł 16,9% (wobec 16,3% przed rokiem), sprzedaż była o 3,3% wyższa niż w lipcu ub. roku (przed miesiącem notowano wzrost w skali roku o 6,0%). Znacznie zwiększyła się sprzedaż w produkcji olejów i tłuszczów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego – o 70,9%. Wzrost wystąpił też w przetwarzaniu i konserwowaniu ryb, skorupiaków i mięczaków – o 17,4%, produkcji gotowych pasz i karmy dla zwierząt – 10,3%, produkcji pozostałych artykułów spożywczych – o 2,7% oraz wytwarzaniu wyrobów mleczarskich – o 1,5%. Niższa niż w lipcu ub. roku była sprzedaż w przetwarzaniu i konserwowaniu owoców i warzyw – o 4,8%, produkcji wyrobów piekarskich i mącznych – o 4,7%, wytwarzaniu produktów przemiału zbóż, skrobi i wyrobów skrobiowych – o 3,1%, jak również w przetwarzaniu i konserwowaniu mięsa oraz produkcji wyrobów z mięsa – o 2,9%.

W lipcu br., z badanych 299 **wyrobów i grup wyrobów przemysłowych**, możliwa jest prezentacja danych o produkcji dla 296². Spośród nich produkcja 126 była większa niż przed rokiem. Znacznie wzrosła m.in. produkcja: samochodów ciężarowych i ciągników drogowych do ciągnięcia naczep, odkurzaczy, rowerów, kuchni elektrycznych, nawozów mineralnych lub chemicznych azotowych, chłodziarek i zamrażarek, aluminium niestopowego, produktów uboju bydła i cieląt, silników spalinowych do pojazdów mechanicznych, odbiorników telewizyjnych, płyt pilśniowych, margaryny i produktów do smarowania, pralek automatycznych, mydła, farb i lakierów, wódki czystej oraz etylenu.

Mniejsza niż w lipcu ub. roku była natomiast produkcja 166 wyrobów i grup wyrobów przemysłowych, w tym znacznie spadła m.in. produkcja: ciągników rolniczych, olejów opałowych, samochodów osobowych, pestycydów, koksu, opon, wyrobów z gumy, pojazdów do transportu publicznego, piwa, stali surowej, tarcicy liściastej, obuwia, miedzi rafinowanej oraz przerobu ropy naftowej.

² W związku z brakiem danych od części podmiotów gospodarczych.

Tablica 16. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu
 Table 16. Indices (at constant prices) and structure (at current prices) of sold production of industry

Wyszczególnienie Specification	2019		2020				2019
	VII	I-VII	VII		I-VII		
	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	okres poprzedni= =100 previous period= =100	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	struktura w % structure in %			
Przemysł Industry	105,8	105,1	103,4	101,1	94,8	100,0	100,0
górnictwo i wydobywanie mining and quarrying	95,0	104,0	94,1	94,3	91,4	3,2	3,3
przetwórstwo przemysłowe manufacturing	106,6	105,4	103,8	101,1	94,4	86,5	87,3
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę electricity, gas, steam and air conditioning supply	98,9	100,8	102,0	101,8	98,0	7,4	7,0
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja water supply; sewerage, waste manage- ment and remediation activities	110,8	110,3	102,5	107,5	105,1	2,9	2,4
Z przemysłu ogółem – działy: From total industry – divisions:							
wydobywanie węgla kamiennego i węgla brunatnego mining of coal and lignite	97,2	94,4	106,1	81,6	79,1	1,2	1,5
produkcja artykułów spożywczych manufacture of food products	104,8	104,0	103,7	103,3	100,6	17,4	15,8
produkcja napojów manufacture of beverages	115,5	107,4	102,5	96,2	100,0	1,6	1,5
produkcja odzieży manufacture of wearing apparel	95,7	97,8	97,1	105,8	89,0	0,5	0,5
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny manufacture of products of wood, cork, straw and wicker	101,8	101,4	99,7	114,8	99,9	2,7	2,6
produkcja papieru i wyrobów z papieru manufacture of paper and paper products	105,7	103,8	109,1	99,4	99,9	3,3	3,2
produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej manufacture of coke and refined petro- leum products	104,9	102,3	115,9	85,0	88,9	4,4	5,8
produkcja chemikaliów i wyrobów chem- icznych manufacture of chemicals and chemical products	105,4	106,5	106,6	104,1	99,9	4,6	4,6
produkcja wyrobów farmaceutycznych manufacture of pharmaceutical products	95,8	100,5	99,4	108,3	108,6	0,9	0,7
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych manufacture of rubber and plastic pro- ducts	107,8	107,8	106,6	104,5	95,6	6,6	6,6

Tablica 16. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu (dok.)
 Table 16. Indices (at constant prices) and structure (at current prices) of sold production of industry (cont.)

Wyszczególnienie Specification	2019		2020			2019	
	VII	I-VII	VII		I-VII		struktura w % structure in %
	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	okres poprzedni= =100 previous period= =100	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100				
produkcja wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych manufacture of other non-metallic mineral products	103,9	105,7	104,2	97,2	97,1	4,3	4,1
produkcja metali manufacture of basic metals	95,5	98,8	104,4	90,3	89,7	3,6	4,0
produkcja wyrobów z metali manufacture of metal products	106,5	106,4	101,1	98,0	98,6	7,6	7,2
produkcja komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych manufacture of computer, electronic and optical products	105,5	108,1	101,3	115,3	97,3	2,6	2,5
produkcja urządzeń elektrycznych manufacture of electrical equipment	117,0	113,8	100,5	107,1	103,4	5,0	4,5
produkcja maszyn i urządzeń manufacture of machinery and equipment n.e.c.	101,9	104,2	91,2	86,7	85,7	3,0	3,3
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep manufacture of motor vehicles, trailers and semitrailers	110,9	104,9	109,2	100,6	73,7	8,7	10,9
produkcja pozostałego sprzętu transportowego manufacture of other transport equipment	126,2	125,0	98,2	100,3	98,2	1,8	1,7
produkcja mebli manufacture of furniture	105,7	103,3	105,9	124,2	94,3	3,0	3,0

W lipcu br., po czterech miesiącach spadku, odnotowano wzrost **obrotu eksportowego** przedsiębiorstw przemysłowych³ w skali roku (o 1,1%, w tym obrót eksportowy do strefy euro zwiększył się o 2,8%). Znacznie wyższy niż przed rokiem był, podobnie jak w czerwcu br., obrót eksportowy m.in. w produkcji mebli, wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny, oraz urządzeń elektrycznych. Wzrost, po spadku w kilku poprzednich miesiącach, notowano również m.in. w poligrafii i reprodukcji zapisanych nośników informacji oraz produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep. Głęboki spadek obrotu eksportowego w skali roku utrzymał się natomiast m.in. w produkcji metali; nadal mniejszy niż przed rokiem był też obrót eksportowy m.in. w produkcji wyrobów tekstylnych oraz maszyn i urządzeń.

3 W cenach bieżących; dane dotyczą podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Wartość **nowych zamówień** otrzymanych przez badane przedsiębiorstwa przetwórstwa przemysłowego⁴ w lipcu br., po raz pierwszy od lutego br., była nieco większa niż w analogicznym miesiącu ub. roku – o 0,1% (w tym nowe zamówienia na eksport zwiększyły się o 2,5%). Po czterech miesiącach spadku, znacznie wzrosły w skali roku nowe zamówienia w produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep (o 25,2%, w tym na eksport o 28,7%). Wzrost nowych zamówień utrzymał się m.in. w produkcji komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych (o 13,4%, w tym na eksport o 16,5%) oraz urządzeń elektrycznych (o 11,6%, w tym na eksport o 14,3%). Znaczny ich spadek, po wzroście w czerwcu br., odnotowano m.in. w produkcji pozostałego sprzętu transportowego (o 52,1%, w tym na eksport o 53,5%). Nadal niższe niż przed rokiem były natomiast nowe zamówienia m.in. w produkcji maszyn i urządzeń (o 21,3%, w tym na eksport o 27,0%).

W I półroczu br. przedsiębiorstwa przemysłowe⁵ uzyskały słabsze niż przed rokiem **wyniki finansowe** (choć skala spadku tych wyników była mniejsza niż notowana w I kwartale br.). Wynik ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów zmniejszył się o 10,2% do 41,0 mld zł; obniżył się też wynik finansowy brutto – o 22,9% do 39,7 mld zł oraz netto – o 25,3% do 32,5 mld zł. Wyraźnie gorszy niż w I półroczu ub. roku wynik finansowy netto odnotowano w przetwórstwie przemysłowym (spadek o 39,0% do 19,0 mld zł) oraz górnictwie i wydobywaniu (gdzie był on ujemny i wyniósł minus 0,7 mld zł wobec 1,5 mld zł przed rokiem). Wzrósł natomiast wynik finansowy netto w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 38,8% do 1,3 mld zł) oraz wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 31,1% do 12,8 mld zł). Spośród działów przemysłu ujemne wyniki finansowe netto, wobec dodatnich przed rokiem, notowano w produkcji koksu i produktów rafinacji ropy naftowej, wydobywaniu węgla kamiennego i węgla brunatnego, a także w produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz pozostałego sprzętu transportowego. Znacznie pogorszyły się też wyniki netto m.in. w produkcji urządzeń elektrycznych oraz maszyn i urządzeń. Poprawę wyniku finansowego netto zaobserwowano natomiast m.in. w produkcji artykułów spożywczych, gospodarce odpadami; odzysku surowców oraz produkcji wyrobów farmaceutycznych.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto w przedsiębiorstwach przemysłowych pogorszył się z 5,8% w I półroczu ub. roku do 5,6%. Obniżyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 6,3% do 5,3%) oraz netto (z 5,3% do 4,3%); jednak były one (podobnie jak wskaźnik rentowności sprzedaży brutto) wyższe niż notowane w I kwartale br. Wskaźnik poziomu kosztów wyniósł 94,7% (wobec 93,7% przed rokiem). Wyższe niż przed rokiem były wskaźniki płynności finansowej – I stopnia (37,8% wobec 31,9%) oraz II stopnia (100,8% wobec 95,3%). Zmniejszył się odsetek przedsiębiorstw przemysłowych wykazujących zysk netto (z 78,1% przed rokiem do 76,0%), jak również udział przychodów tych podmiotów w przychodach przedsiębiorstw przemysłowych ogółem (z 88,2% do 72,8%).

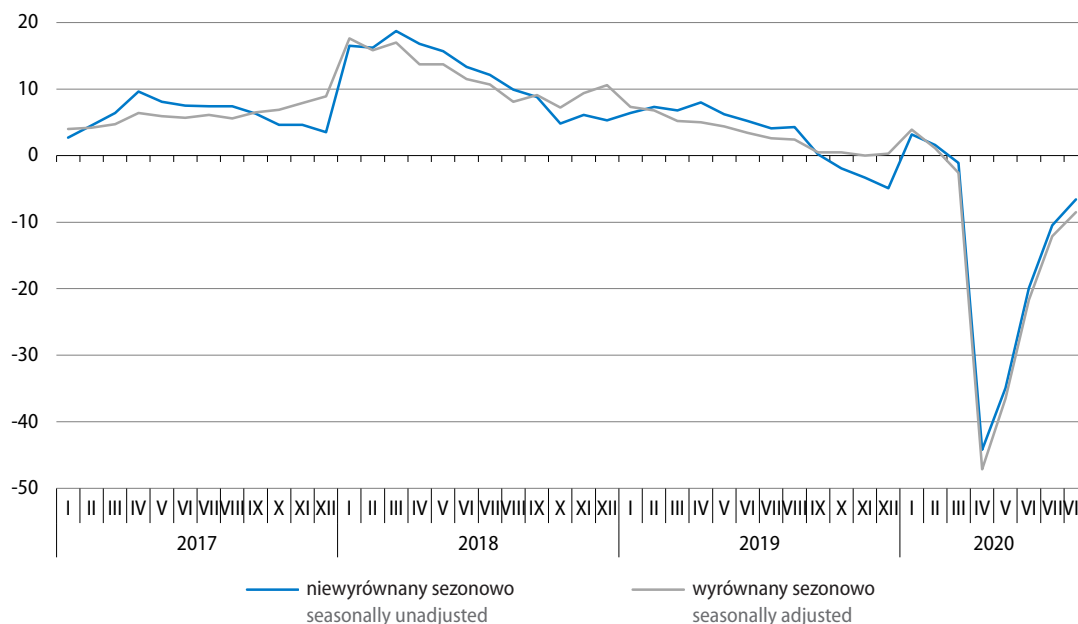
Nakłady inwestycyjne⁶ w przemyśle w I półroczu br. wyniosły 36,9 mld zł i były o 2,8% niższe niż w analogicznym okresie ub. roku (wobec wzrostu o 18,5% przed rokiem). Spadek nakładów notowano w większości sekcji przemysłu, z wyjątkiem dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami; rekultywacji. W największym stopniu obniżyły się nakłady w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę. Liczba nowych inwestycji rozpoczętych w przemyśle ogółem była o 11,5% większa niż w I półroczu ub. roku, natomiast ich wartość kosztorysowa – o 7,5% niższa.

4 W cenach bieżących; dane dotyczą wybranych działów przetwórstwa przemysłowego (podmioty gospodarcze o liczbie pracujących 50 i więcej osób oraz ok. 10% próba podmiotów o liczbie pracujących od 10 do 49 osób).

5 Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

6 Dane dotyczące nakładów inwestycyjnych podano w cenach bieżących. Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

Wykres 20. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury w przetwórstwie przemysłowym
 Chart 20. General business climate indicators in manufacturing



W sierpniu br. **ogólny klimat koniunktury** w przetwórstwie przemysłowym postrzegany jest mniej negatywnie niż w czterech poprzednich miesiącach. Lepsze niż w lipcu br., choć nadal niekorzystne, są bieżące oceny produkcji, krajowego i zagranicznego portfela zamówień oraz sytuacji finansowej przedsiębiorstw. Prognozy w wymienionych obszarach pozostają negatywne, przy czym nieco mniej pesymistyczne niż w lipcu br. są przewidywania w zakresie portfela zamówień zagranicznych. Firmy działające w przetwórstwie przemysłowym nadal, choć rzadziej niż w lipcu br., wskazują na możliwość ograniczenia zatrudnienia w najbliższych trzech miesiącach. Podobnie jak przed miesiącem, spodziewają się one niewielkiego wzrostu cen sprzedaży swoich produktów.

Do głównych utrudnień działalności w przetwórstwie przemysłowym przedsiębiorstwa nadal zaliczają koszty zatrudnienia, niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej, wysokie obciążenia na rzecz budżetu i niedostateczny popyt na rynku krajowym (znaczenie tej bariery wyraźnie zmniejszyło się w porównaniu do wskazań sprzed miesiąca). Nieco rzadziej niż w lipcu br. wymieniany jest jako utrudnienie również niedostateczny popyt na rynku zagranicznym. W porównaniu ze wskazaniami sprzed roku najbardziej wzrosła uciążliwość niepewności ogólnej sytuacji gospodarczej, a istotnie zmalało znaczenie niedoboru pracowników.

Badane przedsiębiorstwa wskazują, że stan ich zapasów wyrobów gotowych w sierpniu br. jest zbliżony do wystarczającego. Nadmiar zapasów wyrobów nadal jest zgłaszany m.in. w produkcji wyrobów tekstylnych, farmaceutycznych, wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych oraz metali, przy czym w produkcji wyrobów farmaceutycznych nadmierne zapasy są większe niż w lipcu br. Podobnie jak przed miesiącem, w kilku działach, m.in. w produkcji mebli oraz wyrobów z metali, przedsiębiorcy deklarują niewielki niedobór zapasów wyrobów.

Jednostki przetwórstwa przemysłowego spodziewają się, że w sierpniu **pandemia COVID-19** będzie miała podobny jak w lipcu br. negatywny wpływ na ich działalność. Ponad 31% przedsiębiorstw obawia się poważnych skutków epidemii, a ok. 3% – skutków zagrażających stabilności firmy (wobec odpowiednio ok. 32% i ok. 3% podmiotów, które doświadczyły takich problemów w lipcu br.). Około 56% podmiotów zakłada, że w bieżącym miesiącu pandemia będzie miała tylko nieznaczny negatywny wpływ na ich działalność, a ok. 10% liczy na brak negatywnych skutków. Ponad połowa firm (ok. 57%) deklaruje,

że skorzystała z pomocy i ułatwień oferowanych w ramach tzw. tarcz antykryzysowych. Najczęściej przedsiębiorstwa korzystały z dopłat do wynagrodzeń (ok. 41% respondentów) oraz ze zwolnień lub odroczeń płatności z tytułu podatków i składek ZUS (ok. 27%).

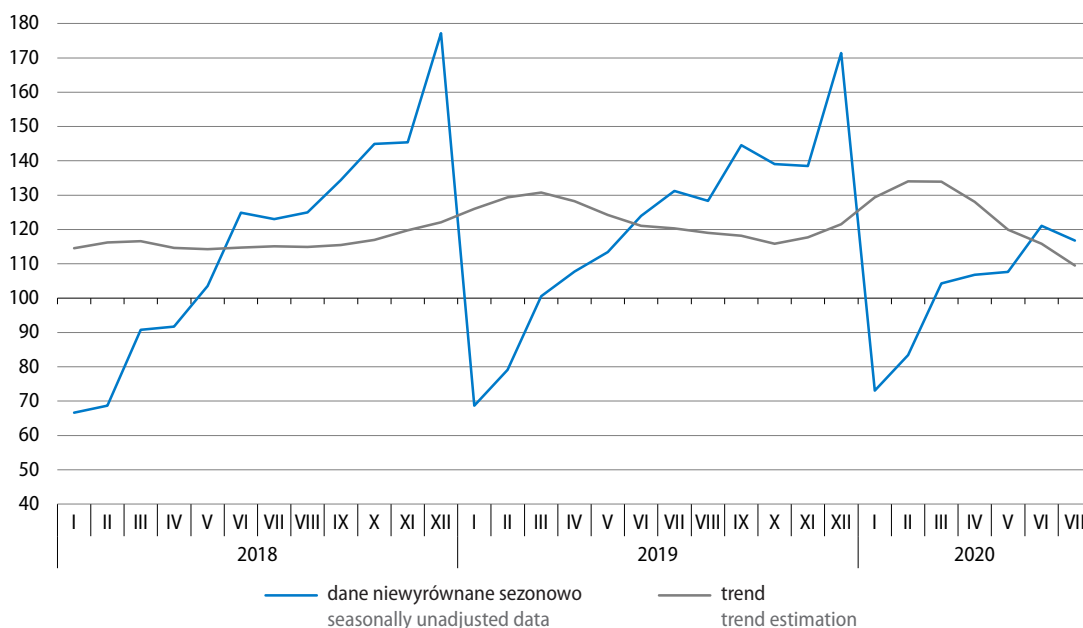
Firmy działające w przetwórstwie przemysłowym spodziewają się spadku zamówień składanych przez klientów o średnio 7% (podobnie jak w lipcu br.). Ich przewidywania co do możliwości funkcjonowania w warunkach obostrzeń są zbliżone do notowanych przed miesiącem. W przypadku utrzymania obecnie obowiązujących ograniczeń związanych ze zwalczaniem pandemii, ok. 50% firm widzi możliwość przetrwania powyżej pół roku, ponad 24% twierdzi, że mogłoby funkcjonować od 4 do 6 miesięcy, ponad 18% – od 2 do 3 miesięcy, a blisko 7% – najwyżej 1 miesiąc.

Budownictwo Construction

W lipcu br. **produkcja budowlano-montażowa**¹ zrealizowana na terenie kraju, w czwartym miesiącu z rządu, była niższa niż przed rokiem. Spadek produkcji w skali roku wyniósł 10,9% (wobec wzrostu o 6,6% w lipcu ub. roku) i był głębszy niż w poprzednich miesiącach (w czerwcu br. wyniósł 2,3%). Po wyeliminowaniu wpływu czynników o charakterze sezonowym notowano spadek produkcji budowlano-montażowej zarówno w skali roku – o 8,5%, jak i miesiąca – o 3,6%.

Wykres 21. Produkcja budowlano-montażowa (ceny stałe) przeciętna miesięczna 2015=100

Chart 21. Construction and assembly production (constant prices) monthly average of 2015=100



W porównaniu z lipcem ub. roku produkcja budowlano-montażowa obniżyła się we wszystkich działach budownictwa, tym najbardziej w podmiotach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 16,9% (po wzroście o 19,5% przed rokiem). W jednostkach zajmujących się głównie budową budynków produkcja zmniejszyła się o 7,6%, a robotami budowlanymi specjalistycznymi – o 2,9% (przed rokiem w tych działach notowano niewielki spadek). Mniejsza niż przed rokiem była zarówno sprzedaż robót inwestycyjnych – o 12,1%, jak i remontowych – o 9,0% (wobec wzrostów po 6,6% rok wcześniej).

W okresie styczeń–lipiec br. produkcja budowlano-montażowa była o 0,4% niższa niż w analogicznym okresie ub. roku (wobec wzrostu o 6,8% przed rokiem). Spadek produkcji notowano w budowie budynków (o 1,4%) oraz obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 0,6%), a wzrost – w robotach budowlanych specjalistycznych (o 1,1%). Sprzedaż robót remontowych była o 1,3% niższa, a robót inwestycyjnych – zbliżona do obserwowanej w okresie styczeń–lipiec ub. roku.

¹ W cenach stałych; w jednostkach budowlanych o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Tablica 17. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji budowlano-montażowej
 Table 17. Indices (at constant prices) and structure (at current prices) of construction and assembly production

Wyszczególnienie Specification	2019		2020				2019
	VII	I-VII	VII		I-VII		
	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	okres poprzedni= =100 previous period=100	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	struktura w % structure in %			
Ogółem Total	106,6	106,8	96,4	89,1	99,6	100,0	100,0
roboty budowlane o charakterze: construction work with:							
inwestycyjnym investment character	106,6	108,0	95,2	87,9	100,0	63,8	63,5
remontowym restoration character	106,6	104,8	98,5	91,0	98,7	36,2	36,5
Budowa budynków Construction of buildings	97,0	102,2	92,9	92,4	98,6	34,1	34,2
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej Civil engineering	119,5	111,4	98,0	83,1	99,4	39,6	39,8
Roboty budowlane specjalistyczne Specialised construction activities	97,1	106,4	98,2	97,1	101,1	26,3	26,0

W I półroczu br. **wyniki finansowe** przedsiębiorstw budowlanych² były wyższe od uzyskanych w analogicznym okresie ub. roku (wobec spadku w I kwartale br.). Wynik ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów zwiększył się z 1,3 mld zł w I półroczu ub. roku do 2,1 mld zł; wzrost także wynik finansowy brutto – z 1,8 mld zł do 2,5 mld zł oraz netto – z 1,5 mld zł do 2,1 mld zł. Lepsze niż przed rokiem wyniki finansowe uzyskano we wszystkich działach budownictwa. Największą poprawę zaobserwowano w podmiotach specjalizujących się w budowie budynków, gdzie wynik finansowy brutto wzrósł z 1,0 mld zł do 1,5 mld zł, a netto – z 0,9 mld zł do 1,3 mld zł.

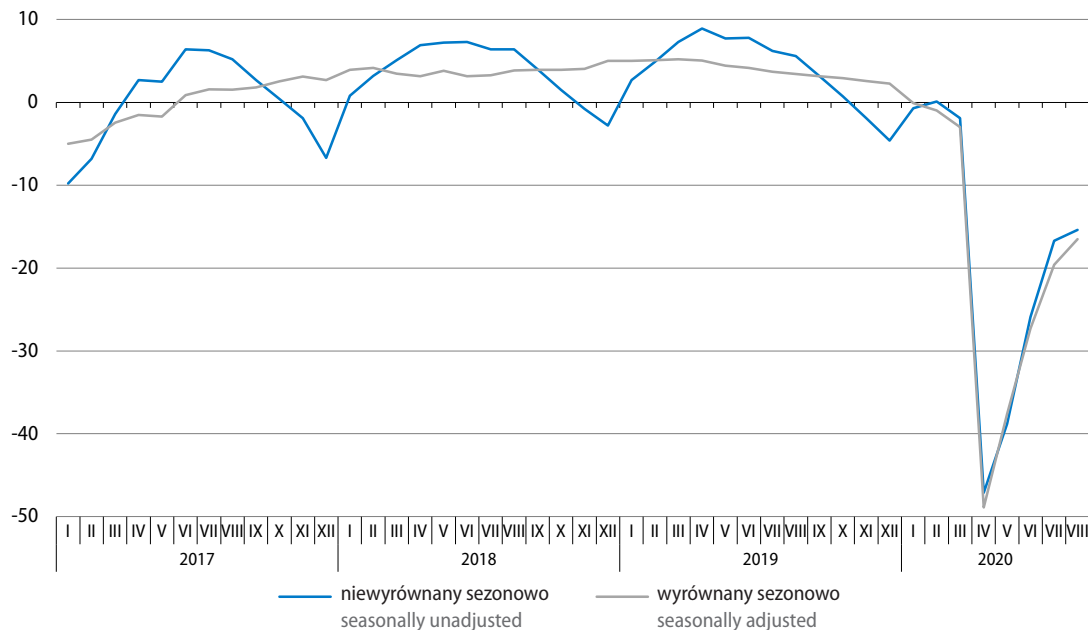
Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto w budownictwie zwiększył się z 2,5% w I półroczu ub. roku do 4,2%. Wzrosły też wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,6% do 4,9%) oraz netto (z 2,9% do 4,0%); wskaźniki te kształtowały się też (podobnie jak wskaźnik rentowności sprzedaży brutto) lepiej niż w I kwartale br. Wskaźnik poziomu kosztów w I półroczu br. wyniósł 95,1% (wobec 96,4% w analogicznym okresie ub. roku). Na wyższym poziomie niż przed rokiem ukształtowały się wskaźniki płynności finansowej – I stopnia (45,1% wobec 29,1%) oraz II stopnia (113,8% wobec 101,0%). Udział podmiotów wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie przedsiębiorstw budowlanych był mniejszy niż w I półroczu ub. roku (70,5% wobec 73,1%), ale zwiększył się udział ich przychodów w przychodach przedsiębiorstw budowlanych ogółem (z 75,9% do 83,9%).

Nakłady inwestycyjne³ w budownictwie w I półroczu br. wyniosły 1,5 mld zł i zwiększyły się w skali roku o 17,9% (wobec spadku o 8,0% przed rokiem). Liczba nowo rozpoczętych przez przedsiębiorstwa budowlane zadań inwestycyjnych była mniejsza niż rok wcześniej (o 28,4%), a wartość kosztorysowa nowo rozpoczętych inwestycji – znacznie niższa (o 53,0%).

² Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

³ Dane dotyczące nakładów inwestycyjnych podano w cenach bieżących. Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

Wykres 22. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie
 Chart 22. General business climate indicators in construction



W sierpniu br. **ogólny klimat koniunktury** w budownictwie jest nadal oceniany negatywnie, jednak lepiej niż w czterech poprzednich miesiącach. Mniej niekorzystne niż w lipcu br. są diagnozy w zakresie portfela zamówień, produkcji budowlano-montażowej na rynku krajowym oraz sytuacji finansowej przedsiębiorstw. Prognozy produkcji budowlano-montażowej na rynku krajowym są nieco bardziej pesymistyczne niż przed miesiącem. Utrzymują się niekorzystne przewidywania dotyczące sytuacji finansowej przedsiębiorstw i krajowego portfela zamówień (negatywne prognozy dotyczące zamówień na rynkach zagranicznych nieznacznie poprawiły się). Podobnie jak w lipcu br., firmy budowlane przewidują ograniczenie zatrudnienia oraz spadek cen robót budowlano-montażowych w najbliższych trzech miesiącach.

Do głównych barier działalności w budownictwie przedsiębiorcy nadal zaliczają niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej, koszty zatrudnienia i wysokie obciążenia na rzecz budżetu. W porównaniu z poprzednim miesiącem m.in. nieco zmniejszyła się dotkliwość niedostatecznego popytu (choć nadal jest znacznie większa niż przed rokiem), a nieznacznie wzrosła – zbyt dużej konkurencji na rynku. W porównaniu z sytuacją sprzed roku najbardziej zwiększyła się uciążliwość niepewności ogólnej sytuacji gospodarczej, przy wyraźnym spadku znaczenia niedoboru wykwalifikowanych pracowników.

Wykorzystanie mocy produkcyjnych w budownictwie w sierpniu br. oceniane jest przez przedsiębiorców na ok. 79%, tj. o ok. 2 p.proc. więcej niż przed miesiącem, ale o ok. 8 p.proc. mniej niż przed rokiem.

Podmioty budowlane przewidują, że negatywny wpływ **pandemii COVID-19** na ich działalność w sierpniu będzie podobny do odczuwanego w poprzednim miesiącu. Prawie 24% przedsiębiorstw obawia się poważnych skutków epidemii, a ponad 10% – zagrażających stabilności firmy (w lipcu br. skutków takich doświadczyło odpowiednio ok. 25% oraz ok. 9% podmiotów). Ponad 54% jednostek zakłada, że w bieżącym miesiącu pandemia będzie miała tylko nieznaczny negatywny wpływ na ich działalność, a ok. 12% liczy na brak negatywnych skutków. Większość firm (ok. 75%) potwierdza skorzystanie z pomocy i ułatwień oferowanych w ramach tzw. tarcz antykrzysowych. Najczęściej przedsiębiorstwa korzystały z pożyczek lub subwencji i innej pomocy finansowej (ok. 53% podmiotów) oraz ze zwolnienia lub odroczenia płatności z tytułu podatków i składek ZUS (ok. 50%).

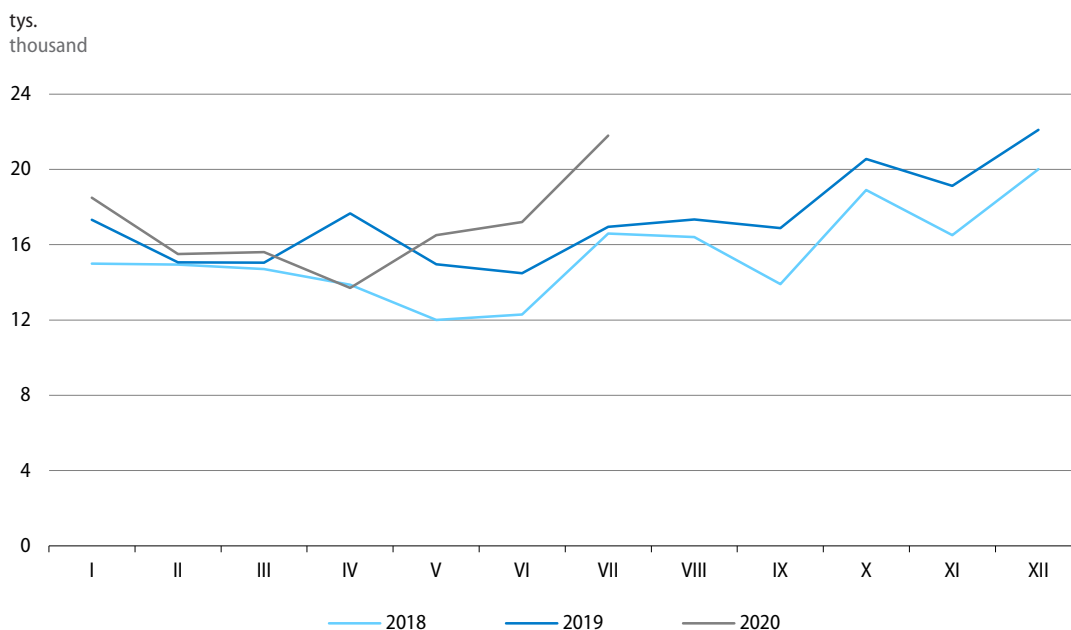
Jednostki budowlane szacują, że spadek zamówień składanych przez klientów w sierpniu będzie mniejszy niż w lipcu br. i wyniesie średnio ok. 15%. Przewidywania przedsiębiorstw co do możliwości funkcjonowania w warunkach obostrzeń są zbliżone do notowanych przed miesiącem. W przypadku utrzymania obecnie obowiązujących ograniczeń związanych ze zwalczaniem pandemii, blisko 32% firm widzi możliwość przetrwania powyżej pół roku, ok. 21% twierdzi, że mogłoby funkcjonować od 4 do 6 miesięcy, ponad 32% – od 2 do 3 miesięcy, natomiast prawie 15% – najwyżej 1 miesiąc.

Budownictwo mieszkaniowe

Housing construction

W lipcu br., podobnie jak w czerwcu br., oddano do użytkowania dużo więcej mieszkań niż przed rokiem. Nieznacznie wzrosła liczba mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym. Nadal mniej niż rok wcześniej było mieszkań, których budowę rozpoczęto.

Wykres 23. Mieszkania oddane do użytkowania
Chart 23. Dwellings completed



Według wstępnych danych¹ w lipcu br. **oddano do użytkowania** 21,8 tys. mieszkań, tj. o 28,7% więcej niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 1,6%). Ponownie znacznie zwiększyła się w skali roku liczba mieszkań w obu głównych formach budownictwa: w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 37,7% do 14,3 tys. oddanych mieszkań) oraz w budownictwie indywidualnym (o 22,7% do 7,3 tys.). W pozostałych formach budownictwa przekazano do użytkowania mniej mieszkań niż rok wcześniej.

W okresie styczeń–lipiec br. oddano do użytkowania ogółem 118,8 tys. mieszkań, tj. o 6,6% więcej niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 12,0%). Wzrost obserwowano w budownictwie indywidualnym oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem, a spadek – w pozostałych formach budownictwa.

¹ Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 18. Mieszkania oddane do użytkowania
Table 18. Dwellings completed

Formy budownictwa Forms of construction	2020					2019	
	VII			I–VII			
	w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	VI 2020= =100	VII 2019= =100	w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	I–VII 2019= =100	struktura w % structure in %	
Ogółem Total	21767	126,7	128,7	118779	106,6	100,0	100,0
Indywidualne Private	7256	115,9	122,7	40063	102,7	33,7	35,0
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem ^a For sale or rent ^a	14349	137,8	137,7	76714	110,9	64,6	62,1
w tym na wynajem of which for rent	127	295,3	100,0	776	69,6	0,7	1,0
Spółdzielcze Cooperative	44	26,7	18,6	705	59,2	0,6	1,1
Spółeczne czynszowe Public building society	72	21,7	31,7	843	86,3	0,7	0,9
Komunalne Municipal	45	500,0	45,5	433	49,4	0,4	0,8
Zakładowe Company	1	100,0	14,3	21	15,7	0,0	0,1

a łącznie z budownictwem osób fizycznych przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem w celu osiągnięcia zysku.

a Including construction realised by natural persons intended for sale or rent in order to achieve a profit.

Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego do użytkowania w okresie styczeń–lipiec br. wyniosła 89,0 m² i była o 1,2 m² mniejsza niż w analogicznym okresie ub. roku.

W lipcu br. liczba **mieszkań**, na budowę których **wydano pozwolenia** lub **dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** wyniosła 24,7 tys. i była o 1,2% większa niż przed rokiem. **Rozpoczęto budowę** 21,7 tys. **mieszkań**, tj. o 1,2% mniej niż w lipcu ub. roku. W okresie styczeń–lipiec br. wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym dla 147,0 tys. mieszkań, tj. o 4,5% mniej niż przed rokiem. Rozpoczęto budowę 121,7 tys. mieszkań, tj. o 11,4% mniej niż rok wcześniej.

Szacuje się, że na koniec lipca br. **w budowie** pozostawało 828,4 tys. mieszkań, tj. o 0,8% więcej niż w końcu lipca ub. roku.

Tablica 19. Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i których budowę rozpoczęto

Table 19. Dwellings for which permits have been granted or which have been registered with a construction project and dwellings in which construction has begun

Formy budownictwa Forms of construction	2020						2019
	VII			I-VII			
	w liczbach bezwzględ- nych in absolute numbers	VI 2020= =100	VII 2019= =100	w liczbach bezwzględ- nych in absolute numbers	I-VII 2019= =100	struktura w % structure in %	
Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym Dwellings for which permits have been granted or which have been registered with a construction project							
Ogółem Total	24693	92,1	101,2	147023	95,5	100,0	100,0
w tym: of which:							
Indywidualne Private	10146	103,1	101,4	57094	97,6	38,8	38,0
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem ^a For sale or rent ^a	14064	84,6	99,8	88226	95,1	60,0	60,3
Mieszkania, których budowę rozpoczęto Dwellings in which construction has begun							
Ogółem Total	21690	115,6	98,8	121655	88,6	100,0	100,0
w tym: of which:							
Indywidualne Private	9204	102,7	95,9	53587	96,2	44,0	40,6
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem ^a For sale or rent ^a	12305	132,1	101,3	65838	83,6	54,1	57,3

a łącznie z budownictwem osób fizycznych przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem w celu osiągnięcia zysku.

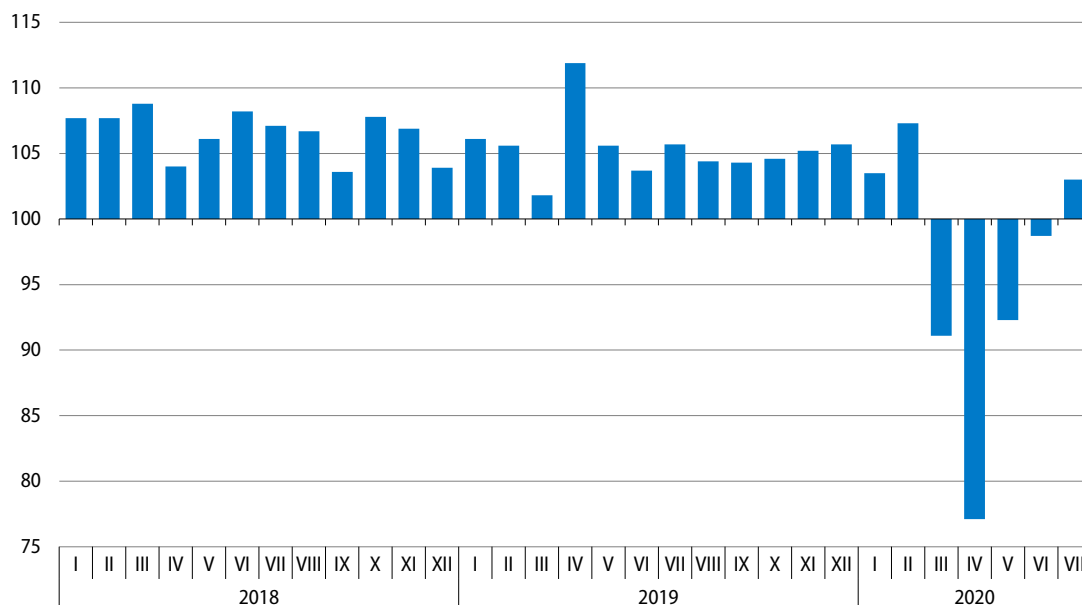
a Including construction realised by natural persons intended for sale or rent in order to achieve a profit.

Rynek wewnętrzny Domestic market

W lipcu br., po raz pierwszy od lutego br., **sprzedaż detaliczna**¹ zwiększyła się w skali roku – o 3,0% (w czerwcu br. notowano spadek o 1,3%). W okresie styczeń–lipiec br. sprzedaż detaliczna była o 3,9% niższa niż przed rokiem.

Wykres 24. Sprzedaż detaliczna towarów (ceny stałe) analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 24. Retail sales of goods (constant prices)
corresponding period of previous year=100



Wyższa niż w lipcu ub. roku była sprzedaż w większości grup. Podobnie jak przed miesiącem wzrost w skali roku notowano m.in. w grupach: meble, rtv, agd (w lipcu br. wyniósł 15,8%) oraz prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach (2,3%). Wyższa niż przed rokiem była także sprzedaż m.in. w podmiotach handlujących tekstyliami, odzieżą, obuwem (o 5,3% po spadku o 3,7% w czerwcu br.) oraz w jednostkach handlujących pojazdami samochodowymi, motocyklami, częściami (o 0,7% po spadku odpowiednio o 6,4%). Sprzedaż w grupie farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny nie uległa istotnej zmianie w skali roku. Utrzymał się natomiast spadek sprzedaży m.in. w grupach paliwa stałe, ciekłe i gazowe, oraz żywność, napoje i wyroby tytoniowe, był on jednak mniejszy niż w poprzednich miesiącach.

¹ W cenach stałych; w przedsiębiorstwach handlowych i niehandlowych o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Tablica 20. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) sprzedaży detalicznej
 Table 20. Indices (at constant prices) and structure (at current prices) of retail sales

Wyszczególnienie Specification	2019		2020				2019
	VII	I–VII	VII		I–VII		
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year =100	okres po- przedni=100 previous period=100	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year =100	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year =100	struktura w % structure in %		
Ogółem^a Total^a	105,7	106,0	106,5	103,0	96,1	100,0	100,0
w tym: of which:							
Pojazdy samochodowe, motocykle, części Motor vehicles, motorcycles, parts	107,3	110,0	105,8	100,7	81,1	8,0	9,6
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe Solid, liquid and gaseous fuels	102,0	102,7	113,0	97,2	90,4	13,5	15,7
Żywność, napoje i wyroby tytonio- we Food, beverages and tobacco pro- ducts	102,3	101,8	105,0	99,0	97,0	27,0	25,3
Pozostała sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych skle- pach Other retail sale in non-specialised stores	111,4	108,6	11,5
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny Pharmaceuticals, cosmetics, ortho- paedic equipment	110,1	109,1	111,7	100,0	97,0	7,1	6,9
Tekstylia, odzież, obuwie Textiles, clothing, footwear	101,3	108,7	99,2	105,3	83,6	5,4	6,3
Meble, rtv, agd Furniture, radio, TV and house- hold appliances	115,9	115,9	108,1	115,8	106,4	9,5	8,6
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach Newspapers, books, other sale in specialised stores	102,0	102,9	103,2	102,3	94,1	4,8	4,9
Pozostałe Others	101,9	102,3	112,5	98,6	92,7	9,4	9,7

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności 2007 (PKD 2007), zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii wg przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) wolumenu sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych (np. połączenia przedsiębiorstw). Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

a Groups of enterprises were created based on the Polish Classification of Activities – PKD 2007. A given enterprise is included to a specific category by predominating kind of activity and according to its present organisational status. The recorded changes of rise or fall of the volume of retail sales in particular groups of enterprises activity may result from a change in the predominating kind of activity and organisational changes (e.g. a merger of enterprises). This does not have impact on the dynamics of the total retail sales.

W lipcu br. (po wysokim wzroście w marcu i kwietniu br., kiedy obowiązywały obostrzenia w działalności tradycyjnych sklepów) **sprzedaż detaliczna przez Internet**² uległa dalszemu ograniczeniu. W rezultacie udział tej formy handlu w sprzedaży detalicznej ogółem (w cenach bieżących) zmniejszył się do 6,5%, podczas gdy przed miesiącem wynosił 7,7%, a w kwietniu br. – 11,9%. W większości grup udział sprzedaży przez Internet powrócił do poziomu zbliżonego do obserwowanego przed ogłoszeniem stanu epidemii w kraju. Większy niż przeciętnie udział tej formy handlu notowano m.in. w grupach: prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach (19,4%), tekstylia, odzież, obuwie (16,8%) oraz meble, rtv, agd (11,1%), w których w kwietniu br. przez Internet realizowano ok. 60-30% całej sprzedaży.

Sprzedaż hurtowa³ przedsiębiorstw handlowych w lipcu br. zwiększyła się o 2,9% w skali roku, w tym w przedsiębiorstwach hurtowych wzrosła o 1,7%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży hurtowej ogółem najbardziej zwiększyła się, choć w mniejszym stopniu niż przed miesiącem, sprzedaż w grupie narzędzia technologii informacyjnej i komunikacyjnej, maszyny, urządzenia i dodatkowe wyposażenie (o 16,8%). W okresie styczeń–lipiec br. sprzedaż hurtowa przedsiębiorstw handlowych była o 2,6% niższa niż przed rokiem, w tym w przedsiębiorstwach hurtowych spadła o 0,8%.

W I półroczu br. **wyniki finansowe**⁴ przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych były niższe od osiągniętych przed rokiem (wobec znacznego wzrostu w I kwartale br.). Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów zmniejszył się o 7,1% (do 12,2 mld zł), wynik finansowy brutto obniżył się o 11,2% (do 10,7 mld zł), a netto – o 12,3% (do 8,5 mld zł). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży utrzymał się na poziomie sprzed roku i wyniósł 2,7%, natomiast wskaźniki obrotu nieco się pogorszyły: brutto – z 2,5% do 2,3% i netto – z 2,0% do 1,8%. Wskaźnik poziomu kosztów wyniósł 97,7% (wobec 97,5% przed rokiem).

Zwiększyły się wskaźniki płynności finansowej: I stopnia – z 24,6% do 30,7% i II stopnia – z 77,5% do 81,4%. Obniżył się udział przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie badanych przedsiębiorstw w sekcji handel; naprawa pojazdów samochodowych (z 74,1% do 72,3%) oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności ogółu podmiotów w tej sekcji (z 79,7% do 79,3%).

Nakłady inwestycyjne⁵ zrealizowane przez jednostki prowadzące działalność w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych w I półroczu br. były o 10,3% niższe niż przed rokiem (wobec wzrostu o 4,9% w analogicznym okresie ub. roku oraz o 10,2% w I kwartale br.). Zmniejszyła się liczba nowo rozpoczętych inwestycji (o 2,8%) oraz ich wartość kosztorysowa (o 30,2%).

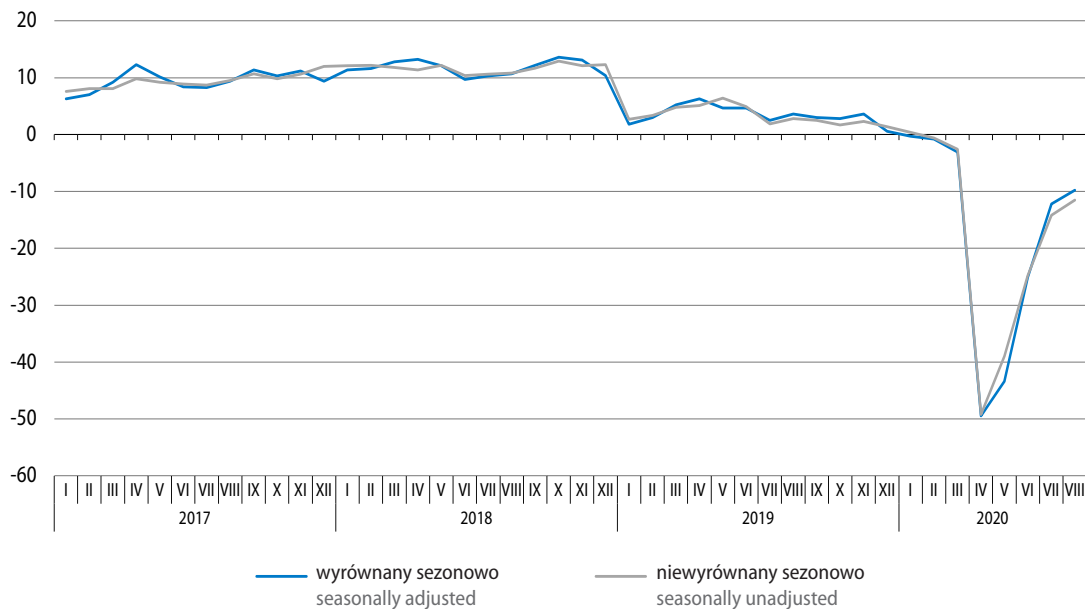
2 Podmioty, dla których sprzedaż internetowa jest przeważającą formą sprzedaży są ujęte w grupie „Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet”. Natomiast sprzedaż przez Internet może być realizowana również przez podmioty w innych grupach, dla których podstawową formą jest sprzedaż stacjonarna.

3 W cenach bieżących; w przedsiębiorstwach handlowych o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

4 Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

5 Dane dotyczące nakładów inwestycyjnych podano w cenach bieżących. Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

Wykres 25. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury w handlu detalicznym
 Chart 25. General business climate indicators in retail trade



W sierpniu br. **ogólny klimat koniunktury** w handlu detalicznym oceniany jest mniej pesymistycznie niż miesiąc wcześniej. Nieco lepsze niż w lipcu br., choć nadal niekorzystne oceny, zgłaszają firmy wszystkich klas wielkości, w tym najgorsze pozostają wskazania jednostek mikro. Poprawiły się nastroje podmiotów z branży artykuły gospodarstwa domowego ogółem. Istotnej zmianie nie uległy niekorzystne oceny zgłaszane przez firmy w pozostałych badanych branżach, w tym nadal najbardziej negatywnie oceniają koniunkturę jednostki z branży tekstylia, odzież, obuwie. Bieżące oceny ogółu przedsiębiorstw dotyczące sprzedaży oraz sytuacji finansowej są mniej pesymistyczne niż przed miesiącem. Nieco pogorszyły się natomiast przewidywania w zakresie sprzedaży; utrzymują się niekorzystne prognozy sytuacji finansowej. Przedsiębiorcy sygnalizują możliwość wzrostu cen towarów oraz ograniczenia zatrudnienia.

Wśród barier w prowadzeniu działalności firm handlowych w sierpniu br. nadal najbardziej uciążliwa jest niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej. Do istotnych utrudnień należą także koszty zatrudnienia, zbyt duża konkurencja na rynku, wysokie obciążenia na rzecz budżetu oraz niejasne, niespójne i niestabilne przepisy prawne; odczuwalność tych barier jest większa niż w lipcu br. Mniejsza niż przed miesiącem jest głównie uciążliwość niedostatecznego popytu. W porównaniu z sytuacją sprzed roku najbardziej zwiększyła się dotkliwość niepewności ogólnej sytuacji gospodarczej, a zmniejszyła – niedoboru pracowników.

Przedsiębiorstwa handlu detalicznego spodziewają się, że w sierpniu br. **pandemia COVID-19** będzie miała podobny negatywny wpływ na ich działalność jak w lipcu br. Blisko 30% jednostek przewiduje, że odczuwane skutki będą poważne, a ponad 8% – że będą zagrażać stabilności firmy (w lipcu br. wpływ o takim znaczeniu odczuło odpowiednio ponad 29% oraz ok. 9% jednostek). Blisko 55% podmiotów spodziewa się, że w bieżącym miesiącu pandemia będzie miała tylko nieznaczny negatywny wpływ na ich działalność, a ok. 7% – przewiduje brak negatywnych skutków. Większość przedsiębiorstw (blisko 74%) zgłasza fakt skorzystania z pomocy i ułatwień oferowanych w ramach tzw. tarcz antykrzysowych. Najczęściej firmy korzystały ze zwolnień lub odroczeń płatności z tytułu podatków

i składek ZUS (blisko 43% jednostek) oraz z pożyczek lub subwencji i innej pomocy finansowej (ok. 40%). Przedsiębiorstwa szacują, że spadek zamówień na towary składanych przez klientów w sierpniu wyniesie blisko 8% i będzie zbliżony do odnotowanego w lipcu br. Nieznacznie lepiej niż miesiąc wcześniej firmy oceniają możliwość dalszego funkcjonowania w warunkach utrzymania aktualnych ograniczeń związanych z epidemią: ok. 49% jednostek ocenia, że może przetrwać powyżej 6 miesięcy, blisko 23% – tylko od 4 do 6 miesięcy, ok. 20% – od 2 do 3 miesięcy, a blisko 9% – co najwyżej miesiąc.

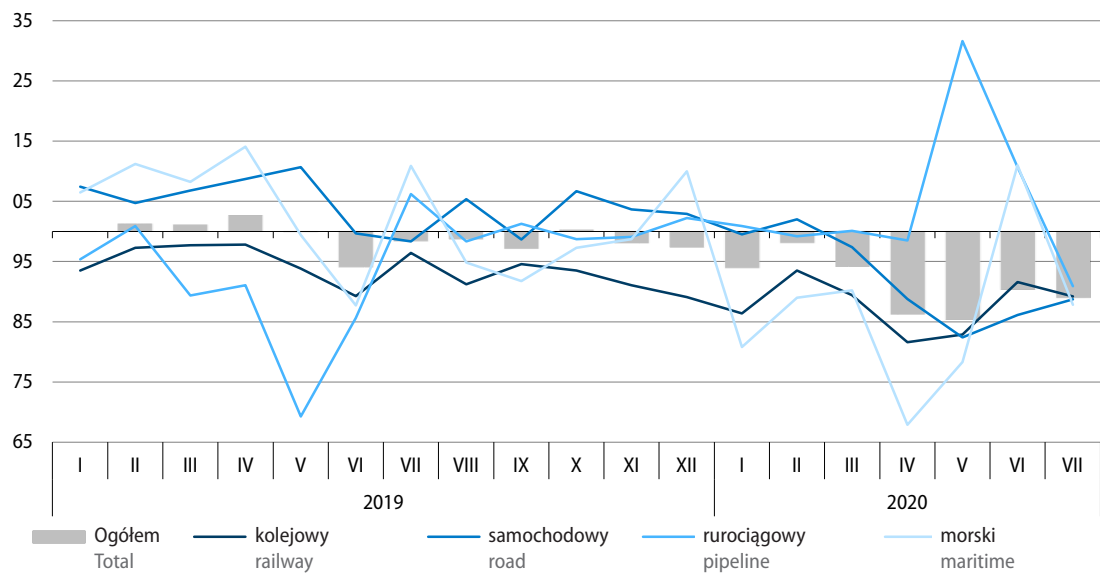
Transport Transport

W lipcu br. przewozy ładunków oraz pasażerów nadal były niższe niż przed rokiem. Spadek przewozów ładunków był zbliżony do notowanego w czerwcu br., a przewozów pasażerskich – nieco mniej głęboki niż przed miesiącem.

Przewozy ładunków ogółem w lipcu br. były o 10,9% mniejsze niż przed rokiem (wobec spadku o 9,6% w czerwcu br.). W mniejszym stopniu niż w czerwcu br. obniżyły się przewozy transportem samochodowym (11,3% wobec 13,9%), natomiast w większym – transportem kolejowym (10,8% wobec 8,4%). Niższe niż rok wcześniej były przewozy w transporcie morskim (o 12,2%) oraz rurociągowym (o 9,1%), po wzrostach w poprzednim miesiącu (odpowiednio o 11,0% i o 10,7%).

Wykres 26. Przewozy ładunków według wybranych rodzajów transportu analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 26. Transport of goods by selected types of transport corresponding period of previous year=100



Od początku br. przetransportowano ogółem o 9,0% mniej ładunków niż przed rokiem. Spadek notowano w większości rodzajów transportu (oprócz rurociągowego), w tym znaczny w transporcie kolejowym.

Tablica 21. Przewozy ładunków według wybranych rodzajów transportu
 Table 21. Transport of goods by selected types of transport

Rodzaje transportu Types of transport	VII 2020			I–VII 2020	
	w tys. ton in thousand tonnes	VI 2020=100	VII 2019=100	w tys. ton in thousand tonnes	I–VII 2019=100
Ogółem Total	46317	104,5	89,1	315078	91,0
w tym: of which:					
Kolejowy Railway	18173	107,3	89,2	120704	87,8
Samochodowy Road	23155	103,2	88,7	159520	91,7
Rurociągowy Pipeline	4331	106,1	90,9	30267	103,1
Morski Maritime	553	73,3	87,8	4176	86,0

Obroty ładunkowe w **portach morskich** w lipcu br. wyniosły 7,0 mln ton, tj. o 11,6% mniej niż przed rokiem (w czerwcu br. notowano spadek o 20,4%). W przypadku większości rodzajów ładunków spadek obrotów był mniejszy niż w poprzednim miesiącu. Największemu ograniczeniu uległy przeladunki ładunków drobnicowych (o 24,1%), znacznie mniej niż przed rokiem przeladowano także ładunków masowych ciekłych (o 17,3%, w tym ropy naftowej o 21,3%) oraz masowych suchych (o 14,8%, w tym węgla i koks o 23,3%). Przeladunki ładunków tocznych zmniejszyły się o 1,8%, a kontenerów były zbliżone do notowanych przed rokiem (spadek o 0,1%).

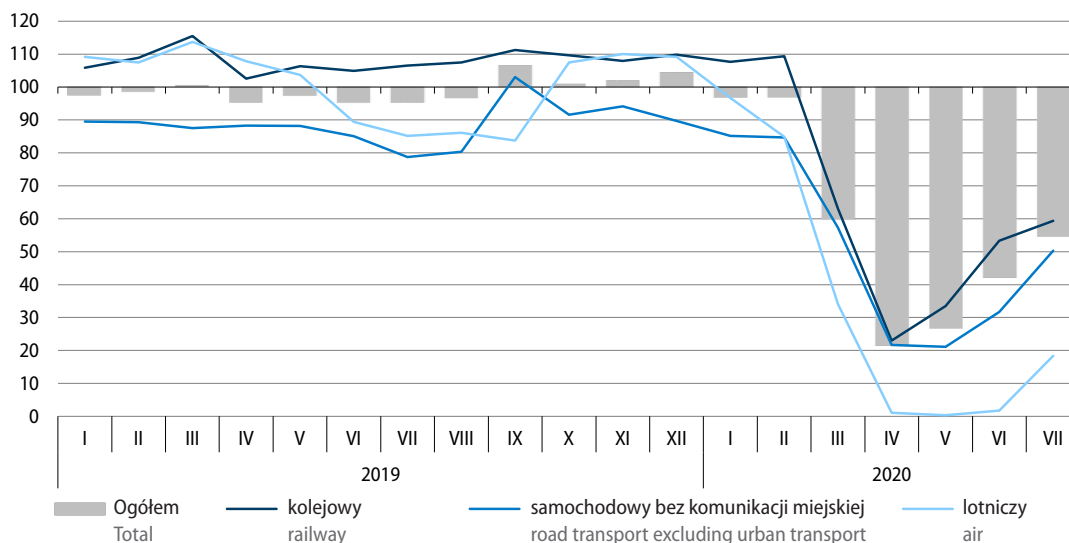
Od początku br. obroty ładunkowe wyniosły 50,5 mln ton, tj. o 10,7% mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano we wszystkich rodzajach ładunków; najgłębszy dotyczył ładunków masowych ciekłych (o 23,3%, w tym ropy naftowej o 30,7%).

Środkami komunikacji publicznej w lipcu br. przewieziono o 45,2% mniej **pasażerów** niż rok wcześniej (wobec spadku o 57,7% w czerwcu br.). We wszystkich środkach transportu spadek przewozów był mniejszy niż w poprzednich miesiącach, w tym w transporcie samochodowym wyniósł 49,7% (wobec 68,3% w czerwcu br.), a w kolejowym 40,6% (wobec 46,7%). W lipcu br. zostały wznowione kolejne połączenia lotnicze krajowe i międzynarodowe; w rezultacie spadek liczby pasażerów w transporcie lotniczym w skali roku był nieco mniej głęboki niż w poprzednich miesiącach i wyniósł 81,6% (wobec 98,3% w czerwcu br.).

Od początku br. przewieziono ogółem o 43,2% mniej pasażerów niż przed rokiem.

Wykres 27. Przewozy pasażerów według wybranych rodzajów transportu
analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 27. Transport of passengers by selected types of transport
corresponding period of previous year=100



Tablica 22. Przewozy pasażerów według wybranych rodzajów transportu

Table 22. Transport of passengers by selected types of transport

Rodzaje transportu Types of transport	VII 2020			I-VII 2020	
	w tys. pasażerów in thousand passengers	VI 2020=100	VII 2019=100	w tys. pasażerów in thousand passengers	I-VII 2019=100
Ogółem^a Total^a	23865	110,9	54,8	203780	56,8
w tym: of which:					
Kolejowy Railway	16630	114,4	59,4	120805	63,6
Samochodowy Road	6684	97,1	50,3	79954	50,5
Lotniczy ^b Air ^b	333	. ^c	18,4	2587	27,6

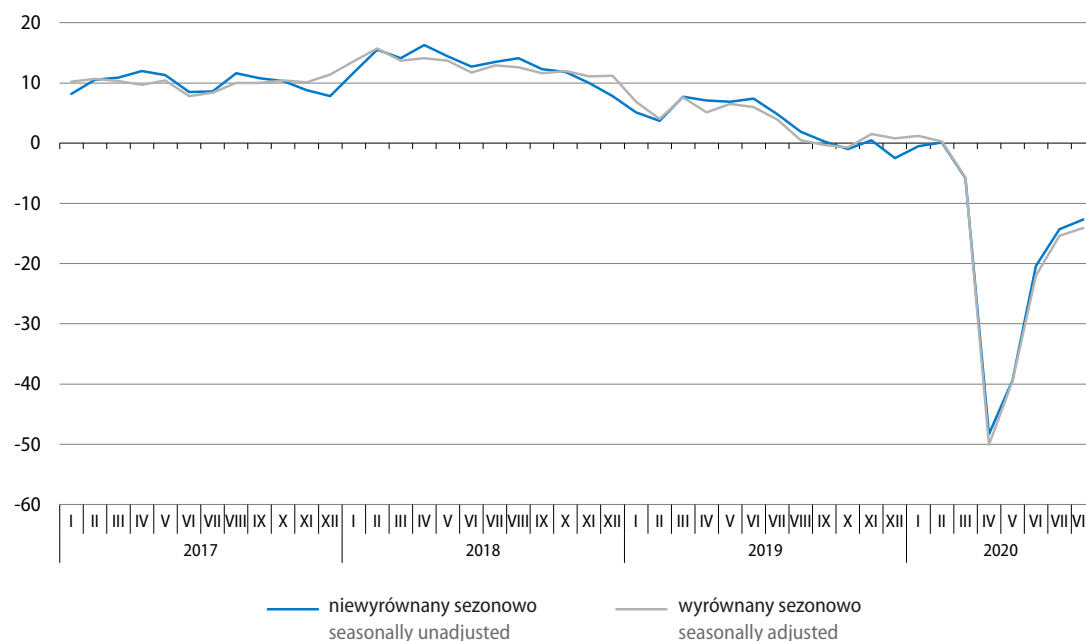
a Bez przewozów taborem komunikacji miejskiej. b Łącznie z przewozami obcych przewoźników lotniczych, mających agendy w Polsce. c W czerwcu 2020 r. transportem lotniczym przewieziono 28 tys. pasażerów.

a Excluding transports by urban road transport fleet. b Including carriage realised by foreign air transport carriers with branch offices in Poland. c In June 2020 by air transport 28 thousands passengers were transported.

W I półroczu br. **wyniki finansowe**¹ przedsiębiorstw w sekcji transport i gospodarka magazynowa były słabsze od osiągniętych przed rokiem, ale niektóre z podstawowych relacji ekonomiczno-finansowych kształtowały się korzystniej niż w I kwartale br. Wynik ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów zmniejszył się z 1751,0 mln zł w I półroczu ub. roku do minus 28,3 mln zł. Wynik finansowy brutto obniżył się z 3244,1 mln zł do 821,3 mln zł, a wynik finansowy netto zmniejszył się z 2676,4 mln zł do 436,3 mln zł. Spadły wskaźniki rentowności: sprzedaży brutto (z 2,5% w I półroczu ub. roku do 0,0%), obrotu brutto (z 4,4% do 1,2%) oraz obrotu netto (z 3,6% do 0,6%). Wskaźnik poziomu kosztów uległ pogorszeniu z 95,6% do 98,8%. Obniżyły się wskaźniki płynności finansowej – I stopnia (z 74,8% do 73,3%) oraz II stopnia (z 147,0% do 134,1%). Zmniejszył się odsetek przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie przedsiębiorstw sekcji transport i gospodarka magazynowa (z 72,4% do 70,2%) oraz udział przychodów tych podmiotów w przychodach tej sekcji ogółem (z 78,3% do 62,6%).

Nakłady inwestycyjne² zrealizowane przed podmioty prowadzące działalność w zakresie transportu i gospodarki magazynowej w I półroczu br. były o 2,1% niższe niż przed rokiem (wobec wzrostu o 33,7% w I półroczu ub. roku oraz spadku o 0,5% w I kwartale br.).

Wykres 28. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury w transporcie i gospodarce magazynowej
Chart 28. General business climate indicators in transportation and storage



W sierpniu br. **ogólny klimat koniunktury** w sekcji transport i gospodarka magazynowa jest oceniany nieco mniej niekorzystnie niż przed miesiącem. Poprawiły się wskazania w przedsiębiorstwach o liczbie pracujących 10–49 osób oraz 250 osób i więcej. Zbliżone do formułowanych przed miesiącem są opinie podmiotów o liczbie pracujących 50–249 osób, a wśród mikroprzedsiębiorstw (do 9 pracujących) nastroje nieznacznie pogorszyły się i są nadal najbardziej negatywne. Wśród ogółu przedsiębiorstw nieco mniej pesymistyczne niż w lipcu br. są oceny bieżącej sytuacji finansowej przedsiębiorstw, popytu oraz sprzedaży; pogorszyły się natomiast przewidywania dotyczące tych obszarów. Dyrektorzy jednostek nadal planują redukcje zatrudnienia; przewidywany jest dalszy spadek cen.

1 Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

2 Dane dotyczące nakładów inwestycyjnych podano w cenach bieżących. Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

Wśród utrudnień w prowadzeniu działalności nadal najbardziej odczuwalna jest niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej, wskazywana równie często jak przed miesiącem. Poważne bariery wciąż stanowią koszty zatrudnienia, niedostateczny popyt oraz wysokie obciążenia na rzecz budżetu państwa; ich odczuwalność jest nieco większa niż w lipcu br. W skali roku znacznie wzrosła dotkliwość niepewności ogólnej sytuacji gospodarczej oraz niedostatecznego popytu, a zmalała uciążliwość niedoboru wykwalifikowanych pracowników.

Przedsiębiorstwa w sekcji transport i gospodarka magazynowa spodziewają się, że negatywne skutki **pandemii COVID-19** w sierpniu br. będą równie odczuwalne jak w lipcu br. Poważnych konsekwencji spodziewa się ok. 35% przedsiębiorstw, a ok. 8% – zagrażających stabilności firmy. Większość firm (ok. 62%) skorzystała z pomocy i ułatwień oferowanych w ramach tzw. tarcz antykryzysowych. Najczęściej przedsiębiorstwa korzystały ze zwolnień i odroczeń z tytułu płatności podatków oraz składek ZUS (ok. 38% jednostek), dopłat do wynagrodzeń (prawie 32%) oraz pożyczek lub subwencji (29%).

Przedsiębiorstwa szacują, że spadek otrzymanych przez nie zamówień na usługi w sierpniu br., podobnie jak przed miesiącem, wyniesie ok. 19%. Znacznie poprawiły się przewidywania dotyczące perspektyw działalności przedsiębiorstw w przypadku utrzymania aktualnych obostrzeń związanych z epidemią. Około 64% jednostek ocenia, że jest w stanie przetrwać w takich warunkach powyżej 6 miesięcy, natomiast ok. 12% przewiduje możliwość przetrwania od 4 do 6 miesięcy, ok. 19% – od 2 do 3 miesięcy, a ok. 5% – nie dłużej niż miesiąc.

Handel zagraniczny Foreign trade

U w a g a. Dane na temat obrotów z krajami Unii Europejskiej ogółem (zarówno dla bieżącego, jak i ubiegłego roku) dotyczą 27 krajów członkowskich (bez Wielkiej Brytanii). Wymiana z Wielką Brytanią jest ujęta w obrotach z krajami rozwiniętymi.

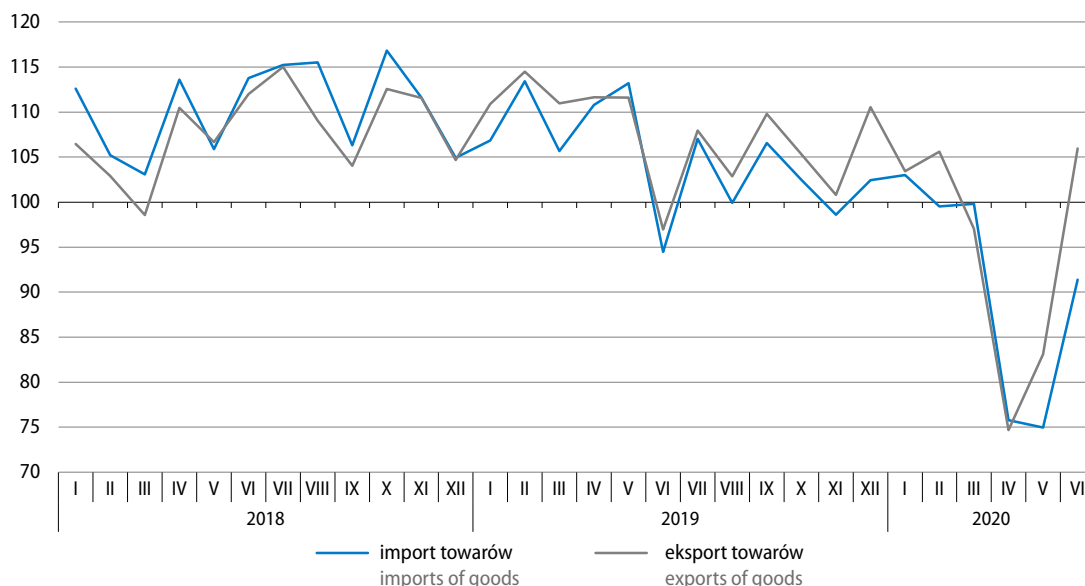
W I półroczu br. obroty towarowe handlu zagranicznego były niższe niż przed rokiem, głównie w wyniku ograniczenia wymiany w kwietniu i maju br. Głębszy spadek importu niż eksportu przełożył się na dużo wyższe niż rok wcześniej dodatnie saldo ogółem. Zmniejszyła się wymiana z krajami rozwiniętymi (w tym z krajami UE) oraz import z krajów Europy Środkowo-Wschodniej, większa niż przed rokiem była natomiast wymiana z krajami rozwijającymi się. Wzrosły obroty produktami rolno-spożywczymi, w większym stopniu po stronie eksportu niż importu. W okresie styczeń–maj br. eksport i import w cenach stałych były niższe niż przed rokiem; wskaźnik terms of trade kształtował się korzystniej niż rok wcześniej.

Eksport liczony w złotych (**w cenach bieżących**) obniżył się w porównaniu z I półroczem ub. roku o 5,3% do 480,4 mld zł, a import spadł o 9,4% do 458,4 mld zł. Wymiana zamknęła się dodatnim saldem w wysokości 22,0 mld zł (wobec 1,2 mld zł przed rokiem).

Eksport **w cenach stałych** w okresie styczeń–maj br. zmniejszył się w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku o 9,0%, a import obniżył się o 9,1%. Niższy niż przed rokiem był wolumen eksportu do krajów rozwiniętych (o 10,7%, w tym do krajów UE również o 10,7%) oraz krajów Europy Środkowo-Wschodniej (o 1,0%), natomiast wyższy – do krajów rozwijających się (o 6,7%). Podobnie w imporcie obniżył się wolumen towarów sprowadzanych z krajów rozwiniętych (o 13,8%, w tym z krajów UE o 13,9%) i z krajów Europy Środkowo-Wschodniej (o 1,9%), a zwiększył się z krajów rozwijających się (o 1,2%).

Wykres 29. Obroty handlu zagranicznego (ceny bieżące) analogiczny okres roku poprzedniego=100

Chart 29. Foreign trade turnover (current prices)
corresponding period of previous year=100



Tablica 23. Obroty towarowe handlu zagranicznego
 Table 23. Foreign trade turnover of goods

Wyszczególnienie Specification	I–VI 2020						I–VI 2019	I–VI 2020
	w mln zł in PLN millions	w mln EUR in EUR millions	w mln USD in USD millions	I–VI 2019=100				
				zł PLN	EUR EUR	USD USD	struktura w % structure in %	
Eksport Exports	480382,9	109746,8	120438,5	94,7	93,0	90,1	100,0	100,0
Kraje rozwinięte Developed countries	414174,6	94635,6	103859,3	93,2	91,5	88,7	87,6	86,2
w tym Unia Europejska of which European Union	352037,7	80443,5	88291,7	92,8	91,1	88,3	74,8	73,3
w tym strefa euro of which euro area	273782,9	62553,9	68657,8	92,8	91,1	88,3	58,2	57,0
Kraje rozwijające się Developing countries	37583,0	8577,7	9412,5	109,8	107,7	104,4	6,7	7,8
Kraje Europy Środkowo-Wschodniej Central and Eastern European countries	28625,3	6533,4	7166,8	100,0	98,1	95,1	5,6	6,0
Import^a Imports^a	458385,9	104844,7	115070,7	90,6	89,0	86,3	100,0	100,0
Kraje rozwinięte Developed countries	298900,9	68379,3	75038,0	88,0	86,5	83,9	67,1	65,2
w tym Unia Europejska of which European Union	252641,7	57803,7	63430,6	87,5	86,0	83,4	57,0	55,1
w tym strefa euro of which euro area	208911,1	47792,5	52445,0	87,6	86,1	83,4	47,1	45,6
Kraje rozwijające się Developing countries	128615,5	29379,4	32247,0	100,6	98,7	95,7	25,3	28,1
Kraje Europy Środkowo-Wschodniej Central and Eastern European countries	30869,6	7086,0	7785,6	79,7	78,6	76,3	7,7	6,7
Saldo Balance	21997,0	4902,1	5367,8
Kraje rozwinięte Developed countries	115273,7	26256,3	28821,3
w tym Unia Europejska of which European Union	99396,0	22639,8	24861,1
w tym strefa euro of which euro area	64871,8	14761,4	16212,8
Kraje rozwijające się Developing countries	-91032,5	-20801,7	-22834,5
Kraje Europy Środkowo-Wschodniej Central and Eastern European countries	-2244,3	-552,6	-618,8

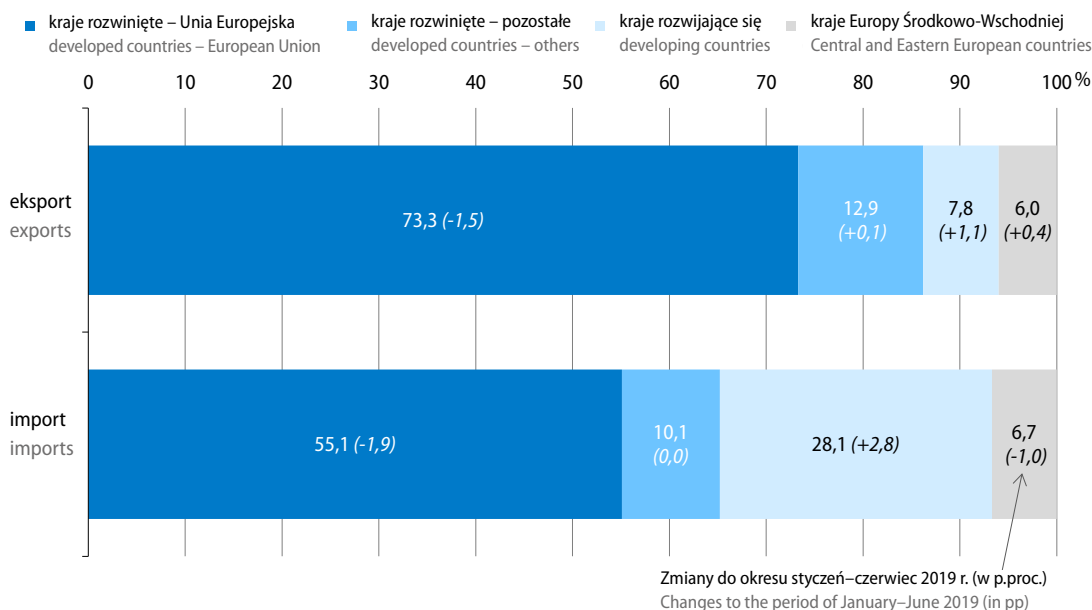
a Dane dot. importu w podziale na grupy krajów prezentowane są wg kraju pochodzenia. Dane dot. importu wg kraju wysyłki dostępne są w informacji sygnalnej o wynikach wstępnych „Obroty towarowe handlu zagranicznego ogółem i według krajów w okresie styczeń–czerwiec 2020” na stronie internetowej GUS: https://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5466/1/95/1/obroty_towarowe_handlu_zagranicznego_ogolem_i_wedlug_krajow_w_okresie_styczen-czerwiec_2020_roku.pdf.

a Data on imports by groups of countries are presented by country of origin. Data on imports by country of consignment are available in news releases on preliminary results 'Foreign trade turnover of goods in total and by countries in in January–June 2020' at Statistics Poland's website: https://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/en/defaultaktualnosci/3285/1/98/1/foreign_trade_turnover_of_goods_in_total_and_by_countries_in_january-june_2020.pdf.

Ceny transakcyjne towarów eksportowanych (liczone w złotych) w okresie styczeń–maj br. wzrosły w skali roku o 1,8%, a towarów importowanych spadły o 0,6%. Wskaźnik **terms of trade** w obrotach ogółem kształtował się na poziomie 102,4 (wobec 100,4 w analogicznym okresie ub. roku). Znacznie lepsze niż przed rokiem były uwarunkowania cenowe w obrotach z krajami Europy Środkowo-Wschodniej (wskaźnik wyniósł 122,4 wobec 96,7 przed rokiem). Poprawiła się również relacja cen w wymianie z krajami rozwijającymi się (do 102,1 z 99,2). Nadal korzystnie, choć gorzej niż rok wcześniej, kształtował się wskaźnik terms of trade w obrotach z krajami rozwiniętymi (100,2 wobec 101,2), z wyjątkiem wymiany z krajami UE, która odbywała się w nieco lepszych warunkach cenowych niż przed rokiem (100,9 wobec 100,7).

Wykres 30. Struktura geograficzna obrotów handlu zagranicznego według grup krajów w okresie styczeń–czerwiec 2020 r.

Chart 30. Geographical structure of foreign trade turnover by the groups of countries in the period of January–June 2020



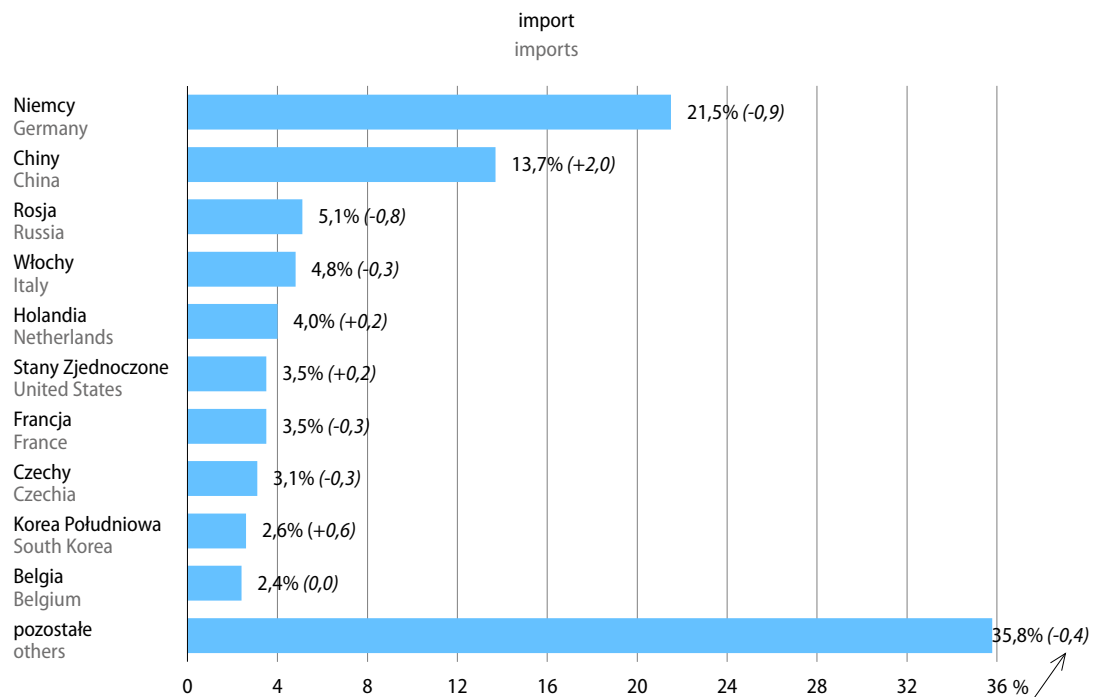
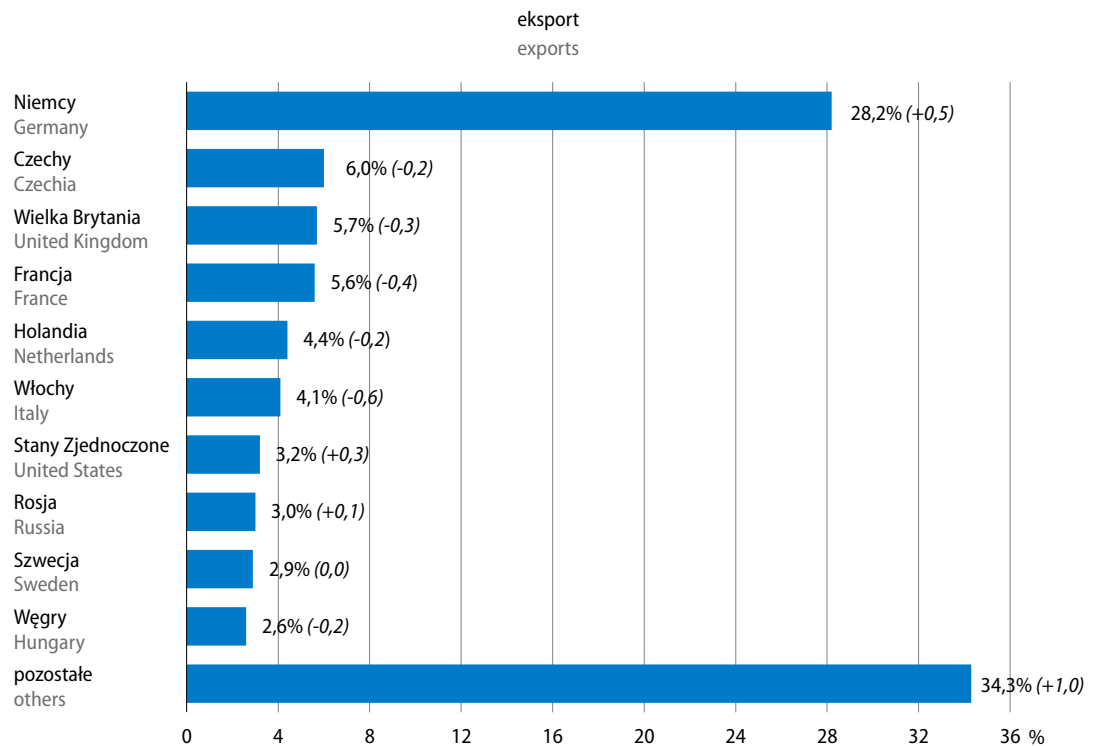
W I półroczu br. w **strukturze geograficznej obrotów** udział krajów rozwiniętych (w tym krajów UE) zmniejszył się w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku zarówno po stronie eksportu, jak i importu. Kraje Europy Środkowo-Wschodniej miały większy niż przed rokiem udział w eksporcie ogółem, a mniejszy w imporcie ogółem, natomiast udział krajów rozwijających się wzrósł po obu stronach wymiany.

Obroty towarowe z **krajami rozwiniętymi** były niższe niż rok wcześniej, głównie w wyniku mniejszej wymiany z krajami UE. Eksport obniżył się o 6,8% do 414,2 mld zł, a import zmniejszył się o 12,0% do 298,9 mld zł. Dodatkowo saldo wyniosło 115,3 mld zł (wobec 104,9 mld zł przed rokiem). Udział krajów rozwiniętych w eksporcie ogółem obniżył się z 87,6% przed rokiem do 86,2%, a w imporcie ogółem zmniejszył się z 67,1% do 65,2%.

Eksport do krajów **Unii Europejskiej** obniżył się w skali roku o 7,2% do 352,0 mld zł, a import spadł o 12,5% do 252,6 mld zł. Dodatkowo saldo wymiany ukształtowało się na poziomie 99,4 mld zł (wobec 90,6 mld zł przed rokiem). Wymiana handlowa z krajami UE stanowiła 73,3% wartości eksportu ogółem (wobec 74,8% przed rokiem) oraz 55,1% wartości importu ogółem (wobec 57,0% rok wcześniej).

Wykres 31. Struktura geograficzna obrotów handlu zagranicznego według krajów w okresie styczeń–czerwiec 2020 r.

Chart 31. Geographical structure of foreign trade turnover by countries in the period of January–June 2020



Zmiany w okresie styczeń–czerwiec 2019 r. (w p.proc.)
Changes to January–June 2019 (in pp)

W I półroczu br. obroty z **Niemcami**, naszym głównym partnerem handlowym, spadły w stosunku do analogicznego okresu ub. roku w mniejszym stopniu po stronie eksportu (o 3,8% do 135,4 mld zł) niż importu (o 13,3% do 98,4 mld zł). Wymiana zamknęła się dodatnim saldem w wysokości 37,0 mld zł (wobec 27,2 mld zł przed rokiem). Udział Niemiec w eksporcie ogółem wzrósł w skali roku o 0,5 p.proc. do 28,2%, a w imporcie ogółem obniżył się o 0,9 p.proc. do 21,5%. Spośród grup towarowych SITC o najwyższym udziale w wymianie z Niemcami zarówno po stronie eksportu, jak i importu spadła wartość części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych oraz pojazdów samochodowych i pozostałych pojazdów mechanicznych do przewozu osób. Zwiększyła się natomiast m.in. wartość eksportu urządzeń i aparatów elektrycznych, gdzie indziej niewymienionych, ani niewłączonych oraz sprzętu do telekomunikacji; po stronie importu wzrosła m.in. wartość leków (łącznie z weterynaryjnymi).

Spośród głównych unijnych partnerów handlowych Polski spadek eksportu notowano m.in. w wymianie z Włochami (o 17,8%), Węgrami (o 12,4%), Francją (o 11,3%), Holandią (o 9,8%), Czechami (o 8,7%) i Szwecją (o 3,5%). Po stronie importu zmniejszyły się natomiast m.in. obroty z Francją (o 16,3%), Czechami (o 16,0%), Włochami (o 14,7%), Belgią (o 11,8%) oraz Holandią (o 4,9%).

Spośród pozostałych krajów rozwiniętych (spoza UE) obserwowano m.in. spadek eksportu do Wielkiej Brytanii (o 9,1%), a jego wzrost do Stanów Zjednoczonych (o 4,6%). Po stronie importu m.in. obniżyła się wartość towarów sprowadzanych ze Stanów Zjednoczonych (o 4,5%), natomiast znacznie zwiększyła z Korei Południowej (o 17,9%)

Obroty towarowe z **krajami Europy Środkowo-Wschodniej** w I półroczu br. po stronie eksportu utrzymały się na poziomie sprzed roku i wyniosły 28,6 mld zł, natomiast po stronie importu obniżyły się o 20,3% do 30,9 mld zł. Wymiana zamknęła się ujemnym saldem w kwocie 2,2 mld zł (wobec minus 10,1 mld zł przed rokiem). Udział krajów Europy Środkowo-Wschodniej w eksporcie ogółem zwiększył się w porównaniu z okresem styczeń–czerwiec ub. roku o 0,4 p.proc. do 6,0%, a w imporcie ogółem zmniejszył się o 1,0 p.proc. do 6,7%.

Niższe niż przed rokiem były obroty z **Rosją**, głównym partnerem handlowym Polski z tej grupy krajów. Eksport zmniejszył się w niewielkim stopniu – o 1,3% do 14,5 mld zł, natomiast znacznie spadł import – o 21,7% do 23,3 mld zł. Kwota ujemnego salda wymiany poprawiła się z minus 15,1 mld zł przed rokiem do minus 8,8 mld zł. Udział Rosji w eksporcie ogółem zwiększył się nieznacznie (o 0,1 p.proc. do 3,0%), a w imporcie ogółem – zmniejszył się (o 0,8 p.proc. do 5,1%). W wymianie z Rosją, według klasyfikacji SITC, obniżył się eksport m.in. preparatów perfumeryjnych, kosmetycznych lub toaletowych (z wyjątkiem mydeł), urządzeń elektrycznych i nieelektrycznych, typu domowego, gdzie indziej niewymienionych, ani niewłączonych oraz części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych, a wzrósł maszyn do automatycznego przetwarzania danych i części do nich. Po stronie importu m.in. znacznie zmniejszyła się wartość węgla oraz surowych olejów ropy naftowej, które stanowią prawie połowę importu z Rosji.

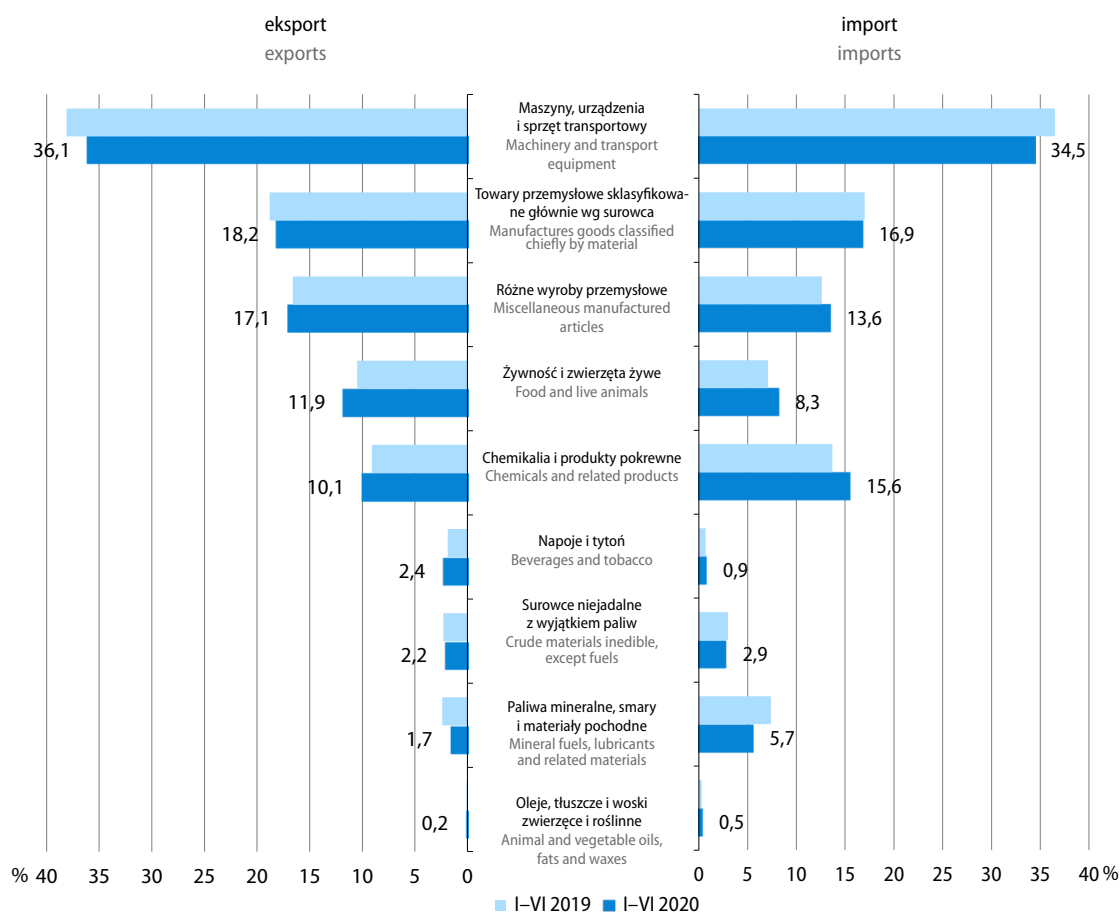
Obroty z **krajami rozwijającymi się** wzrosły w porównaniu z I półroczem ub. roku zarówno po stronie eksportu (o 9,8% do 37,6 mld zł), jak i importu (o 0,6% do 128,6 mld zł). Ujemne saldo wyniosło 91,0 mld zł (wobec minus 93,6 mld zł przed rokiem). Udział krajów rozwijających się zwiększył się w skali roku po obu stronach wymiany – w eksporcie ogółem o 1,1 p.proc. do 7,8%, a w imporcie ogółem o 2,8 p.proc. do 28,1%. Wśród partnerów handlowych Polski z tej grupy krajów, odnotowano m.in. wzrost obrotów z **Chinami** – po stronie eksportu o 17,4% do 6,1 mld zł, a po stronie importu o 6,4% do 62,9 mld zł. Spośród towarów (wg klasyfikacji SITC) najczęściej sprowadzanych z tego kraju wzrosła m.in. wartość importu w grupach: artykuły konfekcjonowane wykonane całkowicie lub w przeważającej części z materiałów włókienniczych, gdzie indziej niewymienione, ani niewłączone oraz urządzenia i aparaty elektryczne, gdzie indziej niewymienione, ani niewłączone.

Tablica 24. Dynamika i struktura obrotów ogółem według sekcji SITC
 Table 24. Foreign trade indices and structure by SITC sections

Wyszczególnienie Specification	I-VI 2020		I-VI 2020	I-VI 2019
	w mln zł in PLN millions	I-VI 2019=100	struktura w % structure in %	
Eksport Exports	480382,9	94,7	100,0	100,0
w tym: of which:				
Żywność i zwierzęta żywe Food and live animals	56993,2	107,3	11,9	10,5
Napoje i tytoń Beverages and tobacco	11433,3	119,6	2,4	1,9
Surowce niejadalne z wyjątkiem paliw Crude materials inedible, except fuels	10673,8	91,1	2,2	2,3
Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne Mineral fuels lubricants and related materials	8194,3	68,7	1,7	2,4
Oleje, tłuszcze i woski zwierzęce i roślinne Animal and vegetable oils, fats and waxes	835,7	123,3	0,2	0,1
Chemikalia i produkty pokrewne Chemicals and related products	48321,7	104,7	10,1	9,1
Towary przemysłowe sklasyfikowane głównie wg surowca Manufactures goods classified chiefly by material	87521,2	92,0	18,2	18,8
Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy Machinery and transport equipment	173373,5	89,6	36,1	38,1
Różne wyroby przemysłowe Miscellaneous manufactured articles	81905,3	97,4	17,1	16,6
Import Imports	458385,9	90,6	100,0	100,0
w tym: of which:				
Żywność i zwierzęta żywe Food and live animals	38220,3	105,7	8,3	7,1
Napoje i tytoń Beverages and tobacco	4218,3	113,8	0,9	0,7
Surowce niejadalne z wyjątkiem paliw Crude materials inedible, except fuels	13373,3	86,9	2,9	3,0
Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne Mineral fuels lubricants and related materials	26129,0	70,2	5,7	7,4
Oleje, tłuszcze i woski zwierzęce i roślinne Animal and vegetable oils, fats and waxes	2155,5	124,7	0,5	0,3
Chemikalia i produkty pokrewne Chemicals and related products	71486,8	103,2	15,6	13,7
Towary przemysłowe sklasyfikowane głównie wg surowca Manufactures goods classified chiefly by material	77530,7	90,1	16,9	17,0
Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy Machinery and transport equipment	157997,2	85,5	34,5	36,5
Różne wyroby przemysłowe Miscellaneous manufactured articles	62380,9	97,9	13,6	12,6

Wykres 32. Udział wybranych sekcji towarowych (wg SITC) w obrotach towarowych handlu zagranicznego ogółem w okresie styczeń–czerwiec 2020 r.

Chart 32. Share of selected SITC sections in total foreign trade turnover in the period of January–June 2020



W wymianie towarowej ogółem **wg nomenklatury SITC**, w porównaniu z I półroczem ub. roku, w większości sekcji towarowych odnotowano spadek zarówno eksportu, jak i importu. Po obu stronach wymiany zmniejszyły się m.in. obroty w sekcjach o największym udziale w obrotach towarowych ogółem, tj. maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy oraz towary przemysłowe sklasyfikowane głównie wg surowca, a także różne wyroby przemysłowe. Głęboki spadek eksportu i importu wystąpił również m.in. w sekcji paliwa mineralne, smary i materiały pochodne oraz surowce niejadalne z wyjątkiem paliw. Wzrost obrotów obserwowano natomiast m.in. w sekcjach oleje, tłuszcze, woski zwierzęce i roślinne oraz napoje i tytoń, a także w sekcjach o znacznym udziale w obrotach ogółem, tj. żywność i zwierzęta żywe oraz chemikalia i produkty pokrewne. W strukturze towarowej obrotów po obu stronach wymiany najbardziej zmniejszył się udział sekcji maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy, a wzrósł udział sekcji żywność i zwierzęta żywe (po stronie eksportu) oraz chemikalia i produkty pokrewne (po stronie importu).

Eksport **produktów rolno-spożywczych** (według CN) w I półroczu br. był o 9,2% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 72,0 mld zł, a import wzrósł o 6,8% do 48,4 mld zł. Obroty zamknęły się dodatnim saldem w wysokości 23,6 mld zł (wobec 20,7 mld zł w analogicznym okresie ub. roku). Zwiększył się udział tej grupy towarów w obrotach ogółem – po stronie eksportu o 2,0 p.proc. do 15,0%, a po stronie importu o 1,7 p.proc. do 10,6%. Po obu stronach wymiany wzrosły obroty towarami rolno-spożywczymi ze wszystkimi grupami krajów. Eksport do krajów rozwijających się był wyższy niż przed rokiem o 36,6%, do krajów Europy Środkowo-Wschodniej o 15,1%, a do krajów rozwiniętych o 6,1% (w tym do krajów UE – o 5,4%). Wartość towarów rolno-spożywczych sprowadzanych z krajów rozwijających się zwiększyła się o 15,1%, z krajów Europy Środkowo-Wschodniej o 10,9%, a z krajów rozwiniętych o 4,8% (w tym z UE o 5,5%).

Tablica 25. Obroty towarowe produktami rolno-spożywczymi (według CN)
 Table 25. Foreign trade turnover of agri-food products (by CN)

Wyszczególnienie Specification	I–VI 2020						I–VI 2019	I–VI 2020
	w mln zł in PLN millions	w mln EUR in EUR millions	w mln USD in USD millions	I–VI 2019=100				
				zł PLN	EUR EUR	USD USD	struktura w % structure in %	
Eksport Exports	72020,2	16427,7	18017,3	109,2	107,0	103,6	100,0	100,0
Przetwory spożywcze Prepared foodstuffs	38106,8	8685,5	9524,8	110,6	108,3	104,9	52,2	52,9
Zwierzęta żywe i produkty pochodzenia zwierzęcego Live animals; animal products	20523,1	4682,3	5136,7	98,0	96,0	93,0	31,8	28,5
Produkty pochodzenia roślinnego Vegetable products	12232,2	2796,1	3066,4	127,0	124,8	120,8	14,6	17,0
Oleje i tłuszcze Fats and oils	1158,1	263,9	289,4	123,4	120,9	117,0	1,4	1,6
Import Imports	48377,3	11043,1	12114,4	106,8	104,8	101,5	100,0	100,0
Przetwory spożywcze Prepared foodstuffs	19967,1	4552,7	4993,2	110,5	108,2	104,8	39,9	41,3
Zwierzęta żywe i produkty pochodzenia zwierzęcego Live animals; animal products	12668,0	2892,5	3173,5	101,0	99,1	96,0	27,7	26,2
Produkty pochodzenia roślinnego Vegetable products	13347,8	3050,9	3347,9	105,0	103,1	99,9	28,1	27,6
Oleje i tłuszcze Fats and oils	2394,5	546,9	599,8	122,0	119,7	116,0	4,3	4,9
Saldo Balance	23642,9	5384,6	5902,9
Przetwory spożywcze Prepared foodstuffs	18139,8	4132,8	4531,6
Zwierzęta żywe i produkty pochodzenia zwierzęcego Live animals; animal products	7855,1	1789,7	1963,2
Produkty pochodzenia roślinnego Vegetable products	-1115,7	-254,9	-281,5
Oleje i tłuszcze Fats and oils	-1236,3	-283,0	-310,4

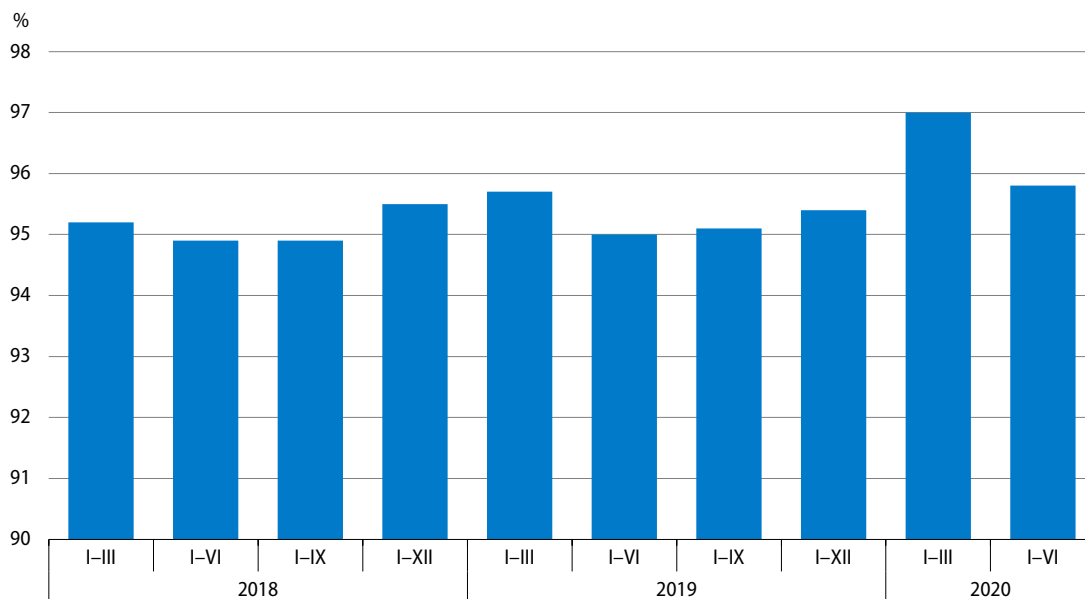
W strukturze **rozdysponowania importu według głównych kategorii ekonomicznych**, w porównaniu z I półroczem ub. roku, obniżył się udział towarów przeznaczonych na zużycie pośrednie (z 58,8% do 57,6%), dóbr inwestycyjnych (z 15,8% do 15,1%), zwiększył się natomiast udział towarów konsumpcyjnych (z 25,4% do 27,3%). Mniejszy niż przed rokiem był import dóbr w ramach wszystkich kategorii ekonomicznych: dóbr inwestycyjnych – o 13,3%, towarów przeznaczonych na zużycie pośrednie – o 11,2% oraz towarów konsumpcyjnych – o 2,9%.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych

Financial results of non-financial enterprises

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw¹ w I półroczu br. były znacznie niższe od uzyskanych przed rokiem. Wolniejsza dynamika przychodów niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęła na pogorszenie wskaźników ekonomiczno-finansowych (podstawowe relacje były jednak lepsze niż w I kwartale br.). Dużo słabsze niż w I półroczu ub. roku wyniki finansowe oraz podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe notowano m.in. w przetwórstwie przemysłowym, transporcie i gospodarce magazynowej, górnictwie i wydobywaniu, handlu; naprawie pojazdów samochodowych oraz w zakwaterowaniu i gastronomii. Poprawę wyników finansowych obserwowano natomiast m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę, budownictwie, informacji i komunikacji oraz w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji. Większość podstawowych relacji ekonomiczno-finansowych wśród eksporterów była słabsza niż w I półroczu ub. roku, ale nieco lepsza niż dla badanych przedsiębiorstw ogółem.

Wykres 33. Wskaźnik poziomu kosztów
Chart 33. Cost level indicator



Przychody ogółem w I półroczu br. były o 5,2% niższe od osiągniętych rok wcześniej, a **koszty ogółem** spadły o 4,4%. W rezultacie odnotowano pogorszenie wartości **wskaźnika poziomu kosztów** z 95,0% do 95,8%. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów były niższe niż przed rokiem o 5,4%. Ich spadek obserwowano m.in. w przetwórstwie przemysłowym, handlu; naprawie pojazdów samochodowych, transporcie i gospodarce magazynowej, administrowaniu i działalności wspierającej oraz w górnictwie i wydobywaniu. Wzrost notowano natomiast m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę, informacji i komunikacji, budownictwie, działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej oraz dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji.

¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 17119 przedsiębiorstw niefinansowych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Tablica 26. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych (w cenach bieżących)
 Table 26. Revenues, costs and financial results of non-financial enterprises (in current prices)

Wyszczególnienie Specification	I–VI 2019		I–VI 2020	
	w mln zł in PLN millions	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100	w mln zł in PLN millions	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 corresponding period of previous year=100
Przychody ogółem Total revenues	1570806,7	107,1	1489641,6	94,8
w tym przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów of which net revenues from sale of products, goods and materials	1526958,3	107,4	1444923,6	94,6
Koszty ogółem Total costs	1492293,8	107,3	1427029,3	95,6
w tym koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów of which costs of products, goods and materials	1457188,4	107,9	1381605,6	94,8
Wynik finansowy brutto Gross financial result	78512,8	104,5	62612,3	79,8
Wynik finansowy netto Net financial result	65288,6	104,6	50391,1	77,2
Zysk netto Net profit	78928,1	103,3	78363,6	99,3
Strata netto Net loss	13639,4	97,7	27972,5	205,1

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 9,2% niższy niż przed rokiem i wyniósł 63317,9 mln zł. W efekcie większego wzrostu pozostałych przychodów operacyjnych niż kosztów ich uzyskania, poprawił się wynik na pozostałej działalności operacyjnej (o 2146,2 mln zł do 6789,8 mln zł). Zanotowano znaczne pogorszenie wyniku na operacjach finansowych (z 4099,4 mln zł przed rokiem do minus 7495,5 mln zł), co było następstwem wzrostu kosztów finansowych przy spadku przychodów.

Wynik finansowy brutto był o 20,2% niższy niż przed rokiem i wyniósł 62612,3 mln zł (zysk brutto – 91344,1 mln zł, strata brutto – 28731,8 mln zł). Obciążenia wyniku finansowego brutto zmniejszyły się w porównaniu z I półroczem ub. roku o 7,6% do 12221,2 mln zł. Głęboki spadek wyniku finansowego brutto obserwowano w przetwórstwie przemysłowym (o 13624,0 mln zł do 23201,4 mln zł), górnictwie i wydobywaniu (o 2714,8 mln zł do minus 528,3 mln zł), transporcie i gospodarce magazynowej (o 2422,8 mln zł do 821,3 mln zł), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 1354,2 mln zł do 10694,1 mln zł) oraz w zakwaterowaniu i gastronomii (o 1071,3 mln zł do minus 598,1 mln zł). Gorszy niż przed rokiem wynik finansowy brutto odnotowano również m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (spadek o 430,0 mln zł do 1893,4 mln zł), administrowaniu i działalności wspierającej (o 269,3 mln zł do 1014,4 mln zł) oraz w pozostałej działalności usługowej (o 154,2 mln zł do minus 0,2 mln zł). Poprawę wyniku finansowego brutto obserwowano natomiast m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 4147,9 mln zł do 15479,4 mln zł), informacji i komunikacji (o 715,4 mln zł do 5319,4 mln zł), budownictwie (o 708,3 mln zł do 2518,4 mln zł), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 389,7 mln zł do 1514,4 mln zł) oraz w obsłudze rynku nieruchomości (o 213,8 mln zł do 1082,9 mln zł).

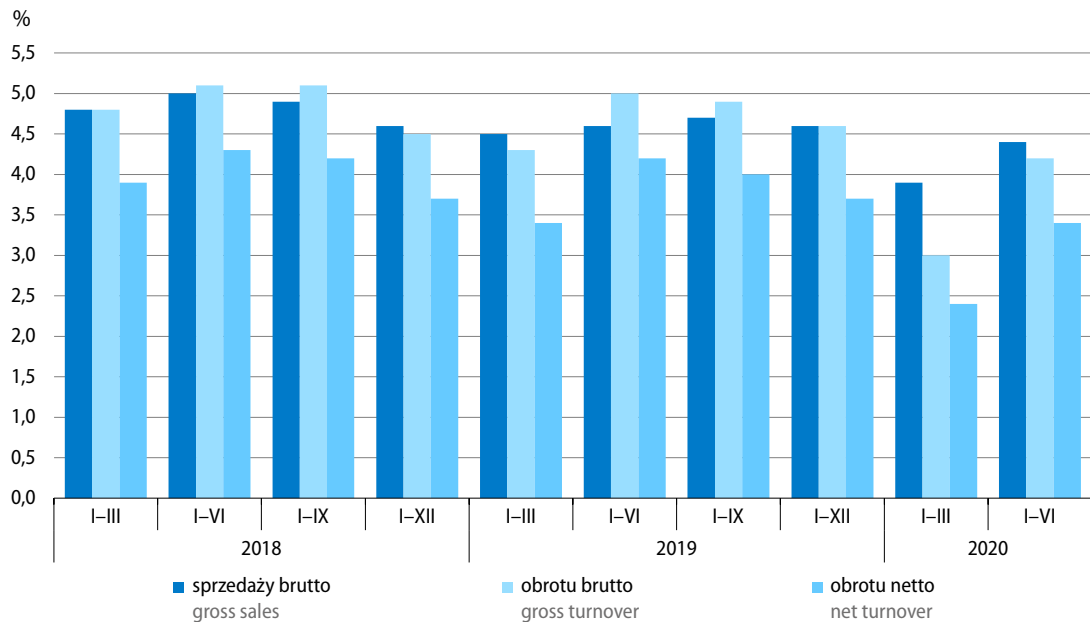
Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 50391,1 mln zł (zysk netto – 78363,6 mln zł, strata netto – 27972,5 mln zł) i był o 22,8% niższy niż przed rokiem (o 14897,5 mln zł). Dużo gorszy niż przed rokiem był wynik finansowy netto w przetwórstwie przemysłowym (spadek o 12188,6 mln zł do 19036,8 mln zł), transporcie i gospodarce magazynowej (o 2240,1 mln zł do 436,3 mln zł), górnictwie i wydobywaniu (o 2217,2 mln zł do minus 709,0 mln zł), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 1197,0 mln zł do 8516,7 mln zł) oraz w zakwaterowaniu i gastronomii (o 1008,9 mln zł do minus 624,4 mln zł). Zmniejszył się również wynik finansowy netto m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (spadek o 376,3 mln zł do 1647,7 mln zł), administrowaniu i działalności wspierającej (o 279,6 mln zł do 771,0 mln zł) oraz w pozostałej działalności usługowej (o 130,7 mln zł do minus 12,1 mln zł). Poprawił się natomiast wynik finansowy netto m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 3050,3 mln zł do 12842,9 mln zł), budownictwie (o 636,5 mln zł do 2091,3 mln zł), informacji i komunikacji (o 550,2 mln zł do 4128,2 mln zł), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 361,6 mln zł do 1294,7 mln zł) oraz w obsłudze rynku nieruchomości (o 179,1 mln zł do 917,0 mln zł).

W I półroczu br. mniej badanych przedsiębiorstw niż przed rokiem wykazało zysk netto (72,3% wobec 74,9% w I półroczu ub. roku); uzyskane przez nie przychody stanowiły 75,4% przychodów z całokształtu działalności badanych przedsiębiorstw (wobec 83,8% przed rokiem). W przetwórstwie przemysłowym zysk netto osiągnęło 76,7% przedsiębiorstw (wobec 78,9% przed rokiem), a udział ich przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji wyniósł 71,3% (wobec 87,2% rok wcześniej).

Tablica 27. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe przedsiębiorstw niefinansowych
Table 27. Basic economic and financial indicators of non-financial enterprises

Wyszczególnienie Specification	I–VI 2019	I–VI 2020
	w % in %	
Wskaźnik poziomu kosztów Cost level indicator	95,0	95,8
Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto Gross sales profitability indicator	4,6	4,4
Wskaźnik rentowności obrotu brutto Gross turnover profitability indicator	5,0	4,2
Wskaźnik rentowności obrotu netto Net turnover profitability indicator	4,2	3,4
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia First degree financial liquidity indicator	34,6	42,6
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia Second degree financial liquidity indicator	97,9	102,9

Wykres 34. Wskaźniki rentowności
Chart 34. Profitability indicators



Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto obniżył się z 4,6% do 4,4%. Pogorszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto – z 5,0% do 4,2% i obrotu netto – z 4,2% do 3,4%. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zmniejszył się udział jednostek rentownych (wykazujących wskaźnik rentowności obrotu netto równy lub większy od 0,0) z 75,0% przed rokiem do 72,5%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności spadł z 83,8% do 75,4%. Pogorszenie rentowności obrotu netto obserwowano w większości sekcji, w tym odnotowano ujemne wskaźniki rentowności obrotu netto w zakwaterowaniu i gastronomii (minus 11,7% wobec 5,1% przed rokiem), górnictwie i wydobywaniu (minus 2,9% wobec 5,5%) oraz w pozostałej działalności usługowej (minus 0,9% wobec 6,2%). Obniżyły się również wskaźniki rentowności obrotu netto m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej (do 0,6% z 3,6%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (do 6,2% z 7,9%), przetwórstwie przemysłowym (do 3,2% z 4,8%), w administrowaniu i działalności wspierającej (do 3,1% z 3,8%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (do 1,8% z 2,0%). Poprawę rentowności obrotu netto obserwowano natomiast m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (z 8,0% przed rokiem do 10,6%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (z 6,0% do 7,7%), budownictwie (z 2,9% do 4,0%), obsłudze rynku nieruchomości (z 6,4% do 7,2%) oraz w informacji i komunikacji (z 6,8% do 7,5%).

Wzrosła wartość wskaźnika płynności finansowej **I stopnia** – z 34,6% przed rokiem do 42,6% oraz **II stopnia** – z 97,9% do 102,9%. Wskaźnik płynności I stopnia powyżej 20% uzyskało 61,9% badanych przedsiębiorstw (wobec 49,2% przed rokiem), a wskaźnik płynności II stopnia w przedziale od 100% do 130% odnotowało 12,3% badanych przedsiębiorstw (wobec 12,2% przed rokiem).

Relacja zobowiązań do należności (z tytułu dostaw i usług) ukształtowała się na poziomie wyższym niż w analogicznym okresie ub. roku (95,6% wobec 95,1%). Wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług wyższą od wartości należności z tego tytułu odnotowano m.in. w górnictwie i wydobywaniu, zakwaterowaniu i gastronomii oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych.

Tablica 28. Poziom i struktura rodzajowa kosztów
 Table 28. Operating expenses and structure according to the nature of expense method

Wyszczególnienie Specification	I–VI 2019		I–VI 2020	
	w mln zł in PLN millions	struktura w % structure in %	w mln zł in PLN millions	struktura w % structure in %
Koszty ogółem Total costs	971881,4	100,0	918801,8	100,0
amortyzacja depreciation	53553,4	5,5	58077,1	6,3
zużycie materiałów i energii costs of materials and energy	439867,7	45,3	381536,1	41,6
w tym energia of which energy	23673,2	2,4	24442,4	2,7
usługi obce external services	210329,7	21,6	208765,4	22,7
podatki i opłaty taxes and payments	52747,0	5,4	52899,4	5,8
wynagrodzenia brutto gross wages and salaries	151756,3	15,6	153857,8	16,7
ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia social insurance and other employee benefits	36445,9	3,8	37506,4	4,1
w tym składki z tytułu ubezpieczeń społecznych of which premium for social security insurance	27038,8	2,8	27868,1	3,0
pozostałe koszty other costs	27181,4	2,8	26159,5	2,8

Koszty bieżącej działalności poniesione przez badane podmioty ogółem w I półroczu br. były o 5,5% niższe niż przed rokiem. W strukturze rodzajowej kosztów ogółem zwiększył się udział większości rodzajów kosztów, przy spadku udziału kosztów zużycia materiałów i energii.

Z grupy przedsiębiorstw objętych badaniem, podobnie jak przed rokiem, 52,4% jednostek wykazało w I półroczu br. sprzedaż na eksport. Poziom sprzedaży eksportowej był o 10,9% niższy niż w analogicznym okresie ub. roku. Udział sprzedaży na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółu podmiotów zmniejszył się z 25,7% do 24,2%. W I półroczu br. 72,7% sprzedaży na eksport przypadało na przedsiębiorstwa, w których stanowiła ona więcej niż 50% obrotu ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów – wobec 73,7% rok wcześniej.

Zmniejszył się udział jednostek wykazujących zysk netto w grupie podmiotów eksportujących – do 76,5% z 78,4% przed rokiem. W sekcji przetwórstwo przemysłowe odsetek jednostek wykazujących zysk netto zmniejszył się do 77,3% z 79,5%. Podstawowe relacje ekonomiczno-finansowe osiągnięte przez eksporterów w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku uległy pogorszeniu i były tylko nieznacznie lepsze od notowanych dla ogółu przedsiębiorstw. Wskaźniki płynności finansowej I i II stopnia tych podmiotów były niższe od uzyskanych przez ogół badanych przedsiębiorstw.

Spośród badanych przedsiębiorstw 90,4%, tj. 15475 jednostek, prowadziło działalność gospodarczą zarówno w 2020 r., jak i w 2019 r. (wobec odpowiednio 91,5% przed rokiem). Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów tych podmiotów stanowiły 96,8% przychodów netto ze sprzedaży ogółu podmiotów (wobec 97,3% rok wcześniej). Udział tej grupy przedsiębiorstw zarówno w zysku, jak i w stracie netto ogółu podmiotów objętych badaniem wyniósł 96,0% (wobec odpowiednio 97,9% i 92,5% przed rokiem). Wyniki finansowe brutto i netto odnotowane przez tę zbiorowość ukształtowały się na poziomie niższym niż rok wcześniej.

Wartość **aktywów obrotowych** badanych przedsiębiorstw na koniec czerwca br. wyniosła 1091997,6 mln zł i była o 4,6% wyższa niż przed rokiem. Wzrosła wartość inwestycji krótkoterminowych (o 24,1%) oraz zapasów (o 1,4%), a spadła należności krótkoterminowych (o 3,7%). Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe zwiększyły się o 0,5%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych obniżył się udział należności krótkoterminowych (z 43,7% do 40,3%), zapasów (z 28,9% do 28,0%) oraz krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 3,4% do 3,3%), a zwiększył się udział inwestycji krótkoterminowych (z 23,9% do 28,4%). W strukturze zapasów ogółem obniżył się udział towarów (z 37,5% do 36,9%) oraz materiałów (z 30,3% do 30,1%), a zwiększył się udział półproduktów i produktów w toku (z 14,7% do 15,3%) oraz produktów gotowych (z 15,4% do 15,7%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi, a ich udział w pokryciu finansowym aktywów stanowił 66,7% (wobec 69,1% przed rokiem).

W porównaniu z I półroczem ub. roku nie odnotowano istotnych zmian w zakresie sprawności działania przedsiębiorstw. Cykle rotacji należności z tytułu dostaw i usług oraz spłaty zobowiązań z tytułu dostaw i usług nie uległy zmianie i trwały odpowiednio 44 i 42 dni. Cykl rotacji zapasów uległ wydłużeniu o 2 dni z 36 na 38 dni.

Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) na koniec czerwca br. wyniosły 1220324,2 mln zł i były o 8,9% wyższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 40,3% zobowiązań ogółem (wobec 35,6% przed rokiem).

Wartość **zobowiązań krótkoterminowych** badanych przedsiębiorstw ukształtowała się na poziomie 728789,2 mln zł i była o 1,0% wyższa niż na koniec czerwca ub. roku. Zwiększyły się zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek – o 12,4%, zobowiązania z tytułu zaliczek otrzymanych na poczet dostaw – o 16,6%, zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń – o 11,6%, zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – o 2,3% oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe – o 6,7%. Zmniejszyły się natomiast zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych – o 40,2% oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług – o 6,3%. Rozliczenia międzyokresowe wzrosły o 10,3%.

Zobowiązania długoterminowe badanych przedsiębiorstw na koniec czerwca br. wyniosły 491535,0 mln zł i były o 23,3% wyższe niż przed rokiem. Odnotowano wzrost zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (o 9,9%), zobowiązań z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych (o 89,4%) oraz pozostałych zobowiązań długoterminowych (o 16,8%).

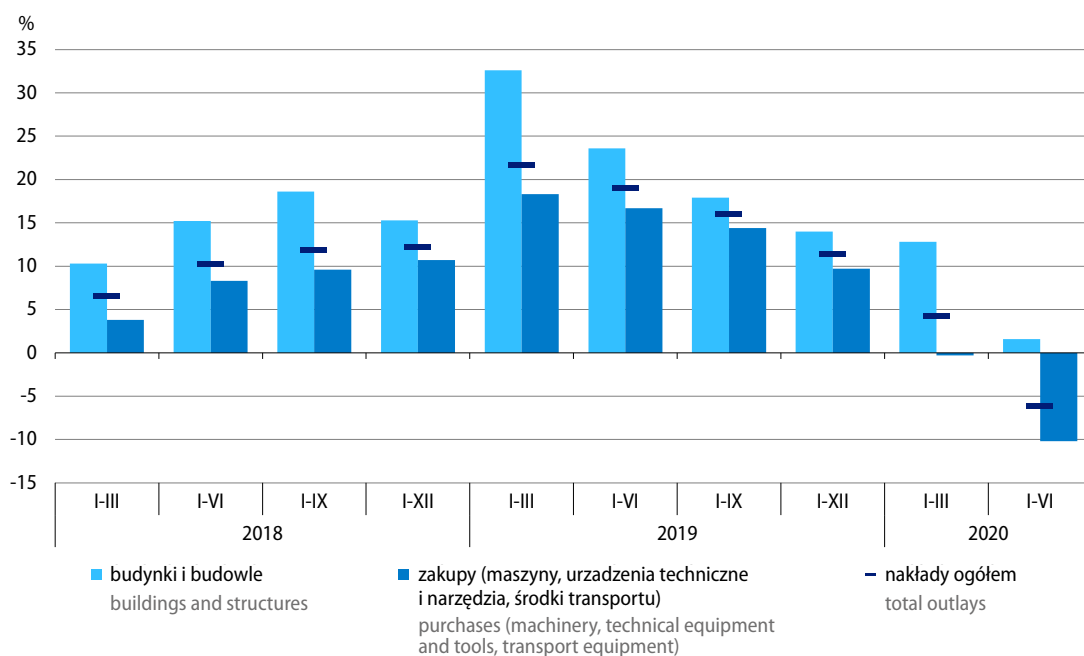
Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W I półroczu br. nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych¹ były niższe niż przed rokiem (wobec wzrostu w I kwartale br.). Zmniejszyły się nakłady na zakupy², natomiast nakłady na budynki i budowle były nieco wyższe niż rok wcześniej. Mniejsze niż przed rokiem nakłady poniosły podmioty z kapitałem zagranicznym. Wyższa niż w I półroczu ub. roku była zarówno liczba nowo rozpoczętych inwestycji, jak i ich wartość kosztorysowa.

Wykres 35. Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw (ceny stałe) wzrost / spadek w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 35. Investment outlays of enterprises (constant prices) increase / decrease compared to the corresponding period of previous year



Nakłady ogółem badanych przedsiębiorstw w I półroczu br. wyniosły 61,5 mld zł i były (w cenach stałych) o 6,1% niższe niż przed rokiem (wobec wzrostu o 19,0% w analogicznym okresie ub. roku oraz o 4,3% w I kwartale br.). Nakłady na zakupy obniżyły się o 10,2% (wobec wzrostu o 16,7% przed rokiem i spadku o 0,3% w I kwartale br.), natomiast na budynki i budowle wzrosły o 1,6% (wobec wzrostu odpowiednio o 23,6% i o 12,8%). Udział zakupów w nakładach ogółem zmniejszył się z 63,0% przed rokiem do 59,4%. Nakłady realizowało 74,4% badanych podmiotów (wobec 76,7% w analogicznym okresie ub. roku).

Najgłębszy spadek nakładów (w cenach bieżących) notowano w administrowaniu i działalności wspierającej (o 21,3% wobec wzrostu o 28,0% przed rokiem). Niższe niż rok wcześniej były również nakłady w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 10,3% wobec wzrostu o 4,9%), informacji i komunikacji (o 9,0% wobec wzrostu o 16,4%), wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 8,4% wobec wzrostu o 30,1%), górnictwie i wydobywaniu (o 2,3% wobec wzrostu

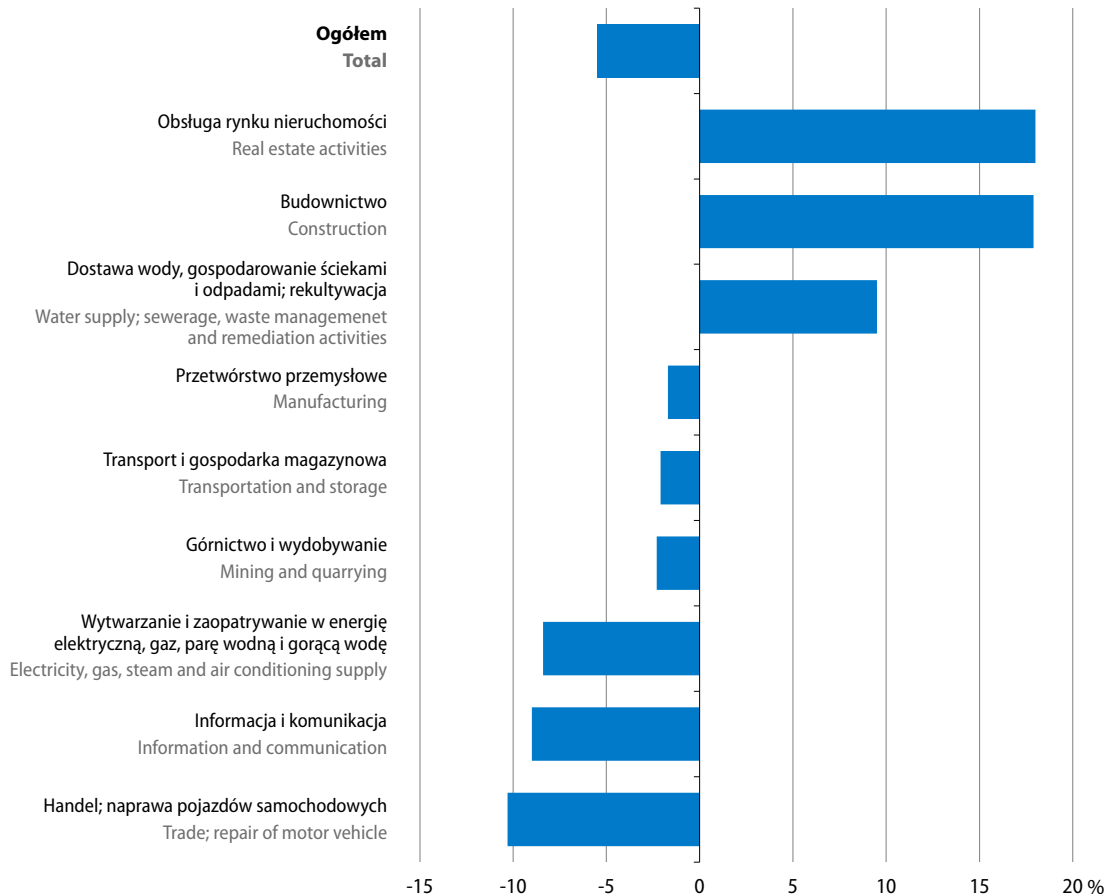
¹ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

o 20,8%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,1% wobec wzrostu o 33,7%) oraz w przetwórstwie przemysłowym (o 1,7% wobec wzrostu o 14,9%). Wzrost nakładów wystąpił natomiast w obsłudze rynku nieruchomości (o 18,0% wobec wzrostu o 27,7% przed rokiem), budownictwie (o 17,9% wobec spadku o 8,0%) oraz w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 9,5% wobec wzrostu o 14,7%).

Wykres 36. Nakłady inwestycyjne w wybranych sekcjach PKD w okresie styczeń–czerwiec 2020 r. (ceny bieżące) wzrost / spadek w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego

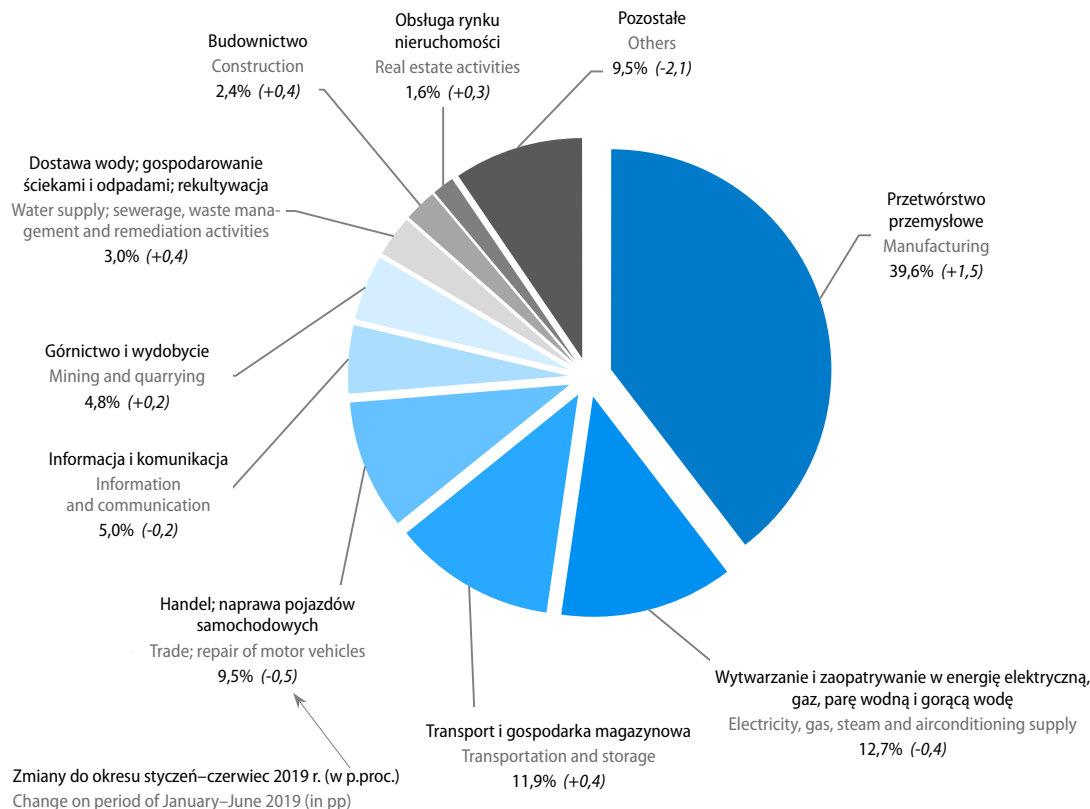
Chart 36. Investment outlays in selected sections of PKD in the period of January–June 2020 (current prices) increase / decrease compared to the corresponding period of previous year



Spośród działów przetwórstwa przemysłowego o największym udziale w nakładach inwestycyjnych, najgłębszy spadek nakładów wystąpił w przedsiębiorstwach zajmujących się produkcją wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 27,8% wobec wzrostu o 3,4% w I półroczu ub. roku), wyrobów z metali (o 23,3% wobec wzrostu o 9,5%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 18,1% wobec wzrostu o 11,1%) oraz artykułów spożywczych (o 9,0% wobec wzrostu o 9,7%). Najbardziej zwiększyły się natomiast nakłady w przedsiębiorstwach zajmujących się wytwarzaniem koksu i produktów rafinacji ropy naftowej (o 52,7% wobec spadku przed rokiem o 5,7%), produkcją urządzeń elektrycznych (o 45,4% wobec wzrostu o 147,4%) oraz produkcją chemikaliów i wyrobów chemicznych (o 30,5% wobec spadku o 5,6%).

W strukturze nakładów ogółem według sekcji, w porównaniu z I półroczem ub. roku, zwiększył się udział nakładów poniesionych m.in. przez jednostki przetwórstwa przemysłowego (z 38,1% do 39,6%), budownictwa (z 2,0% do 2,4%), transportu i gospodarki magazynowej (z 11,5% do 11,9%), dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami; rekultywacji (z 2,6% do 3,0%) oraz górnictwa i wydobywania (z 4,6% do 4,8%). Obniżył się natomiast udział m.in. administrowania i działalności wspierającej (z 8,6% do 7,1%), handlu; naprawy pojazdów samochodowych (z 10,0% do 9,5%) oraz wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (z 13,1% do 12,7%).

Wykres 37. Struktura nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2020 r.
 Chart 37. Structure of investment outlays in the period of January–June 2020



W badanych przedsiębiorstwach spadek nakładów odnotowano we wszystkich klasach wielkości, w tym: w jednostkach o liczbie pracujących od 250 do 1000 osób – o 13,0%, w podmiotach o liczbie pracujących od 50 do 249 osób – o 4,5% oraz powyżej 1000 osób – o 1,9%.

W okresie sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 132,1 tys. **inwestycji**, tj. o 9,6% więcej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 4,3% w analogicznym okresie ub. roku). Około 73% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 29,0 mld zł i była o 10,9% wyższa niż w I półroczu ub. roku (kiedy notowano spadek o 7,1%). Na modernizację istniejących środków trwałych przypadało 35,3% wartości kosztorysowej inwestycji rozpoczętych (wobec 33,6% przed rokiem). Ponad trzykrotnie wzrosła wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych w transporcie i gospodarce magazynowej – do 8,4 mld zł (wobec spadku o 38,3% w I półroczu ub. roku); zwiększyła się ona również m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę do 6,3 mld zł (o 3,0% wobec wzrostu o 7,1%) oraz w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji do 1,7 mld zł (o 39,2% wobec spadku o 8,0%).

Tablica 29. Struktura inwestowania według wybranych sekcji i klas wielkości przedsiębiorstw w I półroczu br.
 Table 29. Structure of investments by selected sections and size classes of enterprises in the 1st half of 2020

Wyszczególnienie Specification	Przedsiębiorstwa o liczbie pracujących Entities employing					
	50–249 osób 50–249 persons		250–1000 osób 250–1000 persons		powyżej 1000 osób more than 1000 persons	
	jednostki inwestujące investing units	nakłady ogółem outlays in total	jednostki inwestujące investing units	nakłady ogółem outlays in total	jednostki inwestujące investing units	nakłady ogółem outlays in total
	w % ogółem w danej sekcji in % of given section					
Ogółem Total	74,3	19,4	20,9	25,4	4,8	55,2
Górnictwo i wydobywanie Mining and quarrying	67,3	6,6	23,5	2,1	9,2	91,3
Przetwórstwo przemysłowe Manufacturing	70,1	18,7	24,6	29,4	5,3	51,9
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę Electricity, gas, steam and air conditioning supply	75,0	8,8	16,3	9,1	8,7	82,1
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja Water supply; sewerage, waste management and remediation activities	85,6	50,5	13,4	38,0	1,0	11,5
Budownictwo Construction	85,0	46,5	13,1	41,5	1,9	12,0
Handel; naprawa pojazdów samochodowych Trade; repair of motor vehicles	81,8	23,3	14,9	23,9	3,3	52,8
Transport i gospodarka magazynowa Transportation and storage	67,6	7,3	24,7	9,8	7,7	82,9
Zakwaterowanie i gastronomia Accommodation and catering	71,6	32,2	25,9	16,5	2,5	51,3
Informacja i komunikacja Information and communication	71,1	11,7	22,0	20,4	6,9	67,9
Obsługa rynku nieruchomości Real estate activities	91,5	61,1	7,7	37,1	0,8	1,8

Zmniejszyła się natomiast wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych m.in.: w przetwórstwie przemysłowym do 8,0 mld zł (o 18,9% wobec spadku o 11,4% przed rokiem), w handlu; naprawie pojazdów samochodowych do 1,6 mld zł (o 30,2% wobec wzrostu o 10,0%) oraz w informacji i komunikacji do 1,5 mld zł (o 10,0% wobec wzrostu o 7,3%).

W I półroczu br. **podmioty z kapitałem zagranicznym**³ poniosły 37,3% ogólnej wartości nakładów zrealizowanych przez badane przedsiębiorstwa (wobec 41,5% w analogicznym okresie ub. roku). Nakłady tej grupy podmiotów (w cenach stałych) były o 17,7% niższe niż rok wcześniej (wobec wzrostu o 11,1% przed rokiem). Najwięcej nakładów tej grupy podmiotów zrealizowały jednostki przetwórstwa przemysłowego – 50,5% (przy spadku nakładów tych jednostek w cenach bieżących o 14,6%), administrowania i działalności wspierającej – 15,5% (przy spadku nakładów o 20,5%), prowadzące działalność w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych – 15,0% (przy spadku o 10,3%), informacji i komunikacji – 9,6% (spadek nakładów o 15,0%).

W strukturze nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa przetwórstwa przemysłowego z kapitałem zagranicznym największy był udział nakładów podmiotów zajmujących się produkcją pojazdów samochodowych, przyczep i naczep – 27,2% (przy spadku nakładów tych jednostek w cenach bieżących o 0,5%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych – 9,8% (przy spadku nakładów o 10,4%), artykułów spożywczych – 9,1% (przy spadku nakładów o 18,5%), wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych – 7,4% (przy spadku nakładów o 34,4%) oraz urządzeń elektrycznych – 6,0% (przy spadku nakładów o 5,2%).

³ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych z kapitałem zagranicznym stanowiącym w kapitale podstawowym 50% i więcej, prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.

Sytuacja społeczno-gospodarcza w Unii Europejskiej i w wybranych krajach

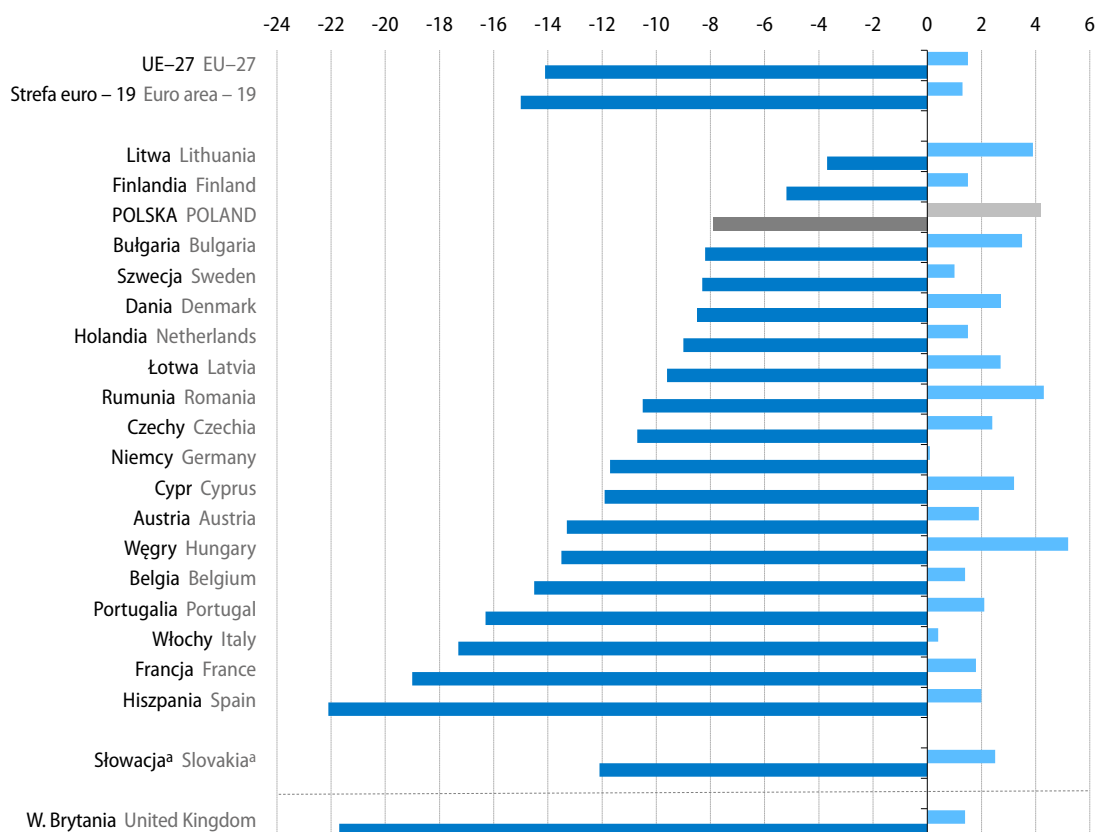
Socio-economic situation in the European Union and in selected countries

U w a g a. Wszystkie dane dla Unii Europejskiej ogółem dotyczą 27 krajów członkowskich (bez Wielkiej Brytanii).

W II kwartale br. **produkt krajowy brutto**¹ w Unii Europejskiej ogółem był niższy niż przed rokiem o 14,1% (wobec spadku o 2,5% w poprzednim kwartale i wzrostu o 1,5% w II kwartale ub. roku), a skala spadku była znacznie większa niż podczas kryzysu w 2009 r. Produkt krajowy brutto zmniejszył się we wszystkich krajach członkowskich, w tym najbardziej m.in. w Hiszpanii (o 22,1%), we Francji (o 19,0%), we Włoszech (o 17,3%) oraz w Portugalii (o 16,3%). W Polsce spadek PKB wyniósł 7,9% (wobec wzrostu o 1,7% w poprzednim kwartale i o 4,2% przed rokiem). W najmniejszym stopniu obniżył się PKB na Litwie (o 3,7%) oraz w Finlandii (o 5,2%).

Wykres 38. Produkt krajowy brutto (zmiana w %, r/r, wyrównany sezonowo oraz dniami roboczymi)

Chart 38. Gross domestic product (change in %, y/y, seasonally and working days adjusted)



a Dane wyrównane sezonowo.
a Seasonally adjusted data.

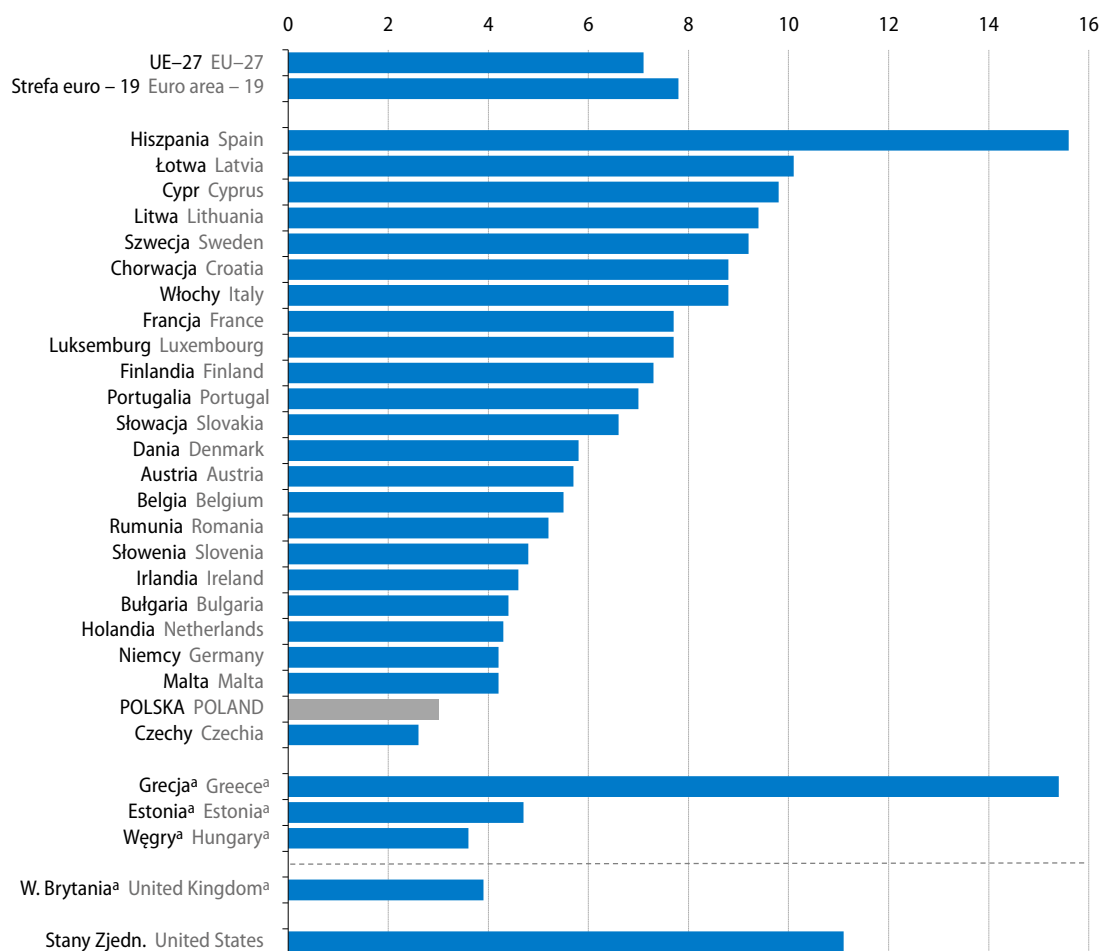
■ II kw. 2019
■ II kw. 2020
2nd quarter 2019 2nd quarter 2020

Źródło: Eurostat.
Source: Eurostat.

¹ Dane wyrównane sezonowo i dniami roboczymi; brak danych dla Chorwacji, Estonii, Grecji, Irlandii, Luksemburga, Malty i Słowenii, przy czym wartość dla UE ogółem uwzględnia szacunki dla tych krajów.

Wykres 39. Zharmonizowana stopa bezrobocia w czerwcu 2020 r. (w %, wyrównana sezonowo)

Chart 39. Harmonised unemployment rate in June 2020 (in %, seasonally adjusted)



a Dane za I kwartał 2020 r.
a Data for the 1st quarter 2020.

Źródło: Eurostat.
Source: Eurostat.

W czerwcu br. **zharmonizowana stopa bezrobocia**² w Unii Europejskiej ogółem wzrosła zarówno w skali miesiąca (o 0,1 p.proc.), jak i roku (o 0,5 p.proc.) i wyniosła 7,1%. Nadal najwyższą stopę bezrobocia notowano w Grecji (17,0%³) oraz Hiszpanii (15,6%). Relatywnie wysoki wskaźnik bezrobocia, wyższy niż przeciętnie w UE, obserwowano na Łotwie (10,1%), Cyprze (9,8%), Litwie (9,4%), w Szwecji (9,2%), a także w Chorwacji, we Włoszech, Francji, w Luksemburgu oraz Finlandii (w granicach 8,8%–7,3%). Najniższym poziomem bezrobocia charakteryzowały się Czechy (2,6%), Polska (3,0%), Niemcy i Malta (po 4,2%), Holandia (4,3%) oraz Bułgaria (4,4%). W skali miesiąca stopa bezrobocia wzrosła w większości krajów, w tym najbardziej w Portugalii (o 1,1 p.proc.), Szwecji oraz Holandii (po 0,7 p.proc.). W Polsce, podobnie jak w Belgii, Finlandii, na Litwie, w Niemczech oraz na Słowacji, notowano nieznaczny wzrost stopy bezrobocia w stosunku do maja br. (o 0,1 p.proc.). Na poziomie sprzed miesiąca utrzymała się stopa bezrobocia w Luksemburgu, Rumunii i Słowenii, natomiast jej obniżenie obserwowano we Francji (o 0,5 p.proc.), na Cyprze i w Irlandii (po 0,4 p.proc.), Austrii, Bułgarii (po 0,2 p.proc.), Chorwacji i na Malcie (po 0,1 p.proc.). W porównaniu z czerwcem ub. roku również w większości krajów człon-

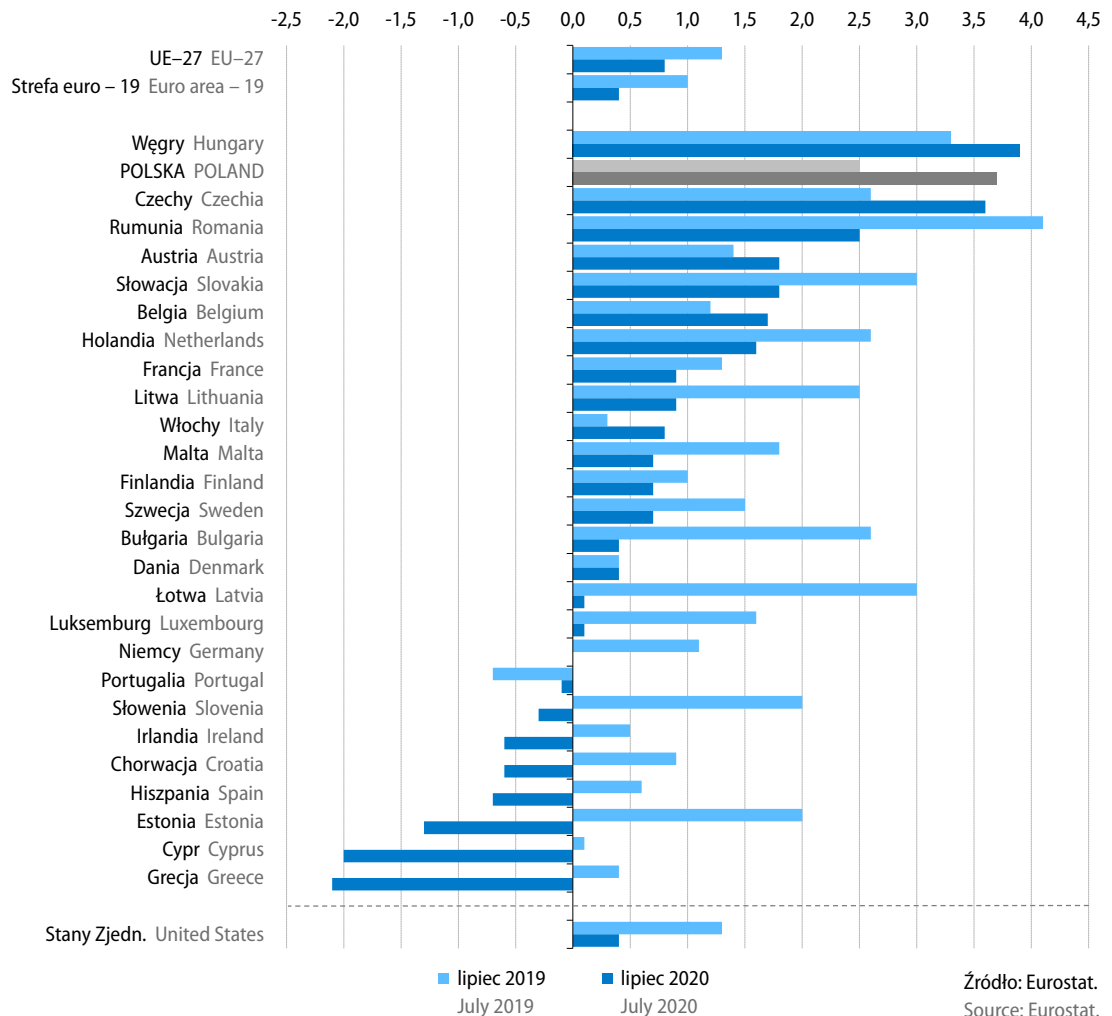
² Dane wyrównane sezonowo; brak danych za czerwiec br. dla Estonii, Grecji i Węgier, przy czym wartość dla UE ogółem uwzględnia szacunki dla tych krajów.

³ Dane za maj br.

kowskich stopa bezrobocia wzrosła, w tym w największym stopniu na Łotwie (o 3,7 p.proc.), Litwie (o 3,2 p.proc.), w Szwecji (o 2,7 p.proc.), na Cyprze (o 2,6 p.proc.), w Chorwacji (o 2,2 p.proc.) oraz Luksemburgu (o 2,0 p.proc.). Lepsza niż przed rokiem była sytuacja na rynku pracy we Francji i Włoszech (spadek wskaźnika po 0,8 p.proc.), w Irlandii (o 0,6 p.proc.) oraz Polsce (o 0,3 p.proc.). W Stanach Zjednoczonych stopa bezrobocia spadła w porównaniu z poprzednim miesiącem (o 2,2 p.proc.), natomiast w skali roku wzrosła (o 7,4 p.proc.) i w czerwcu br. kształtowała się na poziomie 11,1%.

Wykres 40. Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP)
(zmiana w %, r/r)

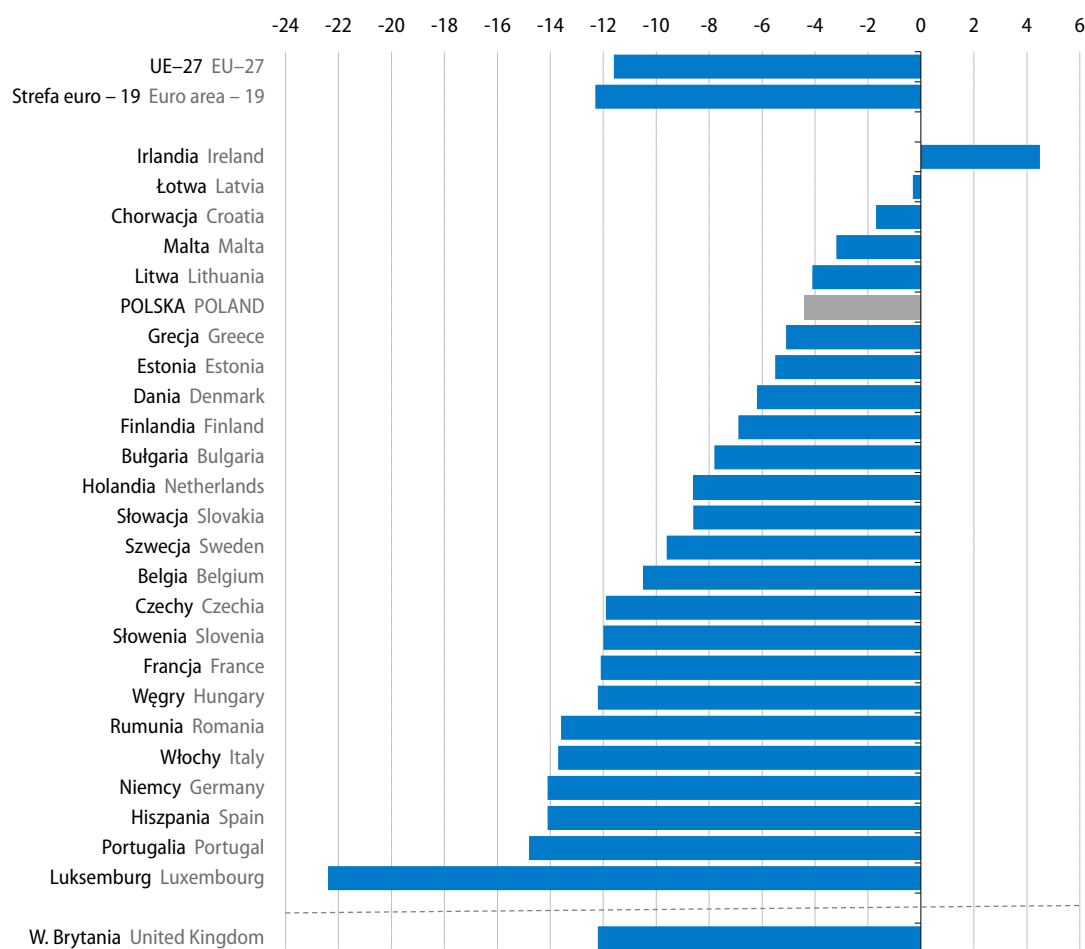
Chart 40. Harmonised index of consumer prices (HICP)
(change in %, y/y)



Ceny towarów i usług konsumpcyjnych (HICP) w Unii Europejskiej ogółem w lipcu br. wzrosły w skali roku o 0,8% (tj. najszybciej od marca br.). Ceny konsumpcyjne zwiększyły się w osiemnastu państwach UE, w tym najbardziej na Węgrzech (o 3,9%, tj. w większym stopniu niż w poprzednich miesiącach). Znaczny wzrost cen, ale nieco niższy niż w czerwcu br., notowano także w Polsce (3,7%), w tym wyższe niż przed rokiem były m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 3,3%), ceny w zakresie użytkowania mieszkania i nośników energii (o 5,9%), ceny towarów i usług związanych ze zdrowiem (o 5,7%); spadek utrzymał się natomiast m.in. w transporcie (o 3,8%). Wzrost cen konsumpcyjnych wystąpił także m.in. w Czechach (o 3,6%) oraz w Rumunii (o 2,5%). W najmniejszym stopniu wzrosły ceny w Luksemburgu i na Łotwie (po 0,1%). W ośmiu krajach UE obserwowano spadek cen, relatywnie duży w Grecji (o 2,1%), na Cyprze (o 2,0%) i w Estonii (o 1,3%). Najmniejszy spadek cen dotyczył Portugalii (o 0,1%). W największych gospodarkach UE zmiany cen były zróżnicowane: we Francji ceny wzrosły o 0,9%, we Włoszech wzrost cen wyniósł 0,8%, spadły natomiast ceny w Hiszpanii – o 0,7%, a w Niemczech nie uległy zmianie.

Wykres 41. Produkcja przemysłowa w czerwcu 2020 r. (zmiana w %, r/r, wyrównana dniami roboczymi)

Chart 41. Industrial production in June 2020 (change in %, y/y, adjusted by working days)



Źródło: Eurostat.
Source: Eurostat.

Produkcja przemysłowa w Unii Europejskiej ogółem w czerwcu br. obniżyła się w ujęciu rocznym o 11,6% (wobec spadku o 20,1% przed miesiącem i o 1,8% przed rokiem). Spadek notowano w większości krajów (z wyjątkiem Irlandii, gdzie wystąpił wzrost o 4,5%), jednak jego skala była przeważnie mniejsza niż w dwóch poprzednich miesiącach. Najbardziej zmniejszyła się produkcja przemysłowa w Luksemburgu (o 22,4%). Jej znaczny spadek obserwowano również w największych gospodarkach UE, tj. w Niemczech i Hiszpanii (po 14,1%), we Włoszech (o 13,7%) i we Francji (o 12,1%). Głębszy niż przeciętnie w UE spadek produkcji notowano ponadto w Portugalii (14,8%), Rumunii (13,6%), na Węgrzech (12,2%) oraz w Słowenii (12,0%) i Czechach (11,9%). W pozostałych krajach członkowskich produkcja obniżyła się w mniejszym stopniu niż średnio w UE, w tym w Polsce spadła o 4,4%. Najmniejsze spadki produkcji przemysłowej wystąpiły na Łotwie (o 0,3%), w Chorwacji (o 1,7%), na Malcie (o 3,2%) oraz na Litwie (o 4,1%).

Obroty towarowe w I półroczu br. zmniejszyły się w skali roku po obu stronach wymiany we wszystkich krajach członkowskich, z wyjątkiem Irlandii, gdzie notowano wzrost **eksportu** o 5,2%. Wartość towarów wysyłanych za granicę najbardziej obniżyła się w Luksemburgu (o 28,7%) oraz we Francji (o 21,4%). Znaczny spadek eksportu notowano również m.in. w Rumunii, Finlandii, na Słowacji oraz w Portugalii (w granicach 18,2%–17,1%). Najgłębsze spadki **importu** wystąpiły natomiast na Malcie (o 27,4%) i w Luksemburgu (o 25,4%). Znacznie niższa niż przed rokiem była również wartość towarów sprowadzonych do Portugalii, Hiszpanii oraz Francji i Włoch (spadek w granicach 19,7%–17,3%). W I półroczu br. odnotowano ujemne **saldo wymiany** handlowej w szesnastu państwach członkowskich. Największy deficyt wystąpił we Francji, gdzie wyniósł minus 42,4 mld EUR i był głębszy niż przed rokiem o 3,9 mld EUR. Znaczne kwoty ujemnego salda wymiany charakteryzowały również Grecję, Hiszpanię, Rumunię i Portugalię (od minus 8,8 mld EUR do minus 7,5 mld EUR). W krajach członkowskich najwyższy dodatni bilans handlowy, choć mniejszy niż przed rokiem, odnotowano w Niemczech (78,8 mld EUR wobec 111,7 mld EUR w I półroczu ub. roku). Eksport z tego kraju wyniósł 577,6 mld EUR, tj. zmniejszył się w skali roku o 13,4%, natomiast import obniżył się o 10,2% do 498,8 mld EUR. W Polsce, w I półroczu br., eksport spadł w skali roku o 7,1% do 109,1 mld EUR, a import zmniejszył się o 11,3% i wyniósł 104,2 mld EUR. W rezultacie odnotowano nadwyżkę w handlu zagranicznym w wysokości 5,0 mld EUR (wobec 0,1 mld EUR przed rokiem).

Tablica 30. Wybrane wskaźniki sytuacji społeczno-gospodarczej kraju

Table 30. Selected indicators regarding the socio-economic situation of the country

Wyszczególnienie a – 2019 b – 2020		I	II	III	IV	V	VI
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ¹ w tys.	a	6368	6378	6394	6392	6380	6394
	b	6441	6446	6412	6259	6174	6186
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu okresu) w tys. osób	a	1023	1017	985	938	906	877
	b	922	920	909	966	1012	1027
Stopa bezrobocia (stan w końcu okresu) w %	a	6,1	6,1	5,9	5,6	5,4	5,3
	b	5,5	5,5	5,4	5,8	6,0	6,1
Przeciętne miesięczne nominalne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ¹ :							
w złotych	a	4931,80	4949,42	5164,53	5186,12	5057,82	5104,46
	b	5282,80	5330,48	5489,21	5285,01	5119,94	5286,00
poprzedni miesiąc=100	a	93,5	100,4	104,3	100,4	97,5	100,9
	b	94,3	100,9	103,0	96,3	96,9	103,2
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	107,5	107,6	105,7	107,1	107,7	105,3
	b	107,1	107,7	106,3	101,9	101,2	103,6
Przeciętne miesięczne realne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ¹ – analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100							
	a	106,6	106,2	103,9	104,8	105,3	102,6
	b	102,8	103,0	101,8	98,7	98,5	100,6
Przeciętna miesięczna emerytura i renta realna brutto:							
z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	103,3	103,0	102,6	102,3	102,8	101,7
	b	100,2	99,9	100,5	101,2	100,6	101,3
rolników indywidualnych							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	101,5	101,2	103,9	103,9	103,3	103,0
	b	101,1	101,0	101,5	102,1	102,9	102,2
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych:							
poprzedni miesiąc=100	a	99,8	100,4	100,3	101,1	100,2	100,3
	b	100,9	100,7	100,2	99,9	99,8	100,6
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	100,7	101,2	101,7	102,2	102,4	102,6
	b	104,3	104,7	104,6	103,4	102,9	103,3
grudzień poprzedniego roku=100	a	99,8	100,2	100,5	101,6	101,9	102,2
	b	100,9	101,6	101,8	101,7	101,5	102,1
Wskaźniki cen produkcji sprzedanej przemysłu:							
poprzedni miesiąc=100	a	100,2	100,5	100,1	100,4	100,2	99,5
	b	100,1	99,8	99,6	99,4	99,8	100,4
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	102,2	102,9	102,5	102,6	101,4	100,5
	b	100,9	100,2	99,7	98,6	98,3	99,2
Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej:							
poprzedni miesiąc=100	a	100,2	100,1	100,3	100,4	100,3	100,3
	b	100,3	100,3	100,2	100,2	100,2	100,2
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	103,6	103,7	103,7	103,8	103,7	103,7
	b	103,0	103,1	103,0	102,8	102,6	102,5

1 Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

1 Data concern economic entities employing more than 9 persons; in full-time equivalents.

VII	VIII	IX	X	XI	XII	Specification a – 2019 b – 2020	
6397	6390	6386	6383	6395	6396	a	Average paid employment in the enterprise sector ¹ in thousands
6252						b	
868	866	851	841	850	866	a	Registered unemployed persons (end of period) in thousand persons
1030						b	
5,2	5,2	5,1	5,0	5,1	5,2	a	Registered unemployment rate (end of period) in %
6,1						b	
							Average monthly nominal gross wages and salaries in enterprise sector ¹ :
5182,43	5125,26	5084,56	5213,27	5229,44	5604,25	a	in PLN
5381,65						b	
101,5	98,9	99,2	102,5	100,3	107,2	a	previous month=100
101,8						b	
107,4	106,8	106,6	105,9	105,3	106,2	a	corresponding month of previous year=100
103,8						b	
104,5	104,0	104,0	103,4	102,7	102,8	a	Average monthly real gross wages and salaries in enterprise sector ¹ – corresponding month of previous year=100
100,9						b	
							Average monthly real gross retirement pay and pension: from non-agricultural social security system
101,5	101,9	102,0	101,8	101,8	101,3	a	corresponding month of previous year=100
102,0						b	
							of farmers
102,8	102,6	102,2	102,7	102,6	102,2	a	corresponding month of previous year=100
102,9						b	
							Price indices of consumer goods and services:
100,0	100,0	100,0	100,2	100,1	100,8	a	previous month=100
99,8						b	
102,9	102,9	102,6	102,5	102,6	103,4	a	corresponding month of previous year=100
103,0						b	
102,2	102,2	102,2	102,4	102,5	103,4	a	December of previous year=100
101,9						b	
							Price indices of sold production of industry:
100,1	100,3	100,4	99,4	99,8	100,1	a	previous month=100
100,3						b	
100,5	100,9	100,8	99,7	99,9	101,0	a	corresponding month of previous year=100
99,4						b	
							Price indices of construction and assembly production:
100,2	100,2	100,2	100,3	100,2	100,2	a	previous month=100
100,2						b	
103,5	103,5	103,3	103,2	103,0	102,9	a	corresponding month of previous year=100
102,5						b	

Tablica 30. Wybrane wskaźniki sytuacji społeczno-gospodarczej kraju (dok.)

Table 30. Selected indicators regarding the socio-economic situation of the country (cont.)

Wyszczególnienie a – 2019 b – 2020		I	II	III	IV	V	VI
Produkcja sprzedana przemysłu ¹ (ceny stałe ²):							
poprzedni miesiąc=100	a	107,3	98,5	109,9	96,4	100,0	94,2
	b	104,5	102,2	102,2	74,5	110,3	113,9
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	106,0	106,9	105,6	109,2	107,7	97,4
	b	101,1	104,8	97,5	75,4	83,1	100,5
Produkcja budowlano-montażowa ¹ (ceny stałe ²):							
poprzedni miesiąc=100	a	38,8	115,1	127,2	107,1	105,3	109,3
	b	42,7	114,1	125,0	102,4	100,8	112,5
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	103,2	115,1	110,8	117,4	109,5	99,3
	b	106,4	105,5	103,7	99,1	94,9	97,7
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	a	17405	32426	47417	65090	80064	94476
	b	18517	34044	49624	63346	79832	97012
Sprzedaż detaliczna towarów ¹ (ceny stałe ³):							
poprzedni miesiąc=100	a	81,2	96,8	113,5	103,5	96,5	101,6
	b	79,4	100,4	96,8	87,7	114,9	108,4
analogiczny miesiąc poprzedniego roku=100	a	106,1	105,6	101,8	111,9	105,6	103,7
	b	103,5	107,3	91,1	77,1	92,3	98,7
Wynik budżetu państwa – od początku roku (w mln zł)	a	6587,4	-792,9	-4489,8	-75,1	-1935,3	-5040,4
	b	3426,7	-3312,0	-9354,5	-18882,9	-25881,7	-17118,4
Średnie kursy walut w zł – NBP:							
100 dolarów amerykańskich	a	376,17	380,23	380,52	381,45	383,93	378,11
	b	382,87	392,01	401,26	418,56	415,69	394,53
100 euro	a	429,54	431,57	429,96	428,74	429,65	426,60
	b	425,04	427,89	443,56	454,50	452,91	444,50
100 franków szwajcarskich	a	380,33	379,75	380,19	378,60	379,78	382,00
	b	394,51	401,66	418,92	431,07	428,38	414,74
Handel zagraniczny ⁴ w mln zł:							
eksport	a	82612,7	82307,6	89599,3	85562,6	87322,1	79853,4
	b	85456,2	86929,4	86931,1	63882,9	72562,9	84620,4
import	a	81878,9	84262,5	87102,4	84976,7	88383,9	79441,6
	b	84328,3	83850,6	86947,3	64395,9	66266,1	72597,7
saldo	a	733,8	-1954,9	2496,9	585,9	-1061,8	411,8
	b	1127,9	3078,8	-16,2	-513,0	6296,8	12022,7

1 Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. 2 Średnie ceny bieżące z 2015 r. 3 Ceny bieżące z okresu

1 Data concern economic entities employing more than 9 persons. 2 The average current prices from 2015. 3 The current prices from the period preceding

VII	VIII	IX	X	XI	XII	Specification a – 2019 b – 2020
						Sold production of industry ¹ (constant prices ²):
102,8	93,9	110,8	107,9	94,2	90,6	a previous month=100
103,4						b
105,8	98,5	105,6	103,7	101,4	103,8	a corresponding month of previous year=100
101,1						b
						Construction and assembly production ¹ (constant prices ²):
105,8	97,8	112,7	96,2	99,6	123,7	a previous month=100
96,4						b
106,6	102,6	107,6	95,9	95,3	96,7	a corresponding month of previous year=100
89,1						b
111384	128718	145716	166308	185350	207425	a Dwellings completed (from the beginning of year)
118779						b
						Retail sales of commodities ¹ (constant prices ³):
102,1	100,1	95,9	107,0	97,6	114,1	a previous month=100
106,5						b
105,7	104,4	104,3	104,6	105,2	105,7	a corresponding month of previous year=100
103,0						b
-4782,9	-1980,7	-1786,3	-3192,1	-1882,3	-13737,8	a State budget balance – from the beginning of year (in PLN millions)
.						b
						Average exchange rates in PLN – National Bank of Poland:
379,59	390,67	395,35	389,35	387,45	384,43	a 100 USD
389,43						b
425,98	434,37	435,47	430,25	428,43	427,21	a 100 EUR
445,29						b
384,42	398,44	399,19	391,80	390,20	390,87	a 100 CHF
415,11						b
						Foreign trade ⁴ in PLN millions:
84773,2	78503,2	89436,4	96251,6	90224,1	77145,2	a exports
.						b
85302,8	79596,2	86733,9	95273,0	87917,0	77610,1	a imports
.						b
-529,6	-1093,0	2702,5	978,6	2307,1	-464,9	a balance
.						b

poprzedzającego okres badany. 4 Od stycznia 2020 r. – dane wstępne.
the surveyed period. 4 Since January 2020 – preliminary data.

Tablica 31. Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne – Unia Europejska
Table 31. Main macroeconomic indicators – European Union

Wyszczególnienie Specification	PKB GDP			Handel zagraniczny Foreign trade				Zharmonizowana stopa bezrobocia ^a Harmonised unemployment rate ^a		
	2019	2020		eksport exports	import imports	saldo balance	I–VI 2019	VI 2019	2020	
		I kw. ^d 1st quarter ^d	II kw. ^d 2nd quarter ^d						I–VI 2020	V
	zmiana w % w skali roku annual change in %						w mld EUR in EUR billions		w % in %	
UE-27^e	1,5	-2,5	-14,1	6,6	7,0	7,1
Strefa euro – 19	1,3	-3,1	-15,0	7,5	7,7	7,8
Austria	1,6	-2,8	-13,3	-10,4	-11,8	-1,6	-3,1	4,4	5,9	5,7
Belgia	1,4	-2,4	-14,5	-10,7	-13,9	11,2	5,6	5,4	5,4	5,5
Bułgaria	3,4	2,4	-8,2	-7,4	-11,6	-1,0	-1,9	4,0	4,6	4,4
Chorwacja	2,9	0,3	.	-7,4	-12,0	-4,3	-5,3	6,6	8,9	8,8
Cypr	3,2	0,8	-11,9	-10,0	-11,1	-2,1	-2,4	7,2	10,2	9,8
Czechy	2,3	-2,0	-10,7	-13,1	-11,1	6,8	9,7	1,8	2,4	2,6
Dania	2,3	-0,2	-8,5	-3,7	-6,0	6,2	5,3	4,6	5,5	5,8
Estonia	4,3	-0,8	.	-8,7	-11,5	-0,4	-0,7	4,7	7,0	.
Finlandia	1,1	-1,1	-5,2	-17,5	-12,3	-1,5	0,3	6,8	7,2	7,3
Francja	1,5	-5,7	-19,0	-21,4	-17,3	-42,4	-38,5	8,5	8,2	7,7
Grecja	1,9	-0,9	.	-12,1	-15,2	-8,8	-11,0	17,2	17,0	.
Hiszpania	2,0	-4,1	-22,1	-16,1	-18,7	-8,8	-15,8	14,2	15,4	15,6
Holandia	1,7	-0,4	-9,2	-8,5	-8,8	30,5	32,5	3,4	3,6	4,3
Irlandia	5,6	5,3	.	5,2	-5,9	38,5	32,0	5,2	5,0	4,6
Litwa	3,9	2,4	-3,7	-8,4	-14,2	-0,3	-1,3	6,2	9,3	9,4
Luksemburg	2,3	-0,2	.	-28,7	-25,4	-2,7	-3,2	5,7	7,7	7,7
Łotwa	2,2	-1,5	-9,6	-4,3	-12,1	-0,8	-1,5	6,4	9,8	10,1
Malta	4,7	0,7	.	-14,2	-27,4	-1,3	-2,1	3,3	4,3	4,2
Niemcy	0,6	-2,2	-11,7	-13,4	-10,2	78,8	111,7	3,0	4,1	4,2
Polska	4,1	1,7	-7,9	-7,1	-11,3	5,0	0,1	3,3	2,9	3,0
Portugalia	2,2	-2,3	-16,3	-17,1	-19,7	-7,5	-10,3	6,6	5,9	7,0
Rumunia	4,1	2,7	-10,5	-18,2	-12,7	-8,8	-7,9	3,8	5,2	5,2
Słowacja	2,4	-3,8 ^a	-12,1 ^a	-17,2	-15,9	-0,4	0,2	5,8	6,5	6,6
Słowenia	2,4	-3,4	.	-6,4	-10,5	1,5	0,8	4,5	4,8	4,8
Szwecja	1,2	0,4	-8,3	-7,8	-11,1	3,9	1,8	6,5	8,5	9,2
Węgry	4,9	2,0	-13,5	-12,6	-11,1	1,5	2,7	3,5	4,8	.
Włochy	0,3	-5,5	-17,3	-15,3	-17,3	23,0	22,1	9,6	8,3	8,8
Wielka Brytania	1,5	-1,7	-21,7	3,8	3,8	.

a Dane wyrównane sezonowo. b Dane wyrównane dniami roboczymi. c Obejmuje sekcje: górnictwo i wydobywanie; przetwórstwo przemysłowe e Bez Wielkiej Brytanii. f I kw. 2019 r. g IV kw. 2019 r. h I kw. 2020 r. i II kw. 2019 r. k II kw. 2020 r.

U w a g a. Przeliczeń danych dotyczących handlu zagranicznego w oparciu o dane zawarte w bazie Eurostatu dokonano w Departamencie Opracowań Źródło: EUROSTAT – dane pobrano w dn. 20.08.2020 r.

a Data seasonally adjusted. b Data adjusted by working days. c Include sections: mining and quarrying; manufacturing and electricity, gas, steam and air h 1st quarter 2020. i 2nd quarter 2019. k 2nd quarter 2020.

N o t e. Data concerning foreign trade were computed on the basis of data extracted from the Eurostat databases in the Statistical Products Department S o u r c e: EUROSTAT – data were extracted on 20.08.2020.

Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych Harmonised Index of Consumer Prices			Produkcja przemysłowa ^{bc} Industrial production ^{bc}			Produkcja w budownictwie ^b Production in construction ^b			Wyszczególnienie Specification
VII 2019	2020		VI 2019	2020		VI 2019	2020		
	VI	VII		V	VI		V	VI	
zmiana w % w skali roku annual change in %									
1,3	0,7	0,8	-1,8	-20,1	-11,6	2,1	-9,1	-5,8	EU-27^e
1,0	0,3	0,4	-2,3	-20,4	-12,3	1,6	-10,5	-5,9	Euro area – 19
1,4	1,1	1,8	0,5	-16,0	.	4,7	-8,5	.	Austria
1,2	0,2	1,7	10,0	-5,4	-10,5	-1,8	-10,0	-1,6	Belgium
2,6	0,9	0,4	-3,5	-16,1	-7,8	1,5	-14,0	-2,2	Bulgaria
0,9	-0,4	-0,6	-5,5	-12,4	-1,7	4,7	-2,1	.	Croatia
0,1	-2,2	-2,0	3,6	-12,5	.	13,1 ^f	10,1 ^g	-0,7 ^h	Cyprus
2,6	3,4	3,6	-3,5	-25,7	-11,9	3,2	-7,7	-11,5	Czechia
0,4	0,2	0,4	3,6	-15,2	-6,2	-3,0	-0,8	.	Denmark
2,0	-1,6	-1,3	-0,7	-17,6	-5,5	2,0 ^f	9,3 ^g	7,3 ^h	Estonia
1,0	0,1	0,7	2,0	-4,7	-6,9	-3,6	3,3	1,2	Finland
1,3	0,2	0,9	-0,3	-24,0	-12,1	1,8	-20,1	-11,6	France
0,4	-1,9	-2,1	-0,6	-8,3	-5,1	-10,9 ^f	-9,2 ^g	-10,4 ^h	Greece
0,6	-0,3	-0,7	1,3	-25,2	-14,1	0,2	-24,5	-13,4	Spain
2,6	1,7	1,6	-2,2	-8,9	-8,6	0,1	-5,5	0,8	Netherlands
0,5	-0,6	-0,6	-5,8	-13,7	4,5	10,6 ^f	9,8 ^g	15,6 ^h	Ireland
2,5	0,9	0,9	2,1	-5,6	-4,1	8,0 ⁱ	9,6 ^h	-7,3 ^k	Lithuania
1,6	-0,4	0,1	-3,3	-23,9	-22,4	1,2	2,1	.	Luxembourg
3,0	-1,1	0,1	4,3	-6,1	-0,3	0,9 ⁱ	14,8 ^h	-0,6 ^k	Latvia
1,8	1,0	0,7	0,2	-8,1	-3,2	11,2 ^f	22,1 ^g	15,6 ^h	Malta
1,1	0,8	0,0	-6,0	-23,2	-14,1	3,3	1,2	1,4	Germany
2,5	3,8	3,7	2,0	-15,3	-4,4	3,7	-3,0	-6,5	Poland
-0,7	0,2	-0,1	-5,1	-27,4	-14,8	1,8	-7,8	-4,4	Portugal
4,1	2,2	2,5	-3,6	-27,4	-13,6	22,1	13,4	6,9	Romania
3,0	1,8	1,8	-2,2	-33,3	-8,6	-2,0	-11,1	-17,8	Slovakia
2,0	-0,8	-0,3	1,3	-16,2	-12,0	5,1	-13,3	-15,3	Slovenia
1,5	0,9	0,7	1,0	-15,4	-9,6	4,8	-1,3	-7,1	Sweden
3,3	2,9	3,9	4,5	-27,8	-12,2	17,9	-18,5	-15,7	Hungary
0,3	-0,4	0,8	-1,0	-20,5	-13,7	0,7	-16,8	.	Italy
2,1	0,6	.	-1,5	-20,0	-12,2	-1,2	-42,3	-22,3	United Kingdom

oraz wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę. d Dane wyrównane sezonowo oraz dniami roboczymi.

Statystycznych GUS.

conditioning supply. d Data seasonally adjusted and adjusted by working days. e Excluding United Kingdom. f 1st quarter 2019. g 4th quarter 2019.

of Statistics Poland.