

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 3/2010

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XV
YEAR XV**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, GRUDZIEŃ 2010
WARSAW, DECEMBER 2010**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska (–)	– zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	– zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	– wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak \triangle	– oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	– oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i>
„W tym” "Of which"	– oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Division*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Zbiorczych Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Aggregated
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Hausman-Czerwińska
Magdalena Łączyńska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Ewelina Taratuta
Maciej Tomaszewski

Projekt okładki
Cover design

Sylwester Jabłoński

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw oraz rolnictwa.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Zbiorczych Opracowań Regionalnych w Departamencie Badań Regionalnych i Środowiska.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.

The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises as well as agriculture.

The publication has been compiled by the staff of Regional Aggregated Studies Section in the Regional and Environmental Surveys Division.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Division
Dominika Rogalińska*

SPIS TREŚCI**CONTENTS**Str.
Page

Przedmowa	<i>Preface</i>	3
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	8
Uwagi metodyczne	<i>Methodological notes</i>	11
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	18
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	22
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	24
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	33
EMERYTURY I RENTY	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i>	36
CENY	<i>PRICES</i>	37
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i>	42
PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ	<i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY</i>	44
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i>	46
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTERPRISES</i>	47
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	50

SPIS TABLIC**LIST OF TABLES**Tabl.
TableStr.
Page

Wybrane dane o województwach w III kwartale 2010 r.	<i>Selected data on voivodships in III quarter 2010</i>	1	55
Stan i ruch naturalny ludności w I półroczu 2010 r.	<i>Population size and vital statistics in the first half of 2010</i>	2	59
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Average paid employment in enterprise sector in I-III quarter 2010</i>	3	60
Bezrobotni zarejestrowani w 2010 r. (stan w końcu września)	<i>Registered unemployed persons in 2010 (as of end of September)</i>	4	61
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2010 r. (stan w końcu września)	<i>Registered unemployed persons by age in 2010 (as of end of September)</i>	5	62
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2010 r. (stan w końcu września)	<i>Registered unemployed persons by educational level in 2010 (as of end of September)</i>	6	63
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w III kwartale 2010 r.	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in III quarter 2010</i>	7	64
Bezrobocie według BAEL w III kwartale 2010 r.	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in III quarter 2010</i>	8	65

	Tabl. <i>Table</i>	Str. <i>Page</i>
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in I-III quarter 2010</i>	9 66
Emerytury i renty w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Retirement pay and pensions in I-III quarter 2010</i>	10 67
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2010 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in III quarter 2010</i>	11 68
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in I-III quarter 2010</i>	12 69
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2010 r.	<i>Retail prices of some foodstuffs in 2010</i>	13 70
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2010 r.	<i>Marketplace prices received by farmers in 2010</i>	14 76
Trzoda chlewna w 2010 r. (stan w końcu lipca)	<i>Pigs in 2010 (as of end of July)</i>	15 78
Mieszkania oddane do użytkowania w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Dwellings completed in I-III quarter 2010</i>	16 80
Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane w rejestrze REGON w 2010 r. (stan w dniu 30 IX)	<i>Entities of the national economy recorded in the REGON register in 2010 (as of 30 IX)</i>	17 81
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w okresie I-III kwartał 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Sold production of industry and construction in I-III quarter 2010 (current prices)</i>	18 83
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in I-III quarter 2010</i>	19 84
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i>	20 85
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	21 86
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	22 87
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i>	23 88

SPIS MAP I WYKRESÓW**LIST OF MAPS AND CHARTS**Str.
Page

Ruch naturalny ludności w I półroczu 2010 r.	<i>Vital statistics in the first half of 2010</i>	23
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu września)	<i>Registered unemployed persons (as of end of September)</i>	26
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2010 r. (stan w końcu września)	<i>Registered unemployment rate in 2010 (as of end of September)</i>	27
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2010 r. (stan w końcu września)	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2010 (as of end of September)</i>	31
Stopa bezrobocia według BAEL w III kwartale	<i>Unemployment rate by LFS in III quarter</i>	32
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie I-III kwartał 2010 r. (I-III kwartał 2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in I-III quarter 2010 (I-III quarter 2009=100)</i>	33
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w okresie I-III kwartał 2010 r. (I-III kwartał 2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in I-III quarter 2010 (I-III quarter 2009=100)</i>	34
Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w okresie I-III kwartał 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) ...	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in I-III quarter 2010 (increase/decrease on a yearly scale in %) ...</i>	35
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I-III kwartał 2010 r. (I-III kwartał 2009=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in I-III quarter 2010 (I-III quarter 2009=100).....</i>	38
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2010 r. (III kwartał 2009=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in III quarter 2010 (III quarter 2009=100)</i>	39
Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w III kwartale 2010 r. (III kwartał 2009=100)	<i>Changes in prices of food and non-alcoholic beverages in III quarter 2010 (III quarter 2009=100)</i>	40
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w okresie I-III kwartał 2010 r. (I-III kwartał 2009=100)	<i>Changes in number of dwellings completed in I-III quarter 2010 (I-III quarter 2009=100)</i>	43
Zmiany liczby spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego w 2010 r. (stan w dniu 30 IX; 30 IX 2009=100)	<i>Changes in number of commercial companies with foreign capital participation in 2010 (as of 30 IX; 30 IX 2009=100)</i>	45

		Str. Page
Produkcja sprzedana przemysłu w okresie I-III kwartał 2010 r. (I-III kwartał 2009=100, ceny stałe)	<i>Sold production of industry in I-III quarter 2010 (I-III quarter 2009=100, constant prices)</i>	47
Wskaźnik poziomu kosztów w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Cost level indicator in I-III quarter 2010</i>	48
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach nie- finansowych w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises in I-III quarter 2010</i>	49
Zróżnicowanie plonów oraz udział wo- jewództw w zbiorach zbóż podsta- wowych w 2010 r.	<i>Differentiation of yields and voivod- ships share in production of basic cals in 2010</i>	51
Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych w 2010 r. (stan w końcu lipca)	<i>Pigs per 100 ha of agricultural land in 2010 (as of end of July)</i>	52

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności PKD – 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

Zmiany klasyfikacji wynikają z potrzeby harmonizacji statystyk gospodarczych w ramach Unii Europejskiej i zgodności z obowiązującymi standardami na poziomie światowym oraz potrzeby uwzględnienia nowych rodzajów działalności, które pojawiły się w gospodarce w ciągu ostatnich lat.

Wprowadzone zmiany w klasyfikacji PKD 2007 w stosunku do klasyfikacji PKD 2004 wynikają przede wszystkim ze zmian zakresowych, polegających na wprowadzeniu nowych grupowań rodzajów działalności (uwzględnienie nowych, podział lub agregacja dotychczasowych), a także na przesunięciach rodzajów działalności pomiędzy poszczególnymi poziomami klasyfikacyjnymi.

Spowodowało to, że w PKD 2007 wyróżnia się m.in. 21 sekcji i 88 działów, a w PKD 2004 – 17 sekcji i 62 działy.

Należy również zwrócić uwagę, że w niektórych przypadkach, pomimo niezmiennych nazw poziomów klasyfikacyjnych wg PKD 2007 w stosunku do PKD 2004 – dane mogą być nieporównywalne z poprzednio prezentowanymi (wg PKD 2004) ze względu na ww. zmiany.

Poczynając od „Informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej województw nr 1/2009” publikuje się bieżące dane wg PKD 2007 oraz dane przeliczone wg tej klasyfikacji za okresy poprzednie.

3. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted.

2. From 2009 onwards data are presented in accordance with the **Polish Classification of Activities PKD – 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004.

The changes of classification result of the need to harmonize economic statistics in the European Union and the accordance with applicable standards on world level as well as the need to include new types of activities which have appeared in economy over the last years.

The changes introduced to the PKD 2007, in relation to the PKD 2004, result mainly the modifications concerning the scope, consisting in new groupings of types of activity (taking new onto consideration, division or aggregation of hitherto), and also in shifts of types of activity between particular classification levels.

In consequence, the PKD 2007 makes distinction between 21 sections and 88 divisions, while the PKD 2004 – between 17 sections and 62 divisions.

It should be noted too, that in certain cases, although the name of classification levels according to the PKD 2007 have remained unchanged, compared to the PKD 2004, data may not be comparable to the previously presented (according to the PKD 2004), given the above-mentioned changes.

Starting with the Information on socio-economic situation of voivodships No. 1/2009, the current data are published according to the PKD 2007. Data for previous periods are also converted according to this classification.

3. Data presented in this publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

4. Data are compiled according to the respective organizational status of units of the national economy.

5. Data according to NACE sections and by voivodship are compiled following the **enterprise method**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku).

8. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

9. Ilekroć w publikacji jest mowa o **sektorze przedsiębiorstw**, dotyczy to podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service on their own-account in order to earn a profit).

8. In the publication data within the scope of:

- 1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceed 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;
- 2) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which number of employed persons exceed 9 persons;
- 3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

9. The category – **enterprise sector** – used in the publication, indicates those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

10. Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysle**, dotyczy to sekcji PKD: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

13. Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W stosunku do obowiązującej PKD 2007 w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

10. When the category – **industry** – is used in the publication, it refers to the NACE (Rev. 2) sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”.

11. As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).

12. Some data are preliminary and may be change in subsequent editions of the publication.

13. Due to the electronic method of data processing, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.

14. In regard to the PKD 2007, abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

skrót
abbreviation

pełna nazwa
full name

sekcje PKD
sections of the NACE

Handel; naprawa pojazdów samochodowych
Trade; repair of motor vehicles

Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles

Zakwaterowanie i gastronomia
Accommodation and catering

Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Accommodation and food service activities

Obsługa rynku nieruchomości

Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości

Administrowanie i działalność wspierająca

Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano w oparciu o wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz dane ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o **aktywności ekonomicznej ludności** w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym. Badaniem objęte są osoby będące członkami wylosowanych gospodarstw domowych.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data regarding:

- 1) **population** is compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting concerning vital statistics and migration of the population;
- 2) **births and deaths** (including infant deaths) – is calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. **Data on average paid employment** include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. **Data on the unemployed persons registered in the powiat labour offices** are presented in accordance with the Law dated 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **registered unemployment rate** was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

The **inflow rate of unemployment** is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.

4. **Data on the economic activity of the population**, aged 15 and older, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly. The survey includes the members of randomly selected households.

Among the **employed** are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:

- 1) performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own eco-

własną działalność gospodarczą poza rolnictwem albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,

- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

economic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,

- 2) *had work but did not perform it:*

- a) due to illness, maternity leave or vacation,*
- b) due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concern persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries).*

The unemployed are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

The activity rate is calculated as the share of the economically active persons in the total population (aged 15 and more).

The employment rate is calculated as the share of the employed persons in the total population (aged 15 and more).

The unemployment rate is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active population, aged 15 and more (total or a given group).

5. Average monthly nominal wage and salary per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalno-rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej) oraz z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz budżetu państwa (renty kombatanckie i socjalne), w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Zarówno jeden jak i drugi system ubezpieczeń obejmuje także świadczenia wypłacane tzw. służbom mundurowym, tj. byłym żołnierzom zawodowym oraz funkcjonariuszom: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz b. Urzędu Ochrony Państwa. Nie obejmują natomiast wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution – from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditures and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

Information regarding **retirement pay and pension benefits for farmers** concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditure and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the source of the Social Insurance Fund and the state budget (combatant and social pensions), in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.

Both social security systems comprise benefits paid out to the so-called uniformed services, i.e. former professional soldiers and the Police, Internal Security Agency and Foreign Intelligence Agency, Central Anticorruption Bureau, Border Guard, Office and Government Protection, State Fire Department, Penitentiary Staff as well as the former Office of State Protection. However, these systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą zmniejszenia m. in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

7. Dane o wartości produkcji sprzedanej przemysłu (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

7. Data on the value of sold production of industry (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value of **sold production of construction** presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;
- 2) the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;
- 3) lump sum agent's fee in the case of concluding an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;
- 4) the value of products in the form of settlements in kind;
- 5) products designated for increasing the value of own fixed assets.

8. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

9. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

- 1) **Przychody z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
 - b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
 - c) pozostałe przychody operacyjne;
 - d) przychody finansowe.
- 2) **Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;

8. Information regarding completed dwellings concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Data on financial results of enterprises are presented as prescribed by the amended Accounting Act dated 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009 No. 152, item 1223).

- 1) **Revenues from total activity** includes:
 - a) net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;
 - b) revenues from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;
 - c) other operating revenues;
 - d) financial revenues.
- 2) **Cost of obtaining revenues from total activity** includes:
 - a) cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;

- b) pozostałe koszty operacyjne;
- c) koszty finansowe.
- 3) **Wyniki finansowe:**
 - a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
 - b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
 - c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.
- 4) **Wskaźniki:**
 - a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
 - b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
 - c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
 - d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie

- b) *other operating costs;*
- c) *financial costs.*
- 3) **Financial results:**
 - a) *gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
 - b) *encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
 - c) *net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*
- 4) **Indices:**
 - a) *sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;*
 - b) *the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;*
 - c) *the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;*
 - d) *the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.*

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Indi-

Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby zharmonizowanych wskaźników cen konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o **cenach detalicznych** prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są dwa razy w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są trzy razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o **cenach produktów rolnych** i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankietatorów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Badania **pogłowia trzody chlewnej** i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

vidual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

*11. The sources of information on **retail prices** of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted three times a month.*

*12. The information on prices of **agricultural products** and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.*

*13. Surveys on the **number of pigs** and on the production of pigs for slaughter are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.*

PODSTAWOWE TENDENCJE

W trzecim kwartale umocniły się tendencje wzrostowe w gospodarce. Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) wzrósł realnie o 4,2% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Czynnikiem wzrostu PKB był popyt krajowy; wpływ popytu zagranicznego (eksportu netto) był neutralny. Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w III kwartale br., w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r., była wyższa o 3,8%. Wzrost odnotowano zarówno w przemyśle (o 10,2%, przed rokiem spadek o 0,2%) jak i w budownictwie (o 6,1%, w analogicznym okresie ub. roku wzrost o 7,2%). Zwiększenie aktywności gospodarczej korzystnie wpłynęło na sytuację na rynku pracy i w okresie I-III kwartał br. odnotowano niewielką poprawę w stosunku do I półrocza. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe uzyskane przez badane przedsiębiorstwa były korzystniejsze niż przed rokiem.

Utrzymał się, obserwowany już w IV kwartale 2009 r., wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (w cenach stałych). W okresie I-III kwartał 2010 r. ukształtowała się ona znacznie powyżej poziomu sprzed roku (10,7%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił we wszystkich województwach, od 25,5% w woj. kujawsko-pomorskim do 2,8% w woj. podlaskim. Natomiast wartości produkcji sprzedanej budownictwa była o 1,5% niższa (w cenach stałych) od odnotowanej w analogicznym okresie ub. roku.

Sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych w okresie I-III kwartał 2010 r. kształtowała się korzystniej niż przed rokiem. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, nieco szybszy niż wzrost kosztów ich uzyskania, wpłynął na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów. Odnotowano poprawę wyniku na operacjach finansowych. W efekcie niższej niż przed rokiem straty netto i niewielkiego wzrostu zysku netto, odnotowano poprawę wyniku finansowego netto. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto; poprawił się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów, ale wzrósł ich udział w przychodach. W I-III kwartale br. nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw były niższe niż przed rokiem, ale ich dynamika poprawiła się w stosunku do obserwowanej w I półroczu br. Znacznie zwiększyła się liczba i wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych wobec spadku notowanego w okresie styczeń-wrzesień ub. roku.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie I-III kwartał 2010 r. było o 3,0% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (w I półroczu wzrost o 3,4%, w III kwartale wzrost o 2,1%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największe w woj. łódzkim i podkarpackim, natomiast najmniejsze w woj. mazowieckim i pomorskim. W porównaniu z okresem I-III kwartał 2009 r. relacja przeciętnych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej poprawiła się w 11 województwach – najbardziej w woj. łódzkim, a największe pogorszenie odnotowano w woj. mazowieckim i pomorskim.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie trzech kwartałów było wyższe niż przed rokiem o 0,3% (wzrost w III kwartale o 1,6% w stosunku do analogicznego okresu ub. r.). Wzrost odnotowano w 10 województwach, największy w woj. kujawsko-pomorskim. Najgłębszy spadek wystąpił w woj. podlaskim i śląskim.

W okresie I-III kwartał 2010 r. w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku odnotowano wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych ogółem oraz we wszystkich kategoriach. Wystąpił również wzrost stopy bezrobocia. Należy jednak podkreślić, że tempo wzrostu bezrobocia było wolniejsze niż przed rokiem i w odniesieniu do czerwca br. wystąpiła nieznaczna poprawa.

W końcu września 2010 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1812,6 tys. osób bezrobotnych, tj. o 5,6% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku, ale o 1,7% mniej niż w czerwcu br. Wzrost w skali roku odnotowano w 14 województwach, największy w woj. pomorskim. W woj. warmińsko-mazurskim i lubuskim odnotowano spadek bezrobocia.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września wyniosła 11,5% i była o 0,6 pkt proc. wyższa niż przed rokiem. Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (18,5%), zachodniopomorskim (15,9%) oraz kujawsko-pomorskim (15,1%), a najniższą w woj. wielkopolskim (8,5%). We wszystkich województwach była ona wyższa w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego – od 1,4 pkt proc. w woj. zachodniopomorskim do 0,1 pkt proc. w woj. lubuskim i warmińsko-mazurskim.

Spośród analizowanych kategorii bezrobotnych w skali roku najbardziej wzrosła zarówno liczba jak i udział osób w wieku 55 lat i więcej oraz osób z wykształceniem wyższym.

Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2010 r. w porównaniu z III kwartałem 2009 r. wyniósł 2,2%, wobec 3,5% przed rokiem. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły we wszystkich województwach; największy wzrost odnotowano w podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 2,9%). Natomiast w woj. lubelskim ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły najmniej w kraju (o 1,2%).

Na rynku rolnym we wrześniu 2010 r., zarówno w skupie jak i na targowiskach, ceny zbóż oraz ziemniaków kształtowały się na poziomie znacznie wyższym niż w roku ubiegłym. Dużo wyższe były również ceny skupu mleka. Natomiast ceny skupu żywca wołowego i wieprzowego oraz ceny prosiąt na chów na targowiskach kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku. W końcu lipca br. pogłowie trzody chlewnej było o 4,1% wyższe od stanu notowanego w analogicznym okresie 2009 r. Pogłowie trzody chlewnej ogółem wzrosło w 10 województwach – w granicach od 10,6% w woj. łódzkim do 0,2% w woj. świętokrzyskim; najgłębszy spadek odnotowano w woj. podkarpackim (o 12,8%). Według przedwynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych i ogrodnich szacuje się, że tegoroczne zbiory zbóż, rzepaku i rzepiku oraz buraków cukrowych są niższe od ubiegłorocznych. Zmniejszenie produkcji tych ziemioplodów było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni uprawy. Nieco wyższe od ubiegłorocznych będą zbiory ziemniaków.

BASIC TRENDS

In third quarter of the year 2010 growing trend had been strengthened. By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) growth by 4.2% comparing to the corresponding period of the previous year. The factor of the GDP growth was domestic demand; foreign demand (net export) had neutral impact on the GDP. In the third quarter of current year, gross value added in national economy increased by 3.8% as compared to the corresponding period of 2009. Growth was recorded both in industry (by 10.2%, in previous year decreased by 0.2%) and in construction (by 6.1% where in previous year increase was by 7.2%). Increase of economic activity positively affected a labour market therefore in I-III period a slight increase was observed comparing to the first half of 2010. The economic and financial indicators obtained by surveyed enterprises was better comparing to the previous year.

The increase of sold production of industry (in constant prices) remained consistent as already observed in the fourth quarter of 2009. In the period of I-III quarters of 2010 it was significantly above the level from the previous year (10.7%). The increase of production of industry was observed in all voivodships, ranged from 25.5% in kujawsko-pomorskie to 2.8% in podlaskie voivodships. However the value of sold production of construction (in constant prices) was by 1.5 % lower then in the corresponding period of the previous year.

In the period of I-III quarters of 2010 the financial results gained by surveyed enterprises were better than a year before. The increase of revenues from total activity, was slightly higher than the costs of revenues acquisition. Consequently the cost level indicator slightly improved. It was recorded that the result of the financial transaction was improved as well. As a result of smaller net loss than a year before and a slight increase of net profit, the improvement of net financial result was noted. The gross and net turnover profitability rates increased on the yearly scale as well as the sales profitability rate. The share of enterprises showing net profit in the total number of surveyed enterprises decreased but their share in revenues increased. In the period of I-III quarters of 2010 the investment outlays was lower then a year before but its growth rate improved comparing to the first half of 2010. Significantly increased in number and in the estimated value investments newly started compare to decline noted in January-September period last year.

Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the period of I-III quarters of 2010 was by 3.0% higher than in the corresponding period of the previous year (in the first half of the year the increase was by 3.4%, in third quarter the increase was by 2.1%). The increase of wages and salaries was recorded in all voivodships, the highest ones in łódzkie and podkarpackie voivodships, the lowest ones in mazowieckie and pomorskie voivodships. As compared with period of I-III quarters of 2009, average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in relation to national average increased in 11 voivodships – the most in łódzkie voivodship, the largest deterioration was recorded in mazowieckie and pomorskie voivodships.

In the period of I-III quarters of 2010 average paid employment in the enterprise sector was higher than in the previous year by 0.3% (the increase in the third quarter by 1.6% against the corresponding period of previous year). The increase was recorded in 10 voivodships, the highest one in kujawsko-pomorskie. The deepest decrease was in podlaskie and śląskie voivodships.

In the period of I-III quarters of 2010 the number of registered unemployed persons increased in total and in all categories comparing to the corresponding period of the previous year. The unemployment rate growth as well. Nevertheless the growth of unemployment rate was slower then a year before and comparing to July 2010 unemployment rate was slightly improved.

At the end of September 2010 in labour offices 1812.6 thous. unemployed persons were registered, i.e. by 5.6% more than in the corresponding period of the previous year, but by 1.7% less than in July 2010. Increases were noted in 14 voivodships, the highest one in pomorskie. Decrease of unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie and lubuskie voivodships.

Registered unemployment rate at the end of September was 11.5% and was by 0.6 percentage points more than a year before. The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (18.5%), zachodniopomorskie (15.9%) and kujawsko-pomorskie (15.1%) voivodships and the lowest in wielkopolskie voivodship (8.5%). In all voivodships registered unemployment rate was higher in relation to the corresponding period of the previous year and ranged from 1.4 percentage points in zachodniopomorskie voivodship to 0.1 percentage points in lubuskie and warmińsko-mazurskie voivodships.

Among analyzes of categories of unemployed persons, the greatest increase, both in the number and the share, was for people aged 55 and more with tertiary education.

In the period of I-III quarters of 2010, prices of consumer goods and services increased by 2.2% against 3.5% in the period of I-III quarters of 2009. Prices of consumer goods and services increased in all voivodships, the highest ones in podkarpackie and warmińsko-mazurskie (both by 2.9%). The lowest increase in Poland of prices of consumer goods and services was in lubelskie voivodship (by 1.2%).

On the agricultural market in September 2010, market-place and procurement prices of wheat and edible potatoes were much higher then a previous year. The average procurement prices of milk were much more higher than a last year as well. On the other hand the procurement prices of animals for slaughter: beef and pork and piglet prices on marketplace was below the level from last year. At the end of July 2010 the pig heads was by 4.1% higher then the corresponding period a year before. Pigs heads increased in 10 voivodships, ranged from 10.6% in łódzkie to 0.2% in świętokrzyskie voivodship, the deepest decrease was in porkarpackie voivodship (12.8%). According to provisional findings estimates of the main crops in agricultural and horticultural production, this year crops of cereals, rape and turnip rape and sugar beets were lower then a year before. Decrease of yields was due to poor yields and also reduction of agricultural land. In current year the potatoes crops would be a bit higher then in previous year.

LUDNOŚĆ

Ludność Polski w końcu czerwca 2010 r. liczyła 38186,9 tys. osób, tj. o 33,5 tys. więcej niż przed rokiem. Największy wzrost ludności w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku odnotowano w woj. pomorskim (o 0,5%) oraz małopolskim i mazowieckim (po 0,4%). Najgłębszy spadek wystąpił w woj. łódzkim (o 0,3%).

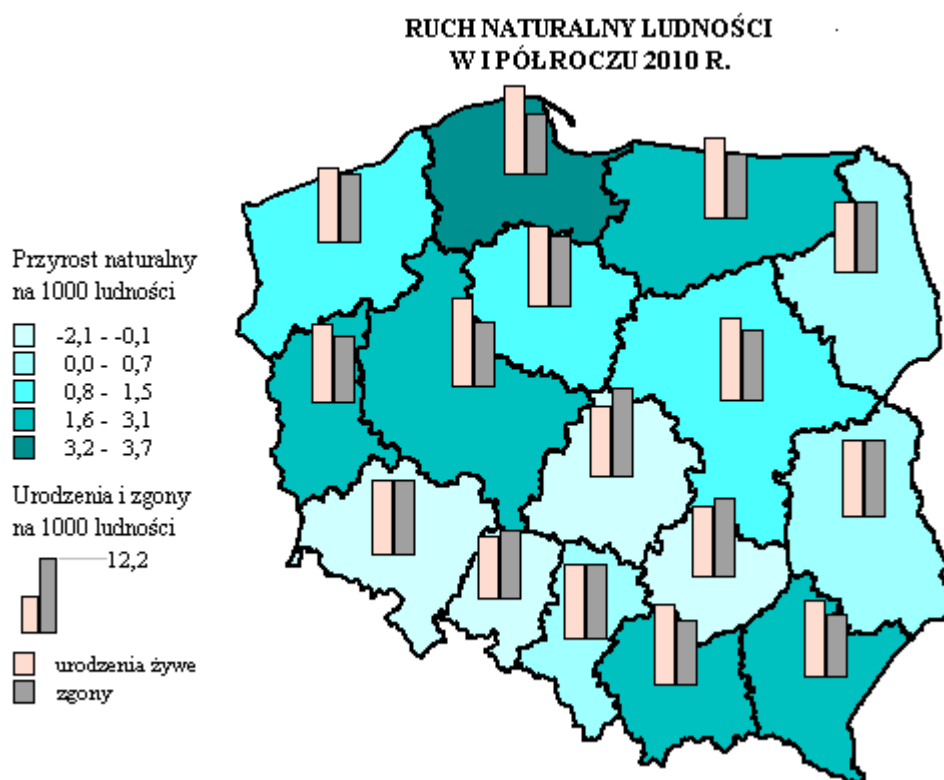
W okresie od stycznia do czerwca br. odnotowano zmniejszenie liczby urodzeń żywych i zgonów. W przeliczeniu na 1000 ludności szybszy wzrost urodzeń niż zgonów (odpowiednio 10,9 wobec 9,8) wpłynął na poprawę współczynnika przyrostu naturalnego.

W I półroczu br. zarejestrowano 207,9 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 9,2 tys. mniej niż przed rokiem. Współczynnik urodzeń zmniejszył się o 0,5 pkt i wyniósł 10,9‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności, podobnie jak przed rokiem, ukształtowała się na najwyższym poziomie w woj. pomorskim i wielkopolskim (po 12,2). W 9 województwach współczynnik urodzeń nie przekroczył średniej dla kraju, a najniższy zanotowano w woj. opolskim (8,7‰).

Od stycznia do czerwca 2010 r. **zmarło** 187,4 tys. osób, tj. o 12,0 tys. mniej niż w tym samym okresie ub. roku. Współczynnik zgonów zmniejszył się z 10,5‰ do poziomu 9,8‰, przy czym w 7 województwach przewyższał przeciętną dla kraju. Najwyższy odnotowano w woj. łódzkim (12,2‰) i świętokrzyskim (11,0‰). Natomiast najniższe wartości wskaźnika zanotowano w woj. pomorskim (8,4‰) i podkarpackim (8,6‰).

Liczba **zgonów niemowląt** pozostała na poziomie zbliżonym do notowanego w analogicznym okresie 2009 r. i wyniosła 1,1 tys. dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Współczynnik zgonów niemowląt zmniejszył się do poziomu 5,2‰ (wobec 5,7‰ w analogicznym okresie ub. roku). W 8 województwach zanotowano niższą wartość wskaźnika niż przeciętnie w kraju; najniższą w woj. pomorskim (3,7‰). Natomiast najwyższy współczynnik zgonów był w woj. lubuskim (7,4‰).

Dodatni **przyrost naturalny** w czerwcu 2010 r. wyniósł 20,5 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku wzrósł z 0,9‰ do 1,1‰. Wskaźnik wyższy niż przeciętnie w kraju notowano w 8 województwach, przy czym najwyższy – w woj. pomorskim (3,7‰) i wielkopolskim (3,1‰). Natomiast w 4 województwach (łódzkim, świętokrzyskim, opolskim i dolnośląskim) wystąpił ubytek naturalny ludności, przy czym wskaźnik na 1000 ludności kształtował się w granicach od minus 2,1 w woj. łódzkim do minus 0,1 w woj. dolnośląskim.



Ogólne **saldo migracji** na pobyt stały na 1000 ludności nadal było ujemne i podobnie jak w końcu czerwca ub. roku wyniosło minus 0,0. Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,2‰ w woj. lubelskim do minus 0,4‰ w woj. lubuskim. Natomiast w województwach: mazowieckim (2,4‰), małopolskim (1,3‰), pomorskim (1,1‰), dolnośląskim (0,5‰) i wielkopolskim (0,3‰) ogólne saldo migracji na pobyt stały było dodatnie.

W okresie styczeń – czerwiec br. zawarto 85,6 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 10,7 tys. mniej niż rok wcześniej. Współczynnik małżeństw wyniósł 4,5‰ (wobec 5,1‰ w analogicznym okresie ub. roku). Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w woj. lubelskim (4,8) oraz małopolskim, śląskim i wielkopolskim (po 4,6) a najmniej w woj. łódzkim, opolskim i zachodniopomorskim (po 4,2).

W porównaniu do analogicznego okresu ub. roku zmniejszyła się liczba **rozwodów** (o 1,3 tys.) i wyniosła 31,4 tys. Współczynnik rozwodów w przeliczeniu na 1000 ludności zmniejszył się z 1,7 do 1,6, przy czym najwyższą jego wartość odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (2,2) oraz dolnośląskim i kujawsko-pomorskim (po 2,1). Najniższym w kraju wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. lubelskie (0,9).

RYNEK PRACY

W okresie trzech kwartałów **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 5227,2 tys. osób i było o 0,3% wyższe niż w analogicznym okresie 2009 r. (przed rokiem spadek o 0,9%). Na zwiększenie zatrudnienia wpłynął m.in. wzrost w administrowaniu i działalności wspierającej, zakwaterowaniu i gastronomii, działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej, obsłudze rynku nieruchomości oraz w budownictwie. Wzrost przeciętnego zatrudnienia odnotowano w 10 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 2,0%), a najmniejszy w dolnośląskim (o 0,2%). W 5 województwach odnotowano spadek, najgłębszy w podlaskim (o 1,1%), a następnie w śląskim (o 0,9%), świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim (po 0,4%) oraz lubuskim (o 0,2%).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2434,3 tys. osób i w skali roku zmniejszyło się o 1,1%. Spadek wystąpił w 12 województwach, od 5,4% w podlaskim do 0,1% w opolskim i warmińsko-mazurskim. Wzrost odnotowano w kujawsko-pomorskim (o 1,2%), mazowieckim (o 0,7%) oraz lubelskim i lubuskim (po 0,1%).

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było wyższe niż przed rokiem o 0,3% i wyniosło 433,3 tys. osób. Wzrost wystąpił w 10 województwach, największy w pomorskim (o 8,9%) a następnie w podlaskim (o 8,2%), a najmniejszy w opolskim (o 0,8%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, od 8,0% w lubuskim do 0,5% w warmińsko-mazurskim.

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1087,0 tys. osób i w skali roku zmniejszyło się o 0,6%. Spadek wystąpił w 8 województwach, od 6,7% w lubuskim do 0,5% w łódzkim. Największy wzrost odnotowano w podkarpackim (o 5,2%), najmniejszy w mazowieckim (o 0,1%). W województwie podlaskim przeciętne zatrudnienie pozostało na takim samym poziomie jak w analogicznym okresie 2009 r.

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii było o 4,0% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 1070,1 tys. osób. Wzrost zatrudnionych odnotowano w 14 województwach, największy w podkarpackim (o 28,8%), a następnie w łódzkim (o 24,0%) i świętokrzyskim (o 17,6%). Spadek wystąpił w województwach lubuskim (o 7,4%) oraz mazowieckim (o 3,8%).

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości było wyższe o 2,9% w stosunku do analogicznego okresu ub. r. i wyniosło 91,0 tys. osób. Wzrost wystąpił w 12 województwach, od 12,6% w pomorskim do 0,1% w lubelskim. Spadek odnotowano w woj. opolskim, małopolskim i wielkopolskim odpowiednio o 9,4%, 3,5% i 2,5%. W województwie śląskim przeciętne zatrudnienie pozostało na takim samym poziomie jak w analogicznym okresie 2009 r.

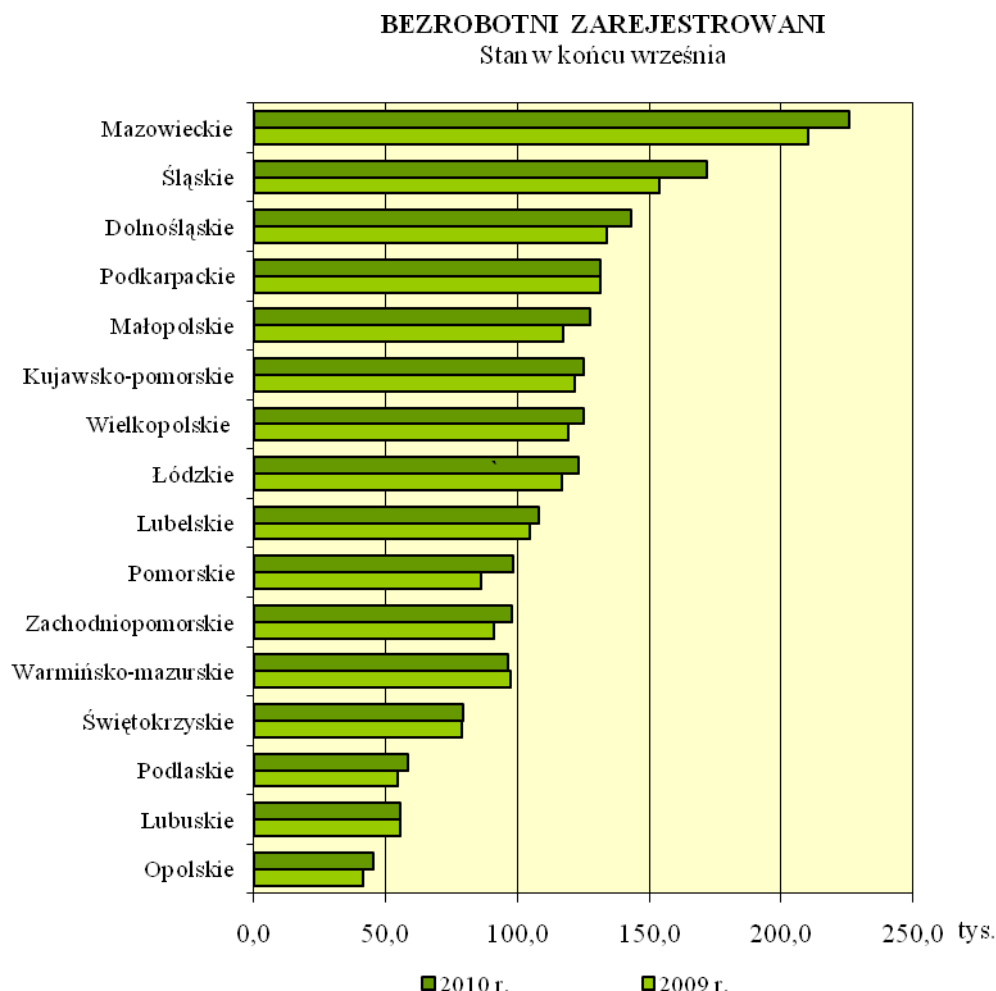
Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej było o 3,3% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 144,7 tys. osób. Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 19,3%), a najmniejszy w dolnośląskim (o 1,2%). Najgłębszy spadek odnotowano w województwie łódzkim (o 12,2%).

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 12,5% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 294,4 tys. osób. Wzrost zanotowano w 14 województwach, od 27,9% w lubelskim do 5,0% w zachodniopomorskim. Spadek wystąpił w województwach warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 5,5% i 3,0%).

Pomimo zmniejszenia się liczby bezrobotnych jak i stopy bezrobocia w odniesieniu do czerwca br., sytuacja na rynku pracy nadal była trudna. Wzrosła liczba bezrobotnych we wszystkich kategoriach oraz stopa bezrobocia, ale tempo wzrostu bezrobocia było wolniejsze niż przed rokiem.

W końcu września 2010 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1812,6 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 96,7 tys. (o 5,6%) więcej niż w analogicznym okresie 2009 r., ale o 31,3 tys. (o 1,7%) mniej niż w czerwcu 2010 r.

Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych w końcu września 2010 r. w porównaniu do końca września 2009 r. odnotowany został w 14 województwach, od 14,1% w pomorskim do 0,2% w podkarpackim. W województwach warmińsko-mazurskim i lubuskim odnotowano spadek bezrobocia odpowiednio o 1,4% i 0,2%. Natomiast w porównaniu do czerwca 2010 r. w 13 województwach nastąpił spadek liczby bezrobotnych, od 4,8% w łódzkim do 0,7% w śląskim. Wzrost liczby bezrobotnych odnotowano w województwach: podlaskim (o 0,4%), opolskim i zachodniopomorskim (po 0,1%).



W okresie styczeń-wrzesień br. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 2199,1 tys. osób i była o 52,8 tys. (o 2,3%) mniejsza niż przed rokiem (wobec wzrostu przed rokiem o 492,6 tys., tj. o 28,0%). Najliczniejszą grupę stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych zwiększył się w stosunku do analogicznego okresu ub. roku (o 0,5 pkt proc.) i wyniósł 77,3%. Wzrósł również odsetek absolwentów (o 0,3 pkt proc.) i wyniósł 13,1%. Zmniejszył się natomiast udział osób dotychczas niepracujących z 25,2% do 25,0%.

Z ewidencji bezrobotnych w okresie styczeń-wrzesień br. **skreślono** 2279,5 tys. osób (tj. o 13,4% więcej niż przed rokiem), w tym 39,2% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy. We wszystkich województwach była to nadal główna przyczyna wyrejestrowania się.

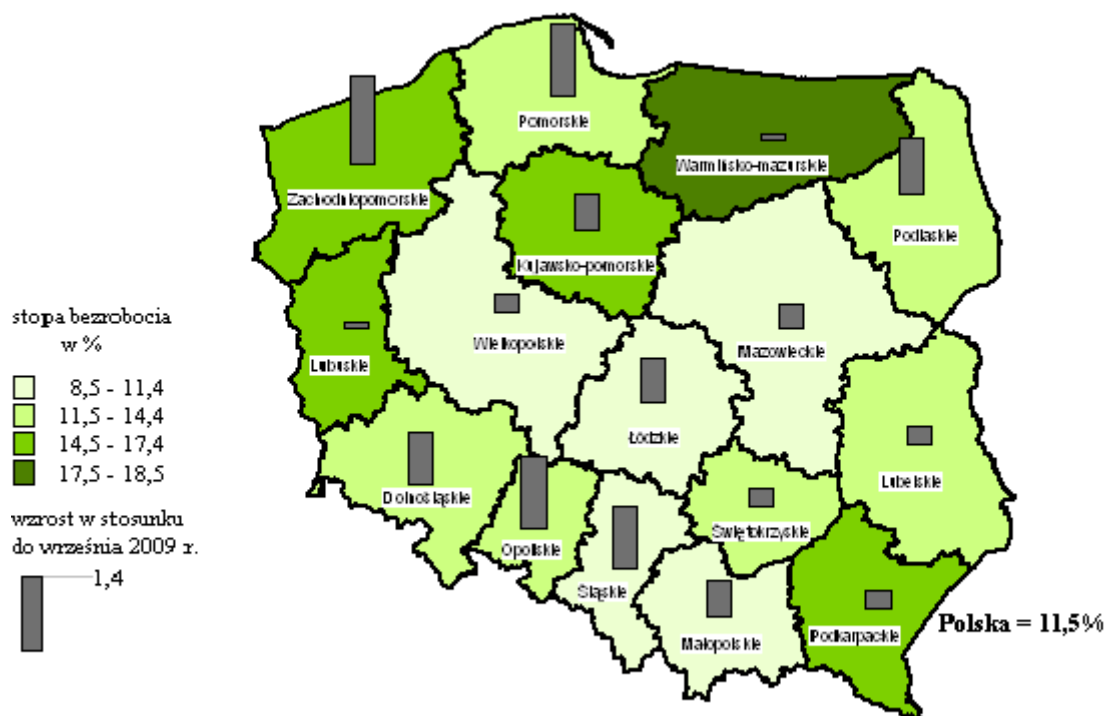
Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września 2010 r. wyniosła przeciętnie w kraju 11,5% i była o 0,6 pkt proc. wyższa niż przed rokiem, natomiast o 0,1 pkt proc. niższa niż na koniec czerwca 2010 r.

Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano we wszystkich województwach od 1,4 pkt proc. w woj. zachodniopomorskim do 0,1 pkt proc. w lubuskim i warmińsko-mazurskim. Nadal obserwujemy terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia; różnica pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 10,0 pkt proc. (woj. wielkopolskie – 8,5% – najniższa stopa bezrobocia, woj. warmińsko-mazurskie – 18,5% – najwyższa stopa) i w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku zmniejszyła się o 0,2 pkt proc., ale zwiększyła o 0,4 pkt proc. w porównaniu do końca czerwca 2010 r.

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia należały poza województwem warmińsko-mazurskim, także zachodniopomorskie (15,9%) i kujawsko-pomorskie (15,1%). Najniższą stopą bezrobocia, poza województwem wielkopolskim charakteryzowały się województwa: mazowieckie (8,9%) oraz małopolskie i śląskie (po 9,5%). Natomiast w porównaniu do końca czerwca 2010 r. odnotowano spadek stopy bezrobocia w 7 województwach (w kraju o 0,1 pkt proc.). Najgłębszy spadek wystąpił w województwach: pomorskim i wielkopolskim (o 0,3 pkt. proc.) a najmniejszy w województwach: lubuskim, lubelskim i małopolskim (po 0,1 pkt proc.). Wzrost stopy bezrobocia odnotowano również w 7 województwach, od 0,5 pkt proc. w zachodniopomorskim do 0,1 pkt proc. w województwach: podkarpackim, śląskim i warmińsko-mazurskim. W województwach dolnośląskim i kujawsko-pomorskim stopa pozostała na poziomie z końca czerwca 2010 r.

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W 2010 R.

Stan w końcu września



W końcu września 2010 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w woj. lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 3,2%), natomiast najniższą w woj. mazowieckim (1,2%); przy średniej dla kraju 1,9%.

Populacja **zarejestrowanych bezrobotnych kobiet** w kraju w końcu września 2010 r. wyniosła 962,8 tys. osób i w skali roku wzrosła o 54,7 tys. osób, tj. o 6,0% (przed rokiem wzrost o 11,5%). Wzrost liczby bezrobotnych kobiet wystąpił we wszystkich województwach, od 11,5% w śląskim do 0,3% w świętokrzyskim.

Udział bezrobotnych kobiet w populacji bezrobotnych wzrósł w porównaniu do września 2009 r. w 11 województwach, od 1,1 pkt proc. w warmińsko-mazurskim i wielkopolskim do 0,1 pkt proc. w śląskim (średnio w kraju wzrost o 0,2 pkt proc. – z 52,9% do 53,1%). Spadek udziału bezrobotnych kobiet spośród osób zarejestrowanych odnotowano w czterech województwach: pomorskim (o 1,7 pkt proc.), zachodniopomorskim (o 0,8 pkt proc.), kujawsko-pomorskim (o 0,3 pkt proc.) i mazowieckim (o 0,1 pkt proc.). W dwóch województwach: małopolskim i świętokrzyskim udział bezrobotnych kobiet pozostał na poziomie sprzed roku. Udział bezrobotnych kobiet poniżej połowy populacji bezrobotnych wystąpił w woj. podlaskim (48,4%) i mazowieckim (49,4%). W pozostałych 14 województwach, bezrobotne kobiety stanowiły powyżej połowy populacji bezrobotnych, od 50,9% w łódzkim do 57,9% w wielkopolskim.

W końcu września 2010 r. **bez pracy dłużej niż 1 rok** pozostawało 539,5 tys. osób bezrobotnych. W stosunku do ogólnej liczby bezrobotnych, stanowili oni przeciętnie w kraju 29,8%. Najwyższy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. podkarpackim (39,3%), a najniższy – w woj. pomorskim (23,3%). W porównaniu do końca września 2009 r. liczba osób bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok zwiększyła się w 15 województwach. Największy wzrost zanotowano w woj. pomorskim (o 40,4%), a najmniejszy w woj. lubelskim (o 3,3%), przy średniej dla kraju – 20,1%. W województwie świętokrzyskim odnotowano spadek liczby osób zarejestrowanych w tej kategorii o 5,8%.

Prawa do zasiłku nie posiadało 1514,3 tys. osób, tj. 83,5% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (we wrześniu 2009 r. odpowiednio 1360,7 tys., tj. 79,3%). Największy udział zarejestrowanych bezrobotnych bez prawa do zasiłku odnotowano w woj. lubelskim (90,2%), natomiast najmniejszy w woj. warmińsko-mazurskim (79,6%). W porównaniu do analogicznego okresu ub. roku wzrost liczby tej grupy bezrobotnych wystąpił we wszystkich województwach, od 22,8% w pomorskim do 3,5% w świętokrzyskim (wobec wzrostu średnio w kraju na poziomie 11,3%).

W końcu września 2010 r. zarejestrowanych było 381,8 tys. osób bezrobotnych **dotychczas niepracujących**, tj. o 0,9% więcej niż przed rokiem. Wzrost tej grupy bezrobotnych wystąpił w 9 województwach, od 16,1% w opolskim do 2,0% w małopolskim i śląskim. Spadek odnotowano w pozostałych województwach; najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 10,4%). Wśród bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy w końcu września 2010 r. dotychczas niepracujący stanowili 21,1%. Największy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w województwie lubelskim (31,8%), a najmniejszy w łódzkim (15,6%).

W końcu września 2010 r. **na wsi zamieszkiwało** 777,1 tys. zarejestrowanych bezrobotnych, tj. o 29,9 tys. (o 4,0%) więcej niż przed rokiem. Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w śląskim (o 12,6%), a najmniejszy w podkarpackim (o 0,2%). W województwach: lubuskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim odnotowano spadek tej kategorii bezrobotnych odpowiednio o 3,5%, 2,3% i 1,1%. Udział osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi w populacji bezrobotnych był największy w woj. podkarpackim (wyniósł 61,7%), najmniejszy w woj. śląskim (20,8% wszystkich zarejestrowanych). Mimo wzrostu liczby osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi w 13 województwach, udział tej grupy w ogólnej liczbie bezrobotnych zmniejszył się w porównaniu do września 2009 r. w 10 województwach (średnio w kraju o 0,6 pkt proc. – z 43,5% do 42,9%), przy czym najwięcej w woj. świętokrzyskim (o 1,5 pkt proc.).

W strukturze bezrobotnych według grup wieku w końcu września 2010 r. wzrost wystąpił we wszystkich grupach wiekowych. W stosunku do analogicznego okresu ub. roku największe zmiany w strukturze bezrobotnych zanotowano w grupie osób w wieku powyżej 55 lat (wzrost o 21,1%). Również w tej kategorii wiekowej odnotowano najwyższy wzrost udziału w bezrobotnych ogółem (z 8,6% do 9,8%).

Najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych stanowiły osoby w wieku 25-34 lata – 533,3 tys., z udziałem wynoszącym 29,4% (wzrost o 0,2 pkt proc. w porównaniu z III kw. 2009 r.). Największy udział tej grupy wiekowej wśród bezrobotnych, odnotowano w woj. lubelskim (32,9%, wzrost o 0,8 pkt proc.), a następnie w woj. podkarpackim (30,8%, wzrost o 0,5 pkt proc.) i świętokrzyskim (30,7%, wzrost o 0,4 pkt proc.), a relatywnie najmniejszy w woj. opolskim (27,5%, wzrost o 0,2 pkt proc.).

Bezrobotni poniżej 25 lat stanowili 22,5% ogółu bezrobotnych (wobec 23,1% w końcu września 2009 r.). Największy odsetek omawianej grupy wiekowej w liczbie bezrobotnych ogółem, zanotowano w woj. małopolskim (27,6%), najmniejszy w woj. łódzkim (18,8%).

W tej grupie wiekowej wzrost bezrobocia wyniósł 10,3% i został odnotowany w 12 województwach, w tym największy w woj. śląskim (o 9,9%), a relatywnie najmniejszy w woj. lubelskim (o 0,4%). W 4 województwach odnotowano spadek udziału tej grupy bezrobotnych od 4,4 pkt proc. w woj. warmińsko-mazurskim do 0,2 pkt proc. w woj. lubuskim.

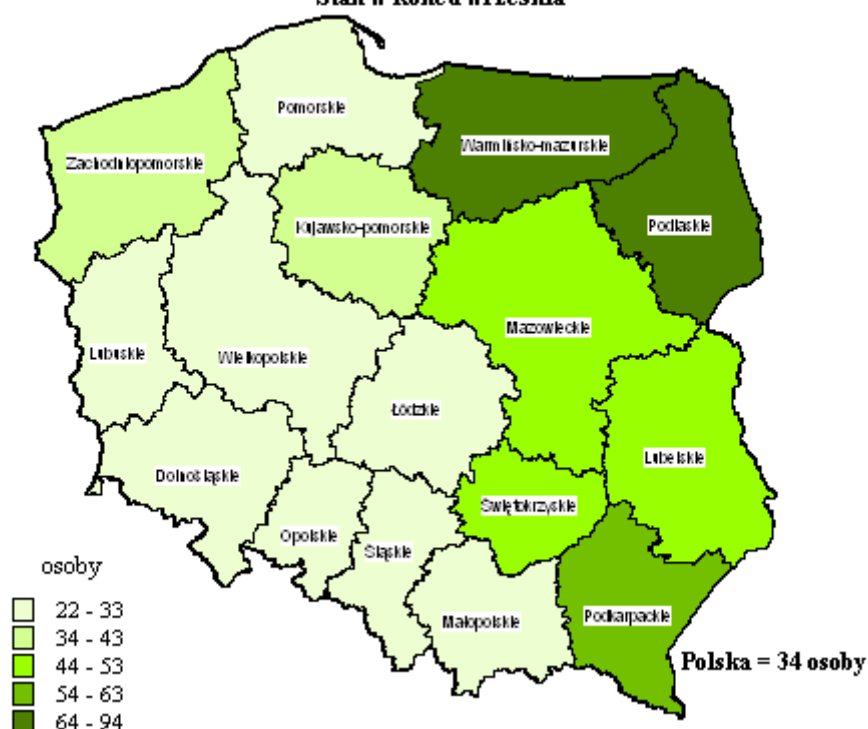
Spadek udziału w ogólnej liczbie bezrobotnych odnotowano także w kategorii wiekowej 45-54 lata (o 1,0 pkt proc.). W pozostałych kategoriach wiekowych odnotowano wzrost udziału w liczbie bezrobotnych ogółem.

W strukturze bezrobotnych według poziomu wykształcenia najmniej korzystna sytuacja, w porównaniu do września 2009 r., wystąpiła wśród bezrobotnych zarejestrowanych z wykształceniem wyższym (190,6 tys. osób). Wzrost liczby bezrobotnych z tej grupy odnotowano we wszystkich województwach (średnio w kraju o 17,1%); największy w woj. pomorskim (o 25,3%), najmniejszy w woj. łódzkim (o 9,9%). Mimo największego wzrostu liczby osób zarejestrowanych z wykształceniem wyższym w porównaniu do ub. r., udział tych osób w liczbie zarejestrowanych był najmniejszy i wynosił 10,5% (wobec 9,5% w końcu września 2009 r.). Wzrost udziału w liczbie ogółem bezrobotnych z wykształceniem wyższym kształtował się od 1,8 pkt proc. w woj. lubelskim do 0,4 pkt proc. w woj. łódzkim (wobec 1,0 pkt proc. w kraju).

Najliczniejszą grupę bezrobotnych stanowiły osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym i niższym, których udział w ogólnej liczbie bezrobotnych wynosił odpowiednio 28,0% i 27,5% (w odniesieniu do ub. r. spadek o 0,5 i 0,6 pkt proc.). Największy udział osób zarejestrowanych z wykształceniem zasadniczym zawodowym wystąpił w woj. wielkopolskim (31,2%), najmniejszy w woj. podlaskim (24,1%); największy udział osób z wykształceniem gimnazjalnym i niższym wystąpił w woj. zachodniopomorskim (34,5%) a najmniejszy w woj. małopolskim (20,4%). W porównaniu do września ub. roku spadek udziału odnotowano wśród bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i niższym, zasadniczym zawodowym oraz średnim zawodowym odpowiednio o 0,6 pkt proc., 0,5 pkt proc. i 0,2 pkt proc.

W końcu września 2010 r. **na 1 ofertę pracy** przypadały 34 osoby bezrobotne (przed rokiem 39 osób). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w woj. śląskim (22 osoby na 1 ofertę pracy), a następnie w woj. dolnośląskim i lubuskim (po 25 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w woj. warmińsko-mazurskim (94 osoby na 1 ofertę pracy).

BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI NA 1 OFERTĘ PRACY W 2010 R.
Stan w końcu września

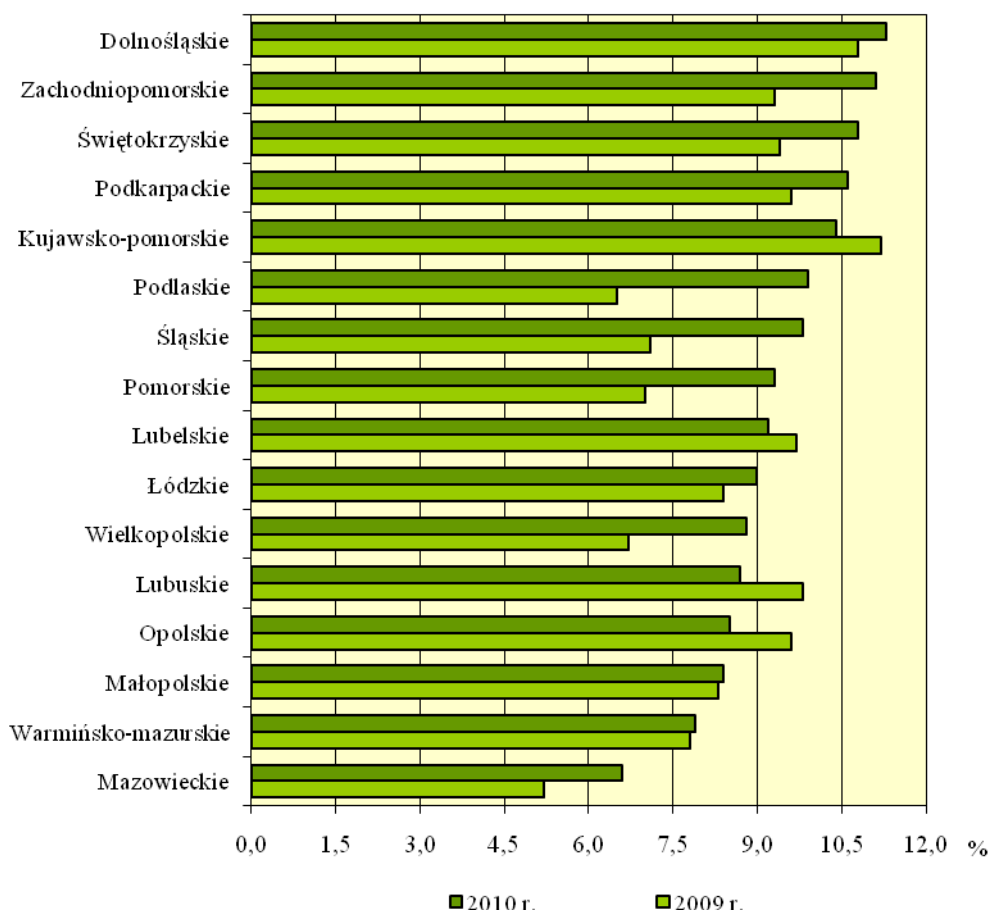


Wyniki badania aktywności ekonomicznej ludności wskazują, że w porównaniu do ub. kwartału nastąpiła poprawa sytuacji na rynku pracy. Zmniejszyła się liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia. Odnotowano poprawę współczynnika aktywności zawodowej i wskaźnika zatrudnienia. Jednak w skali roku zarówno liczba bezrobotnych jak i stopa bezrobocia były na wyższym poziomie.

W III kw. 2010 r. liczba bezrobotnych według BAEL wyniosła 1627 tys. osób i w porównaniu z III kw. 2009 r. była wyższa o 223 tys. osób, tj. o 15,9%, ale niższa o 55 tys. osób (o 3,3%) w odniesieniu do II kw. br.

W III kw. 2010 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 9,1% (wzrost z 8,1% w III kw. 2009 r.). Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowało się woj. dolnośląskie (11,3%), a następnie woj. zachodniopomorskie (11,1%). Do województw o najniższej stopie bezrobocia należały również mazowieckie (6,6%) i warmińsko-mazurskie (7,9%). Wzrost stopy bezrobocia odnotowano w 12 województwach, od 3,4 pkt proc. w podlaskim do 0,1 pkt proc. w małopolskim i warmińsko-mazurskim. Spadek stopy bezrobocia wystąpił w woj. opolskim i lubuskim (po 1,1 pkt proc.), kujawsko-pomorskim (o 0,8 pkt proc.) oraz lubelskim (o 0,5 pkt proc.).

STOPA BEZROBOCIA WEDŁUG BAEL W III KWARTALE



Stopa bezrobocia dla **kobiet** wyniosła 9,7% (wobec 8,6% przed rokiem) i kształtowała się na poziomie od 6,5% w woj. mazowieckim do 11,7% w woj. śląskim. Wzrost stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 11 województwach, od 3,5 pkt proc. w śląskim do 0,2 pkt proc. w zachodniopomorskim, a spadek w pozostałych województwach, od 2,1 pkt proc. w opolskim do 0,3 pkt proc. w dolnośląskim.

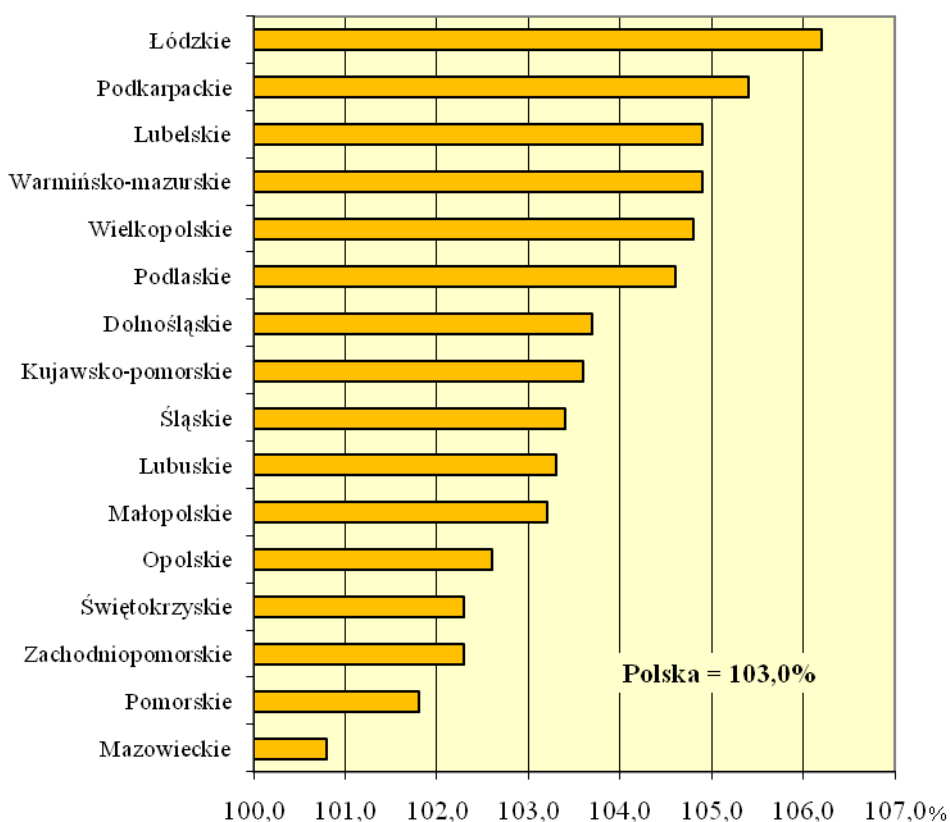
W III kw. 2010 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,5% (wobec 8,1% w III kw. 2009 r.), najwyższą odnotowano w miastach woj. świętokrzyskiego (12,8%), a najniższą woj. mazowieckiego (6,7%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsí** stopa bezrobocia kształtowała się w granicach od 14,6% w woj. zachodniopomorskim do 6,3% w woj. mazowieckim, przy średniej dla kraju 8,5% (wzrost o 0,5 pkt proc.). W 9 województwach wystąpił jej wzrost od 3,4 pkt proc. w śląskim do 0,1 pkt proc. w pomorskim. W 6 województwach odnotowano spadek, od 2,2 pkt proc. w lubuskim do 0,1 pkt proc. w kujawsko-pomorskim i łódzkim. W województwie małopolskim stopa bezrobocia wśród osób zamieszkałych na wsi pozostała na poziomie sprzed roku.

WYNAGRODZENIA

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie trzech kwartałów br. wyniosło 3374,46 zł i było o 3,0% wyższe niż przed rokiem, przy czym tempo wzrostu było wolniejsze niż w analogicznych okresach lat 2007-2009. Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. łódzkim (o 6,2%) i podkarpackim (o 5,4%), natomiast najmniejszy w woj. mazowieckim (o 0,8%) i pomorskim (o 1,8%).

Podobnie jak w poprzednich okresach, wynagrodzenia powyżej średniej krajowej utrzymywały się w dwóch województwach: mazowieckim (126,1% średniej krajowej) i śląskim (105,1%), przy czym w woj. mazowieckim rosły wolniej, a w woj. śląskim szybciej niż w analogicznym okresie ub. roku. W województwie dolnośląskim wynagrodzenia kształtowały się (podobnie jak przed rokiem) na poziomie zbliżonym do średniej krajowej, a najniższy ich poziom wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 20,4% i 19,1% mniej niż średnio w kraju).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
(I-IIIkwartał 2009=100)**

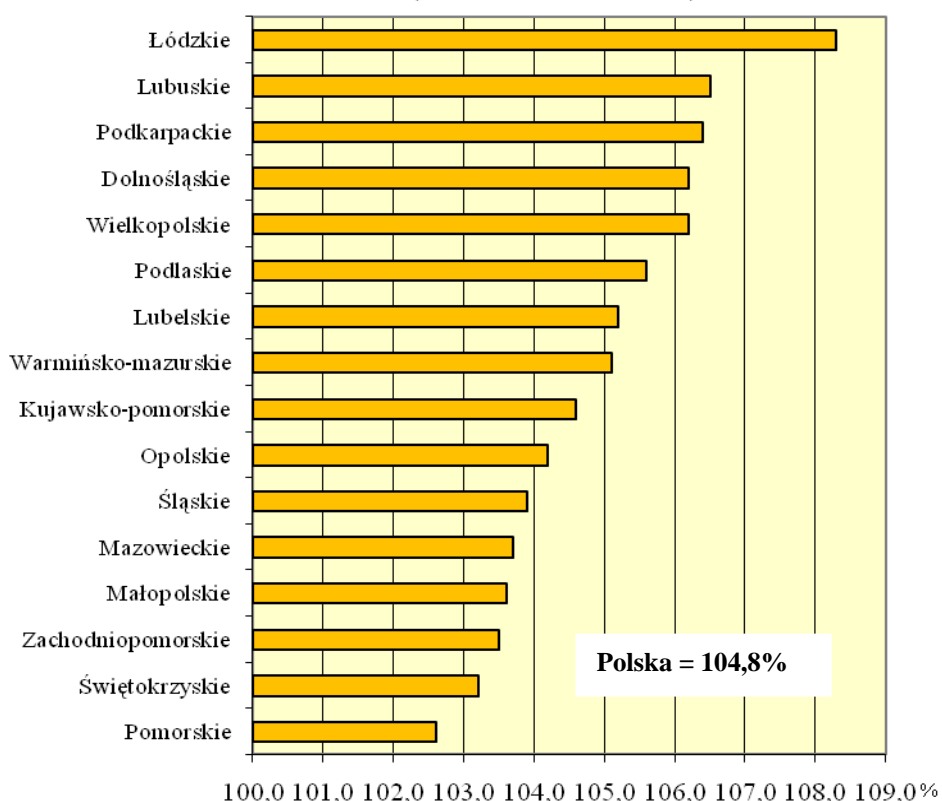


Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku poprawiła się w 11 województwach (od 2,6 pkt proc. w woj. łódzkim do 0,2 pkt proc. w woj. małopolskim), natomiast najbardziej pogorszyła się w woj. mazowieckim (o 2,7 pkt proc.) i pomorskim (o 1,2 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 46,5 pkt proc. wobec 50,7 pkt proc. w analogicznym okresie ub. roku.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w okresie trzech kwartałów br. wyniosło 3414,55 zł i było o 4,8% wyższe niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w łódzkim (o 8,3%), lubuskim (o 6,5%) i podkarpackim (o 6,4%).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W PRZEMYŚLE W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
(I-III kwartał 2009=100)**



Wynagrodzenia w przemyśle nadal były wyższe niż średnio w kraju w woj. mazowieckim (o 17,1%), śląskim (o 15,2%) i dolnośląskim (o 10,4%). W pozostałych województwach

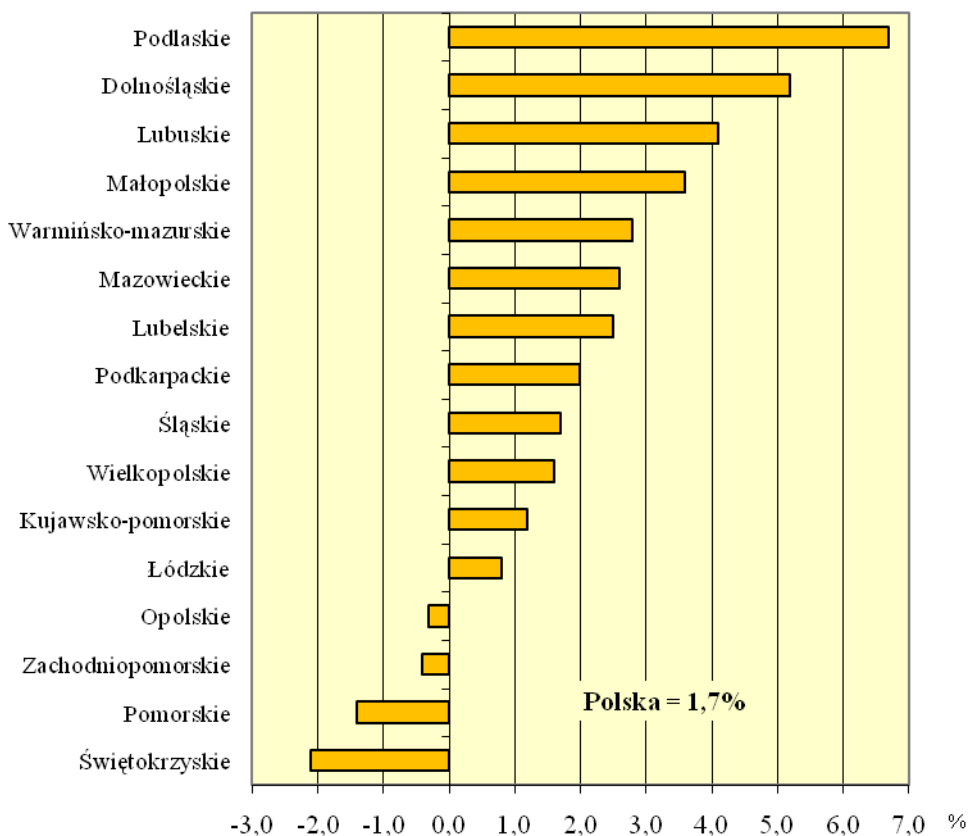
kształtowały się poniżej średniej krajowej, przy czym w warmińsko-mazurskim były (podobnie jak w I półroczu br.) niższe o 20,9%.

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, najbardziej w łódzkim (o 2,8 pkt proc.) oraz dolnośląskim i lubuskim (po 1,4 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła się w woj. pomorskim (o 2,2 pkt proc.) i świętokrzyskim (o 1,4 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zmniejszyła się (podobnie jak w I kwartale oraz I półroczu br.) i wyniosła 38,0 pkt proc. wobec 39,4 pkt proc. w okresie trzech kwartałów 2009 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie trzech kwartałów br. wyniosło 3474,56 zł i było o 1,7% wyższe niż przed rokiem (w I półroczu br. wzrost o 2,3%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano w 12 województwach, w tym najwyższy w podlaskim (o 6,7%), dolnośląskim (o 5,2%) i lubuskim (o 4,1%). Spadek wynagrodzeń wystąpił w województwach: świętokrzyskim (o 2,1%), pomorskim (o 1,4%), zachodniopomorskim (o 0,4%) i opolskim (o 0,3%).

**ZMIANY PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH
WYNAGRODZEŃ BRUTTO W BUDOWNICTWIE
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się woj. mazowieckie (o 39,8% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach – dolnośląskim i podlaskim – płace były wyższe odpowiednio o 5,1% i 0,3%. W pozostałych województwach płace były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe (podobnie jak w I półroczu) w lubuskim (o 22,4%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, najbardziej w woj. podlaskim (o 4,7 pkt proc.) i dolnośląskim (o 3,6 pkt proc.); w woj. śląskim i wielkopolskim nie zmieniła się, a w największym stopniu pogorszyła w woj. świętokrzyskim (o 3,1 pkt proc.) i pomorskim (o 3,0 pkt proc.)

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie zmniejszyła się i wyniosła 62,2 pkt proc. wobec 62,7 pkt proc. w okresie trzech kwartałów 2009 r.

EMERYTURY I RENTY

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w okresie trzech kwartałów 2010 r. wyniosła 9260,9 tys. osób i była mniejsza o 0,9% niż przed rokiem (w I półroczu br. spadek w stosunku rocznym o 0,7%). Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano w 15 województwach (od 2,0% w woj. świętokrzyskim do 0,1% w woj. zachodniopomorskim). Wzrost wystąpił w woj. lubuskim (o 0,4% wobec wzrostu o 1,7% przed rokiem).

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7879,8 tys. osób (o 0,4% mniej niż w analogicznym okresie 2009 r.). Spadek odnotowano w 12 województwach, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim i świętokrzyskim (po 1,4%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1381,1 tys. osób (o 3,6% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach (od 6,4% w woj. lubuskim do 2,3% w woj. małopolskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w okresie trzech kwartałów 2010 r. wyniosła 1635,04 zł i była o 6,6% wyższa niż przed rokiem. Jej wzrost odnotowano we wszystkich województwach; natomiast jej poziom pozostawał wyższy niż średnio w kraju tylko w woj. śląskim (o 20,4%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,7% i 14,5% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w okresie trzech kwartałów 2010 r. wyniosła 38,1 pkt proc. (wobec 38,7 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w okresie trzech kwartałów 2010 r. wyniosła 952,22 zł i w skali roku zwiększyła się o 4,9%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. podlaskim (o 5,2%), a najmniejszy w woj. wielkopolskim (o 4,5%).

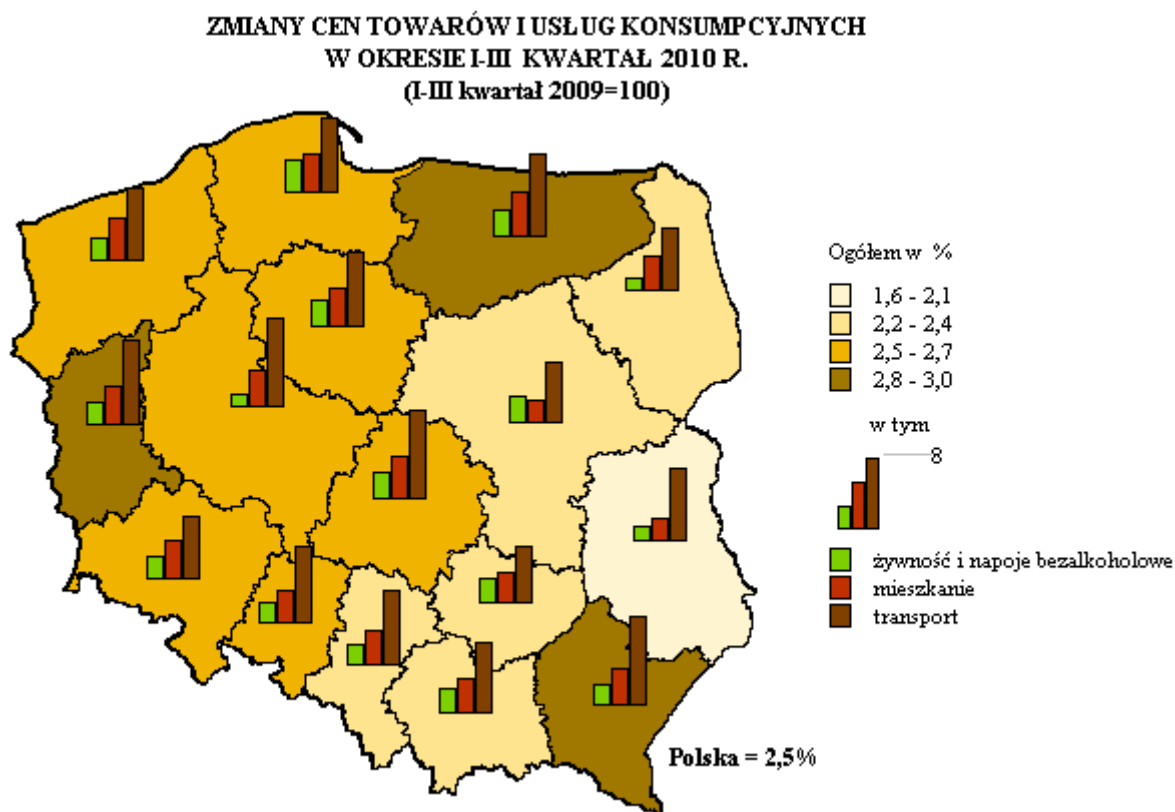
W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 26,2%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,1% i 3,8% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 30,3 pkt proc. (wobec 30,7 pkt proc. przed rokiem).

CENY

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie trzech kwartałów 2010 r. rosły wolniej niż w analogicznym okresie ub. roku (2,5%, wobec 3,5%). Wzrost cen notowano w większości grup towarów i usług, a wyższy od przeciętnego – w zakresie transportu (6,5%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (5,9%), towarów i usług związanych z mieszkaniem (3,2%) oraz zdrowiem (3,0%). Natomiast opłaty w zakresie edukacji wzrosły o 2,7%, a ceny żywności i napojów bezalkoholowych – o 2,2%. Niższe niż w analogicznym okresie ub. roku były ceny odzieży i obuwia (o 4,1%) oraz nieznacznie – w zakresie

rekreacji i kultury. Największy wpływ na wskaźnik cen konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem, transportem oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych, zwiększając go odpowiednio o 0,81 pkt proc., 0,59 pkt proc. i 0,53 pkt proc. Spadki cen odzieży i obuwia oraz rekreacji i kultury wpłynęły na obniżenie wskaźnika o 0,21 pkt proc. i o 0,02 pkt proc.

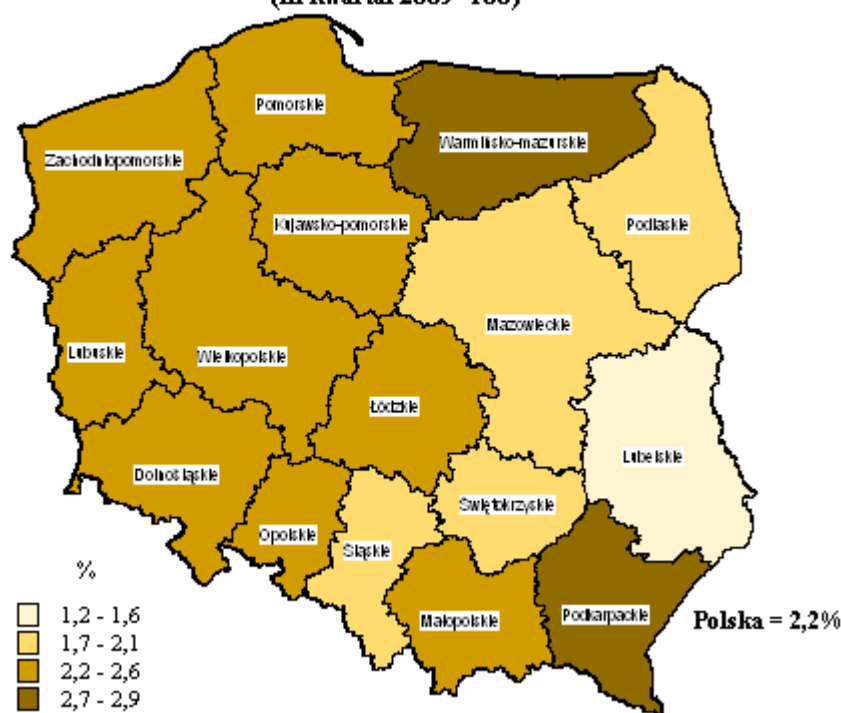


W stosunku do trzech kwartałów 2009 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach, przy czym największy – w woj. podkarpackim (3,0%), w którym więcej niż średnio w kraju wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (7,9%), mieszkania (3,3%) oraz dotyczące rekreacji i kultury (1,8%). Wyższą niż przeciętna dla kraju dynamiką cen towarów i usług konsumpcyjnych charakteryzowały się także województwa: warmińsko-mazurskie, lubuskie, dolnośląskie, opolskie, wielkopolskie i łódzkie (w granicach od 2,9% do 2,6%). Natomiast w województwie lubelskim wzrost tych cen był najniższy w kraju i wyniósł 1,6%.

W **III kwartale 2010 r.** ceny towarów i usług konsumpcyjnych były o 2,2% wyższe w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Największy ich wzrost w skali roku odnotowano w województwach: podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 2,9%), m.in. w wyniku podwyżek cen towarów i usług w zakresie transportu (odpowiednio o 4,4%

i 4,1%), mieszkania (odpowiednio o 3,6% i 4,2%, tj. najwięcej w kraju) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (odpowiednio o 3,5% i 3,4%). Natomiast w woj. lubelskim ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły najmniej w kraju (o 1,2%).

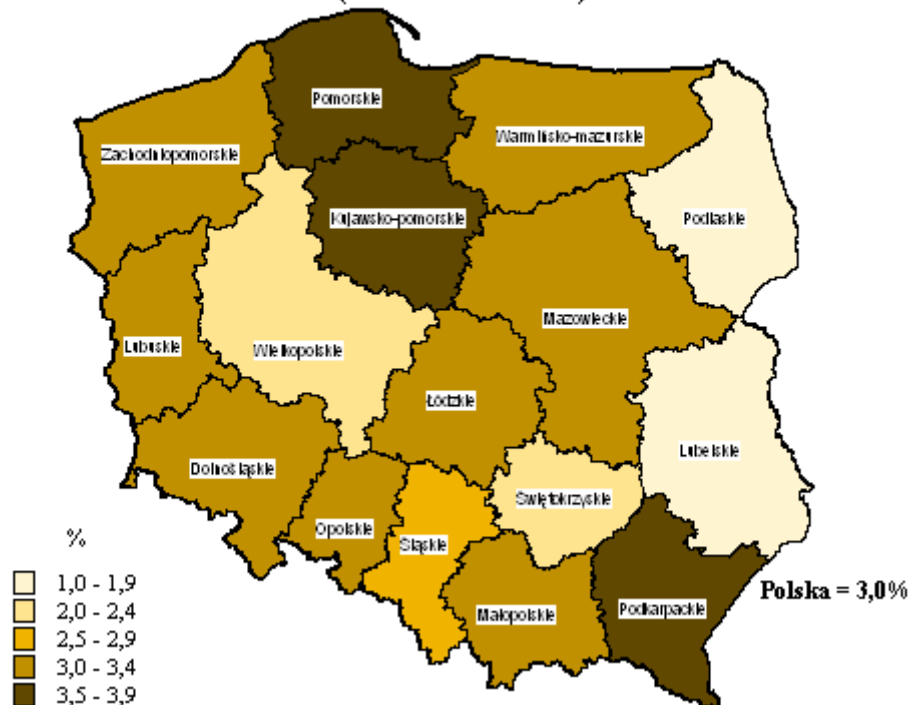
**ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W III KWARTALE 2010 R.
(III kwartał 2009=100)**



W ujęciu rocznym w III kwartale br. **ceny żywności i napojów bezalkoholowych** wzrosły o 3,0% (wobec 4,1% w analogicznym okresie 2009 r.), na co wpłynęły m.in. znacznie wyższe ceny warzyw, tj. o 23,7% (w tym ziemniaków o 55,2%) oraz owoców (o 18,1%). Ceny tych artykułów wzrosły we wszystkich województwach, przy czym warzywa najbardziej podrożały w woj. śląskim (o 30,7%), natomiast owoce – w woj. podkarpackim i świętokrzyskim (po 24,8%). Więcej niż przed rokiem płacono za oleje i pozostałe tłuszcze (o 7,5%, przy czym masło o 21,1%), zwłaszcza w woj. opolskim (odpowiednio o 11,7% i 34,5%). Podrożało również pieczywo (o 2,9%), artykuły w grupie „mleko, sery i jaja” (przeciętnie o 2,5%, w tym sery – o 4,4%, jaja – o 2,8%, a mleko – o 0,7%) oraz ryby (o 2,2%). Odnotowano spadek cen ryżu we wszystkich województwach (w granicach od 16,9% do 1,6%, wobec 7,8% średnio w kraju), w tym najgłębszy w woj. łódzkim. Mniej płacono także za mięso (przeciętnie o 2,8%, w tym za wieprzowe – o 6,4%, drób – o 3,3%, a wędliny – o 1,7%). Mięso staniało we wszystkich województwach, a w 7 w stopniu

większym niż średnio w kraju (najbardziej w woj. podlaskim – o 5,1%). Ceny napojów bezalkoholowych były wyższe o 0,8%.

**ZMIANY CEN ŻYWNOŚCI I NAPIJÓW BEZALKOHOLOWYCH
W III KWARTALE 2010 R.
(III kwartał 2009=100)**



Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły we wszystkich województwach, najbardziej w woj. pomorskim (o 3,9%), gdzie najwięcej w kraju podrożały m.in. sery (o 6,3%), ryby (o 4,2%) oraz mleko (o 3,6%). Natomiast w skali większej niż przeciętnie w kraju wzrosły m.in. oleje i pozostałe tłuszcze (o 11,1%) oraz pieczywo (o 4,6%).

Wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych wyższy od średniego w kraju notowano jeszcze w województwach: kujawsko-pomorskim, podkarpackim, łódzkim, małopolskim, warmińsko-mazurskim, lubuskim, dolnośląskim, zachodniopomorskim i opolskim (w granicach od 3,7% do 3,1%).

W III kwartale br. odnotowano spadek cen **odzieży i obuwia** (3,4%, wobec 7,9% przed rokiem), przy czym w 6 województwach artykuły te potaniały więcej niż w kraju (w granicach od 8,6% w woj. pomorskim do 4,6% w woj. warmińsko-mazurskim). Wzrost tych cen wystąpił jedynie w woj. podkarpackim (o 1,0%).

Wzrost cen w zakresie **mieszkania**¹ był mniejszy niż przed rokiem, tj. 3,2%, wobec 6,7%. Ceny te wzrosły we wszystkich województwach, a w największym stopniu w woj. warmińsko-mazurskim (o 4,2%), gdzie nośniki energii podrożały najbardziej w kraju (5,9%, wobec 4,1%), w tym energii cieplnej (o 9,9%, wobec 5,4%). Ceny towarów i usług w zakresie mieszkania najmniej wzrosły w woj. mazowieckim (1,8%).

W III kwartale br. usługi kanalizacyjne w skali roku podrożały o 6,5%, najbardziej w województwach śląskim i świętokrzyskim (o ponad 11%). Zaopatrywanie w wodę wzrosło o 5,3%, zwłaszcza w woj. dolnośląskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio o: 9,0%, 8,8% i 8,7%); wywóz nieczystości (śmieci) – o 4,7% (najwięcej w woj. podkarpackim i świętokrzyskim, tj. po 10,4%). W 10 województwach energia elektryczna wzrosła w większej skali niż przeciętnie, w tym najbardziej w woj. dolnośląskim i opolskim (po 7,0%, wobec 5,3% w kraju). W mniejszym stopniu podniesiono ceny gazu (o 3,4%, najwięcej w woj. łódzkim – o 4,7%) oraz opału (1,8%, a w woj. zachodniopomorskim – o 7,6%). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego w 14 województwach były wyższe niż w analogicznym okresie 2009 r. (średnio o 1,0%).

Droższe niż przed rokiem (o 2,9%) były artykuły i usługi związane ze **zdrowiem**. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w tym w 6 – większy niż przeciętnie. Najbardziej podniesiono ceny w woj. pomorskim (o 3,8%), gdzie m.in. najwięcej wzrosły ceny usług lekarskich oraz artykuły farmaceutyczne (tj. odpowiednio o 6,6% i 2,8%, wobec 3,7% i 2,5% w kraju). W województwie podkarpackim ceny towarów i usług związanych ze zdrowiem podrożały najmniej w kraju (o 1,7%).

W III kwartale br. odnotowano także wzrost usług sanatoryjnych (średnio – 5,4%), w tym największy w woj. lubelskim (10,1%), natomiast usługi stomatologicznych wzrosły o 4,9% (w woj. świętokrzyskim o 13,6%).

Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** wzrosły we wszystkich województwach od 4,6% w woj. lubelskim do 1,7% w woj. świętokrzyskim (średnio o 3,3%, wobec spadku 1,5% przed rokiem). Znacznie podrożały paliwa do prywatnych środków transportu – o 6,2%, na co istotny wpływ miały wysokie ceny oleju napędowego – o 15,3% (najwięcej w woj. opolskim o 18,1%), gazu ciekłego – o 14,4% (w woj. zachodniopomorskim

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

– o 17,6%) oraz w mniejszym stopniu benzyn silnikowych (o 2,9%). Usługi transportowe wzrosły od 9,7% w woj. podlaskim do 2,3% w woj. świętokrzyskim (średnio w kraju o 5,0%). Obniżono natomiast, we wszystkich województwach ceny samochodów osobowych (o 2,3%), przy czym więcej niż przeciętnie w kraju w województwach: zachodniopomorskim, świętokrzyskim, dolnośląskim, podlaskim i wielkopolskim.

Ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** były niższe o 1,0% (wobec wzrostu 2,8% przed rokiem). Spadek cen w 5 województwach był głębszy niż przeciętnie, najgłębszy w woj. lubelskim (o 8,4%). Natomiast woj. warmińsko-mazurskim ceny artykułów i usług w zakresie rekreacji i kultury wzrosły najwięcej w kraju (o 2,6%).

Znacznie mniej niż w III kwartale ub. roku płacono za sprzęt audiowizualny, fotograficzny i informatyczny (o 9,0%), przy czym najmniej w woj. zachodniopomorskim (o 12,0%). Wzrosły natomiast ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty – o 3,7% (najwięcej w woj. podlaskim o 10,5%), gazet i czasopism – o 3,4% (w woj. podkarpackim o 4,2%) oraz książek – o 3,0% (najwięcej w woj. świętokrzyskim – o 6,1%). Droższe były także opłaty za turystykę zorganizowaną (średnio o 2,1%), przy czym w województwach: świętokrzyskim, śląskim, mazowieckim i opolskim odnotowano spadek cen (w granicach od 4,7% do 1,1%).

W mniejszym stopniu niż przed rokiem wzrosły opłaty w zakresie **edukacji** (o 3,0%, wobec 3,1%), a w skali większej niż średnio w kraju w woj. wielkopolskim (o 7,3%) i łódzkim (o 5,3%). Natomiast spadek cen w tym zakresie odnotowało woj. dolnośląskie (1,5%) i mazowieckie (0,2%).

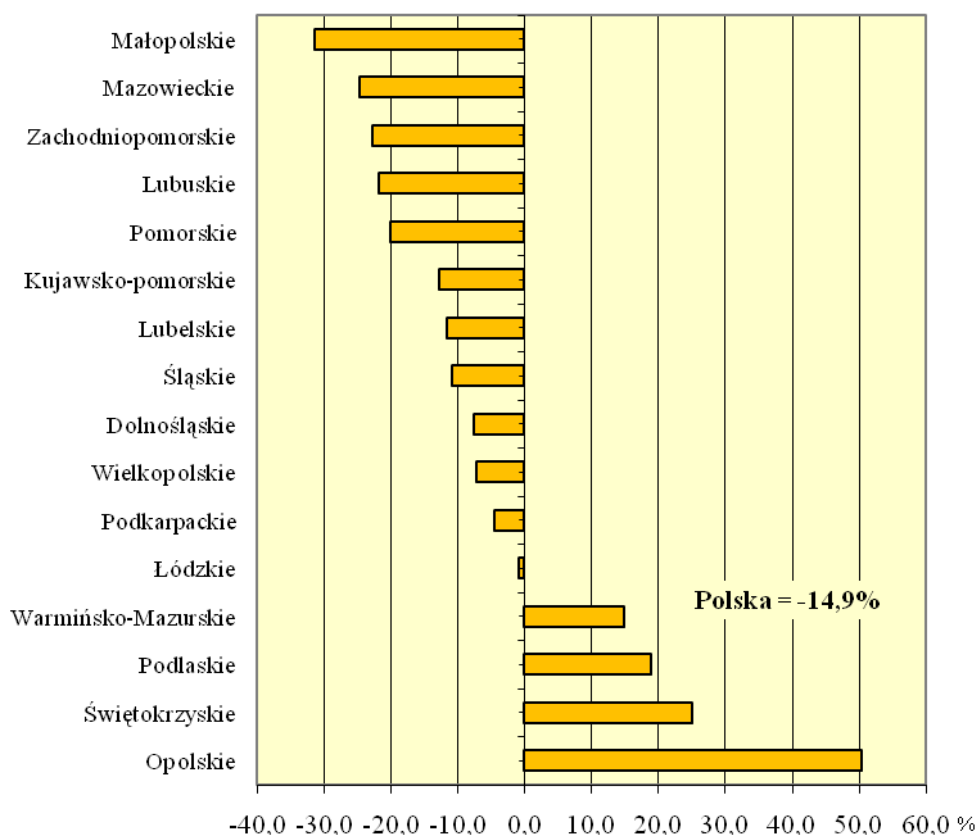
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W okresie trzech kwartałów br. **oddano do użytkowania** 97,7 tys. mieszkań, tj. o 14,9% mniej niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,9%). Tendencja spadkowa utrzymuje się od IV kwartału 2009 r. Zmniejszenie liczby mieszkań odnotowano w 12 województwach (od 31,3% w woj. małopolskim do 0,8% w woj. łódzkim). W pozostałych województwach liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się, najbardziej w woj. opolskim (o 50,5%) i świętokrzyskim (o 25,0%).

Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano we wszystkich formach budownictwa. Znaczny spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 28,4%, tj. do 38,7 tys. mieszkań). Zmniejszenie liczby mieszkań obserwowano

także w budownictwie spółdzielczym (o 27,2%, tj. do 3,9 tys.) i indywidualnym (o 0,4%, tj. do 50,4 tys.). W porównaniu z okresem trzech kwartałów 2009 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (o 7,6 pkt proc. do 51,6%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (o 7,4 pkt proc. do 39,6%). Niewielki spadek zaobserwowano w budownictwie spółdzielczym (o 0,7 pkt proc. do 4,0%).

**ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w okresie trzech kwartałów br. wyniosła 106,0 m² i była o 6,7 m² większa niż przed rokiem. W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 58,9 m² (wzrost o 1,6 m²), natomiast w budownictwie indywidualnym – 146,0 m² (wzrost o 1,1 m²). Największe mieszkania (podobnie jak w poprzednich kwartałach) budowano w woj. śląskim (133,6 m²), a najmniejsze w dolnośląskim (91,2 m²).

W okresie trzech kwartałów br. zanotowano kolejny spadek liczby **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia wyniosła 124,7 tys. (o 4,8% mniej niż przed rokiem). Spadek odnotowano w 8 województwach, najgłębszy w woj. mazowieckim (o 22,6%) i kujawsko-pomorskim (o 20,5%). W pozostałych województwach nastąpił wzrost liczby pozwoleń na budowę (od 0,4% w woj. śląskim do 41,4% w woj. opolskim). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wydano pozwolenia na budowę 72,2 tys. mieszkań, tj. o 2,1% mniej niż przed rokiem. Spadek zanotowano w 8 województwach, najgłębszy w woj. pomorskim (o 14,2%). W województwie świętokrzyskim liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia inwestorom indywidualnym nie uległa zmianie, a w pozostałych województwach wzrosła od 0,2 % w małopolskim do 8,6% w lubuskim.

PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

W końcu września 2010 r. w rejestrze REGON zarejestrowanych było 3876,4 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 3,8% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby podmiotów wystąpił w 14 województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 6,6%), podkarpackim (o 5,6%), lubelskim (o 5,1%) i dolnośląskim (o 4,9%). W województwie kujawsko-pomorskim liczba ta utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w łódzkim odnotowano spadek liczby zarejestrowanych podmiotów o 0,6%.

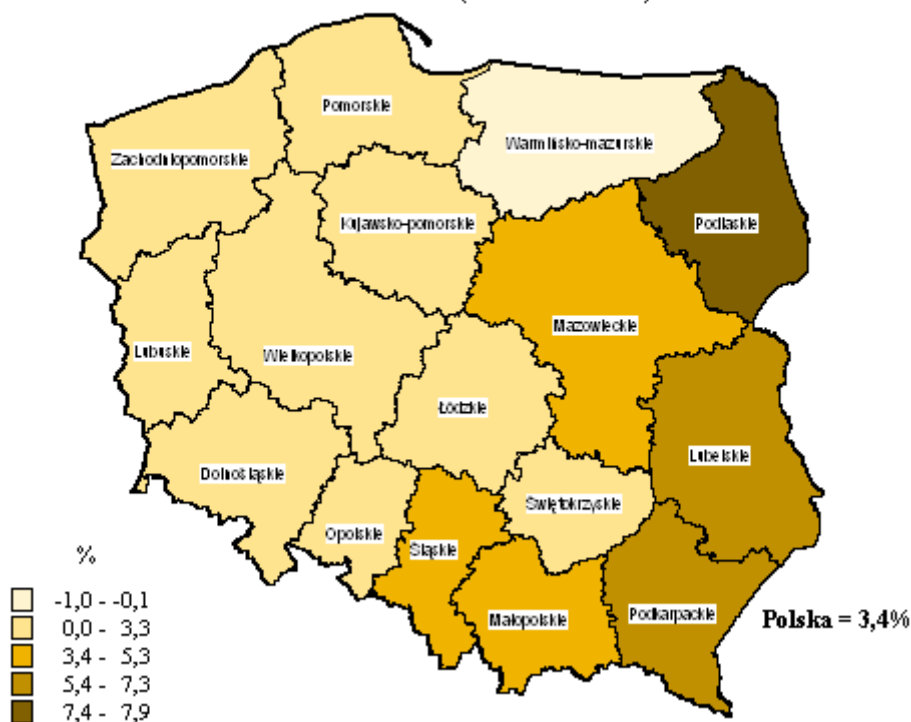
Podobnie jak w okresach poprzednich, najwięcej podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych było w woj.: mazowieckim (673,3 tys.), śląskim (447,3 tys.) i wielkopolskim (371,7 tys.), co stanowiło 38,5% podmiotów zarejestrowanych w kraju.

W omawianym okresie zarejestrowanych było 953,1 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku liczba zarejestrowanych podmiotów zwiększyła się o 32,9 tys., tj. o 3,6%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. mazowieckim (o 4,9%), dolnośląskim (o 4,2%), wielkopolskim (o 4,1%), oraz w małopolskim i podlaskim (po 3,8%).

W końcu września 2010 r. zarejestrowanych było 2923,2 tys. **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą**, tj. o 3,9% więcej niż przed rokiem. Wzrost wystąpił w 14 województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 7,4%), podkarpackim (6,4%), lubelskim (o 5,7%) oraz lubuskim (o 5,6%). Spadek odnotowano w woj. łódzkim (o 1,0%) i kujawsko-pomorskim (o 0,9%).

Liczba zarejestrowanych **spółek handlowych** wyniosła 297,6 tys. i w skali roku zwiększyła się o 6,5%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 8,0%) oraz mazowieckim i wielkopolskim (po 7,7%). Najwięcej spółek handlowych zarejestrowanych było w woj. mazowieckim (29,3%). Odnotowano również wzrost liczby **spółek z udziałem kapitału zagranicznego** do 67,5 tys. (tj. o 3,4%), w tym największy w woj. podlaskim, lubelskim i podkarpackim (odpowiednio o 7,9%, 6,7%, i 6,2%).

**ZMIANY LICZBY SPÓŁEK HANDLOWYCH Z UDZIAŁEM
KAPITAŁU ZAGRANICZNEGO W 2010 R.
Stan w dniu 30 IX (30 IX 2009=100)**



Liczba zarejestrowanych **spółek cywilnych** w końcu września 2010 r. wyniosła 270,8 tys., tj. o 1,0% więcej niż przed rokiem. Wzrost odnotowano w 14 województwach; największy w woj. podlaskim (o 2,9%) oraz mazowieckim i pomorskim (po 2,2%); w województwie zachodniopomorskim utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w woj. łódzkim spadła o 4,9%. Największa liczba spółek zlokalizowana była w woj. mazowieckim (53,2 tys.) i śląskim (35,1 tys.).

W rejestrze REGON zarejestrowanych było 256 **przedsiębiorstw państwowych**. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 13,8%, tj. o 41 przedsiębiorstw. Spadek odnotowano w 13 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim (o 50,0%) i łódzkim (o 45,0%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (o 3,9%). W woj. dolnośląskim, pomorskim i zachodniopomorskim liczba przedsiębiorstw państwowych pozostała bez zmian.

Liczba zarejestrowanych **spółdzielni** wyniosła 17,2 tys., tj. o 0,2% mniej niż przed rokiem i zmniejszyła się w 10 województwach; najgłębszy spadek odnotowano w woj. łódzkim (o 1,2%) i lubuskim (o 1,0%). W pozostałych województwach odnotowano niewielki wzrost, największy w podkarpackim o 0,5%.

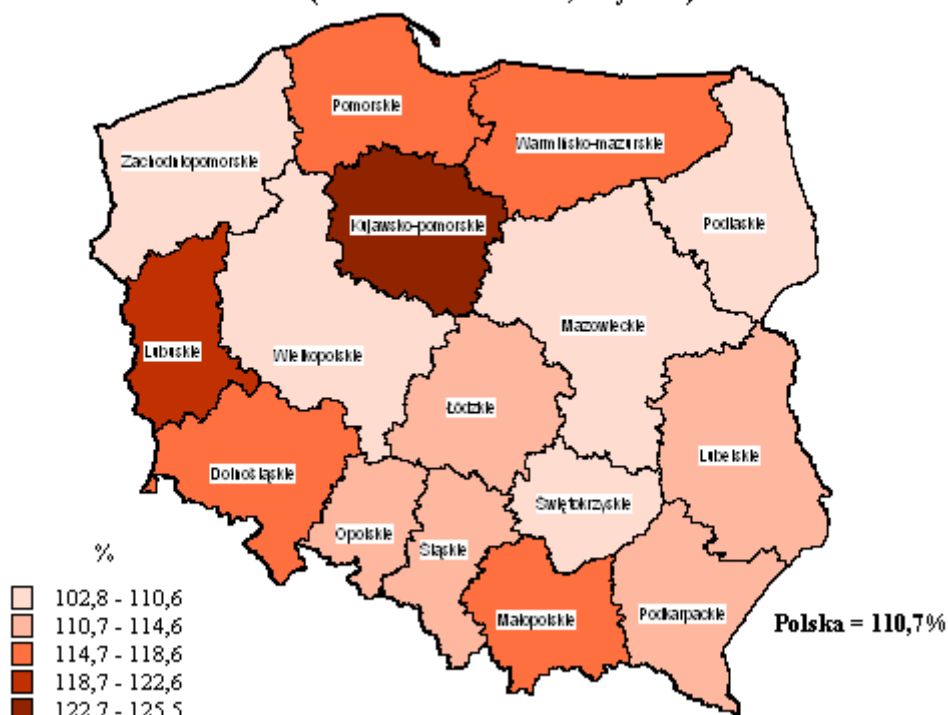
W okresie trzech kwartałów 2010 r., liczba **nowo zarejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wyniosła 305,7 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrosła o 54,0 tys., tj. o 21,5%. Wzrost liczby nowo zarejestrowanych podmiotów, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, odnotowano we wszystkich województwach, z czego największy w woj. mazowieckim (o 34,0%), śląskim (o 29,0%) i małopolskim (o 26,3%). Liczba **wyrejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wynosiła 174,8 tys. W stosunku do analogicznego okresu ub. roku obserwowano spadek liczby wyrejestrowanych jednostek we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w woj.: łódzkim (o 58,0%), opolskim (o 49,7%) i podkarpackim (o 44,9%), a najmniejszy w pomorskim (o 4,4%) i podlaskim (o 7,6%).

PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w okresie I-III kwartał 2010 r. ukształtowała się na poziomie wyższym o 10,7% niż w analogicznym okresie ubiegłego roku (przed rokiem spadek o 6,0%; w I półroczu br. – wzrost o 10,6% w porównaniu z I półroczem 2009 r.). Po odnotowanym w skali roku w II kwartale szybszym wzroście produkcji sprzedanej przemysłu niż w I kwartale – w III kwartale wystąpiło spowolnienie. Wzrost produkcji odnotowano we wszystkich województwach, od 25,5% w woj. kujawsko-pomorskim do 2,8% w woj. podlaskim.

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 12 województwach, spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (przeciętnie o 1,1%); najgłębszy w woj. podlaskim (o 5,4%), a najmniejszy w woj. opolskim i warmińsko-mazurskim (po 0,1%). W województwie kujawsko-pomorskim, w którym wystąpił najwyższy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano również największy wzrost przeciętnego zatrudnienia (o 1,2%), natomiast w podlaskim przy najniższym wzroście produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia (o 5,4%).

**PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
(I-III kwartał 2009=100, ceny stałe)**



Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku wyższa o 0,4% (przed rokiem wzrost o 5,8%; w I półroczu br. – spadek o 5,3% w porównaniu z I półroczem 2009 r.). Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w woj. podlaskim (o 14,5%), a najmniejszy w woj. śląskim (o 0,3%). W pozostałych województwach odnotowano spadek produkcji sprzedanej budownictwa od 22,2% w woj. lubuskim do 1,5% w woj. lubelskim.

Zwiększeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 0,3%), notowany w 10 województwach. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (o 8,9%) wystąpił w woj. pomorskim, w którym odnotowano spadek wartości produkcji sprzedanej budownictwa (o 6,1%).

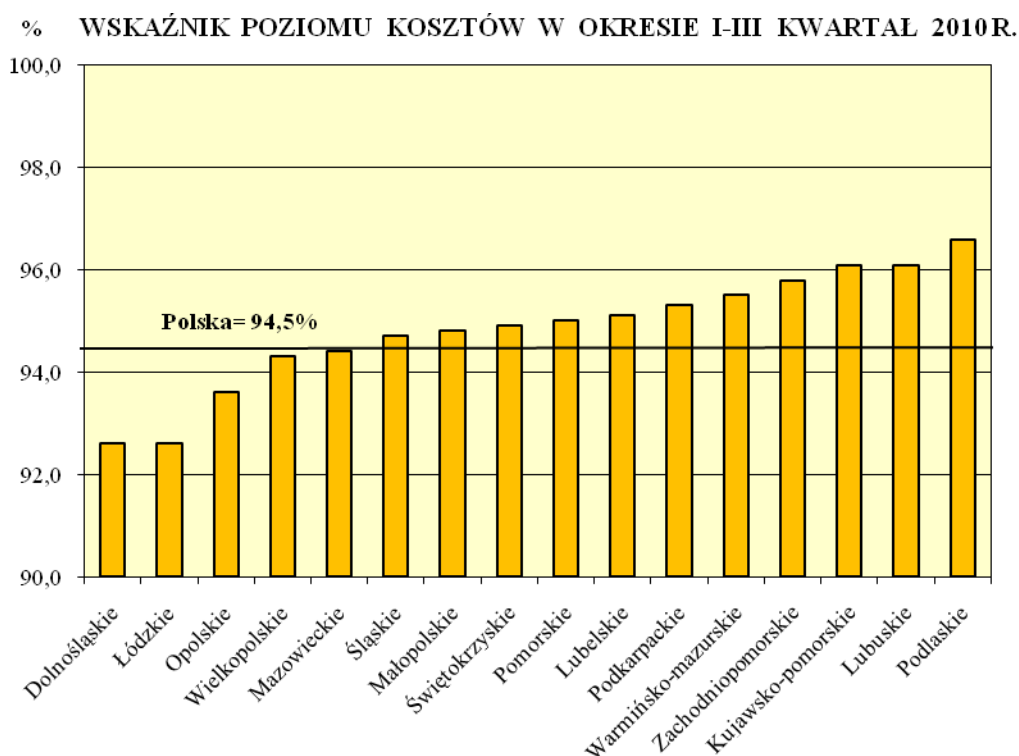
Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (49,8%) oraz ponad połowę budownictwa (54,4%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

W okresie trzech kwartałów 2010 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej w analogicznym okresie 2009 r. W ujęciu rocznym większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych uległa poprawie.

Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 4,0%) był szybszy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 3,6%). Wpłynęło to na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów, który obniżył się z 94,8% przed rokiem do 94,5%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,2% do 5,5%) i netto (z 4,2% do 4,6%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 12,5% (wzrost zysku netto o 4,2% i spadek straty netto o 26,4%), przy wzroście o 5,2% kwoty obciążeń obowiązkowych. Polepszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,1% do 5,3%). Zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,1 pkt proc. do 73,0%), ale wzrósł ich udział w przychodach (o 2,7 pkt proc. do 84,3%).

Wzrost **przychodów z całokształtu działalności** oraz wzrost **kosztów uzyskania przychodów** odnotowano w 13 województwach; w tym w 7 województwach przychody rosły szybciej niż koszty. W 3 województwach odnotowano spadek zarówno przychodów, jak i kosztów; w woj. podlaskim i świętokrzyskim spadek przychodów było głębszy niż spadek kosztów. W województwie zachodniopomorskim spadek przychodów był mniejszy niż spadek kosztów.



Wynik finansowy brutto wzrósł z 72953,1 mln zł w okresie I – III kwartał 2009 r. do 81117,1 mln zł w analogicznym okresie br. (zysk brutto 92906,8 mln zł, strata brutto 11789,7 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 13582,7 mln zł

wzrosły w skali roku o 673,5 mln zł. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 67534,4 mln zł (zysk netto 79425,9 mln zł, strata netto 11891,5 mln zł), wobec 60043,9 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości zarówno wyniku finansowego brutto jak i netto odnotowano w 8 województwach, w tym w 6 z nich dynamika wyniku finansowego netto była większa niż dynamika wyniku finansowego brutto.

Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł z 5,1% do 5,3%. Poprawę wskaźnika odnotowano w 7 województwach, największą w woj. śląskim (z 4,4% do 5,4%). W województwie małopolskim wskaźnik utrzymał się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach odnotowano pogorszenie wskaźnika, w tym najgłębsze w przedsiębiorstwach woj. lubuskiego (z 6,0% do 3,9%).

W badanych podmiotach **wskaźnik rentowności obrotu brutto** oraz **wskaźnik rentowności obrotu netto** wzrósł odpowiednio o 0,3 pkt proc. i 0,4 pkt proc. w skali roku i wyniósł 5,5% i 4,6%. Poprawę zarówno wskaźnika rentowności obrotu brutto jak i netto odnotowano w 8 województwach – największą w woj. zachodniopomorskim (o 2,1 pkt proc. dla obu wskaźników) i śląskim (odpowiednio o 1,5 pkt proc. i o 1,3 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 4,0 pkt proc. (od 3,4% w woj. podlaskim do 7,4% w woj. dolnośląskim) i była mniejsza niż przed rokiem (6,2 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 3,3 pkt proc. (wobec 5,7 pkt proc. przed rokiem) i wyznaczona była przez woj. podlaskie (2,9%) oraz łódzkie (6,2%).



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w okresie trzech kwartałów 2010 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
POLSKA	73,0	84,3			
Pomorskie	73,9	90,1	Opolskie	72,3	84,5
Warmińsko-mazurskie	76,6	89,3	Mazowieckie	72,2	84,4
Wielkopolskie	74,1	89,2	Lubuskie	70,4	84,0
Kujawsko-pomorskie	73,9	88,4	Małopolskie	74,9	81,9
Podkarpackie	72,6	87,3	Świętokrzyskie	75,0	81,4
Lubelskie	72,0	87,2	Dolnośląskie	72,8	80,9
Łódzkie	69,1	84,8	Śląskie	73,4	79,1
Podlaskie	72,6	84,7	Zachodniopomorskie	71,1	76,7

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się w skali roku z 81,6% do 84,3% (największy wzrost wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim i mazowieckim). Zmalał ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych odpowiednio z 73,1% do 73,0% (w największym stopniu w woj. lubuskim i zachodniopomorskim).

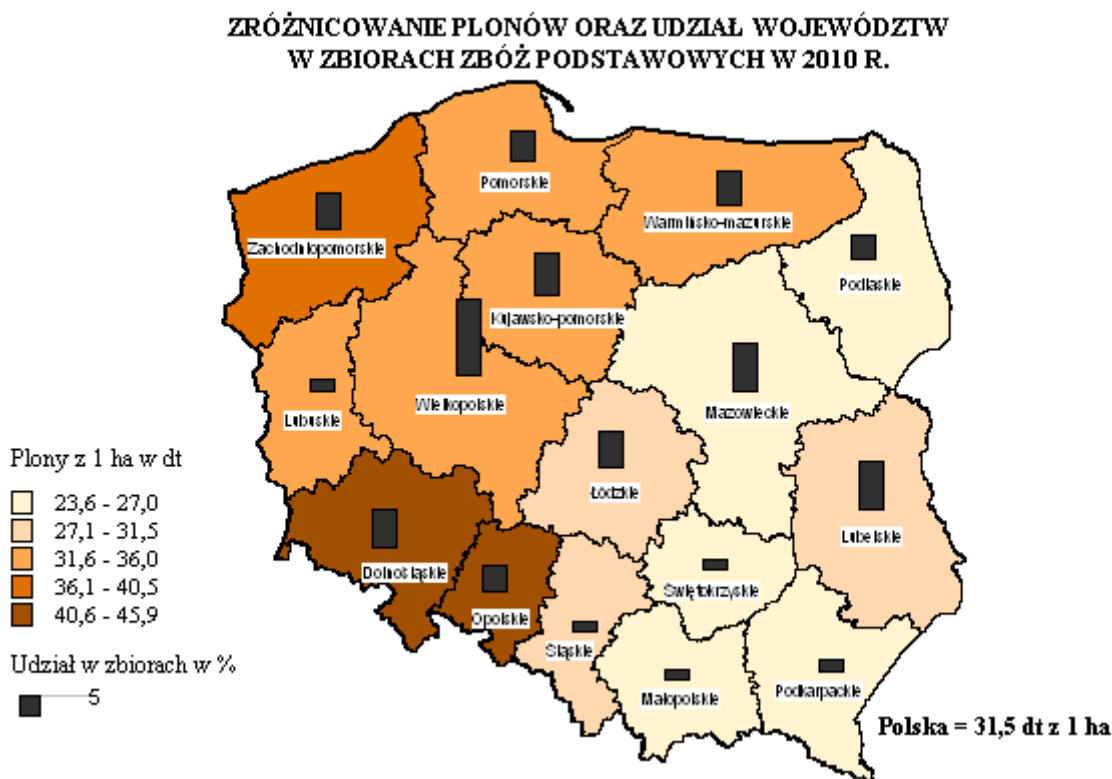
ROLNICTWO

Szacuje się, że na skutek niekorzystnych warunków agrometeorologicznych, tegoroczne zbiory zbóż są niższe od bardzo wysokich ubiegłorocznych. Zmniejszenie produkcji w porównaniu z 2009 r. było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania wszystkich gatunków zbóż, a także spadku powierzchni ich uprawy.

Według **przedwynikowego szacunku** głównych ziemiopłodów rolnych i ogrodniczych **powierzchnię uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** szacuje się na 8,1 mln ha, tj. o 1,4% mniej od zasiewów ubiegłorocznych. Podobnie jak w latach poprzednich, największą powierzchnię uprawy zbóż odnotowano w woj. wielkopolskim (13,2% krajowych zasiewów), mazowieckim (12,5%) i lubelskim (10,9%). W skali roku spadek powierzchni zasiewów wystąpił w 13 województwach, w granicach od 0,5% w woj. zachodniopomorskim do 8,2% w woj. podkarpackim. Zwiększenie powierzchni zasiewów zbóż podstawowych odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (o 9,5%), pomorskim (o 1,6%) i kujawsko-pomorskim (o 1,4%).

Ocenia się, że **zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** wyniosły 25,5 mln t, tj. o 8,9% mniej od ubiegłorocznych. Największe zbiory zbóż szacuje się w woj. wielkopolskim (15,0% krajowej produkcji zbóż), mazowieckim (9,7%) i lubelskim (9,4%). Najmniej zbóż zebrano w woj. śląskim (2,3% krajowej produkcji zbóż). W skali roku spadek produkcji zbóż wystąpił w 15 województwach, w granicach od 0,1% w woj. dolnośląskim

do 22,6% w woj. podkarpackim. W województwie warmińsko-mazurskim, przy wzroście powierzchni zasiewów i zwiększonym plonowaniu, szacuje się zwiększenie zbiorów zbóż podstawowych o 9,8%.



Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2010 r. szacuje się na 31,5 dt z 1 ha, tj. o 7,6% mniejsze od ubiegłorocznych. W 8 województwach plony zbóż przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju, a najwyższe zanotowano w woj. opolskim (45,9 dt z 1 ha). Najniższe plony zbóż z 1 ha odnotowano w woj. świętokrzyskim (23,6 dt). W porównaniu z 2009 r. spadek plonów zbóż wystąpił w 14 województwach, w granicach od 2,5% w woj. opolskim do 17,2% w woj. świętokrzyskim. Wzrost plonów odnotowano w woj. dolnośląskim (o 1,7%) i warmińsko-mazurskim (o 0,3%).

Szacuje się, że **powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku** w 2010 r. wyniosła ponad 767,8 tys. ha, tj. o 5,2% mniej od ubiegłorocznej. Największą powierzchnię uprawy rzepaku i rzepiku odnotowano w woj. wielkopolskim (15,1% krajowej uprawy), zachodniopomorskim (13,9%), dolnośląskim (13,8%) i kujawsko-pomorskim (12,5%), a najmniejszą w małopolskim (0,6% krajowej uprawy). W porównaniu z 2009 r. zmniejszenie powierzchni uprawy rzepaku odnotowano w 10 województwach, w granicach od 0,1% w woj. małopolskim do 21,5% w woj. świętokrzyskim. W pozostałych województwach szacuje się wzrost powierzchni zasiewów, największy w woj. podlaskim.

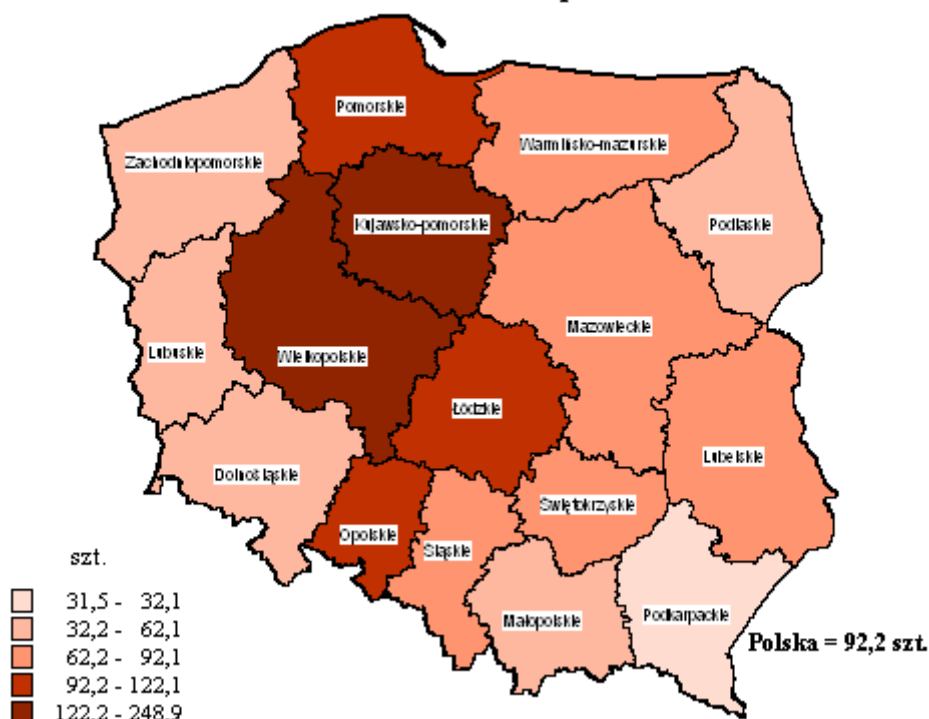
Zbiory rzepaku i rzepiku wyniosły ok. 2,1 mln t, tj. o 16,4% mniej niż przed rokiem. Prawie 58% krajowych zbiorów rzepaku i rzepiku uzyskały 4 województwa: wielkopolskie (16,4% krajowej produkcji), zachodniopomorskie (14,6%), dolnośląskie (13,5%) i kujawsko-pomorskie (13,1%). Najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w woj.

małopolskim (0,5% produkcji krajowej). Spadek zbiorów odnotowano w 14 województwach, w granicach od 0,4% w woj. lubelskim do 35,9% w woj. opolskim. Większe zbiory niż przed rokiem szacuje się w woj. podlaskim i mazowieckim.

Plony rzepaku i rzepiku ocenia się na 27,2 dt z 1 ha, tj. o 11,7% mniejsze niż w roku ubiegłym. Spadek plonów odnotowano w 14 województwach, w granicach od 1,7% w woj. świętokrzyskim do 30,1% w woj. opolskim. W porównaniu z 2009 r. wzrost plonów odnotowano w woj. lubelskim (o 15,7%) i mazowieckim (o 5,4%). W 5 województwach plony rzepaku i rzepiku przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju. Najwyższe plony z 1 ha odnotowano w woj. lubuskim (29,7 dt) i wielkopolskim (29,6 dt), a najniższe w woj. podkarpackim (21,1 dt).

Wyniki lipcowego badania pogłowia **trzody chlewnej** wskazują na dalszy wzrost liczebności stada. W końcu lipca br. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 14865,4 tys. szt. i było o 586,8 tys. szt. (o 4,1%) wyższe od stanu notowanego w analogicznym okresie 2009 r., a w porównaniu z liczebnością stada w końcu marca 2010 r. – wyższe o 887,6 tys. szt. (o 6,4%). W porównaniu ze strukturą pogłowia trzody, odnotowaną w lipcu 2009 r., zwiększył się udział warchlaków (o 0,1 pkt proc.) oraz tuczników (o 0,8 pkt proc.), natomiast spadł udział prosiąt (o 0,6 pkt proc.) i trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej (o 0,3 pkt proc.).

OBSADA TRZODY CHLEWNEJ NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2010 R.
Stan w końcu lipca



Wzrost pogłowia trzody chlewnej ogółem wystąpił w 10 województwach w granicach od 10,6% w woj. łódzkim do 0,2% w woj. świętokrzyskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim (o 12,8%). Podobnie jak w poprzednich okresach, ponad połowa krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowała się na terenach województw: wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego (odpowiednio: 30,3%, 11,9% i 9,3%). Najmniej trzody chlewnej notowano w woj. lubuskim (1,1% pogłowia w kraju).

Pogłowie loch na chów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie trzody i jednocześnie określa możliwości produkcyjne stada, w lipcu br. wyniosło 1396,4 tys. szt. i było o 1,6% większe niż przed rokiem. Jednakże, udział loch na chów w strukturze stada ogółem, w porównaniu ze strukturą odnotowaną w lipcu 2009 r. zmniejszył się, co może zapowiadać niższe stany prosiąt i warchlaków w końcu bieżącego roku, a w konsekwencji wyhamowanie produkcji. W skali roku pogłowie loch zwiększyło się w 11 województwach, w granicach od 0,5% w woj. mazowieckim do 5,7% w woj. opolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek pogłowia loch, w tym najgłębszy w woj. lubuskim (o 15,7%).

Na rynku rolnym we wrześniu 2010 r., zarówno w skupie jak i na targowiskach, ceny zbóż oraz ziemniaków kształtowały się na poziomie znacznie wyższym niż w roku ubiegłym. Dużo wyższe były również ceny skupu mleka krowiego (przy niskim poziomie cen ubiegłorocznych). Natomiast ceny skupu żywca wołowego i wieprzowego oraz ceny prosiąt na chów na targowiskach kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku.

We wrześniu br. na targowiskach za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 76,59 zł, tj. o 42,5% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 17,1% w woj. warmińsko-mazurskim do 63,3% w woj. podkarpackim. W 7 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe notowano na targowiskach w woj. podkarpackim (89,79 zł za 1 dt), a najniższe w woj. pomorskim (67,27 zł za 1 dt).

We wrześniu br. w skupie za pszenicę płacono średnio 68,83 zł za 1 dt, tj. więcej o 48,9% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 22,9% w woj. lubuskim do 70,5% w woj. podlaskim. Ceny skupu pszenicy wahały się od 59,64 zł za 1 dt w woj. lubuskim do 76,58 zł w woj. podlaskim.

Za 1 dt **żyta** we wrześniu br. płacono na targowiskach 57,69 zł, tj. o 37,2% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen wystąpił we wszystkich 14 badanych województwach, w granicach od 2,5% w woj. kujawsko-pomorskim do 66,7% w woj. łódzkim. W 8 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w woj. lubuskim (87,33 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono na targowiskach w woj. mazowieckim (49,76 zł).

We wrześniu br. w skupie za żyto płacono średnio 54,07 zł za 1 dt, tj. więcej o 90,5% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Wzrost cen odnotowano we wszystkich badanych województwach (15), w granicach od 45,8% w woj. pomorskim do 116,1% w woj.

mazowieckim. Ceny skupu żyta wahały się od 45,38 zł za 1 dt w woj. lubuskim do 61,85 zł w woj. podlaskim.

Za 1 dt **ziemniaków jadalnych** we wrześniu br. płacono na targowiskach 113,42 zł, tj. o 64,2% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 29,3% w woj. warmińsko-mazurskim do 116,4% w woj. świętokrzyskim. W 8 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za 1 dt ziemniaków płacono na targowiskach w woj. podkarpackim (137,63 zł), a najmniej w woj. podlaskim (96,08 zł).

We wrześniu br. w skupie za ziemniaki płacono średnio 29,59 zł za 1 dt, tj. o 44,4% więcej w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Wzrost cen odnotowano w 12 województwach. Mniej niż przed rokiem płacono za ziemniaki w skupie w woj. lubuskim (o 13,3%), pomorskim (o 5,9%), lubelskim (o 2,5%) i podlaskim (o 1,1%). Ceny skupu ziemniaków wahały się od 13,98 zł za 1 dt w woj. lubuskim do 97,00 zł w woj. warmińsko-mazurskim.

We wrześniu br. przeciętne ceny skupu **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) ukształtowały się na poziomie o 2,4% niższym niż w analogicznym okresie 2009 r. Spadek cen wystąpił w 11 województwach, w granicach od 0,1% w woj. kujawsko-pomorskim do 14,6% w woj. podlaskim. W 4 województwach odnotowano wzrost cen, w tym największy w woj. dolnośląskim (o 5,4%), a woj. mazowieckim ceny żywca wołowego pozostały na poziomie sprzed roku. W 6 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej (4,48 zł za 1 kg); najwyższą zanotowano w woj. wielkopolskim (4,82 zł), a najniższą w woj. opolskim (4,01 zł).

Przeciętne ceny skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** (4,24 zł za 1 kg) były niższe niż przed rokiem o 9,2%. Spadek odnotowano w 15 województwach, w granicach od 4,3% w woj. dolnośląskim do 12,9% w woj. podlaskim. Tylko w woj. lubuskim ceny żywca wieprzowego w skali roku wzrosły (o 1,6%). W 7 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w woj. lubuskim (4,46 zł za 1 kg). Najmniej za żywca wieprzowego płacono w woj. podlaskim (4,04 zł za 1 kg).

Na targowiskach we wrześniu br. za **prosię na chów** średnio płacono 115,17 zł, tj. mniej o 36,0% niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano w 11 województwach, spośród 13 badanych, w granicach od 17,2% w woj. śląskim do 44,9% w woj. świętokrzyskim. Więcej niż przed rokiem za prosię płacono w woj. zachodniopomorskim (o 14,5%) i warmińsko-mazurskim (o 6,6%). W 7 województwach cena była wyższa od średniej krajowej. Najwięcej za prosię płacono w woj. śląskim (159,67 zł), a najmniej w woj. lubelskim (93,27 zł).

We wrześniu br. w skupie średnia cena **mleka krowiego** wyniosła 106,58 zł za 100 l i była wyższa w skali roku o 21,6%. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 8,1% w woj. małopolskim do 34,2% w woj. pomorskim. Ceny skupu mleka wahały się od 91,69 zł za 100 l w woj. podkarpackim do 112,73 zł w woj. zachodniopomorskim.

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W III KWARTALE 2010 R.*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN III QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	5269132	100,0	101,6	3381,93	100,0	102,1
Dolnośląskie	421211	8,0	101,4	3417,01	101,0	104,5
Kujawsko-pomorskie	239933	4,6	105,1	2881,33	85,2	104,2
Lubelskie	174647	3,3	103,4	2895,18	85,6	106,3
Lubuskie	114771	2,2	101,5	2678,16	79,2	97,5
Łódzkie	310837	5,9	102,6	2977,21	88,0	107,0
Małopolskie	411816	7,8	99,4	3132,71	92,6	105,2
Mazowieckie	1180155	22,4	101,2	4130,58	122,1	97,3
Opolskie	100887	1,9	103,0	3035,49	89,8	101,9
Podkarpackie	228635	4,3	104,4	2812,77	83,2	105,2
Podlaskie	97498	1,9	101,2	2951,37	87,3	104,9
Pomorskie	281520	5,3	105,5	3387,82	100,2	102,4
Śląskie	728840	13,8	99,6	3575,24	105,7	103,4
Świętokrzyskie	115017	2,2	101,7	2930,72	86,7	103,1
Warmińsko-mazurskie	134773	2,6	100,8	2753,35	81,4	104,5
Wielkopolskie	567205	10,8	101,1	3144,22	93,0	104,8
Zachodniopomorskie	161387	3,1	104,1	3084,44	91,2	102,9

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W III KWARTALE 2010 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN III QUARTER 2010 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2442889	100,0	100,7	444419	100,0	101,6
Dolnośląskie	209295	8,6	99,2	31836	7,2	96,4
Kujawsko-pomorskie	126319	5,2	103,8	22143	5,0	104,2
Lubelskie	84559	3,5	105,0	18977	4,3	107,1
Lubuskie	65110	2,7	101,5	7420	1,7	96,8
Łódzkie	167247	6,8	101,4	22774	5,1	105,4
Małopolskie	170873	7,0	100,0	40878	9,2	104,2
Mazowieckie	322047	13,2	101,3	85352	19,2	96,9
Opolskie	57787	2,4	101,7	8191	1,8	102,6
Podkarpackie	119242	4,9	100,7	20584	4,6	113,0
Podlaskie	46160	1,9	94,0	10110	2,3	112,7
Pomorskie	136277	5,6	102,6	30015	6,8	113,8
Śląskie	433400	17,7	99,7	60718	13,7	98,1
Świętokrzyskie	59795	2,4	99,2	13326	3,0	104,6
Warmińsko-mazurskie	77478	3,2	101,3	14371	3,2	105,3
Wielkopolskie	288332	11,8	100,2	43176	9,7	95,1
Zachodniopomorskie	78968	3,2	100,4	14548	3,3	106,1

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W III KWARTALE 2010 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN III QUARTER 2010 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>Average monthly gross wages and salaries</i>					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>
POLSKA POLAND	3465,54	100,0	105,1	3538,66	100,0	100,4
Dolnośląskie	3803,84	109,8	106,7	3830,17	108,2	105,8
Kujawsko-pomorskie	2970,73	85,7	104,3	3026,86	85,5	105,8
Lubelskie	3148,35	90,8	107,5	2933,24	82,9	100,5
Lubuskie	3024,60	87,3	106,8	2829,43	80,0	103,0
Łódzkie	3143,70	90,7	110,2	3139,48	88,7	102,5
Małopolskie	3317,55	95,7	106,1	3265,90	92,3	106,1
Mazowieckie	4044,67	116,7	103,4	4560,57	128,9	94,5
Opolskie	3238,91	93,5	104,6	3333,87	94,2	97,4
Podkarpackie	2927,03	84,5	105,4	2873,81	81,2	101,9
Podlaskie	2931,43	84,6	103,9	3882,55	109,7	114,3
Pomorskie	3413,69	98,5	103,6	3536,77	99,9	100,7
Śląskie	3941,69	113,7	103,8	3465,70	97,9	103,5
Świętokrzyskie	3159,91	91,2	104,1	3014,09	85,2	100,5
Warmińsko-mazurskie	2744,67	79,2	104,1	2943,50	83,2	103,8
Wielkopolskie	3259,70	94,1	106,2	3292,82	93,1	102,2
Zachodniopomorskie	3161,30	91,2	105,3	3150,50	89,0	98,0

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W III KWARTALE 2010 R. (dok.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN III QUARTER 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a			Stopa napływu bezrobotnych ^a w % Inflow rate of unemployment ^a in %	Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a w % Registered unemployment rate in %	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unemployed persons per 1 job offer ^a	Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b		
	w tys. in thous.	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100				w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100
POLSKA POLAND	1812,6	100,0	105,6	1,9	11,5	34	33900	100,0	87,6
Dolnośląskie	142,9	7,9	106,6	2,1	12,4	25	3766	11,1	159,4
Kujawsko-pomorskie	125,3	6,9	103,0	2,3	15,1	37	1148	3,4	76,4
Lubelskie	108,2	6,0	103,3	1,8	11,9	47	1561	4,6	110,6
Lubuskie	55,4	3,1	99,8	3,2	14,8	25	794	2,3	82,2
Łódzkie	123,2	6,8	105,3	1,6	11,4	32	1408	4,2	81,0
Małopolskie	127,7	7,0	108,7	1,5	9,5	27	3413	10,1	90,4
Mazowieckie	225,6	12,4	107,4	1,2	8,9	46	8032	23,7	80,6
Opolskie	45,5	2,5	109,0	2,6	12,4	27	435	1,3	97,5
Podkarpackie	131,6	7,3	100,2	1,9	14,8	56	1214	3,6	93,3
Podlaskie	58,7	3,2	107,2	1,8	12,3	87	1032	3,0	96,1
Pomorskie	98,6	5,4	114,1	2,1	11,6	29	2361	7,0	53,4
Śląskie	171,6	9,5	111,5	1,8	9,5	22	2381	7,0	78,2
Świętokrzyskie	79,2	4,4	100,4	2,1	14,3	45	502	1,5	95,8
Warmińsko-mazurskie	96,3	5,3	98,6	3,2	18,5	94	1643	4,8	139,5
Wielkopolskie	124,9	6,9	104,5	1,6	8,5	26	3023	8,9	93,6
Zachodniopomorskie	98,1	5,4	107,5	2,8	15,9	38	1187	3,5	67,6

a Stan w końcu września. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a As of end of September. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W I PÓŁROCZU 2010 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN THE FIRST HALF OF 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność ^a Population ^a					Mał- żeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony Deaths		Przy- rost natu- ralny Natu- ral in crease		
	ogółem <i>total</i>	w tym kobiety <i>of which females</i>	w odset- kach in %	analo- giczny okres roku pop- rzed- niego= =100 <i>corre- spond- ing period of previ- ous year= =100</i>	w mias- tach w % ogółu ludności <i>in urban areas in % of total popula- tion</i>						ogółem <i>total</i>	w tym niemo- włąt ^b <i>of which infant^b</i>
POLSKA POLAND	38186,9	19748,0	100,0	100,1	61,0	4,5	10,9	9,8	5,2	1,1		
Dolnośląskie	2877,1	1498,8	7,5	100,0	70,2	4,3	10,3	10,4	5,9	-0,1		
Kujawsko-pomorskie	2069,6	1071,3	5,4	100,0	60,6	4,4	11,1	9,8	6,3	1,3		
Lubelskie	2154,9	1111,4	5,6	99,8	46,6	4,8	10,6	10,5	5,6	0,0		
Lubuskie	1010,7	520,9	2,6	100,1	63,5	4,4	11,0	9,3	7,4	1,7		
Łódzkie	2538,5	1331,3	6,6	99,7	64,1	4,2	10,1	12,2	4,1	-2,1		
Małopolskie	3304,3	1703,2	8,7	100,4	49,3	4,6	11,3	8,9	4,8	2,4		
Mazowieckie	5232,4	2729,6	13,7	100,4	64,6	4,5	11,6	10,1	4,6	1,5		
Opolskie	1029,9	531,9	2,7	99,8	52,3	4,2	8,7	9,7	4,7	-1,0		
Podkarpackie	2102,7	1074,6	5,5	100,1	41,4	4,5	10,6	8,6	6,3	2,0		
Podlaskie	1189,2	610,1	3,1	99,9	60,4	4,5	10,1	9,9	4,0	0,2		
Pomorskie	2235,5	1149,7	5,9	100,5	66,1	4,5	12,2	8,4	3,7	3,7		
Śląskie	4638,5	2402,6	12,1	99,9	78,0	4,6	10,3	10,2	6,6	0,1		
Świętokrzyskie	1268,3	650,8	3,3	99,8	45,1	4,5	9,9	11,0	6,6	-1,1		
Warmińsko-mazurskie	1427,6	731,7	3,7	100,0	59,8	4,4	11,3	8,9	5,0	2,4		
Wielkopolskie	3414,2	1757,9	8,9	100,3	56,0	4,6	12,2	9,0	4,4	3,1		
Zachodniopomorskie	1693,5	872,1	4,4	100,0	68,9	4,2	10,4	9,6	5,8	0,8		

^a Stan w dniu 30 VI. ^b Na 1000 urodzeń żywych.^a As of 30 VI. ^b Per 1000 live births.

**TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.**

AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which							
		przemysł industry		budow- nictwo constru- ction	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ trade; repair of motor vehicles ^Δ	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ accom- moda- tion and cater- ing ^Δ	obsługa rynku nieru- chomo- ści ^Δ real estate activi- ties	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties	admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ admini- strative and support service activi- ties
		razem total	w tym prze- twór- stwo prze- mysłowe of which manu- fac- turing						
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH IN ABSOLUTE NUMBERS									
POLSKA POLAND	5227224	2434281	2004307	433297	1086981	107068	90987	144725	294410
Dolnośląskie	419469	209275	161645	31540	73503	11670	5282	11920	42948
Kujawsko-pomorskie	234285	125327	116239	21355	48841	2962	4009	3670	11426
Lubelskie	168371	81905	66390	17393	41968	2171	3616	2770	2346
Lubuskie	114067	64882	60145	7264	16628	1888	1731	1975	7752
Łódzkie	307127	165901	140459	21932	53314	4818	6716	4708	26015
Małopolskie	410120	170191	143589	40636	108648	11717	5642	14272	19283
Mazowieckie	1178351	320783	269284	84434	296942	32582	21223	55516	87527
Opolskie	99713	57547	51567	7819	14478	1375	1439	1609	5723
Podkarpackie	223145	117514	106726	19096	50072	2803	3681	3099	9532
Podlaskie	96988	46570	40949	9388	23761	1826	2198	1307	3093
Pomorskie	274446	135087	115880	28059	50907	4626	5953	6415	11405
Śląskie	730618	435922	280363	60582	92758	9880	14970	21000	37047
Świętokrzyskie	113491	59509	50220	12544	23792	1805	1980	1861	2855
Warmińsko-mazurskie	133643	77066	70791	13757	20702	3975	2423	1621	3543
Wielkopolskie	563995	288094	260678	43046	142863	7457	6830	10172	17520
Zachodniopomorskie	159395	78708	69382	14452	27804	5513	3294	2810	6395
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100									
POLSKA POLAND	100,3	98,9	98,5	100,3	99,4	104,0	102,9	103,3	112,5
Dolnośląskie	100,2	97,8	97,2	95,9	99,0	102,9	112,1	101,2	111,1
Kujawsko-pomorskie	102,0	101,2	101,5	104,2	99,4	102,6	103,1	98,2	106,1
Lubelskie	101,3	100,1	97,7	101,6	101,1	114,4	100,1	108,0	127,9
Lubuskie	99,8	100,1	100,2	92,0	93,3	92,6	103,5	110,3	118,9
Łódzkie	100,9	99,0	98,1	103,8	99,5	124,0	101,6	87,8	111,0
Małopolskie	100,4	99,5	99,7	105,4	96,2	100,8	96,5	102,7	115,6
Mazowieckie	100,9	100,7	100,2	96,6	100,1	96,2	105,6	107,5	116,2
Opolskie	101,1	99,9	100,0	100,8	101,5	105,5	90,6	109,2	115,7
Podkarpackie	100,3	96,6	96,3	107,2	105,2	128,8	103,4	104,2	97,0
Podlaskie	98,9	94,6	94,0	108,2	100,0	106,9	101,6	103,2	117,9
Pomorskie	101,1	97,7	97,8	108,9	101,5	108,4	112,6	111,5	111,9
Śląskie	99,1	98,8	98,5	98,0	95,0	110,1	100,0	94,7	114,5
Świętokrzyskie	99,6	96,7	96,5	102,9	98,3	117,6	100,8	112,1	114,5
Warmińsko-mazurskie	99,6	99,9	100,2	99,5	98,6	105,9	108,9	89,7	94,5
Wielkopolskie	99,6	98,6	98,2	95,7	100,9	109,0	97,5	103,6	108,0
Zachodniopomorskie	100,5	95,9	95,8	107,2	102,2	114,1	101,3	119,3	105,0

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2010 R.

Stan w końcu września

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2010

As of end of September

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem <i>Of total</i>					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku <i>not entitled to benefit rights</i>	dotychczas niepra- cujący <i>previously not employed</i>	uprzednio pracujący <i>previously employed</i>	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok <i>out of job for longer than 1 year</i>	zamieszkali na wsi <i>living in rural areas</i>
W TYSIĄCACH <i>IN THOUSANDS</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	1812,6	962,8	1514,3	381,8	1430,9	539,5	777,1
Dolnośląskie	142,9	75,7	116,4	23,6	119,3	37,3	49,1
Kujawsko-pomorskie	125,3	69,8	102,3	22,5	102,7	40,3	55,3
Lubelskie	108,2	55,3	97,5	34,4	73,8	36,9	56,9
Lubuskie	55,4	30,1	45,0	11,2	44,3	13,9	22,2
Łódzkie	123,2	62,7	101,5	19,3	103,9	36,5	40,5
Małopolskie	127,7	69,3	108,1	29,4	98,3	39,0	70,1
Mazowieckie	225,6	111,5	187,5	51,1	174,5	78,8	98,0
Opolskie	45,5	24,9	39,1	9,6	35,9	10,9	19,4
Podkarpackie	131,6	69,6	114,0	36,0	95,6	51,7	81,1
Podlaskie	58,7	28,4	52,0	15,5	43,2	20,0	19,3
Pomorskie	98,6	53,6	78,7	15,5	83,1	23,0	43,9
Śląskie	171,6	94,9	145,1	33,4	138,2	40,2	35,7
Świętokrzyskie	79,2	41,3	66,8	22,3	56,9	24,8	41,0
Warmińsko-mazurskie	96,3	52,5	76,6	18,6	77,7	28,5	46,6
Wielkopolskie	124,9	72,3	104,5	21,5	103,4	30,9	58,0
Zachodniopomorskie	98,1	51,0	79,2	18,0	80,1	26,6	40,0

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA POLAND	105,6	106,0	111,3	100,9	107,0	120,1	104,0
Dolnośląskie	106,6	107,2	112,9	107,2	106,5	121,4	104,7
Kujawsko-pomorskie	103,0	102,5	109,2	96,2	104,6	113,4	103,6
Lubelskie	103,3	104,0	106,5	99,6	105,1	103,3	101,5
Lubuskie	99,8	101,5	110,0	103,0	99,0	120,6	96,5
Łódzkie	105,3	106,1	111,2	99,7	106,4	127,0	103,4
Małopolskie	108,7	108,8	112,2	102,0	110,9	125,3	110,4
Mazowieckie	107,4	107,1	113,0	103,4	108,6	121,1	104,2
Opolskie	109,0	110,4	115,4	116,1	107,2	129,4	106,5
Podkarpackie	100,2	101,9	106,1	97,0	101,4	116,8	100,2
Podlaskie	107,2	109,1	110,8	107,1	107,2	136,1	105,4
Pomorskie	114,1	110,7	122,8	108,3	115,3	140,4	110,8
Śląskie	111,5	111,5	117,1	102,0	114,0	130,2	112,6
Świętokrzyskie	100,4	100,3	103,5	106,2	98,3	94,2	97,7
Warmińsko-mazurskie	98,6	100,6	103,8	89,6	101,1	111,1	98,9
Wielkopolskie	104,5	106,5	112,3	97,4	106,1	134,7	104,6
Zachodniopomorskie	107,5	106,0	113,0	93,4	111,2	127,0	106,0

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2010 R.

Stan w końcu września

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2010

As of end of September

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>

W TYSIĄCACH *IN THOUSANDS*

POLSKA <i>POLAND</i>	407,6	533,3	329,8	363,4	178,4
Dolnośląskie	27,4	40,3	25,1	31,7	18,4
Kujawsko-pomorskie	29,1	36,9	24,4	24,5	10,3
Lubelskie	26,7	35,6	18,4	18,6	8,9
Lubuskie	11,6	16,1	10,0	12,0	5,7
Łódzkie	23,2	34,5	22,9	27,3	15,3
Małopolskie	35,3	37,3	22,4	23,0	9,7
Mazowieckie	45,7	66,3	41,5	46,4	25,7
Opolskie	10,7	12,5	7,8	9,3	5,2
Podkarpackie	33,1	40,6	25,6	23,7	8,6
Podlaskie	14,1	16,7	9,9	11,9	6,1
Pomorskie	22,9	28,4	18,1	19,6	9,6
Śląskie	36,0	50,5	31,3	36,2	17,7
Świętokrzyskie	18,4	24,4	14,2	15,0	7,2
Warmińsko-mazurskie	22,3	27,7	18,0	19,7	8,5
Wielkopolskie	32,0	37,3	22,1	23,3	10,2
Zachodniopomorskie	19,0	28,1	18,2	21,3	11,4

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA <i>POLAND</i>	102,9	106,6	106,2	100,5	121,1
Dolnośląskie	105,8	107,7	107,2	98,7	121,4
Kujawsko-pomorskie	100,8	104,9	102,8	98,1	115,7
Lubelskie	100,4	106,0	102,6	97,1	119,0
Lubuskie	99,8	100,3	100,2	93,7	112,8
Łódzkie	100,7	105,4	107,8	99,4	122,3
Małopolskie	106,9	109,0	107,4	106,0	126,8
Mazowieckie	103,8	107,1	108,7	102,9	123,5
Opolskie	110,3	109,7	106,0	102,6	123,0
Podkarpackie	97,9	102,0	98,7	98,1	111,9
Podlaskie	106,2	108,7	107,6	101,1	118,7
Pomorskie	109,1	116,4	117,6	108,1	128,2
Śląskie	109,9	112,4	113,3	105,0	124,2
Świętokrzyskie	102,7	101,8	99,3	92,0	112,4
Warmińsko-mazurskie	95,6	100,3	100,8	92,6	113,7
Wielkopolskie	99,3	105,0	105,2	103,2	124,9
Zachodniopomorskie	100,9	106,8	110,4	103,9	125,9

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2010 R.**

Stan w końcu września

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2010

As of end of September

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem With education				
	wyższym tertiary	średnim zawodowym ^a technical and vocational secondary ^a	średnim ogólnokształ- cącym general secondary	zasadniczym zawodowym basic vocational	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym lower secondary, primary and incomplete primary
W TYSIĄCACH IN THOUSANDS					
POLSKA POLAND	190,6	409,3	205,3	508,2	499,2
Dolnośląskie	13,9	30,9	14,5	40,2	43,4
Kujawsko-pomorskie	9,0	24,7	13,0	38,5	40,1
Lubelskie	15,2	27,2	13,9	26,5	25,4
Lubuskie	4,6	12,2	5,6	16,5	16,5
Łódzkie	12,0	25,9	14,7	31,4	39,2
Małopolskie	15,2	33,0	16,5	37,0	26,1
Mazowieckie	27,0	50,4	27,2	58,8	62,3
Opolskie	4,2	9,6	4,8	13,0	13,8
Podkarpackie	15,4	34,1	14,3	39,7	28,1
Podlaskie	7,1	13,7	7,4	14,1	16,3
Pomorskie	8,5	20,4	12,0	29,7	28,1
Śląskie	19,6	40,3	16,8	47,6	47,3
Świętokrzyskie	10,8	19,9	9,5	22,1	16,9
Warmińsko-mazurskie	7,5	19,3	11,0	27,0	31,3
Wielkopolskie	12,7	29,5	13,2	38,9	30,5
Zachodniopomorskie	7,9	18,2	10,8	27,3	33,8
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100					
POLSKA POLAND	117,1	104,7	107,2	104,0	103,6
Dolnośląskie	124,5	104,2	112,1	103,5	104,8
Kujawsko-pomorskie	114,9	102,0	103,1	102,2	101,9
Lubelskie	119,1	104,2	101,3	101,8	97,3
Lubuskie	122,0	100,7	103,5	96,6	96,2
Łódzkie	109,9	103,9	107,9	104,4	104,7
Małopolskie	116,3	107,1	110,4	107,5	107,4
Mazowieckie	120,5	106,1	110,4	103,8	105,7
Opolskie	123,9	109,4	112,4	106,9	105,6
Podkarpackie	114,4	100,1	101,7	97,6	96,6
Podlaskie	119,9	107,7	113,8	104,2	101,9
Pomorskie	125,3	113,6	112,7	114,7	111,4
Śląskie	118,0	108,8	110,1	111,1	112,0
Świętokrzyskie	113,8	101,2	100,9	97,9	95,2
Warmińsko-mazurskie	110,4	98,4	103,0	97,4	96,0
Wielkopolskie	110,7	103,1	105,2	104,2	103,6
Zachodniopomorskie	114,1	106,6	107,5	108,0	106,1

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

**TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ
WEDŁUG BAEL W III KWARTALE 2010 R.**

*ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE
SURVEY) IN III QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w % <i>in %</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	31725	16199	1627	13898	56,2	51,1
Dolnośląskie	2413	1151	147	1116	53,8	47,7
Kujawsko-pomorskie	1656	812	94	750	54,7	49,0
Lubelskie	2022	1066	108	849	58,1	52,7
Lubuskie	873	453	43	377	56,8	51,9
Łódzkie	2357	1226	121	1010	57,1	52,0
Małopolskie	2599	1322	122	1155	55,6	50,9
Mazowieckie	4503	2510	176	1817	59,6	55,7
Opolskie	770	376	35	359	53,4	48,8
Podkarpackie	1716	892	106	719	58,2	52,0
Podlaskie	1004	512	56	436	56,6	51,0
Pomorskie	1669	863	88	718	57,0	51,7
Śląskie	3857	1834	199	1824	52,7	47,5
Świętokrzyskie	1226	616	75	534	56,4	50,2
Warmińsko-mazurskie	1167	571	49	547	53,1	48,9
Wielkopolskie	2628	1395	134	1098	58,2	53,1
Zachodniopomorskie	1262	599	75	589	53,3	47,5

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W III KWARTALE 2010 R.*UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN III QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
POLSKA <i>POLAND</i>	1627	787	581	9,1	9,7	9,5	8,5
Dolnośląskie	147	65	44	11,3	11,1	11,1	11,8
Kujawsko-pomorskie	94	45	35	10,4	11,2	10,5	10,1
Lubelskie	108	49	44	9,2	9,1	11,0	7,4
Lubuskie	43	20	13	8,7	8,8	8,9	8,1
Łódzkie	121	58	33	9,0	9,3	9,6	7,7
Małopolskie	122	64	56	8,4	9,5	9,2	7,8
Mazowieckie	176	79	61	6,6	6,5	6,7	6,3
Opolskie	35	17	15	8,5	9,4	8,6	8,4
Podkarpackie	106	53	56	10,6	11,6	12,3	9,5
Podlaskie	56	24	14	9,9	9,4	11,5	6,9
Pomorskie	88	39	28	9,3	9,3	9,2	9,4
Śląskie	199	110	41	9,8	11,7	9,9	9,3
Świętokrzyskie	75	31	37	10,8	10,1	12,8	9,3
Warmińsko-mazurskie	49	27	19	7,9	9,8	7,6	8,4
Wielkopolskie	134	75	56	8,8	11,1	9,3	8,2
Zachodniopomorskie	75	31	30	11,1	10,2	9,6	14,6

TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.

AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR

IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>		
		przemysł <i>industry</i>		budownictwo <i>construction</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>	

W ZŁOTYCH *IN ZLOTYS*

POLSKA <i>POLAND</i>	3374,46	3414,55	3119,51	3474,56
Dolnośląskie	3375,47	3771,06	3184,13	3651,47
Kujawsko-pomorskie	2819,98	2922,71	2871,99	2879,83
Lubelskie	2797,88	3012,58	2653,48	2779,68
Lubuskie	2778,97	2943,58	2895,75	2697,24
Łódzkie	2892,27	3009,09	2673,50	2999,03
Małopolskie	3077,47	3262,98	3054,20	3059,49
Mazowieckie	4254,79	3996,97	3875,00	4855,73
Opolskie	3009,33	3192,58	3078,30	3124,12
Podkarpackie	2731,17	2857,39	2779,53	2729,26
Podlaskie	2857,56	2893,62	2741,93	3484,78
Pomorskie	3350,72	3390,34	3163,27	3373,21
Śląskie	3548,06	3935,25	3331,68	3274,63
Świętokrzyskie	2868,30	3099,72	2883,17	2870,13
Warmińsko-mazurskie	2684,65	2701,48	2645,04	2792,36
Wielkopolskie	3096,11	3190,33	3041,35	3233,09
Zachodniopomorskie	3019,41	3081,85	2924,19	3109,67

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA <i>POLAND</i>	103,0	104,8	105,1	101,7
Dolnośląskie	103,7	106,2	107,2	105,2
Kujawsko-pomorskie	103,6	104,6	104,4	101,2
Lubelskie	104,9	105,2	105,1	102,5
Lubuskie	103,3	106,5	106,8	104,1
Łódzkie	106,2	108,3	107,2	100,8
Małopolskie	103,2	103,6	103,8	103,6
Mazowieckie	100,8	103,7	103,7	102,6
Opolskie	102,6	104,2	104,1	99,7
Podkarpackie	105,4	106,4	106,6	102,0
Podlaskie	104,6	105,6	105,6	106,7
Pomorskie	101,8	102,6	102,4	98,6
Śląskie	103,4	103,9	105,5	101,7
Świętokrzyskie	102,3	103,2	102,5	97,9
Warmińsko-mazurskie	104,9	105,1	105,3	102,8
Wielkopolskie	104,8	106,2	106,2	101,6
Zachodniopomorskie	102,3	103,5	102,7	99,6

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.

RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>
		w tys. <i>in thous.</i>		w zł <i>in zł</i>	
POLSKA^a POLAND^a	9260,9	7879,8	1381,1	1635,04	952,22
Dolnośląskie	681,5	624,9	56,6	1604,05	1058,49
Kujawsko-pomorskie	468,6	384,3	84,3	1454,41	946,35
Lubelskie	545,1	360,6	184,5	1398,20	944,46
Lubuskie	229,6	206,2	23,4	1441,33	1081,18
Łódzkie	655,7	539,1	116,6	1473,71	938,14
Małopolskie	757,5	649,1	108,4	1535,81	921,65
Mazowieckie	1176,9	968,4	208,5	1629,51	912,81
Opolskie	216,2	185,3	30,9	1551,58	1014,16
Podkarpackie	473,1	381,2	91,9	1344,96	922,23
Podlaskie	277,0	178,6	98,4	1435,26	916,29
Pomorskie	456,3	413,7	42,6	1572,19	952,61
Śląskie	1188,3	1140,2	48,1	1969,34	1201,51
Świętokrzyskie	311,6	236,1	75,5	1409,22	928,38
Warmińsko-mazurskie	300,3	249,9	50,4	1421,44	952,60
Wielkopolskie	768,1	641,4	126,7	1507,12	944,13
Zachodniopomorskie	376,0	343,7	32,3	1529,36	1030,32

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.

TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH

W III KWARTALE 2010 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,2	103,0	103,5	96,6	103,2	102,9	103,3	99,0	103,0
Dolnośląskie	102,4	103,2	103,8	97,0	103,7	102,9	102,2	99,9	98,5
Kujawsko-pomorskie	102,2	103,7	103,2	93,2	102,8	103,0	103,4	98,7	102,7
Lubelskie	101,2	101,9	103,8	98,3	102,3	102,1	104,6	91,6	101,6
Lubuskie	102,6	103,3	103,7	96,7	103,5	103,2	104,5	102,2	102,0
Łódzkie	102,3	103,4	103,7	97,8	103,7	103,0	104,2	96,9	105,3
Małopolskie	102,4	103,4	103,1	96,7	103,2	102,4	103,3	101,1	101,8
Mazowieckie	101,9	103,0	102,9	98,5	101,8	102,9	103,1	99,9	99,8
Opolskie	102,2	103,1	103,7	95,3	102,8	102,9	103,3	100,7	102,3
Podkarpackie	102,9	103,5	103,5	101,0	103,6	101,7	104,4	101,2	102,6
Podlaskie	101,8	101,0	102,9	98,8	103,4	102,4	102,8	100,2	102,4
Pomorskie	102,3	103,9	104,1	91,4	103,5	103,8	103,8	99,1	101,4
Śląskie	101,9	102,9	103,2	93,3	103,0	102,7	103,2	99,0	102,7
Świętokrzyskie	102,0	102,4	104,2	94,8	103,2	103,4	101,7	99,0	101,6
Warmińsko-mazurskie	102,9	103,4	103,5	95,4	104,2	102,9	104,1	102,6	103,0
Wielkopolskie	102,4	102,3	104,0	97,1	103,2	103,0	103,6	101,0	107,3
Zachodniopomorskie	102,5	103,2	103,3	98,0	103,9	102,4	103,4	100,0	102,7

TABL. 12. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH

W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,5	102,2	105,9	95,9	103,2	103,0	106,5	99,8	102,7
Dolnośląskie	102,7	102,2	105,6	96,5	103,6	103,1	105,7	100,8	98,4
Kujawsko-pomorskie	102,5	102,6	105,8	92,1	103,6	103,0	106,8	99,4	102,3
Lubelskie	101,6	101,5	106,3	98,1	102,2	102,6	106,6	93,1	101,6
Lubuskie	102,8	102,1	106,2	96,9	103,6	103,1	107,6	102,3	101,8
Łódzkie	102,6	102,5	106,4	97,3	103,8	102,5	108,0	97,4	104,1
Małopolskie	102,4	102,3	105,3	94,8	103,2	102,3	106,4	101,4	101,8
Mazowieckie	102,4	102,5	105,3	98,1	102,2	103,1	105,4	101,3	101,2
Opolskie	102,7	101,9	106,7	95,0	103,0	103,0	107,0	101,4	102,5
Podkarpackie	103,0	101,9	105,9	100,4	103,3	101,5	107,9	101,8	102,3
Podlaskie	102,2	101,2	105,1	97,9	103,2	102,6	105,6	100,6	101,2
Pomorskie	102,5	103,0	106,5	90,0	103,5	103,6	106,8	99,9	101,4
Śląskie	102,3	101,9	105,4	91,9	103,2	102,8	106,8	100,3	103,0
Świętokrzyskie	102,3	102,3	106,8	95,6	102,7	103,3	105,0	99,9	101,8
Warmińsko-mazurskie	102,9	102,6	105,7	95,5	104,1	102,6	107,3	101,7	103,1
Wielkopolskie	102,7	101,3	106,7	96,1	103,3	103,0	107,9	101,8	105,3
Zachodniopomorskie	102,5	102,0	105,6	97,3	103,7	102,1	106,5	100,2	102,6

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R.*RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i>			Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	1,87	2,01	106,9	26,66	26,50	99,4
Dolnośląskie	2,11	2,23	107,7	28,79	28,19	98,5
Kujawsko-pomorskie	1,67	1,90	108,6	30,67	30,26	100,6
Lubelskie	1,91	2,03	107,4	25,38	25,17	96,8
Lubuskie	1,85	1,95	104,3	28,70	28,86	102,3
Łódzkie	1,91	2,11	112,8	24,16	24,42	103,5
Małopolskie	1,93	2,10	104,0	22,61	22,83	101,6
Mazowieckie	1,75	1,88	102,7	24,86	24,86	97,6
Opolskie	2,11	2,25	111,4	27,27	26,40	101,3
Podkarpackie	1,73	1,91	110,4	24,98	23,66	97,0
Podlaskie	1,73	1,79	104,1	25,93	26,08	99,8
Pomorskie	1,81	2,01	114,2	28,34	28,34	98,1
Śląskie	2,17	2,23	100,9	25,33	25,86	102,3
Świętokrzyskie	1,57	1,61	101,3	23,26	23,16	98,6
Warmińsko-mazurskie	1,65	1,87	112,0	27,52	27,87	96,1
Wielkopolskie	1,92	2,08	108,3	28,38	28,40	101,2
Zachodniopomorskie	1,94	2,03	105,7	30,30	29,06	97,0

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	13,85	14,08	90,3	6,73	6,86	99,4
Dolnośląskie	13,46	13,82	89,0	6,79	6,88	101,5
Kujawsko-pomorskie	13,27	13,65	93,4	6,68	6,74	101,4
Lubelskie	14,02	14,82	96,5	6,92	6,99	101,9
Lubuskie	13,40	14,23	93,5	6,54	6,88	101,0
Łódzkie	14,34	14,43	91,8	6,94	6,87	99,7
Małopolskie	13,63	13,66	86,8	6,78	6,94	98,6
Mazowieckie	14,05	14,12	88,0	6,96	7,13	100,7
Opolskie	12,78	13,36	86,2	6,36	6,59	96,3
Podkarpackie	14,34	14,85	95,7	6,86	7,01	98,6
Podlaskie	14,77	14,23	86,9	6,46	6,71	94,2
Pomorskie	14,59	14,99	92,9	6,55	6,73	98,0
Śląskie	14,15	13,98	89,0	6,75	7,04	100,0
Świętokrzyskie	14,25	14,57	92,7	6,83	6,95	99,9
Warmińsko-mazurskie	14,26	14,50	89,7	6,52	6,81	100,1
Wielkopolskie	13,09	13,39	89,4	6,67	6,62	99,5
Zachodniopomorskie	13,43	13,22	85,9	6,63	6,59	95,8

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kielbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	21,85	22,03	98,4	13,84	13,87	97,5
Dolnośląskie	23,16	23,62	100,4	15,09	15,47	105,9
Kujawsko-pomorskie	22,57	22,50	97,9	13,59	13,88	99,4
Lubelskie	19,22	20,03	97,9	13,09	11,84	82,9
Lubuskie	22,87	22,69	101,1	14,02	13,64	96,5
Łódzkie	20,50	20,59	95,0	14,31	14,98	105,8
Małopolskie	20,99	21,09	101,2	13,41	13,28	99,5
Mazowieckie	22,27	22,42	99,2	13,87	13,84	94,3
Opolskie	23,75	24,45	99,2	13,83	14,64	103,8
Podkarpackie	19,10	18,78	94,9	13,44	13,22	100,3
Podlaskie	19,69	19,47	87,9	13,72	13,62	92,5
Pomorskie	24,31	24,54	100,5	14,87	14,94	98,5
Śląskie	21,97	21,99	101,2	11,53	12,22	88,6
Świętokrzyskie	22,98	23,19	102,4	14,56	14,36	97,6
Warmińsko-mazurskie	20,72	21,18	95,4	14,38	14,58	99,7
Wielkopolskie	21,54	21,47	95,5	13,52	13,57	104,1
Zachodniopomorskie	24,19	24,89	103,8	15,26	14,98	96,8

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2,69	2,70	99,6	12,00	12,14	102,6
Dolnośląskie	2,69	2,72	100,0	11,92	12,21	99,3
Kujawsko-pomorskie	2,51	2,55	95,9	11,96	12,20	105,1
Lubelskie	2,67	2,60	97,0	11,97	12,13	101,8
Lubuskie	2,64	2,60	100,0	12,06	12,14	102,2
Łódzkie	2,60	2,62	100,4	12,08	11,95	100,8
Małopolskie	2,70	2,67	98,2	12,02	12,16	106,6
Mazowieckie	2,93	2,92	100,3	12,09	12,31	102,6
Opolskie	2,74	2,74	100,4	12,67	12,39	100,2
Podkarpackie	2,64	2,67	99,3	11,89	11,78	97,3
Podlaskie	2,79	2,80	98,9	10,77	10,90	100,2
Pomorskie	2,84	2,86	105,5	13,19	13,10	101,7
Śląskie	2,47	2,58	102,8	12,60	12,99	109,4
Świętokrzyskie	2,76	2,77	100,7	12,27	12,58	104,1
Warmińsko-mazurskie	2,53	2,56	93,1	11,12	11,20	98,8
Wielkopolskie	2,73	2,69	98,9	11,66	11,52	102,4
Zachodniopomorskie	2,66	2,70	100,7	11,68	12,39	106,5

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	4,04	4,22	123,4	2,34	3,11	131,2
Dolnośląskie	4,01	4,18	124,0	2,50	3,22	129,8
Kujawsko-pomorskie	4,01	4,18	119,8	2,29	3,07	135,2
Lubelskie	4,15	4,25	123,9	2,16	2,79	117,7
Lubuskie	3,78	4,09	136,8	2,33	3,17	120,1
Łódzkie	4,13	4,23	119,2	2,21	3,01	130,3
Małopolskie	4,02	4,13	122,2	2,40	3,44	139,8
Mazowieckie	4,27	4,43	119,1	2,35	3,07	134,6
Opolskie	3,41	3,68	124,3	2,52	3,23	124,2
Podkarpackie	3,96	4,11	123,1	2,02	3,10	148,3
Podlaskie	4,01	4,24	124,7	2,14	2,51	137,9
Pomorskie	4,09	4,40	125,4	2,68	3,48	123,8
Śląskie	4,11	4,39	137,6	2,40	3,34	144,0
Świętokrzyskie	4,15	4,25	119,0	2,23	2,99	152,6
Warmińsko-mazurskie	3,89	4,05	122,0	2,28	2,84	115,0
Wielkopolskie	4,04	4,06	118,0	2,37	3,14	134,8
Zachodniopomorskie	4,11	4,40	120,2	2,41	3,11	121,0

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (dok.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki <i>Potatoes</i>			Cukier biały kryształ <i>White sugar, crystallized</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	1,36	1,36	156,3	2,52	2,95	96,4
Dolnośląskie	1,35	1,37	150,5	2,53	2,95	97,0
Kujawsko-pomorskie	1,21	1,23	157,7	2,37	2,84	92,5
Lubelskie	1,31	1,43	150,5	2,58	2,99	96,1
Lubuskie	1,25	1,39	171,6	2,36	2,73	91,0
Łódzkie	1,22	1,25	154,3	2,61	3,08	100,0
Małopolskie	1,41	1,44	173,5	2,51	2,98	101,7
Mazowieckie	1,55	1,41	150,0	2,69	3,01	94,4
Opolskie	1,44	1,44	169,4	2,30	2,81	95,9
Podkarpackie	1,35	1,43	181,0	2,38	2,92	100,3
Podlaskie	1,48	1,23	136,7	2,34	2,93	102,8
Pomorskie	1,25	1,28	142,2	2,68	3,11	91,7
Śląskie	1,51	1,38	176,9	2,42	2,83	97,6
Świętokrzyskie	1,48	1,46	158,7	2,62	3,04	102,0
Warmińsko-mazurskie	1,45	1,29	137,2	2,35	2,95	99,3
Wielkopolskie	1,21	1,25	152,4	2,61	2,98	95,5
Zachodniopomorskie	1,29	1,47	153,1	2,63	2,94	91,3

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R.
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i>					
	pszenicy <i>wheat</i>			żyta <i>rye</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>		w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	59,24	76,59	142,5	42,33	57,69	137,2
Dolnośląskie	60,00	83,50	137,2	70,00	.	x
Kujawsko-pomorskie	47,35	71,89	134,9	39,75	51,25	102,5
Lubelskie	52,02	73,98	162,2	35,38	52,22	145,7
Lubuskie	81,43	88,89	123,1	77,14	87,33	133,2
Łódzkie	63,71	76,04	144,3	39,46	55,55	166,7
Małopolskie	63,05	82,39	146,3	53,79	69,31	140,0
Mazowieckie	58,10	76,10	149,5	33,90	49,76	143,3
Opolskie	73,33	86,67	128,4	.	71,67	x
Podkarpackie	64,38	89,79	163,3	45,00	60,00	128,6
Podlaskie	53,66	72,98	143,7	33,28	52,49	154,7
Pomorskie	56,00	67,27	133,8	.	66,00	114,4
Śląskie	67,83	80,66	126,9	51,47	70,00	108,9
Świętokrzyskie	54,21	75,15	158,4	42,48	53,72	140,6
Warmińsko-mazurskie	55,11	68,90	117,1	36,67	65,00	119,0
Wielkopolskie	62,13	72,00	132,4	43,72	59,40	144,6
Zachodniopomorskie	58,57	76,88	119,0	44,40	55,83	118,4

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R. (dok.)
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i>			Prosię na chów <i>Piglet</i>		
	czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>		czerwiec <i>June</i>	wrzesień <i>September</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	106,79	113,42	164,2	133,36	115,17	64,0
Dolnośląskie	116,22	119,67	144,9	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	100,00	108,76	155,8	127,40	122,12	74,9
Lubelskie	81,77	101,57	152,5	111,76	93,27	55,8
Lubuskie	105,40	124,57	168,9	.	.	x
Łódzkie	99,23	103,23	173,9	140,00	112,29	60,3
Małopolskie	112,51	125,36	194,8	160,73	130,25	61,3
Mazowieckie	113,02	105,73	148,5	123,95	104,79	58,6
Opolskie	128,70	120,34	159,8	.	.	x
Podkarpackie	116,67	137,63	199,8	138,00	116,88	61,8
Podlaskie	107,03	96,08	129,7	132,51	110,95	59,9
Pomorskie	105,00	109,59	144,6	165,00	128,75	81,1
Śląskie	126,08	126,84	183,7	179,55	159,67	82,8
Świętokrzyskie	84,51	114,02	216,4	140,89	107,76	55,1
Warmińsko-mazurskie	123,34	106,33	129,3	125,00	156,67	106,6
Wielkopolskie	101,42	110,51	168,7	131,61	113,87	65,7
Zachodniopomorskie	98,52	123,58	163,0	128,00	126,00	114,5

TABL. 15. TRZODA CHLEWNA W 2010 R.

Stan w końcu lipca

PIGS IN 2010

As of end of July

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
OGÓŁEM w tys. sztuk GRAND TOTAL in thous. heads						
POLSKA POLAND	14865,4	4544,1	3997,8	4892,3	1431,2	1396,4
Dolnośląskie	321,1	107,0	82,1	88,7	43,3	42,4
Kujawsko-pomorskie	1776,1	537,2	470,6	573,7	194,6	189,7
Lubelskie	992,6	295,2	238,9	359,5	99,0	95,5
Lubuskie	165,2	49,6	41,3	58,3	16,0	15,6
Łódzkie	1234,4	332,5	332,9	455,4	113,6	111,1
Małopolskie	347,7	130,4	75,3	100,6	41,4	41,1
Mazowieckie	1385,6	436,0	339,0	480,8	129,8	126,9
Opolskie	647,8	189,3	167,9	229,4	61,2	59,3
Podkarpackie	235,4	79,6	49,0	83,9	22,9	22,3
Podlaskie	571,8	180,7	131,7	204,3	55,1	53,7
Pomorskie	913,1	310,4	216,6	291,0	95,1	92,6
Śląskie	323,6	98,4	81,4	112,8	31,0	30,2
Świętokrzyskie	390,2	138,2	88,9	121,5	41,6	40,9
Warmińsko-mazurskie	697,2	193,1	186,9	246,6	70,6	68,1
Wielkopolskie	4498,2	1354,4	1400,8	1366,9	376,1	368,2
Zachodniopomorskie	365,4	112,1	94,5	118,9	39,9	38,8
Analogiczny okres roku poprzedniego=100 Corresponding period of previous year=100						
POLSKA POLAND	104,1	102,0	104,3	106,9	101,5	101,6
Dolnośląskie	95,3	94,3	104,9	89,8	93,5	94,3
Kujawsko-pomorskie	103,0	99,3	104,7	105,3	103,0	103,1
Lubelskie	106,0	103,7	100,1	113,7	102,6	101,6
Lubuskie	91,2	94,5	84,8	95,9	83,8	84,3
Łódzkie	110,6	104,9	115,5	113,2	104,1	103,8
Małopolskie	94,7	100,7	90,9	88,1	102,4	104,0
Mazowieckie	104,0	102,3	103,6	107,3	99,5	100,5
Opolskie	108,9	103,5	106,9	116,2	106,3	105,7
Podkarpackie	87,2	98,9	72,1	84,8	100,4	100,6
Podlaskie	94,5	96,2	89,9	95,7	96,5	97,0
Pomorskie	106,0	103,2	104,3	111,4	103,5	102,9
Śląskie	103,3	99,8	106,3	105,1	101,2	101,5
Świętokrzyskie	100,2	98,6	95,2	106,6	99,5	99,1
Warmińsko-mazurskie	102,7	100,4	110,4	100,5	98,6	99,1
Wielkopolskie	107,1	104,3	107,7	110,8	102,5	102,8
Zachodniopomorskie	97,9	100,4	93,5	97,7	102,8	102,6

TABL. 15. TRZODA CHLEWNA W 2010 R. (dok.)

Stan w końcu lipca

PIGS IN 2010 (cont.)

As of end of July

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk of which PRIVATE FARMS in thous. heads						
POLSKA POLAND	12804,5	3930,1	3230,5	4407,6	1236,3	1205,2
Dolnośląskie	253,1	80,9	68,7	78,2	25,3	24,5
Kujawsko-pomorskie	1671,6	497,6	452,3	547,7	174,0	169,9
Lubelskie	978,3	291,6	234,4	354,7	97,6	94,1
Lubuskie	145,3	43,6	36,7	51,1	13,9	13,4
Łódzkie	1193,3	324,5	322,3	437,4	109,1	107,0
Małopolskie	336,0	125,1	73,2	97,7	40,0	39,7
Mazowieckie	1334,7	414,5	330,9	468,9	120,4	117,6
Opolskie	591,7	170,1	153,3	213,2	55,1	53,3
Podkarpackie	229,0	77,6	47,6	81,9	21,9	21,5
Podlaskie	559,2	177,7	127,0	200,7	53,8	52,5
Pomorskie	636,9	211,7	157,0	206,4	61,8	59,4
Śląskie	268,4	86,2	65,9	89,7	26,6	25,9
Świętokrzyskie	382,1	135,9	87,1	118,0	41,1	40,5
Warmińsko-mazurskie	619,8	170,3	165,5	227,5	56,5	54,2
Wielkopolskie	3400,6	1065,3	848,0	1166,1	321,2	314,6
Zachodniopomorskie	204,5	57,5	60,6	68,4	18,0	17,1
Analogiczny okres roku poprzedniego=100 Corresponding period of previous year=100						
POLSKA POLAND	103,5	101,3	103,4	106,4	101,0	101,2
Dolnośląskie	99,8	99,1	109,7	94,7	94,6	96,1
Kujawsko-pomorskie	102,9	99,3	105,5	104,6	101,6	101,7
Lubelskie	105,9	103,3	100,1	113,5	102,4	101,4
Lubuskie	89,9	92,6	82,7	95,7	83,2	83,8
Łódzkie	109,8	104,4	115,1	112,1	103,5	103,1
Małopolskie	94,3	100,2	90,4	87,7	102,2	103,8
Mazowieckie	104,4	102,7	104,8	107,1	99,1	100,1
Opolskie	109,1	102,1	108,0	117,0	106,9	106,3
Podkarpackie	86,8	99,2	71,3	84,6	100,1	100,4
Podlaskie	94,5	96,7	89,8	95,2	96,6	97,1
Pomorskie	103,9	100,3	106,1	106,2	104,1	103,1
Śląskie	102,6	99,9	104,8	104,1	101,5	101,8
Świętokrzyskie	100,0	98,8	94,5	106,4	99,6	99,2
Warmińsko-mazurskie	102,1	103,3	107,7	98,5	98,3	99,0
Wielkopolskie	106,1	102,4	106,1	111,2	101,0	101,3
Zachodniopomorskie	95,5	100,2	86,3	98,0	108,7	108,6

TABL. 16. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.
DWELLINGS COMPLETED^a IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania Dwellings				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² Usable floor space of dwellings in m ²			
	ogółem total	w tym of which			ogółem total	w tym of which		
		spół- dzielcze co- -operat- ive	indywi- dualne private	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent		spół- dzielczych co- -operat- ive	indywi- dualnych private	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent
POLSKA POLAND	97678	3896	50376	38653	10350789	229385	7355205	2550436
Dolnośląskie	9958	801	3824	4198	907707	43907	548106	261036
Kujawsko-pomorskie	3920	177	2359	1101	407679	11551	320578	62426
Lubelskie	3823	461	2573	767	419312	26057	344289	48253
Lubuskie	2019	53	1366	413	221602	4940	177971	29686
Łódzkie	4629	113	2682	1668	529616	10103	395082	116327
Małopolskie	9465	42	5167	4096	1050855	2359	767755	274176
Mazowieckie	21650	990	8348	11749	2191719	59506	1296421	816955
Opolskie	1749	9	971	639	185262	398	144024	35892
Podkarpackie	3410	262	2526	539	406063	15415	354525	32513
Podlaskie	2929	227	1282	1269	298630	11976	195776	82796
Pomorskie	8372	177	3432	4103	827337	10757	534927	250834
Śląskie	6778	3	5192	1392	905827	91	783080	115696
Świętokrzyskie	1611	66	1036	456	174548	3346	138876	30179
Warmińsko-mazurskie	3490	128	1726	1395	329812	7473	233250	77716
Wielkopolskie	9562	203	5916	3290	1072888	10276	835318	219964
Zachodniopomorskie	4313	184	1976	1578	421932	11230	285227	95987

^a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

^a Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

**TABL. 17. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a ZAREJESTROWANE W REJESTRZE
REGON W 2010 R.**

Stan w dniu 30 IX

ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a RECORDED IN THE REGON REGISTER IN 2010

As of 30 IX

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>						Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą <i>Natural persons conducting economic activity</i>
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsiębiorstwa państwowe <i>state owned enterprises</i>	spółdzielnie <i>co-operatives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partnerships</i>	
					razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagranicznego <i>of which with foreign capital participation</i>		
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH <i>IN ABSOLUTE NUMBERS</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	3876365	953139	256	17173	297595	67506	270778	2923226
Dolnośląskie	328421	94905	14	1377	24374	6490	23107	233516
Kujawsko-pomorskie	185748	42517	9	964	11222	1679	12755	143231
Lubelskie	162250	36018	8	1157	8579	1062	9647	126232
Lubuskie	105515	27457	8	473	7352	2690	5982	78058
Łódzkie	228613	50095	11	954	14002	2690	15661	178518
Małopolskie	328867	77030	28	1123	22101	3688	27247	251837
Mazowieckie	673318	190933	98	3153	87322	25140	53175	482385
Opolskie	98040	25140	3	485	5314	1387	6341	72900
Podkarpackie	150995	33479	2	732	7316	957	9462	117516
Podlaskie	90920	18550	2	476	4437	519	4645	72370
Pomorskie	258301	65574	8	1063	21734	4128	16227	192727
Śląskie	447302	107126	19	1161	32211	5565	35058	340176
Świętokrzyskie	108103	21804	5	493	4696	556	7105	86299
Warmińsko-mazurskie	118402	30861	4	695	5973	937	6523	87541
Wielkopolskie	371672	82115	27	1755	27247	5789	24318	289557
Zachodniopomorskie	219898	49535	10	1112	13715	4229	13525	170363

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

**TABL. 17. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a ZAREJESTROWANE W REJESTRZE
REGON W 2010 R. (dok.)**

Stan w dniu 30 IX

ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a RECORDED IN THE REGON REGISTER

IN 2010 (cont.)

As of 30 IX

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>						Osoby fizyczne prowa- dzące działal- ność gospo- darczą <i>Natural persons conducting economic activity</i>
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsię- biorstwa państwo- we <i>state owned enterprises</i>	spół- dzielnie <i>co-operatives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partnerships</i>	
					razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagrani- cznego <i>of which with foreign capital participation</i>		
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 <i>CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	103,8	103,6	86,2	99,8	106,5	103,4	101,0	103,9
Dolnośląskie	104,9	104,2	100,0	99,7	106,6	103,0	101,0	105,1
Kujawsko-pomorskie	100,0	103,4	90,0	100,2	105,1	102,8	101,3	99,1
Lubelskie	105,1	103,0	88,9	99,2	105,7	106,7	101,3	105,7
Lubuskie	104,8	102,8	80,0	99,0	104,4	101,5	101,6	105,6
Łódzkie	99,4	100,8	55,0	98,8	105,7	101,4	95,1	99,0
Małopolskie	106,6	103,8	90,3	99,6	108,0	105,2	101,4	107,4
Mazowieckie	104,0	104,9	96,1	99,7	107,7	104,2	102,2	103,7
Opolskie	104,0	102,5	75,0	99,4	104,6	102,4	100,5	104,5
Podkarpackie	105,6	103,0	66,7	100,5	106,1	106,2	101,4	106,4
Podlaskie	101,4	103,8	50,0	100,4	104,6	107,9	102,9	100,8
Pomorskie	104,7	103,2	100,0	100,4	105,1	102,6	102,2	105,2
Śląskie	104,4	102,9	61,3	99,6	106,2	104,2	100,3	104,9
Świętokrzyskie	101,6	102,4	83,3	99,2	103,7	100,9	101,7	101,4
Warmińsko-mazurskie	104,1	103,3	80,0	100,1	105,1	99,9	100,2	104,4
Wielkopolskie	104,4	104,1	90,0	100,3	107,7	101,5	101,9	104,5
Zachodniopomorskie	102,4	103,2	100,0	99,8	104,7	101,8	100,0	102,2

a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

a Excluding persons tending private farms in agriculture.

TABL. 18. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA**W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R. (ceny bieżące)***SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN I-III QUARTER 2010**(current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	695299,0	100,0	110,7	579129,4	112,0	104386,3	100,0	100,4
Dolnośląskie	65080,8	9,4	115,0	47299,6	121,3	6452,8	6,2	95,9
Kujawsko-pomorskie	31945,9	4,6	125,5	30417,3	126,2	3467,9	3,3	106,5
Lubelskie	15300,5	2,2	111,1	12241,5	109,7	2714,1	2,6	98,5
Lubuskie	17965,4	2,6	120,2	17101,1	121,5	1118,2	1,1	77,8
Łódzkie	35865,7	5,2	111,3	28332,3	112,0	4450,1	4,3	109,4
Małopolskie	42179,2	6,1	117,3	36422,1	118,3	8366,1	8,0	108,7
Mazowieckie	144818,0	20,8	110,6	116067,6	111,9	34692,7	33,2	102,3
Opolskie	16058,3	2,3	112,7	14195,3	116,9	1783,3	1,7	101,9
Podkarpackie	21586,2	3,1	114,3	19689,0	115,5	3201,3	3,1	102,7
Podlaskie	11851,3	1,7	102,8	10731,0	102,9	2551,1	2,4	114,5
Pomorskie	42784,7	6,1	115,7	38240,9	116,1	5483,6	5,3	93,9
Śląskie	127981,2	18,4	114,6	99029,5	116,1	11305,1	10,8	100,3
Świętokrzyskie	14648,3	2,1	103,2	11410,1	100,6	2533,7	2,4	100,8
Warmińsko-mazurskie	15809,9	2,3	114,8	14996,2	115,1	2155,6	2,1	92,4
Wielkopolskie	73255,4	10,5	107,4	66878,0	107,4	10851,3	10,4	96,6
Zachodniopomorskie	18168,1	2,6	108,2	16078,0	108,9	3259,4	3,1	84,5

*a Ceny stałe.**a Constant prices.*

**TABL. 19. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W I OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.**
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES IN I-III QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i>	Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciążenia wyniku finansowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
	w mln zł in mln zł								
POLSKA <i>POLAND</i>	1472871,0	1391377,5	81117,1	92906,8	11789,7	13582,7	67534,4	79425,9	11891,5
Dolnośląskie	105900,0	98033,9	7867,7	8928,2	1060,5	1369,9	6497,8	7590,3	1092,5
Kujawsko-pomorskie	54810,0	52648,3	2168,0	2540,4	372,5	405,6	1762,3	2134,1	371,7
Lubelskie	32831,1	31217,4	1615,5	1869,5	254,0	286,9	1328,6	1569,4	240,8
Lubuskie	21218,2	20392,7	826,1	960,7	134,6	128,1	698,0	834,7	136,7
Łódzkie	61384,5	56859,9	4493,1	5086,7	593,6	675,8	3817,3	4418,8	601,5
Małopolskie	105221,3	99712,7	5504,1	6026,8	522,6	810,0	4694,1	5235,4	541,3
Mazowieckie	510960,0	482132,6	28822,7	32821,6	3998,9	4822,8	23999,8	28066,6	4066,8
Opolskie	22955,8	21487,6	1465,9	1613,2	147,3	268,9	1197,0	1347,0	150,0
Podkarpackie	43821,8	41766,6	2012,8	2315,6	302,8	295,8	1717,0	2027,2	310,2
Podlaskie	21444,4	20717,9	733,7	876,0	142,3	119,3	614,5	755,7	141,2
Pomorskie	81247,3	77166,1	4082,6	4713,4	630,8	628,8	3453,9	4064,1	610,2
Śląskie	182413,4	172743,6	9648,6	11279,2	1630,6	1679,5	7969,1	9619,7	1650,6
Świętokrzyskie	26100,0	24779,9	1324,4	1662,4	338,0	176,4	1148,0	1455,3	307,3
Warmińsko-mazurskie	19795,0	18897,8	891,7	1025,0	133,3	136,0	755,6	891,9	136,3
Wielkopolskie	155647,0	146833,6	8526,3	9745,9	1219,6	1577,6	6948,7	8172,7	1224,0
Zachodniopomorskie	27121,2	25986,8	1134,0	1442,3	308,3	201,2	932,7	1243,1	310,3

**TABL. 20. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010		
	kwartały <i>quarters</i>						
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III
	w % <i>in %</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	97,1	95,1	94,8	95,0	95,0	94,7	94,5
Dolnośląskie	94,9	93,0	93,6	93,7	93,2	91,9	92,6
Kujawsko-pomorskie	96,5	95,1	95,5	95,7	96,4	95,8	96,1
Lubelskie	96,4	93,0	95,3	95,6	94,9	95,3	95,1
Lubuskie	95,2	94,5	95,1	95,3	95,5	96,4	96,1
Łódzkie	92,7	92,9	93,1	93,4	93,4	90,2	92,6
Małopolskie	96,6	95,9	95,5	95,4	95,6	94,7	94,8
Mazowieckie	99,6	95,7	95,0	95,1	94,8	95,0	94,4
Opolskie	90,7	92,0	91,7	92,3	97,9	92,6	93,6
Podkarpackie	95,8	94,5	94,3	94,6	94,5	94,9	95,3
Podlaskie	99,7	97,3	96,1	96,3	97,7	97,2	96,6
Pomorskie	97,6	94,9	94,6	94,8	95,8	96,9	95,0
Śląskie	96,3	96,1	96,2	96,4	95,8	95,1	94,7
Świętokrzyskie	96,3	94,2	93,2	94,9	98,2	95,8	94,9
Warmińsko-mazurskie	96,6	97,0	96,8	96,6	95,7	94,6	95,5
Wielkopolskie	94,1	94,1	93,6	93,9	93,9	94,4	94,3
Zachodniopomorskie	99,2	99,0	97,9	96,8	96,5	97,4	95,8

**TABL. 21. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010		
	kwartaly <i>quarters</i>						
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III
	w % <i>in %</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	3,0	4,9	5,2	5,0	5,0	5,3	5,5
Dolnośląskie	5,2	7,0	6,4	6,3	6,8	8,1	7,4
Kujawsko-pomorskie	3,5	4,9	4,6	4,3	3,6	4,2	4,0
Lubelskie	3,7	7,0	4,7	4,4	5,1	4,7	4,9
Lubuskie	4,8	5,5	5,0	4,7	4,5	3,6	3,9
Łódzkie	7,3	7,1	6,9	6,6	6,6	9,9	7,3
Małopolskie	3,5	4,1	4,5	4,6	4,4	5,3	5,2
Mazowieckie	0,4	4,3	5,0	4,9	5,2	5,0	5,6
Opolskie	9,3	8,0	8,3	7,7	2,1	7,4	6,4
Podkarpackie	4,2	5,5	5,7	5,4	5,5	5,0	4,6
Podlaskie	0,3	2,7	3,9	3,7	2,3	2,8	3,4
Pomorskie	2,4	5,1	5,4	5,2	4,2	3,1	5,0
Śląskie	3,7	3,9	3,8	3,6	4,2	4,9	5,3
Świętokrzyskie	3,7	5,8	6,8	4,9	1,8	4,2	5,1
Warmińsko-mazurskie	3,4	3,0	3,2	3,4	4,3	5,4	4,5
Wielkopolskie	5,9	5,9	6,4	6,1	6,1	5,6	5,5
Zachodniopomorskie	0,8	1,0	2,1	3,2	3,5	2,6	4,2

**TABL. 22. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010		
	kwartały <i>quarters</i>						
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III
	w % <i>in %</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	2,2	4,0	4,2	4,1	4,0	4,4	4,6
Dolnośląskie	4,3	6,0	5,4	5,2	5,5	6,8	6,1
Kujawsko-pomorskie	2,6	3,9	3,6	3,4	2,8	3,4	3,2
Lubelskie	2,6	5,7	3,8	3,5	4,2	3,9	4,0
Lubuskie	3,7	4,6	4,2	3,9	3,7	2,8	3,3
Łódzkie	5,8	5,8	5,6	5,3	5,2	8,7	6,2
Małopolskie	2,9	3,5	3,8	3,9	3,6	4,5	4,5
Mazowieckie	-0,3	3,4	4,1	4,0	4,1	4,0	4,7
Opolskie	7,5	6,6	7,0	6,2	1,5	6,0	5,2
Podkarpackie	3,1	4,7	4,9	4,5	4,6	4,2	3,9
Podlaskie	0,1	2,3	3,3	3,1	1,7	2,3	2,9
Pomorskie	2,3	4,4	4,5	4,3	3,4	2,7	4,3
Śląskie	3,2	3,4	3,1	3,1	3,4	4,1	4,4
Świętokrzyskie	2,5	4,6	5,6	3,9	1,3	3,7	4,4
Warmińsko-mazurskie	2,8	2,6	2,7	2,8	3,6	4,7	3,8
Wielkopolskie	4,8	4,8	5,3	5,0	4,9	4,6	4,5
Zachodniopomorskie	-0,4	0,2	1,3	2,3	2,4	1,7	3,4

**TABL. 23. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010		
	kwartaly <i>quarters</i>						
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III
	w % <i>in %</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	5,1	5,1	5,1	5,0	4,8	5,1	5,3
Dolnośląskie	8,7	8,7	7,9	7,7	8,0	8,7	8,2
Kujawsko-pomorskie	5,1	5,7	5,2	5,0	3,3	4,0	3,9
Lubelskie	5,3	5,1	4,9	4,8	4,6	4,2	5,5
Lubuskie	7,9	7,3	6,0	5,6	3,7	4,4	3,9
Łódzkie	8,8	7,6	7,2	7,0	7,1	6,5	7,6
Małopolskie	5,0	5,0	4,8	4,6	4,5	4,7	4,8
Mazowieckie	3,1	3,8	4,1	4,2	4,5	4,6	4,8
Opolskie	6,4	5,6	6,6	7,1	2,9	5,0	5,6
Podkarpackie	7,2	6,4	6,2	5,9	4,4	4,7	4,3
Podlaskie	3,6	3,7	3,9	3,9	2,3	3,1	3,1
Pomorskie	4,9	4,6	4,6	4,7	4,2	4,8	5,1
Śląskie	6,1	4,9	4,4	4,4	4,0	5,1	5,4
Świętokrzyskie	4,4	6,8	7,6	6,3	2,0	4,2	5,6
Warmińsko-mazurskie	5,3	4,8	4,9	4,7	4,7	5,9	4,8
Wielkopolskie	6,4	6,4	6,4	6,0	5,9	5,9	5,9
Zachodniopomorskie	3,2	2,7	3,2	3,5	3,1	2,9	4,1