

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 4/2010

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XV
YEAR XV**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, KWIECIEŃ 2011
WARSAW, APRIL 2011**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska (–)	–	zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	–	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	–	wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak \triangle	–	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	–	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i>
„W tym” "Of which"	–	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Division*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Zbiorczych Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Aggregated
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Hausman-Czerwińska
Magdalena Łączyńska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Anna Sławińska
Ewelina Taratuta

Projekt okładki
Cover design

Sylwester Jabłoński

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, nakładów ogółem oraz rolnictwa.

Jak zwykle w edycji kończącej rok, dodatkowo zaprezentowano charakterystykę poszczególnych województw oraz zestaw wybranych dostępnych informacji o podregionach.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Opracowań Regionalnych w Departamencie Badań Regionalnych i Środowiska.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.

The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, total outlays as well as agriculture.

Additionally – as in every edition ending a year – the characteristics of voivodships and selected set of available information on subregions.

The publication has been compiled by the staff of Regional Studies Section in the Regional and Environmental Surveys Division.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Division
Dominika Rogalińska*

SPIS TREŚCI**CONTENTS**Str.
Page

Przedmowa	<i>Preface</i>	3
Spis treści	<i>Contents</i>	4
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	8
Uwagi metodyczne	<i>Methodological notes</i>	11
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	21
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	27
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	29
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	37
EMERYTURY I RENTY	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i>	40
CENY	<i>PRICES</i>	41
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i> ...	48
PODMIOTY GOSPODARKI NARO-	<i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECO-</i>	
DOWEJ	<i>NOMY</i>	49
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BU-	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND</i>	
DOWNICTWA	<i>CONSTRUCTION</i>	51
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘ-	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTER-</i>	
BIORSTW	<i>PRISES</i>	53
NAKŁADY OGÓŁEM	<i>TOTAL OUTLAYS</i>	56
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	57

WOJEWÓDZTWA

Dolnośląskie	69
Kujawsko-pomorskie	74
Lubelskie	79
Lubuskie	84
Łódzkie	89
Małopolskie	94
Mazowieckie	99
Opolskie	104
Podkarpackie	109
Podlaskie	114
Pomorskie	119
Śląskie	124
Świętokrzyskie	129
Warmińsko-mazurskie	134
Wielkopolskie	139
Zachodniopomorskie	144

SPIS TABLIC

Wybrane dane o województwach w IV kwartale 2010 r.
Stan i ruch naturalny ludności w okresie I-III kwartał 2010 r.
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r.
Bezrobotni zarejestrowani w 2010 r. (stan w końcu grudnia)
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2010 r. (stan w końcu grudnia)
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2010 r. (stan w końcu grudnia)
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w IV kwartale 2010 r.
Bezrobocie według BAEL w IV kwartale 2010 r.
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r.
Emerytury i renty w 2010 r.
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2010 r.
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2010 r.
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2010 r.
Przeciętne ceny skupu ważniejszych produktów rolnych w 2010 r.
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2010 r.
Zbiory i plony wybranych ziemioplodów w 2010 r.
Skup ważniejszych produktów rolnych w 2010 r.
Bydło i owce w 2010 r. (stan w grudniu)
Trzoda chlewna w 2010 r. (stan w końcu listopada)
Globalna i towarowa produkcja rolnicza w 2009 r. (ceny stałe 2008 r.)
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2009 r. (ceny stałe 2008 r.)
Mieszkania oddane do użytkowania w 2010 r.
Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w 2010 r. (stan w dniu 31 XII)

LIST OF TABLES

	Tabl. Table	Str. Page
<i>Selected data on voivodships in IV quarter 2010</i>	1	149
<i>Population size and vital statistics in I-III quarter 2010</i>	2	153
<i>Average paid employment in enterprise sector in 2010</i>	3	154
<i>Registered unemployed persons in 2010 (as of end of December)</i>	4	155
<i>Registered unemployed persons by age in 2010 (as of end of December)</i>	5	156
<i>Registered unemployed persons by educational level in 2010 (as of end of December)</i>	6	157
<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2010</i>	7	158
<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2010</i>	8	159
<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2010</i>	9	160
<i>Retirement pay and pensions in 2010</i>	10	161
<i>Price indices of consumer goods and services in IV quarter 2010</i>	11	162
<i>Price indices of consumer goods and services in 2010</i>	12	163
<i>Retail prices of some foodstuffs in 2010</i>	13	164
<i>Average procurement prices of major agricultural products in 2010</i>	14	170
<i>Marketplace prices received by farmers in 2010</i>	15	172
<i>Production and yields of selected crops in 2010</i>	16	174
<i>Procurement of major agricultural products in 2010</i>	17	176
<i>Cattle and sheep in 2010 (as of December)</i>	18	177
<i>Pigs in 2010 (as of end of November)</i>	19	179
<i>Gross and market agricultural output in 2009 (constant prices 2008)</i>	20	181
<i>Structure of market agricultural output in 2009 (constant prices 2008)</i>	21	182
<i>Dwellings completed in 2010</i>	22	183
<i>Entities of the national economy entered in the REGON register in 2010 (as of 31 December)</i>	23	184

	Tabl. Table	Str. Page
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Sold production of industry and construction in 2010 (current prices) ...</i>	24 186
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w 2010 r.	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in 2010</i>	25 187
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i>	26 188
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	27 189
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	28 190
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i>	29 191
Nakłady inwestycyjne w 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Investments outlays in 2010 (current prices)</i>	30 192
Nakłady inwestycyjne według wybranych sekcji w 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Investments outlays by selected section in 2010 (current prices)</i>	31 193
Wybrane dane o podregionach (NTS 3)	<i>Selected data on subregions (NTS 3) ...</i>	32 194

SPIS MAP I WYKRESÓW

LIST OF MAPS AND CHARTS

	Str. Page
Ruch naturalny ludności w okresie I-III kwartał 2010 r.	<i>Vital statistics in I-III quarter 2010</i> 28
Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2010 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployment rate by powiats in 2010 (as of end of December)</i> 31
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2010 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployment rate in 2010 (as of end of December)</i> 32
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2010 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2010 (as of end of December)</i> 33
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale	<i>Unemployment rate by LFS (IV quarter)</i> 35
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. (2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2010 (2009=100)</i> 37
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w 2010 r. (2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in 2010 (2009=100)</i> 38
Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in 2010 (increase/decrease on yearly scale in %)</i> 39
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2010 r. (2009=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in 2010 (2009=100) ...</i> 42

	Str. Page
Dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2010 r. (2009=100)	42
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2010 r. (IV kwartał 2010=100)	43
Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale (zmiana w %, r/r)	44
Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w IV kwartale 2010 r. (IV kwartał 2009=100)	45
Zmiany cen w zakresie transportu w IV kwartale 2010 r. (IV kwartał 2009=100)	47
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	48
Zmiany liczby spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego w 2010 r. (2009=100)	50
Produkcja sprzedana przemysłu w 2010 r. (2009=100, ceny stałe)	52
Wskaźnik poziomu kosztów w 2010 r.	54
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2010 r.	55
Zróźnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach zbóż podstawowych w 2010 r.	58
Zróźnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach buraków cukrowych w 2010 r.	60
Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych w 2010 r. (stan w końcu listopada)	61
Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w 2010 r. (stan w grudniu)	62
Zmiany w skupie żywca rzeźnego w 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	63
Zmiany w skupie mleka krowiego w 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	64
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2009 r.	68
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2008 r. (Polska=100)	206
Stopa bezrobocia rejestrowanego według podregionów w końcu grudnia 2010 r. (Polska=100)	206

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**. W opisach województw informacje o liczbie podregionów, powiatów, miast na prawach powiatu, miastach ogółem oraz gminach podano według stanu w dniu 1 I 2011 r.

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

Zmiany klasyfikacji wynikają z potrzeby harmonizacji statystyk gospodarczych w ramach Unii Europejskiej i zgodności z obowiązującymi standardami na poziomie światowym oraz potrzeby uwzględnienia nowych rodzajów działalności, które pojawiły się w gospodarce w ciągu ostatnich lat.

Wprowadzone zmiany w klasyfikacji PKD 2007 w stosunku do klasyfikacji PKD 2004 wynikają przede wszystkim ze zmian zakresowych, polegających na wprowadzeniu nowych grupowań rodzajów działalności (uwzględnienie nowych, podział lub agregacja dotychczasowych), a także na przesunięciach rodzajów działalności pomiędzy poszczególnymi poziomami klasyfikacyjnymi.

Spowodowało to, że w PKD 2007 wyróżnia się m.in. 21 sekcji i 88 działów, a w PKD 2004 – 17 sekcji i 62 działy.

Należy również zwrócić uwagę, że w niektórych przypadkach, pomimo niezmiennych nazw poziomów klasyfikacyjnych wg PKD 2007 w stosunku do PKD 2004 – dane mogą być nieporównywalne z poprzednio prezentowanymi (wg PKD 2004) ze względu na ww. zmiany.

Poczynając od „Informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej województw nr 1/2009” publikuje się bieżące dane wg PKD 2007 oraz dane przeliczone wg tej klasyfikacji za okresy poprzednie.

3. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted. In descriptions of voivodships information regarding number of subregions, powiats, cities with powiat status, towns and gminas is given as the date of 1 I 2011.

2. From 2009 onwards data are presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004.

The changes of classification result of the need to harmonize economic statistics in the European Union and the accordance with applicable standards on world level as well as the need to include new types of activities which have appeared in economy over the last years.

The changes introduced to the PKD 2007, in relation to the PKD 2004, result mainly the modifications concerning the scope, consisting in new groupings of types of activity (taking new onto consideration, division or aggregation of hitherto), and also in shifts of types of activity between particular classification levels.

In consequence, the PKD 2007 makes distinction between 21 sections and 88 divisions, while the PKD 2004 – between 17 sections and 62 divisions.

It should be noted too, that in certain cases, although the name of classification levels according to the PKD 2007 have remained unchanged, compared to the PKD 2004, data may not be comparable to the previously presented (according to the PKD 2004), given the above-mentioned changes.

Starting with the Information on socio-economic situation of voivodships No. 1/2009, the current data are published according to the PKD 2007. Data for previous periods are also converted according to this classification.

3. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą, tj. produkcyjną i usługową, na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

9. Ilekroć w publikacji jest mowa o **sektorze przedsiębiorstw**, dotyczy to podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej,

4. Data are compiled according to the respective organizational status of units of the national economy.

5. Data according to NACE sections and by voivodship are compiled following the **enterprise method**.

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity, i.e. production and service activity, on their own-account in order to earn a profit.

8. In the publication data in regard to:

- 1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;
- 2) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
- 3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

9. The category – **enterprise sector** – used in the publication, indicates those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities;

naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

10. Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysłe**, dotyczy to sekcji PKD 2007: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

13. Ze względu na zaokrąglenia, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W stosunku do obowiązującej PKD 2007 w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

10. When the category – **industry** – is used in the publication, it refers to the NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”.

11. As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).

12. Some data are provisional and may be change in subsequent editions of the publication.

13. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.

14. In regard to the PKD 2007, abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

skrót
abbreviation

pełna nazwa
full name

sekcje PKD
sections of the NACE

Handel; naprawa pojazdów samochodowych

Trade; repair of motor vehicles

Zakwaterowanie i gastronomia

Accommodation and catering

Obsługa rynku nieruchomości

Administrowanie i działalność wspierająca

Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle

Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles

Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi

Accommodation and food service activities

Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości

Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano w oparciu o wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz dane ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o **aktywności ekonomicznej ludności** w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym. Badaniem objęte są osoby będące członkami wylosowanych gospodarstw domowych.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data regarding:

- 1) **population** is compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting concerning vital statistics and migration of the population;
- 2) births and deaths (including infant deaths) – is calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. Data on **average paid employment** include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. Data on the **unemployed persons registered** in the powiat labour offices are presented in accordance with the Law dated 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **registered unemployment rate** was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

The **inflow rate of unemployment** is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.

4. Data on the **economic activity of the population**, aged 15 and older, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly. The survey includes the members of randomly selected households.

Among the **employed** are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:

- 1) performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own eco-

własną działalność gospodarczą poza rolnictwem albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,

- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

... nomic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,

- 2) *had work but did not perform it:*

- a) due to illness, maternity leave or vacation,*
- b) due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concern persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries).*

The unemployed are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

The activity rate is calculated as the share of the economically active persons in the total population (aged 15 and more).

The employment rate is calculated as the share of the employed persons in the total population (aged 15 and more).

The unemployment rate is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active population, aged 15 and more (total or a given group).

5. Average monthly nominal wage and salary per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalno-rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej) oraz z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz budżetu państwa (renty kombatanckie i socjalne), w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Zarówno jeden jak i drugi system ubezpieczeń obejmuje także świadczenia wypłacane tzw. służbom mundurowym, tj. byłym żołnierzom zawodowym oraz funkcjonariuszom: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz b. Urzędu Ochrony Państwa. Nie obejmują natomiast wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution – from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditures and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

Information regarding **retirement pay and pension benefits for farmers** concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditure and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the source of the Social Insurance Fund and the state budget (combatant and social pensions), in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.

Both social security systems comprise benefits paid out to the so-called uniformed services, i.e. former professional soldiers and the Police, Internal Security Agency and Foreign Intelligence Agency, Central Anticorruption Bureau, Border Guard, Office and Government Protection, State Fire Department, Penitentiary Staff as well as the former Office of State Protection. However, these systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą zmniejszenia m. in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

7. Dane o wartości produkcji sprzedanej przemysłu (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

7. Data on the value of sold production of industry (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value of sold production of construction presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;*
- 2) the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;*
- 3) lump sum agent's fee in the case of concluding an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;*
- 4) the value of products in the form of settlements in kind;*
- 5) products designated for increasing the value of own fixed assets.*

8. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

9. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

- 1) **Przychody z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
 - b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
 - c) pozostałe przychody operacyjne;
 - d) przychody finansowe.
- 2) **Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;

8. Information regarding completed dwellings concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Data on financial results of enterprises are presented as prescribed by the amended Accounting Act dated 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009 No. 152, item 1223).

- 1) **Revenues from total activity** includes:
 - a) net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;
 - b) revenues from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;
 - c) other operating revenues;
 - d) financial revenues.
- 2) **Cost of obtaining revenues from total activity** includes:
 - a) cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;

- b) pozostałe koszty operacyjne;
- c) koszty finansowe.

3) **Wyniki finansowe:**

- a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
- b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
- c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.

4) **Wskaźniki:**

- a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
- c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
- d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie

- b) *other operating costs;*
- c) *financial costs.*

3) **Financial results:**

- a) *gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
- b) *encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
- c) *net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*

4) **Indices:**

- a) *sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;*
- b) *the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;*
- c) *the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;*
- d) *the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.*

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Indi-

Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby zharmonizowanych wskaźników cen konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są dwa razy w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są trzy razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankietatorów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Prezentowany podział nakładów inwestycyjnych, obejmujących nakłady na nowe środki trwałe i (lub) ulepszenie (rozbudowę, przebudowę, rekonstrukcję, modernizację) istniejących obiektów majątku trwałego, opracowano według zasad systemu rachunków narodowych, zgodnie z zaleceniami „ESA 1995”. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

Nakłady na środki trwałe to nakłady na:

- budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe;
- maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem);
- środki transportu;
- inne, tj. melioracje szczegółowe, koszty ponoszone przy nabyciu gruntów i używanych środków trwałych oraz od 1995 r. inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie, a ponadto koszty obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu sfinansowania zakupu, budowy lub ulepszenia środka trwałego (określonych do 31 XII 2001 r. jako odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych) za okres realizacji inwestycji (uwzględnione wyłącznie w danych wyrażonych w cenach bieżących).

Pozostałe nakłady są to nakłady na tzw. pierwsze

vidual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

11. The sources of information on retail prices of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted three times a month.

12. The information on prices of agricultural products and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.

13. The presented division of investment outlays, including outlays on new fixed assets and (or) the improvement (enlargement, rebuilding, reconstruction, modernization) of existing capital asset items, was compiled according to the principles of the "ESA 1995" recommendations. Investment outlays are divided into outlays on fixed assets and other outlays.

Outlays on fixed assets include outlays on:

- *buildings and structures (include buildings and places as well as land and water engineering constructions), of which among others, construction and assembly work, design and cost estimate documentation;*
 - *machinery, technical equipment and tools (including instruments, movable and fittings);*
 - *transport equipment;*
 - *others, i.e. detailed meliorations, costs incurred for purchasing land and second-hand fixed assets and since 1995, livestock (basic herd) and long-term plantings and moreover costs of treatment of constructed liabilities in order to finance purchasing, constructing and developing of fixed assets (determined up to 31 XII 2001 as interests on credits and investment loans) for the period of investment realization (including exclusively in data expressed at current prices).*
- Other outlays include outlays on so-called initial*

wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

14. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

15. Skup produktów rolnych dotyczy ilości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

16. Globalna produkcja rolnicza obejmuje:

- 1) **produkcję roślinną**, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku);
- 2) **produkcję zwierzęcą**, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.

17. Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

18. Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

19. Przy ustalaniu produkcji rolniczej w cenach stałych przyjęto średnie krajowe ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży targowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu) z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się

investments as well as other costs connected with investment realization. These outlays do not increase the value of fixed assets.

14. Surveys on the number of pigs and on the production of pigs for slaughter are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.

15. Procurement of agricultural products includes the quantity of agricultural products (crop and animal origin) purchased by economic entities directly from producers.

16. Gross agricultural output includes of:

- 1) **crop output**, i.e. raw (not processed) products of plant origin (harvests for a given year);
- 2) **animal output**, i.e. production of animals for slaughter, raw (not processed) products of animal origin as well as the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd), which include: cattle, pigs, sheep, horses and poultry.

17. Agricultural market output is the sum of agricultural product sales at procurement centres and on marketplaces.

18. Final agricultural output is the sum of the following values: market output, own consumption of agricultural products from own production, increases in inventories products of plant and animal origin and the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd). Final output, as opposed to gross output, does not include those products from own output that were utilized for production purposes, e.g. feed, sown material, manure.

19. The average national current prices for the year preceding surveyed year were assumed in calculating agricultural output in constant prices (for market sales – prices received by farmers at marketplaces, for other elements of production – average procurement prices), excluding potatoes, vegetables and fruits, for which the average prices for two con-

średnie ceny z dwóch kolejnych lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego.

20. Rachunki regionalne opracowano zgodnie z zaleceniami Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA 1995). W systemie rachunków regionalnych dla każdego województwa zestawiane są: rachunek produkcji i rachunek tworzenia dochodów według sektorów instytucjonalnych i rodzajów działalności oraz rachunek podziału pierwotnego dochodów i rachunek podziału wtórnego dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Dla podregionów obliczane są: produkt krajowy brutto (PKB) i wartość dodana brutto (WDB) według grup rodzajów działalności.

21. Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

W obliczeniach dynamiki wolumenu produktu krajowego brutto jako ceny stałe przyjęto ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany.

22. Wartość dodana brutto mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim, jest wyrażona w cenach bazowych.

23. Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych powstają w wyniku skorygowania dochodów pierwotnych brutto o podatki od dochodów i majątku, składki na ubezpieczenia społeczne, świadczenia społeczne inne niż transfery socjalne w naturze (świadczenia z ubezpieczeń społecznych pieniężne, świadczenia z pomocy społecznej pieniężne) oraz inne transfery bieżące.

Dynamikę realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w przekroju województw obliczono metodą uproszczoną przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych według województw.

24. Grupowanie danych według województw w podziale na rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności zostało dokonane **metodą jednostek lokalnych rodzaju działalności**, tj. we-

secutive years, i.e. the year preceding the surveyed year and the surveyed year.

20. Regional accounts were compiled according to the principles of the "European System of National and Regional Accounts (ESA 1995)". The following accounts are compiled in the regional accounts system for each voivodship: the production account and the generation of income account by institutional sectors and kind of activity as well as the allocation of primary income account and the secondary distribution of income account in the households sector. The following categories are calculated for subregions: gross domestic product (GDP) and gross value added (GVA) by kind-of-activity groups.

21. Gross domestic product (GDP) presents the final result of the activity of all entities of the national economy. Gross domestic product is equal to the sum of gross value added generated by all national institutional units, increased by taxes on products and decreased by subsidies on products. Gross domestic product is calculated at market prices.

In calculations of gross domestic product volume indices current prices from the year preceding reference year were adopted as constant prices.

22. Gross value added measures the newly generated value as a result of the production activity of national institutional units. Gross value added is the difference between gross output and intermediate consumption, and is presented at basic prices.

23. Gross disposable income in the households sector is obtained as a result of correcting gross primary income by: current taxes on income, wealth, etc., social contributions, social benefits other than social transfers in kind (social security benefits in cash, social assistance benefits in cash) as well as other current transfers.

Indices of gross real disposable income in the households sector by voivodships are calculated applying simplified method using price indices of consumer goods and services by voivodships.

24. The grouping of data by voivodships according to kind of activity of the Polish Classification of Activities was conducted applying the **local kind-of-activity unit method**, i.e., by the place of residence

dług siedziby i podstawowego rodzaju działalności jednostki lokalnej przedsiębiorstwa.

25. W rachunkach regionalnych uwzględnia się szacunek „szarej gospodarki” w zakresie produkcji ukrytej dla zarejestrowanych podmiotów gospodarczych z liczbą pracujących do 9 osób (niezależnie od formy własności), z liczbą pracujących od 10 do 49 osób w sektorze prywatnym (bez spółdzielni) oraz osób fizycznych z tytułu wykonywania pracy nierejestrowanej (głównie w działalności usługowej).

26. Wyjaśnienia dotyczące rachunków regionalnych (zasady metodologiczne oraz podstawowe pojęcia) zamieszczono w publikacji „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2008 r.”.

and main kind of activity of the local unit of the enterprise.

25. Estimation of the "hidden economy" is included in the regional accounts in the field of the concealed production for registered economic entities employing up to 9 persons (independently of the kind of ownership), employing from 10 to 49 persons in private sector (excluding co-operatives) as well as natural persons engaged in non-registered work (primarily within the service activity).

26. Explanations concerning regional accounts (methodological principles, basic concepts) were placed in the publication "Gross Domestic Product – Regional Accounts in 2008".

PODSTAWOWE TENDENCJE

Po spowolnieniu, obserwowanym w 2009 r., w kolejnych okresach 2010 r. stopniowo umacniały się pozytywne tendencje w polskiej gospodarce. Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) w IV kwartale 2010 r. wzrósł realnie o 4,4% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Po wyeliminowaniu wpływu czynników o charakterze sezonowym, PKB zwiększył się o 3,9% w ujęciu rocznym, natomiast w porównaniu z poprzednim kwartałem – o 0,8%. W całym 2010 r. PKB był wyższy o 3,8% w stosunku do poprzedniego roku (wobec wzrostu odpowiednio o 1,7% w 2009 r. i o 5,1% w 2008 r.). Czynnikiem wzrostu PKB w IV kwartale był popyt krajowy. Wpływ popytu zagranicznego był ujemny, wobec neutralnego obserwowanego w poprzednim kwartale.

Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w IV kwartale 2010 r., w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r., była wyższa o 3,8%. Najwyższą dynamikę odnotowano w budownictwie (wzrost o 6,6%, przed rokiem wzrost o 8,6%, w 2008 r. spadek o 1,1%) oraz przemyśle (wzrost o 6,2%, przed rokiem wzrost o 6,1%, w 2008 r. wzrost o 1,5%). W całym 2010 r. wartość dodana brutto ogółem zwiększyła się o 3,4% (wobec wzrostu o 1,8% w 2009 r. i o 5,1% w 2008 r.).

Wzrostowym tendencjom w gospodarce towarzyszyła stopniowa poprawa sytuacji na rynku pracy. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się nieznacznie w ujęciu rocznym; pozytywna tendencja umacniała się w kolejnych kwartałach. Mniejsza była liczba osób rejestrujących się jako bezrobotne, a większa – skreśleń z ewidencji bezrobotnych.

Utrzymał się, obserwowany już w IV kwartale 2009 r., wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (w cenach stałych). W 2010 r. była o ona 9,8% wyższa w stosunku do roku poprzedniego. Wzrost produkcji przemysłowej odnotowano w 15 województwach, największy w woj. kujawsko-pomorskim. Spadek wystąpił w woj. opolskim. W 12 województwach odnotowano zwiększenie wartości produkcji sprzedanej budownictwa, największe w woj. małopolskim. Spadek notowano w woj. lubuskim, zachodniopomorskim, wielkopolskim i warmińsko-mazurskim.

Sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych w 2010 r. kształtowała się korzystniej niż w roku poprzednim. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, nieco szybszy niż wzrost kosztów ich uzyskania, wpłynął na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów. Odnotowano znaczną poprawę wyniku na operacjach finansowych.

Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe były wyższe niż przed rokiem i utrzymały się na korzystnym poziomie w kolejnych okresach 2010 r. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto; poprawił się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Największą poprawę odnotowano w woj. śląskim i dolnośląskim; najgłębsze pogorszenie – w woj. opolskim. Zwiększył się udział zarówno jednostek wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie badanych podmiotów, jak i ich udział w przychodach ogółem. Rok 2010 był drugim z kolei, w którym nakłady inwestycyjne były niższe niż rok wcześniej, ale skala spadku była wyraźnie mniejsza.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. było o 3,4% wyższe niż w roku poprzednim (w 2009 r. wzrost o 4,4%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największe w woj. łódzkim i lubelskim, najmniejsze w woj. mazowieckim i opolskim.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 1,0% (przed rokiem spadek o 1,2%, wzrost notowano od II kwartału 2010 r.). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w woj. lubelskim, a najmniejszy w woj. wielkopolskim. Najgłębszy spadek odnotowano w woj. opolskim. Na zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw wpłynął wzrost we wszystkich sekcjach, z wyjątkiem przemysłu (spadek o 0,5% w skali kraju).

W końcu grudnia 2010 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1954,7 tys. osób bezrobotnych, tj. o 3,3% więcej niż w 2009 r. Należy podkreślić, że tempo wzrostu było wolniejsze niż przed rokiem, w którym nastąpił wzrost o 28,4%. Zwiększenie odnotowano w 13 województwach, największe w woj. małopolskim, a najmniejsze w woj. podkarpackim. W woj. lubuskim, warmińsko-mazurskim i świętokrzyskim odnotowano spadek bezrobocia.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2010 r. wyniosła 12,3% i była wyższa zarówno w ujęciu rocznym (o 0,2 pkt proc.), jak i w porównaniu z końcem września 2010 r. (o 0,8 pkt proc.). Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (20,0%), zachodniopomorskim (17,4%) i kujawsko-pomorskim (16,6%), a najniższą woj. wielkopolskim (9,2%) i mazowieckim (9,4%). W ujęciu rocznym była ona w 11 województwach wyższa od 0,7 pkt proc. w woj. małopolskim do 0,1 pkt proc. w woj. lubelskim. Spadek stopy bezrobocia rejestrowanego odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim, lubuskim, świętokrzyskim i podkarpackim; w woj. wielkopolskim pozostała ona na poziomie roku poprzedniego.

Wyniki kwartalnego badania aktywności ekonomicznej ludności potwierdzają pogorszenie sytuacji na rynku pracy. W IV kwartale 2010 r. w porównaniu z analogicznym

okresem poprzedniego roku odnotowano poprawę współczynnika aktywności zawodowej (o 0,7 pkt proc. do 55,8%), ale głównie w wyniku wzrostu liczby bezrobotnych (o 12,1%) i liczby pracujących (o 1,2%). Stopa bezrobocia wyniosła 9,3%, wobec 8,5% w IV kwartale 2009 r. Odnotowano również zjawiska korzystne – wzrósł wskaźnik zatrudnienia, zmniejszyła się liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących.

W 2010 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych był niższy niż rok wcześniej (2,6% wobec 3,5%), ale w IV kwartale ceny rosły szybciej niż w poprzednich okresach. Było to wynikiem przyspieszenia dynamiki cen żywności i napojów bezalkoholowych oraz usług związanych z transportem.

W IV kwartale 2010 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, przy czym w 9 województwach był on wyższy niż średnio w kraju (od 3,8% w woj. podkarpackim do 3,1% w woj. zachodniopomorskim). Najmniej wzrosły ceny w woj. mazowieckim (2,3%).

Według wstępnych szacunków, w 2010 r. globalna produkcja rolnicza, po wzroście w trzech poprzednich latach, była mniejsza o 1,8% niż w 2009 r. Produkcja roślinna spadła o 7,5%, natomiast zwierzęca ukształtowała się na poziomie wyższym o 4,8%. O spadku produkcji roślinnej zdecydowało znacznie niższe plonowanie podstawowych ziemiopłodów, przede wszystkim na skutek niekorzystnych warunków agrometeorologicznych oraz zmniejszenie powierzchni uprawy. Spadek zbiorów zbóż, rzepaku i rzepiku, ziemniaków oraz buraków cukrowych odnotowano w zdecydowanej większości województw. Na rynku rolnym ceny większości produktów roślinnych były znacznie wyższe niż przed rokiem. Wyższe były również ceny mleka oraz żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt). Obniżyły się natomiast ceny żywca wieprzowego i drobiowego oraz znacznie prosiąt na chów. Badania przeprowadzone w końcu 2010 r. wskazują na wzrost liczebności stada trzody chlewnej oraz nieznaczny spadek pogłowia bydła. Według stanu z końca listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej było wyższe o 3,7% od stanu notowanego w analogicznym okresie 2009 r. Wzrost pogłowia trzody chlewnej wystąpił w 11 województwach, w granicach od 13,8% w woj. dolnośląskim do 0,8% w woj. mazowieckim. W porównaniu z grudniem 2009 r. pogłowie bydła spadło o 0,5%. Zmniejszenie liczebności bydła odnotowano w 8 województwach, w granicach od 6,3% w woj. dolnośląskim i lubelskim do 0,6% w woj. małopolskim i podlaskim.

BASIC TRENDS

After a slowdown of economy in 2009, successively during the periods of 2010 the growing trends has been strengthening. By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) in the fourth quarter of 2010 increased by 4.4% compared to the corresponding period of the previous year. Seasonally adjusted GDP increased by 3.9% during the year, and by 0.8% compared to the third quarter of 2010. Over the year 2010, GDP increased by 3.8% compared to the previous year (in 2009 increased by 1.7% as well as in 2008 increased by 5.1%). The factor of GDP growth in the fourth quarter was domestic demand; foreign demand (net export) had negative impact on GDP whereas in the previous quarter had neutral impact.

In the fourth quarter of 2010, gross value added in national economy increased by 3.8% compared to the corresponding period of 2009. The highest growth was recorded in construction (by 6.6%, in 2009 increased by 8.6% and in 2008 decreased by 1.1%), as well as in industry (increased by 6.2%, in 2009 by 6.1%, in 2008 by 1.5%). In 2010 gross value added in national economy increased by 3.4% (in 2009 increased by 1.8%, in 2008 increased by 5.1%).

The increasing trends in national economy go with improvement on a labour market. Average paid employment in enterprise sector increased slightly during the year, upward trends has been continued in each quarter. Less people were registered as unemployed persons, and more people was removed from unemployment registration.

The increase of sold production of industry (in constant prices) has been maintaining since the fourth quarter of 2009. Consequently sold production of industry in 2010 was by 9.8% higher than in the previous year. Rise was observed in 15 voivodships, the highest in kujawsko-pomorskie voivodship. The decrease was observed only in opolskie voivodship. The value of sold production of construction increased in 12 voivodships, the highest in małopolskie voivodship. The decrease was noted in lubuskie, zachodniopomorskie, wielkopolskie and warmińsko-mazurskie voivodships.

The financial results gained by surveyed non-financial enterprises in 2010 were improved annually. The increase of revenues from total activity, was slightly faster than the costs of revenues acquisition. Consequently the cost level indicator has improved slightly. Moreover the result of the financial transaction has improved significantly.

The basic economic and financial indicators were better than a year before and were on profitable level during the whole period of 2010. The profitability rate of gross and net turnover increased during the year, as well as sales profitability rate of products, goods and materials. The greatest improvement was recorded in śląskie and dolnośląskie voivodships, the deepest fall – in opolskie voivodship. The share of enterprises showing net profit in the total number of surveyed enterprises as well as their share in revenues increased. Year 2010 was the second year in the row where investment outlays were lower than a year before but the drop was significantly smaller.

Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2010 were by 3.4% higher than a year before (in 2009 increased by 4.4%). Growth of wages and salaries was recorded in all voivodships, the highest one in łódzkie and lubelskie voivodships, the lowest one in mazowieckie and opolskie voivodships.

In 2010, average paid employment in enterprise sector was higher than a year before by 1.0% (last year decreased by 1.2%, the increase has started since the second quarter of 2010). The increase was recorded in 12 voivodships, the highest one in lubelskie, the lowest one in wielkopolskie voivodship. The deepest fall was in opolskie voivodships. The increase of average paid employment in enterprise sector was due to increase in all sections of economic activities except industry (decreased by 0.5%).

At the end of December 2010, there were 1954,7 thous. unemployed persons registered in labour offices, i.e. 3.3% more than last year. However the growth was slower than the previous year where increased of unemployed persons was by 28.4%. The increase was noted in 13 voivodships, the highest one in małopolskie, the lowest one in podkarpackie voivodship. The decrease of unemployment rate was noted in lubuskie, warmińsko-mazurskie and świętokrzyskie voivodships.

Registered unemployment rate at the end of December 2010 was 12.3% and was (by 0.2 percentage points) higher than a year before and comparing to the end of September 2010. The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (20.0%), zachodniopomorskie (17.4%) and kujawsko-pomorskie (16.6%) voivodships and the lowest rate was observed in wielkopolskie (9,2%) and mazowieckie (9,4%) voivodships. In 11 voivodships, registered unemployment rate was higher in relation to the previous year and ranged from 0.7 percentage points in małopolskie to 0.1 percentage points in lubelskie voivodships. The decrease of registered unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie, lubuskie, świętokrzyskie and podkarpackie voidvodships; in wielkopolskie voivodship registered unemployment rate did not change annually.

The results of quarterly labour force survey (LFS) confirm deterioration of situation on a labour market. In the fourth quarter of 2010 comparing to the corresponding period of 2009, activity rate grew (by 0.7 percentage points up to 55.8%); the key factor was growth of unemployed persons (by 12.1%) and employed persons (by 1.2%). The unemployment rate was 9.3% against 8.5% in the fourth quarter of 2009. There were also some benefits like growth of employment rate as well as the decrease of the number of people out of employment per 1000 employed persons.

In 2010 rising prices of consumer goods and services increased slower than a last year (by 2.2% against 3.5%), but in the fourth quarter of 2010 prices grew faster than in the previous periods. It was due to the acceleration of growing prices of food and non-alcoholic beverages and transport services.

Prices of consumer goods and services increased in all voivodships, but in 9 voivodships growth was higher than an average in Poland (from 3.8% in podkarpackie to 3.1% in zachodniopomorskie voivodship). The lowest rise was in mazowieckie voivodship (by 2.3%).

According to preliminary estimate, in 2010 gross agricultural output, fell after 3 years of growth by 1.8% compared to 2009. Crop output decreased by 7.5%, whereas animal output increased by 4.8% annually. Lower crop production was due to poorer yields and adverse agrometeorological conditions and reduction of crops area. The decrease of the crops of cereals, rape and turnip rape, potatoes and sugar beets were in almost every voivodship. On agricultural market prices of majority crop products rose and were significantly higher than a year before. Moreover prices of milk as well as cattle for slaughter (cattle excluding calves) were higher. Prices of pigs and poultry for slaughter decreased, additionally prices of piglets for breeding decreased significantly. According to the survey completed at the end of 2010, the pigs livestock grew whereas cattle livestock slightly fell. According to the results as of the end of November 2010 number of pigs rose by 3.7% comparing to the corresponding period. The increase was noted in 11 voivodships, range from 13.8% in dolnośląskie to 0.8% in mazowieckie voivodships. Comparing to the results from December 2009 number of cattle decreased by 0.5%. The decrease of cattle was recorded in 8 voivodships, range from 6.3% in dolnośląskie and lubelskie voivodships to 0.6% in małopolskie and podlaskie voivodships.

LUDNOŚĆ

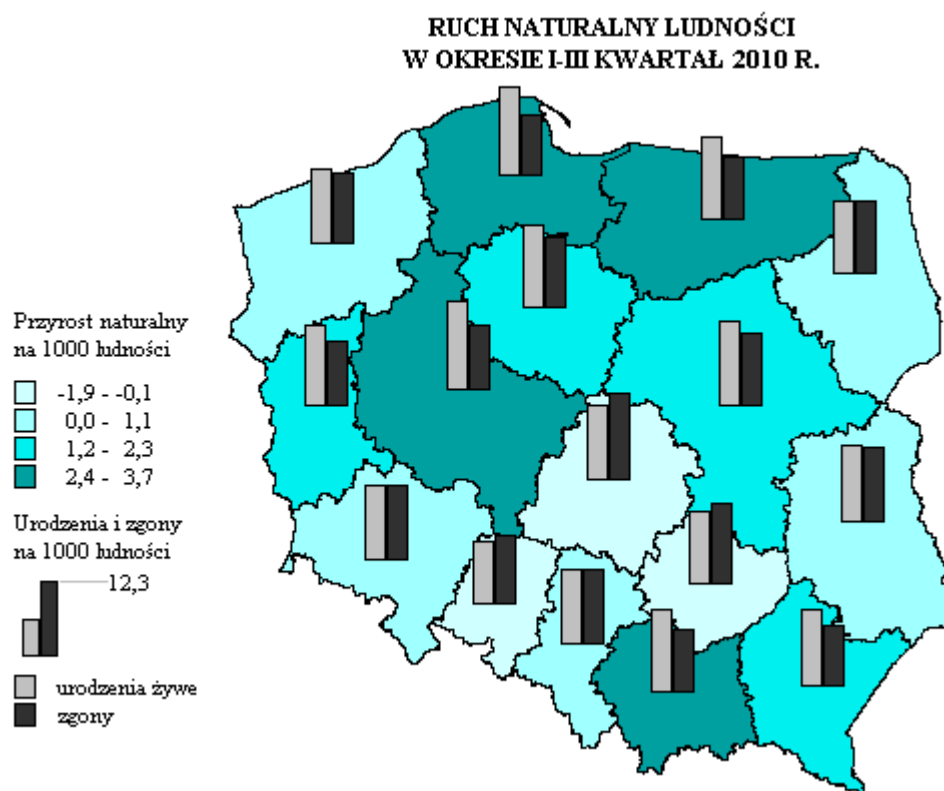
Ludność Polski w końcu września 2010 r. liczyła 38201,3 tys. osób, tj. o 23,3 tys. więcej niż przed rokiem. Jest to trzeci rok z kolei, w którym notuje się przyrost ludności. Liczba ludności w skali roku zwiększyła się w 8 województwach, największy wzrost obserwowano w woj. pomorskim (o 0,5%), małopolskim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,3%). Najgłębszy spadek wystąpił w woj. lubelskim, łódzkim i świętokrzyskim (po 0,3%).

W okresie trzech kwartałów 2010 r. zarejestrowano 315,2 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 15,6 tys. mniej niż rok wcześniej. Spadek liczby urodzeń odnotowano po raz pierwszy po sześciu latach wzrostu. Współczynnik urodzeń obniżył się o 0,6 pkt i wyniósł 11,0‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności, podobnie jak przed rokiem, ukształtowała się na najwyższym poziomie w woj. wielkopolskim (12,3), a następnie w pomorskim (12,2). W 10 województwach współczynnik urodzeń nie przekroczył średniej dla kraju, a najniższy zanotowano w woj. opolskim (8,9‰).

Od stycznia do września 2010 r. **zmarło** 280,0 tys. osób, tj. o 8,1 tys. mniej niż w tym samym okresie 2009 r. Współczynnik zgonów zmniejszył się z 10,1‰ do 9,8‰, przy czym w 7 województwach przewyższał przeciętną dla kraju. Najwyższy odnotowano w woj. łódzkim (12,1‰), a następnie w świętokrzyskim (10,9‰) i lubelskim (10,5‰). Natomiast najniższe wartości wskaźnika zanotowano w woj. podkarpackim i pomorskim (po 8,5‰).

W okresie trzech kwartałów 2010 r. zarejestrowano 1,6 tys. **zgonów dzieci** w wieku poniżej 1 roku życia. Od wielu lat obserwuje się systematyczny spadek liczby zgonów niemowląt. Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt (liczony na 1000 urodzeń żywych) zmniejszył się do poziomu 5,1‰ (wobec 5,4‰ w analogicznym okresie 2009 r.). Wartość tego wskaźnika, niższą niż przeciętnie w kraju, zanotowano w 8 województwach, a najniższą w woj. łódzkim (3,9‰). Natomiast najwyższy współczynnik zgonów był w woj. kujawsko-pomorskim (6,1‰), a następnie w lubuskim i dolnośląskim (po 6,0‰).

We wrześniu 2010 r. **przyrost naturalny** wyniósł 35,2 tys. osób (tj. 7,5 tys. osób mniej niż w roku poprzednim). Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się o 0,3 pkt do poziomu 1,2‰. Dodatni wskaźnik odnotowano w 13 województwach, w tym w 8 – wskaźnik był wyższy niż przeciętnie w kraju, najwyższy w woj. pomorskim wyniósł 3,7‰, w wielkopolskim – 3,3‰. Ujemny przyrost naturalny na 1000 ludności odnotowano w woj. łódzkim (minus 1,9), świętokrzyskim (minus 0,9) oraz opolskim (minus 0,6).



Ogólne **saldo migracji** w przeliczeniu na 1000 ludności w okresie trzech kwartałów 2010 r. pozostało na poziomie sprzed roku, tj. minus 0,0. Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,3‰ w woj. lubelskim do minus 0,5‰ w woj. lubuskim. Natomiast w województwach: mazowieckim (2,7‰), małopolskim (1,4‰), pomorskim (1,3‰), dolnośląskim (0,5‰) i wielkopolskim (0,3‰) współczynnik był dodatni.

W okresie styczeń – wrzesień 2010 r. zawarto 187,4 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 18,2 tys. mniej niż w analogicznym okresie 2009 r. Współczynnik małżeństw obniżył się w skali roku o 0,7 pkt i wyniósł 6,5‰. Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w woj. podkarpackim (7,0).

W porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. wzrosła liczba **rozwodów** (o 0,9 tys.) i wyniosła 48,0 tys. Współczynnik rozwodów (w przeliczeniu na 1000 ludności) wzrósł z 1,6‰ do 1,7‰, przy czym najwyższą jego wartość odnotowano w woj. kujawsko-pomorskim i dolnośląskim (po 2,1‰). Najniższym w kraju wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. podkarpackie (1,0‰).

RYNEK PRACY

W 2010 r. **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 5260,9 tys. osób i było o 1,0% wyższe niż w 2009 r. (przed rokiem spadek o 1,2%), przy czym zwiększenie odnotowano od II kwartału. Na zwiększenie zatrudnienia wpłynął wzrost we wszystkich sekcjach z wyjątkiem przemysłu. Wzrost przeciętnego zatrudnienia odnotowano w 12 województwach w granicach od 3,0% w lubelskim do 0,4% w wielkopolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w opolskim (o 1,9%), a następnie w śląskim (o 1,1%), podlaskim (o 0,8%) i warmińsko-mazurskim (0,5%).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2442,2 tys. osób i w skali roku zmniejszyło się o 0,5%. Spadek wystąpił w 9 województwach, od 5,2% w podlaskim do 0,3% w podkarpackim. Wzrost odnotowano w 6 województwach, największy w lubelskim (o 3,3%). W woj. warmińsko-mazurskim przeciętne zatrudnienie utrzymało się na poziomie odnotowanym w 2009 r.

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było wyższe niż przed rokiem o 1,6% i wyniosło 442,8 tys. osób. Wzrost wystąpił w 10 województwach, największy w pomorskim (o 11,7%), a najmniejszy w lubelskim (o 2,0%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, od 4,5% w lubuskim do 0,4% w warmińsko-mazurskim.

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1093,3 tys. osób i w skali roku zwiększyło się (o 0,1%). Wzrost wystąpił w 9 województwach, od 6,3% w podkarpackim do 0,2% w mazowieckim. Najgłębszy spadek odnotowano w woj. śląskim (o 4,1%), a następnie w lubuskim (o 4,0%). W woj. kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim przeciętne zatrudnienie pozostało na takim samym poziomie jak w 2009 r.

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii było o 6,3% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 108,6 tys. osób. Wzrost zatrudnionych odnotowano w 14 województwach, w granicach od 26,7% w podkarpackim do 2,0% w małopolskim. Spadek wystąpił w woj. lubuskim (o 6,6%) oraz mazowieckim (o 0,5%).

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości było wyższe o 3,3% w stosunku do 2009 r. i wyniosło 91,5 tys. osób. Wzrost wystąpił w 11 województwach, od 15,4% w pomorskim do 0,7% w łódzkim. Najgłębszy spadek odnotowano w woj. opolskim i wielkopolskim (po 3,6%).

Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej było o 3,8% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 146,3 tys. osób. Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 16,0%), a najmniejszy w wielkopolskim (o 1,5%). Najgłębszy spadek odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (o 16,9%), a następnie w łódzkim (o 13,4%).

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 13,1% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 300,3 tys. osób. Wzrost zanotowano w 13 województwach, od 27,9% w lubelskim do 3,5% w zachodniopomorskim. Spadek wystąpił w woj. opolskim, warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 17,7%, 8,2% i 2,6%).

Na rynku pracy nadal utrzymywały się tendencje mniej korzystne. W ujęciu rocznym, zarówno dla wartości ogółem, jak i dla wszystkich kategorii bezrobotnych odnotowano wzrost bezrobocia, największy wśród osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia, ale w mniejszym stopniu niż rok wcześniej.

W końcu grudnia 2010 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1954,7 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 62,0 tys. (o 3,3%) więcej niż w 2009 r., ale mniej niż w roku ubiegłym, w którym wzrost wynosił 28,4%. Wzrost bezrobocia odnotowano również w odniesieniu do poprzedniego kwartału (średnio w kraju o 7,8%).

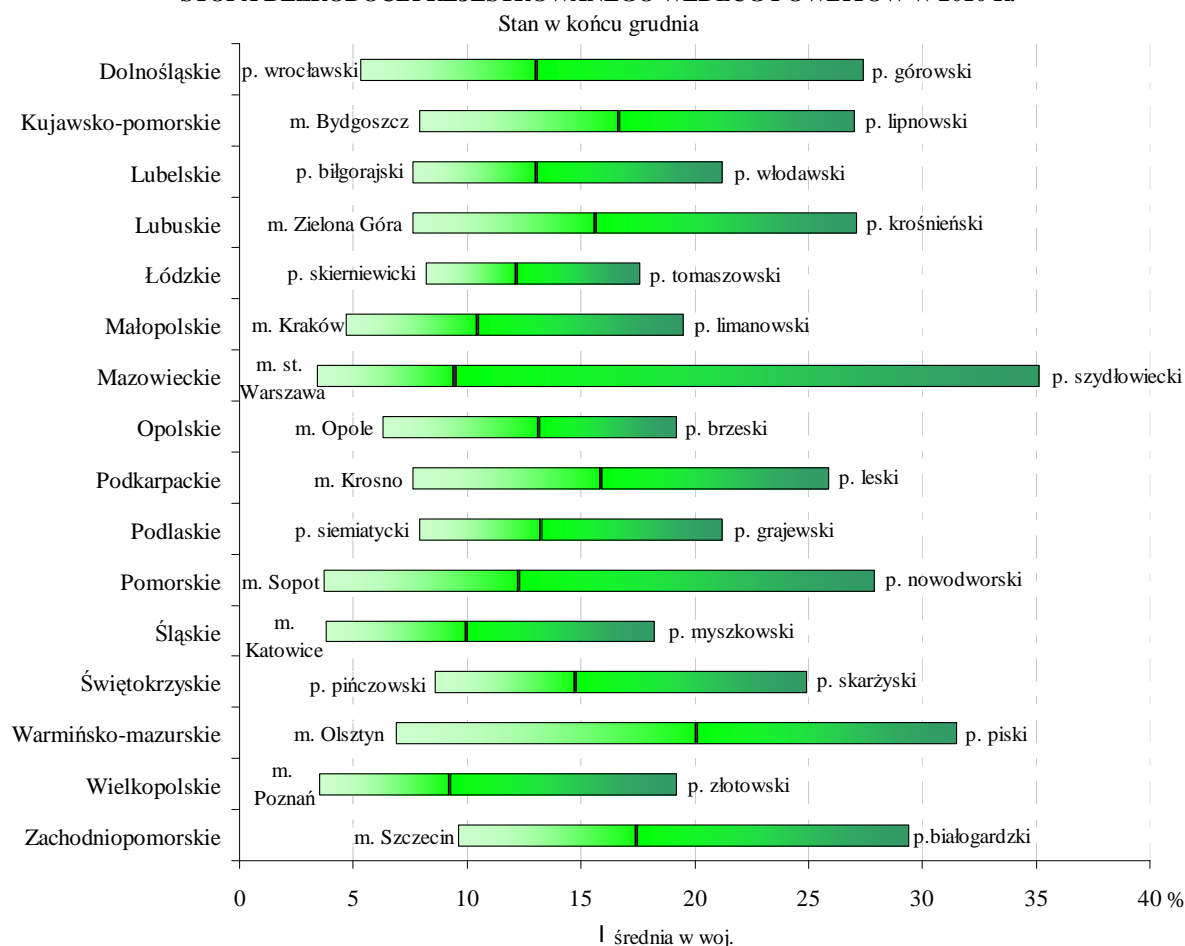
Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych w skali roku odnotowany został w 13 województwach, od 9,4% w małopolskim do 0,2% w podkarpackim. Spadek odnotowano w woj. lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 3,0%) oraz świętokrzyskim (o 2,0%). W porównaniu do września 2010 r. we wszystkich województwach nastąpił wzrost liczby bezrobotnych, od 12,1% w zachodniopomorskim do 3,7% w świętokrzyskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2010 r. wyniosła przeciętnie w kraju 12,3% i była wyższa zarówno w ujęciu rocznym (o 0,2 pkt proc.), jak i w porównaniu z końcem września 2010 r. (o 0,8 pkt proc.). Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w 11 województwach od 0,7 pkt proc. w małopolskim do 0,1 pkt proc. w lubelskim. Spadek obserwowano w województwach: warmińsko-mazurskim (o 0,7 pkt proc.), lubuskim (o 0,6 pkt proc.), świętokrzyskim (o 0,4 pkt proc.) i podkarpackim (o 0,1 pkt proc.), a w wielkopolskim pozostała na poziomie sprzed roku.

Nadal obserwujemy terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia; rozpiętość pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 10,8 pkt proc. (woj. wielkopolskie – 9,2%, warmińsko-mazurskie – 20,0%) i w porównaniu z 2009 r. zmniejszyła się o 0,9 pkt proc., ale zwiększyła o 0,8 pkt proc. w porównaniu z końcem

września 2010 r. Do województw o wysokiej stopie bezrobocia należały poza warmińsko-mazurskim, także zachodniopomorskie (17,4%), kujawsko-pomorskie (16,6%), podkarpackie (15,8%) i lubuskie (15,6%). Najniższą stopą bezrobocia, poza wielkopolskim charakteryzowały się województwa mazowieckie (9,4%) i śląskie (9,9%).

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO WEDŁUG POWIATÓW W 2010 R.



W porównaniu z końcem września 2010 r. odnotowano wzrost stopy bezrobocia we wszystkich województwach, przy czym największy w kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim (po 1,5 pkt proc.), a najmniejszy jej wzrost w śląskim i świętokrzyskim (po 0,4 pkt proc.).

Spośród osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, najliczniejszą grupę stanowili długotrwale bezrobotni – 906,3 tys. osób. W ujęciu rocznym wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w pomorskim – o 29,2% (średnio w kraju 17,0%). Udział tych osób zwiększył się z 40,9% do 46,4% (w 2008 r. 51,1%), a największy wzrost udziału odnotowano w podlaskim – z 43,3% do 51,1%. Wzrost udziału obserwowano również wśród osób powyżej 50 roku życia (z 20,7% do 21,6%), samotnie

wychowujących co najmniej 1 dziecko do 18 roku życia (z 7,6% do 8,0%) oraz osób niepełnosprawnych (z 5,0% do 5,1%). Obniżył się natomiast udział osób bez kwalifikacji zawodowych (z 27,2% do 26,4%) – w największym stopniu w woj. lubelskim (o 2,0 pkt proc.) oraz osób do 25 roku życia (z 22,5% do 21,9%) – najgłębszy spadek udziału w śląskim i wielkopolskim (po 1,1 pkt proc.).



W 2010 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 3041,9 tys. osób i była o 41,8 tys. (o 1,4%) mniejsza niż przed rokiem (wobec wzrostu przed rokiem o 607,2 tys., tj. o 24,5%). Najliczniejszą grupę stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych zwiększył się w stosunku do 2009 r. (o 1,1 pkt proc.) i wyniósł 79,0%. Wzrósł również odsetek osób zamieszkałych na wsi (z 39,9% do 40,5%). Zmniejszył się natomiast udział osób dotychczas niepracujących z 24,8% do 24,6%.

Z ewidencji bezrobotnych w 2010 r. **skreślono** 2979,8 tys. osób (tj. o 11,8% więcej niż przed rokiem), w tym 39,7% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy. We wszystkich województwach była to nadal główna przyczyna wyrejestrowania się.

W końcu grudnia 2010 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w woj. warmińsko-mazurskim (3,1%), natomiast najniższą w mazowieckim (1,2%), przy średniej dla kraju 1,9%.

W końcu grudnia 2010 r. **na 1 ofertę pracy** przypadały 83 osoby bezrobotne (przed rokiem 89 osób). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w woj. śląskim (44 osoby na 1 ofertę pracy), a następnie w opolskim (46 osób) i dolnośląskim (49 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w woj. podlaskim (298 osób na 1 ofertę pracy).



Pogorszenie sytuacji na rynku pracy potwierdzają wyniki kwartalnego badania aktywności ekonomicznej ludności. W IV kwartale 2010 r. w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku wzrosła liczba pracujących, ale zwiększyła się także liczba bezrobotnych. Wzrosła stopa bezrobocia. Odnotowano również zjawiska korzystne – poprawę współczynnika aktywności zawodowej i wskaźnika zatrudnienia, zmniejszyła się liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących.

W IV kwartale 2010 r. zbiorowość **aktywnych zawodowo** liczyła 17724 tys. osób, tj. o 367 tys. (o 2,1%) więcej niż przed rokiem. Wzrost osób aktywnych zawodowo odnotowano w 10 województwach, w granicach od 9,5% w woj. śląskim do 0,9% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 6,7%). W większym stopniu wzrosła w skali roku liczba aktywnych zawodowo mężczyzn (o 2,4%) niż kobiet (o 1,8%). Największy wzrost populacji aktywnych zawodowo kobiet odnotowano w woj. małopolskim (o 10,4%), a mężczyzn – w woj. śląskim (o 10,9%).

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 55,8% i był wyższy o 0,7 pkt proc. w ujęciu rocznym. Wzrost odnotowano w 13 województwach, od 3,4 pkt proc. w pomorskim do po 0,2 pkt proc. w mazowieckim i podkarpackim. Spadek wystąpił w woj. kujawsko-pomorskim i opolskim (po 1,1 pkt proc.) oraz dolnośląskim (o 0,4 pkt proc.). Najwyższym współczynnikiem charakteryzowało się woj. mazowieckie (58,5%), a najniższym zachodniopomorskie (52,9%).

Liczba **pracujących** wyniosła 16075 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 190 tys. (1,2%). Wzrost odnotowano w 8 województwach, od 7,6% w śląskim do 0,2% w podlaskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek pracujących, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 6,2%). W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 1,6%), niż kobiet (o 0,7%). Liczba pracujących mężczyzn w największym stopniu wzrosła w woj. śląskim (o 10,4%), a najgłębszy spadek wystąpił w opolskim (o 7,6%). Największy wzrost pracujących kobiet odnotowano w woj. małopolskim (o 7,7%), a najgłębszy spadek w kujawsko-pomorskim (o 5,6%). Spośród ogółu pracujących 45,0% stanowiły kobiety, największy ich udział odnotowano w woj. lubelskim (46,5%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (42,4% ogółu pracujących).

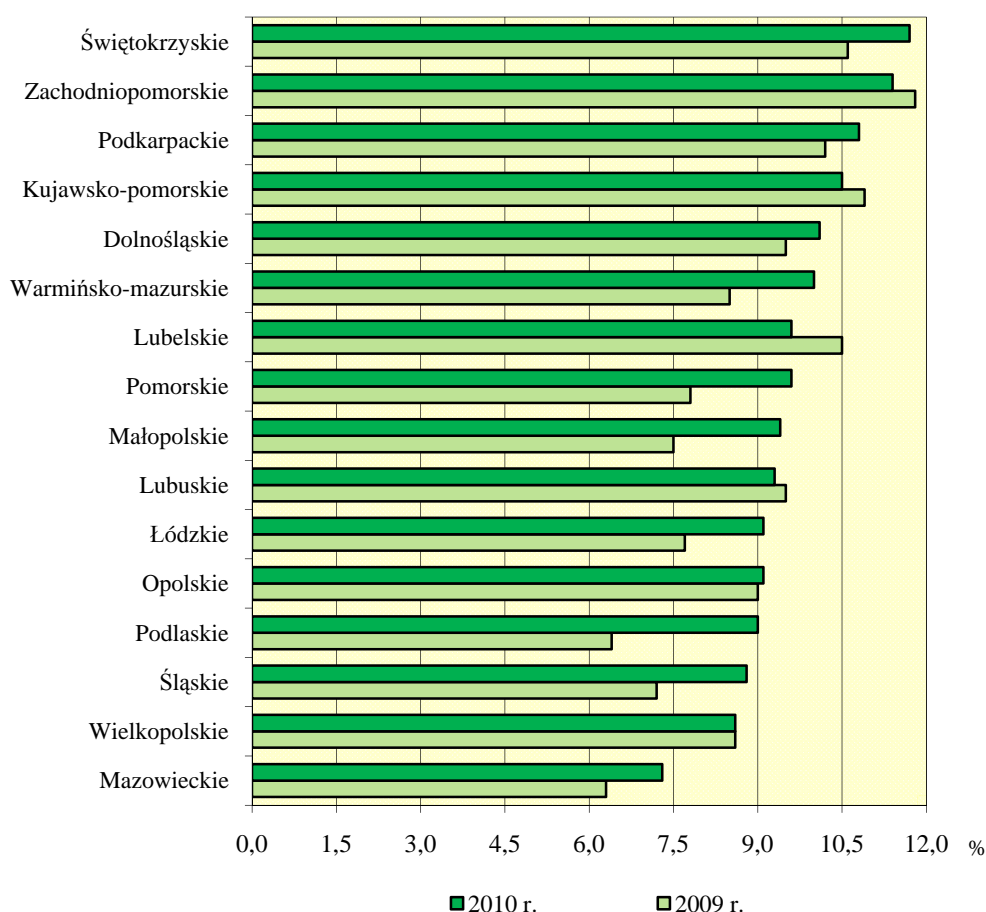
Wskaźnik zatrudnienia wyniósł 50,6%, przy czym był większy w mieście (50,9%), niż na wsi (50,3%). Największym wskaźnikiem charakteryzowało się woj. mazowieckie (54,3%), a najmniejszym zachodniopomorskie (46,8%). W porównaniu z IV kwartałem 2009 r. wskaźnik wzrósł w 7 województwach (średnio w kraju o 0,2 pkt proc.), w granicach od 2,1 pkt proc. w pomorskim, do 0,3 pkt proc. w warmińsko-mazurskim. Spadek odnotowano w 8 województwach, najgłębszy w podlaskim (o 1,1 pkt proc.). W woj. małopolskim wskaźnik zatrudnienia pozostał na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku.

W IV kwartale 2010 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 1649 tys. osób i w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. była wyższa o 178 tys. osób, tj. o 12,1%. Wzrost bezrobocia w skali roku odnotowano w 11 województwach, największy w podlaskim, a najmniejszy w podkarpackim. Najgłębszy spadek wystąpił w woj. kujawsko-pomorskim (o 10,6%), a w lubuskim liczba bezrobotnych pozostała na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku. Zwiększyła się liczba zarówno bezrobotnych kobiet (o 14,0%) jak i mężczyzn (o 10,3%). Wzrost bezrobocia wśród kobiet obserwowano w 12 województwach, największy w podlaskim, a najmniejszy w wielkopolskim. Spadek wystąpił w woj. zachodniopomorskim (o 18,9%), opolskim (o 10,0%), lubelskim (o 3,6%) oraz podkarpackim (o 2,1%).

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania wzrost bezrobocia wystąpił zarówno na wsi, jak i w mieście (po 12,1%). Wzrost bezrobocia wśród mieszkających na wsi obserwowano w 10 województwach, największy w woj. podlaskim i śląskim. Spadek wystąpił w województwach: lubuskim, lubelskim i podkarpackim. W województwach: dolnośląskim, opolskim i warmińsko-mazurskim liczba bezrobotnych na wsi pozostała na poziomie sprzed roku.

Udział osób bezrobotnych do 25 roku życia wśród ogółu bezrobotnych wahał się w granicach od 29,7% w woj. opolskim do 18,8% w łódzkim, przy średniej dla kraju 24,1%. Najgłębszy spadek w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. wystąpił w woj. małopolskim (z 34,3% do 24,8%), a następnie w lubuskim (z 29,8% do 21,3%). Wzrost udziału odnotowano w województwach: opolskim, podlaskim, zachodniopomorskim i kujawsko-pomorskim. W woj. śląskim udział bezrobotnych osób młodych pozostał na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku.

STOPA BEZROBOCIA WEDŁUG BAEL W IV KWARTALE



W IV kwartale 2010 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 9,3% (wzrost z 8,5% w IV kwartale 2009 r.). Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowało się

woj. świętokrzyskie (11,7%), a następnie zachodniopomorskie (11,4%). Do województw o najniższej stopie bezrobocia należało woj. mazowieckie (7,3%). Wzrost stopy bezrobocia odnotowano w 11 województwach, od 2,6 pkt proc. w podlaskim do 0,1 pkt proc. w opolskim. Spadek stopy bezrobocia wystąpił w woj. lubelskim (o 0,9 pkt proc.), kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim (po 0,4 pkt proc.) oraz lubuskim (o 0,2 pkt proc.). W woj. wielkopolskim stopa bezrobocia pozostała na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku.

Stopa bezrobocia **kobiet** wyniosła 9,9% (wobec 8,8% przed rokiem i 8,8% stopy bezrobocia mężczyzn) i kształtowała się na poziomie od 6,8% w woj. mazowieckim do 12,4% w kujawsko-pomorskim. Wzrost stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 11 województwach, od 3,6 pkt proc. w podlaskim do 0,3 pkt proc. w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, od 2,2 pkt proc. w zachodniopomorskim do 0,2 pkt proc. w wielkopolskim.

W IV kwartale 2010 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,4% (wobec 8,6% w IV kwartale 2009 r.), najwyższą stopę bezrobocia odnotowano w miastach woj. świętokrzyskiego (14,6%), a najniższą mazowieckiego (6,6%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsł** stopa bezrobocia kształtowała się w granicach od 14,4% w woj. zachodniopomorskim do 7,1% w łódzkim, przy średniej dla kraju 9,1% (wzrost o 0,9 pkt proc.). W 12 województwach wystąpił jej wzrost od 3,8 pkt proc. w woj. podlaskim do 0,3 pkt proc. w podkarpackim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, od 3,0 pkt proc. w lubuskim do 0,6 pkt proc. w dolnośląskim.

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 14016 tys. osób, co stanowiło 44,2% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. ich liczba zmniejszyła się o 0,9%. Spadek odnotowano w 10 województwach, od 11,2% w pomorskim do 0,4% w wielkopolskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w śląskim (o 6,9%), a najmniejszy w dolnośląskim (o 0,1%).

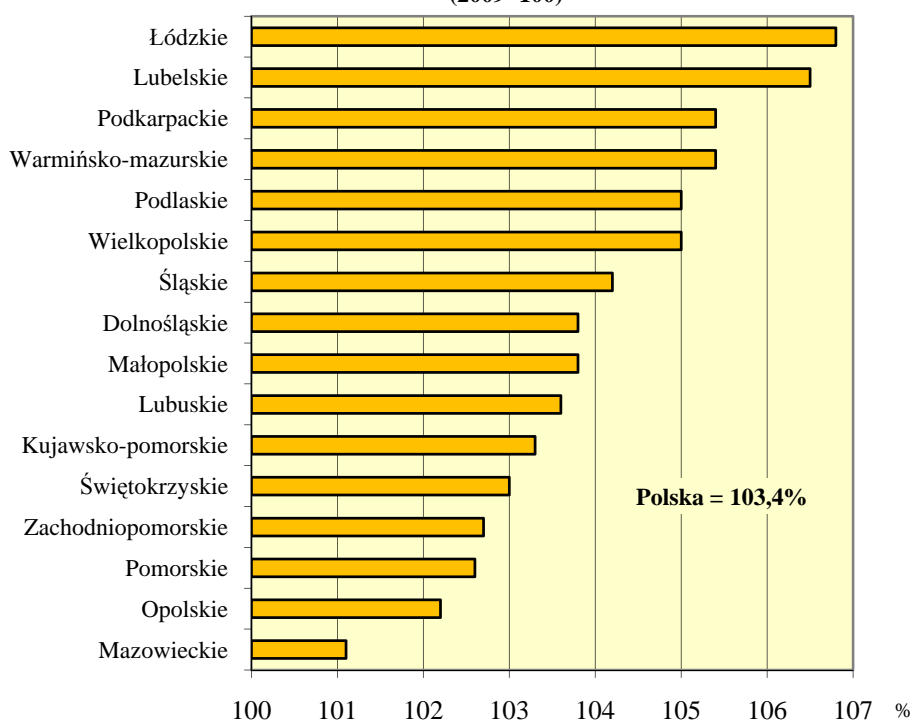
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 974 osoby bezrobotne i bierne zawodowo (przed rokiem 983 osoby). Spadek odnotowano w 7 województwach, przy czym najgłębszy w pomorskim (z 1027 do 944 osób), a następnie w zachodniopomorskim (z 1212 do 1136 osób). Wzrost wystąpił w pozostałych województwach, największy w podlaskim (z 972 do 1012 osób). Najkorzystniejsza sytuacja występowała w woj. mazowieckim, w którym na 1000 pracujących przypadły 843 osoby niepracujące.

WYNAGRODZENIA

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 3429,64 zł i było o 3,4% wyższe niż w 2009 r. (przed rokiem wzrost o 4,4%). Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. łódzkim (o 6,8%) i lubelskim (o 6,5%), natomiast najmniejszy w woj. mazowieckim (o 1,1%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń utrzymuje się nadal w woj. mazowieckim (124,8% średniej krajowej). Wynagrodzenia powyżej średniej krajowej odnotowano również w województwach śląskim (o 7,2%) i dolnośląskim (o 0,2%), przy czym w woj. mazowieckim rosły one znacznie wolniej niż średnio w kraju. Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w 2009 r. wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim (o 20,1% mniej niż średnio w kraju) i podkarpackim (o 19,0%).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2010 R.
(2009=100)**



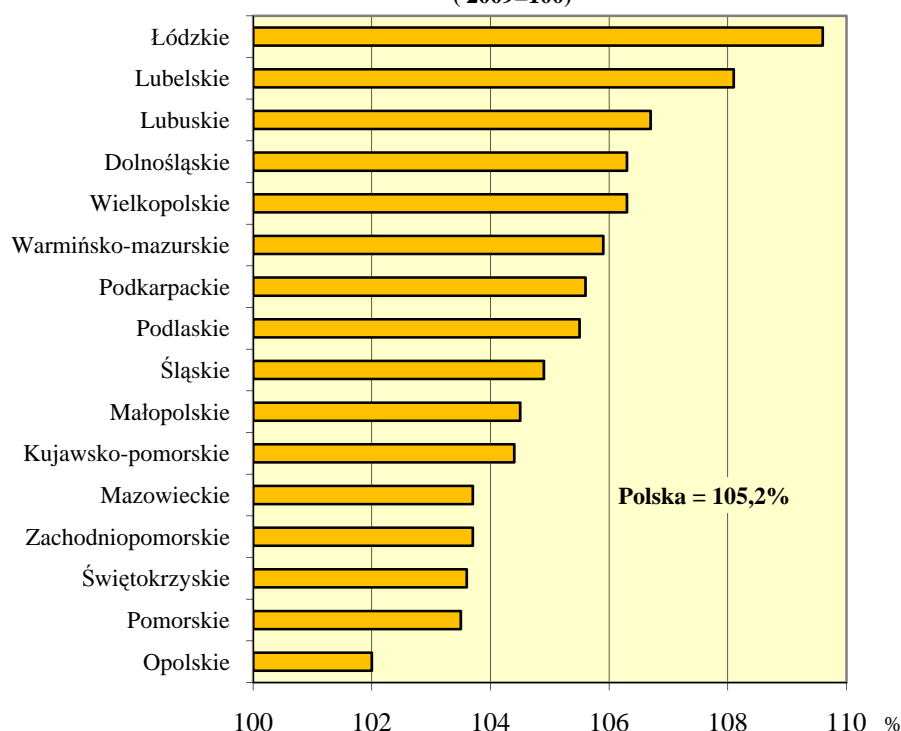
Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w porównaniu z 2009 r. poprawiła się w 10 województwach

(od 2,8 pkt proc. w woj. łódzkim do 0,2 pkt proc. w woj. lubuskim). W województwie kujawsko-pomorskim relacja do średniej krajowej utrzymała się na poziomie sprzed roku, natomiast w pozostałych województwach pogorszyła się, najbardziej w woj. mazowieckim (o 2,9 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 44,9 pkt proc. wobec 49,4 pkt proc. w 2009 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w 2010 r. wyniosło 3487,90 zł i było o 5,2% wyższe niż w 2009 r. (przed rokiem wzrost o 4,9%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. łódzkim (o 9,6%) i lubelskim (o 8,1%), a najmniejszy w woj. opolskim (o 2,0%).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W PRZEMYŚLE W 2010 R.
(2009=100)**



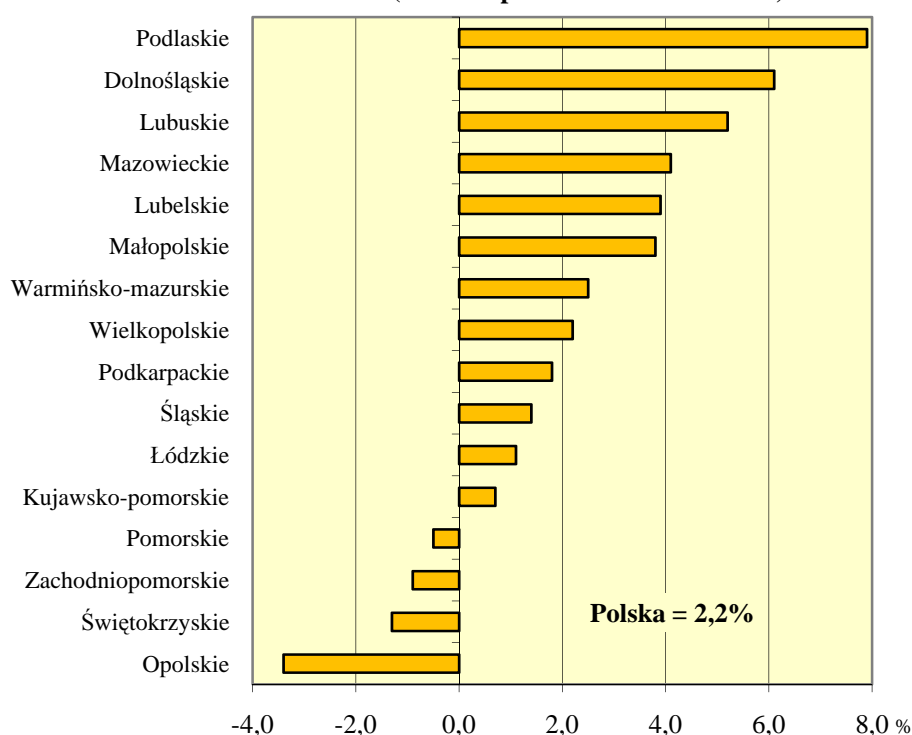
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w woj. śląskim (o 17,8%), mazowieckim (o 15,6%) i dolnośląskim (o 10,3%). W pozostałych, kształtowały się poniżej średniej krajowej, najniższe w woj. warmińsko-mazurskim (o 21,4% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z 2009 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach (od 3,6 pkt proc. w woj. łódzkim do 0,2 pkt proc. w woj. podlaskim), a w największym stopniu pogorszyła się w woj. opolskim (o 2,8 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zmniejszyła się z 40,0 pkt proc. w 2009 r. do 39,2 pkt proc. w 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w 2010 r. wyniosło 3538,53 zł i było o 2,2% wyższe niż w 2009 r. (przed rokiem wzrost o 2,8%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano w 12 województwach, w tym najwyższy w woj. podlaskim (o 7,9%) i dolnośląskim (o 6,1%). Spadek wynagrodzeń odnotowano w woj. opolskim, świętokrzyskim, zachodniopomorskim i pomorskim (od 3,4% do 0,5%).

**ZMIANY PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ
BRUTTO W BUDOWNICTWIE W 2010 R.**
(wzrost/spadek w skali roku w %)



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się woj. mazowieckie (o 40,0% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach: dolnośląskim i podlaskim płace były odpowiednio o 7,2% i 0,2% wyższe niż przeciętnie w kraju.

W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze (podobnie jak przed rokiem) w woj. lubuskim (o 21,4%).

W porównaniu z 2009 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach, najbardziej w woj. podlaskim (o 5,4 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła w woj. opolskim (o 5,2 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie w skali roku zwiększyła się nieznacznie i wyniosła 61,4 pkt proc. wobec 61,2 pkt proc. w 2009 r.

EMERYTURY I RENTY

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 2010 r. wyniosła 9243,5 tys. osób i była mniejsza o 1,0% niż przed rokiem. Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano w 15 województwach (od 1,9% w woj. świętokrzyskim do 0,4% w woj. zachodniopomorskim). W skali roku większą liczbę emerytów i rencistów odnotowano w woj. lubuskim (o 0,1%).

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7868,8 tys. osób (o 0,5% mniej niż w 2009 r.). Spadek odnotowano w 13 województwach, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim i świętokrzyskim (po 1,3%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1374,7 tys. osób (o 3,6% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach (od 4,9% w woj. lubuskim i dolnośląskim do 2,4% w woj. małopolskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2010 r. wyniosła 1642,90 zł i była o 6,5% wyższa niż przed rokiem. Jej wzrost odnotowano we wszystkich województwach; natomiast jej poziom pozostawał wyższy niż średnio w kraju tylko w woj. śląskim (o 20,4%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,8% i 14,5% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w 2010 r. wyniosła 38,2 pkt proc. (wobec 38,7 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 2010 r. wyniosła 954,68 zł i w skali roku zwiększyła się o 4,8%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. podlaskim (o 5,1%), a najmniejszy w woj. wielkopolskim (o 4,4%).

W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 26,1%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,1% i 3,8% mniejsze niż średnio w kraju).

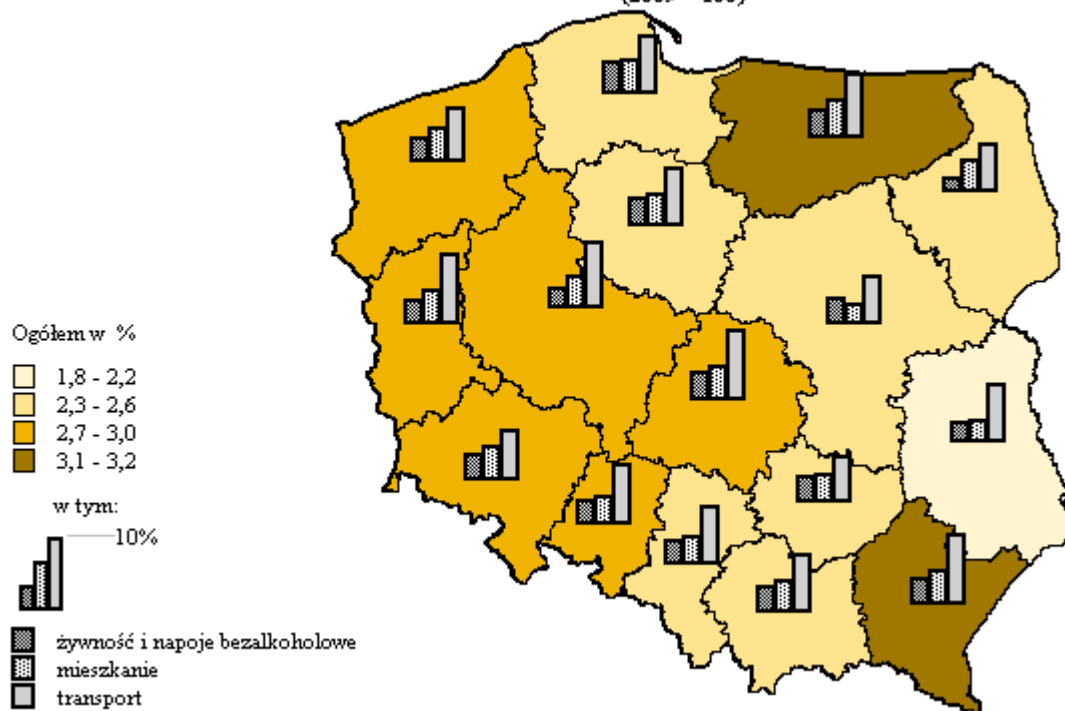
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 30,2 pkt proc. (wobec 30,7 pkt proc. przed rokiem).

CENY

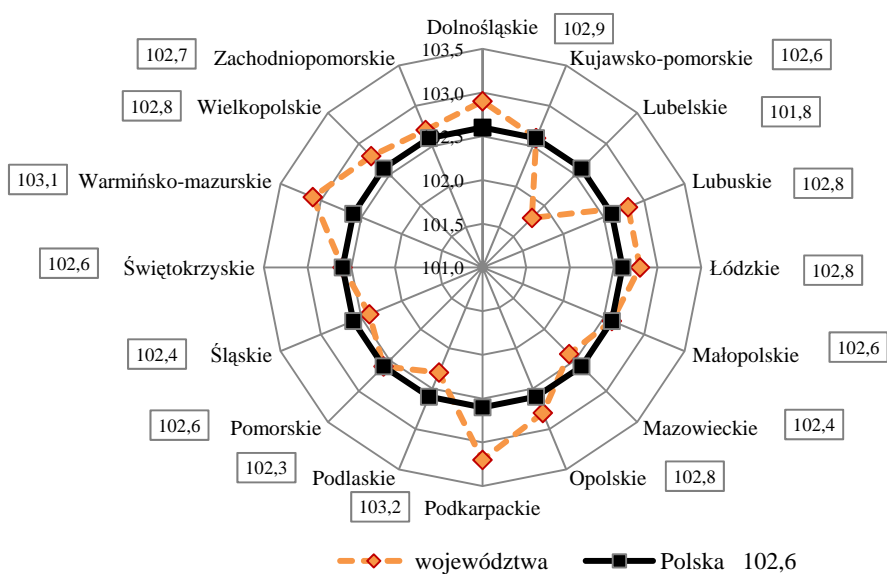
W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim w mniejszym stopniu niż w 2009 r., tj. o 2,6% wobec 3,5%. Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym m.in. w zakresie transportu (6,2%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (5,3%), towarów i usług związanych z mieszkaniem (3,3%), zdrowiem (2,9%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (2,7%). Obniżono natomiast ceny odzieży i obuwia (o 3,8%) oraz w zakresie rekreacji i kultury (o 0,3%). Największy wpływ na poziom wskaźnika cen konsumpcyjnych w 2010 r. miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz cen żywności i napojów bezalkoholowych, które spowodowały podwyższenie wskaźnika ogółem odpowiednio o 0,84 pkt proc. i 0,66 pkt proc. Spadki cen odzieży i obuwia oraz cen w zakresie rekreacji i kultury obniżyły wskaźnik ogółem odpowiednio o 0,20 pkt proc. i 0,02 pkt proc.

W 2010 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w porównaniu z rokiem poprzednim wystąpił we wszystkich województwach, największy – w woj. podkarpackim (3,2%), w którym zanotowano wyższy niż średnio w kraju wzrost większości grup towarów i usług. Większy niż przeciętnie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano również w województwach: warmińsko-mazurskim, dolnośląskim, lubuskim, łódzkim, opolskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim (od 3,1% do 2,7%). Natomiast w woj. lubelskim ceny konsumpcyjne wzrosły najmniej w kraju (1,8%).

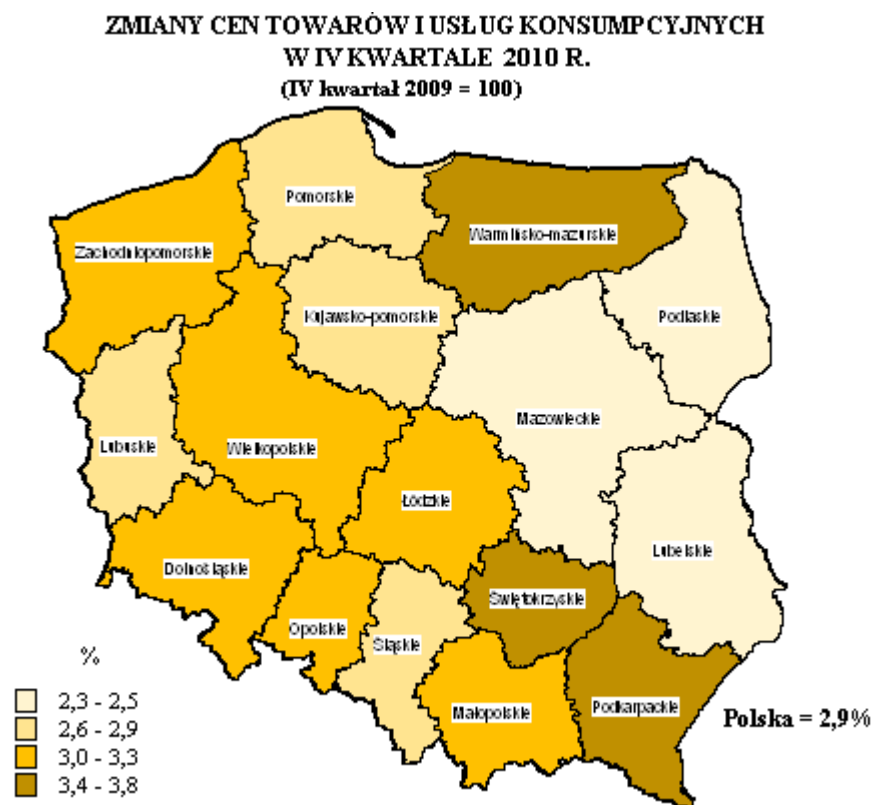
ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W 2010 R. (2009 = 100)



DYNAMIKA CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W 2010 R. (2009 = 100)

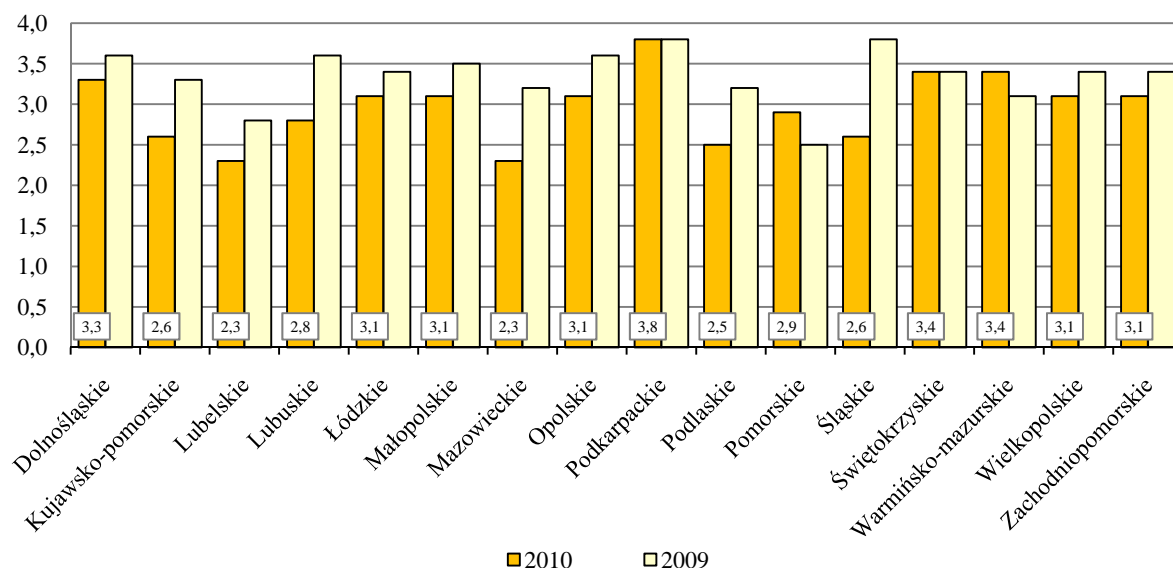


W IV kwartale 2010 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku były wyższe o 2,9% (wobec 3,3% w IV kwartale 2009 r.). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym m.in. w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Niższe natomiast były ceny odzieży i obuwia oraz w zakresie rekreacji i kultury.



Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły we wszystkich województwach, w tym najbardziej w woj. podkarpackim (o 3,8%), w wyniku m.in. najwyższych w kraju podwyżek cen żywności i napojów bezalkoholowych, odzieży i obuwia, a także znacznego wzrostu cen towarów i usług związanych z transportem oraz mieszkaniem. Większą dynamikę cen niż przeciętnie w kraju odnotowano jeszcze w 8 województwach (od 103,4 do 103,1). Najmniej wzrosły ceny towarów i usług konsumpcyjnych w woj. lubelskim i mazowieckim.

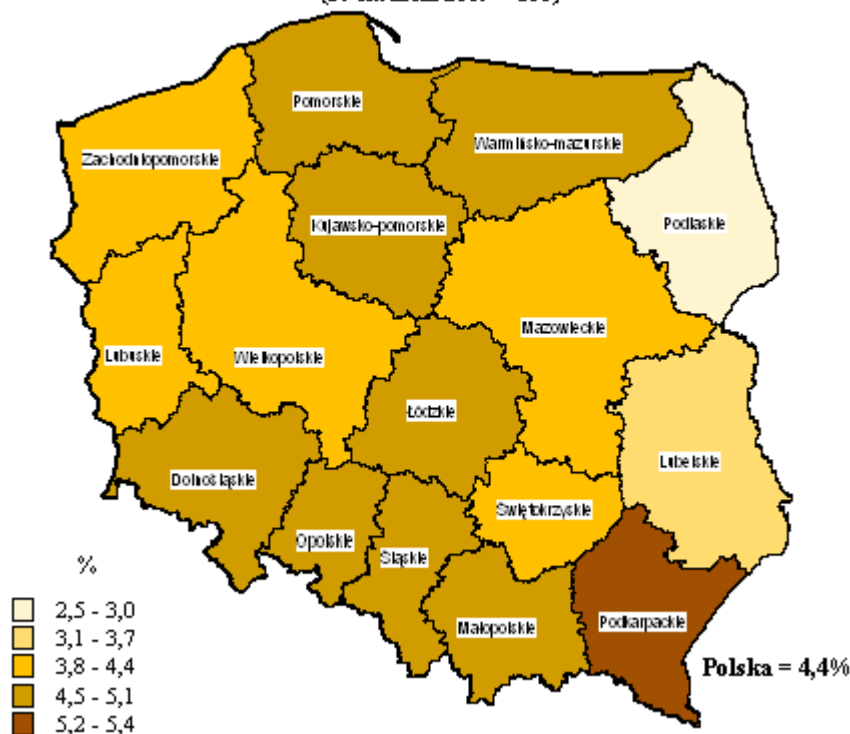
CENY TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W IV KWARTALE
(zmiana w %, r/r)



W IV kwartale 2010 r. wzrost **cen żywności i napojów bezalkoholowych** w skali roku wyniósł 4,4% (wobec 3,3% w analogicznym okresie 2009 r.). We wszystkich województwach wzrosły m.in. ceny warzyw, przy czym w 10 – w skali większej niż przeciętnie, najwięcej w woj. podkarpackim (o 29,6%); owoców – od 22,4% w woj. podkarpackim do 12,9% w woj. lubuskim; mąki – najwięcej w woj. opolskim (o 17,1%) oraz pieczywa – od 14,8% w woj. podkarpackim do 5,6% w woj. świętokrzyskim. Podrożały również oleje i pozostałe tłuszcze, najbardziej w woj. śląskim (o 6,5% wobec 4,3% średnio w kraju). Ceny cukru w 11 województwach wzrosły więcej niż przeciętnie, przy czym najwięcej w woj. podlaskim (o 8,5%), natomiast ryb – w 8 województwach, maksymalnie w woj. świętokrzyskim (o 4,6%). Więcej w skali roku płacono za artykuły w grupie „mleko, sery jaja” (średnio o 2,7%), w tym za sery oraz mleko – najwięcej w woj. pomorskim (odpowiednio o 7,1% i 3,5% wobec 5,5% i 1,1% w kraju). W grupie tej natomiast odnotowano spadek cen jaj (przeciętnie 0,9%), w tym najgłębszy – w woj. podlaskim (11,1%). We wszystkich województwach mniej w skali roku płacono za ryż, a największy spadek odnotowano w woj. świętokrzyskim (16,3% wobec 5,7% w kraju). Obniżono także ceny mięsa (średnio o 1,8%), w tym mięsa wieprzowego – o 4,5% (najbardziej w woj. podlaskim – o 8,4%, przy wzroście tych cen jedynie w woj. świętokrzyskim), wędlin – o 1,4% (najwięcej w woj. lubelskim, tj. o 4,8%, przy wzroście cen – w woj. dolnośląskim i lubuskim), drobiu – o 0,5% (spadek w 8 województwach – od 4,6% w woj. podlaskim do po 0,5% w woj. łódzkim i podkarpackim). Wzrosły natomiast (w 12 województwach) ceny mięsa wołowego, w tym

najbardziej w woj. wielkopolskim – o 2,9% (wobec wzrostu 0,8% średnio w kraju). Ceny napojów bezalkoholowych były w skali roku wyższe o 0,7%, przy czym w woj. lubuskim i małopolskim obniżyły się.

**ZMIANY CEN ŻYWNOSCI I NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
W IV KWARTALE 2010 R.
(IV kwartał 2009 = 100)**



W IV kwartale 2010 r. ceny żywności i napojów bezalkoholowych podniesiono w skali roku we wszystkich województwach. Artykuły w tej grupie najbardziej podrożały w woj. podkarpackim (o 5,4%), w którym w większym stopniu niż średnio w kraju wzrosły m.in. ceny warzyw (o 29,6% wobec 23,3%), owoców (o 22,4% wobec 16,0%), pieczywa (o 14,8% wobec 9,6%), serów (o 6,1% wobec 5,5%) oraz cukru (o 5,3% wobec 3,7%). Wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych większy niż przeciętnie odnotowano również w województwach: dolnośląskim i pomorskim (po 4,9%), łódzkim i warmińsko-mazurskim (po 4,8%), kujawsko-pomorskim i małopolskim (po 4,7%), opolskim (4,6%) oraz śląskim (4,5%). W najmniejszym stopniu ceny te wzrosły w woj. podlaskim (o 2,5%).

Ceny **odzieży i obuwia** w IV kwartale 2010 r. były o 2,9% niższe niż w roku poprzednim (wobec spadku 6,2% w IV kwartale 2009 r.). Spadek cen tych artykułów wystąpił w 15 województwach, przy czym głębszy niż przeciętnie w kraju – w 7 (najgłębszy w woj. pomorskim – 7,3%). Natomiast wzrost cen odzieży i obuwia notowano jedynie w woj. podkarpackim (1,5%), spowodowany podwyżkami cen obuwia (o 6,0%).

Ceny towarów i usług związanych z **mieszkaniami**¹ w IV kwartale 2010 r. wzrosły w skali roku w mniejszym stopniu niż w analogicznym okresie 2009 r. (3,6% wobec 5,2%), jednak wzrost dotyczył wszystkich województw – od 4,6% w świętokrzyskim do 2,3% w mazowieckim.

We wszystkich województwach wzrosły usługi kanalizacyjne (średnio o 6,3%), w tym w woj. opolskim – o 12,1%, świętokrzyskim – o 11,1%, zachodniopomorskim – o 10,3%; zaopatrywanie w wodę – najwięcej w woj. warmińsko-mazurskim (o 9,3% wobec 5,2% w kraju) oraz wywóz nieczystości (śmieci) – o 4,7% (od 10,4% w woj. podkarpackim do 0,4% w woj. podlaskim). We wszystkich województwach odnotowano wzrost cen w zakresie nośników energii. Znacznie podrożały ceny gazu – średnio o 6,4% (najwięcej w woj. łódzkim – o 8,5%) oraz energii elektrycznej – o 5,3% (maksymalnie – po 7,0% w woj. dolnośląskim i opolskim, zaś najmniej – w woj. mazowieckim, tj. o 3,1%). Natomiast wzrost cen energii cieplnej, wahał się od 8,5% w woj. świętokrzyskim do 1,8% w woj. podlaskim (wobec 4,7% przeciętnie w kraju). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego były wyższe niż w IV kwartale 2009 r. o 0,7%.

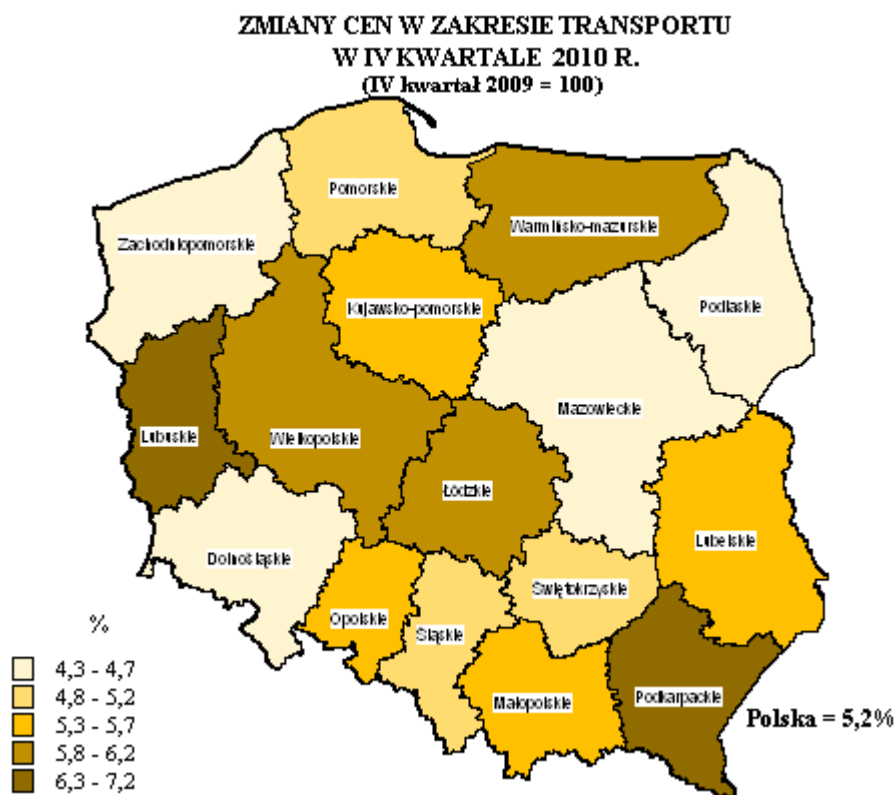
Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** podrożały w skali roku o 2,9% (wobec 3,3% w IV kwartale 2009 r.). Najbardziej wzrosły ceny w woj. pomorskim (o 3,6%), gdzie m.in. odnotowano najwyższy w kraju wzrost usług lekarskich (6,2% wobec 3,4%) oraz znaczny – usług stomatologicznych (6,0% wobec 4,7%). Najmniej podniesiono ceny towarów i usług związanych ze zdrowiem w woj. małopolskim i podlaskim (po 2,2%).

W IV kwartale 2010 r. ceny towarów i usług w zakresie **transportu** wzrosły więcej niż w analogicznym okresie 2009 r. (5,2% wobec 3,0%), najbardziej w woj. lubuskim (o 7,2%). Wzrost cen większy niż przeciętnie odnotowano jeszcze w województwach: podkarpackim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim, małopolskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim i opolskim (od 6,3% do 5,4%). Najmniej w kraju ceny w zakresie transportu wzrosły w woj. dolnośląskim (o 4,3%).

We wszystkich województwach znacznie podrożały paliwa do prywatnych środków transportu od 11,6% w woj. mazowieckim do 8,9% w woj. wielkopolskim (wobec 10,4% średnio w kraju). Najwięcej wzrosły ceny oleju napędowego – średnio o 17,7%, (w woj. świętokrzyskim o 20,2%); gazu ciekłego – o 15,9% (w woj. lubuskim – o 20,1%); benzyn silnikowych – o 7,7% (najbardziej w woj. małopolskim i mazowieckim – po 8,8%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Opłaty za usługi transportowe podniesiono również we wszystkich województwach od 4,7% w woj. pomorskim do 2,5% w woj. małopolskim (wobec 3,8% w kraju). Niższe były ceny samochodów osobowych (o 2,1%), zwłaszcza w woj. zachodniopomorskim (o 3,7%).



Ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** były w IV kwartale 2010 r. o 0,4% niższe niż rok wcześniej (wobec wzrostu 2,3% w IV kwartale 2009 r.). We wszystkich województwach zanotowano spadek cen sprzętu audiowizualnego, fotograficznego i informatycznego (średnio o 8,7%), w tym najgłębszy w woj. świętokrzyskim – o 11,9%. Podniesiono natomiast ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty – o 3,3%, zwłaszcza w woj. podlaskim i lubelskim (odpowiednio o 9,9% i 9,1%). Wzrosły ceny książek – najwięcej w woj. świętokrzyskim o 6,8%, natomiast gazet i czasopism – w woj. opolskim o 3,1% (wobec odpowiednio 3,8% i 2,3% średnio w kraju). Więcej płacono także za turystykę zorganizowaną (o 3,2%), a szczególnie w woj. zachodniopomorskim (o 9,0%) i małopolskim (o 8,8%).

Spadek cen w zakresie rekreacji i kultury odnotowano w 7 województwach, w tym w 4 – głębszy niż średnio w kraju (od 5,4% w woj. lubelskim do 0,9% w woj. łódzkim). Największy wzrost tych cen odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (1,8%).

Opłaty związane z **edukacją** były wyższe niż w IV kwartale 2009 r. o 2,4%. Wzrost cen dotyczył wszystkich województw (od 4,3% w woj. lubelskim i warmińsko-mazurskim do 1,1% w woj. zachodniopomorskim), przy czym w 9 województwach ceny wzrosły więcej niż przeciętnie w kraju.

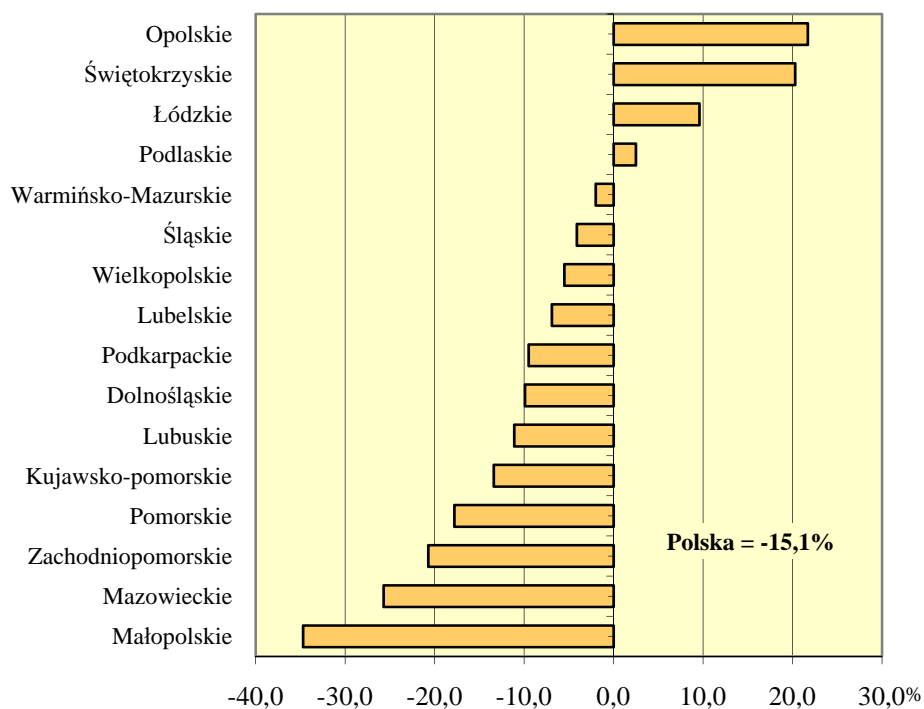
W IV kwartale 2010 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu do **poprzedniego kwartału** wzrosły o 0,9%. Wyższe były m.in. ceny odzieży i obuwia (o 2,7%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,9%), a także opłaty w zakresie edukacji (1,3%). Podrożały także towary i usługi w zakresie mieszkania (0,9%), transportu (0,6%) oraz zdrowia (0,4%). Odnotowano natomiast spadek cen w zakresie rekreacji i kultury (o 1,0%).

W porównaniu do III kwartału 2010 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali większej niż przeciętnie odnotowano w 9 województwach od 1,5% (w woj. świętokrzyskim) do 1,0% (w woj. łódzkim, małopolskim, pomorskim oraz wielkopolskim).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W 2010 r. **oddano do użytkowania** 135,8 tys. mieszkań, tj. o 15,1% mniej niż przed rokiem. Jest to kolejny rok zmniejszenia ilości oddawanych do użytkowania mieszkań (w 2009 r. spadek o 3,1%). Mniej mieszkań oddano w 12 województwach od 34,7% w woj. małopolskim do 2,0% w woj. warmińsko-mazurskim. Wzrost liczby mieszkań wystąpił w województwach: opolskim (o 21,7%), świętokrzyskim (o 20,3%), łódzkim (o 9,6%) i podlaskim (o 2,5%).

ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA W 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano we wszystkich jego formach, w tym w budownictwie spółdzielczym o 30,4%, przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem o 26,0% oraz indywidualnym o 2,1%. W porównaniu z 2009 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (o 6,9 pkt proc. do 51,9%), a zmniejszył spółdzielczego (o 0,8 pkt proc. do 3,7%) oraz przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (o 5,8 pkt proc. do 39,4%). W 2010 r. wystąpiło zmniejszenie udziału budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania po raz pierwszy od 2003 r. Po dwóch latach spadku nastąpiło natomiast zwiększenie udziału budownictwa indywidualnego.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 106,1 m² i była o 6,5 m² większa niż przed rokiem. Wzrost wystąpił zarówno w budownictwie spółdzielczym (o 1,9 m² do 59,1 m²), jak też w budownictwie indywidualnym (o 1,5 m² do 145,7 m²). Największe mieszkania budowano podobnie jak w latach poprzednich w woj. śląskim (127,1 m²), a najmniejsze w woj. dolnośląskim (94,4 m²).

Rok 2010 jest trzecim z kolei, w którym spadła liczba **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia wyniosła 165,1 tys. W porównaniu do 2008 r. zmniejszyła się o ponad 25%, a do 2009 r. o 2,0%. Spadek odnotowano w 8 województwach, najgłębszy w woj. kujawsko-pomorskim (o 22,7%). Największy wzrost liczby pozwoleń na budowę wystąpił w woj. opolskim (o 42,6%) i małopolskim (o 37,8%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wydano pozwolenia na budowę 91,6 tys. mieszkań, tj. o 3,5% mniej niż przed rokiem i o 17,0% mniej niż w 2008 r. Spadek zanotowano w 10 województwach, najgłębszy w woj. pomorskim (o 15,0%). W województwie lubuskim liczba mieszkań, na których wydano pozwolenia inwestorom indywidualnym pozostała na poziomie sprzed roku. Wzrost zanotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (o 9,8%), podlaskim (o 5,1%), opolskim (o 3,0%), śląskim (o 2,1%) i świętokrzyskim (o 0,3%).

PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

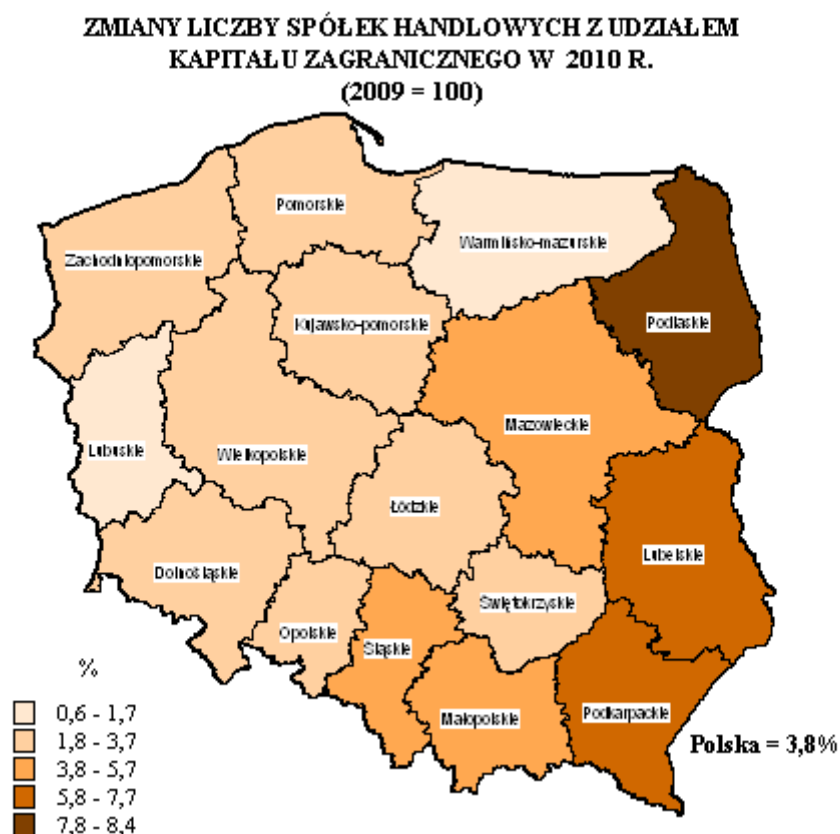
W końcu grudnia 2010 r. do rejestru REGON wpisanych było 3909,8 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 4,5% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby podmiotów wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 5,5%),

mazowieckim i podkarpackim (po 5,3%), natomiast najmniejszy w województwie kujawsko-pomorskim (o 2,2%).

Najwięcej podmiotów gospodarki narodowej w dalszym ciągu wpisanych było w woj. mazowieckim (681,0 tys.), śląskim (451,6 tys.) i wielkopolskim (375,5 tys.), które skupiały prawie 40% podmiotów wpisanych do rejestru REGON w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. wpisanych było 966,8 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku liczba zarejestrowanych podmiotów zwiększyła się o 39,8 tys., tj. o 4,3%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach; w woj. mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim i małopolskim – wyższy niż przeciętnie w kraju (odpowiednio o 5,4%, 5,1%, 4,7% i 4,5%).

W omawianym okresie wpisanych było 2943,0 tys. **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą**, tj. o 4,5% więcej niż przed rokiem. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 5,9%) i podkarpackim (o 5,7%), a najmniejszy w województwie kujawsko-pomorskim (o 1,7%).



Liczba wpisanych **spółek handlowych** wyniosła 303,0 tys. i w skali roku zwiększyła się o 6,8%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 4,3% w województwach lubuskim i opolskim do 8,1% w woj. małopolskim. Podobnie jak w latach

ubiegłych, najwięcej spółek handlowych zarejestrowanych było w woj. mazowieckim, tj. 89,3 tys. (29,5%). W kraju odnotowano również wzrost liczby **spółek z udziałem kapitału zagranicznego** do 68,3 tys., tj. o 3,8%, w tym największy w woj. podlaskim (o 8,4%).

Liczba wpisanych **spółek cywilnych** w końcu grudnia 2010 r. wyniosła 271,9 tys., tj. o 1,6% więcej niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. podlaskim (o 2,8%), a najmniejszy w woj. zachodniopomorskim (o 0,2%). Najwięcej spółek cywilnych nadal zlokalizowanych było w woj. mazowieckim (53,5 tys.), a następnie śląskim (35,2 tys.).

W końcu grudnia 2010 r. do rejestru REGON wpisanych było 246 **przedsiębiorstw państwowych**. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 14,9%, tj. o 43 przedsiębiorstwa. Spadek odnotowano w 13 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim i łódzkim (po 50,0%), a najmniejszy w woj. wielkopolskim (o 6,9%). W woj. dolnośląskim, kujawsko-pomorskim i pomorskim liczba przedsiębiorstw państwowych pozostała bez zmian.

Liczba wpisanych **spółdzielni** wyniosła 17,2 tys., tj. o 0,2% mniej niż przed rokiem i zmniejszyła się w 9 województwach. Najgłębszy spadek odnotowano w woj. świętokrzyskim (o 1,0%). W województwie warmińsko-mazurskim liczba spółdzielni nie zmieniła się, a w pozostałych województwach odnotowano nieznaczny wzrost (od 0,1% do 0,2%).

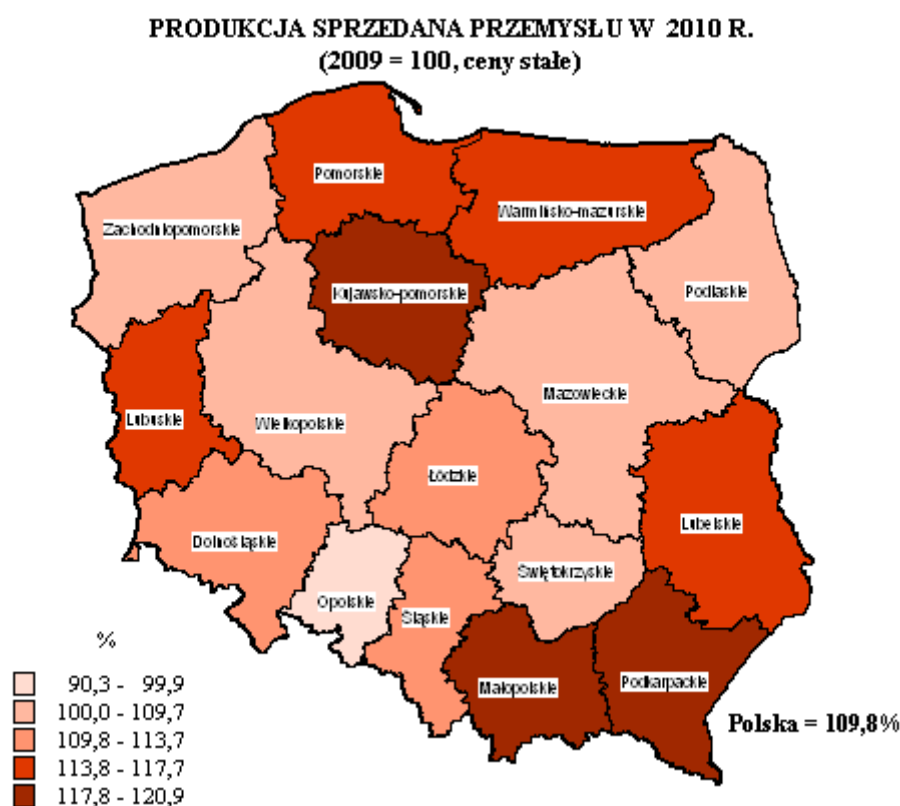
W 2010 r. liczba **nowo zarejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wyniosła 402,0 tys. i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 52,3 tys., tj. o 15,0%. Wzrost, podobnie jak w 2009 r., odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. mazowieckim (o 27,9%), a najmniejszy w woj. zachodniopomorskim (o 4,6%). Liczba podmiotów gospodarki narodowej **wykreślonych z rejestru REGON** w 2010 r. wyniosła 237,7 tys. i zmniejszyła się o 33,5% w stosunku do 2009 r. Spadek liczby wyrejestrowanych jednostek obserwowano w 14 województwach, w tym najgłębszy w woj. łódzkim (o 64,0%); wzrost wystąpił w woj. pomorskim i małopolskim (odpowiednio o 2,2% i 1,2 %).

PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 2010 r. w stosunku do 2009 r. była wyższa o 9,8% (przed rokiem spadek o 3,2%). Po odnotowanym w I kwartale wzroście produkcji sprzedanej przemysłu (o 9,5%) i obserwowanym zwiększającym się tempie wzrostu w kolejnych okresach sprawozdawczych (odpowiednio w I półroczu wzrost o 10,6%,

w okresie I-III kwartał – o 10,7%) odnotowano spowolnienie. Wzrost produkcji wystąpił w 15 województwach, od 20,9% w woj. kujawsko-pomorskim do 2,6% w woj. podlaskim. Spadek o 9,7% odnotowano w województwie opolskim.

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 9 województwach, spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (przeciętnie o 0,5%); najgłębszy w woj. podlaskim (o 5,2%), a najmniejszy w woj. podkarpackim (o 0,3%). W województwie kujawsko-pomorskim, w którym wystąpił najwyższy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, odnotowano wzrost przeciętnego zatrudnienia (o 1,8%), natomiast w podlaskim przy najmniejszym wzroście produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia (o 5,2%).



Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku wyższa o 5,2% (przed rokiem wzrost o 5,7%). Po występującym w I kwartale i w I półroczu spadku (odpowiednio o 15,8% i o 5,3%), umocniła się odnotowana po trzech kwartałach tendencja wzrostowa (o 0,4%). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w woj. małopolskim (o 26,5%), a najmniejszy w woj. dolnośląskim (o 2,0%). W województwach lubuskim, zachodniopomorskim, wielkopolskim i warmińsko-mazurskim odnotowano spadek produkcji sprzedanej budownictwa (odpowiednio o 8,8%, 5,8%, 3,2% i 2,0%).

Zwiększeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 1,6%), notowany w 10 województwach. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (o 11,7%) wystąpił w woj. pomorskim, w którym odnotowano wzrost wartości produkcji sprzedanej budownictwa poniżej średniej krajowej (o 3,0%). Największy spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie odnotowano w woj. lubuskim (o 4,5%), w którym wystąpił najgłębszy spadek produkcji sprzedanej budownictwa.

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (49,7%) oraz ponad połowę budownictwa (52,7%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

W 2010 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej rok wcześniej. W ujęciu rocznym podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe uległy poprawie.

Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 5,0%) był szybszy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 4,6%). Wpłynęło to na nieznaczłą poprawę wskaźnika poziomu kosztów, który obniżył się z 95,0% przed rokiem do 94,7%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,0% do 5,3%) i netto (z 4,1% do 4,4%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 13,4% (wzrost zysku netto o 5,8% i spadek straty netto o 26,5%), przy wzroście o 5,8% kwoty obciążeń obowiązkowych. Polepszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,0% do 5,2%). Zwiększył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,8 pkt proc. do 78,6%), wzrósł także ich udział w przychodach (o 3,0 pkt proc. do 87,6%).

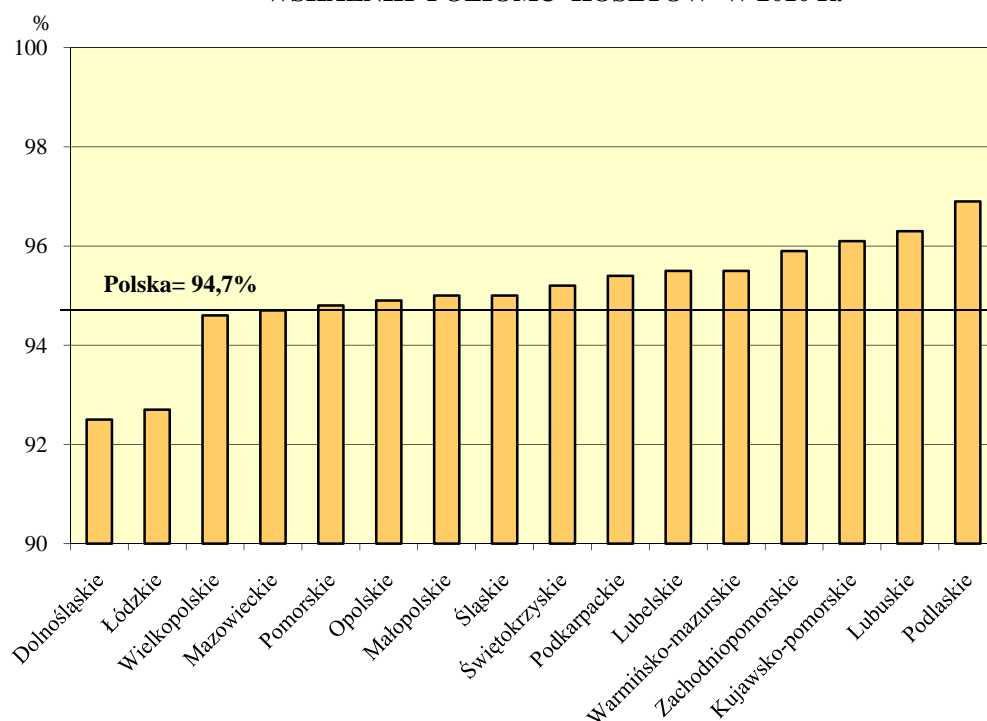
Wzrost **przychodów z całokształtu działalności** oraz wzrost **kosztów uzyskania przychodów** odnotowano w 13 województwach; w tym w 7 województwach przychody rosły szybciej niż koszty. W 3 województwach odnotowano spadek zarówno przychodów, jak i kosztów; w woj. podlaskim i opolskim spadek przychodów był głębszy niż spadek kosztów. Natomiast w województwie zachodniopomorskim spadek przychodów był mniejszy niż spadek kosztów.

Wynik finansowy brutto wzrósł w skali roku o 12,1% do 107488,5 mln zł w 2010 r. (zysk brutto 121502,5 mln zł, strata brutto 14014,0 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 18043,1 mln zł wzrosły w skali roku o 994,0 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 89445,5 mln zł (zysk netto 103163,8 mln zł, strata netto 13718,3 mln zł), wobec 78865,4 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości zarówno wyniku finansowego brutto jak i netto odnotowano w 12 województwach, w tym w 8 z nich dynamika wyniku finansowego netto była większa niż dynamika wyniku finansowego brutto.

Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,2 pkt proc i wyniósł 5,2%. Poprawę wskaźnika odnotowano w 8 województwach, największą w woj. dolnośląskim (z 7,7% do 8,7%). W pozostałych województwach odnotowano pogorszenie wskaźnika, w tym najgłębsze w przedsiębiorstwach woj. opolskiego (z 7,1% do 4,7%) i lubuskiego (z 5,6% do 3,3%).

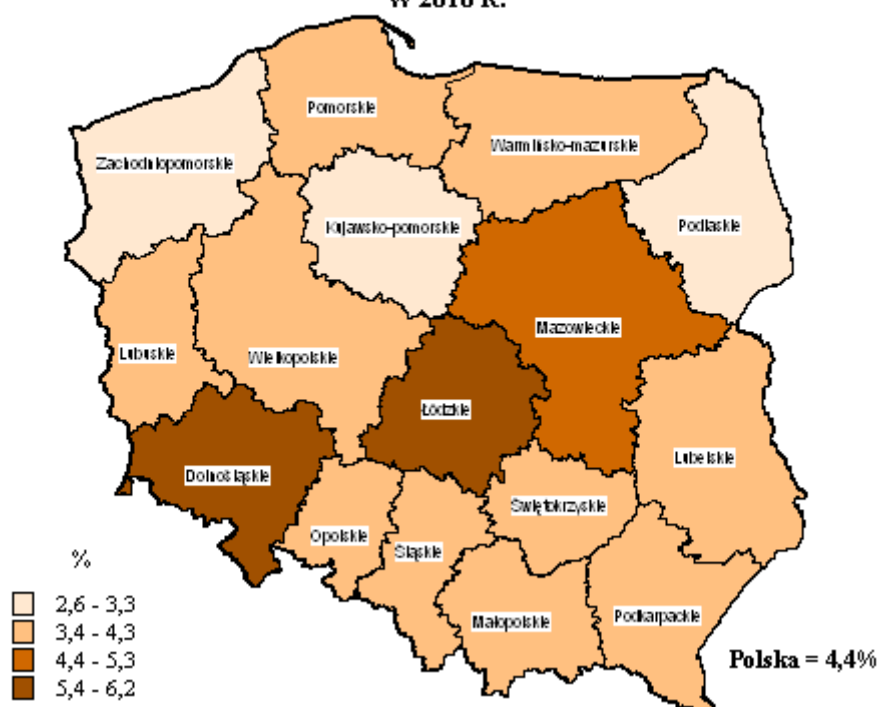
WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W 2010 R.



W badanych podmiotach **wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto** wzrosły w obu przypadkach o 0,3 pkt proc. w skali roku i wynosiły odpowiednio 5,3% i 4,4%.

Wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto odnotowano w 8 województwach, a netto w 9 województwach – największy w woj. śląskim (odpowiednio o 1,4 pkt proc. i o 1,1 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 4,4 pkt proc. (od 7,5% w woj. dolnośląskim do 3,1% w woj. podlaskim) i była nieco mniejsza niż przed rokiem (4,5 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 3,6 pkt proc. (wobec 3,9 pkt proc. przed rokiem) i wyznaczona była przez woj. dolnośląskie i łódzkie (6,2%) oraz podlaskie (2,6%).

**WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH
W 2010 R.**



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w 2010 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
POLSKA	78,6	87,6			
Pomorskie	78,9	92,8	Łódzkie	75,4	88,1
Podkarpackie	79,9	92,6	Kujawsko-pomorskie	77,6	87,7
Warmińsko-mazurskie	80,8	92,0	Mazowieckie	77,1	87,1
Małopolskie	81,7	91,3	Świętokrzyskie	81,6	85,9
Wielkopolskie	79,5	90,6	Śląskie	79,3	85,3
Opolskie	79,3	90,6	Zachodniopomorskie	76,7	84,0
Lubelskie	79,5	90,0	Dolnośląskie	78,4	82,7
Podlaskie	79,4	89,9	Lubuskie	75,6	67,6

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się w skali roku z 84,6% do 87,6% (największy wzrost wystąpił w woj. dolnośląskim, małopolskim i świętokrzyskim). Zwiększył się ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 77,8% do 78,6% (w największym stopniu w woj. dolnośląskim i małopolskim).

NAKLADY OGÓŁEM

W 2010 r. **nakłady ogółem** badanych przedsiębiorstw¹ wyniosły 89,2 mld zł i były (w cenach stałych) o 3,2% niższe niż przed rokiem. Nakłady na zakupy² zmniejszyły się o 2,9%, natomiast na budynki i budowle – o 3,5%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 56,8% (przed rokiem 57,8%).

Wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem, wykazały jednostki w woj. dolnośląskim, podlaskim, podkarpackim, opolskim, lubuskim, łódzkim, kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów w 2009 r. i 2010 r. przedstawiało się następująco:

2009		2010	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
POLSKA <i>POLAND</i>	100,8	POLSKA <i>POLAND</i>	94,9
Pomorskie	128,9	Lubelskie	138,2
Mazowieckie	98,2	Opolskie	121,8
Opolskie	97,3	Warmińsko-mazurskie	118,0
Lubelskie	97,2	Dolnośląskie	113,3
Zachodniopomorskie	93,6	Wielkopolskie	109,8
Kujawsko-pomorskie	88,4	Łódzkie	100,2
Śląskie	87,1	Podkarpackie	98,5
Świętokrzyskie	84,5	Mazowieckie	94,1
Łódzkie	82,7	Podlaskie	93,1
Dolnośląskie	81,4	Małopolskie	91,4
Lubuskie	79,0	Śląskie	86,2
Małopolskie	76,9	Kujawsko-pomorskie	83,6
Warmińsko-mazurskie	73,1	Zachodniopomorskie	79,7
Wielkopolskie	72,0	Lubuskie	79,5
Podlaskie	71,4	Świętokrzyskie	77,7
Podkarpackie	69,5	Pomorskie	71,1

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 2010 r. miały jednostki z woj. mazowieckiego, dolnośląskiego i śląskiego – łącznie 56,1% (55,6% w 2009 r.). W czterech kolejnych województwach (wielkopolskim, łódzkim, pomorskim, małopolskim) zrealizowano 26,1% nakładów (przed rokiem 26,7%). Na pozostałe województwa przypadało 17,8% (17,7% w 2009 r.).

W strukturze nakładów na nowe środki trwałe największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 31,3% (36,9% w 2009 r.).

Okolo 79% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym realizowały jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego,

¹Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

wielkopolskiego, dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, pomorskiego, małopolskiego i łódzkiego.

W 2010 roku **rozpoczęto** 137,7 tys. **inwestycji**, tj. o 3,9% mniej niż przed rokiem. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 48,6 mld zł i była o 35,8% wyższa niż w 2009 roku. Na jednostki mające siedzibę na terenie województw: małopolskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego, śląskiego, dolnośląskiego i pomorskiego przypadało 90,3% liczby noworozpoczętych inwestycji. Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (41,5%), śląskiego (15,6%), łódzkiego (10,7%), wielkopolskiego (5,4%), dolnośląskiego (4,8%), małopolskiego (4,7%), pomorskiego (4,2%).

ROLNICTWO

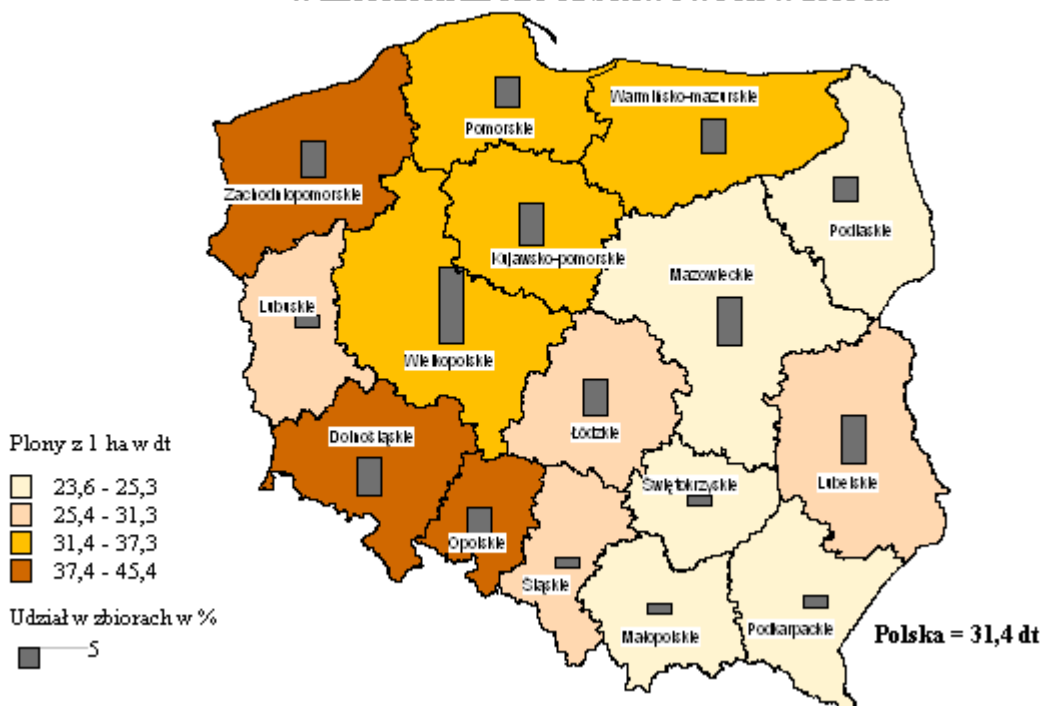
Wstępnie szacuje się, że po trzech latach wzrostu, globalna produkcja rolnicza w 2010 r. była niższa w porównaniu z rokiem poprzednim o 1,8%. Spadek ten wynikał ze znacznego zmniejszenia produkcji roślinnej (o 7,5%). Produkcja zwierzęca ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego przed rokiem o 4,8%.

Według wynikowego szacunku, zbiory głównych ziemiopłodów w 2010 r. były niższe niż przed rokiem. Zmniejszenie produkcji było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni niektórych upraw.

Powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2010 r. była niższa niż w 2009 r. (o 1,4%) i wyniosła ponad 8,1 mln ha. Podobnie jak w poprzednich latach, największą powierzchnię uprawy zbóż podstawowych odnotowano w woj. wielkopolskim (1,1 mln ha; 13,2% krajowej uprawy) i mazowieckim (1,0 mln ha; 12,5%), a najmniejszą w woj. śląskim (198,3 tys. ha; 2,4%). Spadek powierzchni zasiewów zbóż odnotowano w 13 województwach, w granicach od 8,2% w woj. podkarpackim do 0,5% w woj. zachodniopomorskim. Powierzchnia zasiewów zbóż zwiększyła się w woj. warmińsko-mazurskim (o 9,5%), pomorskim (o 1,6%) i kujawsko-pomorskim (o 1,4%).

Plonowanie zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2010 r. było słabsze niż przed rokiem (o 7,9%) i wyniosło 31,4 dt z 1 ha. Spadek plonów zbóż wystąpił w 15 województwach, w granicach od 17,7% w woj. małopolskim do 0,3% w woj. warmińsko-mazurskim. Jedynie w woj. dolnośląskim odnotowano wyższe plonowanie (o 2,7%). W 7 województwach plony zbóż przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju; najwyższe zanotowano w woj. opolskim (45,4 dt z 1 ha), a najniższe – w woj. świętokrzyskim (23,6 dt).

**ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW
W ZBIORACH ZBÓŻ PODSTAWOWYCH W 2010 R.**



W wyniku zmniejszenia areálu uprawy i niższego plonowania **zbiory zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi** w 2010 r. były niższe niż przed rokiem o 9,0% i wyniosły 25,5 mln t. Spadek produkcji zbóż odnotowano w 14 województwach, w granicach od 23,9% w woj. podkarpackim do 1,9% w woj. pomorskim. Wyższe niż przed rokiem zbiory zbóż odnotowano w 2 województwach, przy czym w woj. warmińsko-mazurskim wzrost zbiorów (o 9,2%) był wynikiem zwiększenia areálu uprawy, a w woj. dolnośląskim (wzrost o 0,8%) – wyższego plonowania. Największe zbiory zbóż uzyskały województwa: wielkopolskie (15,0% krajowej produkcji zbóż), mazowieckie (9,7%) i lubelskie (9,5%). Najmniej zbóż zebrano w woj. małopolskim i śląskim (po 2,3% krajowych zbiorów).

Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku w stosunku do 2009 r. uległa wyraźnemu ograniczeniu (o 5,0%) i wyniosła 769,3 tys. ha. Zmniejszenie powierzchni zasiewów miało miejsce w 10 województwach, w granicach od 21,5% w woj. świętokrzyskim do 0,1% w woj. małopolskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost powierzchni zasiewów, w tym największy w woj. podlaskim. Największą powierzchnię uprawy rzepiku i rzepaku odnotowano w woj. wielkopolskim (115,8 tys. ha; 15,1% krajowej uprawy), zachodniopomorskim (106,8 tys. ha; 13,9%), dolnośląskim (105,6 tys. ha; 13,7%) i kujawsko-pomorskim (96,1 tys. ha; 12,5%), a najmniejszą w woj. małopolskim (4,7 tys. ha; 0,6%).

Plony rzepaku i rzepiku ukształtowały się na poziomie 27,0 dt z 1 ha i w skali roku były niższe o 12,3%. Spadek plonów odnotowano w 14 województwach, w granicach od 27,8% w woj. opolskim do 2,2% w woj. świętokrzyskim. Wzrost plonów odnotowano w woj. lubelskim (o 12,9%) i mazowieckim (o 5,0%). Najwyższe plony z 1 ha odnotowano w woj. wielkopolskim (29,1 dt), a najniższe w woj. podkarpackim (21,0 dt).

Zbiory rzepaku i rzepiku w 2010 r., przy zmniejszonej powierzchni uprawy i niższym plonowaniu, były znacznie mniejsze od notowanych przed rokiem. Wyniosły prawie 2,1 mln t, tj. mniej o 16,8% od uzyskanych w 2009 r. Niższe zbiory rzepaku i rzepiku odnotowano w 13 województwach, najgłębszy spadek wystąpił w woj. opolskim (34,1%). Wzrost zbiorów odnotowano w woj. podlaskim (o 32,1%), łódzkim (o 7,4%) i mazowieckim (o 4,7%). Największe zbiory rzepaku i rzepiku uzyskano w województwach: wielkopolskim (16,2% krajowych zbiorów), zachodniopomorskim (14,4%), dolnośląskim (13,6%) i kujawsko-pomorskim (13,2%). Najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w woj. małopolskim (0,6% produkcji krajowej).

Powierzchnia uprawy ziemniaków w 2010 r. wyniosła 490,9 tys. ha i była o 3,4% mniejsza niż w 2009 r. Zmniejszenie powierzchni uprawy ziemniaków wystąpiło w 9 województwach, w granicach od 16,0% w woj. mazowieckim do 0,1% w woj. świętokrzyskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost powierzchni uprawy ziemniaków – największy w woj. opolskim (o 14,4%). Największą powierzchnię uprawy ziemniaków odnotowano w woj. mazowieckim (71,0 tys. ha; 14,5% krajowej uprawy) i łódzkim (49,2 tys. ha; 10,0%), a najmniejszą w woj. lubuskim (11,5 tys. ha; 2,3%).

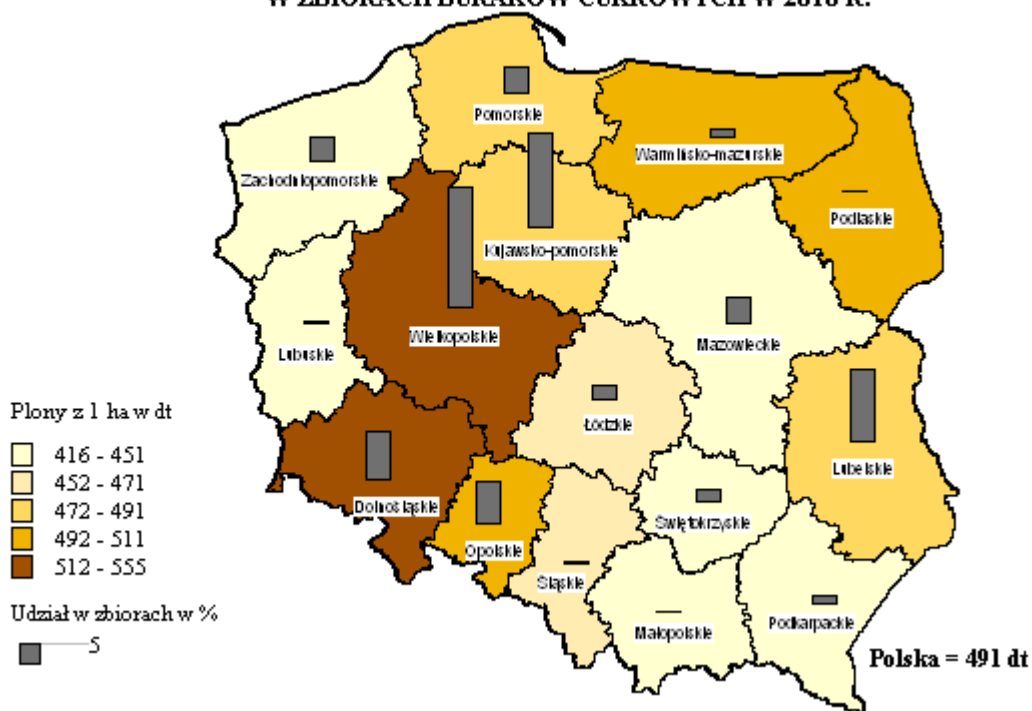
Plony ziemniaków wyniosły 179 dt z 1 ha i były niższe o 6,3% od uzyskanych w 2009 r. Spadek plonów z 1 ha odnotowano w 12 województwach w granicach od 23,7% w woj. świętokrzyskim do 1,1% w woj. lubelskim. Najwyższe plony z 1 ha uzyskano w woj. wielkopolskim (218 dt) i pomorskim (216 dt), a najniższe w woj. małopolskim (124 dt).

W 2010 r. w wyniku ograniczenia areалу uprawy i niższego plonowania, **zbiory ziemniaków** były o 9,7% niższe niż w 2009 r. i wyniosły prawie 8,8 mln t. Zmniejszenie zbiorów odnotowano w 10 województwach, w granicach od 25,8% w woj. śląskim do 4,6% w woj. lubuskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost zbiorów ziemniaków, w tym największy w woj. warmińsko-mazurskim (o 21,5%). Największe zbiory ziemniaków uzyskały województwa: mazowieckie (13,7% krajowej produkcji ziemniaków), łódzkie (10,4%), lubelskie i wielkopolskie (po 9,4%). Najmniej ziemniaków zebrano w woj. śląskim (2,4% krajowej produkcji ziemniaków).

Powierzchnia uprawy buraków cukrowych w 2010 r. według wynikowego szacunku wyniosła 199,9 tys. ha i utrzymała swój poziom sprzed roku. W stosunku do 2009 r. areal uprawy buraków zwiększył się w 7 województwach. Największą powierzchnię uprawy buraków odnotowano w woj. wielkopolskim (20,4% krajowej uprawy), kujawsko-pomorskim (18,8%) i lubelskim (14,3%).

Plony buraków cukrowych w 2010 r. wyniosły 491 dt z 1 ha i były niższe o 9,6% od uzyskanych w 2009 r. Niższe plony odnotowano w 13 województwach, w granicach od 27,4% w woj. śląskim do 4,1% w woj. wielkopolskim. W 5 województwach plony buraków z 1 ha przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju. Najwyższe uzyskano w woj. wielkopolskim (555 dt z 1 ha), a najniższe w woj. świętokrzyskim (416 dt z 1 ha).

ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW W ZBIORACH BURAKÓW CUKROWYCH W 2010 R.



Zbiory buraków cukrowych w 2010 r., przy zbliżonej do ubiegłorocznej powierzchni ich uprawy ale niższym plonowaniu, były niższe od notowanych przed rokiem. Wyniosły one ponad 9,8 mln t, tj. mniej o 9,5% od uzyskanych w 2009 r. Spadek zbiorów wystąpił w 13 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim (o 66,3%). Wyższe od ubiegłorocznych zbiory buraków odnotowano w 3 województwach, przy czym w woj. pomorskim i warmińsko-mazurskim wzrost zbiorów był wynikiem zwiększenia powierzchni uprawy i większego plonowania; w woj. zachodniopomorskim wzrost nastąpił w wyniku zwiększenia arealu uprawy. Podobnie jak w poprzednich okresach, największe zbiory buraków cukrowych

uzyskano w województwach: wielkopolskim (23,1% krajowej produkcji), kujawsko-pomorskim (18,3%) i lubelskim (14,0%).

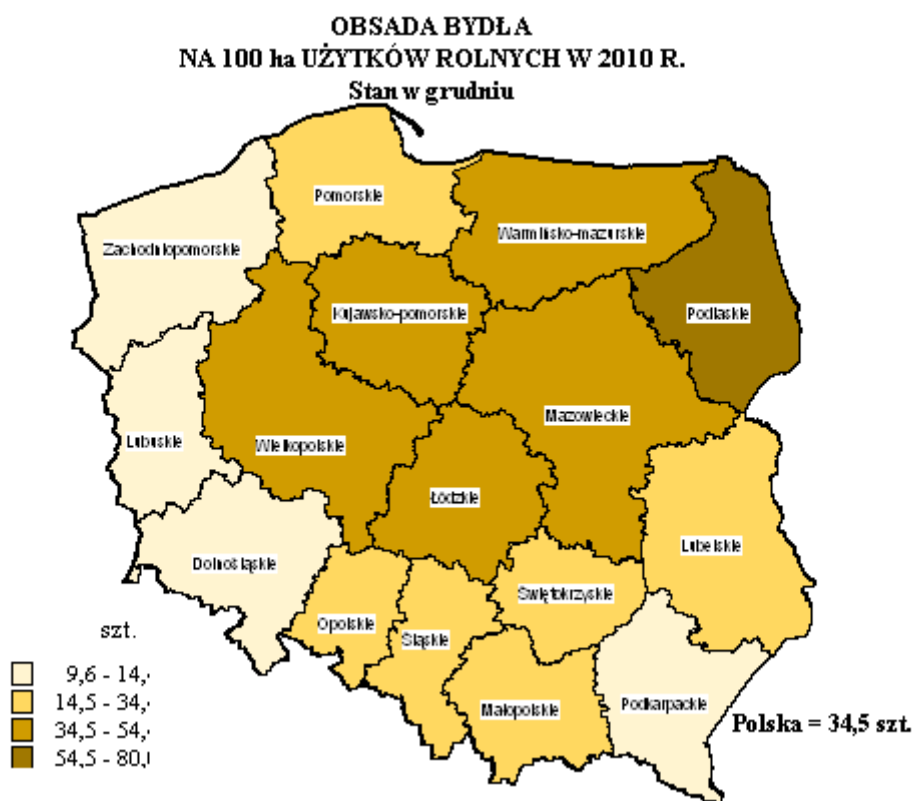
W końcu listopada 2010 r. **pogłowie trzody chlewnej** ogółem liczyło prawie 14,8 mln sztuk i było wyższe o 523,2 tys. sztuk (o 3,7%) od stanu notowanego w analogicznym okresie 2009 r. Zwiększyła się liczebność pogłowia warchlaków (o 7,7%) i tuczników (o 5,9%), a spadło pogłowie prosiąt (o 0,3%) oraz trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej, w tym loch na chów (odpowiednio o 2,5% i o 2,4%). Wzrost pogłowia trzody chlewnej wystąpił w 11 województwach, w granicach od 13,8% w woj. dolnośląskim do 0,8% w woj. mazowieckim. W pozostałych województwach odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej, w tym najgłębszy w woj. małopolskim (o 7,1%). Podobnie jak w poprzednich okresach, ponad połowa krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowała się na terenach trzech województw: wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego (odpowiednio 29,9%, 12,0% i 9,3%). Najmniej trzody chlewnej notowano w woj. lubuskim (1,1%).



Pogłowie loch na chów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie trzody i jednocześnie określa możliwości produkcyjne stada, ukształtowało się na poziomie 1328,2 tys. sztuk i było niższe o 2,4% od stanu notowanego w analogicznym okresie 2009 r. Spadek pogłowia loch wystąpił w 12 województwach, w granicach od 15,5%

w woj. lubuskim do 0,9% w woj. warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost pogłowia loch, największy w woj. opolskim (4,3%).

W grudniu 2010 r. **pogłowie bydła ogółem** liczyło 5561,7 tys. sztuk, wykazując w skali roku niewielki spadek (o 0,5%). Zmniejszenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze spadku pogłowia cieląt (o 2,3%) oraz bydła w wieku 2 lat i więcej, w tym krów (odpowiednio o 1,0% i o 1,6%). Pogłowie bydła spadło w 8 województwach, w granicach od 6,3% w woj. lubelskim i dolnośląskim do 0,6% w woj. małopolskim. W 7 województwach odnotowano wzrost stada bydła, w tym największy w woj. pomorskim (o 3,5%). W województwie zachodniopomorskim pogłowie bydła w skali roku nie uległo zmianie. Podobnie jak w poprzednich okresach, prawie połowa krajowego pogłowia bydła (49,3%) znajdowała się na terenach trzech województw: mazowieckiego, podlaskiego i wielkopolskiego. Najmniej bydła było w woj. lubuskim (1,0% pogłowia bydła w kraju). Liczba krów zmniejszyła się średnio w kraju o 1,6% i wynosiła 2636,2 tys. sztuk. Spadek pogłowia wystąpił w 12 województwach, w granicach od 7,4% w woj. lubelskim do 1,4% w woj. warmińsko-mazurskim. Wzrost pogłowia krów odnotowano w woj. wielkopolskim (o 2,9%), łódzkim (o 1,0%), pomorskim (o 0,9%) i mazowieckim (o 0,1%).

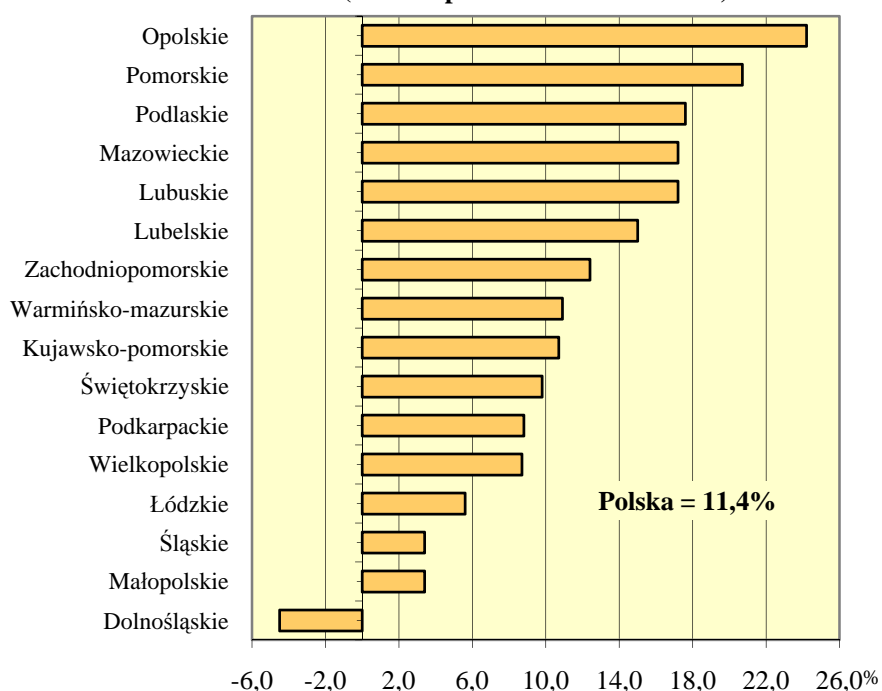


W grudniu 2010 r. **pogłowie owiec** ogółem wyniosło 213,7 tys. sztuk i było niższe o 4,6% od stanu notowanego w grudniu 2009 r. Spadek wystąpił w 8 województwach, przy czym najgłębszy, o ponad 10%, odnotowano w województwach: wielkopolskim (o 15,4%), dolnośląskim (o 14,7%) i łódzkim (o 11,4%). W pozostałych województwach populacja owiec wzrosła, a najwięcej w woj. pomorskim (12,8%) i podkarpackim (10,5%). Podobnie jak w latach poprzednich, największym udziałem w krajowym pogłowie owiec charakteryzowały się województwa: małopolskie (25,5%), wielkopolskie (10,8%) i podlaskie (8,0%). Najmniej owiec odnotowano w woj. opolskim (1,1%) i świętokrzyskim (1,5%). Populacja maciorek owczych w skali roku zmniejszyła się o 15,2 tys. sztuk (o 9,6%). W strukturze owiec ogółem, udział maciorek wynosił 66,9% i w porównaniu z grudniem 2009 r. zmniejszył się o 3,7 pkt proc.

W 2010 r. **skupiono** w kraju 8221,2 tys. t **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 2,6% mniej niż w 2009 r. Spadek skupu zbóż zanotowano w 12 województwach, w granicach od 32,5% w świętokrzyskim do 0,7% w kujawsko-pomorskim. Największy wzrost skupu wystąpił w woj. łódzkim (45,7%).

Skup ziemniaków w 2010 r. wyniósł 1143,4 tys. t, tj. o 2,2% więcej niż w roku poprzednim. Wzrost skupu wystąpił w 7 województwach, w tym największy w świętokrzyskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w granicach od 35,8% w podkarpackim do 3,4% w kujawsko-pomorskim.

ZMIANY W SKUPIE ŻYWCA RZEŻNEGO W 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



W 2010 r. **skup żywca rzeźnego** (w wbc) ogółem wyniósł 3161,8 tys. t i był o 11,4% wyższy niż w 2009 r. Wzrost skupu żywca rzeźnego odnotowano w 15 województwach, w granicach od 24,2% w opolskim do 3,4% w małopolskim i śląskim. Mniej niż przed rokiem skupiono żywca jedynie w woj. dolnośląskim (o 4,5%).

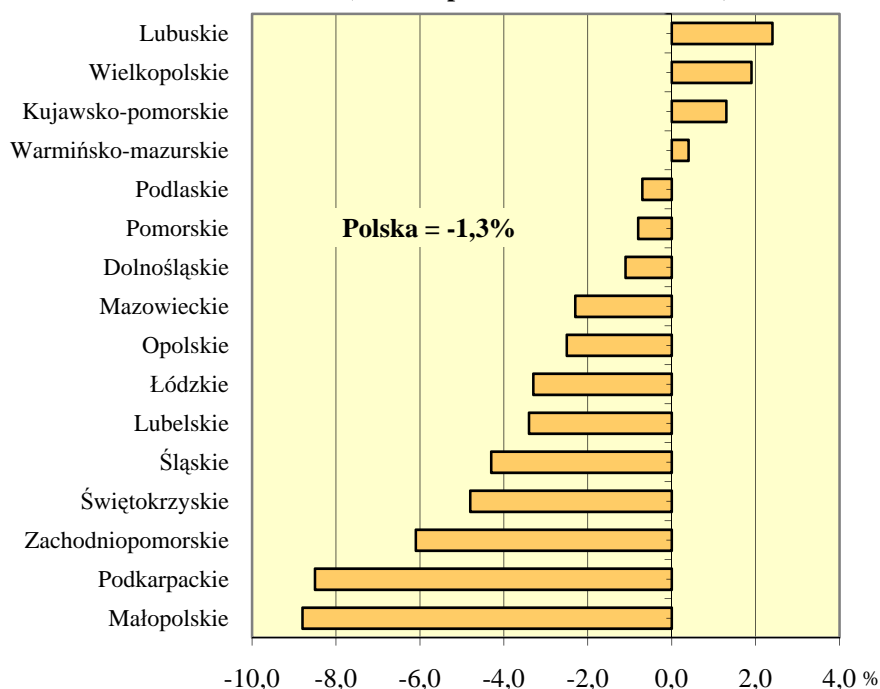
W skali roku **skup żywca wieprzowego** (w wbc) był wyższy o 12,5% i wyniósł 1550,9 tys. t. Wzrost skupu wystąpił w 14 województwach, w granicach od 38,8% w lubuskim do 1,5% w świętokrzyskim. Spadek skupu odnotowano w woj. dolnośląskim (o 10,3%) i śląskim (o 10,1%).

Skup żywca wołowego (w wbc) był o 8,1% większy niż w 2009 r. i wyniósł 330,2 tys. t. Wzrost skupu odnotowano w 10 województwach, w granicach od 61,3% w woj. podlaskim do 1,2% w woj. lubuskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek skupu, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim (o 17,4%).

Skup żywca drobiowego wyniósł 1270,0 tys. t i w skali roku był większy o 11,2%. Wzrost skupu odnotowano w 14 województwach, w granicach od 39,5% w woj. lubelskim do 2,5% w woj. małopolskim. Mniej niż przed rokiem skupiono żywca drobiowego w woj. podlaskim (o 4,2%) i dolnośląskim (o 1,8%).

Skup mleka krowiego w 2010 r. wyniósł 8761,0 mln l i w skali roku był niższy o 1,3%. Spadek skupu zanotowano w 12 województwach, w granicach od 8,8% w małopolskim do 0,7% w podlaskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost skupu mleka, największy w woj. lubuskim (2,4%).

ZMIANY W SKUPIE MLEKA KROWIEGO W 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



Na **rynku rolnym** w 2010 r., znacznie wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny zbóż, ziemniaków jadalnych i mleka. Wyższe były również ceny żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt). Obniżyły się natomiast ceny żywca wieprzowego i drobiowego oraz prosiąt na chów.

W grudniu 2010 r. na targowiskach za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 82,08 zł, tj. o 53,7% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 15 badanych województwach, największy w podkarpackim (o 75,8%). W 7 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe notowano na targowiskach w podkarpackim (93,27 zł za 1 dt), a najniższe w kujawsko-pomorskim (69,31 zł za 1 dt).

Średnia cena skupu pszenicy w grudniu 2010 r. wyniosła 77,97 zł za 1 dt i była wyższa niż przed rokiem (o 65,4%). Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 75,5% w lubelskim do 42,2% w małopolskim. W 9 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w woj. mazowieckim (82,58 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono w woj. małopolskim (67,00 zł za 1 dt). W 2010 r. przeciętna cena skupu pszenicy wyniosła 59,84 zł za 1 dt i była o 24,0% wyższa niż w 2009 r. Wzrost cen wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 32,7% w woj. podlaskim do 18,6% w woj. zachodniopomorskim. W 9 województwach przeciętna cena skupu pszenicy była wyższa od średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu pszenicy wynosiła od 63,48 zł za 1 dt w podlaskim do 54,07 zł w podkarpackim.

Za 1 dt **żyta** na targowiskach płacono średnio 64,25 zł, tj. o 59,9% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen wystąpił we wszystkich 14 badanych województwach, największy w podkarpackim (o 120,1%). W 7 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w lubuskim (86,67 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono w woj. kujawsko-pomorskim (55,00 zł) i warmińsko-mazurskim (55,80 zł).

W grudniu 2010 r. średnia cena skupu żyta w skali roku wzrosła o 105,3% i wyniosła 61,91 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 15 badanych województwach, największy w woj. podlaskim (o 148,8%). Przeciętna cena skupu żyta w 2010 r. wyniosła 42,12 zł za 1 dt i była o 28,6% wyższa niż w 2009 r. W 7 województwach była wyższa od średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu żyta wynosiła od 44,88 zł za 1 dt w pomorskim do 35,23 zł w podkarpackim.

Średnia cena **ziemniaków jadalnych** na targowiskach w grudniu 2010 r. była o 46,9% wyższa niż w roku poprzednim i wynosiła 112,54 zł za 1 dt. Wzrost ceny ziemniaków

odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 74,4% w małopolskim do 8,0% w podlaskim. W 10 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w woj. opolskim (133,75 zł za 1 dt), a najmniej w podlaskim (86,84 zł za 1 dt). W 2010 r. przeciętna cena skupu ziemniaków jadalnych (bez wczesnych) wyniosła 50,86 zł za 1 dt i była o 25,5% wyższa niż w 2009 r. Cenę wyższą od średniej krajowej notowano w 11 województwach, a najwyższą w woj. śląskim (78,79 zł za 1 dt).

W grudniu 2010 r. średnia cena skupu **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) wyniosła 5,16 zł za 1 kg i była o 11,1% wyższa niż w grudniu 2009 r. Wzrost cen wystąpił w 14 województwach, w granicach od 25,0% w śląskim do 1,1% w małopolskim. Spadek cen żywca wołowego odnotowano w świętokrzyskim (o 5,8%) i zachodniopomorskim (o 2,5%). W 4 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w wielkopolskim (5,69 zł za 1 kg), a najniższą w lubuskim (4,23 zł). Przeciętna cena skupu żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt) w 2010 r. wyniosła 4,56 zł za 1 kg, tj. o 0,9% więcej niż w 2009 r., przy czym w 6 województwach była wyższa od średniej krajowej. Najwyższą odnotowano w woj. małopolskim (4,90 zł za 1 kg), a najniższą w lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 4,27 zł za 1 kg).

Średnia cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w grudniu 2010 r. wynosiła 3,89 zł za 1 kg i była nieco wyższa (o 0,2%) od notowanej w grudniu 2009 r. Wzrost cen odnotowano w 9 województwach, największy w śląskim (o 6,3%). W pozostałych województwach odnotowano spadek w granicach od 16,2% w dolnośląskim do 0,8% w pomorskim. W 9 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w lubuskim (4,15 zł za 1 kg). Najmniej za żywca wieprzowego płacono w woj. dolnośląskim (3,66 zł za 1 kg). Przeciętna cena skupu żywca rzeźnego wieprzowego w 2010 r. wyniosła 3,89 zł za 1 kg, tj. o 14,7% mniej niż w 2009 r. Spadek ceny odnotowano we wszystkich województwach. W 8 województwach była wyższa od średniej krajowej, najwyższą odnotowano w warmińsko-mazurskim (4,01 zł za 1 kg), a najniższą w woj. śląskim (3,78 zł za 1 kg).

Na targowiskach w grudniu 2010 r. za **prosię na chów** płacono 107,45 zł, tj. o 32,2% mniej niż w roku poprzednim. Spadek cen odnotowano w 10 spośród 12 badanych województw, w granicach od 44,7% w podkarpackim do 18,9% w kujawsko-pomorskim. W województwie warmińsko-mazurskim cena prosiąt w skali roku wzrosła o 5,1%, natomiast

w woj. zachodniopomorskim nie uległa zmianie. W 4 województwach za prosię płacono więcej niż średnio w kraju; najwięcej w woj. warmińsko-mazurskim (182,50 zł), a najmniej w podkarpackim (85,00 zł).

W grudniu 2010 r. w skupie średnia cena **mleka krowiego** wyniosła 118,31 zł za 100 l i była wyższa w skali roku o 12,8%. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 20,0% w woj. zachodniopomorskim do 8,1% w woj. podlaskim. Rozpiętość cen skupu mleka w grudniu 2010 r. wynosiła od 130,33 zł za 100 l w woj. podlaskim do 98,05 zł w woj. podkarpackim. Przeciętna cena skupu mleka w 2010 r. kształtowała się na poziomie znacznie wyższym (o 18,9%) niż w 2009 r. i wyniosła 1,07 zł za 1 l. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 26,8% w pomorskim do 8,1% w małopolskim. Więcej niż przeciętnie za mleko płacono w podlaskim (1,16 zł za 1 l) oraz w warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim (po 1,10 zł za 1 l). Najmniej za mleko w skupie w 2010 r. płacono w podkarpackim (0,90 zł za 1 l).

W 2009 r.¹ w strukturze **towarowej produkcji rolniczej** produkcja zwierzęca stanowiła 57,9%. W 10 województwach przekraczała 50,0%, w tym w 5 jej udział był wyższy niż średnio w kraju (najwyższy w woj. podlaskim – 88,8%). Największym udziałem produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej charakteryzowało się województwo dolnośląskie – 70,8%.

¹ Dane dotyczące towarowej produkcji rolniczej za rok 2010 będą dostępne na początku 2012 r.

STRUKTURA TOWAROWEJ PRODUKCJI ROLNICZEJ W 2009 R.

PRODUKCJA ROŚLINNA



PRODUKCJA ZWIERZĘCA



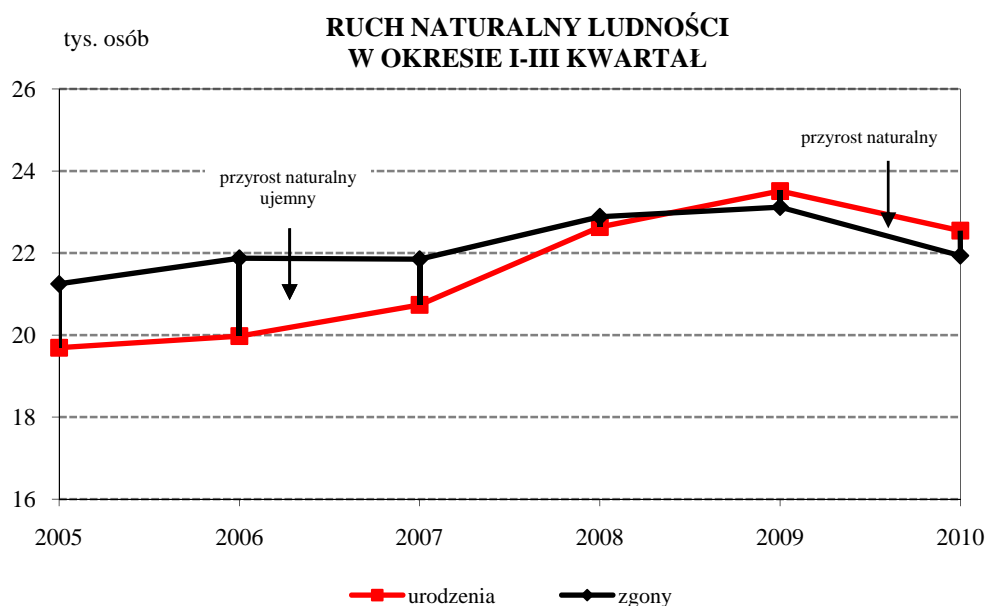
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE



Podregiony	–	5
Powiaty	–	26
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	91
Gminy	–	169

Województwo dolnośląskie zajmuje obszar 19,9 tys. km², na którym mieszka 2,9 mln osób, tj. 7,5% ogółu ludności kraju. Pod względem powierzchni i liczby **ludności** zajmuje odpowiednio 7 i 5 lokatę w Polsce. Gęstość zaludnienia, wynosząca 144 osoby na 1 km², należy do najwyższych w kraju (4 lokata). W 91 miastach mieszka nieznacznie ponad 70% ludności (najwyższy wskaźnik po woj. śląskim), a największym z nich jest stolica regionu – Wrocław.

W województwie dolnośląskim 2010 r. był drugim z kolei, w którym w okresie I-III kwartał odnotowano wzrost liczby mieszkańców. W końcu września 2010 r. liczba ludności województwa była nieznacznie większa (o 0,1 tys.) w stosunku do analogicznego okresu 2009 r., w wyniku dodatniego przyrostu naturalnego oraz dodatniego salda migracji na pobyt stały. W okresie I-III kwartał wskaźnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) wyniósł 10,5‰ i był niższy niż średnio w kraju (10,9‰ w analogicznym okresie 2009 r.), natomiast wskaźnik zgonów, wyższy niż przeciętnie, wyniósł 10,2‰ (wobec 10,7‰ w analogicznym okresie 2009 r.). W województwie dolnośląskim zgony niemowląt liczone na 1000 urodzeń żywych (6,0) należały do najwyższych w kraju (po woj. kujawsko-pomorskim, podobnie jak w woj. lubuskim).



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie dolnośląskim wyniosła 1323 tys. i była o 1,5% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 54,6% (spadek o 0,4 pkt proc. w odniesieniu do IV kw. 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

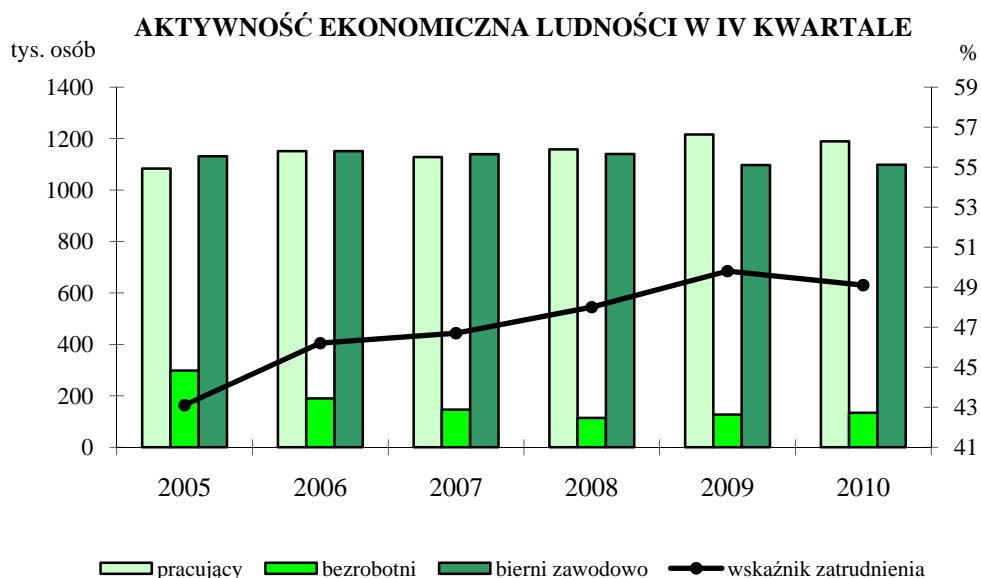
Liczba osób **pracujących** wyniosła 1189 tys., tj. zmniejszyła się o 2,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu spadła liczba pracujących mężczyzn (o 2,3%) niż kobiet (o 2,2%). W strukturze sektorowej odnotowano spadek pracujących w przemyśle i budownictwie (o 6,7%) oraz w rolnictwie (o 5,5%). Nieznacznie wzrosła liczba pracujących w usługach (o 0,8%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 49,1% i był o 0,7 pkt proc. niższy niż przed rokiem, przy czym w mieście spadł o 1,9 pkt proc. do 49,3%, a na wsi wzrósł o 2,3 pkt proc. do 48,6%.

Utrzymał się, obserwowany od 2009 r., wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 134 tys. (w ujęciu rocznym wzrost o 5,5%; w analogicznym okresie 2009 r. wzrost o 11,4%). Zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 17,9%), natomiast zmalała mężczyzn (o 4,2%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 21,6% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do ub. roku ich udział zmniejszył się o 3,6 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 10,1% i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku wzrosła o 0,6 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy na wsi (9,7%, spadek w skali roku o 0,6 pkt proc.) niż w mieście (10,3%, w skali roku wzrost o 1,1 pkt proc.). Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 1,6 pkt proc. do 10,8%), przy spadku stopy dla mężczyzn (o 0,2 pkt proc. do 9,5%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1098 tys. osób, co stanowiło 45,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z ub. roku ich liczba wzrosła o 0,1%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 0,8%.



Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 1036 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1007 przed rokiem).

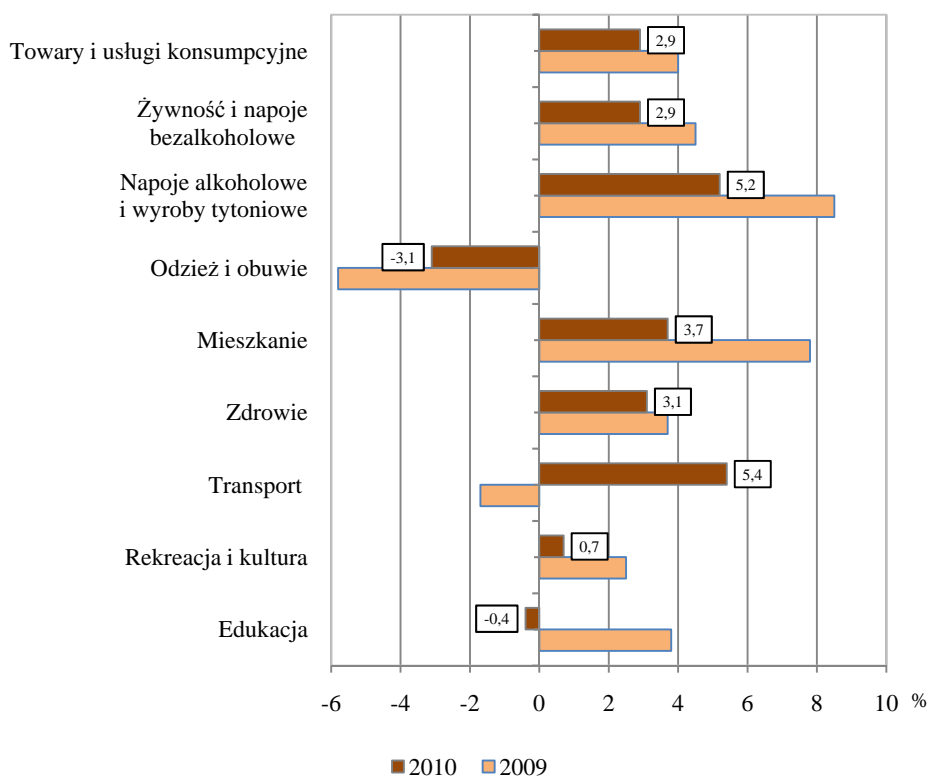
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 421,4 tys. osób i było o 0,7% wyższe niż 2009 r. (wobec wzrostu o 1,0% średnio w kraju).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3437 zł. W skali roku wzrosło o 3,8% (w kraju o 3,4%) i było wyższe o 0,2% od średniego wynagrodzenia w kraju.

Przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1612 zł (o 1,9% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 1060 zł (o 11,1% więcej od średniej krajowej).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** wzrosły w skali roku w województwie dolnośląskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,9% wobec 4,0%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia oraz jedyny w kraju – usług edukacyjnych.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie dolnośląskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju o 0,3 pkt proc. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług

w zakresie mieszkania (o 0,4 pkt proc.), żywności i napojów bezalkoholowych oraz artykułów i usług w zakresie zdrowia (po 0,2 pkt proc.). Ceny artykułów i usług związanych z rekreacją i kulturą nieznacznie wzrosły, przy spadku cen średnio w kraju, natomiast odzieży i obuwia – obniżyły się mniej niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie dolnośląskim do rejestru REGON wpisanych było 331,2 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 8,5% podmiotów w kraju. W skali roku ich liczba zwiększyła się o ponad 14,4 tys. (4,6%). Spółki handlowe stanowiły 25,7% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 6,5 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 2,8% więcej niż przed rokiem).

Województwo dolnośląskie w 2010 r. wytworzyło 9,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 6,4% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była większa niż średnio w kraju.

W 2010 r. w województwie dolnośląskim **oddano do użytkowania** 12,7 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,4% mieszkań w kraju i było o 9,9% mniej w porównaniu do 2009 r. (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była mniejsza niż średnia w kraju (94,4 m² wobec 106,1 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa dolnośląskiego w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano znaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 93,7% do 92,5%. Wzrósł zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 6,3% do 7,5%), jak i netto (z 5,2% do 6,2%). Odnotowano największą w kraju poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 7,7% do 8,7%).

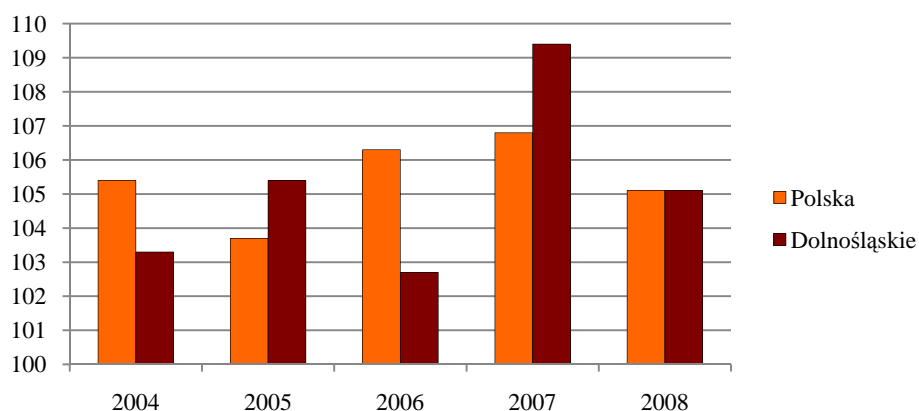
Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie dolnośląskim zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oraz ziemniaków były wyższe niż przed rokiem. Wzrost zbiorów zbóż (o 0,8%) uzyskano przy zmniejszonej powierzchni uprawy i wyższym plonowaniu, a ziemniaków (o 4,2%) – przy zwiększonej powierzchni i wyższym plonowaniu. Natomiast znacznie niższe były zbiory rzepaku i rzepiku (o 14,1%) oraz buraków cukrowych (o 16,6%), na co wpływ miało zmniejszenie zarówno powierzchni uprawy jak i plonowania. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosły 1967,6 tys. t (7,7% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 283,1 tys. t (13,6%; 3 lokata), ziemniaków – 478,1 tys. t (5,4%), buraków cukrowych – 920,0 tys. t (9,4%; 4 lokata). Województwo dolnośląskie w 2010 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi (41,3 dt) oraz buraków cukrowych (514 dt) zajmowało 2 lokatę w kraju, a ziemniaków (209 dt) – 3 lokatę (tak jak w zachodniopomorskim). Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 371,5 tys. szt., tj. o 13,8% więcej niż w 2009 r., natomiast pogłowie bydła (stan w grudniu) liczyło 92,7 tys. szt. i było mniejsze o 6,3% niż przed rokiem. Pogłowie owiec w skali roku zmniejszyło się o 14,7% i wyniosło 8,0 tys. szt.

W 2009 r. województwo dolnośląskie wytworzyło 4,7% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 5,1% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 3085 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa dolnośląskiego wyniosły 10294,9 mln zł, co stanowiło 11,5% nakładów inwestycyjnych w kraju. Po spadkach występujących w 2008 r. oraz w 2009 r., w skali roku odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych o 13,3% (średnio w kraju spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 43,1% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Województwo dolnośląskie w 2008 r. wytworzyło 103,5 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowiło 8,1% PKB w Polsce (4 lokata po województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim). Realny wzrost PKB w skali roku był nieco niższy niż średnio w kraju i wyniósł 5,0%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 35989 zł i był o 7,6% wyższy w stosunku do przeciętnego w kraju. Pomiedzy podregionami województwa występuje duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion miasto Wrocław wytwarza ponad dwukrotnie więcej niż sąsiadujący z nim podregion wrocławski.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni=100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 87634 zł (2 lokata w kraju) i była wyższa o 11,2% niż średniej w kraju.

Województwo dolnośląskie zajmowało 4 lokatę pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 7,8%). W skali roku odnotowano wzrost realny o 3,5% (w skali kraju – wzrost o 4,0%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 21697 zł i były o 2,9% wyższe od średniej krajowej.

WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE

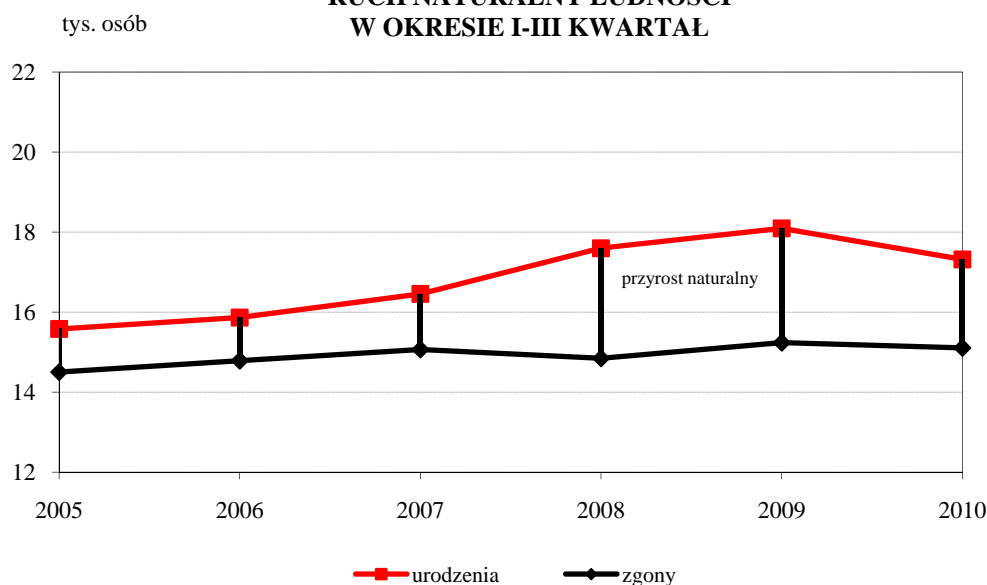


Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	52
Gminy	-	144

Województwo kujawsko-pomorskie pod względem powierzchni i liczby **ludności** zajmuje w kraju 10 lokatę. Na obszarze 18,0 tys. km² mieszka prawie 2,1 mln ludności, tj. 5,4% ogółu ludności Polski. Gęstość zaludnienia jest niższa od przeciętnej w kraju i wynosi 115 osób na 1 km² (8 lokata). W 52 miastach mieszka 60,7% ludności województwa. Siedzibami władz wojewódzkich są Bydgoszcz (władze rządowe) i Toruń (władze samorządowe). Miasta te, wraz z powiatami bydgoskim i toruńskim, tworzą Bydgosko-Toruński Obszar Metropolitalny.

W województwie kujawsko-pomorskim trzeci rok z kolei notuje się przyrost ludności (według stanu w końcu września) po ubytku notowanym w latach poprzednich. W końcu września 2010 r. liczba ludności województwa kujawsko-pomorskiego była większa (o 312 osób) w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r., w wyniku dodatniego przyrostu naturalnego (1,4‰). W okresie I-III kwartał 2010 r. współczynnik urodzeń żywych w skali roku obniżył się z 11,7‰ do 11,2‰ a współczynnik zgonów – z 9,8‰ do 9,7‰. Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych wyniósł 6,1‰ (wobec 6,0‰ w 2009 r.). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności w województwie wyniosło minus 0,8 wobec minus 0,7 przed rokiem.

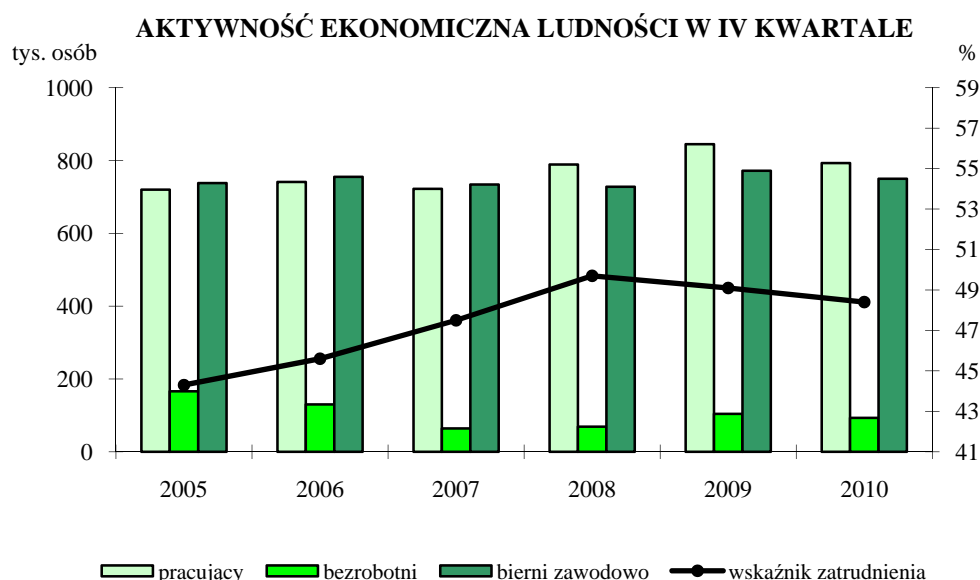
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie kujawsko-pomorskim w IV kwartale 2010 r. wyniosła 886 tys. i była o 6,7% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 54,1% (spadek o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju – 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 793 tys., tj. zmniejszyła się o 6,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu spadła liczba pracujących mężczyzn (o 6,6%) niż kobiet (o 5,6%). W strukturze sektorowej spadek pracujących wystąpił w rolnictwie oraz w usługach, natomiast wzrost pracujących odnotowano w przemyśle i budownictwie. W skali roku udział pracujących zmniejszył się w rolnictwie (o 3,7 pkt proc.), natomiast zwiększył się w przemyśle i budownictwie (o 2,8 pkt proc.) oraz w usługach (o 1,2 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 48,4% i był o 0,7 pkt proc. niższy niż w analogicznym okresie 2009 r., przy czym na wsi obniżył się o 1,5 pkt proc. do 46,3%, a w mieście pozostał na tym samym poziomie – 50,0%.



W 2010 r. odnotowano spadek bezrobocia, po wzroście w latach 2008 i 2009. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 93 tys. i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 10,6%. Zmniejszyła się liczba osób bezrobotnych zamieszkałych w mieście (o 17,4%), natomiast wzrosła na wsi (o 5,7%). Spadek bezrobocia wystąpił wśród mężczyzn, natomiast wśród kobiet – odnotowano wzrost o 6,4%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 28,0% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w skali roku ich udział wzrósł o 4,0 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

W IV kwartale 2010 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 10,5% i w stosunku do analogicznego okresu 2009 r. zmniejszyła się (o 0,4 pkt proc.), przy czym stopa bezrobocia mężczyzn zmniejszyła się o 1,9 pkt proc., a kobiet wzrosła o 1,2 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy

w mieście (10,5%) niż na wsi (10,9%). W skali roku stopa bezrobocia w mieście zmniejszyła się (o 1,1 pkt proc.), a na wsi wzrosła (o 1,1 pkt proc.).

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 750 tys. osób, co stanowiło 45,8% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2009 r. ich liczba zmniejszyła się o 2,8%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 4,9%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadały 1063 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (wobec 1037 osób przed rokiem).

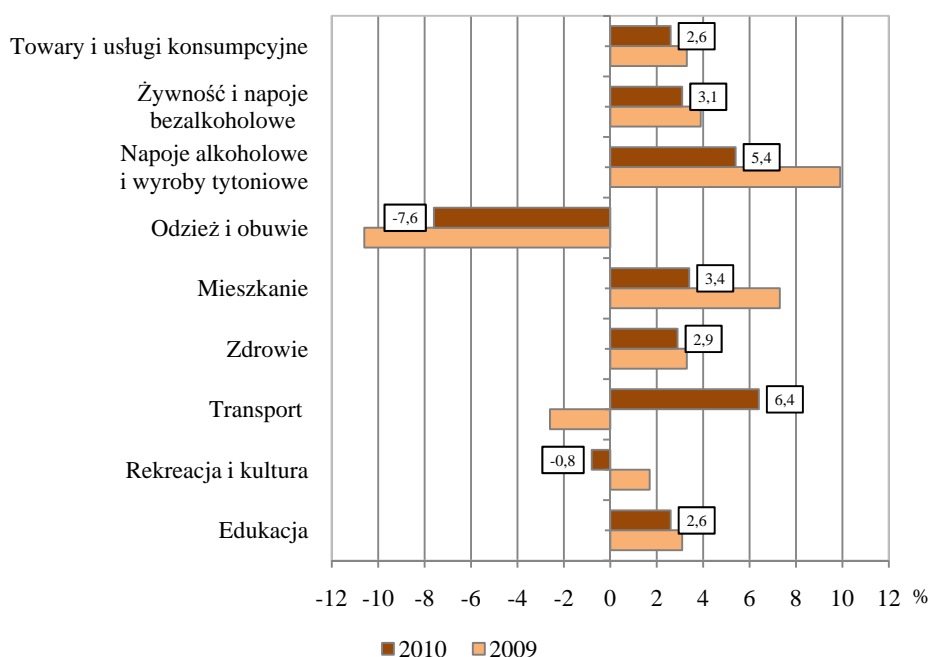
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 237,3 tys. osób i było wyższe o 2,9% niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 2849 zł i było niższe o 16,9% od średniej dla kraju. W skali roku wzrosło o 3,3% (w kraju o 3,4%).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1462 zł (89,0% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 949 zł (99,4% średniej krajowej).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie kujawsko-pomorskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,6% wobec 3,3%). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie oraz artykuły i usługi w zakresie rekreacji i kultury.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie kujawsko-pomorskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był na podobnym poziomie jak średnio w kraju. Natomiast w większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,4 pkt proc.) oraz towarów i usług w zakresie transportu (o 0,2 pkt proc). Odzież i obuwie, a także artykuły i usługi w zakresie rekreacji i kultury potaniały więcej niż przeciętnie w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie kujawsko-pomorskim wpisanych do rejestru REGON było 186,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 4,8% podmiotów w kraju. W skali roku ich liczba zwiększyła się o prawie 4,0 tys., tj. o 2,2%. Największą grupę spośród 43,1 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (29,7%). Spółki handlowe stanowiły 26,4% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Prawie 1,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 3,0% więcej niż przed rokiem).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa w 2010 r. wytworzyły 4,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 3,5% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Zarówno produkcja sprzedana przemysłu, jak i budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego rok wcześniej, przy czym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była najwyższa w kraju.

W 2010 r. w województwie **oddano do użytkowania** 5,8 tys. mieszkań, tj. o 13,4% mniej niż w 2009 r. (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 103,0 m² (wobec 106,1 m² w kraju).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego wskazują na nieznaczne pogorszenie ich efektywności ekonomicznej w skali roku. W 2010 r. odnotowano wzrost wskaźnika poziomu kosztów (z 95,7% do 96,1%), przy spadku wskaźników rentowności obrotu brutto (z 4,3% do 3,9%) i netto (z 3,4% do 3,1%) oraz wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,0% do 3,9%).

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie kujawsko-pomorskim zbiory były znacznie niższe niż przed rokiem. Zmniejszenie produkcji było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni niektórych upraw (areal uprawy rzepaku i rzepiku zmniejszył się o 19,5%, a ziemniaków – o 3,4%). Plony z 1 ha były niższe niż przed rokiem. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi stanowiły 8,3% produkcji krajowej (4 lokata), rzepaku i rzepiku – 13,2% (4 lokata), ziemniaków – 5,0%, a buraków cukrowych – 18,3% (2 lokata). Na terenie województwa kujawsko-pomorskiego znajdowało się 12,0% krajowego pogłowia trzody chlewnej (stan w końcu listopada 2010 r.), 8,3% – bydła (stan w grudniu) oraz 7,3% – owiec. W skali roku odnotowano większy niż średnio w kraju spadek

pogłowia bydła (o 4,1% wobec 0,5%) oraz owiec (o 7,2% wobec 4,6%). Pogłowie trzody chlewnej zwiększyło się o 1,3% (w kraju o 3,7%).

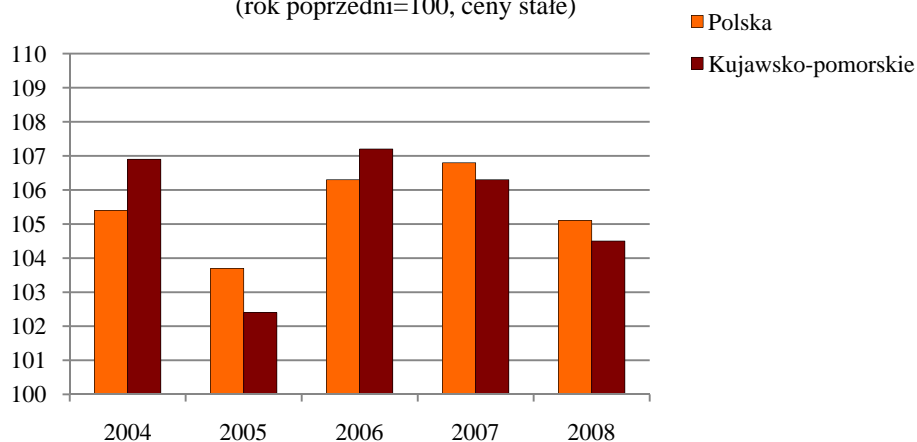
Województwo kujawsko-pomorskie w 2009 r. wytworzyło 7,7% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 7,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 4242 zł wobec 3743 zł w kraju.

Udział województwa w **nakładach inwestycyjnych** w kraju w 2010 r. wyniósł 3,1%. W skali roku odnotowano spadek nakładów o 16,4% (w kraju o 5,1%) W strukturze nakładów inwestycyjnych województwa przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (52,6%).

W 2008 r. województwo kujawsko-pomorskie wytworzyło 59,8 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowi 4,7% PKB w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku był niższy niż średnio w kraju i wyniósł 4,5%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 28926 zł (8 lokata w kraju) i był o 13,6% niższy od przeciętnego w kraju. Pomiedzy podregionami województwa występuje zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion bydgosko-toruński wytwarza prawie połowę PKB województwa.

DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA

(rok poprzedni=100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 71815 zł, tj. mniej o 8,8% od średniej w kraju.

W 2008 r. udział województwa kujawsko-pomorskiego w krajowych nominalnych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wynosił 5,1%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody były o 6,6% niższe niż średnio w kraju i wyniosły 19693 zł.

WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE

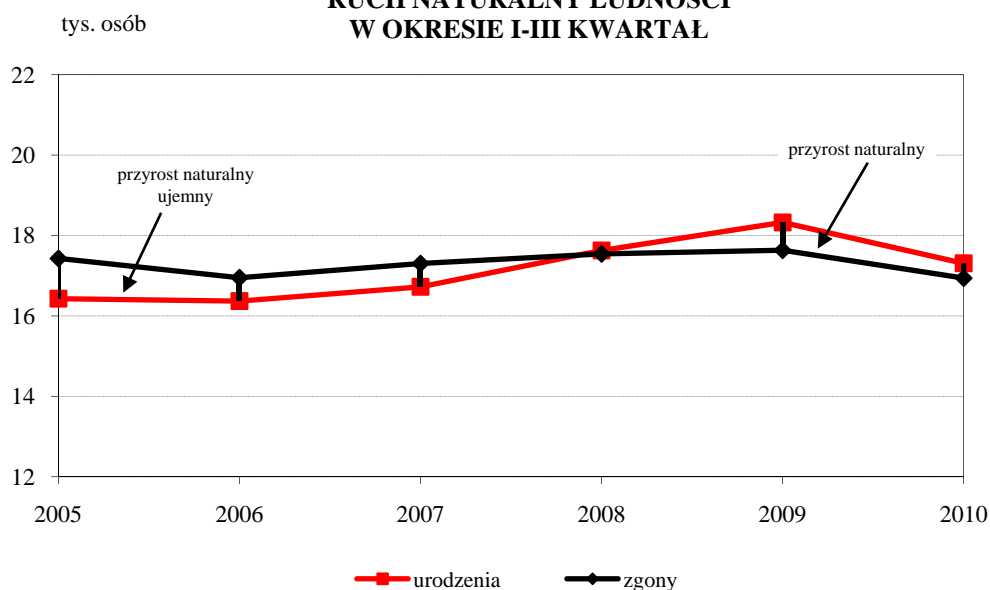


Podregiony	–	4
Powiaty	–	20
Miasta na prawach powiatu	–	4
Miasta ogółem	–	42
Gminy	–	213

Województwo lubelskie jest jednym z większych pod względem powierzchni regionów w kraju (3 lokata). Obszar 25,1 tys. km² zamieszkuje blisko 2,2 mln osób, tj. 5,7% ogółu **ludności** Polski (8 lokata). Zalicza się do najsłabiej zaludnionych i zurbanizowanych województw. Średnia gęstość zaludnienia wynosi 86 osób na 1 km² (12 lokata w kraju), przy średniej dla kraju 122 osoby na 1 km². W miastach mieszka 46,5% ludności (w kraju 61,0%) co plasuje województwo na 14 miejscu. Stolicą regionu jest Lublin, który zamieszkuje 349,4 tys. osób (34,8% ludności miejskiej województwa) i który, wraz ze Świdnikiem, stanowi trzon Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego.

W województwie lubelskim pogłębiła się obserwowana w latach poprzednich tendencja spadkowa ludności (według stanu w końcu września). Liczba ludności województwa w okresie I-III kwartał 2010 r. była o 5,6 tys. mniejsza w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. Spadek liczby ludności zanotowano mimo dodatniego przyrostu naturalnego na 1000 ludności (0,2). W okresie trzech kwartałów 2010 r. współczynnik urodzeń żywych ukształtował się na poziomie 10,7‰ (wobec 11,3‰ w tym samym okresie 2009 r.) i był niższy niż przeciętnie w kraju (w Polsce średnio 11,0‰). Współczynnik zgonów był natomiast wyższy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 10,5‰ (w kraju 9,8‰). Zgony niemowląt liczone na 1000 urodzeń żywych wyniosły 4,9 (średnio w kraju 5,1). Wpływ na liczbę ludności województwa miały migracje ludności; ogólne saldo migracji na pobyt stały wyniosło minus 2,3 na 1000 ludności i było najniższe w kraju.

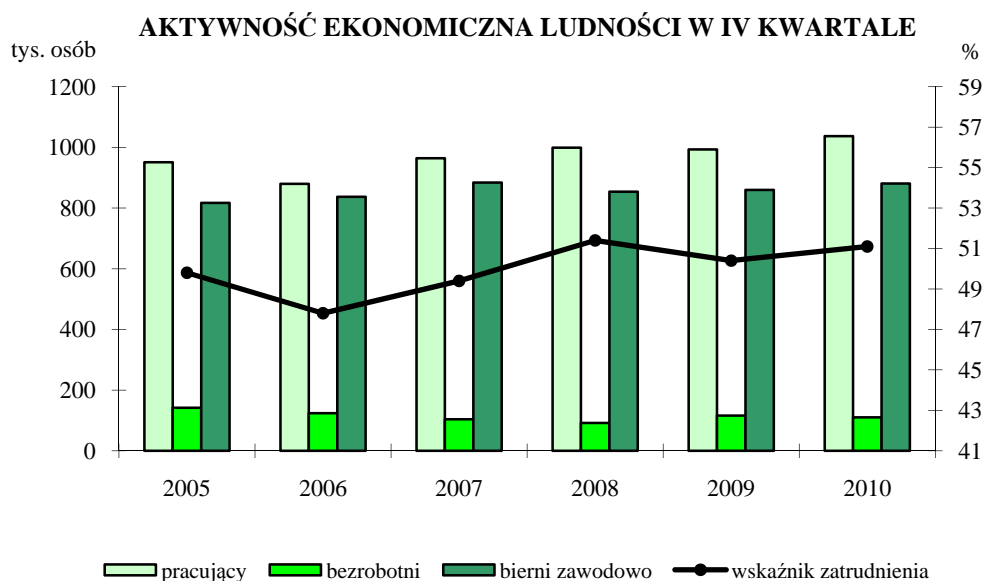
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie lubelskim wyniosła 1147 tys. i była o 3,3% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 56,6% (wzrost o 0,3 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1037 tys., tj. zwiększyła się o 4,4% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących kobiet (o 5,0%) niż mężczyzn (o 3,9%). W strukturze sektorowej największy wzrost odnotowano w rolnictwie (o 6,5%), a następnie w usługach (o 4,4%) oraz przemyśle i budownictwie (o 1,4%). Zwiększył się udział pracujących w rolnictwie (o 0,6 pkt proc.), natomiast zmniejszył w przemyśle i budownictwie (o 0,7 pkt proc.) oraz w usługach (o 0,1 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 51,1% i był o 0,7 pkt proc. wyższy niż przed rokiem; wzrost zanotowano w mieście (o 2,5 pkt proc. do 49,8%), spadek natomiast na wsi (o 1,0 pkt proc. do 52,5%).



Po odnotowanym w 2009 r. wzroście, w 2010 r. w województwie lubelskim nastąpił spadek bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 110 tys. osób i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 5,2%. Spadła zarówno liczba bezrobotnych mężczyzn (o 8,1%) jak i kobiet (o 3,6%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 26,4% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do ub. roku ich liczba zmalała o 1,2 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,6% i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku zmniejszyła się (o 0,9 pkt proc.). Wskaźnik ten był niższy na wsi (7,5%) niż w mieście (11,7%); w stosunku do IV kwartału 2009 r. stopa bezrobocia zmniejszyła się zarówno na wsi (o 1,4 pkt proc) jak i w mieście (o 0,4 pkt proc.). Odnotowano spadek

stopy bezrobocia wśród mężczyzn (o 1,1 pkt proc. do 9,3%) jak i wśród kobiet (o 0,8 pkt proc. do 9,9%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 881 tys. osób, co stanowiło 43,4% ludności ogółem w wieku 15 lat i więcej; w porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba wzrosła o 2,4%, przy wzroście liczby ludności powyżej 15 roku życia o 2,9%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** w województwie lubelskim zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 956 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (983 przed rokiem).

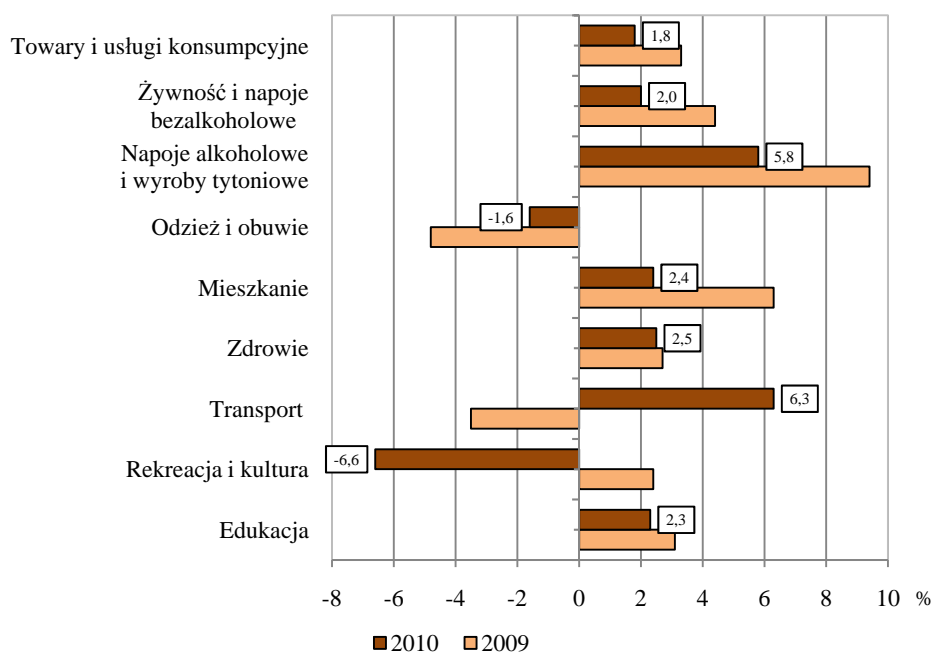
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wynosiło 171,7 tys. osób i było wyższe o 3,0% w porównaniu z 2009 r. (największy wzrost spośród wszystkich województw), wobec wzrostu 1,0% średnio w kraju.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 2892 zł i wzrosło o 6,5% w skali roku (wobec 3,4% w kraju). Wynagrodzenie w województwie było o 15,7% niższe od średniego w kraju.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1404 zł, a rolników indywidualnych – 947 zł (tj. odpowiednio 85,5% i 99,2% średniej krajowej).

W 2010 r. wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w woj. lubelskim był w skali roku najmniejszy w kraju (1,8% wobec 3,3% w 2009 r.). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych. Mniej niż w 2009 r. płacono za artykuły i usługi w zakresie rekreacji i kultury oraz za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był niższy niż średnio w kraju (o 0,8 pkt proc.). W mniejszym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (o 0,9 pkt proc.), żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,7 pkt proc.), artykułów i usług w zakresie zdrowia oraz usług edukacyjnych (po 0,4 pkt proc.). Spadek cen towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą był najgłębszy w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie lubelskim wpisanych do rejestru REGON było 164,1 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 4,2% podmiotów w kraju (taki sam udział jak w roku poprzednim). W skali roku odnotowano wzrost o 7,9 tys. podmiotów, tj. o 5,1%. Największą grupę spośród 36,6 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (26,5%). Spółki handlowe stanowiły natomiast 23,9%, w tym 1,1 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 6,6% więcej niż w 2009 r.).

Województwo lubelskie w 2010 r. wytworzyło 2,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa; w obu przypadkach dynamika była większa niż średnio w kraju.

W 2010 r. w województwie lubelskim **oddano do użytkowania** 5,7 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,2% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W skali roku liczba oddanych mieszkań w województwie zmniejszyła się o 6,9% (w kraju o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 107,7 m² i była o 1,6 m² większa niż średnia w kraju.

Badane przedsiębiorstwa województwa lubelskiego w 2010 r. uzyskały nieznacznie lepsze niż przed rokiem **wyniki finansowe**. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się o 0,1 pkt proc. (wobec spadku o 0,3 pkt proc. średnio w kraju) i wyniósł 95,5%. Odnotowano wzrost wskaźników: rentowności obrotu brutto z 4,4% do 4,5%, rentowności obrotu netto z 3,5% do 3,7% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 4,8% do 5,5%.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w woj. lubelskim powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi obejmowała 882,7 tys. ha (o 3,6% mniej niż przed rokiem), co stanowiło 10,9% powierzchni tych upraw w kraju. Szacuje się, że zbiory zbóż podstawowych wyniosły 2416,0 tys. t (9,5% produkcji krajowej – 3 lokata) i były o 12,6% mniejsze w porównaniu z 2009 r. (w kraju spadek o 9,0%). Plon z 1 ha wynosił 27,4 dt (o 9,3% mniej niż przed rokiem) i był niższy od średniej krajowej (31,4 dt). Zbiory rzepaku i rzepiku, przy powierzchni uprawy 34,0 tys. ha (o 13,8% mniejszej niż w 2009 r.), ukształtowały się na poziomie 80,7 tys. t i były mniejsze o 2,5%. (w kraju spadek o 16,8%). Plon uzyskany z 1 ha wynosił 23,7 dt i był o 12,9% wyższy niż przed rokiem. Ziemniaki zajmowały 44,1 tys. ha tj. o 6,4% więcej niż w 2009 r. Zbiory ziemniaków wyniosły 824,9 tys. t (9,4% krajowej produkcji – 3 lokata) i były o 5,3% wyższe niż przed rokiem, natomiast plony spadły o 1,1% do 187 dt z 1 ha. Zbiory buraków cukrowych, przy zbliżonej do ubiegłorocznej powierzchni ich uprawy (28,7 tys. ha) oraz mniejszym plonowaniu z 1 ha (o 14%), były niższe o 13,1% i wyniosły 1380,1 tys. t (14,0% krajowych zbiorów – 3 lokata). Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 966,9 tys. szt.,

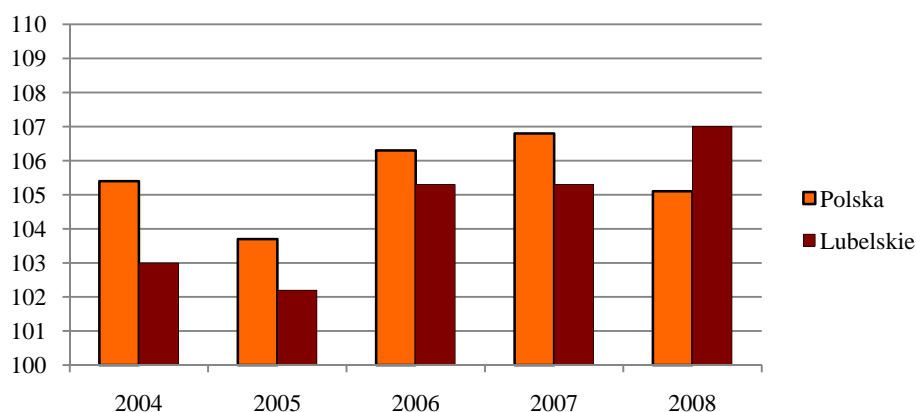
tj. o 2,3% więcej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Pogłowie bydła (stan w grudniu) liczyło 345,9 tys. szt., tj. o 6,3% mniej, a owiec – 12,9 tys. szt., tj. wzrost o 6,4% (w kraju spadek o 4,6%).

W 2009 r. województwo lubelskie wytworzyło 8,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 7,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 2888 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** w województwie lubelskim wyniosły 2994,5 mln zł, co stanowiło 3,4% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano, największy w kraju, wzrost nakładów inwestycyjnych – o 38,2% (w Polsce spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych na środki trwałe przeważały nakłady na budynki i budowlę, które stanowiły 55,4%. Największy udział w zrealizowanych nakładach, według sekcji PKD, miał przemysł (86,7%). W porównaniu z rokiem poprzednim nakłady na przemysł w województwie wzrosły o 59,3%.

Województwo lubelskie w 2008 r. wytworzyło 50,2 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowiło 3,9% PKB w Polsce (10 lokata). Realny wzrost PKB w skali roku był wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 6,7%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 23219 zł i był o 30,6% niższy od przeciętnej wartości dla kraju. Pomiedzy podregionami województwa występuje duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – największy udział miał podregion lubelski (42,0%), a najmniejszy – bialski (12,0%).

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego, ukształtowała się na najniższym poziomie w kraju i wyniosła 56096 zł, tj. 71,2% średniej krajowej.

Udział województwa lubelskiego w krajowych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2008 r. nie zmienił się w porównaniu z 2007 r. i wyniósł 4,6% (9 lokata w kraju). W skali roku odnotowano wzrost realny o 3,6% (wobec wzrostu o 4,0% w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 17167 zł (o 18,6% niższe od średniej krajowej), a mniejsze, podobnie jak przed rokiem, odnotowano jedynie w województwie podkarpackim.

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

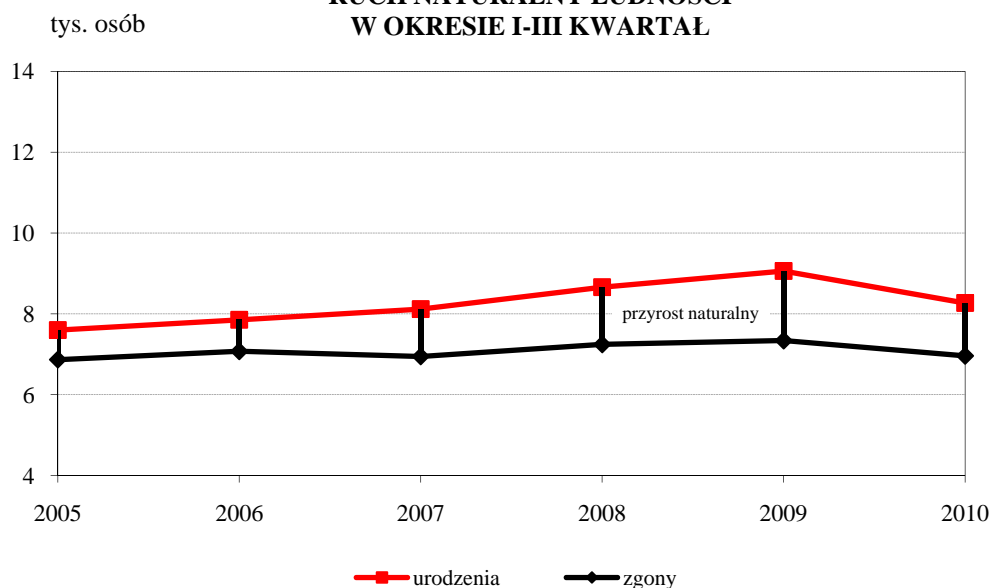


Podregiony	-	2
Powiaty	-	12
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	42
Gminy	-	83

Województwo lubuskie jest najmniejszym pod względem liczby **ludności** województwem w kraju. Obszar 14,0 tys. km² zamieszkuje 1,0 mln osób, tj. 2,6% ogółu ludności kraju. Średnia gęstość zaludnienia wynosi 72 osoby na 1 km², co daje 14 lokatę w kraju. Województwo charakteryzuje się wyższym niż średnio w kraju wskaźnikiem urbanizacji; w miastach mieszka 63,6% ogółu ludności. Funkcje administracyjne pełnią w regionie dwa miasta Gorzów Wielkopolski (125 tys. mieszkańców) i Zielona Góra (118 tys. mieszkańców). Pierwsze jest siedzibą władz rządowych, drugie – samorządowych.

Liczba ludności województwa lubuskiego w końcu września 2010 r. wyniosła 1011,0 tys. i zwiększyła się w skali roku nieznacznie (o 0,1%) w wyniku dodatniego przyrostu naturalnego (wyższego o 0,5 pkt proc. od średniej krajowej). Wskaźnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) kształtował się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej (10,9‰), natomiast zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych (6,0) należały do najwyższych w kraju (podobnie jak w woj. dolnośląskim). Ogólne saldo migracji na pobyt stały na 1000 ludności (minus 0,5) było niższe od średniej krajowej.

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie lubuskim wyniosła 506 tys. i była o 2,4% większa niż przed rokiem. Na jej wzrost wpłynęła zwiększona liczba pracujących (wzrost o 2,2%) oraz spadek biernych zawodowo (o 1,5%). **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 56,4% (wzrost o 1,0 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

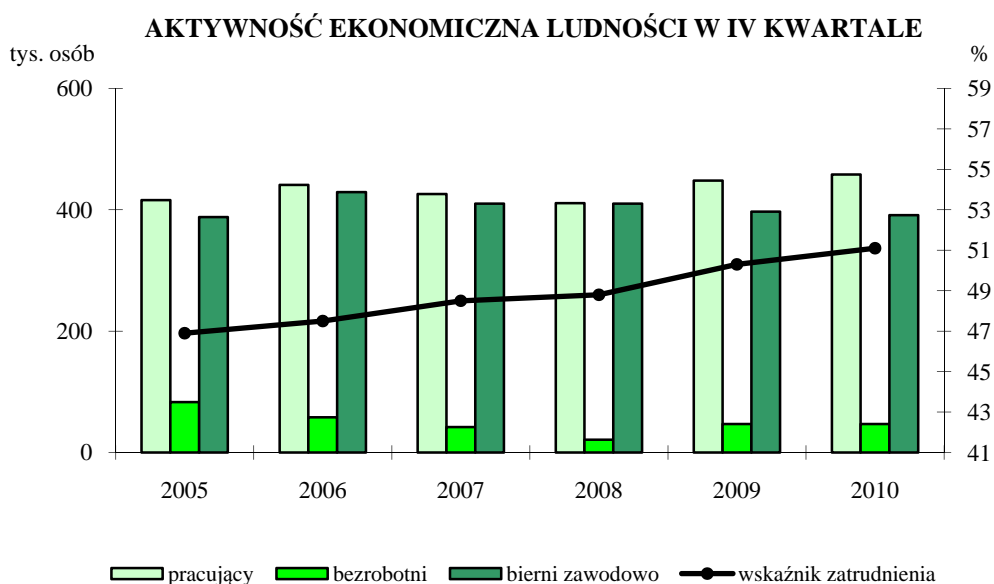
Liczba osób **pracujących** wyniosła 458 tys., tj. zwiększyła się o 2,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. Wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 5,0%), natomiast spadła (o 1,0%) liczba pracujących kobiet. W strukturze sektorowej wzrost pracujących odnotowano w rolnictwie (o 5,6%) oraz w usługach (o 4,3%), a spadek w przemyśle i budownictwie (o 1,9%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 51,1% i był o 0,8 pkt proc. wyższy niż przed rokiem, przy czym w mieście wystąpił wzrost (o 1,5 pkt proc.), a na wsi spadek (o 0,5 pkt proc.).

Liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 47 tys. osób i utrzymała się na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku. Wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 14,3%), natomiast zmalała mężczyzn (o 11,5%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 21,3% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do 2009 r. ich udział zmniejszył się o 8,5 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,3% (podobnie jak w kraju) i w porównaniu do IV kwartału 2009 r. nieznacznie spadła (o 0,2%). Wskaźnik ten był niższy na wsi (8,5%) niż w mieście (9,6%), przy czym stopa bezrobocia na wsi spadła o 3,0 pkt proc., a w mieście wzrosła o 1,4 pkt proc. Odnotowano spadek stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,4 pkt proc. do 8,3%), przy wzroście stopy dla kobiet (o 1,2 pkt proc. do 10,4%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 391 tys. osób, co stanowiło 43,6% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2009 r. zmniejszyła się o 1,5%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 0,7%.



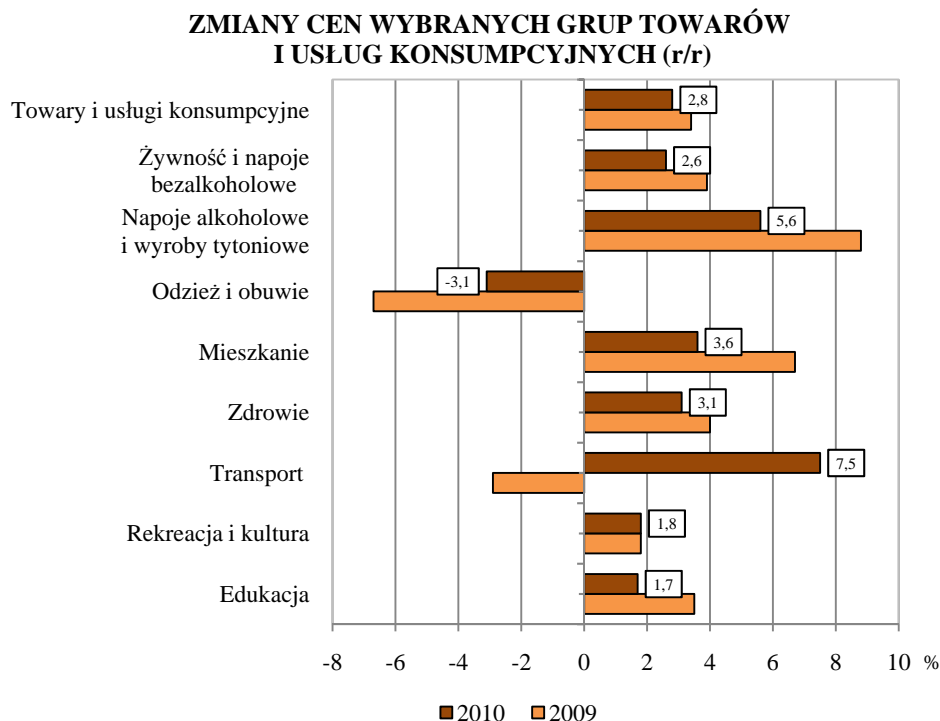
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 956 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (991 przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 114,8 tys. osób i było o 0,8% wyższe niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. ukształtowało się na poziomie 2831 zł, tj. o 17,5% mniej niż średnia dla kraju. W porównaniu z 2009 r. było ono wyższe o 3,6% (w kraju wzrosło o 3,4%).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1447 zł (88,1% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 1084 zł i była o 13,6% wyższa niż średnio w kraju.

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie lubuskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,8% wobec 3,4%). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju – w zakresie transportu (obok woj. łódzkiego i podkarpackiego) oraz znaczny – napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych, towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz zdrowiem. Ceny artykułów i usług w zakresie rekreacji i kultury wzrosły najwięcej w kraju, przy spadku tych cen przeciętnie. Natomiast mniej niż w roku poprzednim płacono za odzież i obuwie.



W województwie lubuskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju o 0,2 pkt proc. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny w zakresie transportu (o 1,3 pkt proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług w zakresie

mieszkania (po 0,3 pkt proc.). Natomiast ceny odzieży i obuwia obniżono mniej niż przeciętnie w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie lubuskim do rejestru REGON wpisanych było 106,1 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,7% wszystkich podmiotów w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił wzrost o 4,7 tys., tj. o 4,6%. Spółki handlowe stanowiły 26,7% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 2,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 1,4% więcej niż przed rokiem).

Województwo lubuskie w 2010 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,2% (najmniej w kraju) produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (4 lokata), natomiast w produkcji sprzedanej budownictwa wystąpił najgłębszy w kraju spadek.

W 2010 r. liczba **mieszkań oddanych do użytkowania** województwa lubuskiego wyniosła 3,3 tys., co stanowiło 2,4% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania we wszystkich formach budownictwa, najbardziej w mieszkaniach spółdzielni mieszkaniowych (o 65,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 100,3 m² i była niższa do średniej krajowej o 5,8 m².

Badane przedsiębiorstwa województwa lubuskiego w 2010 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe** niż 2009 r. Odnotowano wzrost wskaźnika poziomu kosztów z 95,3% do 96,3%, przy jednoczesnym spadku wskaźnika rentowności obrotu brutto z 4,7% do 3,7% i rentowności obrotu netto z 3,9% do 3,5%. Spadek wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (o 2,3 pkt proc. do 3,3%) był jednym z najgłębszych w kraju.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie lubuskim zbiory były znacznie niższe niż przed rokiem. Zmniejszenie produkcji w porównaniu z 2009 r. było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni ich uprawy (jedynie areal uprawy rzepaku i rzepiku był nieco wyższy). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosły 688,4 tys. t (2,7% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 92,3 tys. t (4,4%), ziemniaków – 214,9 tys. t (2,5%), a buraków cukrowych – 85,8 tys. t (0,9%). Według stanu w końcu listopada 2010 r. w województwie lubuskim pogłowie trzody chlewnej wyniosło 166,7 tys. szt. (1,1% krajowego pogłowia). Pogłowie bydła (stan w grudniu) liczyło 57,2 tys. szt. (1,0% pogłowia w kraju) a owiec – 4,2 tys. szt. (2,0%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia bydła o 2,6%, trzody chlewnej – o 2,9%, owiec o 8,5%.

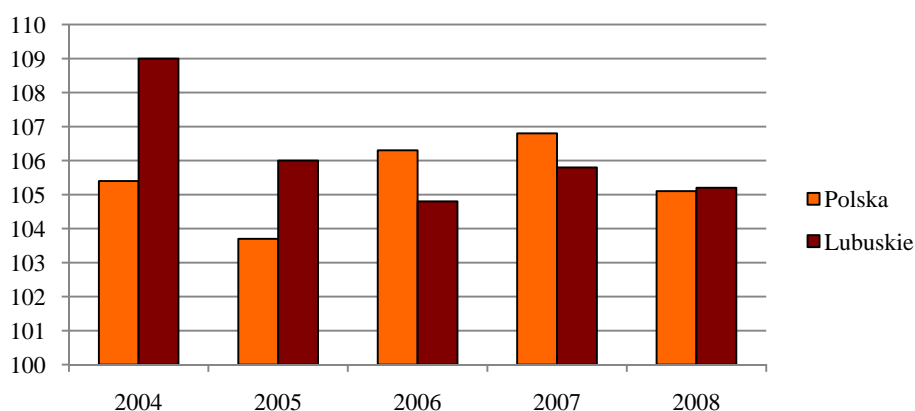
W 2009 r. województwo lubuskie wytworzyło po 2,3% krajowej globalnej produkcji rolniczej i towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 2798 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. nakłady inwestycyjne w województwie lubuskim wyniosły 893,4 mln zł. Udział województwa w krajowych **nakładach inwestycyjnych** był na poziomie 1,0% i był najniższy w kraju.

W porównaniu z 2009 r. nakłady inwestycyjne były niższe o 20,5% (wobec spadku o 5,1% średnio w kraju).

W 2008 r. województwo lubuskie wytworzyło 2,3% **produktu krajowego brutto**. Realny wzrost w skali roku był nieco wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 5,3%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 28709 zł i był o 14,2% niższy niż przeciętnie w kraju. Udział podregionów (gorzowskiego i zielonogórskiego) w tworzeniu PKB województwa jest dosyć równomiernie rozłożony (odpowiednio 101,2% i 99,2%).

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego, kształtowała się na poziomie 76572 zł i była niższa o 2,8% od średniej w kraju.

W 2008 r. udział województwa w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w kraju wyniósł 2,4%. W skali roku odnotowano wzrost realny o 1,5% (o 2,5 pkt proc. mniej niż średnio w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wynosiły 19057 zł i były o 9,6% niższe od średnich w kraju.

WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE

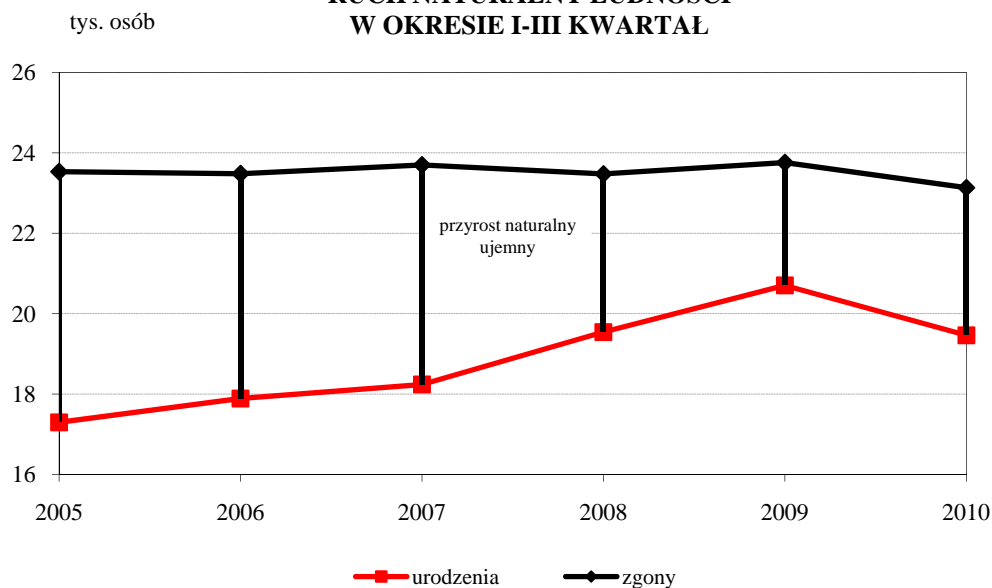


Podregiony	-	5
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	44
Gminy	-	177

Województwo łódzkie zajmuje obszar 18,2 tys. km² (5,8% powierzchni kraju) oraz liczy 2,5 mln mieszkańców (6 miejsce w kraju). Gęstość zaludnienia na 1 km² jest wyższa od przeciętnej w kraju i wynosi 140 osób (5 miejsce). W miastach mieszka 64,2% **ludności** (6 lokata w kraju), w tym najwięcej w stolicy województwa – Łodzi (742,4 tys. mieszkańców, tj. 45,5% ludności miejskiej województwa i 29,2% ogółu mieszkańców województwa).

W końcu września 2010 r. liczba mieszkańców województwa łódzkiego zmniejszyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. o 0,3%. Obserwowany od wielu lat w województwie spadek liczby ludności jest rezultatem negatywnych tendencji notowanych zarówno w zakresie przyrostu naturalnego, jak i migracji na pobyt stały. Na ujemny przyrost naturalny (minus 8,0 tys. osób) wpłynął spadek liczby urodzeń, a współczynnik w skali roku zmniejszył się z 10,8‰ do 10,2‰. Niekorzystny wpływ miał także notowany od wielu lat, najwyższy w kraju współczynnik zgonów, który w okresie I-III kwartał 2010 r. wyniósł 12,1‰ wobec 9,8‰ średnio w kraju. Pogorszyło się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały przeliczone na 1000 ludności (minus 0,6 wobec minus 0,5 rok wcześniej).

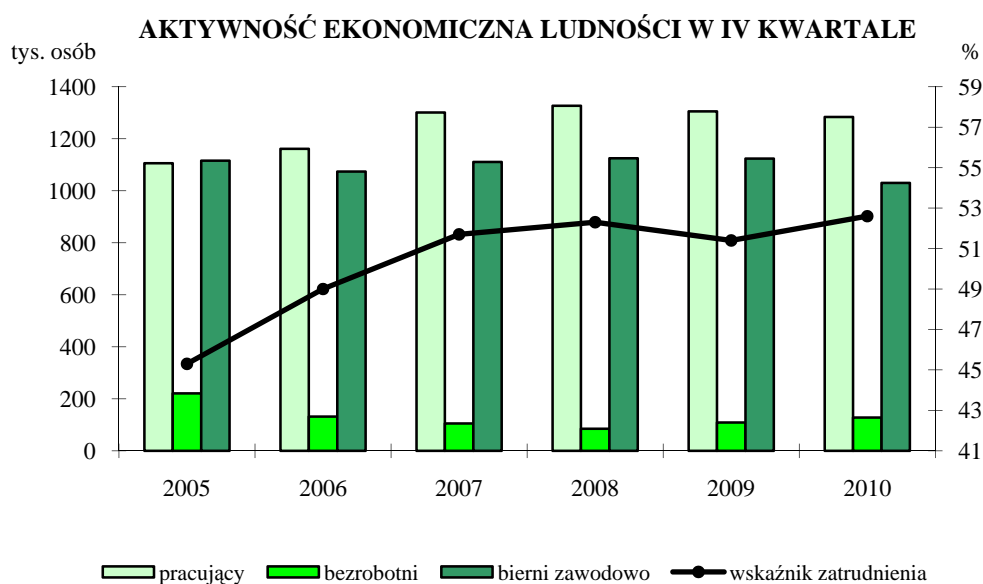
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w woj. łódzkim wyniosła 1412 tys. i była o 0,1% niższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 57,8% (wzrost o 2,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

Liczba osób **pracujących** w woj. łódzkim wyniosła 1284 tys. (8,0% ogółu pracujących w kraju) i w porównaniu z 2009 r. zmniejszyła się o 1,6%. Spadła liczba pracujących mężczyzn (o 2,9%), natomiast wzrosła kobiet (o 0,2%). W strukturze sektorowej wzrost odnotowano w usługach (o 1,7%), natomiast spadek wystąpił rolnictwie (o 13,5%) oraz w przemyśle i budownictwie (o 1,2%). Zwiększył się udział pracujących w usługach (o 1,8 pkt proc.) i nieznacznie w przemyśle (o 0,2 pkt proc.), natomiast zmniejszył się w rolnictwie (o 1,8 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 52,6% i był o 1,2 pkt proc. wyższy niż przed rokiem, przy czym wzrost zanotowano w mieście (o 2,0 pkt proc. do 51,6%) natomiast na wsi wystąpił spadek (o 0,2 pkt proc. do 54,6%).



Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 128 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 17,4%. Wzrosła zarówno liczba bezrobotnych mężczyzn, jak i kobiet. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 18,8% wszystkich bezrobotnych – najmniejszy udział w kraju – (24,1% w Polsce) i w skali roku ich liczba zmalała o 5,1 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL wyniosła w IV kwartale 2010 r. 9,1% i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrosła o 1,4 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (10,0%) niż na wsi (7,1%), przy czym stopa bezrobocia w mieście wzrosła o 1,6 pkt proc, a na wsi o 0,5 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia zarówno mężczyzn (o 1,6 pkt proc. do 9,1%), jak i kobiet (o 1,1 pkt proc. do 9,0%).

Liczba **biernych zawodowo** wynosiła 1030 tys., co stanowiło 42,2% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w skali roku ich liczba zmalała o 8,4%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 3,8%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadały 902 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (945 przed rokiem).

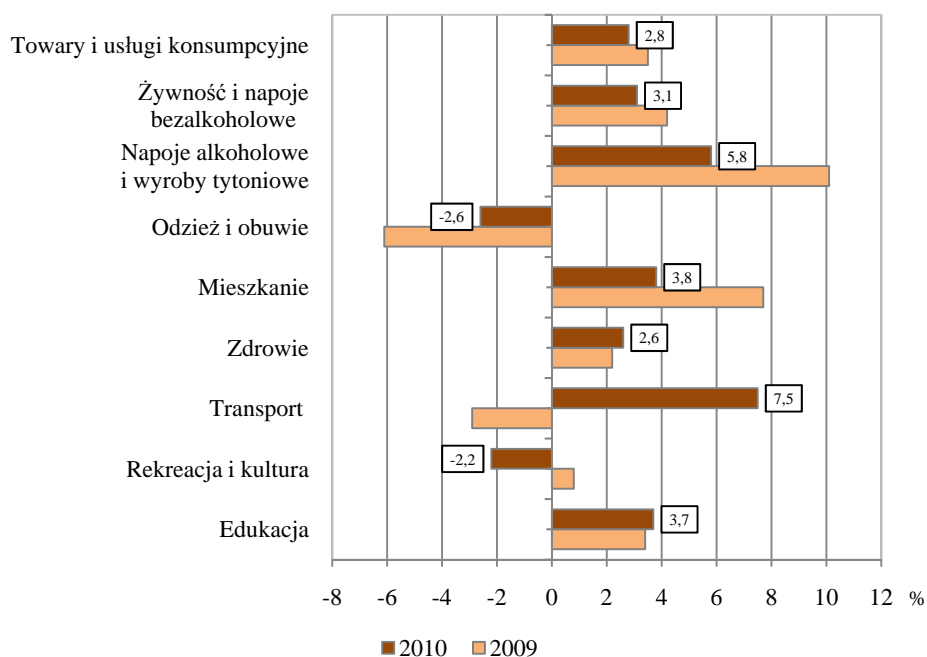
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 310,5 tys. osób i było wyższe o 1,7% niż w 2009 r., wobec wzrostu o 1,0% w kraju.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 2979 zł i było o 13,1% niższe niż średnio w kraju. W skali roku poziom wynagrodzeń zwiększył się o 6,8% (w kraju o 3,4%).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1481 zł (o 9,8% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 941 zł (o 1,4% mniej od średniej krajowej).

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w woj. łódzkim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,8% wobec 3,5%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju (także w woj. lubuskim i podkarpackim) – cen w zakresie transportu oraz znaczny – napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie oraz artykuły i usługi w zakresie rekreacji i kultury.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie łódzkim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju o 0,2 pkt proc. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 1,3 pkt proc.), mieszkania oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (po 0,5 pkt proc.), a także żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,4 pkt proc.). Ceny odzieży i obuwia spadły mniej, natomiast artykuły i usługi związane z rekreacją – więcej niż przeciętnie w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. w woj. łódzkim wpisanych do rejestru REGON było 230,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 5,9% wszystkich podmiotów w kraju (o 10,2 tys. więcej niż w roku poprzednim, tj. o 4,6%). Największą grupę spośród 50,8 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (31,0%). Udział spółek handlowych w osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej wyniósł 28,0%, w tym 2,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 2,2% więcej niż przed rokiem).

Województwo łódzkie w 2010 r. wytworzyło 5,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 4,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano większy niż średnio w kraju wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa.

W 2010 r. w woj. łódzkim **oddano do użytkowania** 7,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 5,1% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2009 r. oddano do użytkowania o 9,6% więcej mieszkań (w kraju mniej o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 112,7 m² i była większa niż średnia w kraju o 6,2%.

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa łódzkiego w 2010 r. były korzystniejsze niż w 2009 r. Odnotowano wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 6,6% do 7,3%), wskaźnika rentowności obrotu netto (z 5,3% do 6,2%) oraz wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 7,0% do 7,3%). Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 93,4% do 92,7%.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie łódzkim w skali roku zbiory były znacznie niższe (z wyjątkiem rzepaku i rzepiku – wzrost o 7,4%). Zmniejszenie produkcji było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni uprawy (jedynie areal uprawy rzepaku i rzepiku zwiększył się o 14,2%). Plony głównych upraw rolnych z 1 ha były znacznie niższe niż przed rokiem i niższe niż średnie w kraju (z wyjątkiem ziemniaków – wyższe o 3,9%). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosły 1827,3 tys. t (7,2% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 50,1 tys. t (2,4%), ziemniaków – 913,3 tys. t (10,4%; 2 lokata), a buraków cukrowych – 296,9 tys. t (3,0%). W końcu 2010 r. na terenie woj. łódzkiego znajdowało się 486,9 tys. szt. bydła (8,8% krajowego pogłowia), trzody chlewnej – 1284,9 tys. szt. (8,7%) oraz owiec – 15,4 tys. szt. (7,2%). W skali roku odnotowano większy niż średnio w kraju wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 7,3% wobec 3,7%) oraz wzrost bydła (o 1,9% wobec spadku w kraju o 0,5%). Pogłowie owiec zmniejszyło się o 11,4% (w kraju o 4,6%).

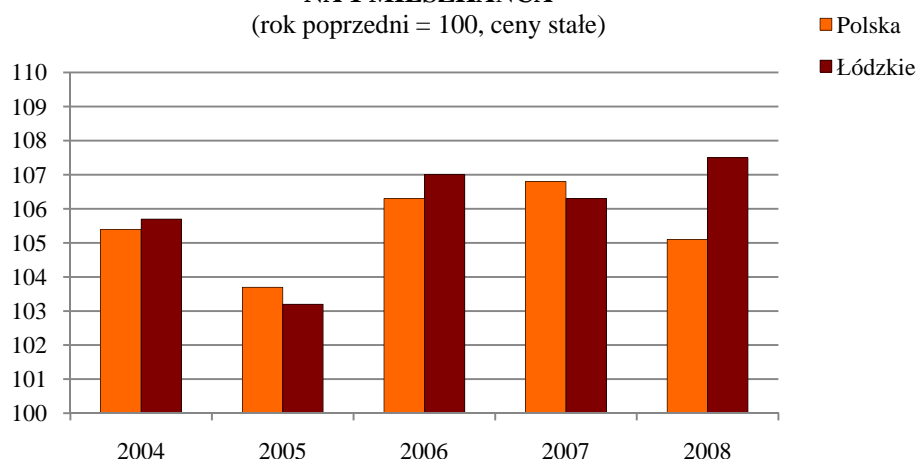
Województwo łódzkie w 2009 r. wytworzyło 8,3% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 8,0% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 4617 zł (2 lokata), wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** w gospodarce narodowej województwa łódzkiego stanowiły 7,0% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano ich niewielki wzrost o 0,2% (w kraju spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 56,1% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Województwo łódzkie w 2008 r. wytworzyło 79,5 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowi 6,2% PKB w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku był najwyższy w kraju (po woj. podkarpackim) i wyniósł 7,1%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 31140 zł (6 lokata w Polsce) i był niższy od średniej krajowej o 6,9%. W podregionach województwa łódzkiego poziom produktu krajowego brutto był zróżnicowany – najwyższy w podregionie miasto Łódź (39,1% PKB województwa), a najniższy w podregionie skierniewickim (11,6%).

DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA

(rok poprzedni = 100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego kształtowała się na poziomie 69609 zł i była o 11,6% niższa od średniej w kraju.

Wielkość nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w woj. łódzkim wyniosła 54524 mln zł (udział w kraju 6,8%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 21368 zł i były o 1,4% wyższe od średniej w kraju.

WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE

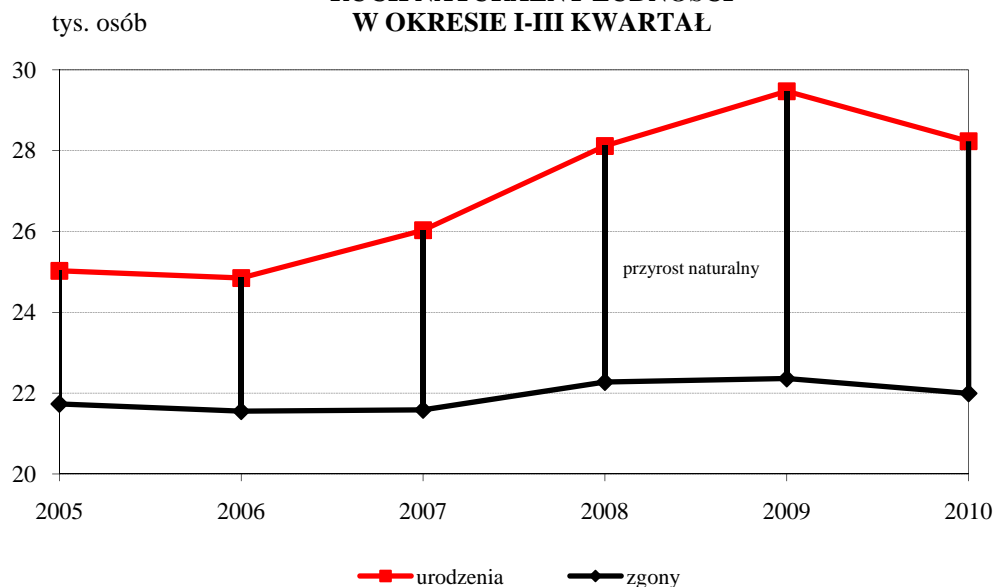


Podregiony	–	5
Powiaty	–	19
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	61
Gminy	–	182

Województwo małopolskie zajmuje obszar 15,2 tys. km², co stanowi 4,9% powierzchni kraju (12 lokata). Liczy 3,3 mln mieszkańców (4 miejsce w kraju). Gęstość zaludnienia wynosi 217 osób na 1 km² (2 lokata po województwie śląskim), przy średniej dla kraju 122 osoby na 1 km². W 61 miastach mieszkało 49,3% **ludności** (o 11,7 pkt proc. mniej niż średnio w kraju).

W województwie małopolskim w ostatnich latach obserwuje się tendencję wzrostową liczby ludności (według stanu w końcu września). Wpływ na to miał dodatni przyrost naturalny oraz dodatnie saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały. W końcu września 2010 r. liczba ludności województwa małopolskiego była większa (o 10,4 tys. osób) w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. Przyrost naturalny na 1000 ludności był jednym z wyższych w kraju (3 lokata) i wyniósł 2,5 wobec 2,9 w odniesieniu do analogicznego okresu ub. roku. Wskaźnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) był wyższy niż średnio w kraju (11,4‰ wobec 11,0‰), natomiast zgonów – niższy (8,9‰ wobec 9,8‰). Wskaźnik migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały nie zmienił się w skali roku i wyniósł 1,4‰.

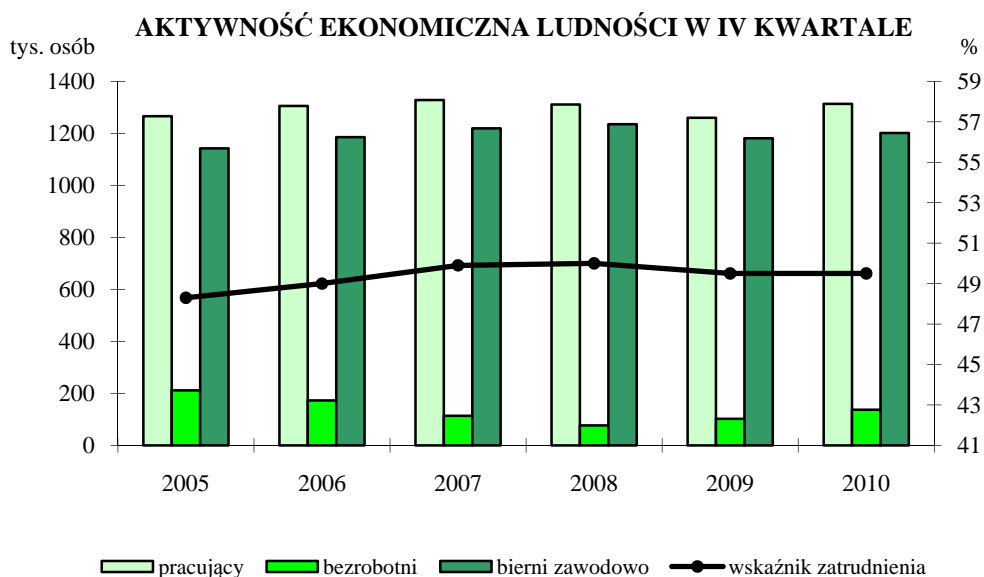
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie małopolskim wyniosła 1450 tys. i była o 6,5% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 54,7% (wzrost o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kw. 2009 r.), przy średniej dla kraju – 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1313 tys., tj. zwiększyła się o 4,2% w porównaniu z IV kw. 2009 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących kobiet (o 7,7%) niż mężczyzn (o 1,4%). W strukturze sektorowej największy wzrost odnotowano w rolnictwie (o 13,1%), a następnie w przemyśle i budownictwie (o 3,6%) oraz usługach (o 2,8%). Zwiększył się udział pracujących w rolnictwie (o 1,1 pkt proc.), natomiast zmniejszył w usługach (o 0,7 pkt proc.) oraz przemyśle i budownictwie (o 0,2 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kw. 2010 r. wyniósł 49,5% i był na tym samym poziomie jak w IV kw. 2009 r., przy czym na wsi wzrósł o 1,0 pkt proc. do 50,1%, a w mieście o 0,9 pkt proc. do 48,9%.



Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia i w IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 137 tys. W większym stopniu zwiększyła się liczba osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi niż w mieście. Wzrost bezrobocia odnotowano zarówno wśród kobiet jak i mężczyzn. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 24,8% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do ub. roku ich liczba zmniejszyła się o 9,5 pkt proc. – najgłębszy spadek udziału spośród wszystkich województw (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,4% i w porównaniu do analogicznego okresu ub. r. wzrosła o 1,9 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy na wsi (9,1%) niż w mieście (9,8%), przy czym stopa bezrobocia zarówno na wsi jak i w mieście wzrosła odpowiednio

o 3,0 pkt proc. i 0,9 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 2,1 pkt proc. do 10,7%), jak i mężczyzn (o 1,7 pkt proc. do 8,3%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1201 tys. osób, co stanowiło 45,3% ludności ogółem w wieku 15 lat i więcej i w porównaniu do ub. r. ich liczba wzrosła o 1,7%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności powyżej 15 roku życia o 4,2%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 1019 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1018 osób przed rokiem).

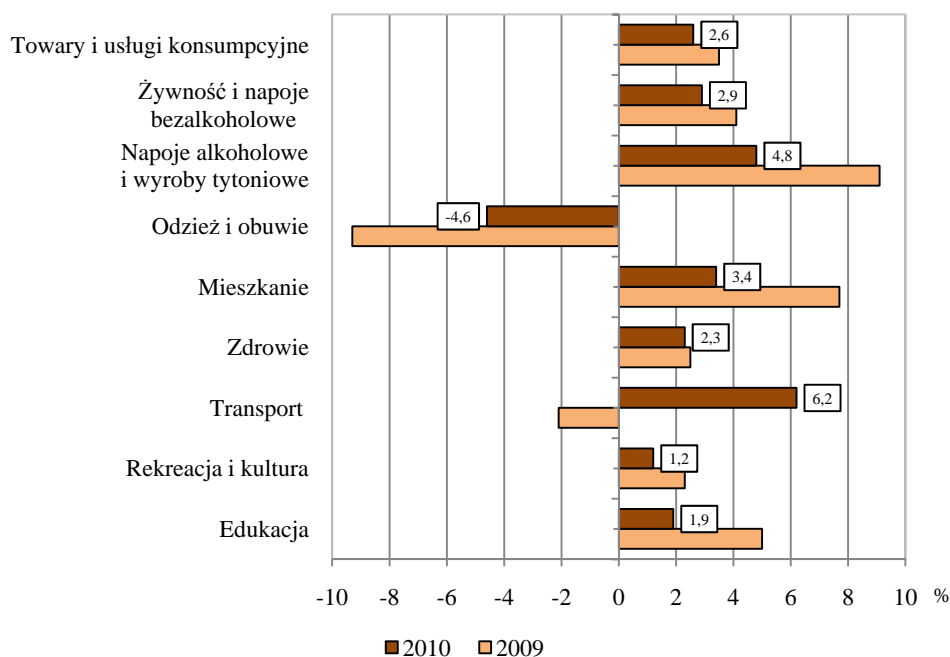
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 412,1 tys. osób i było wyższe o 1,2% niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3114 zł (o 9,2% mniej niż średnio w kraju) i wzrosło w skali roku o 3,8%.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1543 zł (o 6,1% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 924 zł (o 3,2% mniej niż przeciętnie w kraju).

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie małopolskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,6% wobec 3,5%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie małopolskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był na podobnym poziomie jak średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,2 pkt proc.). Podrożały artykuły i usługi w zakresie rekreacji i kultury, przy spadku cen w kraju. Spadek cen odzieży i obuwia był głębszy niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie małopolskim wpisanych do rejestru REGON było 331,4 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 8,5% wszystkich podmiotów w kraju (wzrost o 5,5% w ujęciu rocznym). Największą grupę spośród 78,2 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych mniemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (35,0%). Spółki handlowe stanowiły natomiast 28,8%, w tym 3,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (wzrost o 4,8% w stosunku do 2009 r.).

Województwo małopolskie w 2010 r. wytworzyło 6,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 8,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano największy w kraju wzrost produkcji sprzedanej budownictwa i największy (po województwie kujawsko-pomorskim) wzrost przemysłu.

W 2010 r. w województwie małopolskim **oddano do użytkowania** 12,3 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,0% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2009 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zmniejszyła się o 34,7% (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była większa niż średnia w kraju i wynosiła 114,9 m² (wobec 106,1 m² w kraju).

W 2010 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw województwa małopolskiego były lepsze niż w 2009 r. Odnotowano większą niż średnio w kraju poprawę wskaźnika poziomu kosztów (z 95,4% do 95,0%) oraz wskaźnika rentowności brutto (z 4,6% do 5,0%). Wzrost wskaźników: rentowności obrotu netto (z 3,9% do 4,2%) i rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,6% do 4,8%), poprawiła się o tyle samo punktów procentowych co w kraju.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie małopolskim powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi obejmowała 238,3 tys. ha (o 3,6% mniej niż przed rokiem), co stanowiło 2,9% powierzchni tych upraw w kraju. Szacuje się, że zbiory zbóż podstawowych wyniosły 597,9 tys. t (2,3% produkcji krajowej) i były mniejsze o 20,7% w porównaniu z 2009 r. (w kraju spadek o 9,0%). Plon z 1 ha wynosił 25,1 dt (o 17,7% mniej niż w 2009 r.) i był znacznie niższy od średniej krajowej. Zbiory i plony z 1 ha rzepaku i rzepiku zmniejszyły się o 25,5% i wyniosły odpowiednio: 11,1 tys. t oraz 23,7 dt. Ziemniaki zajmowały 44,5 tys. ha (o 4,0% więcej niż przed rokiem), jednak zbiory były mniejsze niż w 2009 r. o 19,9% i wyniosły 550,4 tys. t. Plony z 1 ha były niższe niż średnio w kraju i wynosiły 124 dt (wobec 179 dt w kraju). Zbiory buraków cukrowych oceniono na 53,7 tys. t., tj. o 31,1% mniej niż w 2009 r. O niższych zbiorach zdecydował spadek powierzchni uprawy (o 8,5%) oraz niższe plonowanie z 1 ha (o 24,7%). Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 321,7 tys. szt., tj. o 7,1% mniej niż w 2009 r. Pogłowie bydła (stan w grudniu)

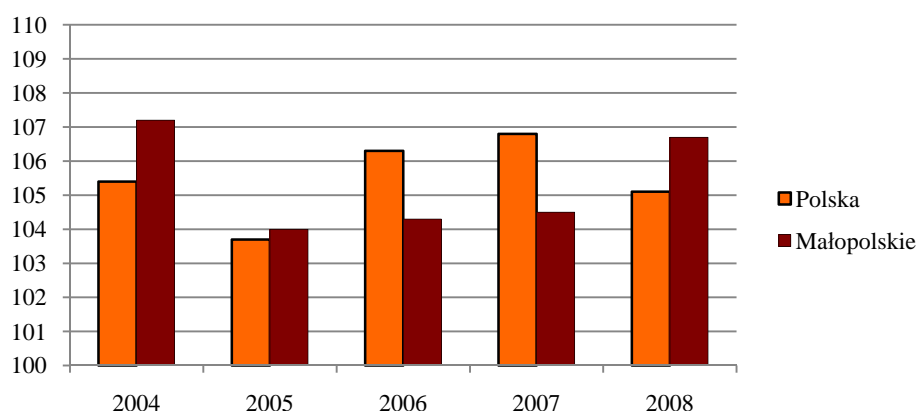
liczyło 186,3 tys. szt. i również było mniejsze o 0,6% niż przed rokiem, natomiast owiec – 54,6 tys. szt. (25,5% krajowego pogłowia – 1 lokata) – spadek o 9,9% w ujęciu rocznym.

W 2009 r. województwo małopolskie wytworzyło 4,1% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 3,7% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3436 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa małopolskiego wyniosły 4616,5 mln zł, co stanowiło 5,2% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano spadek nakładów inwestycyjnych o 8,6%, wobec 5,1% w kraju. W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 46,6%, a nakłady na budynki i budowle – 44,4% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

W 2008 r. województwo małopolskie wytworzyło 94,8 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowi 7,4% PKB w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku był nieco wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 6,9%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB kształtował się na poziomie 28879 zł (10 lokata w Polsce) i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 13,7%. Pomiedzy podregionami województwa występowało duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – największy udział – 41,4% miał podregion miasto Kraków, a najmniejszy podregion tarnowski – 10,1% PKB województwa.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 68823 zł i była o 12,6% niższa od średniej w kraju.

Województwo małopolskie zajmowało 5 lokatę w kraju pod względem wielkości nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 7,7%). W skali roku odnotowano wzrost realny o 4,3% (w skali kraju – wzrost o 4,0%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 18818 zł i były o 10,7% niższe niż średnio w kraju.

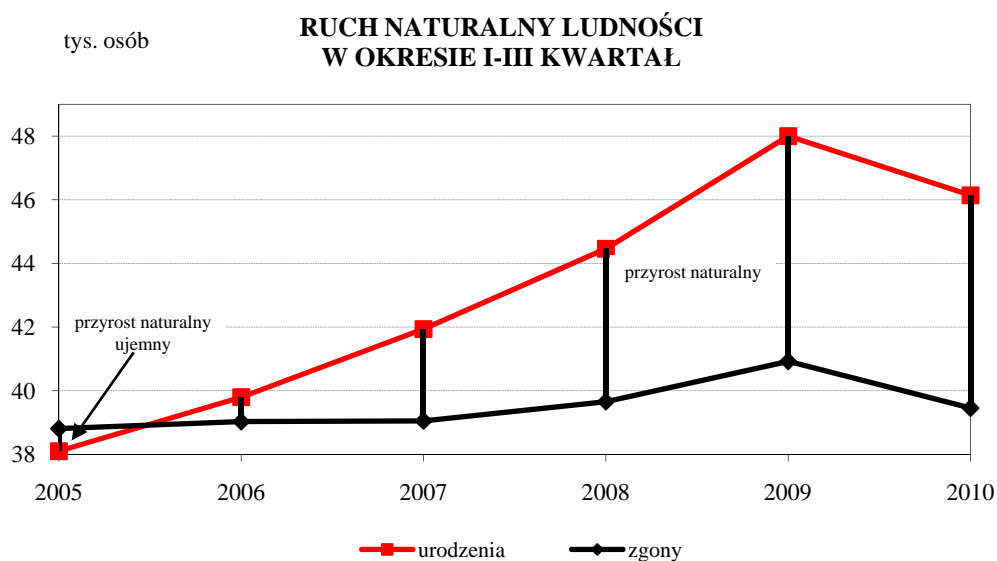
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE



Podregiony	-	6
Powiaty	-	37
Miasto na prawach powiatu	-	5
Miasta ogółem	-	85
Gminy	-	314

Mazowieckie jest największym zarówno pod względem powierzchni, jak i liczby ludności województwem w kraju. Obszar 35,6 tys. km² (11,4% powierzchni ogółem) zamieszkuje 5,2 mln osób (13,7% ogółu ludności kraju). Charakteryzuje się wysokim zaludnieniem, które wynosi 147 osób na 1 km² oraz wyższym od przeciętnego wskaźnikiem urbanizacji – 64,6% (5 lokata). Blisko 1/3 ludności województwa mieszka w największym mieście, stolicy Polski – Warszawie, która jest także częścią obszaru metropolitalnego skupiającego prawie 58% ludności województwa.

W końcu września 2010 r. liczba ludności wzrosła w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. o 0,3%. Obserwowany w ostatnich latach w województwie mazowieckim wzrost liczby ludności jest rezultatem pozytywnych tendencji notowanych zarówno w zakresie przyrostu naturalnego, jak i migracji na pobyt stały. We wrześniu 2010 r. współczynnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) zmniejszył się i wyniósł 11,8‰ (wobec 12,3‰ w roku poprzednim), był jednak trzecim w kolejności po notowanym w województwach wielkopolskim i pomorskim. Natomiast współczynnik zgonów, wyższy niż średnio w kraju wyniósł 10,1‰ (wobec 9,8‰) i zmniejszył się o 0,4 pkt. Zgony niemowląt (liczone na 1000 urodzeń żywych) w województwie należały do niższych w kraju (4,6 wobec 5,1).



W województwie mazowieckim, według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. zmniejszyła się w skali roku (o 0,2%) i wyniosła 2576 tys. **Współczynnik aktywności** zawodowej wzrósł w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. o 0,2 pkt proc. do 58,5% (wobec wzrostu 0,7 pkt proc. średnio w kraju).

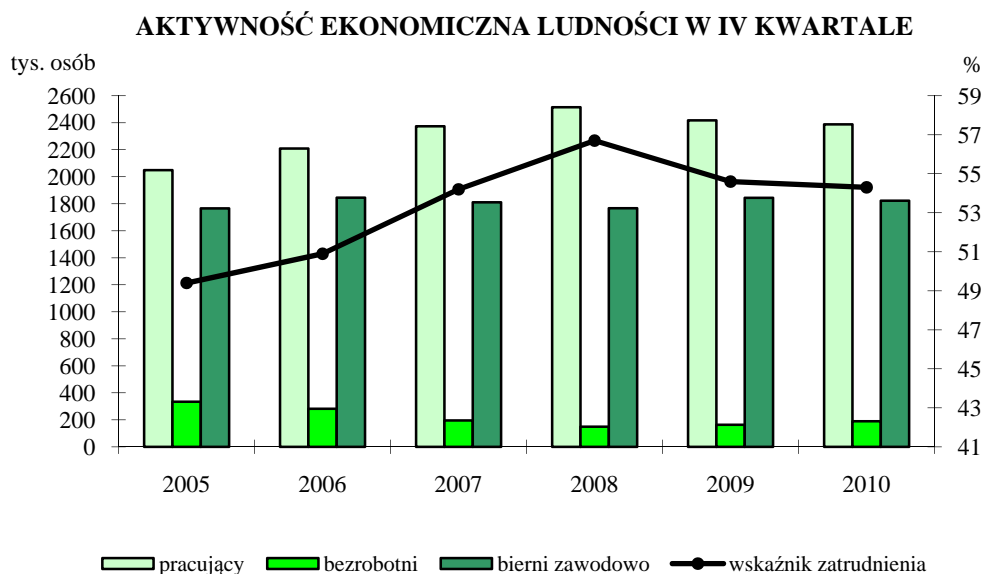
Mazowieckie, to województwo o największej w kraju **liczbie pracujących**, ale w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. liczba ich zmniejszyła się (o 1,2%) i wyniosła 2388 tys. Odnotowano spadek liczby pracujących kobiet (o 3,7%), natomiast wzrosła liczba pracujących mężczyzn (1,1%). W strukturze sektorowej największy spadek pracujących odnotowano w rolnictwie, tj. 5,8% natomiast w przemyśle i budownictwie – 1,4% oraz usługach – 0,4%.

W IV kwartale 2010 r. **wskaźnik zatrudnienia** był najwyższy w kraju i wyniósł 54,3%, wobec 54,6% w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wskaźnik ten obniżył się na wsi (o 1,5 pkt proc.) do 51,5%, natomiast w mieście wzrósł (o 0,3 pkt proc.) do 55,8%.

Utrzymywał się obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** województwa mazowieckiego ukształtowała się na poziomie 189 tys. (w ujęciu rocznym wzrost o 26,0 tys., tj. 16,0%), przy czym liczba bezrobotnych mężczyzn wzrosła w skali większej niż kobiet. Wzrósł odsetek bezrobotnych mieszkających na wsi z 39,9% do 40,2%. Obniżył się natomiast udział osób w wieku 25 lat (o 4,2 pkt proc.) do 22,2%, wobec 24,1% w kraju.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 7,3%, tj. o 1,0 pkt proc. więcej niż rok wcześniej, przy czym na wsi stopa bezrobocia wzrosła więcej niż w mieście (o 1,6 pkt proc. wobec 0,7 pkt proc.). Wskaźnik ten na wsi wyniósł 8,7%, natomiast w mieście – 6,6%. Stopa bezrobocia wśród kobiet wzrosła (o 0,6 pkt proc.) do 6,8%, a mężczyzn (o 1,3 pkt proc.) do 7,7%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1823 tys. osób, co stanowiło 41,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat, a w porównaniu z 2009 r. udział ich zmalał o 0,3 pkt proc.



Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku z 830 osób biernych zawodowo i bezrobotnych do 843 osób w IV kwartale 2010 r.

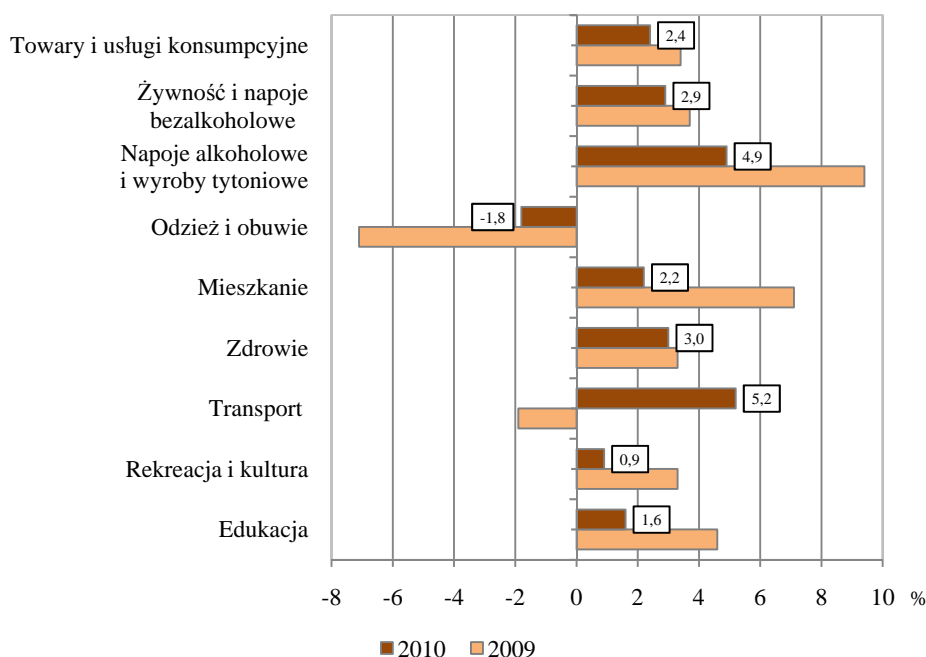
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. w województwie ukształtowało się na poziomie 1187,5 tys. osób, tj. o 1,6% wyższym niż w 2009 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw mimo najniższego wzrostu w skali roku (1,1% wobec 3,4% w kraju), nadal utrzymywało się na najwyższym poziomie i w 2010 r. wyniosło 4280 zł (124,8% średniego wynagrodzenia w kraju).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1638 zł, a rolników indywidualnych – 915 zł (tj. odpowiednio 99,7% i 95,9% średniej krajowej).

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie mazowieckim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,4% wobec 3,4%). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie mazowieckim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był niższy niż przeciętnie w kraju o 0,2 pkt proc. W mniejszym stopniu wzrosły ceny towarów i usług w zakresie mieszkania oraz usług edukacyjnych (po 1,1 pkt proc.), w zakresie transportu (o 1,0 pkt proc.) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,4 pkt proc.). Artykuły i usługi związane z rekreacją i kulturą podrożały, przy spadku cen w kraju. Natomiast ceny odzieży i obuwia obniżono mniej niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie mazowieckim do rejestru REGON wpisanych było 681,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (17,4% wszystkich podmiotów w kraju). W skali roku ich liczba zwiększyła się o 34,3 tys. (tj. o 5,3%). Spółki handlowe, których było 89,3 tys., stanowiły 46,0% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Liczba spółek z udziałem kapitału zagranicznego wzrosła z 24,3 tys. do 25,6 tys.

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa mazowieckiego w 2010 r. wytworzyły najwięcej w kraju zarówno **produkcji sprzedanej przemysłu** (20,5%), jak i produkcji sprzedanej **budownictwa** (31,8%). Produkcja sprzedana przemysłu oraz budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego w roku poprzednim, przy czym wzrost ten był mniejszy niż przeciętnie w kraju.

Gorsze natomiast w skali roku odnotowano efekty budownictwa mieszkaniowego. W 2010 r. **oddano do użytkowania** w województwie ok. 29,0 tys. **mieszkań** (o 25,7% mniej niż rok wcześniej). Najwięcej mieszkań przeznaczonych było na sprzedaż lub wynajem (54,0%), a najmniej spółdzielczych (4,0%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była niższa od średniej w kraju (102,3m² wobec 106,1m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa mazowieckiego w 2010 r. uzyskały lepsze niż w roku poprzednim **wyniki finansowe**. Spadł wskaźnik poziomu kosztów z 95,1% do 94,7%. Wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrosły więcej niż średnio w kraju i wyniosły odpowiednio 5,3%, 4,4% i 4,6%.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie mazowieckim zbiory były znacznie niższe niż przed rokiem (z wyjątkiem rzepaku i rzepiku). Zmniejszenie produkcji było przede wszystkim wynikiem ograniczenia powierzchni upraw, a także słabszego plonowania niektórych upraw. Zbiory ziemniaków stanowiły 13,8% produkcji krajowej (1 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 9,7% (2 lokata), buraków cukrowych – 5,6%, rzepaku i rzepiku – 3,7%. W porównaniu z 2009 r. odnotowano wyższe plony z 1 ha rzepaku i rzepiku (o 5,0%) oraz ziemniaków (o 2,4%), natomiast niższe – plony zbóż podstawowych z mieszankami (o 10,3%) oraz buraków cukrowych (o 6,7%). Na terenie województwa znajdowało się (według stanu w listopadzie) 1377,9 tys. szt. pogłównia trzody chlewnej (9,3% krajowego pogłównia, tj. 3 lokata), pogłównia bydła (stan w grudniu) – 1001,1 tys. szt., (18,0% – 1 lokata) oraz 5,8 tys. szt. owiec (2,7%). W skali roku pogłowie trzody chlewnej wzrosło o 0,8% (wobec wzrostu 3,7% w kraju), bydła – o 1,7% (wobec spadku 0,5%), a owiec – o 6,5% (wobec spadku 4,6%).

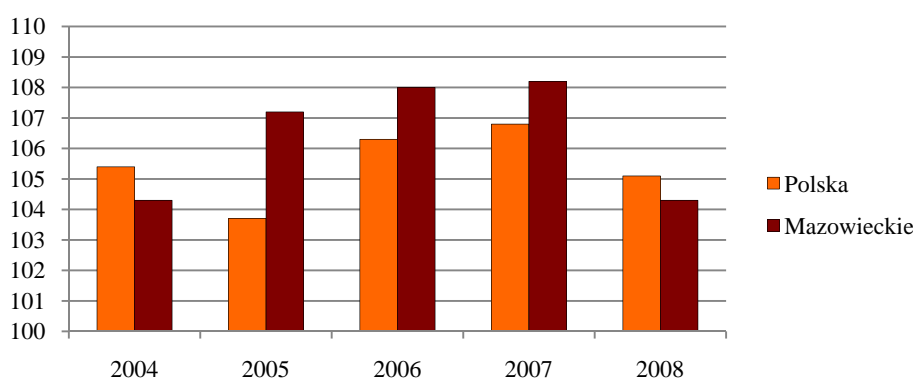
Województwo mazowieckie w 2009 r. wytworzyło 14,8% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 15,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 4384 zł (3 lokata po woj. wielkopolskim i łódzkim), przewyższając o 17,1% średnią krajową.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** wyniosły 29917,4 mln zł, co stanowiło 33,5% nakładów inwestycyjnych w kraju (1 lokata). Spadek ich w skali roku był głębszy niż przeciętnie, tj. 5,9% wobec

5,1%. W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na budynki i budowle, które stanowiły 47,8% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

W 2008 r. województwo mazowieckie wytworzyło 21,5% **produktu krajowego brutto** (1 lokata). Odnotowało także najwyższy w kraju poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca – 52770 zł, przekraczający przeciętną o 57,7%. Realny wzrost PKB w skali roku był nieco niższy niż średnio w kraju, tj. 4,7% wobec 5,1%. Wśród podregionów woj. mazowieckiego wyróżnia się m.st. Warszawa, gdzie zostało wytworzone blisko 61,6% wartości PKB województwa. Produkt krajowy brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca stolicy był blisko 3-krotnie wyższy niż przeciętnie w kraju.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stał)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego była największa w Polsce i ukształtowała się na poziomie 104618 zł (132,8% średniej krajowej).

Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych województwa mazowieckiego były najwyższe w Polsce (17,4% dochodów krajowych). Wzrost realny w skali roku, nieco wyższy niż przeciętnie wyniósł 4,3% (wobec 4,0% w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 26882 zł, przewyższając przeciętne w kraju o 27,5%.

WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE

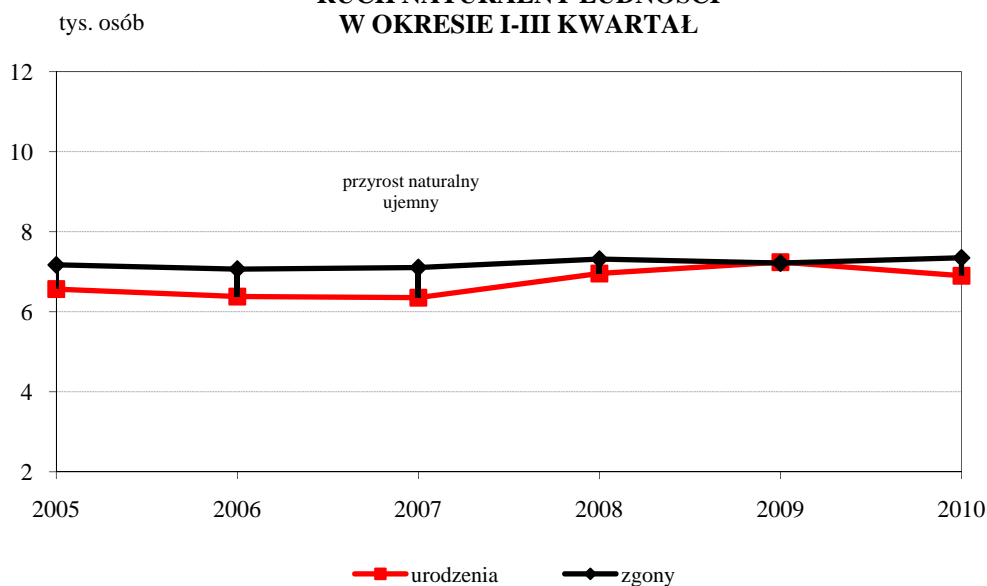


Podregiony	–	2
Powiaty	–	11
Miasta na prawach powiatu	–	1
Miasta ogółem	–	35
Gminy	–	71

Opolskie jest najmniejszym pod względem powierzchni i pod względem liczby **ludności** (po woj. lubuskim) województwem w kraju. Zajmuje obszar 9,4 tys. km² (3,0% powierzchni ogółem) i liczy 1031,1 tys. mieszkańców (co stanowi 2,7% ludności w kraju). Gęstość zaludnienia jest stosunkowo niska, na 1 km² przypada 110 osób (w kraju 122 osoby). Województwo charakteryzuje się niższym od przeciętnego wskaźnikiem urbanizacji (52,3%).

W województwie opolskim pogłębił się obserwowany w latach poprzednich spadek liczby ludności. W końcu września 2010 r. liczba mieszkańców wyniosła 1029,4 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. zmniejszyła się o 2,3 tys. Odnotowano spadek liczby urodzeń żywych, a współczynnik urodzeń (na 1000 ludności) był najniższy w kraju i wyniósł 8,9‰ (wobec 11,0‰). Pogorszył się także współczynnik zgonów, który wzrósł o 0,2 pkt do 9,5‰. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych nie zmieniły się w stosunku do analogicznego okresu ub. roku (5,2) i kształtowały się na poziomie zbliżonym do średniej w kraju (5,1). Opolskie jako jedno z 3 województw w kraju notowało ujemny współczynnik przyrostu naturalnego (minus 0,6‰ wobec 0,0‰ rok wcześniej). Ogólne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały było ujemne i wyniosło minus 1,7‰ (wobec minus 0,0‰ średnio w kraju).

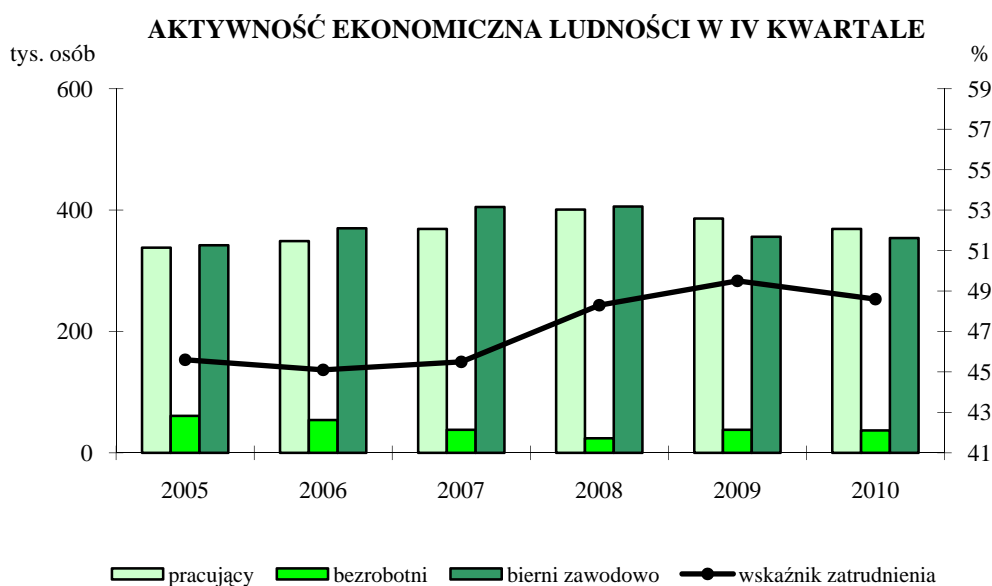
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w woj. opolskim wyniosła 405 tys. i była o 4,5% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie niższym niż średnio w kraju i wyniósł 53,3% (spadek o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.).

Liczba osób **pracujących** w woj. opolskim wyniosła 369 tys. (2,3% ogółu pracujących w kraju) i w porównaniu z 2009 r. zmniejszyła się o 4,4%. Spadła liczba pracujących mężczyzn o 7,6%, natomiast nie zmieniła się liczba pracujących kobiet. W strukturze sektorowej spadek odnotowano w rolnictwie (o 6,5%), a następnie w przemyśle i budownictwie (o 5,8%) i usługach (o 3,5%). Zwiększył się udział pracujących w usługach (o 0,5 pkt proc.), natomiast zmniejszył się w przemyśle i budownictwie (o 0,6 pkt proc.) oraz w rolnictwie (o 0,2 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 48,6% i był o 0,9 pkt proc. niższy niż przed rokiem, przy czym głębszy spadek zanotowano w mieście (o 1,6 pkt proc. do 48,8%) niż na wsi (o 0,3 pkt proc. do 47,9%).



Po odnotowanym w 2009 r. wzroście, nastąpił spadek bezrobocia. W IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 37 tys. i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 2,6%. Spadła liczba bezrobotnych kobiet (o 10,0%), natomiast wzrosła liczba bezrobotnych mężczyzn (o 5,6%). Udział osób w wieku poniżej 25 lat wyniósł 29,7% wszystkich bezrobotnych i był najwyższy (w kraju 24,1%); w skali roku ich liczba wzrosła o 8,6 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,1% i w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego wzrosła o 0,1 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (9,4%) niż na wsi (8,8%), przy czym stopa bezrobocia na wsi wzrosła o 0,9 pkt proc.,

a w mieście spadła o 0,4 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,0 pkt proc. do 8,4%), przy spadku stopy dla kobiet (o 1,0 pkt proc. do 10,0%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 354 tys. osób, co stanowiło 46,6% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i skali roku ich liczba zmalała o 0,6%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 2,6%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 1060 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1021 przed rokiem).

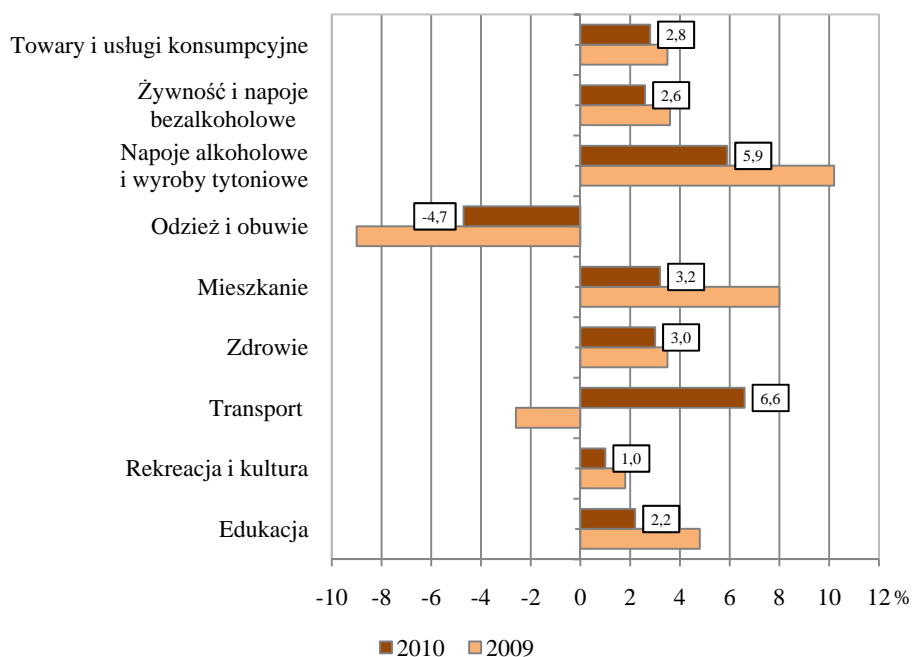
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 96,6 tys. osób i było o 1,9% niższe niż w 2009 r., wobec wzrostu o 1,0% średnio w kraju.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3036 zł. Wzrosło w skali roku o 2,2% (w kraju o 3,4%) i było niższe od średniej krajowej o 11,5%.

Przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1560 zł (o 5,0% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 1017 zł (o 6,6% więcej niż średnia krajowa).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w woj. opolskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,8% wobec 3,5%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie opolskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju o 0,2 pkt proc. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,6 pkt proc.) oraz w zakresie transportu (o 0,4 pkt proc.). Artykuły i usługi związane z rekreacją i kulturą wzrosły, przy spadku tych cen przeciętnie w kraju, natomiast ceny odzieży i obuwia obniżono więcej niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w opolskim zarejestrowanych było 99,1 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,5% podmiotów w kraju. W skali roku liczba podmiotów zwiększyła się o 3,6 tys. tj. o 3,8%. Największą grupę spośród 25,3 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (25,1%). W stosunku do ubiegłego roku odnotowano wzrost liczby spółek handlowych o 4,3%. Stanowiły one 21,2% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 1,4 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 2,1% więcej niż przed rokiem).

Województwo opolskie w 2010 r. wytworzyło 1,9% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju po woj. podlaskim) i 1,7% produkcji sprzedanej **budownictwa** (najmniej w kraju po woj. lubuskim). Województwo jako jedyne w kraju odnotowało spadek produkcji sprzedanej przemysłu, natomiast dynamika produkcji sprzedanej budownictwa była większa niż średnio w kraju.

W 2010 r. w województwie opolskim **oddano do użytkowania** 2,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 1,6% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2009 r. województwo odnotowało największy w kraju wzrost liczby mieszkań (o 21,7% wobec spadku o 15,1% średnio w kraju). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosi 113,9 m² (3 lokata w kraju).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa opolskiego w 2010 r. wskazują na znaczne pogorszenie ich efektywności ekonomicznej w porównaniu z 2009 r. Województwo odnotowało największy w kraju wzrost wskaźnika poziomu kosztów (z 92,3% do 94,9%). Jednocześnie wystąpił tu największy spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 7,7% do 5,1%) i netto (z 6,2% do 4,1%) oraz największy w kraju spadek wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 7,1% do 4,7%).

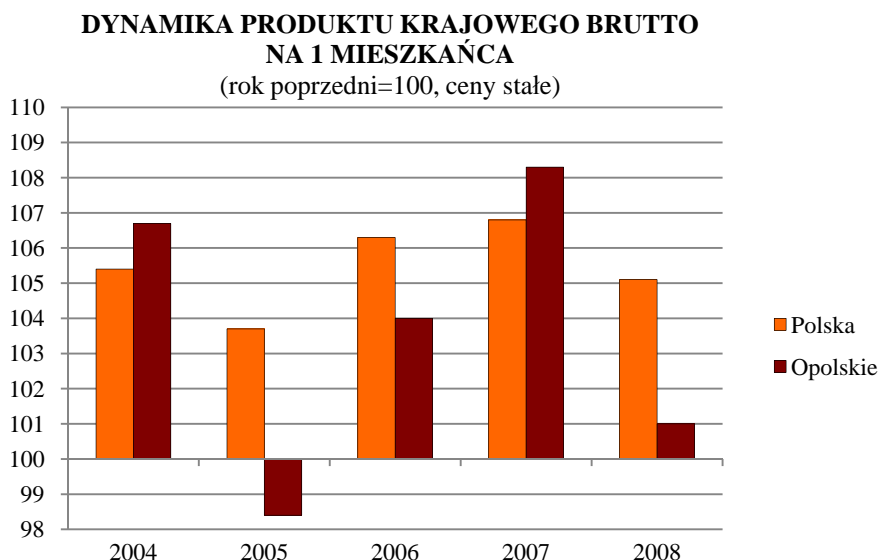
Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie opolskim zbiory były niższe niż przed rokiem (z wyjątkiem ziemniaków – wzrost o 6,6%). Zmniejszenie produkcji zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oraz rzepaku i rzepiku było wynikiem spadku powierzchni ich uprawy, a także słabszego plonowania. O wyższych zbiorach ziemniaków (o 6,6%) zdecydował wzrost powierzchni ich uprawy (o 14,4%). Plony głównych upraw rolnych z 1 ha były niższe niż przed rokiem, ale znacznie wyższe niż średnie w kraju (z wyjątkiem rzepaku i rzepiku). Plony z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosły 45,4 dt i były najwyższe w kraju. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosły 1378,4 tys. t (5,4% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 167,9 tys. t (8,1%), ziemniaków – 303,6 tys. t (3,5%), a buraków cukrowych – 807,6 tys. t (8,2%). W końcu 2010 r. na terenie województwa opolskiego znajdowało się 114,3 tys. szt. bydła (2,1% krajowego pogłowia), trzody

chlewnej – 663,3 tys. szt. (4,5%) oraz owiec – 2,3 tys. szt. (1,1%). W skali roku odnotowano największy w kraju wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 13,3%) oraz wzrost owiec (o 9,3% wobec spadku w kraju o 4,6%). Pogłowie bydła zmniejszyło się o 5,9% (w kraju o 0,5%).

Województwo opolskie w 2009 r. wytworzyło 3,5% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 3,8% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3708 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa opolskiego wyniosły 1485,4 mln zł, co stanowiło 1,7% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano największy w kraju (po woj. lubelskim) wzrost nakładów – o 21,8%; (średnio w kraju spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (89,5% ogółu nakładów poniesionych w województwie).

W 2008 r. województwo opolskie wytworzyło 2,3% **produktu krajowego brutto**. Realny wzrost PKB w skali roku był najniższy w kraju i wyniósł 0,6%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 28379 zł i był o 15,2% niższy w stosunku do przeciętnego w kraju. Pomędzy podregionami województwa występuje duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion opolski wytwarza ponad dwukrotnie więcej niż podregion nyski.



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego, wyniosła 77734 zł i była o 1,3% niższa od średniej w kraju.

Wielkość nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w województwie opolskim wynosiła 18811 mln zł (udział w kraju 2,3%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 18181 zł i były o 13,7% niższe od średniej krajowej.

WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

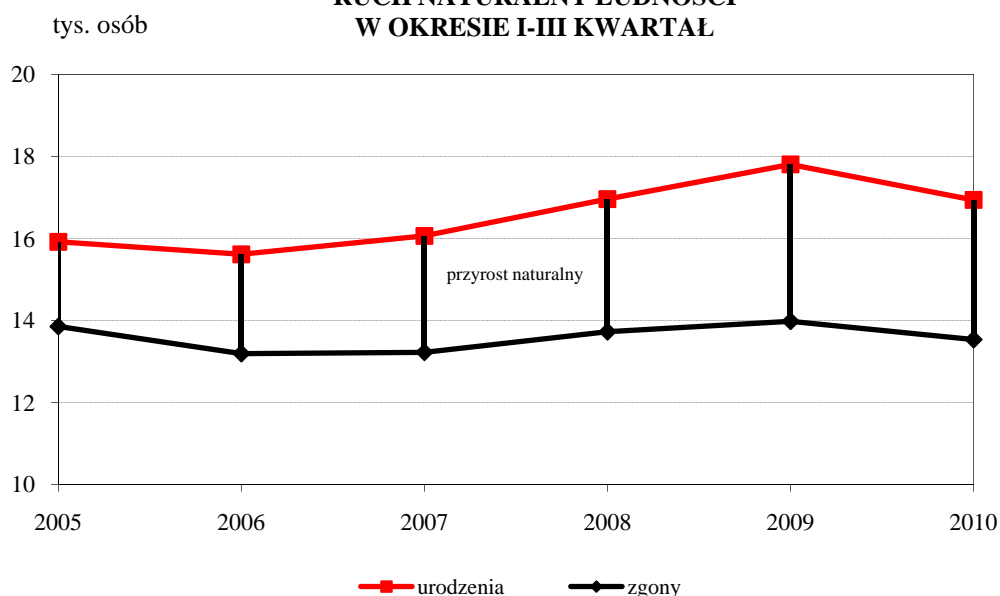


Podregiony	-	4
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	50
Gminy	-	160

Województwo podkarpackie pod względem powierzchni i liczby **ludności** zajmuje odpowiednio 11 i 9 lokatę w kraju. Na obszarze 17,8 tys. km² zamieszkuje ponad 2,1 mln osób, tj. 5,5% ogółu ludności kraju. Na 1 km² przypada 118 osób (7 lokata w kraju). Podkarpackie jest województwem najmniej zurbanizowanym – w 50 miastach mieszka 41,1%, w tym najwięcej w Rzeszowie – stolicy województwa.

W województwie podkarpackim czwarty rok z kolei notuje się przyrost ludności (według stanu w końcu września) po ubytku notowanym w latach poprzednich. Liczba ludności województwa podkarpackiego w końcu września 2010 r. była większa o 1,7 tys. osób w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r., w wyniku dodatniego przyrostu naturalnego (2,1‰). Współczynnik urodzeń żywych, nieco niższy niż średnio w kraju – wyniósł 10,7‰ (wobec 11,3‰ w okresie trzech kwartałów 2009 r.). Wskaźnik zgonów był najniższy w kraju i wyniósł tak jak w woj. pomorskim 8,5‰ (wobec 9,8‰ średnio w kraju). Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych wyniósł 5,7‰ (wobec 5,1‰ przed rokiem). Wpływ na liczbę ludności regionu miały migracje ludności, a saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały przeliczone na 1000 ludności wyniosło minus 1,0 (w kraju minus 0,0).

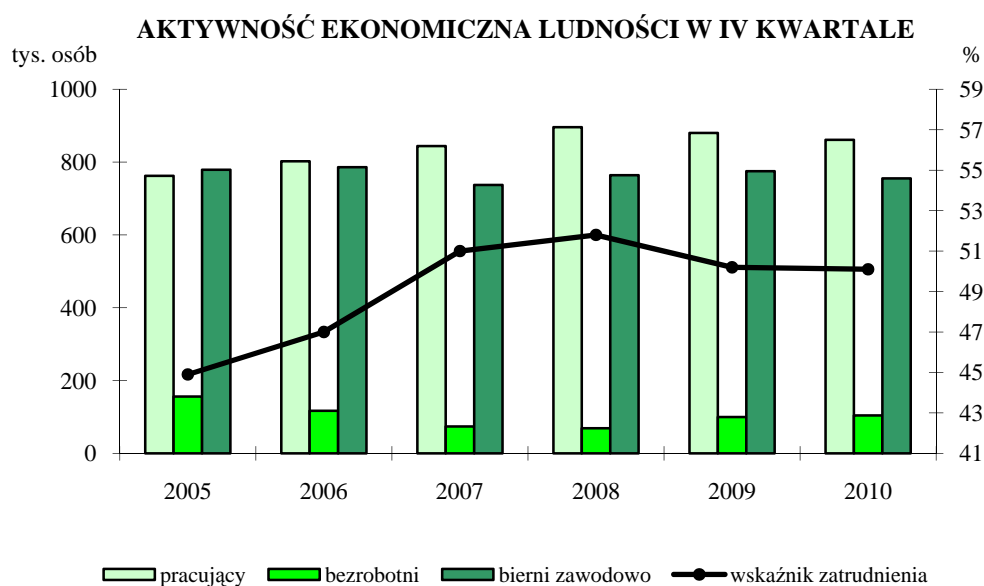
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w woj. podkarpackim wyniosła 965 tys. i była o 1,5% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 56,1% (wzrost o 0,2 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju – 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 861 tys., tj. zmniejszyła się o 2,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. Spadła liczba pracujących mężczyzn (o 5,1%), natomiast liczba pracujących kobiet wzrosła (o 1,5%). W strukturze sektorowej spadek pracujących wystąpił w rolnictwie (o 5,9%) oraz w usługach (o 2,1%), natomiast niewielki wzrost pracujących odnotowano w przemyśle i budownictwie (o 0,4%). W skali roku udział pracujących zmniejszył się w rolnictwie (o 0,9 pkt proc.), natomiast zwiększył się w przemyśle i budownictwie (o 0,7 pkt proc.) a w usługach pozostał na tym samym poziomie.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 50,1% i był nieco niższy (o 0,1 pkt proc.) niż w analogicznym okresie 2009 r., przy czym na wsi obniżył się o 0,8 pkt proc. do 51,2%, a w mieście zwiększył się o 0,9 pkt proc. do 48,4%.



Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 104 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 4,0%. Zwiększyła się liczba osób bezrobotnych zamieszkałych w mieście (o 15,0%), natomiast zmniejszyła się na wsi (o 1,7%). Wzrost bezrobocia wystąpił wśród mężczyzn (o 9,6%), a wśród kobiet odnotowano spadek (o 2,1%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 26,9% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w skali roku ich udział zmniejszył się o 7,1 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 10,8% i w stosunku do analogicznego okresu 2009 r. zwiększyła się (o 0,6 pkt proc.), przy czym stopa bezrobocia mężczyzn wzrosła o 1,4 pkt proc., a kobiet zmniejszyła się o 0,4 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy na wsi

(10,1%) niż w mieście (11,7%). W skali roku stopa bezrobocia wzrosła zarówno w mieście jak i na wsi (odpowiednio – o 1,1 pkt proc. i o 0,3 pkt proc.).

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 755 tys. osób, co stanowiło 43,9% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2009 r. ich liczba zmniejszyła się o 2,6%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 1,9%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 998 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (994 osoby przed rokiem).

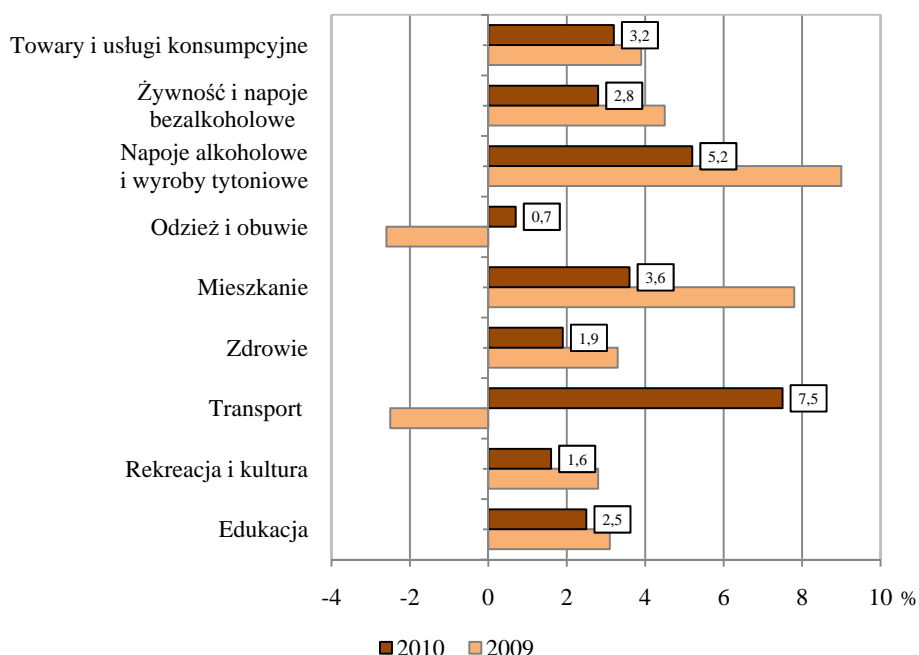
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 225,2 tys. osób i było wyższe o 2,6% niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 2778 zł. Wzrosło w skali roku o 5,4% (w kraju o 3,4%) i było o 19,0% niższe niż średnio w kraju.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie była najniższa w kraju i wyniosła 1351 zł (82,2% średniej krajowej), a rolników indywidualnych – 925 zł (96,9% średniej krajowej).

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w województwie podkarpackim wzrosły w skali roku najwięcej w kraju, tj. o 3,2% (wobec 3,9% w 2009 r.), w wyniku m. in. najwyższego w kraju (także w woj. lubuskim i łódzkim) wzrostu cen w zakresie transportu, znacznego – napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. W województwie, jako jedynym w kraju, odnotowano również wzrost cen odzieży i obuwia.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie podkarpackim był w skali roku wyższy niż średnio w kraju o 0,6 pkt proc. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 1,3 pkt proc.) oraz mieszkania (o 0,3 pkt proc.). Ceny odzieży i obuwia oraz artykułów i usług związanych z rekreacją i kulturą wzrosły, przy spadku tych cen przeciętnie w kraju.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie podkarpackim wpisanych do rejestru REGON było 152,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 3,9% podmiotów w kraju. W skali roku ich liczba zwiększyła się o ponad 7,6 tys., tj. o 5,3%. Największą grupę spośród 34,0 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (27,9%). Spółki handlowe stanowiły 21,9% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 974 to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 6,7% więcej niż przed rokiem).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa w 2010 r. wytworzyły 3,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była znacznie większa niż średnio w kraju.

W 2010 r. w województwie podkarpackim **oddano do użytkowania** 4,9 tys. mieszkań, tj. o 9,5% mniej niż przed rokiem. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 118,8 m² (w kraju 106,1 m²); w budownictwie indywidualnym 138,2 m², a w spółdzielczym – 57,5 m².

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa podkarpackiego w 2010 r. wskazują znaczne pogorszenie ich efektywności ekonomicznej w porównaniu z 2009 r. Wzrósł o 0,8 pkt proc. wskaźnik poziomu kosztów (z 94,6% do 95,4%), przy spadku wskaźników rentowności obrotu brutto (z 5,4% do 4,6%) i netto (z 4,5% do 4,0%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w skali roku zmniejszył się o 1,7 pkt proc. i wynosił 4,2%.

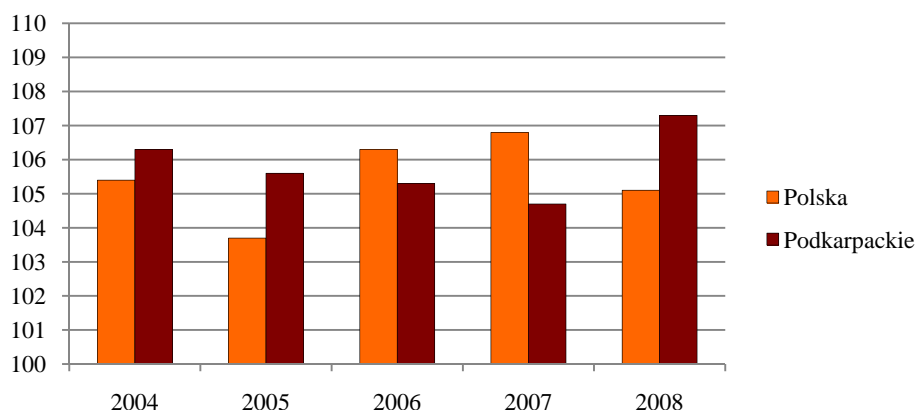
Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie podkarpackim zbiory były znacznie niższe niż przed rokiem. Zmniejszenie produkcji w porównaniu z 2009 r. było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania, a także spadku powierzchni uprawy. Plony z 1 ha były znacznie niższe niż przed rokiem i znacznie niższe niż średnie w kraju. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi stanowiły 2,6% produkcji krajowej, rzepaku i rzepiku – 1,5%, ziemniaków – 7,9%, a buraków cukrowych – 1,9%. Na terenie woj. podkarpackiego znajdowało się 1,5% krajowego pogłowia trzody chlewnej (stan w końcu listopada 2010 r.), 1,9% – bydła (stan w grudniu) oraz 7,2% – owiec. W skali roku odnotowano spadek pogłowia bydła (o 5,9%) oraz trzody chlewnej (o 6,5%, wobec wzrostu w kraju o 3,7%). Natomiast populacja owiec zwiększyła się o 10,5% (wobec spadku w kraju o 4,6%).

W 2009 r. województwo podkarpackie wytworzyło 3,1% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 2,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2243 zł (najmniej w kraju).

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa podkarpackiego stanowiły 2,1% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano spadek nakładów o 1,5% (w kraju o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych na środki trwałe przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia.

W 2008 r. województwo podkarpackie wytworzyło 48,5 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowi 3,8% PKB w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku był najwyższy w kraju i wyniósł 7,3%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 23101 zł (o 31,0% mniej od przeciętnego) i był najniższy w kraju. Pomiedzy podregionami województwa występuje zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion rzeszowski i tarnobrzeski wytworzył 2/3 PKB województwa.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego, ukształtowała się na poziomie 56637 zł i była o 28,1% niższa od średniej w kraju.

W 2008 r. udział województwa podkarpackiego w nominalnych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wynosił 4,2%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nominalne dochody wyniosły 16209 zł (najmniej w kraju) i były o 23,1% niższe niż średnio w kraju.

WOJEWÓDZTWO PODLASKIE

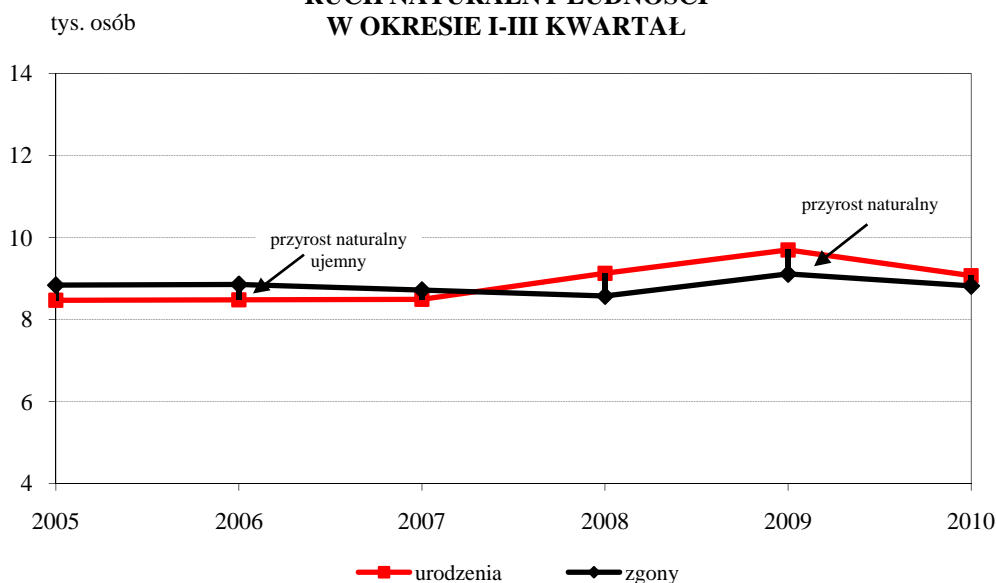


Podregiony	-	3
Powiaty	-	14
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	40
Gminy	-	118

Województwo podlaskie zalicza się do najsłabiej zaludnionych województw. Na obszarze 20,2 tys. km² mieszka 1,2 mln mieszkańców, tj. 3,1% **ludności** Polski (14 lokata). Gęstość zaludnienia jest tu najmniejsza w kraju (podobnie jak woj. warmińsko-mazurskim); na 1 km² przypada 59 osób, a wskaźnik urbanizacji wynosi 60,2%. Siedzibą władz wojewódzkich jest Białystok liczący 295 tys. mieszkańców.

W województwie podlaskim pogłębiła się tendencja spadkowa ludności obserwowana w latach poprzednich. Według stanu z końca września 2010 r. liczba ludności liczyła 1188,9 tys. i zmniejszyła się w skali roku (o 1,9 tys.). Liczba urodzeń żywych na 1000 ludności ukształtowała się na poziomie 10,1 (w kraju 11,0), współczynnik zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych był najniższy w kraju (po woj. łódzkim) i wyniósł 4,0‰ (wobec 5,1‰ w kraju). W skali roku współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się z 0,7‰ do 0,3‰. Ogólne saldo migracji na pobyt stały wyniosło minus 1,3 i było jednym z najniższych w kraju (12 lokata).

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie podlaskim wyniosła 544 tys. i była o 2,8% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 54,6% (wzrost o 0,3 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

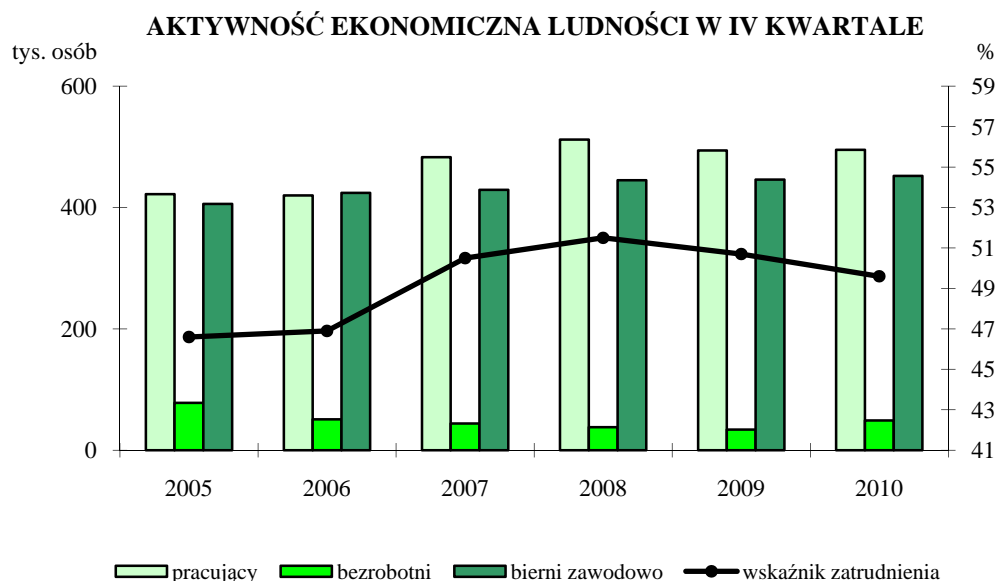
Liczba osób **pracujących** wyniosła 495 tys., tj. zwiększyła się o 0,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. Wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 2,7%), natomiast spadła liczba pracujących kobiet (o 2,2%). W strukturze sektorowej wzrost pracujących odnotowano w usługach (o 6,9%), a spadek pracujących w przemyśle i budownictwie oraz w rolnictwie (odpowiednio o 6,5% i 6,4%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 49,6% i był o 1,1 pkt proc. niższy niż przed rokiem, przy czym na wsi wystąpił spadek (o 3,4 pkt proc.), a w mieście wzrost (o 0,3 pkt proc.).

Po obserwowanym w ostatnich latach spadku, w 2010 r. nastąpił wzrost bezrobocia. W IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 49,0 tys. i w ujęciu rocznym zwiększyła się najwięcej w kraju. Wzrosła liczba zarówno bezrobotnych kobiet, jak i mężczyzn. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 24,5% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do 2009 r. ich liczba wzrosła dwukrotnie (najwięcej w kraju).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,0% i w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. wzrosła najwięcej w kraju tj. o 2,6 pkt proc. Bezrobocie na wsi było na poziomie 7,3% (wzrost o 3,8 pkt proc.), a w mieście stopa bezrobocia wyniosła 10,2% (wzrost o 2,0 pkt proc.). Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 3,6 pkt proc. do 9,3%) i mężczyzn (o 1,8 pkt proc. do 8,8%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 452 tys. osób, co stanowiło 45,3% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2009 r. ich liczba wzrosła o 1,3%, przy wzroście liczby ludności o 2,4%.



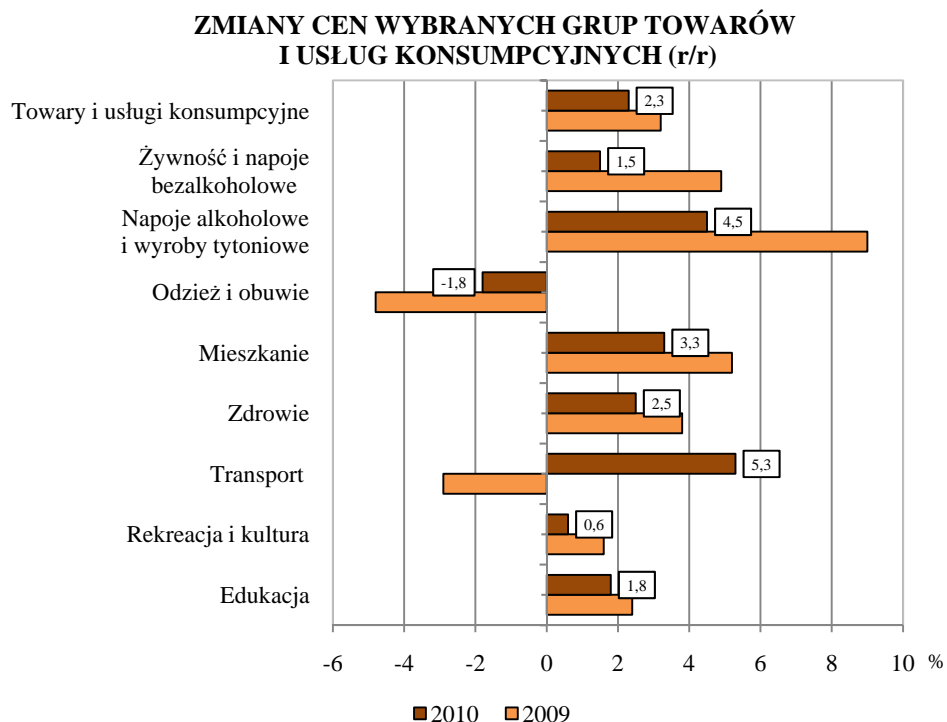
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 1012 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (przed rokiem 972).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 96,9 tys. osób i było niższe o 0,8% niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. ukształtowało się na poziomie 2896 zł, tj. o 15,6% mniej niż średnia dla kraju. W porównaniu z 2009 r. było ono wyższe o 5,0% (w kraju wzrosło o 3,4%).

Przeciętna miesięczna **emerytura** i **renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1442 zł (87,8% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 919 zł i była najniższa (po woj. mazowieckim) w kraju.

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie podlaskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,3% wobec 3,2%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.



W województwie podlaskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był niższy niż przeciętnie w kraju (o 0,3 pkt proc.). W mniejszym stopniu wzrosły ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 0,9 pkt proc.) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 0,4 pkt proc.). Natomiast ceny żywności i napojów bezalkoholowych oraz napojów alkoholowych

i wyrobów tytoniowych wzrosły w skali roku najmniej w kraju (odpowiednio o 1,2 pkt proc. i 0,8 pkt proc. mniej niż przeciętnie).

W końcu grudnia 2010 r. w województwie podlaskim wpisanych do rejestru REGON było 91,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,3% wszystkich podmiotów w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił wzrost o 2,3 tys. podmiotów, tj. o 2,6%. Największą grupę spośród 18,8 tys. osób prawnych i jednostek niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (24,9%). Spółki handlowe stanowiły natomiast 23,9%, w tym 0,5 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 8,4% więcej niż przed rokiem).

W 2010 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły 1,7% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju) i 2,4% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa. Wzrost produkcji sprzedanej budownictwa był jednym z najwyższych w kraju (po woj. małopolskim).

W 2010 r. liczba **mieszkań oddanych do użytkowania** województwa podlaskiego wyniosła 4,3 tys., co stanowiło 3,2% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem o 20,5% oraz w budownictwie indywidualnym o 6,5%. Duży spadek wystąpił w budownictwie spółdzielczym (o 66,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 100,3 m² (podobnie jak w woj. lubuskim) i była niższa od średniej krajowej o 5,8 m².

Badane przedsiębiorstwa województwa podlaskiego w 2010 r. w porównaniu z 2009 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe**. Odnotowano spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto z 3,7% do 3,1%, rentowności obrotu netto z 3,1% do 2,6% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 3,9% do 3,0%. Wskaźnik poziomu kosztów wzrósł z 96,3% do 96,9%.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie podlaskim powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi obejmowała 517,4 tys. ha i zmniejszyła się o 1,8% od notowanej w 2009 r. Szacuje się, że zbiory zbóż podstawowych wyniosły 1311,4 tys. t (5,1% produkcji krajowej) i były niższe o 7,7% od notowanych sprzed roku. W porównaniu z 2009 r. wystąpił bardzo duży spadek powierzchni uprawy buraków cukrowych (ponad 70%), co miało wpływ na niskie zbiory (spadek o 66,3%). Nieco wyższe niż w 2009 r., (przy zmniejszonej powierzchni upraw) były zbiory ziemniaków (o 0,5%). Natomiast zbiory rzepaku i rzepiku znacznie wzrosły (32,1%), na co wpływ miało zwiększenie powierzchni upraw.

Według stanu z końca listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej liczyło 564,4 tys. szt. (o 1,0% mniej niż przed rokiem), a pogłowie bydła 918,7 tys. szt. (o 0,6% mniej niż w 2009 r.). Pomimo niewielkiego spadku pogłowia bydła, udział województwa w produkcji krajowej jest nadal wysoki (2 lokata po woj. mazowieckim). Pogłowie owiec w skali roku zmniejszyło się o 1,5% i wyniosło 17,0 tys. szt. (8,0% krajowego stada – 3 lokata).

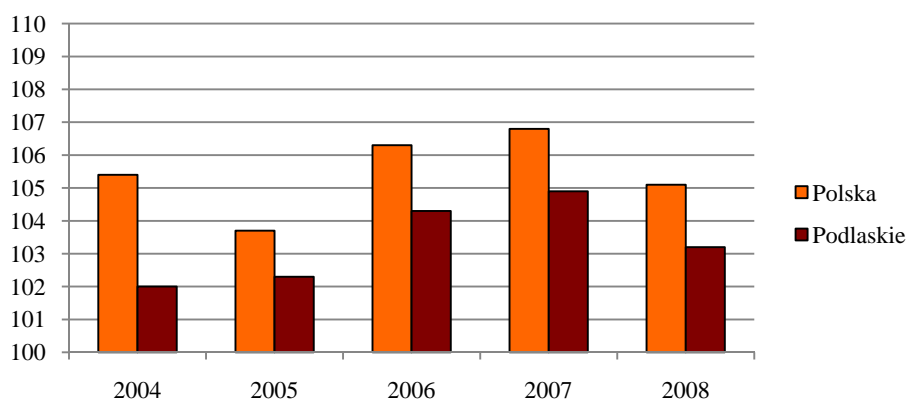
W 2009 r. woj. podlaskie wytworzyło 7,0% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 6,3% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3499 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. nakłady inwestycyjne w woj. podlaskim wyniosły 941,0 mln zł. Udział województwa w krajowych **nakładach inwestycyjnych** wyniósł 1,1% i był najniższy w kraju (po woj. lubuskim). W porównaniu z 2009 r. nakłady inwestycyjne były niższe o 6,9% (wobec 5,1% w kraju).

W 2008 r. województwo podlaskie wytworzyło 2,3% **produkt krajowego brutto** i był to jeden z najniższych udziałów w kraju. Realny wzrost w skali roku był nieco niższy niż w Polsce i wyniósł 3,0%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 24434 zł i był o 27,0% niższy niż przeciętnie w Polsce. W województwie dominuje podregion białostocki, wytwarzając 50,1% PKB województwa.

DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA

(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego, kształtowała się na poziomie 60994 zł i była niższa o 22,6% od średniej w kraju.

W 2008 r. udział województwa w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w kraju wyniósł 2,6%. W skali roku odnotowano wzrost realny o 2,5% (o 1,5 pkt proc. mniej niż średnio w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wynosiły 17680 zł i były o 16,1% niższe od średnich w kraju.

WOJEWÓDZTWO POMORSKIE



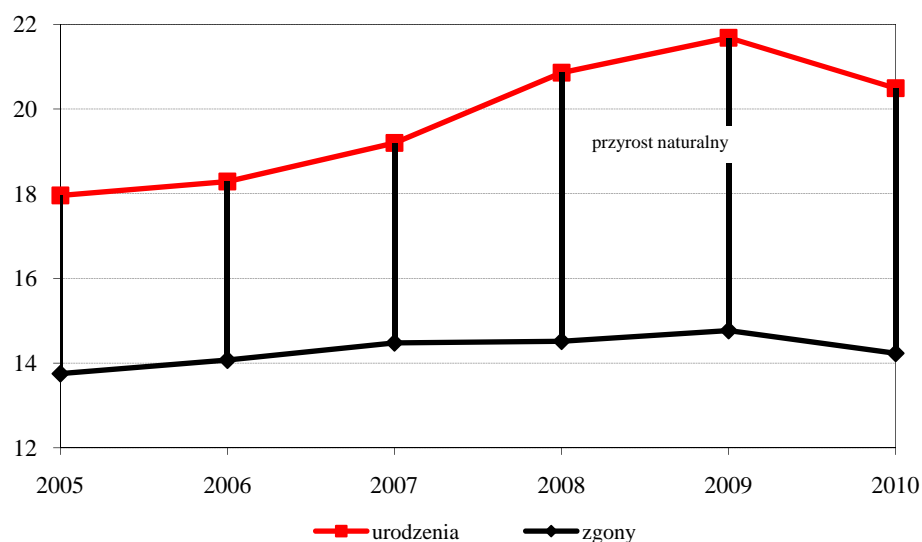
Podregiony	–	4
Powiaty	–	16
Miasta na prawach powiatu	–	4
Miasta ogółem	–	42
Gminy	–	123

Województwo pomorskie, o powierzchni 18,3 tys. km², zamieszkuje 2,2 mln osób, co stanowi 5,8% **ludności** Polski. Gęstość zaludnienia województwa wynosi, podobnie jak średnia krajowa, 122 osoby na 1 km². W miastach mieszka 66,2% ludności. Gdańsk, który jest stolicą województwa, wraz z Gdynią i Sopotem tworzą aglomerację miejską zwaną Trójmiastem, której mieszkańcy stanowią ponad połowę ludności miast województwa.

W województwie pomorskim od wielu lat utrzymuje się tendencja wzrostowa ludności (według stanu w końcu września). Ludność województwa w końcu września 2010 r. wyniosła 2238,6 tys. i zwiększyła się w skali roku o 10,1 tys. (o 0,5%). W tym samym okresie przyrost naturalny na 1000 ludności wynosił 3,7 (w kraju 1,2). W okresie I-III kwartał wskaźnik urodzeń żywych wynosił 12,2‰ (wobec 11,0‰ w kraju), a liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych wyniosła 4,3 (średnia dla kraju 5,1). Liczba zgonów na 1000 ludności wynosiła 8,5 (wobec 9,8 w kraju). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie było dodatnie i wyniosło 1,3.

tys. osób

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



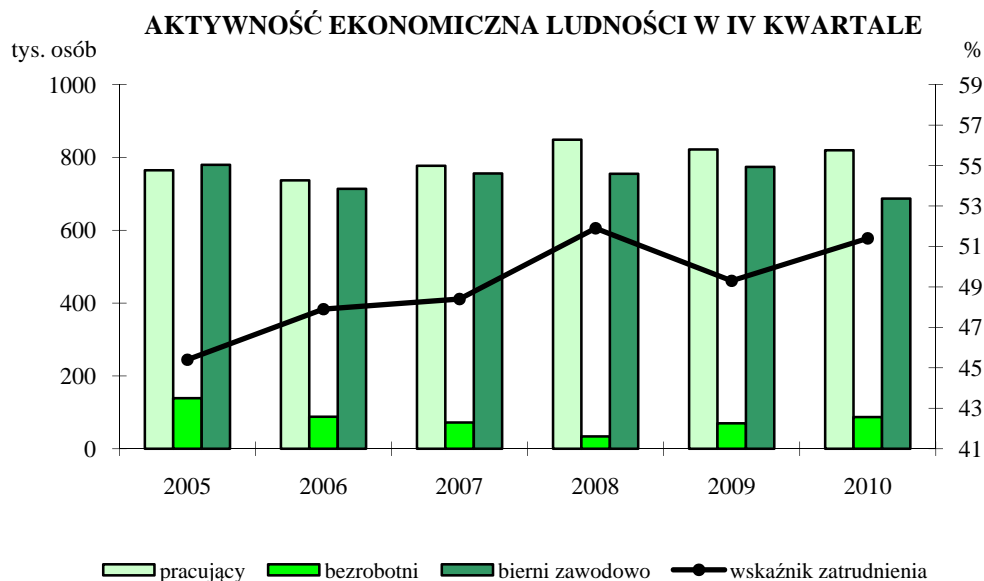
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie pomorskim wyniosła 907 tys. i była o 1,7% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 56,9% (wzrost o 3,4 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 820 tys., tj. zmniejszyła się o 0,2% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. Zmalała liczba pracujących kobiet (o 1,4%), natomiast wzrosła mężczyzn (o 0,7%). W strukturze sektorowej największy wzrost pracujących odnotowano w rolnictwie, a następnie w usługach, natomiast spadek pracujących nastąpił w przemyśle i budownictwie. Zwiększył się udział pracujących w usługach (o 2,5 pkt proc.), rolnictwie (o 2,2 pkt proc.), natomiast zmniejszył w przemyśle i budownictwie (o 4,6 pkt proc.)

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 51,4% i był o 2,1 pkt proc. wyższy niż przed rokiem. Wzrost wystąpił zarówno na wsi jak i w mieście, odpowiednio o 3,2 pkt proc. i 1,8 pkt proc.

Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. Liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 87 tys. osób i w ujęciu rocznym wzrosła o 24,3%. Wzrosła liczba bezrobotnych kobiet jak i mężczyzn. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 26,4% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich liczba zmalała o 5,0 pkt proc. (w kraju spadek o 2,5 pkt. proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 9,6% i w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosła o 1,8 pkt. proc. Wskaźnik ten był niższy w mieście (9,4%) niż na wsi (10,0%), przy czym stopa bezrobocia w mieście zwiększyła się o 2,7 pkt proc., a na wsi zmniejszyła się o 0,7 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 2,4 pkt proc. do 9,9%), jak i mężczyzn (o 1,2 pkt proc. do 9,3%).



Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 687 tys. osób, co stanowiło 43,1% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z ubiegłym rokiem ich liczba zmalała o 11,2% przy zmniejszeniu liczby ludności o 4,3%.

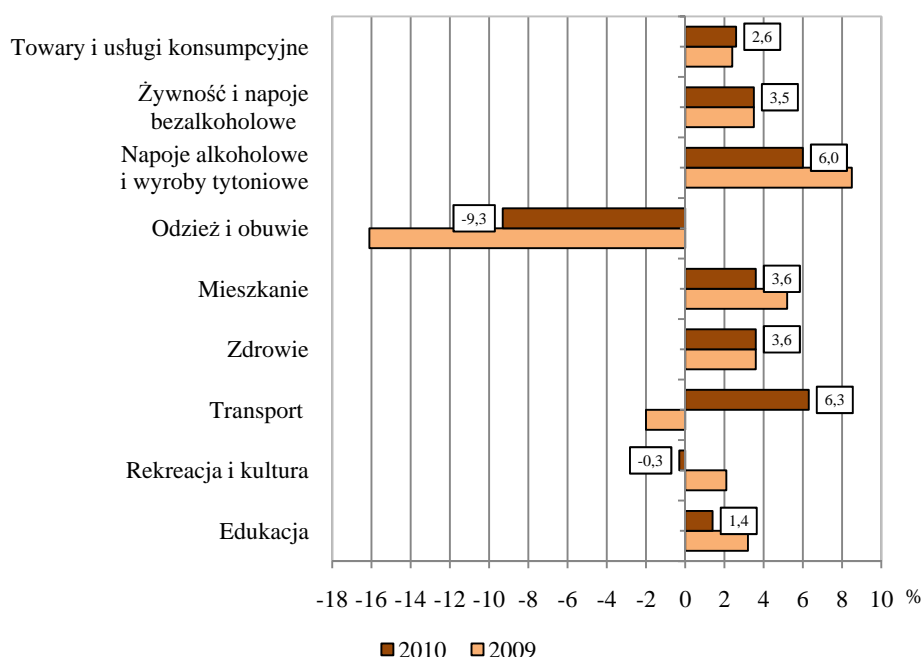
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadły 944 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (1027 przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wynosiło 277,8 tys. osób i było wyższe niż przed rokiem o 2,9% (w kraju wzrost o 1,0%).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw kształtowało się w 2010 r. na poziomie 3388 zł (o 1,2% niższe niż średnia w kraju). W porównaniu z 2009 r. odnotowano wzrost o 2,6%.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie pomorskim wyniosła 1580 zł (o 3,8% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 955 zł – na podobnym poziomie jak średnio w kraju.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie pomorskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był na podobnym poziomie jak średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły natomiast ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,8 pkt proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (po 0,7 pkt proc.), a także ceny mieszkań (o 0,3 pkt proc.).

W województwie pomorskim wpisanych do rejestru REGON na koniec 2010 r. było 260,2 tys.

podmiotów gospodarki narodowej (6,7% wszystkich podmiotów w kraju). W stosunku do ubiegłego roku ich liczba wzrosła o 10,9 tys. (o 4,4%). Spółki handlowe stanowiły 33,2% z 66,3 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (wzrost w stosunku do końca grudnia 2009 r. – o 5,2%), w tym 4,2 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 2,1% więcej niż przed rokiem).

W 2010 r. przedsiębiorstwa województwa pomorskiego wytworzyły 6,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 5,3% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu do roku poprzedniego odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu jak i wzrost produkcji sprzedanej budownictwa.

W 2010 r. w województwie pomorskim **oddano do użytkowania** 11,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 8,7% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania – o 17,8% (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 97,0 m².

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa pomorskiego w 2010 r. utrzymały się na poziomie uzyskanym w 2009 r. Wskaźnik poziomu kosztów nie zmienił się w ciągu roku i wyniósł 94,8% (przeciętny spadek w kraju o 0,3 pkt proc), podobnie jak wskaźnik rentowności obrotu brutto – 5,2% i rentowności obrotu netto – 4,3% (przy wzroście średnio w Polsce po 0,3 pkt proc.). Zwiększył się jedynie z 4,7% do 5,1% wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie pomorskim zboża podstawowe z mieszankami zbożowymi zajmowały 429,3 tys. ha (więcej o 1,6% niż przed rokiem), co stanowiło 5,3% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zmniejszyły się w stosunku do 2009 o 1,9% (w kraju spadek o 9,0%). Plon z 1 hektara wynosił 35,0 dt i był wyższy od średniej krajowej (31,4 dt). Rzepak i rzepik zajmował 56,9 tys. ha (więcej o 2,3% niż przed rokiem), co stanowiło 7,4% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zmniejszyły się w skali roku o 10,2% (w kraju spadek o 16,8%). Plon z 1 hektara wynosił 27,6 dt i był nieco wyższy od średniej krajowej (27,0 dt). Ziemniaki zajmowały 28,5 tys. ha (więcej o 6,5% niż przed rokiem), co stanowiło 5,8 % powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zwiększyły się o 0,8% (w kraju spadek o 9,7%). Plon z 1 hektara wynosił 216 dt (2 lokata w kraju). Buraki cukrowe zajmowały 10,8 tys. ha (więcej o 2,4% niż przed rokiem), co stanowiło 5,4% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zwiększyły się o 9,0% (w kraju spadek o 9,5%). Plon z 1 hektara wynosił 491 dt i był taki sam jak średnia krajowa. Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 913,7 tys. szt., tj. o 5,2% więcej niż w 2009 r. Natomiast pogłowie bydła (stan w grudniu) liczyło 178,3 tys. szt. i było większe o 3,5%, a pogłowie owiec liczyło 11,3 tys. szt. i było większe o 12,8% (w kraju spadek o 4,6%).

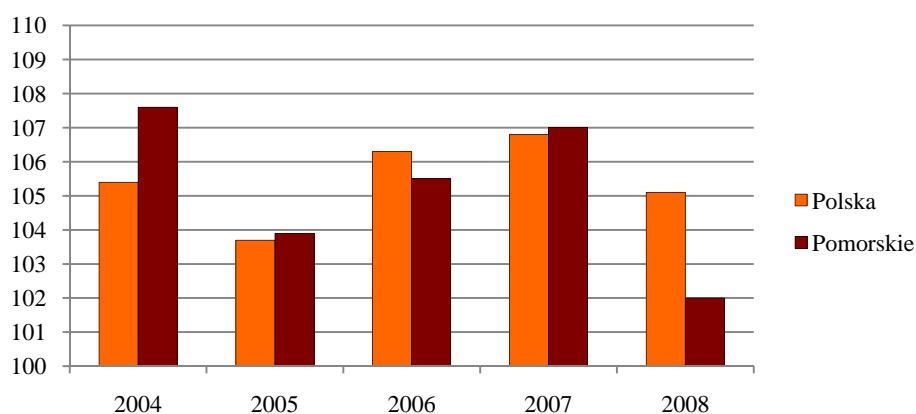
W 2009 r. województwo pomorskie wytworzyło 4,2% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 4,4% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 3340 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** wyniosły 5271,1 mln zł, co stanowiło 5,9% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano w województwie pomorskim najgłębszy spadek tych nakładów w kraju – o 28,9% (w Polsce spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKB przeważały nakłady na przemysł (61,1% ogółu nakładów poniesionych w województwie). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na budynki i budowlę (43,4%) oraz na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (42,3%).

W 2008 r. województwo pomorskie wytworzyło 5,5% (70,3 mld zł) **produktu krajowego brutto**. Realny wzrost PKB w skali roku wyniósł 2,4% i był niższy niż średnia w kraju (5,1%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 31754 zł i był o 5,1% niższy od przeciętnego w kraju.

Największy udział w województwie w wytworzonym PKB miał podregion trójmiejski (47,8%).

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni=100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 81388zł, i była o 7,2% wyższa niż przeciętnie w kraju.

W 2008 r. województwo pomorskie miało 5,6% udział w wielkości nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 20351 zł i były o 3,4% niższe od średniej krajowej.

WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE

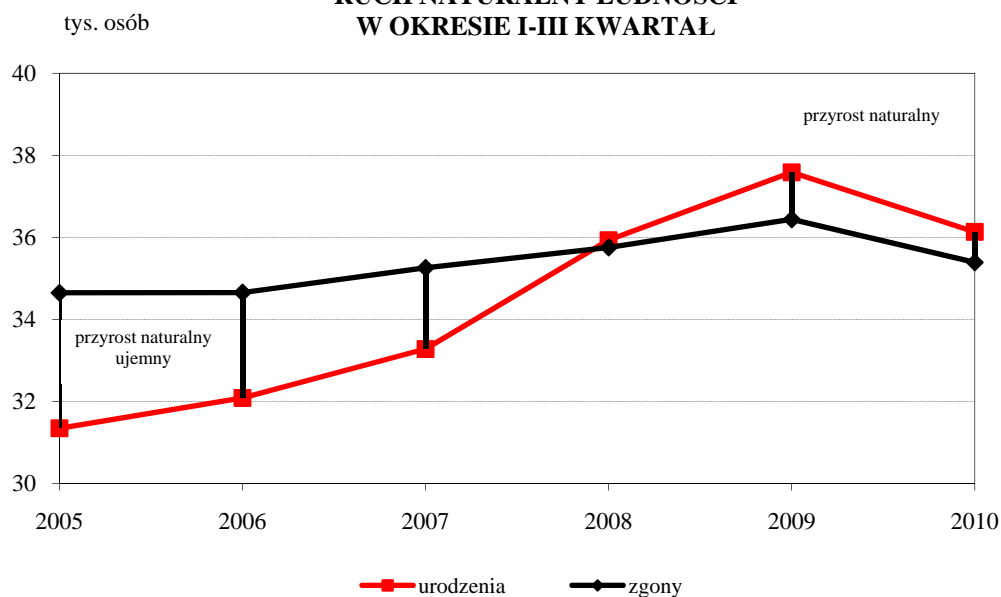


Podregiony	–	8
Powiaty	–	17
Miasta na prawach powiatu	–	19
Miasta ogółem	–	71
Gminy	–	167

W województwie śląskim na obszarze 12,3 tys. km² mieszka 4,6 mln osób, tj. 12,2% ogółu **ludności** kraju. Województwo charakteryzuje się największą w kraju gęstością zaludnienia (na 1 km² przypada 376 osób) oraz najwyższym wskaźnikiem urbanizacji (78,1%). Największe miasto a zarazem stolica regionu to Katowice (308,5 tys. mieszkańców).

W województwie śląskim utrzymała się tendencja spadkowa ludności notowana w latach poprzednich (według stanu w końcu września). Ludność województwa w końcu września 2010 r. wyniosła 4637,7 tys. i zmniejszyła się w skali roku o 5,5 tys. (tj. o 0,1%). W tym samym okresie przyrost naturalny na 1000 ludności wyniósł 0,2 (w kraju 1,2). W okresie I-III kwartał wskaźnik urodzeń żywych wyniósł 10,4‰ (wobec 11,0‰ w kraju), a współczynnik zgonów wyniósł 10,2‰ (wobec 9,8‰ w kraju). Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych wyniosły 5,9 (średnia dla kraju 5,1), wobec 7,4 w analogicznym okresie 2009 roku. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie było ujemne i wyniosło minus 1,1.

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



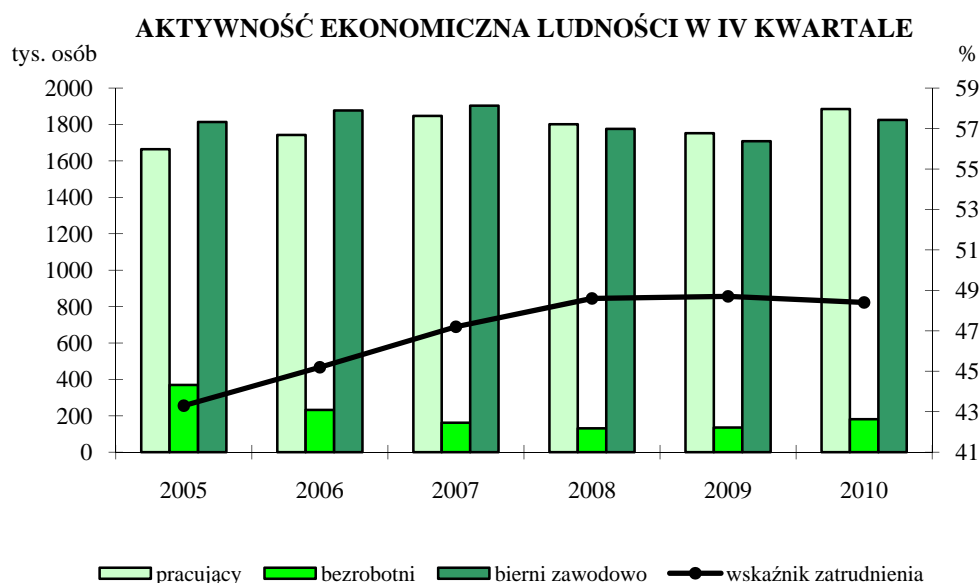
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie śląskim wyniosła 2066 tys. i była o 9,5% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 53,1% (wzrost o 0,6 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1885 tys. i zwiększyła się o 7,6% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 10,4%) niż kobiet (o 4,5%). W strukturze sektorowej wzrost pracujących odnotowano w rolnictwie, w usługach, w przemyśle i budownictwie. Zwiększył się udział pracujących w rolnictwie (o 1,2 pkt proc.), natomiast zmniejszył w przemyśle i budownictwie (o 0,9 pkt proc.) oraz usługach (o 0,3 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 48,4% i był o 0,3 pkt proc. niższy niż przed rokiem, spadek nastąpił w mieście (o 0,7 pkt proc.) przy wzroście wskaźnika na wsi (o 1,6 pkt proc.).

Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 181 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 34,1%. W większym stopniu wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 50,0%) niż mężczyzn (o 19,7%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 21,5% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do roku 2009 ich udział nie zmienił się.

Stopa bezrobocia według BAEL wyniosła w IV kwartale 2010r. 8,8% i w porównaniu do analogicznego okresu roku 2009 wzrosła o 1,6 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy na wsi (8,3%) niż w mieście (8,9%), przy czym stopa bezrobocia zarówno na wsi jak i w mieście wzrosła odpowiednio o 3,1 pkt proc. i 1,3 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia wśród kobiet (o 2,9 pkt proc. do 10,2%) i mężczyzn (o 0,5 pkt proc. do 7,5%).



Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1825 tys. osób, co stanowiło 46,9% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z ubiegłym rokiem ich liczba wzrosła o 6,9%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 8,2%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadały 1064 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (1052 przed rokiem).

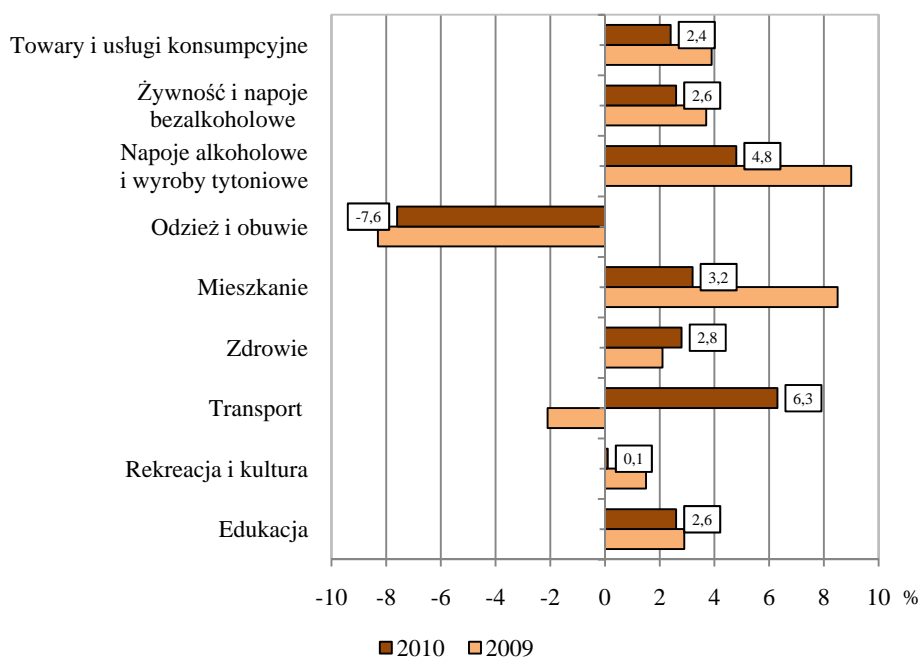
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wynosiło 732,8 tys. osób i było niższe niż przed rokiem o 1,1% (w kraju wyższe o 1,0%).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3675 zł (o 7,2% wyższe niż średnio w kraju), i w porównaniu z 2009 r. wzrosło o 4,2%.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie śląskim wyniosła 1978 zł i była najwyższą w kraju przekraczając (jako jedyne województwo) średnią krajową o 20,4%. Emerytura i renta brutto rolników indywidualnych również była najwyższą w kraju i wynosiła 1204 zł (o 26,1% więcej niż średnia krajowa).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie śląskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,4% wobec 3,9%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie śląskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był niższy niż przeciętnie w kraju o 0,2 pkt proc. W mniejszym stopniu wzrosły ceny większości grup towarów, w tym m.in. ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,5 pkt proc.). Ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury nieznacznie podrożały, przy spadku tych cen w kraju.

W województwie śląskim do rejestru REGON na koniec 2010 r. wpisanych było 451,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (11,6% wszystkich podmiotów w kraju). W stosunku do ubiegłego roku ich liczba wzrosła o 21,1 tys. (o 4,9%). Największą grupę spośród 108,7 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (32,4%). Natomiast spółki handlowe stanowiły 30,2%, w tym 5,6 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,4% więcej niż przed rokiem).

Województwo śląskie w 2010 r. wytworzyło 18,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 10,7% produkcji sprzedanej **budownictwa** (2 lokata w kraju w obu przypadkach). W skali roku odnotowano wzrost, większy niż średnia w kraju, zarówno produkcji sprzedanej przemysłu jak i produkcji sprzedanej budownictwa.

W 2010 r. w województwie śląskim **oddano do użytkowania** 10,2 tys. **mieszkań**, co stanowiło 7,5% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2009 r. wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania – o 4,1% (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była najwyższa w kraju i wynosiła 127,1m².

W 2010 r. badane przedsiębiorstwa województwa śląskiego, w porównaniu z 2009 r., uzyskały znacznie lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano największą w skali kraju poprawę większości wskaźników ekonomiczno-finansowych. Spadł o 1,4 pkt proc. wskaźnik poziomu kosztów do 95,0%, przy wzroście wskaźników rentowności obrotu brutto (z 3,6% do 5,0%) i netto (z 3,1% do 4,2%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w skali roku zwiększył się o 0,8 pkt proc. i wynosił 5,2%; większą poprawę tego wskaźnika odnotowano jedynie w województwie dolnośląskim.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie śląskim zboża podstawowe z mieszkankami zbożowymi zajmowały 198,3 tys. ha (mniej o 6,3% niż przed rokiem), co stanowiło najniższy udział tych upraw w kraju – 2,4%. Zbiory wynosiły 589,9 tys. t i były mniejsze o 14,5% (w kraju spadek o 9,0%). Plon z 1 hektara wynosił 29,7 dt i był niższy od średniej krajowej (31,4 dt). Rzepak i rzepik zajmował 15,8 tys. ha (mniej o 18,7% niż przed rokiem), co stanowiło 2,1% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory były niższe o 33,8% (w kraju spadek o 16,8%) i wynosiły 35,9 tys. t. Plon z 1 hektara wynosił 22,7 dt i był niższy od średniej krajowej (27,0 dt). Ziemniaki zajmowały 13,3 tys. ha (mniej o 4,1% niż przed rokiem), co stanowiło 2,7% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zmniejszyły się o 25,8% (w kraju spadek o 9,7%). Plon z 1 hektara wynosił 162 dt i był niższy od średniej krajowej (179 dt). Buraki cukrowe zajmowały 1,6 tys. ha (więcej o 14,8% niż przed rokiem), co stanowiło tylko 0,8% powierzchni tych upraw w kraju. Zbiory zmniejszyły się o 16,8% (w kraju spadek o 9,5%). Plon z hektara wynosił 455 dt

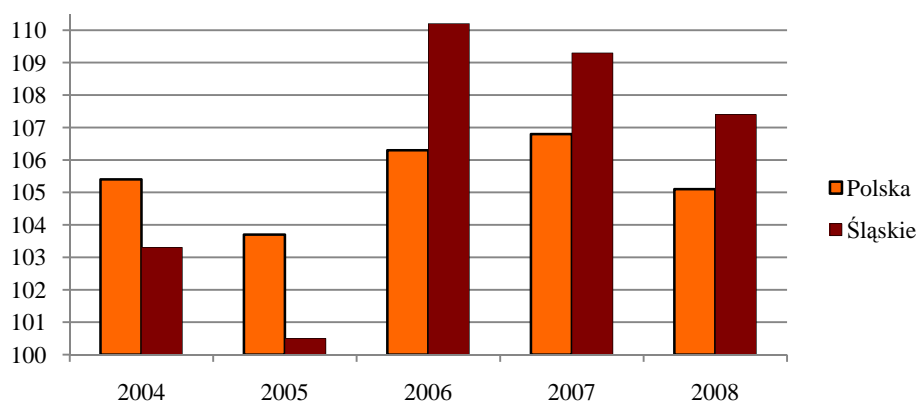
i był niższy od średniej krajowej (491 dt). Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 323,0 tys. szt., tj. o 2,0% więcej niż w 2009 r. Natomiast pogłowie bydła (stan w grudniu) liczyło 121,1 tys. szt. i było większe o 0,6% niż przed rokiem, a owiec – 21,1 tys. szt. było o 1,8% większe niż przed rokiem.

W 2009 r. województwo śląskie wytworzyło 2,9% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 3,0% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 3989 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa śląskiego wyniosły 9872,7 mln zł, co stanowiło 11,1% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano spadek o 13,8% (w Polsce spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (83,4% ogółu nakładów poniesionych w województwie). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (53,5%) oraz w budynki i budowlę (39,1%).

W 2008 r. województwo śląskie wytworzyło 13,2% (167,9 mld zł) **produktu krajowego brutto** – 2 lokata w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku wyniósł 7,1% i był wyższy niż średnia w kraju (5,1%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 36126 zł i był o 8,0% wyższy w stosunku do przeciętnego w kraju (2 lokata). Podregiony województwa śląskiego różnią się między sobą w wysokości wytworzonego PKB na 1 mieszkańca; najwięcej wytwarzają podregiony: tyski i katowicki (odpowiednio 48142 zł i 48115 zł) a najmniej podregion bytomski (26631 zł).

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 86797 zł i była o 10,2% wyższa od średniej w kraju.

Województwo śląskie zajmowało 2 lokatę pod względem wielkości nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 13,7%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 23756 zł i były o 12,7% wyższe od średniej krajowej.

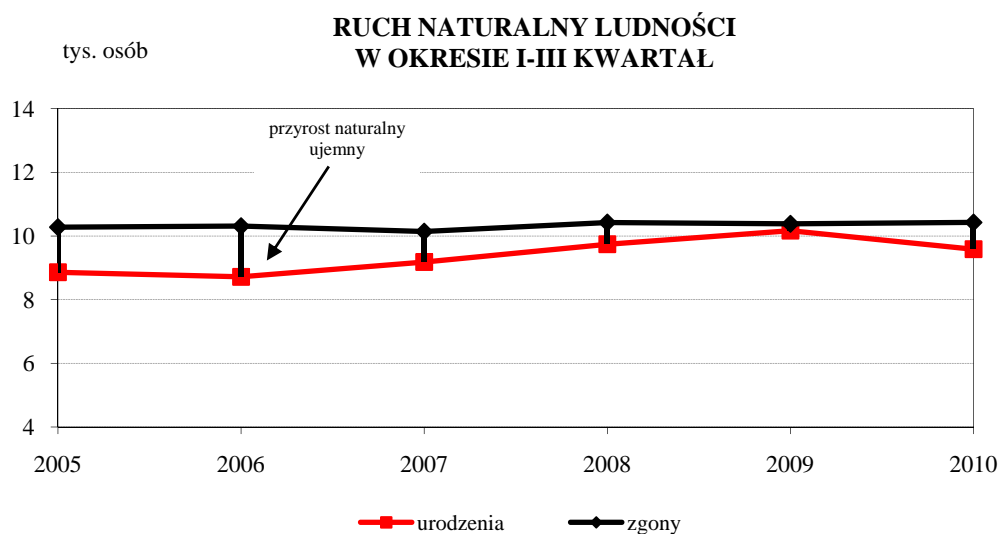
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE



Podregion	-	2
Powiaty	-	13
Miasto na prawach powiatu	-	1
Miasta ogółem	-	31
Gminy	-	102

Świętokrzyskie zalicza się do najmniejszych powierzchniowo (15 miejsce) oraz najmniej zaludnionych województw w kraju (13 lokata przed woj. podlaskim, opolskim i lubuskim). Na obszarze 11,7 tys. km² (3,7% powierzchni kraju) zamieszkuje blisko 1,3 mln **ludności**, tj. 11 lokata pod względem gęstości zaludnienia (108 osób na 1 km²). Województwo charakteryzuje się niskim wskaźnikiem urbanizacji (nieznacznie powyżej 45%), co stawia świętokrzyskie na 15 miejscu w kraju przed województwem podkarpackim. Stolica regionu – Kielce skupia ponad 35% ludności miejskiej województwa.

W końcu września 2010 r. liczba ludności w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. zmniejszyła się o 0,3%. Obserwowany w ostatnich latach w województwie świętokrzyskim spadek liczby ludności jest rezultatem negatywnych tendencji w zakresie przyrostu naturalnego ludności, jak i migracji na pobyt stały. We wrześniu 2010 r. współczynnik urodzeń żywych (najniższy w kraju po woj. opolskim), zmniejszył się w skali roku (o 0,6 pkt) i wyniósł 10,0‰. Współczynnik zgonów natomiast wzrósł w tym okresie nieznacznie (tj. o 0,1 pkt do 10,9‰), był jednak (po woj. łódzkim) najwyższy w kraju. Zgony niemowląt (liczone na 1000 urodzeń żywych) były wyższe niż średnio w kraju (5,8 wobec 5,1).



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie świętokrzyskim w IV kwartale 2010 r. wyniosła 710 tys. i zwiększyła się w skali roku (o 3,5%). **Współczynnik aktywności** zawodowej wzrósł w odniesieniu do IV kwartału 2009 r. o 0,3 pkt proc. (wobec wzrostu 0,7 pkt proc. średnio w kraju) i ukształtował się na poziomie 57,4%.

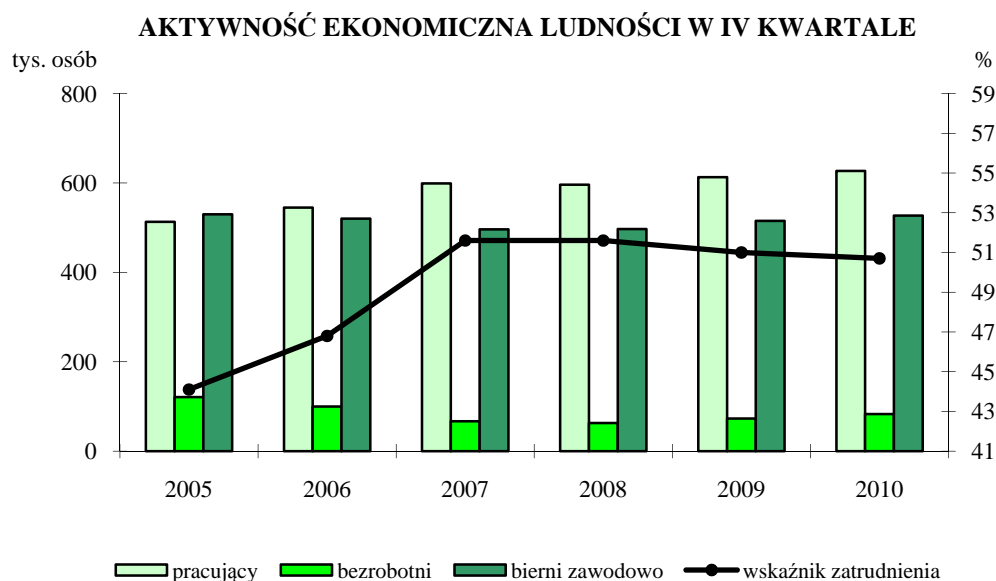
Liczba osób **pracujących** wyniosła 627 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. wzrosła (o 2,3%), głównie w wyniku większej liczby pracujących mężczyzn. W strukturze sektorowej wzrost pracujących odnotowano w rolnictwie (13,8%), przemyśle i budownictwie (6,4%), przy spadku pracujących w usługach (4,8%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 50,7% (wobec 50,6% przeciętnie w kraju) i był o 0,3 pkt proc. niższy niż rok wcześniej, przy czym w mieście zmniejszył się o 1,4 pkt proc. do 47,0%, wobec wzrostu na wsi – 0,3 pkt proc. do 53,5%.

Utrzymał się obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** województwa świętokrzyskiego ukształtowała się na poziomie 83 tys. (wzrost w ujęciu rocznym o 10,0 tys., tj. 13,7%), przy czym liczba bezrobotnych kobiet wzrosła w skali większej niż mężczyzn. Wzrósł odsetek bezrobotnych mieszkających w mieście z 52,1% do 53,0%. Obniżył się natomiast udział osób w wieku 25 lat (o 3,1 pkt proc.) do 22,9%, wobec 24,1% w kraju.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 11,7%, tj. o 1,1 pkt proc. więcej niż rok wcześniej. Wskaźnik ten rósł szybciej i był wyższy w mieście (14,6%) niż na wsi (9,6%). Stopa bezrobocia wśród kobiet wzrosła w większym stopniu niż przeciętnie (o 1,7 pkt proc. wobec 1,1 pkt proc.) i wyniosła 11,2%, natomiast mężczyzn – 12,1% (wzrost podobnie jak średnio w kraju, tj. 0,6 pkt proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 527 tys. osób, co stanowiło 42,6% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i liczba ich wzrosła (o 2,3%) w porównaniu z IV kwartału 2009 r.



Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku z 959 osób biernych zawodowo i bezrobotnych do 973 osób w IV kwartale 2010 r.

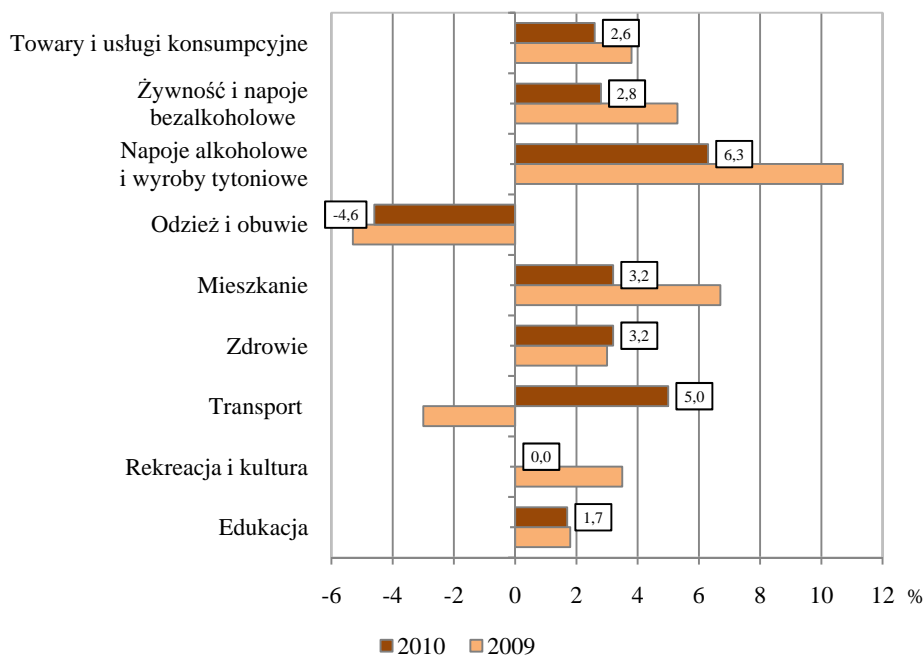
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 114,9 tys. osób i było o 1,3% wyższe w porównaniu z 2009 r. (o 1,0% w kraju).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się w 2010 r. na poziomie 2900 zł i było o 15,4% niższe niż średnio w kraju.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1417 zł, a rolników indywidualnych – 930 zł (odpowiednio 86,2% i 97,5% średniej w kraju).

W 2010 r. **cen y towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie świętokrzyskim w nieco mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,6% wobec 3,8%). Wzrost cen odnotowano w większości grup towarów i usług, w tym największy w kraju – cen napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz znaczny, ale najniższy w kraju – cen w zakresie transportu. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie świętokrzyskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był na podobnym poziomie jak średnio w kraju. Natomiast w większym stopniu wzrosły m.in. napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe (o 1,0 pkt proc.) oraz artykuły i usługi związane ze zdrowiem (o 0,3 pkt proc.). Spadek cen odzieży i obuwia był głębszy niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie świętokrzyskim do rejestru REGON wpisanych było 108,7 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (2,8% podmiotów w kraju). W skali roku ich liczba zwiększyła się o 3,0 tys., tj. o 2,9%. Wśród 22,0 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych

niemających osobowości prawnej więcej było spółek cywilnych (32,3%) niż handlowych (21,6%). Liczba spółek z udziałem kapitału zagranicznego wzrosła o 1,8% do 0,6 tys.

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa świętokrzyskiego wytworzyły w 2010 r. 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 2,6% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Produkcja sprzedana przemysłu oraz budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego w roku poprzednim, przy czym produkcja sprzedana budownictwa wzrosła w skali większej niż przeciętnie w kraju.

Świętokrzyskie było jednym z czterech województw, w którym więcej niż w 2009 r. **oddano mieszkań do użytkowania**. W 2010 r. oddano ich 2,3 tys., tj. 1,7% mieszkań oddanych w kraju (wzrost w skali roku o 20,3%). Najwięcej mieszkań oddano w budownictwie indywidualnym – 63,3%. W budownictwie spółdzielczym natomiast oddano najmniej mieszkań (4,3%), także mniej niż w roku poprzednim. Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 107,1 m² (powyżej przeciętnej w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa świętokrzyskiego w 2010 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe** niż w roku poprzednim. Wzrósł wskaźnik poziomu kosztów z 94,9% do 95,2%. Spadł natomiast o 0,8 pkt proc. do poziomu 5,5% wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Wskaźnik rentowności obrotu brutto utrzymał się na poziomie 2009 r. i wyniósł 4,9%. Poprawił się jedynie wskaźnik rentowności obrotu netto (z 3,9% do 4,2%).

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie świętokrzyskim zbiory były znacznie niższe niż w roku poprzednim. Zmniejszenie produkcji było przede wszystkim wynikiem słabszego plonowania oraz spadku powierzchni upraw. Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku była o 21,5% mniejsza niż w 2009 r., zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – o 3,4%, a ziemniaków – o 0,1%. Odnotowano niższe w skali roku plony z 1 ha głównych ziemiopłodów, które były także niższe od uzyskanych średnio w kraju. Zbiory ziemniaków stanowiły 3,9% produkcji krajowej, buraków cukrowych – 2,5%, zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 2,4%, rzepaku i rzepiku – 0,7%. Na terenie województwa odnotowano 383,5 tys. szt. pogłowia trzody chlewnej (stan w listopadzie), co oznacza wzrost w skali roku o 2,6%, pogłowia bydła (stan w grudniu) – 165,5 tys. szt., tj. o 0,4% więcej niż w 2009 r. oraz 3,2 tys. szt. owiec (spadek podobnie jak średnio w kraju – 4,6%).

W 2009 r. województwo świętokrzyskie wytworzyło 3,6% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 3,4% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była nieznacznie wyższa niż średnio w kraju i ukształtowała się na poziomie 3754 zł (6 lokata).

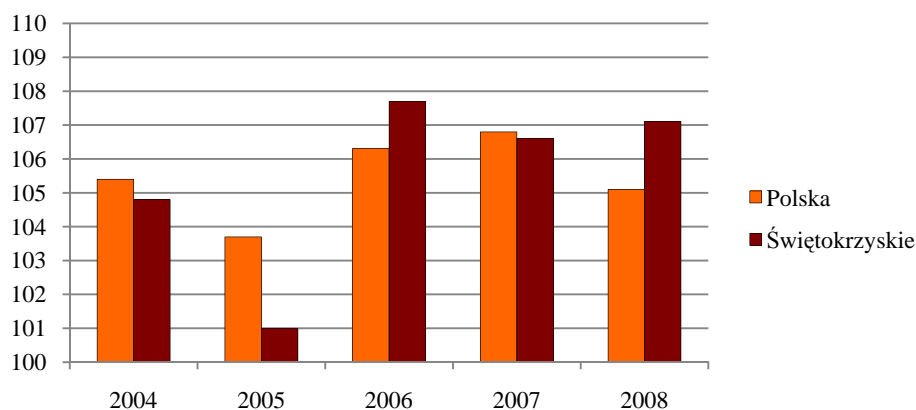
Nakłady inwestycyjne wyniosły 1824,3 mln zł, co stanowiło 2,0% nakładów inwestycyjnych w kraju. Spadek ich w skali roku był głębszy niż przeciętnie w kraju, tj. 22,3% wobec 5,1%. W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 50,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Świętokrzyskie należy do grupy województw o najniższym udziale (2,7%) w tworzeniu **produktu krajowego brutto**. W 2008 r. realny wzrost PKB w skali roku był nieco wyższy niż przeciętnie

w kraju i wyniósł 6,8%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca produkt krajowy brutto województwa świętokrzyskiego wyniósł 26763 zł, tj. 80,0% średniego w kraju. Podregiony kielecki i sandomiersko-jędrzejowski wytworzyły odpowiednio – 107,5% i 88,3% PKB województwa.

DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA

(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego, ukształtowała się na poziomie 61860 zł (78,5% średniej krajowej).

Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych województwa świętokrzyskiego stanowiły 2,9% dochodów krajowych. Wzrost realny w skali roku był niższy niż średnio w kraju (3,6% wobec 4,0%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 18557 zł. i były o 12% niższe niż przeciętnie.

WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE

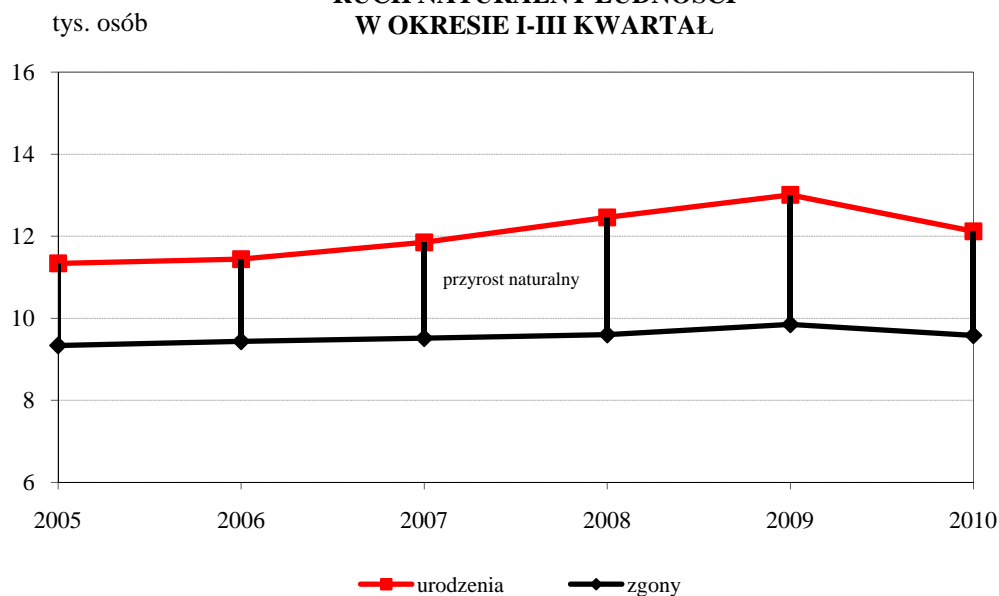


Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	49
Gminy	-	116

Województwo warmińsko-mazurskie jest jednym z większych regionów w kraju pod względem powierzchni (4 lokata). Obszar 24,2 tys. km² zamieszkuje ponad 1,4 mln osób, tj. 3,7% ogółu **ludności** Polski (12 lokata). Średnia gęstość zaludnienia w województwie jest (obok woj. podlaskiego) najniższa w kraju i wynosi 59 osób na 1 km². W 49 miastach mieszka 59,9% ludności, w tym najwięcej w Olsztynie – stolicy regionu (12,3% ludności województwa).

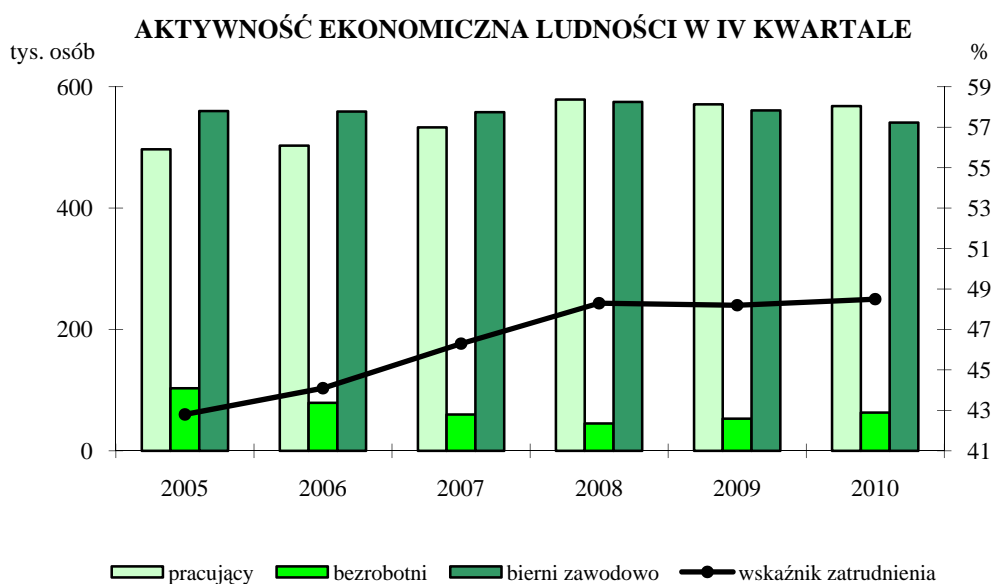
W województwie warmińsko-mazurskim w 2010 r. odnotowano spadek liczby ludności (według stanu w końcu września), po wzroście notowanym w 2008 r. i 2009 r. Liczba ludności w końcu września 2010 r. wyniosła 1427,5 tys., tj. o 0,5 tys. mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Było to rezultatem niższego przyrostu naturalnego ludności (2,4‰ wobec 2,9‰ przed rokiem) spowodowanego spadkiem liczby urodzeń. Współczynnik urodzeń żywych zmniejszył się w skali roku o 0,8 pkt i wyniósł 11,3‰ (wobec 11,0‰ w kraju). Współczynnik zgonów był niższy niż średnio w kraju, tj. 8,9‰ wobec 9,8‰. Współczynnik zgonów niemowląt (liczony na 1000 urodzeń żywych) wzrósł w skali roku z 4,7‰ do 5,0‰ i był o 0,1 pkt niższy niż przeciętnie w kraju. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności pozostawało ujemne i podobnie jak przed rokiem wyniosło minus 2,0.

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w woj. warmińsko-mazurskim wyniosła 631 tys. i była o 1,1% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 53,8% (wzrost o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju – 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 568 tys., tj. zmniejszyła się o 0,5% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. Spadła liczba pracujących mężczyzn (o 1,2%), natomiast liczba pracujących kobiet wzrosła (o 0,4%). W strukturze sektorowej spadek pracujących wystąpił w rolnictwie (o 17,6%) oraz w usługach (o 2,7%), natomiast wzrost pracujących odnotowano w przemyśle i budownictwie (o 11,0%). W skali roku udział pracujących zmniejszył się w rolnictwie (o 2,0 pkt proc.) i usługach (o 1,3 pkt proc.), natomiast zwiększył się w przemyśle i budownictwie (o 3,5 pkt proc.). **Wskaźnik zatrudnienia** w IV kwartale 2010 r. wyniósł 48,5% i był nieco wyższy (o 0,3 pkt proc.) niż w analogicznym okresie 2009 r., przy czym w mieście zwiększył się o 1,7 pkt proc. do 51,4%, a na wsi obniżył się o 2,4 pkt proc. do 43,4%.



Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 63 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 18,9%. Wzrosła liczba osób bezrobotnych zamieszkałych w mieście, natomiast na wsi pozostała na poziomie roku poprzedniego. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 23,8% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w skali roku ich udział zmniejszył się o 0,7 pkt proc. (wobec spadku w kraju o 2,5 pkt proc.).

W IV kwartale 2010 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 10,0% i w stosunku do analogicznego okresu 2009 r. zwiększyła się (o 1,5 pkt proc.), przy czym stopa bezrobocia mężczyzn wzrosła o 2,5 pkt proc., a kobiet o 0,3 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy w mieście (9,7%)

niż na wsi (11,0%). W skali roku stopa bezrobocia wzrosła zarówno w mieście jak i na wsi (odpowiednio – o 1,8 pkt proc. i o 1,0 pkt proc.).

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 541 tys. osób, co stanowiło 46,2% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2009 r. ich liczba zmniejszyła się o 3,6%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 1,1%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** w skali roku zmniejszyła się – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadały 1063 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (przed rokiem – 1075).

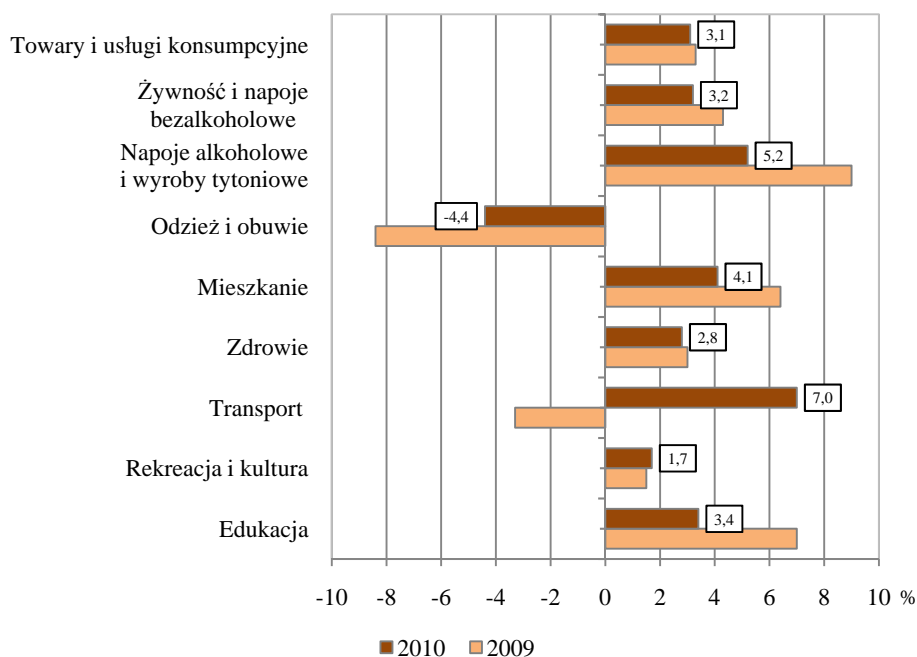
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 134,4 tys. osób i było nieco niższe (o 0,5%) niż w 2009 r., wobec wzrostu w kraju o 1,0%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 2739 zł i było najniższe w kraju (o 20,1%). W skali roku wzrosło o 5,4% (w kraju o 3,4%).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1429 zł, a rolników indywidualnych – 955 zł (tj. odpowiednio 87,0% i 100,0% średniej krajowej).

W 2010 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w woj. warmińsko-mazurskim w nieco mniejszym stopniu niż w 2009 r. (3,1% wobec 3,3%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz najwyższy w kraju w zakresie towarów i usług związanych z mieszkaniem. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju (o 0,5 pkt proc.). W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu oraz mieszkania (po 0,8 pkt proc.), edukacji a także żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,5 pkt proc.). Ceny odzieży i obuwia spadły więcej niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w województwie warmińsko-mazurskim wpisanych do rejestru REGON było 119,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 3,0% wszystkich podmiotów w kraju. W skali roku ich liczba zwiększyła się o 4,2 tys., tj. o 3,7%. Największą grupę spośród 31,3 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stanowiły spółki cywilne (20,9%). Spółki handlowe stanowiły 19,3% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 945 to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 0,6% więcej niż przed rokiem).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa w 2010 r. wytworzyły 2,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 2,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (wyższy niż średnio w kraju) oraz spadek produkcji sprzedanej budownictwa.

W 2010 r. w województwie warmińsko-mazurskim **oddano do użytkowania** 4,8 tys. mieszkań, tj. o 2,0% mniej niż przed rokiem (w kraju spadek o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była mniejsza niż średnia w kraju i wynosiła 96,2 m² (wobec 106,1 m² w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego w 2010 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe** niż w 2009 r. Wskaźnik poziomu kosztów spadł z 96,6% do 95,5%, przy wzroście wskaźników rentowności obrotu brutto (z 3,4% do 4,5%) i netto (z 2,8% do 3,8%). Nieznacznie spadł wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,7% do 4,6%).

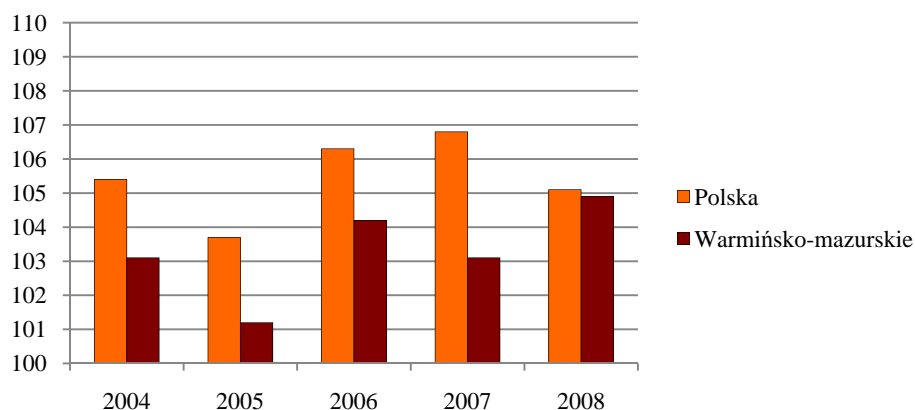
Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie warmińsko-mazurskim zbiory były wyższe niż przed rokiem (z wyjątkiem rzepaku i rzepiku). Wyższe zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi (o 9,2%) uzyskano przy zwiększonej powierzchni uprawy i słabszym plonowaniu, a ziemniaków (o 21,5%) i buraków cukrowych (o 12,5%) – przy zwiększonej powierzchni i wyższym plonowaniu. Plony z 1 ha były znacznie wyższe niż średnie w kraju. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi osiągnęły 6,7% krajowej produkcji, rzepaku i rzepiku – 6,9%, ziemniaków – 3,0%, a buraków cukrowych – 1,6%. Na terenie woj. warmińsko-mazurskiego znajdowało się 4,6% krajowego pogłowia trzody chlewnej (stan w końcu listopada 2010 r.), 7,4% – bydła (stan w grudniu) i 3,5% owiec. W skali roku odnotowano wzrost pogłowia trzody chlewnej o 9,0%, bydła – o 0,1%, owiec – o 6,4%.

W 2009 r. województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło 5,3% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 5,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3290 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa warmińsko-mazurskiego były najniższe i stanowiły 1,2% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano wzrost nakładów o 18,0% (przed rokiem spadek o 26,9%). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (49,9%) oraz na budynki i budowle (41,0%).

W 2008 r. województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło 35,4 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowi 2,8% PKB w Polsce. Realny wzrost PKB w skali roku wyniósł 4,9% i był nieco niższy niż średnio w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 24814 zł i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 25,8%. Pomiedzy podregionami województwa występuje zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion olsztyński wytwarza prawie połowę PKB województwa.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni=100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego, ukształtowała się na poziomie 70393 zł i była o 10,6% niższa od średniej w kraju.

W 2008 r. udział województwa warmińsko-mazurskiego w krajowych nominalnych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wynosił 3,1%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody były o 15,9% niższe niż średnio w kraju i wyniosły 17716 zł.

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

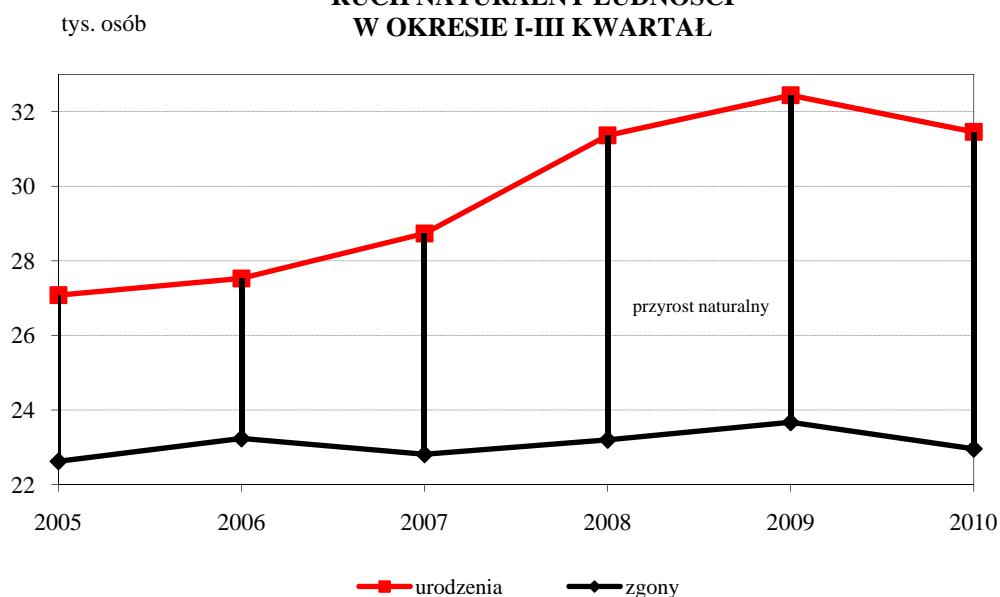


Podregiony	-	6
Powiaty	-	31
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	109
Gminy	-	226

Województwo wielkopolskie zajmuje obszar 29,8 tys. km² (9,5% powierzchni kraju, 2 lokata) oraz liczy 3,4 mln mieszkańców, tj. 8,9% **ludności** Polski (3 miejsce w kraju). Gęstość zaludnienia (114 osób na 1 km²) jest niższa niż średnio w kraju. W miastach mieszka 56,1% ludności województwa, w tym najwięcej w Poznaniu (554,2 tys. mieszkańców, tj. 29,0% ludności miejskiej województwa).

Liczba ludności woj. wielkopolskiego w okresie I-III kwartał 2010 r. zwiększyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r. o 0,3%. W województwie od wielu lat utrzymuje się tendencja wzrostowa ludności (według stanu w końcu września). Przyrost naturalny na 1000 ludności był najwyższy w kraju (po woj. pomorskim) i wyniósł 3,3 (wobec 3,4 w analogicznym okresie 2009 r.). Odnotowano najwyższy w kraju współczynnik urodzeń żywych (12,3‰ wobec 12,7‰ w tym samym okresie poprzedniego roku) oraz niższy niż przeciętnie w kraju współczynnik zgonów (9,0‰ wobec 9,3‰ w okresie I-III kwartał 2009 r.). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały przeliczone na 1000 ludności było dodatnie i wyniosło 0,3 (wobec 0,4 w roku poprzednim).

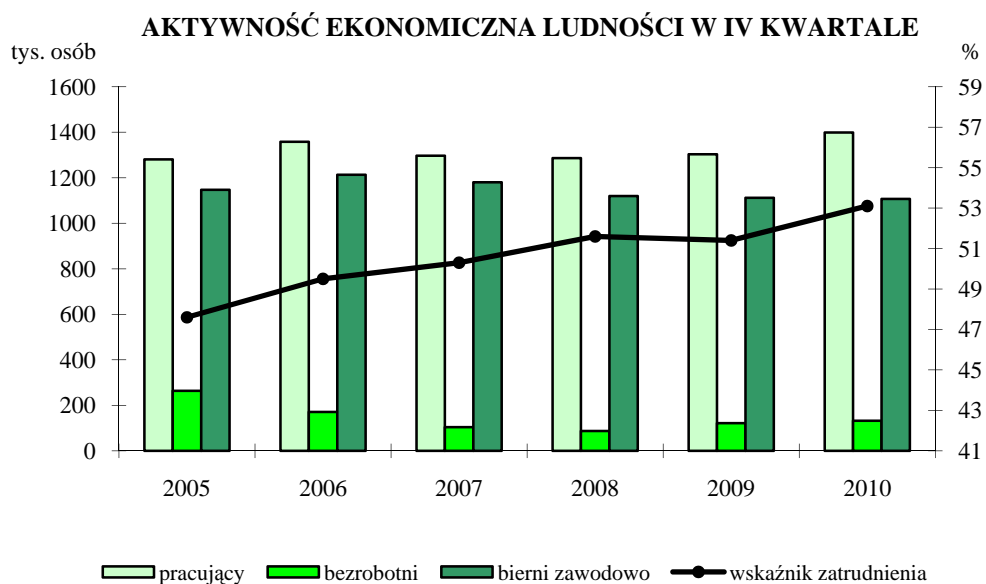
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w woj. wielkopolskim wyniosła 1530 tys. i była o 7,4% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i wyniósł 58,0% (wzrost o 1,8 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.).

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1399 tys. i zwiększyła się o 7,4% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 10,2%) niż kobiet (o 3,6%). W strukturze sektorowej wzrost odnotowano w usługach (o 17,3%), natomiast spadek wystąpił w przemyśle i budownictwie (o 1,7%) oraz w rolnictwie (o 0,9%). Zwiększył się udział pracujących w usługach (o 4,4 pkt proc.), natomiast zmniejszył w przemyśle i budownictwie (o 3,0 pkt proc.) oraz rolnictwie (o 1,3 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2010 r. wyniósł 53,1% i był o 1,7 pkt proc. wyższy niż przed rokiem, przy czym większy wzrost zanotowano w mieście (o 2,2 pkt proc. do 52,3%) niż na wsi (o 1,1 pkt proc. do 54,1%).



Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 132 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 8,2%. Wzrosła zarówno liczba bezrobotnych mężczyzn, jak i kobiet (odpowiednio o 15,8% i 1,5%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 29,5% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do poprzedniego roku ich liczba zmniejszyła się o 3,3 pkt proc. (w kraju o 2,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL pozostała na poziomie sprzed roku i w IV kwartale 2010 r. wyniosła 8,6%. Wskaźnik ten był niższy w mieście (8,4%) niż na wsi (8,9%), przy czym w mieście odnotowano spadek stopy bezrobocia (o 0,5 pkt proc.), natomiast na wsi wystąpił wzrost (o 0,9 pkt proc.). Odnotowano spadek stopy bezrobocia kobiet (o 0,2 pkt proc. do 9,9%), przy wzroście stopy dla mężczyzn (o 0,3 pkt proc. do 7,6%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1107 tys. osób, co stanowiło 42,0% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu do ub. roku ich liczba zmniejszyła się o 0,4%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 4,0%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** polepszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 886 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (947 przed rokiem).

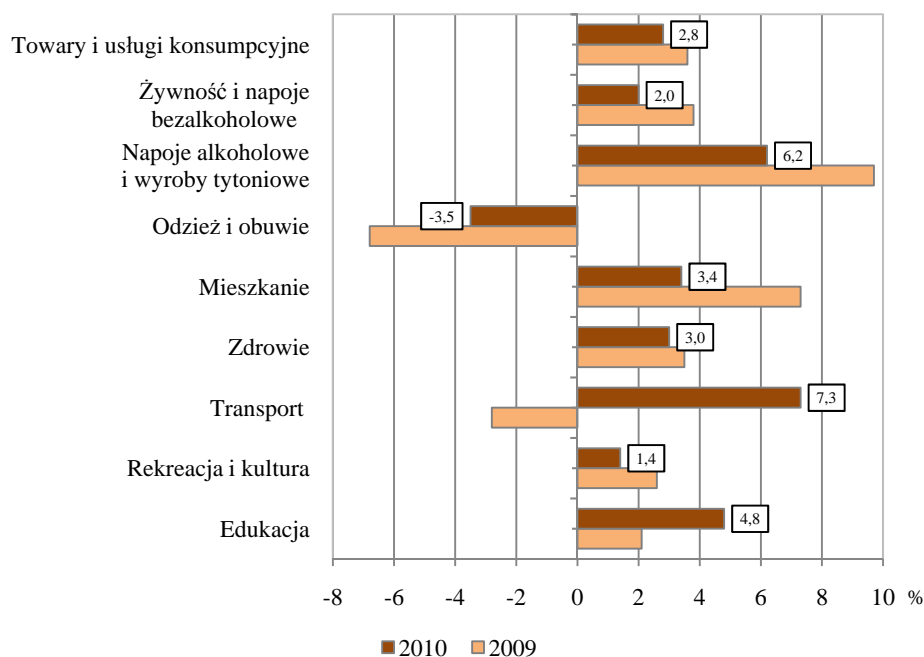
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wyniosło 566,8 tys. osób i było wyższe o 0,4% w porównaniu z 2009 r. (wobec wzrostu o 1,0% w kraju).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3142 zł. Wzrosło w skali roku o 5,0% (w kraju o 3,4%) i było niższe o 8,4% od średniego wynagrodzenia w kraju.

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1514 zł (o 7,8% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 946 zł (o 0,9% mniej więcej od średniej krajowej).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w woj. wielkopolskim w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,8% wobec 3,6%). Wzrost cen wystąpił w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz najwyższy w kraju – cen usług edukacyjnych. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wielkopolskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wyższy niż średnio w kraju (o 0,2 pkt proc.). W większym stopniu wzrosły m.in. ceny usług

edukacyjnych (o 2,1 pkt proc.), w zakresie transportu (o 1,1 pkt proc.) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,9 pkt proc.). Towary i usługi związane z rekreacją i kulturą podróżały, przy spadku cen średnio w kraju. Natomiast spadek cen odzieży i obuwia był mniejszy niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w woj. wielkopolskim wpisanych do rejestru REGON było 375,5 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (9,6% wszystkich podmiotów w kraju) tj. o 4,5% więcej niż przed rokiem. Spółki handlowe stanowiły 33,3% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 5,8 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 2,2% więcej niż przed rokiem).

Województwo wielkopolskie w 2010 r. wytworzyło 10,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 10,2% produkcji sprzedanej **budownictwa** (3 lokata w kraju). W skali roku odnotowano mniejszy niż średnio w kraju wzrost produkcji sprzedanej przemysłu i spadek produkcji sprzedanej budownictwa (w kraju wzrost).

W 2010 r. w woj. wielkopolskim **oddano do użytkowania** 13,5 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,9% mieszkań w kraju (o 5,5% mniej niż w 2009 r.). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była większa niż średnia w kraju (111,4 m² wobec 106,1 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa wielkopolskiego w 2010 r. w porównaniu z 2009 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe**. Spadły wskaźniki: rentowności obrotu brutto (z 6,1% do 5,3%), netto (z 5,0% do 4,3%) oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 6,0% do 5,8%). Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów (z 93,9% do 94,6%).

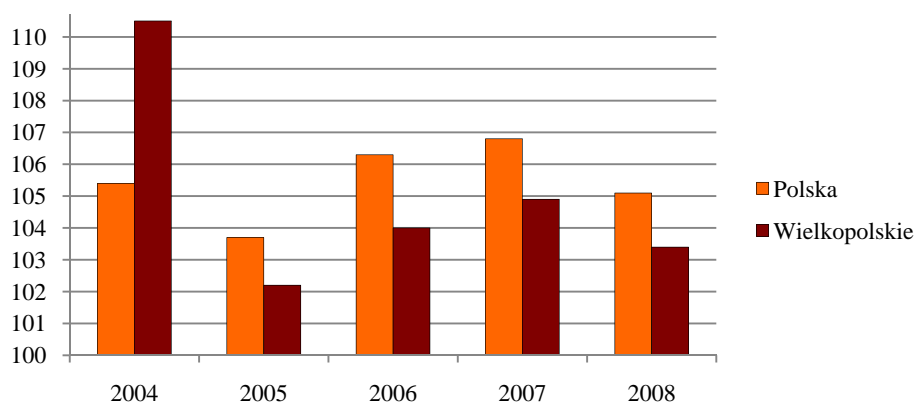
Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie wielkopolskim zbiory były znacznie niższe niż przed rokiem. Zmniejszenie produkcji w porównaniu z 2009 r. było wynikiem spadku powierzchni uprawy, a także słabszego plonowania. Plony głównych upraw rolnych z 1 ha były niższe niż przed rokiem, ale znacznie wyższe niż średnie w kraju. Plony z 1 ha rzepaku i rzepiku, ziemniaków oraz buraków cukrowych były najwyższe w kraju i wyniosły odpowiednio: 29,1 dt, 218 dt, 555 dt. Również zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi (3822,1 tys. t, 15,0% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku (337,1 tys. t, 16,2%), buraków cukrowych (2265,2 tys. t, 23,1%) były najwyższe w kraju, a w zbiorach ziemniaków województwo uplasowało się na 3 pozycji (832,2 tys. t, 9,5%, podobnie jak lubelskie). Na terenie woj. wielkopolskiego znajdowało się 823,9 tys. szt. bydła (14,8% krajowego pogłowia – 3 lokata), trzody chlewnej – 4418,1 tys. szt. (29,9% – 1 lokata) oraz owiec – 23,0 tys. szt. (10,8% – 2 lokata). W skali roku odnotowano większy niż średnio w kraju wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 4,6% wobec 3,7%) oraz wzrost bydła (o 1,1% wobec spadku w kraju o 0,5%). Pogłowie owiec zmniejszyło się o 15,4% (najgłębszy spadek w kraju).

Województwo wielkopolskie w 2009 r. wytworzyło najwięcej krajowej globalnej produkcji rolniczej i towarowej produkcji rolniczej (odpowiednio 15,7% i 16,1%). Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 5434 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** w gospodarce narodowej województwa wielkopolskiego wyniosły 7103,7 mln zł, co stanowiło 8,0% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano ich wzrost o 9,8% (w kraju spadek o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 46,8%, a na budynki i budowle – 43,2% nakładów na środki trwałe.

W 2008 r. województwo wielkopolskie wytworzyło 9,3% **produktu krajowego brutto**. PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniósł 34934 zł i w stosunku do przeciętnego w kraju był wyższy o 4,4%. Realny wzrost PKB w skali roku był niższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%. Pomędzy podregionami województwa występuje duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – połowę produktu krajowego brutto wytwarza podregion miasto Poznań i podregion poznański.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego kształtowała się na poziomie 75559 zł i była o 4,1% niższa od średniej w kraju.

Województwo wielkopolskie zajmuje 3 lokatę w kraju (z udziałem 9,2%) pod względem wielkości nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 21762 zł i były o 3,3% wyższe niż średnio w kraju.

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

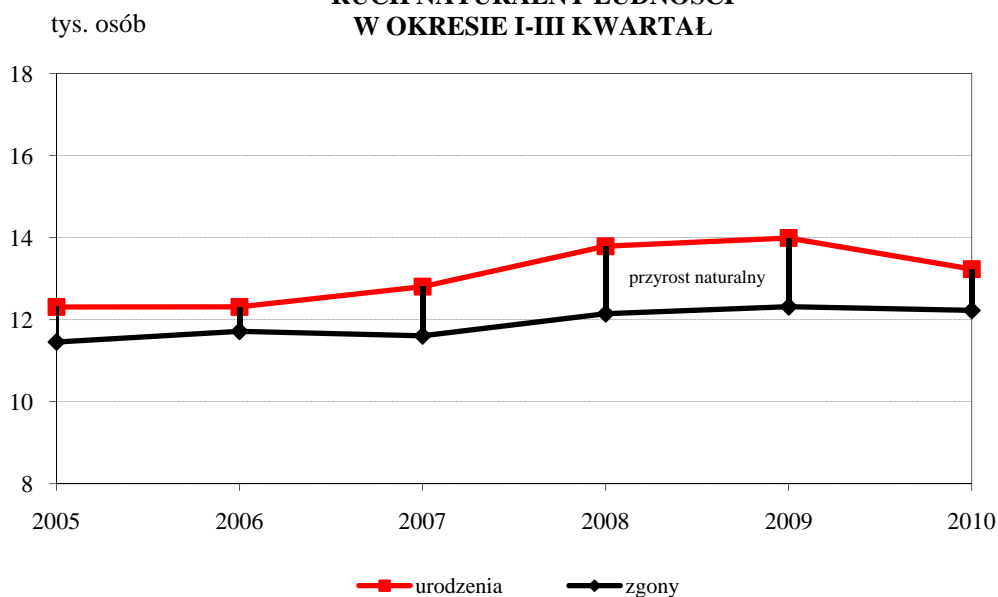


Podregiony	–	4
Powiaty	–	18
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	64
Gminy	–	114

Województwo zachodniopomorskie zajmuje obszar 22,9 tys. km², na którym mieszka prawie 1,7 mln osób (odpowiednio 5 i 11 miejsce w kraju). Gęstość zaludnienia jest stosunkowo niska – na 1 km² przypadają 74 osoby (w kraju 122 osoby). W miastach mieszka 68,7% **ludności** (najwyższy wskaźnik po woj. śląskim i dolnośląskim). Stolicę regionu – Szczecin – zamieszkuje 406,3 tys. osób, tj. 34,9% ludności miejskiej województwa.

W województwie zachodniopomorskim w końcu września 2010 r. liczba ludności nieznacznie zmniejszyła się w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku (o 0,6 tys.), po wzroście notowanym w I-III kwartał lat 2008, 2009. Przyrost naturalny na 1000 ludności był dodatni i ukształtował się na poziomie 0,8 (w kraju 1,2). W okresie trzech kwartałów 2010 r. współczynnik urodzeń żywych wyniósł 10,4‰ (wobec 11,0‰ w kraju), a współczynnik zgonów 9,6‰ (w kraju 9,8‰). W województwie zanotowano wyższą niż przeciętnie w kraju liczbę zgonów niemowląt, tj. 5,4 na 1000 urodzeń żywych (w kraju 5,1). Ogólne saldo migracji na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności w województwie było ujemne i wyniosło minus 0,6.

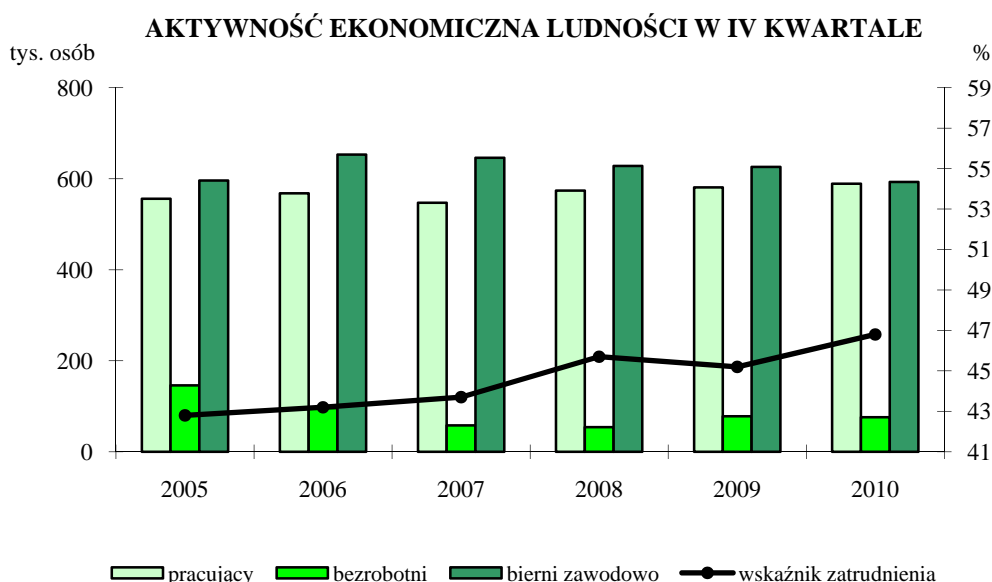
RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2010 r. w województwie zachodniopomorskim wyniosła 665 tys. i była o 0,9% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 52,9% (wzrost o 1,6 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2009 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 55,8%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 589 tys., tj. zwiększyła się o 1,4% w porównaniu z IV kwartałem 2009 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 1,6%) niż kobiet (o 1,1%). W strukturze sektorowej wzrost odnotowano w rolnictwie oraz w przemyśle i budownictwie; natomiast spadek nastąpił w usługach (o 1,3%). Zwiększył się udział pracujących w rolnictwie (o 1,8 pkt proc.), natomiast zmniejszył w usługach (o 1,8 pkt proc.) oraz przemyśle i budownictwie (o 0,1 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kw. 2010 r. wyniósł 46,8% i był o 1,6 pkt proc. wyższy niż przed rokiem; wzrost zanotowano w mieście (o 3,0 pkt proc. do 49,0%), natomiast spadek na wsi (o 1,6 pkt proc. do 41,8%).



Po odnotowanym w 2009 r. wzroście, w 2010 r. w województwie zachodniopomorskim nastąpił spadek bezrobocia. W IV kwartale 2010 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 76 tys. osób i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 2,6%. Zmalała liczba bezrobotnych kobiet (o 18,9% – najwyższy spadek w kraju), natomiast zwiększyła mężczyzn (o 12,2%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 22,4% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,1% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich liczba wzrosła o 5,7 pkt proc. (wobec spadku o 2,5 pkt proc. w kraju).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2010 r. wyniosła 11,4% i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku zmniejszyła się (o 0,4 pkt proc.). Wskaźnik ten był niższy w mieście (10,3%) niż na wsi (14,4%); w stosunku do IV kwartału 2009 r. stopa bezrobocia zmniejszyła się w mieście (o 0,8 pkt proc.) a wzrosła na wsi (o 1,2 pkt proc.). Odnotowano spadek

stopy bezrobocia wśród kobiet (o 2,2 pkt proc. do 10,2%), przy wzroście stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,0 pkt proc. do 12,4%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 593 tys. osób, co stanowiło 47,1% ludności ogółem w wieku 15 lat i więcej; w porównaniu do ub. roku ich liczba zmalała o 5,3%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności powyżej 15 roku życia o 2,1%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** w województwie zachodniopomorskim zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2010 r. na 1000 pracujących przypadało 1136 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1212 przed rokiem).

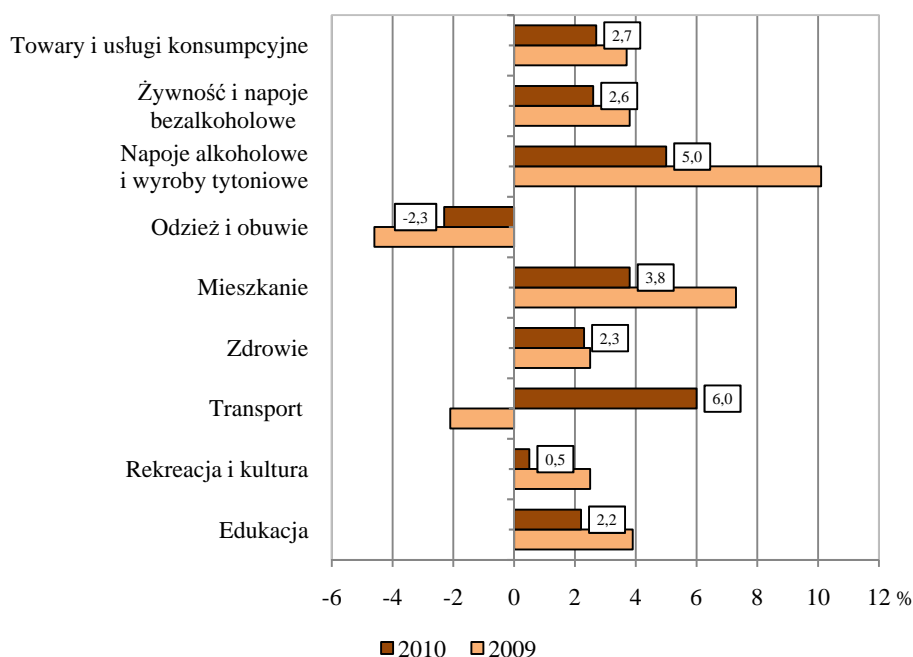
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. wynosiło 160,4 tys. osób i w porównaniu z poprzednim rokiem było wyższe o 1,0% (podobnie jak średnio w kraju).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r. kształtowało się na poziomie 3060 zł i wzrosło w skali roku o 2,7% (wobec 3,4% w kraju). Wynagrodzenie w województwie było o 10,8% niższe od średniego w kraju.

Przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1537 zł (o 6,5% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 1032 zł (o 8,1% więcej niż przeciętnie w kraju).

W 2010 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w województwie zachodniopomorskim wzrosły w skali roku w mniejszym stopniu niż w 2009 r. (2,7% wobec 3,7%). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – cen w zakresie transportu, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz towarów i usług w zakresie mieszkania. Mniej niż w 2009 r. płacono za odzież i obuwie.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był nieznacznie wyższy niż średnio w kraju (o 0,1 pkt proc.). W większym stopniu niż przeciętnie wzrosły ceny w zakresie mieszkania (o 0,5 pkt proc.). Podrożały artykuły i usługi związane z rekreacją i kulturą, przy spadku cen w kraju. Ceny odzieży i obuwia spadły mniej niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2010 r. w zachodniopomorskim wpisanych do rejestru REGON było 220,4 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 5,6% podmiotów w kraju. W skali roku odnotowano wzrost o 5,3 tys. podmiotów, tj. o 2,5%. Spółki handlowe stanowiły 27,7% z 50,1 tys. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 4,3 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 1,9% więcej niż przed rokiem).

Województwo zachodniopomorskie w 2010 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (nieco niższy niż przeciętnie w kraju), natomiast spadek produkcji sprzedanej budownictwa (wobec wzrostu przeciętnie w kraju).

W 2010 r. w województwie zachodniopomorskim **oddano do użytkowania** 6,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,5% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. Efekty budownictwa mieszkaniowego w województwie były gorsze niż w 2009 r. W skali roku liczba oddanych mieszkań zmniejszyła się o 20,7% (w kraju o 15,1%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 97,2 m² i była niższa od średniej krajowej o 8,9 m².

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa zachodniopomorskiego w 2009 r. w porównaniu do roku poprzedniego znacznie się polepszyły. Wskaźnik poziomu kosztów spadł o 0,9 pkt proc. i osiągnął wartość 95,9%. Wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto wzrosły i wynosiły odpowiednio 4,1% i 3,3%. Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów towarów i materiałów poprawił się o 0,5 pkt proc. i wyniósł 4,0%.

Według wynikowego szacunku **produkcji głównych upraw rolnych** w 2010 r. w województwie zachodniopomorskim powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi obejmowała 490,3 tys. ha (o 0,5% mniej niż przed rokiem), co stanowiło 6,1% powierzchni tych upraw w kraju. Szacuje się, że zbiory zbóż podstawowych wyniosły 1834,9 tys. t (7,2% produkcji krajowej) i były o 10,7% mniejsze w porównaniu z 2009 r. (w kraju spadek o 9,0%). Plon z 1 ha wynosił 37,4 dt (o 10,3% mniej niż przed rokiem) i był niższy od średniej krajowej (31,4 dt). Zbiory rzepaku i rzepiku, przy powierzchni uprawy 106,8 tys. ha (o 4,7% większej w stosunku do ubiegłorocznej), ukształtowały się na poziomie 299,9 tys. t i były mniejsze o 10,8% (w kraju spadek o 16,8%). Plon uzyskany z 1 ha wynosił 28,1 dt i był o 14,8% niższy niż przed rokiem. Zbiory ziemniaków, przy zbliżonej do ubiegłorocznej powierzchni ich uprawy (25,0 tys. ha), oraz mniejszym o 7,9% plonowaniu z 1 ha (tj. 209 dt) były niższe o 7,6% i wyniosły 521,7 tys. Buraki cukrowe zajmowały 10,8 tys. ha tj. o 11,9% więcej niż w 2009 r. Zbiory wyniosły 467,4 tys. t i były o 5,4% wyższe niż przed rokiem, natomiast plony spadły o 5,9% do 433 dt z 1 ha.

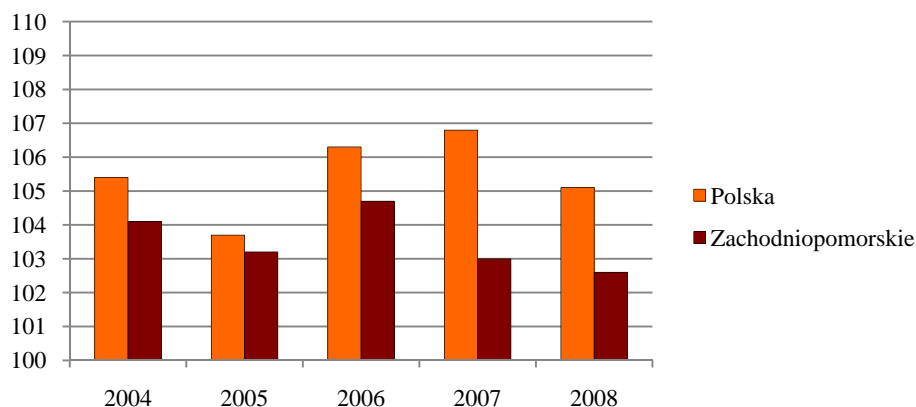
Według stanu w końcu listopada 2010 r. pogłowie trzody chlewnej wynosiło 346,9 tys. sztuk, tj. o 0,7% mniej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Pogłowie bydła (stan w grudniu) pozostało na poziomie sprzed roku i liczyło 91,2 tys. sztuk, a owiec wzrosło (o 8,7%) do 5,6 tys. szt.

W 2009 r. województwo zachodniopomorskie wytworzyło 4,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 4,9% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych wyniosła 2976 zł, wobec 3743 zł w kraju.

W 2010 r. **nakłady inwestycyjne** województwa zachodniopomorskiego wyniosły 1995,8 mln zł, co stanowiło 2,2% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano spadek nakładów o 20,3% (średnio w kraju – o 5,1%). W strukturze nakładów inwestycyjnych na środki trwałe przeważały nakłady na budynki i budowle (stanowiły 53,6%). Największy udział w zrealizowanych nakładach – według sekcji PKD – miał przemysł (68,0%).

Województwo zachodniopomorskie w 2008 r. wytworzyło 51,4 mld zł **produktu krajowego brutto**, co stanowiło 4,0% PKB w Polsce (9 lokata). Realny wzrost PKB w skali roku był niższy niż średnio w kraju i wyniósł 2,6%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 30357 zł i był o 9,3% niższy od przeciętnej wartości dla kraju. Pomiedzy podregionami województwa występuje duże zróżnicowanie w udziale wytworzonego PKB – podregion m. Szczecin oraz podregion koszaliński wytworzyły prawie dwukrotnie więcej niż podregiony szczeciński i stargardzki.

**DYNAMIKA PRODUKTU KRAJOWEGO BRUTTO
NA 1 MIESZKAŃCA**
(rok poprzedni =100, ceny stałe)



Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego, wyniosła 81295 zł i była o 3,2% wyższa od średniej krajowej.

Udział województwa zachodniopomorskiego w krajowych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2008 r. wyniósł 4,5% (10 lokata w kraju). W skali roku odnotowano wzrost realny o 4,4% (wobec wzrostu o 4,0% w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 21170 zł i nieznacznie przekroczyły średnią krajową (o 0,4%).

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2010 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	5362072	100,0	103,0	3591,03	100,0	104,3
Dolnośląskie	427153	8,0	102,5	3617,35	100,7	104,0
Kujawsko-pomorskie	246197	4,6	105,6	2930,34	81,6	102,5
Lubelskie	181823	3,4	108,3	3154,89	87,9	110,3
Lubuskie	117015	2,2	103,7	2982,22	83,0	104,4
Łódzkie	320655	6,0	104,2	3226,54	89,8	108,4
Małopolskie	417928	7,8	103,6	3220,00	89,7	105,3
Mazowieckie	1214871	22,7	103,6	4355,16	121,3	101,6
Opolskie	87405	1,6	89,1	3126,08	87,1	101,3
Podkarpackie	231241	4,3	110,1	2912,56	81,1	104,8
Podlaskie	96516	1,8	100,2	3012,52	83,9	106,3
Pomorskie	287922	5,4	108,5	3496,17	97,4	104,6
Śląskie	739206	13,8	98,5	4052,62	112,9	106,4
Świętokrzyskie	118927	2,2	106,6	2991,58	83,3	104,8
Warmińsko-mazurskie	136611	2,5	99,2	2898,89	80,7	106,9
Wielkopolskie	575095	10,7	102,7	3275,15	91,2	105,6
Zachodniopomorskie	163507	3,0	102,3	3178,53	88,5	103,9

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2010 R. (cd.)
SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2466121	100,0	101,3	471117	100,0	105,3
Dolnośląskie	209779	8,5	100,7	33536	7,1	98,9
Kujawsko-pomorskie	128363	5,2	103,6	24631	5,2	110,6
Lubelskie	90457	3,7	113,3	19329	4,1	103,1
Lubuskie	65058	2,6	100,2	8180	1,7	106,2
Łódzkie	174869	7,1	104,4	24216	5,1	105,3
Małopolskie	172031	7,0	102,7	44464	9,4	111,5
Mazowieckie	323011	13,1	101,3	88850	18,9	100,2
Opolskie	49283	2,0	86,6	9043	1,9	111,9
Podkarpackie	120170	4,9	110,2	21904	4,6	114,2
Podlaskie	45426	1,8	95,6	10032	2,1	114,3
Pomorskie	136479	5,5	101,4	31183	6,6	120,1
Śląskie	443414	18,0	98,6	64562	13,7	100,5
Świętokrzyskie	60245	2,4	102,7	14952	3,2	117,1
Warmińsko-mazurskie	79142	3,2	100,3	15069	3,2	99,8
Wielkopolskie	289558	11,7	100,9	45298	9,6	99,7
Zachodniopomorskie	78836	3,2	98,0	15868	3,4	115,4

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2010 R. (cd.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto Average monthly gross wages and salaries					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100
POLSKA POLAND	3705,12	100,0	106,2	3715,03	100,0	103,4
Dolnośląskie	4069,82	109,8	106,1	4192,07	112,8	108,1
Kujawsko-pomorskie	3019,41	81,5	103,7	3016,61	81,2	99,2
Lubelskie	3542,35	95,6	114,7	3140,12	84,5	107,2
Lubuskie	3104,80	83,8	107,2	3005,09	80,9	107,1
Łódzkie	3512,73	94,8	112,6	3122,88	84,1	101,7
Małopolskie	3436,82	92,8	107,1	3234,33	87,1	104,1
Mazowieckie	4130,78	111,5	103,7	5237,36	141,0	108,3
Opolskie	3035,66	81,9	95,4	3302,98	88,9	88,7
Podkarpackie	3018,58	81,5	102,7	2930,07	78,9	101,0
Podlaskie	3000,82	81,0	105,2	3713,22	100,0	111,3
Pomorskie	3562,76	96,2	106,1	3472,08	93,5	102,1
Śląskie	4620,75	124,7	107,6	3498,91	94,2	100,5
Świętokrzyskie	3172,96	85,6	105,1	3066,47	82,5	100,2
Warmińsko-mazurskie	2862,17	77,2	108,0	2940,08	79,1	101,9
Wielkopolskie	3405,48	91,9	106,4	3472,76	93,5	103,6
Zachodniopomorskie	3122,24	84,3	104,4	3298,67	88,8	97,4

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2010 R. (dok.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a			Stopa napływu bezrobotnych ^a w % Inflow rate of unemployment ^a in %	Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a w % Registered unemployment rate in %	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unemployed persons per 1 job offer ^a	Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b		
	w tys. in thous.	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100				w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100
POLSKA POLAND	1954,7	100,0	103,3	1,9	12,3	83	38140	100,0	84,5
Dolnośląskie	150,3	7,7	102,7	2,1	13,0	49	2788	7,3	82,4
Kujawsko-pomorskie	139,4	7,1	103,9	2,6	16,6	129	1888	5,0	85,3
Lubelskie	119,7	6,1	102,1	2,0	13,0	166	1844	4,8	104,8
Lubuskie	59,2	3,0	97,0	2,8	15,6	70	1293	3,4	112,6
Łódzkie	131,6	6,7	102,7	1,7	12,1	98	2327	6,1	138,8
Małopolskie	142,2	7,3	109,4	1,5	10,4	72	2802	7,3	56,0
Mazowieckie	238,3	12,2	106,2	1,2	9,4	110	7312	19,2	71,5
Opolskie	48,8	2,5	103,5	2,3	13,1	46	400	1,0	66,2
Podkarpackie	142,3	7,3	100,2	1,9	15,8	148	1534	4,0	81,0
Podlaskie	63,8	3,3	104,2	1,9	13,2	298	1397	3,7	79,4
Pomorskie	104,7	5,4	104,4	1,9	12,2	63	3441	9,0	88,3
Śląskie	181,2	9,3	107,6	1,6	9,9	44	3423	9,0	112,9
Świętokrzyskie	82,1	4,2	98,0	2,2	14,7	190	666	1,8	110,3
Warmińsko-mazurskie	105,9	5,4	97,0	3,1	20,0	230	1267	3,3	69,8
Wielkopolskie	135,2	6,9	101,2	1,6	9,2	61	3931	10,3	98,7
Zachodniopomorskie	110,0	5,6	103,8	2,8	17,4	98	1827	4,8	84,6

a Stan w końcu grudnia. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a As of end of December. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2010 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN I-III QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność ^a Population ^a					Mał- żeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony Deaths	Zgony niemo- włat na 1000 urodzeń żywych Infant deaths per 1000 live births	Przy- rost natu- ralny na 1000 lud- ności Natu- ral in- crease per 1000 popula- tion
	ogółem total	w tym kobiety of which females	w odset- kach in %	analo- giczny okres roku pop- rzed- niego= =100 corre- spond- ing period of previ- ous year= =100	w mias- tach w % ogółu ludności in urban areas in % of total popula- tion					
POLSKA POLAND	38201,3	19755,6	100,0	100,1	60,9	6,5	11,0	9,8	5,1	1,2
Dolnośląskie	2878,3	1499,5	7,5	100,0	70,1	6,2	10,5	10,2	6,0	0,3
Kujawsko-pomorskie	2070,1	1071,7	5,4	100,0	60,6	6,6	11,2	9,7	6,1	1,4
Lubelskie	2153,8	1110,7	5,6	99,7	46,6	6,8	10,7	10,5	4,9	0,2
Lubuskie	1011,0	521,0	2,6	100,1	63,5	6,4	10,9	9,2	6,0	1,7
Łódzkie	2536,9	1330,6	6,6	99,7	64,0	6,2	10,2	12,1	3,9	-1,9
Małopolskie	3308,0	1705,1	8,7	100,3	49,2	6,8	11,4	8,9	4,7	2,5
Mazowieckie	5239,2	2733,2	13,7	100,3	64,6	6,4	11,8	10,1	4,6	1,7
Opolskie	1029,4	531,5	2,7	99,8	52,3	6,0	8,9	9,5	5,2	-0,6
Podkarpackie	2103,6	1075,0	5,5	100,1	41,4	7,0	10,7	8,5	5,7	2,1
Podlaskie	1188,9	609,9	3,1	99,8	60,4	6,6	10,1	9,9	4,0	0,3
Pomorskie	2238,6	1151,3	5,9	100,5	66,0	6,6	12,2	8,5	4,3	3,7
Śląskie	4637,7	2402,4	12,1	99,9	78,0	6,7	10,4	10,2	5,9	0,2
Świętokrzyskie	1267,3	650,2	3,3	99,7	45,1	6,7	10,0	10,9	5,8	-0,9
Warmińsko-mazurskie	1427,5	731,7	3,7	100,0	59,8	6,4	11,3	8,9	5,0	2,4
Wielkopolskie	3417,7	1759,7	8,9	100,3	55,9	6,8	12,3	9,0	4,3	3,3
Zachodniopomorskie	1693,5	872,0	4,4	100,0	68,8	6,1	10,4	9,6	5,4	0,8

^a Stan w dniu 30 IX.^a As of 30 IX.

TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2010 R.
AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>						
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>constru- ction</i>	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i>	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ <i>accom- moda- tion and cater- ing^Δ</i>	obsługa ryнку nieru- chomo- ści ^Δ <i>real estate activi- ties</i>	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties
		razem <i>total</i>	w tym prze- twór- stwo prze- mysłowe <i>of which manu- fac- turing</i>					

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS

POLSKA <i>POLAND</i>	5260936	2442241	2012736	442752	1093329	108615	91533	146262	300309
Dolnośląskie	421390	209401	163004	32039	73743	11806	5335	11910	44315
Kujawsko-pomorskie	237263	126086	117120	22174	49445	3211	3916	3776	11551
Lubelskie	171734	84043	66529	17877	42513	2217	3650	2805	2349
Lubuskie	114804	64926	60319	7493	16850	1861	1826	1992	7896
Łódzkie	310509	168143	141256	22503	53775	4871	6726	4647	26615
Małopolskie	412072	170651	144301	41593	108815	11671	5692	14409	19617
Mazowieckie	1187481	321340	269989	85538	297525	32825	21437	56272	93312
Opolskie	96636	55481	49496	8125	14508	1413	1508	1614	4238
Podkarpackie	225169	118178	107466	19798	50479	2902	3692	3170	9563
Podlaskie	96870	46284	40977	9549	23781	1834	2194	1333	3116
Pomorskie	277815	135435	116193	28840	52224	4869	5977	6675	11705
Śląskie	732765	437795	283120	61577	93588	9850	15016	21136	34944
Świętokrzyskie	114850	59693	50847	13146	24208	1784	1975	1880	2915
Warmińsko-mazurskie	134385	77585	71283	14085	20700	3972	2427	1628	3465
Wielkopolskie	566770	288460	260959	43609	143080	7806	6815	10162	18360
Zachodniopomorskie	160423	78740	69877	14806	28095	5723	3347	2853	6348

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA <i>POLAND</i>	101,0	99,5	99,3	101,6	100,1	106,3	103,3	103,8	113,1
Dolnośląskie	100,7	98,5	98,8	96,6	99,3	104,2	110,6	99,0	114,2
Kujawsko-pomorskie	102,9	101,8	102,2	105,9	100,0	113,2	96,8	107,4	107,0
Lubelskie	103,0	103,3	98,7	102,0	101,2	114,2	101,2	107,3	127,9
Lubuskie	100,8	100,1	100,5	95,5	96,0	93,4	112,0	111,9	120,8
Łódzkie	101,7	100,3	98,6	104,2	100,3	123,7	100,7	86,6	112,2
Małopolskie	101,2	100,3	100,8	107,0	97,3	102,0	97,7	103,2	115,8
Mazowieckie	101,6	100,9	100,5	97,5	100,2	99,5	107,2	108,9	120,3
Opolskie	98,1	96,6	96,2	103,6	103,1	106,2	96,4	112,5	82,3
Podkarpackie	102,6	99,7	99,9	109,0	106,3	126,7	105,1	108,2	97,4
Podlaskie	99,2	94,8	95,0	109,7	100,3	106,1	102,2	103,2	117,6
Pomorskie	102,9	98,6	98,9	111,7	104,5	115,8	115,4	113,0	113,7
Śląskie	98,9	98,7	98,8	98,6	95,9	109,8	99,9	94,7	106,8
Świętokrzyskie	101,3	98,1	99,0	106,6	100,0	117,0	101,1	113,7	117,0
Warmińsko-mazurskie	99,5	100,0	100,3	99,6	98,4	105,2	107,4	83,1	91,8
Wielkopolskie	100,4	99,2	98,8	96,7	101,3	112,0	96,4	101,5	113,3
Zachodniopomorskie	101,0	96,5	97,1	109,3	102,3	116,1	101,7	116,0	103,5

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2010 R.

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2010

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem Of total					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights	dotychczas niepra- cujący previously not employed	uprzednio pracujący previously employed	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of job for longer than 1 year	zamieszkali na wsi living in rural areas

W TYSIĄCACH
IN THOUSAND

POLSKA POLAND	1954,7	1014,8	1628,1	405,1	1549,6	568,7	856,4
Dolnośląskie	150,3	77,7	121,9	23,3	126,9	39,5	53,2
Kujawsko-pomorskie	139,4	75,7	113,0	24,8	114,6	41,9	62,7
Lubelskie	119,7	59,4	107,0	37,5	82,2	38,6	64,1
Lubuskie	59,2	31,6	47,9	11,3	47,9	14,1	24,3
Łódzkie	131,6	66,3	109,3	20,9	110,7	39,0	44,5
Małopolskie	142,2	75,5	119,2	33,7	108,5	42,2	78,8
Mazowieckie	238,3	115,1	199,2	53,3	185,1	82,4	105,2
Opolskie	48,8	25,8	41,8	9,0	39,8	11,7	21,7
Podkarpackie	142,3	73,4	121,7	38,1	104,1	53,2	88,7
Podlaskie	63,8	30,2	56,2	16,5	47,2	21,7	21,5
Pomorskie	104,7	55,8	83,6	16,3	88,4	25,1	47,3
Śląskie	181,2	98,2	153,4	35,8	145,4	42,7	38,3
Świętokrzyskie	82,1	41,2	68,4	20,5	61,7	25,2	44,9
Warmińsko-mazurskie	105,9	56,1	84,2	19,9	86,0	32,6	52,3
Wielkopolskie	135,2	75,7	112,1	23,0	112,2	29,7	63,5
Zachodniopomorskie	110,0	57,2	89,1	21,2	88,8	29,0	45,5

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	103,3	105,0	107,6	101,6	103,7	116,3	102,8
Dolnośląskie	102,7	104,5	106,3	101,8	102,9	117,2	103,4
Kujawsko-pomorskie	103,9	105,0	108,3	102,8	104,2	109,4	104,7
Lubelskie	102,1	103,4	104,8	98,5	103,8	103,6	101,2
Lubuskie	97,0	100,0	103,2	98,0	96,7	108,9	96,0
Łódzkie	102,7	104,5	109,2	101,5	103,0	123,2	102,0
Małopolskie	109,4	111,7	111,3	109,1	109,5	121,6	110,0
Mazowieckie	106,2	106,6	111,9	105,3	106,4	119,2	104,0
Opolskie	103,5	106,5	107,8	103,7	103,4	123,1	104,3
Podkarpackie	100,2	103,1	104,1	99,0	100,7	111,5	99,9
Podlaskie	104,2	107,3	107,0	103,7	104,4	127,6	105,2
Pomorskie	104,4	105,4	110,1	100,5	105,2	135,6	104,8
Śląskie	107,6	109,2	111,8	104,6	108,3	126,6	109,5
Świętokrzyskie	98,0	98,4	100,0	97,0	98,3	95,0	99,2
Warmińsko-mazurskie	97,0	99,6	101,8	94,7	97,6	114,3	97,1
Wielkopolskie	101,2	103,7	106,5	99,8	101,5	112,9	101,5
Zachodniopomorskie	103,8	105,3	108,5	99,4	104,9	124,3	101,8

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2010 R.

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2010

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>
W TYSIĄCACH IN THOUSAND					
POLSKA POLAND	428,3	570,9	358,8	397,2	199,6
Dolnośląskie	27,1	41,8	26,7	34,3	20,4
Kujawsko-pomorskie	31,2	40,7	27,6	27,9	12,0
Lubelskie	29,5	39,4	20,3	20,5	10,0
Lubuskie	11,9	17,2	10,8	12,9	6,4
Łódzkie	25,3	36,1	24,6	29,0	16,6
Małopolskie	39,3	41,4	24,9	25,6	11,0
Mazowieckie	47,4	69,5	44,3	49,1	28,0
Opolskie	10,8	13,1	8,5	10,5	5,9
Podkarpackie	34,8	43,9	27,9	26,0	9,7
Podlaskie	15,3	18,0	10,7	13,0	6,8
Pomorskie	23,7	29,8	19,3	21,2	10,7
Śląskie	35,9	53,2	33,5	39,0	19,6
Świętokrzyskie	18,3	25,6	14,9	15,7	7,6
Warmińsko-mazurskie	34,1	39,9	24,1	25,5	11,5
Wielkopolskie	23,0	30,3	20,3	22,5	9,9
Zachodniopomorskie	20,6	30,9	20,5	24,4	13,5

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	100,6	104,2	103,9	98,2	117,9
Dolnośląskie	98,9	103,4	104,7	96,3	117,6
Kujawsko-pomorskie	101,6	105,4	104,2	99,6	116,3
Lubelskie	98,0	103,9	102,4	97,6	119,9
Lubuskie	95,6	98,4	98,6	90,3	109,2
Łódzkie	101,5	101,8	104,0	96,9	117,7
Małopolskie	108,5	111,0	107,9	105,2	121,5
Mazowieckie	104,3	105,5	106,9	101,2	121,0
Opolskie	102,9	104,3	102,4	99,0	113,6
Podkarpackie	97,0	102,0	99,0	98,3	114,8
Podlaskie	102,0	106,8	104,3	98,2	116,0
Pomorskie	101,5	106,4	105,0	98,0	120,0
Śląskie	102,0	109,9	109,9	102,6	120,1
Świętokrzyskie	99,4	100,0	96,2	90,6	109,1
Warmińsko-mazurskie	140,4	128,8	117,8	103,2	132,0
Wielkopolskie	65,5	77,2	86,4	86,3	102,3
Zachodniopomorskie	99,1	102,9	105,0	99,4	123,2

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2010 R.**

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2010

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem <i>With education</i>				
	wyższym <i>tertiary</i>	średnim zawodowym ^a <i>technical and vocational secondary^a</i>	średnim ogólnokształ- cącym <i>general secondary</i>	zasadniczym zawodowym <i>basic vocational</i>	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym <i>lower secondary, primary and incomplete primary</i>

W TYSIĄCACH
IN THOUSAND

POLSKA <i>POLAND</i>	204,7	429,9	213,1	556,2	550,8
Dolnośląskie	14,3	31,3	14,6	42,9	47,1
Kujawsko-pomorskie	9,7	26,3	14,1	43,3	46,0
Lubelskie	16,7	29,4	15,1	29,8	28,6
Lubuskie	4,9	12,6	5,8	17,9	18,0
Łódzkie	12,9	27,1	15,7	33,8	42,1
Małopolskie	17,2	35,8	18,1	41,7	29,4
Mazowieckie	28,3	52,7	26,9	63,2	67,3
Opolskie	4,4	9,7	5,0	14,3	15,4
Podkarpackie	16,6	36,0	14,7	43,9	31,0
Podlaskie	7,9	14,6	7,9	15,6	17,8
Pomorskie	9,2	21,0	12,2	31,7	30,6
Śląskie	20,8	41,8	17,2	50,9	50,5
Świętokrzyskie	10,9	20,4	9,2	23,7	17,9
Warmińsko-mazurskie	14,1	30,9	13,7	42,4	34,1
Wielkopolskie	7,8	20,4	11,3	30,3	36,1
Zachodniopomorskie	8,9	19,7	11,7	31,0	38,7

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA <i>POLAND</i>	114,8	102,7	104,6	101,5	101,2
Dolnośląskie	118,9	101,1	106,4	100,2	100,9
Kujawsko-pomorskie	114,5	103,4	106,3	102,7	102,7
Lubelskie	111,5	103,0	99,0	101,7	98,4
Lubuskie	115,2	96,9	100,5	95,6	93,4
Łódzkie	109,9	102,1	105,6	101,2	101,3
Małopolskie	120,6	108,6	112,6	106,9	106,2
Mazowieckie	117,8	106,6	105,4	103,0	104,8
Opolskie	118,5	101,5	106,5	102,7	100,9
Podkarpackie	114,8	99,6	100,8	98,2	97,0
Podlaskie	117,2	104,3	108,2	101,9	99,7
Pomorskie	115,4	103,6	104,9	103,3	103,0
Śląskie	114,6	106,0	107,0	107,0	107,0
Świętokrzyskie	111,3	98,6	97,7	95,8	93,6
Warmińsko-mazurskie	193,6	146,0	123,3	133,6	89,9
Wielkopolskie	60,7	66,4	84,3	71,4	105,7
Zachodniopomorskie	117,7	101,9	104,9	103,0	102,4

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

**TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ
WEDŁUG BAEL W IV KWARTALE 2010 R.**

*ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE
SURVEY) IN IV QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w % <i>in %</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	31741	16075	1649	14016	55,8	50,6
Dolnośląskie	2421	1189	134	1098	54,6	49,1
Kujawsko-pomorskie	1637	793	93	750	54,1	48,4
Lubelskie	2028	1037	110	881	56,6	51,1
Lubuskie	897	458	47	391	56,4	51,1
Łódzkie	2442	1284	128	1030	57,8	52,6
Małopolskie	2651	1313	137	1201	54,7	49,5
Mazowieckie	4400	2388	189	1823	58,5	54,3
Opolskie	760	369	37	354	53,3	48,6
Podkarpackie	1720	861	104	755	56,1	50,1
Podlaskie	997	495	49	452	54,6	49,6
Pomorskie	1594	820	87	687	56,9	51,4
Śląskie	3891	1885	181	1825	53,1	48,4
Świętokrzyskie	1236	627	83	527	57,4	50,7
Warmińsko-mazurskie	1172	568	63	541	53,8	48,5
Wielkopolskie	2637	1399	132	1107	58,0	53,1
Zachodniopomorskie	1258	589	76	593	52,9	46,8

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W IV KWARTALE 2010 R.

UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN IV QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
POLSKA <i>POLAND</i>	1649	791	611	9,3	9,9	9,4	9,1
Dolnośląskie	134	66	36	10,1	10,8	10,3	9,7
Kujawsko-pomorskie	93	50	37	10,5	12,4	10,5	10,9
Lubelskie	110	53	43	9,6	9,9	11,7	7,5
Lubuskie	47	24	13	9,3	10,4	9,6	8,5
Łódzkie	128	57	35	9,1	9,0	10,0	7,1
Małopolskie	137	72	68	9,4	10,7	9,8	9,1
Mazowieckie	189	81	76	7,3	6,8	6,6	8,7
Opolskie	37	18	15	9,1	10,0	9,4	8,8
Podkarpackie	104	47	58	10,8	10,5	11,7	10,1
Podlaskie	49	23	14	9,0	9,3	10,2	7,3
Pomorskie	87	40	30	9,6	9,9	9,4	10,0
Śląskie	181	96	36	8,8	10,2	8,9	8,3
Świętokrzyskie	83	35	39	11,7	11,2	14,6	9,6
Warmińsko-mazurskie	63	32	23	10,0	11,7	9,7	11,0
Wielkopolskie	132	66	62	8,6	9,9	8,4	8,9
Zachodniopomorskie	76	30	27	11,4	10,2	10,3	14,4

TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2010 R.

AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which		
		przemysł industry		budownictwo construction
		razem total	w tym przetwórstwo przemysłowe of which manufacturing	
W ZŁOTYCH IN ZLOTYS				
POLSKA POLAND	3429,64	3487,90	3147,26	3538,53
Dolnośląskie	3436,77	3845,88	3209,57	3792,93
Kujawsko-pomorskie	2848,61	2947,32	2896,51	2917,81
Lubelskie	2892,38	3155,13	2677,72	2877,11
Lubuskie	2830,76	2983,96	2936,60	2781,26
Łódzkie	2978,57	3140,04	2700,77	3032,35
Małopolskie	3113,61	3306,79	3098,05	3106,22
Mazowieckie	4280,46	4030,60	3888,49	4954,83
Opolskie	3035,73	3157,73	3025,83	3173,89
Podkarpackie	2777,74	2898,37	2806,71	2784,80
Podlaskie	2896,16	2919,92	2782,54	3544,78
Pomorskie	3388,40	3433,78	3188,93	3399,93
Śląskie	3675,31	4108,83	3367,36	3333,42
Świętokrzyskie	2900,21	3118,20	2915,48	2925,95
Warmińsko-mazurskie	2739,09	2742,46	2684,07	2831,87
Wielkopolskie	3141,53	3244,32	3078,18	3295,33
Zachodniopomorskie	3059,96	3091,96	2952,89	3160,31

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA <i>POLAND</i>	103,4	105,2	105,3	102,2
Dolnośląskie	103,8	106,3	107,3	106,1
Kujawsko-pomorskie	103,3	104,4	104,3	100,7
Lubelskie	106,5	108,1	104,4	103,9
Lubuskie	103,6	106,7	107,1	105,2
Łódzkie	106,8	109,6	107,4	101,1
Małopolskie	103,8	104,5	105,0	103,8
Mazowieckie	101,1	103,7	103,8	104,1
Opolskie	102,2	102,0	101,4	96,6
Podkarpackie	105,4	105,6	106,1	101,8
Podlaskie	105,0	105,5	106,3	107,9
Pomorskie	102,6	103,5	102,8	99,5
Śląskie	104,2	104,9	106,1	101,4
Świętokrzyskie	103,0	103,6	104,5	98,7
Warmińsko-mazurskie	105,4	105,9	106,0	102,5
Wielkopolskie	105,0	106,3	106,2	102,2
Zachodniopomorskie	102,7	103,7	103,8	99,1

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W 2010 R.

RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>
		w tys. in thous.		w zł in zł	
POLSKA^a POLAND^a	9243,5	7868,8	1374,7	1642,90	954,68
Dolnośląskie	680,0	623,7	56,3	1611,66	1060,31
Kujawsko-pomorskie	467,7	383,8	83,9	1461,65	948,95
Lubelskie	543,9	360,3	183,6	1404,45	947,04
Lubuskie	229,1	205,9	23,2	1447,41	1084,18
Łódzkie	653,8	537,8	116,0	1481,17	940,86
Małopolskie	756,1	648,1	108,0	1543,10	924,05
Mazowieckie	1174,5	966,9	207,6	1637,58	915,29
Opolskie	215,6	184,9	30,7	1560,14	1017,25
Podkarpackie	472,2	380,8	91,4	1351,01	925,13
Podlaskie	276,3	178,3	98,0	1441,83	918,86
Pomorskie	455,7	413,2	42,5	1580,15	955,08
Śląskie	1186,5	1138,7	47,8	1978,16	1204,18
Świętokrzyskie	310,9	235,8	75,1	1416,62	930,42
Warmińsko-mazurskie	299,7	249,6	50,1	1428,63	955,05
Wielkopolskie	766,8	640,6	126,2	1514,25	946,32
Zachodniopomorskie	375,1	343,0	32,1	1536,89	1032,29

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.

**TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W IV KWARTALE 2010 R.**

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN IV QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym Of which							
		żywność i napoje bezalko- holowe food and non- alcoholic beverages	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe alcoholic beverages, tobacco	odzież i obuwie clothing and footwear	mieszka- nie dwelling	zdrowie health	transport transport	rekreacja i kultura recrea- tion and culture	edukacja educa- tion

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	102,9	104,4	103,7	97,1	103,6	102,9	105,2	99,6	102,4
Dolnośląskie	103,3	104,9	103,8	98,3	103,8	103,3	104,3	100,7	103,3
Kujawsko-pomorskie	102,6	104,7	104,0	93,4	103,0	102,4	105,5	98,6	103,5
Lubelskie	102,3	103,5	104,3	99,4	103,1	102,3	105,5	94,6	104,3
Lubuskie	102,8	104,0	103,7	96,9	103,5	103,0	107,2	100,3	101,5
Łódzkie	103,1	104,8	103,8	98,0	104,1	102,8	106,2	99,1	102,5
Małopolskie	103,1	104,7	103,1	97,2	104,1	102,2	105,7	100,3	101,9
Mazowieckie	102,3	104,0	103,6	98,5	102,3	102,5	104,4	99,7	102,5
Opolskie	103,1	104,6	103,7	96,4	104,0	103,1	105,4	99,9	101,5
Podkarpackie	103,8	105,4	102,8	101,5	104,2	103,0	106,3	101,1	103,1
Podlaskie	102,5	102,5	102,6	99,0	103,6	102,2	104,7	100,8	103,3
Pomorskie	102,9	104,9	104,3	92,7	103,9	103,6	105,0	98,9	101,5
Śląskie	102,6	104,5	102,9	93,8	103,3	102,6	105,0	99,6	101,4
Świętokrzyskie	103,4	104,3	104,7	94,7	104,6	102,9	105,2	100,2	101,5
Warmińsko-mazurskie	103,4	104,8	103,9	96,1	104,1	103,3	106,0	101,8	104,3
Wielkopolskie	103,1	104,0	104,9	97,6	103,6	102,8	105,8	100,5	103,3
Zachodniopomorskie	103,1	104,4	103,3	99,0	104,1	103,0	104,7	101,2	101,1

KWARTAŁ POPRZEDNI=100
PREVIOUS QUARTER=100

POLSKA POLAND	100,9	101,9	100,7	102,7	100,9	100,4	100,6	99,0	101,3
Dolnośląskie	100,9	102,2	100,6	102,9	100,7	100,8	100,4	98,0	102,3
Kujawsko-pomorskie	100,9	101,5	101,3	102,2	100,9	100,3	100,9	99,2	101,3
Lubelskie	101,2	101,9	100,9	103,3	101,1	100,6	100,7	99,7	103,2
Lubuskie	100,7	101,5	101,2	102,4	100,7	100,2	101,0	97,8	100,9
Łódzkie	101,0	102,0	100,5	102,4	101,2	100,0	100,9	99,1	100,9
Małopolskie	101,0	102,4	100,3	102,7	101,2	100,3	100,6	97,7	100,8
Mazowieckie	100,8	101,8	100,9	102,4	100,8	100,4	100,3	99,2	103,2
Opolskie	101,2	102,1	100,7	103,5	101,3	100,8	100,9	99,0	100,2
Podkarpackie	101,3	102,3	99,8	103,4	101,1	101,2	101,3	99,7	101,3
Podlaskie	100,8	101,8	100,4	102,7	100,6	100,2	100,5	98,6	103,2
Pomorskie	101,0	102,1	101,1	102,8	100,9	100,5	100,3	99,4	100,7
Śląskie	100,8	102,1	100,6	101,8	100,7	100,3	100,1	99,3	100,8
Świętokrzyskie	101,5	102,2	100,8	102,4	101,5	100,2	101,3	100,2	101,2
Warmińsko-mazurskie	101,1	102,1	100,8	102,6	100,6	100,4	100,9	99,6	103,2
Wielkopolskie	101,0	102,0	101,3	103,1	100,9	100,3	100,7	99,0	100,3
Zachodniopomorskie	100,9	101,6	100,5	102,7	100,7	100,7	100,4	100,3	99,9

TABL. 12. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W 2010 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,6	102,7	105,3	96,2	103,3	102,9	106,2	99,7	102,7
Dolnośląskie	102,9	102,9	105,2	96,9	103,7	103,1	105,4	100,7	99,6
Kujawsko-pomorskie	102,6	103,1	105,4	92,4	103,4	102,9	106,4	99,2	102,6
Lubelskie	101,8	102,0	105,8	98,4	102,4	102,5	106,3	93,4	102,3
Lubuskie	102,8	102,6	105,6	96,9	103,6	103,1	107,5	101,8	101,7
Łódzkie	102,8	103,1	105,8	97,4	103,8	102,6	107,5	97,8	103,7
Małopolskie	102,6	102,9	104,8	95,4	103,4	102,3	106,2	101,2	101,9
Mazowieckie	102,4	102,9	104,9	98,2	102,2	103,0	105,2	100,9	101,6
Opolskie	102,8	102,6	105,9	95,3	103,2	103,0	106,6	101,0	102,2
Podkarpackie	103,2	102,8	105,2	100,7	103,6	101,9	107,5	101,6	102,5
Podlaskie	102,3	101,5	104,5	98,2	103,3	102,5	105,3	100,6	101,8
Pomorskie	102,6	103,5	106,0	90,7	103,6	103,6	106,3	99,7	101,4
Śląskie	102,4	102,6	104,8	92,4	103,2	102,8	106,3	100,1	102,6
Świętokrzyskie	102,6	102,8	106,3	95,4	103,2	103,2	105,0	100,0	101,7
Warmińsko-mazurskie	103,1	103,2	105,2	95,6	104,1	102,8	107,0	101,7	103,4
Wielkopolskie	102,8	102,0	106,2	96,5	103,4	103,0	107,3	101,4	104,8
Zachodniopomorskie	102,7	102,6	105,0	97,7	103,8	102,3	106,0	100,5	102,2

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R.*RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i>			Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	2,01	2,08	110,6	26,50	26,85	101,0
Dolnośląskie	2,23	2,32	112,1	28,19	29,02	99,7
Kujawsko-pomorskie	1,90	1,90	108,6	30,26	30,54	102,4
Lubelskie	2,03	2,05	107,9	25,17	25,93	99,5
Lubuskie	1,95	1,95	105,4	28,86	28,11	100,2
Łódzkie	2,11	2,18	115,3	24,42	24,76	104,2
Małopolskie	2,10	2,21	111,1	22,83	23,03	103,1
Mazowieckie	1,88	1,94	109,6	24,86	25,25	101,7
Opolskie	2,25	2,21	109,4	26,40	26,99	102,4
Podkarpackie	1,91	2,01	116,2	23,66	24,17	98,6
Podlaskie	1,79	1,88	108,7	26,08	26,18	100,9
Pomorskie	2,01	2,08	116,2	28,34	29,38	102,8
Śląskie	2,23	2,38	107,2	25,86	25,52	100,8
Świętokrzyskie	1,61	1,70	106,9	23,16	23,22	97,0
Warmińsko-mazurskie	1,87	1,94	115,5	27,87	28,60	101,1
Wielkopolskie	2,08	2,08	108,9	28,40	28,48	101,1
Zachodniopomorskie	2,03	2,09	109,4	29,06	29,61	98,6

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	14,08	13,68	96,1	6,86	5,96	100,5
Dolnośląskie	13,82	13,55	98,7	6,88	5,83	100,2
Kujawsko-pomorskie	13,65	13,14	96,4	6,74	5,57	95,4
Lubelskie	14,82	14,70	105,4	6,99	6,30	103,3
Lubuskie	14,23	12,97	89,2	6,88	5,85	101,4
Łódzkie	14,43	14,29	95,5	6,87	5,83	100,5
Małopolskie	13,66	13,50	92,6	6,94	6,06	96,3
Mazowieckie	14,12	13,88	93,2	7,13	6,27	101,0
Opolskie	13,36	12,74	97,3	6,59	5,66	100,2
Podkarpackie	14,85	14,29	98,3	7,01	6,02	97,1
Podlaskie	14,23	13,83	88,9	6,71	5,79	97,8
Pomorskie	14,99	14,07	93,7	6,73	5,86	98,5
Śląskie	13,98	13,66	96,3	7,04	6,24	102,0
Świętokrzyskie	14,57	14,30	100,2	6,95	6,36	108,9
Warmińsko-mazurskie	14,50	14,24	104,3	6,81	6,28	107,9
Wielkopolskie	13,39	12,87	97,4	6,62	5,66	102,4
Zachodniopomorskie	13,22	12,96	93,3	6,59	5,67	99,3

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kielbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	22,03	21,65	98,2	13,87	13,93	98,7
Dolnośląskie	23,62	23,29	101,2	15,47	15,08	104,2
Kujawsko-pomorskie	22,50	22,49	100,3	13,88	14,45	106,1
Lubelskie	20,03	19,92	98,9	11,84	12,54	89,7
Lubuskie	22,69	22,49	99,2	13,64	13,76	97,3
Łódzkie	20,59	20,59	99,2	14,98	14,52	102,4
Małopolskie	21,09	20,62	99,3	13,28	13,12	95,7
Mazowieckie	22,42	22,64	100,4	13,84	13,96	94,0
Opolskie	24,45	24,45	100,9	14,64	14,34	99,6
Podkarpackie	18,78	19,01	103,2	13,22	13,23	100,9
Podlaskie	19,47	20,47	97,6	13,62	13,69	91,1
Pomorskie	24,54	21,90	88,5	14,94	14,06	93,2
Śląskie	21,99	21,98	100,4	12,22	12,91	100,4
Świętokrzyskie	23,19	21,55	95,6	14,36	15,65	104,8
Warmińsko-mazurskie	21,18	20,54	93,7	14,58	14,37	98,5
Wielkopolskie	21,47	20,85	94,9	13,57	13,81	108,1
Zachodniopomorskie	24,89	23,39	97,2	14,98	14,36	97,1

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	2,70	2,67	98,9	12,14	12,21	103,0
Dolnośląskie	2,72	2,72	98,9	12,21	11,94	100,6
Kujawsko-pomorskie	2,55	2,47	93,2	12,20	11,87	102,0
Lubelskie	2,60	2,61	98,1	12,13	12,69	106,5
Lubuskie	2,60	2,58	99,6	12,14	12,76	104,4
Łódzkie	2,62	2,60	98,1	11,95	12,17	100,7
Małopolskie	2,67	2,68	98,2	12,16	12,01	106,0
Mazowieckie	2,92	2,91	102,1	12,31	12,60	105,0
Opolskie	2,74	2,78	102,2	12,39	12,10	98,4
Podkarpackie	2,67	2,56	94,5	11,78	11,94	99,3
Podlaskie	2,80	2,80	99,3	10,90	10,90	99,8
Pomorskie	2,86	2,91	105,8	13,10	13,51	103,3
Śląskie	2,58	2,59	103,6	12,99	13,65	110,1
Świętokrzyskie	2,77	2,71	96,8	12,58	12,43	101,0
Warmińsko-mazurskie	2,56	2,53	101,6	11,20	11,06	101,0
Wielkopolskie	2,69	2,58	96,3	11,52	10,96	96,5
Zachodniopomorskie	2,70	2,66	98,2	12,39	12,46	108,5

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	4,22	4,27	104,9	3,11	3,20	164,9
Dolnośląskie	4,18	4,22	106,3	3,22	3,38	163,3
Kujawsko-pomorskie	4,18	4,23	98,6	3,07	3,13	158,9
Lubelskie	4,25	4,22	103,2	2,79	2,85	170,7
Lubuskie	4,09	4,08	107,4	3,17	3,12	162,5
Łódzkie	4,23	4,33	104,8	3,01	3,07	159,1
Małopolskie	4,13	4,23	103,7	3,44	3,45	178,8
Mazowieckie	4,43	4,52	108,9	3,07	3,12	156,8
Opolskie	3,68	3,62	100,6	3,23	3,47	174,4
Podkarpackie	4,11	4,06	102,8	3,10	3,10	193,8
Podlaskie	4,24	4,28	103,1	2,51	2,80	173,9
Pomorskie	4,40	4,51	102,3	3,48	3,62	156,0
Śląskie	4,39	4,32	105,1	3,34	3,44	170,3
Świętokrzyskie	4,25	4,25	108,1	2,99	2,85	164,7
Warmińsko-mazurskie	4,05	4,18	106,1	2,84	2,96	149,5
Wielkopolskie	4,06	4,11	106,2	3,14	3,26	164,6
Zachodniopomorskie	4,40	4,54	106,1	3,11	3,34	166,2

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (dok.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki <i>Potatoes</i>			Cukier biały kryształ <i>White sugar, crystallized</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	1,36	1,43	150,5	2,95	2,94	104,3
Dolnośląskie	1,37	1,46	155,3	2,95	3,04	108,6
Kujawsko-pomorskie	1,23	1,32	161,0	2,84	2,87	104,4
Lubelskie	1,43	1,40	147,4	2,99	2,98	100,3
Lubuskie	1,39	1,46	169,8	2,73	2,78	98,6
Łódzkie	1,25	1,35	158,8	3,08	3,04	110,5
Małopolskie	1,44	1,47	159,8	2,98	2,91	109,0
Mazowieckie	1,41	1,42	127,9	3,01	3,05	101,3
Opolskie	1,44	1,55	161,5	2,81	2,68	104,7
Podkarpackie	1,43	1,52	163,4	2,92	2,84	105,2
Podlaskie	1,23	1,31	118,0	2,93	2,93	112,3
Pomorskie	1,28	1,38	145,3	3,11	2,99	97,1
Śląskie	1,38	1,55	159,8	2,83	2,90	108,2
Świętokrzyskie	1,46	1,51	145,2	3,04	3,02	107,5
Warmińsko-mazurskie	1,29	1,33	125,5	2,95	2,89	110,7
Wielkopolskie	1,25	1,36	161,9	2,98	2,94	102,8
Zachodniopomorskie	1,47	1,52	158,3	2,94	2,99	97,7

TABL. 14. PRZECIĘTNE CENY SKUPU WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH W 2010 R.
AVERAGE PROCUREMENT PRICES OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż (konsumpcyjnych i paszowych bez siewnego) <i>Cereal grain (consumer and for feeds excluding sowing seed)</i>		Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) <i>Edible potatoes (excluding early kinds)</i>	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>		Mleko krowie za 1 l w zł <i>Cows' milk per l in zł</i>
	pszenica <i>wheat</i>	żyta <i>rye</i>		bydło (bez cieląt) <i>cattle (excluding calves)</i>	trzoda chlewna <i>pigs</i>	
	za 1 dt w zł <i>per dt in zł</i>			za 1 kg w zł <i>per kg in zł</i>		
POLSKA <i>POLAND</i>	59,84	42,12	50,86	4,56	3,89	1,07
Dolnośląskie	60,15	38,13	47,89	4,42	3,97	1,06
Kujawsko-pomorskie	60,36	41,45	63,78	4,64	3,98	1,05
Lubelskie	59,00	39,60	45,34	4,76	3,84	1,02
Lubuskie	57,48	40,99	38,47	4,27	3,93	1,07
Łódzkie	60,45	38,66	57,81	4,47	3,81	0,98
Małopolskie	56,83	43,46	71,54	4,90	3,92	0,93
Mazowieckie	60,86	42,41	66,19	4,35	3,92	1,06
Opolskie	60,50	40,23	52,23	4,59	3,85	1,06
Podkarpackie	54,07	35,23	43,48	4,55	3,86	0,90
Podlaskie	63,48	43,33	69,61	4,43	3,82	1,16
Pomorskie	59,49	44,88	37,64	4,50	3,97	1,04
Śląskie	59,95	41,72	78,79	4,45	3,78	1,02
Świętokrzyskie	55,88	35,39	60,28	4,47	3,87	0,95
Warmińsko-mazurskie	61,17	44,03	56,26	4,27	4,01	1,10
Wielkopolskie	59,94	43,25	64,01	4,78	3,85	1,05
Zachodniopomorskie	58,39	43,35	67,57	4,65	3,91	1,10

**TABL. 14. PRZECIĘTNE CENY SKUPU WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH
W 2010 R. (dok.)**

AVERAGE PROCUREMENT PRICES OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż (konsumpcyjnych i paszowych bez siewnego) <i>Cereal grain (consumer and for feeds excluding sowing seed)</i>		Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) <i>Edible potatoes (excluding early kinds)</i>	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>		Mleko krowie <i>Cows' milk</i>
	pszenica <i>wheat</i>	żyta <i>rye</i>		bydło (bez cieląt) <i>cattle (excluding calves)</i>	trzoda chlewna <i>pigs</i>	
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	124,0	128,6	125,5	100,9	85,3	118,9
Dolnośląskie	126,2	121,8	132,8	99,4	86,8	112,8
Kujawsko-pomorskie	121,6	120,4	111,9	98,9	88,0	120,7
Lubelskie	128,2	123,0	201,2	98,2	84,3	117,2
Lubuskie	121,3	125,4	107,1	101,6	87,9	115,1
Łódzkie	123,9	126,4	153,1	95,0	85,3	118,1
Małopolskie	124,9	120,8	176,0	111,6	85,7	108,1
Mazowieckie	124,1	132,2	133,8	100,0	85,5	124,7
Opolskie	127,2	119,3	106,1	98,8	84,8	110,4
Podkarpackie	122,1	113,7	143,3	103,9	84,4	112,5
Podlaskie	132,7	138,4	162,3	98,0	85,5	117,2
Pomorskie	120,1	140,6	98,4	109,2	80,8	126,8
Śląskie	128,2	126,1	150,2	100,0	86,6	112,1
Świętokrzyskie	122,9	103,1	156,3	108,0	82,1	115,9
Warmińsko-mazurskie	124,4	132,2	102,9	101,2	88,0	122,2
Wielkopolskie	123,2	133,9	141,9	101,9	85,2	115,4
Zachodniopomorskie	118,6	128,6	170,8	106,0	83,8	125,0

TABL. 15. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R.
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i>					
	pszenicy <i>wheat</i>			żyta <i>rye</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>		w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	76,59	82,08	153,7	57,69	64,25	159,9
Dolnośląskie	83,50	85,83	151,5	.	66,67	x
Kujawsko-pomorskie	71,89	69,31	140,3	51,25	55,00	111,1
Lubelskie	73,98	77,94	164,7	52,22	58,92	198,3
Lubuskie	88,89	88,89	119,4	87,33	86,67	123,8
Łódzkie	76,04	79,04	147,4	55,55	62,13	172,7
Małopolskie	82,39	86,73	155,5	69,31	70,42	141,6
Mazowieckie	76,10	83,00	161,7	49,76	60,08	178,1
Opolskie	86,67	.	x	71,67	.	x
Podkarpackie	89,79	93,27	175,8	60,00	76,67	220,1
Podlaskie	72,98	78,92	158,2	52,49	59,47	180,4
Pomorskie	67,27	83,00	142,7	66,00	75,00	120,0
Śląskie	80,66	87,03	136,1	70,00	75,28	116,8
Świętokrzyskie	75,15	81,42	170,1	53,72	65,35	184,2
Warmińsko-mazurskie	68,90	75,91	148,7	65,00	55,80	170,0
Wielkopolskie	72,00	78,97	147,1	59,40	59,33	154,8
Zachodniopomorskie	76,88	79,22	127,3	55,83	57,00	114,9

TABL. 15. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R. (dok.)
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i>			Prosię na chów <i>Piglet</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	113,42	112,54	146,9	115,17	107,45	67,8
Dolnośląskie	119,67	121,56	145,1	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	108,76	113,26	142,8	122,12	127,81	81,1
Lubelskie	101,57	86,90	117,0	93,27	85,91	57,0
Lubuskie	124,57	132,38	156,5	.	.	x
Łódzkie	103,23	111,90	161,6	112,29	87,19	57,0
Małopolskie	125,36	119,44	174,4	130,25	103,43	64,0
Mazowieckie	105,73	102,71	133,3	104,79	95,95	59,3
Opolskie	120,34	133,75	153,0	.	.	x
Podkarpackie	137,63	125,00	156,9	116,88	85,00	55,3
Podlaskie	96,08	86,84	108,0	110,95	100,61	58,3
Pomorskie	109,59	113,03	146,2	128,75	.	x
Śląskie	126,84	127,41	152,1	159,67	130,00	75,4
Świętokrzyskie	114,02	97,76	147,0	107,76	93,16	61,6
Warmińsko-mazurskie	106,33	116,21	122,8	156,67	182,50	105,1
Wielkopolskie	110,51	112,51	162,2	113,87	106,36	66,8
Zachodniopomorskie	123,58	118,14	152,7	126,00	128,00	100,0

TABL. 16. ZBIORY I PLONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW^a W 2010 R.*PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS^a IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory Production				Plony Yields			
	zboża podsta- wowe ^b basic cereals ^b	rzepak i rzepik rape and turnip rape	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe sugar beets	zboża podsta- wowe ^b basic cereals ^b	rzepak i rzepik rape and turnip rape	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe sugar beets
	w tys. t in thous. t				z 1 ha w dt per 1 ha in dt			
POLSKA POLAND	25508,8	2077,6	8766,0	9822,9	31,4	27,0	179	491
Dolnośląskie	1967,6	283,1	478,1	920,0	41,3	26,8	209	514
Kujawsko-pomorskie	2106,7	275,3	435,1	1801,6	33,8	28,6	193	480
Lubelskie	2416,0	80,7	824,9	1380,1	27,4	23,7	187	481
Lubuskie	688,4	92,3	214,9	85,8	31,1	28,7	187	447
Łódzkie	1827,3	50,1	913,3	296,9	28,5	25,9	186	455
Małopolskie	597,9	11,1	550,4	53,7	25,1	23,7	124	440
Mazowieckie	2475,5	77,6	1207,1	545,4	24,5	27,1	170	447
Opolskie	1378,4	167,9	303,6	807,6	45,4	25,7	200	496
Podkarpackie	654,4	32,0	688,4	188,4	25,2	21,0	154	423
Podlaskie	1311,4	19,5	367,6	6,0	25,3	27,0	173	497
Pomorskie	1502,4	157,0	615,2	532,1	35,0	27,6	216	491
Śląskie	589,9	35,9	214,2	71,3	29,7	22,7	162	455
Świętokrzyskie	619,3	14,3	340,5	241,3	23,6	22,5	132	416
Warmińsko-mazurskie	1716,6	143,8	258,9	160,2	35,2	24,3	196	495
Wielkopolskie	3822,1	337,1	832,2	2265,2	35,8	29,1	218	555
Zachodniopomorskie	1834,9	299,9	521,7	467,4	37,4	28,1	209	433

^a Dane nieostateczne. ^b Z mieszankami zbożowymi.^a Preliminary data. ^b Including cereal mixed.

TABL. 16. ZBIORY I PLONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW^a W 2010 R. (dok.)PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS^a IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory Production				Plony Yields			
	zboża podsta- wowe ^b basic cereals ^b	rzepak i rzepik rape and turnip rape	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe sugar beets	zboża podsta- wowe ^b basic cereals ^b	rzepak i rzepik rape and turnip rape	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe sugar beets
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100							
POLSKA POLAND	91,0	83,2	90,3	90,5	92,1	87,7	93,7	90,4
Dolnośląskie	100,8	85,9	104,2	83,4	102,7	89,0	102,5	95,7
Kujawsko-pomorskie	92,3	74,8	92,6	90,2	91,1	92,9	95,5	84,8
Lubelskie	87,4	97,5	105,3	86,9	90,7	112,9	98,9	86,0
Lubuskie	85,1	81,7	95,4	90,5	85,9	81,3	97,9	95,7
Łódzkie	89,4	107,4	85,6	80,6	91,6	94,2	88,6	82,9
Małopolskie	79,3	74,5	80,1	68,9	82,3	74,5	77,0	75,3
Mazowieckie	87,3	104,7	86,0	78,7	89,7	105,0	102,4	93,3
Opolskie	92,3	65,9	106,6	98,0	96,4	72,2	93,0	82,3
Podkarpackie	76,1	97,8	80,7	83,6	82,9	83,7	86,5	91,6
Podlaskie	92,3	132,1	100,5	33,7	93,7	93,8	107,5	117,2
Pomorskie	98,1	89,8	100,8	109,0	96,7	87,9	94,7	106,3
Śląskie	85,5	66,2	74,2	83,2	91,1	81,4	77,5	72,6
Świętokrzyskie	79,8	77,1	76,3	87,4	82,8	97,8	76,3	87,6
Warmińsko-mazurskie	109,2	90,6	121,5	112,5	99,7	93,1	112,0	101,6
Wielkopolskie	91,4	79,7	84,8	93,5	92,0	85,1	96,5	95,9
Zachodniopomorskie	89,3	89,2	92,4	105,4	89,7	85,2	92,1	94,1

^a Dane nieostateczne. ^b Z mieszankami zbożowymi.^a Preliminary data. ^b Including cereal mixed

TABL. 17. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH W 2010 R.

PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż ^a Cereal grains ^a	Ziemniaki Potatoes	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>				Mleko krowie w mln l <i>Cows' milk in mln l</i>
			ogółem ^b total ^b	w tym <i>of which</i>			
				wołowy <i>beef</i>	wieprzowy <i>pork</i>	drobiowy <i>poultry</i>	
W TYSIĄCACH TON IN THOUSAND TONNES							
POLSKA <i>POLAND</i>	8221,2	1143,4	3161,8	330,2	1550,9	1270,0	8761,0
Dolnośląskie	1311,5	159,5	71,2	7,9	21,2	41,7	153,2
Kujawsko-pomorskie	789,9	121,2	266,2	18,7	170,9	76,3	665,3
Lubelskie	467,3	25,4	177,4	21,8	95,4	59,3	507,5
Lubuskie	260,2	4,0	89,9	2,3	24,1	63,4	96,1
Łódzkie	319,5	47,8	265,4	27,5	151,5	86,2	719,8
Małopolskie	34,2	14,4	94,6	24,5	42,7	26,0	137,8
Mazowieckie	458,3	55,1	438,4	54,9	163,3	218,1	1770,1
Opolskie	631,5	38,2	99,8	5,9	57,6	36,2	217,8
Podkarpackie	94,7	13,9	64,9	7,3	30,1	26,7	101,2
Podlaskie	87,5	87,9	156,6	44,8	55,1	54,9	1719,9
Pomorskie	660,9	222,6	179,6	10,6	115,6	53,3	232,8
Śląskie	116,7	1,7	111,9	12,3	38,9	59,9	179,3
Świętokrzyskie	54,1	3,6	78,5	13,0	36,6	27,9	161,1
Warmińsko-mazurskie	733,0	9,2	224,1	13,3	75,4	135,2	705,6
Wielkopolskie	1183,1	223,6	699,0	59,9	417,4	221,2	1245,3
Zachodniopomorskie	1018,8	115,3	144,3	5,3	55,2	83,8	148,2
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100							
POLSKA <i>POLAND</i>	97,4	102,2	111,4	108,1	112,5	111,2	98,7
Dolnośląskie	103,9	107,6	95,5	96,0	89,7	98,2	98,9
Kujawsko-pomorskie	99,3	96,6	110,7	104,1	113,2	107,0	101,3
Lubelskie	72,4	118,3	115,0	93,8	109,2	139,5	96,6
Lubuskie	79,0	69,0	117,2	101,2	138,8	111,3	102,4
Łódzkie	145,7	93,2	105,6	84,0	105,4	115,7	96,7
Małopolskie	68,0	92,8	103,4	88,5	115,2	102,5	91,2
Mazowieckie	115,7	93,3	117,2	110,2	133,7	109,4	97,7
Opolskie	99,1	85,3	124,2	116,6	129,6	117,6	97,5
Podkarpackie	72,6	64,2	108,8	82,6	104,3	126,8	91,5
Podlaskie	79,3	74,8	117,6	161,3	118,4	95,8	99,3
Pomorskie	93,2	125,1	120,7	145,0	122,0	114,3	99,2
Śląskie	80,5	75,3	103,4	89,3	89,9	119,6	95,7
Świętokrzyskie	67,5	197,3	109,8	118,9	101,5	117,7	95,2
Warmińsko-mazurskie	94,3	104,8	110,9	115,9	118,3	106,7	100,4
Wielkopolskie	128,1	100,3	108,7	113,2	106,2	112,4	101,9
Zachodniopomorskie	83,2	121,8	112,4	102,2	120,2	108,5	93,9

^a Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszankami zbożowymi; bez ziarna siewnego). ^b W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe; w wadze poubojowej ciepłej.

^a Basic consumer and for feeds (including cereal mixed; excluding sowing seed). ^b In terms of meat (including fats); data including beef, veal, pork, mutton, horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight.

TABL. 18. BYDŁO I OWCE W 2010 R.

Stan w grudniu

CATTLE AND SHEEP IN 2010

As of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce <i>Sheep</i>	
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1 and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		

OGÓŁEM w tys. sztuk
GRAND TOTAL in thous. heads

POLSKA POLAND	5561,7	1386,6	1226,8	2948,3	2636,2	2529,4	213,7	143,0
Dolnośląskie	92,7	23,1	21,3	48,3	42,2	35,2	8,0	5,4
Kujawsko-pomorskie	458,7	137,9	115,8	205,0	181,2	174,2	15,6	8,8
Lubelskie	345,9	87,8	73,4	184,7	173,6	165,8	12,9	8,8
Lubuskie	57,2	15,3	14,0	27,9	24,7	17,1	4,2	2,4
Łódzkie	486,9	123,6	114,3	249,0	229,2	224,9	15,4	10,0
Małopolskie	186,3	38,8	30,5	117,0	111,5	111,3	54,6	43,3
Mazowieckie	1001,1	207,7	201,4	592,0	534,3	518,4	5,8	3,7
Opolskie	114,3	32,1	28,0	54,2	47,1	46,3	2,3	0,9
Podkarpackie	106,7	19,7	10,6	76,4	73,0	72,1	15,3	9,2
Podlaskie	918,7	197,5	175,6	545,6	475,1	464,9	17,0	10,5
Pomorskie	178,3	50,5	46,0	81,8	70,1	63,0	11,3	7,7
Śląskie	121,1	32,7	31,6	56,8	50,2	48,8	12,1	6,3
Świętokrzyskie	165,5	42,9	32,2	90,4	82,0	81,2	3,2	1,5
Warmińsko-mazurskie	413,2	107,1	79,2	226,9	200,9	186,6	7,4	5,3
Wielkopolskie	823,9	244,9	230,5	348,5	303,2	290,3	23,0	15,0
Zachodniopomorskie	91,2	25,0	22,4	43,8	37,9	29,3	5,6	4,2

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	99,5	97,7	102,9	99,0	98,4	97,9	95,4	90,4
Dolnośląskie	93,7	85,6	98,7	95,9	95,4	94,7	85,3	79,2
Kujawsko-pomorskie	95,9	97,3	93,9	96,1	95,6	95,5	92,8	80,7
Lubelskie	93,7	92,8	106,2	89,9	92,6	90,9	106,4	99,0
Lubuskie	97,4	94,7	99,7	97,8	95,2	90,0	91,5	102,5
Łódzkie	101,9	94,7	109,8	102,4	101,0	100,4	88,6	86,8
Małopolskie	99,4	100,1	109,5	96,8	97,0	96,9	90,1	85,8
Mazowieckie	101,7	97,2	114,1	99,7	100,1	99,5	106,5	96,0
Opolskie	94,1	89,4	92,1	98,3	97,5	100,1	109,3	100,5
Podkarpackie	94,1	105,1	95,1	91,5	92,9	93,0	110,5	111,8
Podlaskie	99,4	99,3	100,9	99,0	97,6	97,6	98,5	95,4
Pomorskie	103,5	105,5	98,3	105,5	100,9	97,6	112,8	106,0
Śląskie	100,6	105,5	103,4	96,5	97,5	97,2	101,8	86,7
Świętokrzyskie	100,4	104,5	95,8	100,2	97,9	97,0	95,4	76,9
Warmińsko-mazurskie	100,1	100,8	100,7	99,5	98,6	98,0	106,4	103,0
Wielkopolskie	101,1	97,6	100,2	104,4	102,9	101,9	84,6	84,5
Zachodniopomorskie	100,0	97,1	107,4	98,3	98,0	97,3	108,7	110,3

TABL. 18. BYDŁO I OWCE W 2010 R. (dok.)

Stan w grudniu

*CATTLE AND SHEEP IN 2010 (cont.)**As of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło Cattle						Owce	Sheep
	ogółem grand total	cielęta w wieku poniżej 1 roku bovines less than 1 year old	młode bydło w wieku 1-2 lat bovines aged between 1 and 2	bydło w wieku 2 lat i więcej bovines of 2 years and over			ogółem total	w tym maciorki of which ewes
				razem total	w tym krowy of which cows			
					razem total	w tym mleczne of which dairy cows		
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk of which PRIVATE FARMS in thous. heads								
POLSKA POLAND	5266,0	1303,5	1163,4	2799,1	2509,9	2417,4	194,2	129,7
Dolnośląskie	70,2	17,1	17,0	36,1	31,9	26,3	6,8	4,8
Kujawsko-pomorskie	422,3	127,4	106,9	188,0	167,2	160,7	12,1	6,9
Lubelskie	338,6	85,4	72,2	181,0	170,5	163,3	12,1	8,2
Lubuskie	45,2	12,2	11,6	21,4	18,8	12,9	4,0	2,2
Łódzkie	482,7	122,4	113,3	247,0	227,5	223,4	14,5	9,3
Małopolskie	181,3	37,3	29,5	114,5	109,2	109,0	54,0	42,9
Mazowieckie	993,8	205,8	199,7	588,3	531,1	516,2	5,7	3,6
Opolskie	87,4	24,7	21,8	40,9	35,5	35,0	2,3	0,9
Podkarpackie	102,5	18,6	9,9	74,0	71,0	70,7	14,5	8,7
Podlaskie	917,0	197,1	175,3	544,6	474,4	464,2	17,0	10,5
Pomorskie	162,4	46,5	42,9	73,0	62,6	55,7	10,0	6,6
Śląskie	114,5	30,9	30,2	53,4	47,3	46,0	11,5	6,1
Świętokrzyskie	164,6	42,7	32,1	89,8	81,5	80,8	3,2	1,5
Warmińsko-mazurskie	393,8	101,7	75,5	216,6	192,2	181,0	6,0	4,2
Wielkopolskie	721,0	215,5	208,2	297,3	260,7	250,3	16,6	10,1
Zachodniopomorskie	68,7	18,2	17,3	33,2	28,5	21,9	3,9	3,2
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100								
POLSKA POLAND	99,7	97,8	103,2	97,8	98,6	98,0	95,6	89,7
Dolnośląskie	94,3	84,2	102,8	84,2	96,4	96,0	82,9	78,9
Kujawsko-pomorskie	95,6	97,3	93,6	97,3	95,3	95,2	91,2	79,3
Lubelskie	93,4	92,0	106,5	92,0	92,4	90,8	106,0	99,9
Lubuskie	100,7	96,0	103,5	96,0	100,0	96,4	95,4	103,8
Łódzkie	101,8	94,6	109,5	94,6	100,9	100,4	87,1	84,4
Małopolskie	99,3	99,6	109,8	99,6	97,0	96,9	90,0	85,7
Mazowieckie	101,6	97,2	113,7	97,2	100,0	99,5	106,8	96,1
Opolskie	94,5	90,4	90,2	90,4	98,8	102,0	109,3	101,1
Podkarpackie	94,2	105,9	95,1	105,9	92,9	93,0	109,9	110,2
Podlaskie	99,5	99,4	101,0	99,4	97,7	97,6	98,6	95,5
Pomorskie	104,3	106,6	98,6	106,6	101,2	97,6	115,4	108,0
Śląskie	100,8	105,5	103,3	105,5	98,0	97,7	101,4	86,0
Świętokrzyskie	100,4	104,5	95,6	104,5	98,0	97,1	95,2	76,5
Warmińsko-mazurskie	100,0	100,2	100,8	100,2	98,6	98,1	110,8	105,1
Wielkopolskie	101,5	97,5	100,4	97,5	103,6	102,6	86,5	79,0
Zachodniopomorskie	105,6	98,3	118,2	98,3	103,4	100,5	108,7	108,1

TABL. 19. TRZODA CHLEWNA W 2010 R.

Stan w końcu listopada

PIGS IN 2010

As of end of November

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
OGÓŁEM w tys. sztuk GRAND TOTAL in thous. heads						
POLSKA POLAND	14775,7	4284,9	4003,1	5125,9	1361,8	1328,2
Dolnośląskie	371,5	164,5	73,5	93,0	40,5	39,6
Kujawsko-pomorskie	1779,6	525,3	453,3	608,3	192,7	187,7
Lubelskie	966,9	276,3	224,7	376,1	89,8	86,6
Lubuskie	166,7	46,7	40,6	63,8	15,6	15,2
Łódzkie	1284,9	305,4	329,8	543,6	106,1	104,1
Małopolskie	321,7	97,9	73,9	112,2	37,7	37,4
Mazowieckie	1377,9	411,0	336,8	507,1	123,0	120,1
Opolskie	663,3	206,3	174,5	223,2	59,3	57,1
Podkarpackie	220,0	58,2	47,0	94,1	20,7	20,1
Podlaskie	564,4	156,2	142,1	215,5	50,6	49,3
Pomorskie	913,7	314,9	207,6	299,1	92,1	90,0
Śląskie	323,0	94,8	79,5	118,9	29,8	29,0
Świętokrzyskie	383,5	121,3	94,8	126,7	40,7	40,0
Warmińsko-mazurskie	673,6	181,6	197,8	226,1	68,1	65,7
Wielkopolskie	4418,1	1218,0	1439,1	1403,6	357,4	349,6
Zachodniopomorskie	346,9	106,5	88,1	114,6	37,7	36,7
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100						
POLSKA POLAND	103,7	99,7	107,7	105,9	97,5	97,6
Dolnośląskie	113,8	144,4	107,1	93,7	90,9	91,6
Kujawsko-pomorskie	101,3	87,6	115,7	106,2	100,2	100,1
Lubelskie	102,3	95,5	108,2	107,3	92,4	91,5
Lubuskie	97,1	96,5	101,6	98,5	84,0	84,5
Łódzkie	107,3	101,3	113,9	109,6	96,3	96,7
Małopolskie	92,9	94,7	92,2	91,0	95,9	96,2
Mazowieckie	100,8	97,2	104,7	102,2	97,6	98,5
Opolskie	113,3	114,1	116,5	112,8	104,4	104,3
Podkarpackie	93,5	86,6	100,7	95,9	88,4	89,4
Podlaskie	99,0	99,6	94,0	103,1	95,3	95,8
Pomorskie	105,2	108,2	95,5	110,6	102,8	102,6
Śląskie	102,0	100,7	106,4	101,9	96,1	96,0
Świętokrzyskie	102,6	94,0	121,5	101,1	98,1	97,8
Warmińsko-mazurskie	109,0	95,0	127,8	111,4	98,3	99,1
Wielkopolskie	104,6	101,7	105,7	108,0	97,3	97,5
Zachodniopomorskie	99,3	94,0	106,4	99,0	100,5	100,2

TABL. 19. TRZODA CHLEWNA W 2010 R. (dok.)

Stan w końcu listopada

*PIGS IN 2010 (cont.)**As of end of November*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk of which PRIVATE FARMS in thous. heads						
POLSKA POLAND	12713,3	3613,8	3260,3	4666,2	1173,0	1142,9
Dolnośląskie	237,8	72,5	62,0	81,0	22,3	21,6
Kujawsko-pomorskie	1678,3	485,8	436,0	583,8	172,7	168,4
Lubelskie	953,7	274,1	219,7	371,3	88,6	85,5
Lubuskie	146,8	40,5	36,4	56,4	13,5	13,1
Łódzkie	1244,8	297,7	322,7	522,6	101,8	100,3
Małopolskie	310,7	93,8	71,4	109,1	36,4	36,1
Mazowieckie	1328,0	391,0	327,5	495,8	113,7	110,8
Opolskie	608,7	190,0	157,7	207,2	53,8	51,8
Podkarpackie	213,6	56,2	45,6	92,1	19,7	19,3
Podlaskie	552,7	153,1	137,3	212,9	49,4	48,1
Pomorskie	638,4	212,4	152,8	213,8	59,4	57,4
Śląskie	268,2	83,6	64,9	94,0	25,7	24,9
Świętokrzyskie	375,8	119,3	93,1	123,1	40,3	39,6
Warmińsko-mazurskie	596,8	158,1	175,9	208,7	54,1	51,9
Wielkopolskie	3370,8	934,7	901,6	1229,5	305,0	298,4
Zachodniopomorskie	188,2	51,0	55,7	64,9	16,6	15,7
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100						
POLSKA POLAND	103,1	96,9	108,5	106,3	97,0	97,2
Dolnośląskie	93,6	86,1	110,6	92,6	84,5	85,5
Kujawsko-pomorskie	101,5	86,8	116,8	106,3	100,5	100,4
Lubelskie	102,5	95,6	108,7	107,2	93,0	92,1
Lubuskie	97,2	94,4	102,9	99,7	83,0	83,6
Łódzkie	107,8	101,5	115,6	109,5	96,6	96,9
Małopolskie	92,6	94,7	91,9	90,4	95,2	95,5
Mazowieckie	100,8	96,8	104,5	102,4	97,3	98,2
Opolskie	114,9	116,7	116,3	114,4	106,7	106,6
Podkarpackie	93,4	86,7	100,3	95,9	87,9	88,9
Podlaskie	99,0	99,5	94,2	102,8	95,5	96,0
Pomorskie	103,8	106,0	93,9	111,2	99,1	98,7
Śląskie	101,3	101,7	107,7	98,6	95,7	95,6
Świętokrzyskie	102,3	94,0	122,1	100,0	98,2	97,8
Warmińsko-mazurskie	109,3	96,0	125,4	112,5	97,9	98,9
Wielkopolskie	104,4	99,1	106,3	109,4	96,8	97,0
Zachodniopomorskie	97,9	84,5	103,4	105,3	101,2	100,5

TABL. 20. GLOBALNA I TOWAROWA PRODUKCJA ROLNICZA W 2009 R. (ceny stale 2008 r.)*GROSS AND MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2009 (constant prices 2008)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Produkcja globalna <i>Gross output</i>			Produkcja towarowa <i>Market output</i>		
	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>
	w odsetkach <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Dolnośląskie	4,7	6,5	2,6	5,1	8,3	2,6
Kujawsko-pomorskie	7,7	7,7	7,7	7,6	7,9	7,4
Lubelskie	8,4	10,4	6,1	7,6	9,9	5,9
Lubuskie	2,3	2,7	1,8	2,3	2,9	1,9
Łódzkie	8,3	8,3	8,2	8,0	8,3	7,7
Małopolskie	4,1	4,3	3,9	3,7	3,8	3,6
Mazowieckie	14,8	14,3	15,4	15,6	16,5	14,8
Opolskie	3,5	4,4	2,5	3,8	5,3	2,7
Podkarpackie	3,1	3,3	3,0	2,6	2,2	3,0
Podlaskie	7,0	4,0	10,5	6,3	1,6	10,0
Pomorskie	4,2	4,5	3,7	4,4	4,9	4,0
Śląskie	2,9	2,6	3,3	3,0	2,5	3,3
Świętokrzyskie	3,6	4,1	3,0	3,4	4,1	2,9
Warmińsko-mazurskie	5,3	4,3	6,5	5,6	3,8	6,9
Wielkopolskie	15,7	12,8	19,0	16,1	10,9	20,1
Zachodniopomorskie	4,4	5,8	2,8	4,9	7,1	3,2

TABL. 21. STRUKTURA TOWAROWEJ PRODUKCJI ROLNICZEJ W 2009 R. (ceny stałe 2008 r.)*STRUCTURE OF MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2009 (constant prices 2008)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Produkcja roślinna <i>Crop output</i>							Produkcja zwierzęca <i>Animal output</i>						
		razem <i>total</i>	zbo- ża <i>ce- re- als</i>	prze- my- sło- we <i>in- dus- trial</i>	zie- mnia- ki <i>potat- oes</i>	wa- rzy- wa <i>ve- geta- bles</i>	owo- ce <i>fruit</i>	pozo- stałe <i>other</i>	razem <i>total</i>	ży- wiec woło- wy <i>cattle for sla- ugh- ter</i>	ży- wiec przo- wy <i>pigs for sla- ugh- ter</i>	ży- wiec dro- bio- wy <i>poul- try for sla- ugh- ter</i>	jaja <i>eggs</i>	mle- ko <i>milk</i>	po- zo- stałe <i>other</i>
w % in %															
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	42,1	13,2	8,5	3,9	7,6	5,9	3,0	57,9	5,4	13,9	11,3	5,9	19,6	1,8
Dolnośląskie	100,0	70,8	38,3	19,8	2,1	6,4	2,3	1,9	29,2	2,5	5,1	7,7	6,5	6,4	1,0
Kujawsko-pomorskie	100,0	45,4	13,9	16,1	1,7	10,5	2,2	1,0	54,6	4,4	18,9	8,4	2,6	19,9	0,4
Lubelskie	100,0	56,2	12,4	8,2	2,6	10,5	20,7	1,8	43,8	4,7	13,3	5,1	3,4	15,1	2,2
Lubuskie	100,0	53,8	19,8	12,4	1,6	8,1	3,0	8,9	46,2	2,0	7,6	22,2	4,4	8,8	1,2
Łódzkie	100,0	45,3	5,6	2,2	11,7	12,7	12,3	0,8	54,7	6,6	17,8	8,8	3,4	17,1	1,0
Małopolskie	100,0	44,8	7,1	2,0	3,6	19,8	9,2	3,1	55,2	11,4	11,6	7,9	6,0	14,7	3,6
Mazowieckie	100,0	46,2	10,9	2,1	6,2	10,5	14,1	2,4	53,8	5,5	8,5	11,5	4,3	21,8	2,2
Opolskie	100,0	60,1	34,5	19,6	0,9	3,1	1,3	0,7	39,9	2,6	12,5	7,5	3,2	13,5	0,6
Podkarpackie	100,0	36,4	12,2	6,6	1,0	8,6	6,2	1,8	63,6	4,6	13,4	11,2	6,4	23,1	4,9
Podlaskie	100,0	11,2	5,4	0,7	1,8	2,0	1,3	0,0	88,8	7,9	9,8	8,4	1,7	57,4	3,6
Pomorskie	100,0	48,3	22,2	10,6	7,5	4,9	1,3	1,8	51,7	3,1	21,6	10,1	2,9	12,1	1,9
Śląskie	100,0	36,6	12,7	4,5	2,9	7,4	4,7	4,4	63,4	7,3	14,3	16,8	10,0	13,0	2,0
Świętokrzyskie	100,0	52,3	9,3	3,6	2,7	17,4	17,3	2,0	47,7	6,0	11,6	8,2	3,9	16,2	1,8
Warmińsko-mazurskie	100,0	29,9	17,3	7,1	0,9	2,2	1,2	1,2	70,1	3,9	11,3	20,5	1,5	31,2	1,7
Wielkopolskie	100,0	29,6	8,0	9,1	1,3	5,1	1,3	4,8	70,4	5,9	24,6	11,6	11,3	16,3	0,7
Zachodniopomorskie	100,0	63,0	34,1	15,4	5,0	3,1	2,7	2,7	37,0	1,9	9,6	14,3	3,6	7,0	0,6

TABL. 22. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W 2010 R.DWELLINGS COMPLETED^a IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania Dwellings				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² Usable floor space of dwellings in m ²			
	ogółem total	w tym of which			ogółem total	w tym of which		
		spół- dzielcze co- -operat- ive	indywi- dualne private	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent		spół- dzielczych co- -operat- ive	indywi- dualnych private	przeznaczo- nych na sprzedaż lub wynajem for sale or rent
POLSKA POLAND	135818	5052	70444	53505	14410011	298373	10261198	3544184
Dolnośląskie	12746	823	5278	5192	1203606	45414	765183	322136
Kujawsko-pomorskie	5808	257	3491	1707	598494	16272	471558	93448
Lubelskie	5667	533	3692	1267	610578	30428	495202	77168
Lubuskie	3312	73	1981	931	332139	6031	251023	60810
Łódzkie	6956	114	3910	2394	783821	10166	577802	170762
Małopolskie	12267	42	7236	4828	1409462	2359	1077763	322748
Mazowieckie	28962	1166	11337	15632	2963496	69988	1757258	1108750
Opolskie	2149	9	1334	676	244701	398	200715	38640
Podkarpackie	4944	365	3759	673	587538	20995	519419	40009
Podlaskie	4326	229	1837	1999	433763	12020	283661	125699
Pomorskie	11813	537	4625	5920	1145736	30972	712575	367945
Śląskie	10201	75	7201	2453	1296177	6264	1079400	190592
Świętokrzyskie	2277	98	1441	685	243867	5429	192978	43313
Warmińsko-mazurskie	4757	158	2527	1801	457426	8595	335365	101007
Wielkopolskie	13493	328	8107	4864	1502484	17424	1149176	327209
Zachodniopomorskie	6140	245	2688	2483	596723	15618	392120	153948

^a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.^a Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 23. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON W 2010 R.

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER IN 2010**As of 31 XII*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality						Osoby fizyczne prowa- dzące działal- ność gospo- darczą Natural persons conduct- ing econo- mic activity
		razem total	w tym of which					
			przedsię- biorstwa państwo- we state owned enter- prises	spół- dzielnie co-oper- atives	spółki handlowe commercial companies		spółki cywilne civil law partner- ships	
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagrani- cznego of which with foreign capital participa- tion		

**W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS**

POLSKA POLAND	3909802	966837	246	17156	303040	68325	271869	2942965
Dolnośląskie	331247	96244	14	1371	24782	6521	23157	235003
Kujawsko-pomorskie	186007	43073	9	964	11383	1695	12808	142934
Lubelskie	164076	36609	5	1156	8752	1075	9719	127467
Lubuskie	106110	27786	8	476	7428	2698	6002	78324
Łódzkie	230908	50764	9	954	14198	2722	15751	180144
Małopolskie	331363	78179	28	1120	22530	3740	27357	253184
Mazowieckie	681012	194060	93	3151	89319	25594	53469	486952
Opolskie	99118	25346	3	486	5363	1395	6372	73772
Podkarpackie	152618	34000	2	731	7452	974	9495	118618
Podlaskie	91876	18793	2	474	4492	529	4675	73083
Pomorskie	260202	66347	8	1062	22027	4151	16304	193855
Śląskie	451635	108694	19	1162	32809	5629	35189	342941
Świętokrzyskie	108715	22052	5	491	4760	563	7128	86663
Warmińsko-mazurskie	119028	31285	4	695	6043	945	6532	87743
Wielkopolskie	375482	83534	27	1752	27818	5838	24406	291948
Zachodniopomorskie	220405	50071	10	1111	13884	4256	13505	170334

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 23. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON**W 2010 R. (dok.)**

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER**IN 2010 (cont.)**As of 31 XII*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality					Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity	
		razem total	w tym of which					
			przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises	spółdzielnie co-operatives	spółki handlowe commercial companies			spółki cywilne civil law partnerships
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation		

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	104,5	104,3	85,1	99,8	106,8	103,8	101,6	104,5
Dolnośląskie	104,6	104,7	100,0	99,5	106,9	102,8	101,2	104,5
Kujawsko-pomorskie	102,2	103,9	100,0	100,2	105,3	103,0	101,8	101,7
Lubelskie	105,1	104,0	55,6	99,3	106,3	106,6	101,7	105,4
Lubuskie	104,6	103,3	88,9	100,2	104,3	101,4	101,6	105,1
Łódzkie	104,6	103,3	50,0	99,1	105,9	102,2	100,5	105,0
Małopolskie	105,5	104,5	90,3	99,6	108,1	104,8	101,5	105,9
Mazowieckie	105,3	105,4	92,1	99,8	108,0	105,2	102,4	105,3
Opolskie	103,8	102,6	75,0	99,4	104,3	102,1	100,6	104,2
Podkarpackie	105,3	103,9	66,7	100,1	106,4	106,7	101,4	105,7
Podlaskie	102,6	104,2	50,0	100,2	105,0	108,4	102,8	102,2
Pomorskie	104,4	103,8	100,0	99,9	105,2	102,1	102,2	104,6
Śląskie	104,9	103,9	67,9	100,1	106,6	104,4	101,2	105,2
Świętokrzyskie	102,9	103,2	83,3	99,0	104,6	101,8	101,8	102,8
Warmińsko-mazurskie	103,7	103,6	80,0	100,0	105,1	100,6	100,6	103,7
Wielkopolskie	104,5	105,1	93,1	100,2	107,9	102,2	102,1	104,3
Zachodniopomorskie	102,5	103,4	90,9	99,6	105,0	101,9	100,2	102,2

*a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.**a Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 24. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA W 2010 R.

(ceny bieżące)

SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN 2010

(current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <i>corre- sponding period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	945306,9	100,0	109,8	784309,0	111,1	160403,9	100,0	105,2
Dolnośląskie	88862,0	9,4	113,2	64497,0	119,0	10318,3	6,4	102,0
Kujawsko-pomorskie	43550,6	4,6	120,9	41549,5	121,9	5524,9	3,5	112,7
Lubelskie	21783,9	2,3	114,2	16886,0	110,4	4452,3	2,8	109,6
Lubuskie	24336,0	2,6	116,9	23180,4	118,2	1958,4	1,2	91,2
Łódzkie	50007,5	5,3	113,6	39043,6	113,7	6645,8	4,1	110,3
Małopolskie	58266,7	6,2	120,3	50413,6	121,9	14115,5	8,8	126,5
Mazowieckie	194035,5	20,5	106,4	153638,1	106,6	50996,7	31,8	103,0
Opolskie	17713,2	1,9	90,3	15149,7	92,0	2752,6	1,7	107,5
Podkarpackie	29656,2	3,1	118,8	27207,2	120,9	5175,7	3,2	107,5
Podlaskie	16041,8	1,7	102,6	14598,4	103,4	3839,7	2,4	117,8
Pomorskie	58388,9	6,2	114,3	52233,3	114,9	8473,4	5,3	103,0
Śląskie	175963,6	18,6	113,0	135922,1	114,5	17182,9	10,7	105,6
Świętokrzyskie	19969,8	2,1	108,5	15700,4	107,7	4179,8	2,6	113,3
Warmińsko-mazurskie	21921,4	2,3	115,9	20769,0	116,2	3317,4	2,1	98,0
Wielkopolskie	99835,6	10,6	107,5	91040,6	107,4	16291,6	10,2	96,8
Zachodniopomorskie	24974,1	2,6	108,8	22480,2	111,3	5178,9	3,2	94,2

^a Ceny stałe.^a Constant prices.

**TABL. 25. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W 2010 R.**
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i>	Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciążenia wyniku finansowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	2029730,8	1922051,9	107488,5	121502,5	14014,0	18043,1	89445,5	103163,8	13718,3
Dolnośląskie	147175,9	136166,0	11014,1	11997,2	983,1	1869,9	9144,2	10151,1	1006,9
Kujawsko-pomorskie	74877,6	71932,7	2951,3	3453,5	502,2	611,4	2339,9	2835,6	495,7
Lubelskie	45426,5	43379,4	2048,3	2306,0	257,8	380,1	1668,2	1899,0	230,8
Lubuskie	29895,8	28780,2	1115,6	1332,7	217,1	77,6	1038,0	1258,3	220,3
Łódzkie	84085,9	77982,2	6165,1	6842,0	676,9	992,4	5172,7	5860,7	688,0
Małopolskie	143437,2	136238,4	7195,9	7823,4	627,5	1193,6	6002,3	6645,8	643,5
Mazowieckie	705160,6	667572,0	37599,5	42933,5	5334,0	6292,8	31306,7	36484,1	5177,4
Opolskie	27082,7	25700,1	1384,4	1576,0	191,6	267,8	1116,5	1306,5	189,9
Podkarpackie	62431,2	59563,7	2859,8	3225,5	365,7	380,1	2479,7	2849,2	369,5
Podlaskie	29420,5	28513,0	922,8	1089,0	166,2	152,3	770,5	931,0	160,5
Pomorskie	112710,3	106898,9	5820,4	6407,1	586,7	949,4	4871,1	5469,0	597,9
Śląskie	252811,6	240151,6	12652,6	14448,1	1795,5	2049,3	10603,3	12280,9	1677,6
Świętokrzyskie	37972,9	36133,8	1848,7	2216,9	368,2	263,9	1584,8	1912,2	327,3
Warmińsko-mazurskie	27248,3	26017,2	1223,9	1385,8	161,9	191,3	1032,6	1190,6	158,0
Wielkopolskie	212268,6	200828,9	11155,0	12565,1	1410,2	2081,5	9073,5	10477,6	1404,1
Zachodniopomorskie	37725,2	36193,8	1531,2	1900,7	369,6	289,6	1241,6	1612,4	370,8

**TABL. 26. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	97,1	95,1	94,8	95,0	95,0	94,7	94,5	94,7
Dolnośląskie	94,9	93,0	93,6	93,7	93,2	91,9	92,6	92,5
Kujawsko-pomorskie	96,5	95,1	95,5	95,7	96,4	95,8	96,1	96,1
Lubelskie	96,4	93,0	95,3	95,6	94,9	95,3	95,1	95,5
Lubuskie	95,2	94,5	95,1	95,3	95,5	96,4	96,1	96,3
Łódzkie	92,7	92,9	93,1	93,4	93,4	90,2	92,6	92,7
Małopolskie	96,6	95,9	95,5	95,4	95,6	94,7	94,8	95,0
Mazowieckie	99,6	95,7	95,0	95,1	94,8	95,0	94,4	94,7
Opolskie	90,7	92,0	91,7	92,3	97,9	92,6	93,6	94,9
Podkarpackie	95,8	94,5	94,3	94,6	94,5	94,9	95,3	95,4
Podlaskie	99,7	97,3	96,1	96,3	97,7	97,2	96,6	96,9
Pomorskie	97,6	94,9	94,6	94,8	95,8	96,9	95,0	94,8
Śląskie	96,3	96,1	96,2	96,4	95,8	95,1	94,7	95,0
Świętokrzyskie	96,3	94,2	93,2	94,9	98,2	95,8	94,9	95,2
Warmińsko-mazurskie	96,6	97,0	96,8	96,6	95,7	94,6	95,5	95,5
Wielkopolskie	94,1	94,1	93,6	93,9	93,9	94,4	94,3	94,6
Zachodniopomorskie	99,2	99,0	97,9	96,8	96,5	97,4	95,8	95,9

**TABL. 27. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	3,0	4,9	5,2	5,0	5,0	5,3	5,5	5,3
Dolnośląskie	5,2	7,0	6,4	6,3	6,8	8,1	7,4	7,5
Kujawsko-pomorskie	3,5	4,9	4,6	4,3	3,6	4,2	4,0	3,9
Lubelskie	3,7	7,0	4,7	4,4	5,1	4,7	4,9	4,5
Lubuskie	4,8	5,5	5,0	4,7	4,5	3,6	3,9	3,7
Łódzkie	7,3	7,1	6,9	6,6	6,6	9,9	7,3	7,3
Małopolskie	3,5	4,1	4,5	4,6	4,4	5,3	5,2	5,0
Mazowieckie	0,4	4,3	5,0	4,9	5,2	5,0	5,6	5,3
Opolskie	9,3	8,0	8,3	7,7	2,1	7,4	6,4	5,1
Podkarpackie	4,2	5,5	5,7	5,4	5,5	5,0	4,6	4,6
Podlaskie	0,3	2,7	3,9	3,7	2,3	2,8	3,4	3,1
Pomorskie	2,4	5,1	5,4	5,2	4,2	3,1	5,0	5,2
Śląskie	3,7	3,9	3,8	3,6	4,2	4,9	5,3	5,0
Świętokrzyskie	3,7	5,8	6,8	4,9	1,8	4,2	5,1	4,9
Warmińsko-mazurskie	3,4	3,0	3,2	3,4	4,3	5,4	4,5	4,5
Wielkopolskie	5,9	5,9	6,4	6,1	6,1	5,6	5,5	5,3
Zachodniopomorskie	0,8	1,0	2,1	3,2	3,5	2,6	4,2	4,1

**TABL. 28. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	2,2	4,0	4,2	4,1	4,0	4,4	4,6	4,4
Dolnośląskie	4,3	6,0	5,4	5,2	5,5	6,8	6,1	6,2
Kujawsko-pomorskie	2,6	3,9	3,6	3,4	2,8	3,4	3,2	3,1
Lubelskie	2,6	5,7	3,8	3,5	4,2	3,9	4,0	3,7
Lubuskie	3,7	4,6	4,2	3,9	3,7	2,8	3,3	3,5
Łódzkie	5,8	5,8	5,6	5,3	5,2	8,7	6,2	6,2
Małopolskie	2,9	3,5	3,8	3,9	3,6	4,5	4,5	4,2
Mazowieckie	-0,3	3,4	4,1	4,0	4,1	4,0	4,7	4,4
Opolskie	7,5	6,6	7,0	6,2	1,5	6,0	5,2	4,1
Podkarpackie	3,1	4,7	4,9	4,5	4,6	4,2	3,9	4,0
Podlaskie	0,1	2,3	3,3	3,1	1,7	2,3	2,9	2,6
Pomorskie	2,3	4,4	4,5	4,3	3,4	2,7	4,3	4,3
Śląskie	3,2	3,4	3,1	3,1	3,4	4,1	4,4	4,2
Świętokrzyskie	2,5	4,6	5,6	3,9	1,3	3,7	4,4	4,2
Warmińsko-mazurskie	2,8	2,6	2,7	2,8	3,6	4,7	3,8	3,8
Wielkopolskie	4,8	4,8	5,3	5,0	4,9	4,6	4,5	4,3
Zachodniopomorskie	-0,4	0,2	1,3	2,3	2,4	1,7	3,4	3,3

**TABL. 29. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	5,1	5,1	5,1	5,0	4,8	5,1	5,3	5,2
Dolnośląskie	8,7	8,7	7,9	7,7	8,0	8,7	8,2	8,7
Kujawsko-pomorskie	5,1	5,7	5,2	5,0	3,3	4,0	3,9	3,9
Lubelskie	5,3	5,1	4,9	4,8	4,6	4,2	5,5	5,5
Lubuskie	7,9	7,3	6,0	5,6	3,7	4,4	3,9	3,3
Łódzkie	8,8	7,6	7,2	7,0	7,1	6,5	7,6	7,3
Małopolskie	5,0	5,0	4,8	4,6	4,5	4,7	4,8	4,8
Mazowieckie	3,1	3,8	4,1	4,2	4,5	4,6	4,8	4,6
Opolskie	6,4	5,6	6,6	7,1	2,9	5,0	5,6	4,7
Podkarpackie	7,2	6,4	6,2	5,9	4,4	4,7	4,3	4,2
Podlaskie	3,6	3,7	3,9	3,9	2,3	3,1	3,1	3,0
Pomorskie	4,9	4,6	4,6	4,7	4,2	4,8	5,1	5,1
Śląskie	6,1	4,9	4,4	4,4	4,0	5,1	5,4	5,2
Świętokrzyskie	4,4	6,8	7,6	6,3	2,0	4,2	5,6	5,5
Warmińsko-mazurskie	5,3	4,8	4,9	4,7	4,7	5,9	4,8	4,6
Wielkopolskie	6,4	6,4	6,4	6,0	5,9	5,9	5,9	5,8
Zachodniopomorskie	3,2	2,7	3,2	3,5	3,1	2,9	4,1	4,0

TABL. 30. NAKŁADY INWESTYCYJNE W 2010 R. (ceny bieżące)

INVESTMENT OUTLAYS IN 2010 (current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym na środki trwałe <i>Of which for fixed assets</i>			
		razem total	w tym <i>of which</i>		
			budynki i budowle <i>buildings and structures</i>	maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia <i>machinery, installations and tools</i>	środki transportu <i>means of transport</i>

W MILIONACH ZŁOTYCH
IN MILLIONS ZLOTYS

POLSKA POLAND	89236,8	89197,6	37526,1	40598,3	10089,6
Dolnośląskie	10294,9	10294,3	2961,8	4438,8	2633,8
Kujawsko-pomorskie	2767,0	2766,9	1038,5	1456,5	233,4
Lubelskie	2994,5	2991,7	1657,3	1097,7	232,1
Lubuskie	893,4	893,4	334,2	474,1	77,9
Łódzkie	6249,4	6248,4	2307,9	3503,0	324,1
Małopolskie	4616,5	4614,4	2049,5	2149,5	399,6
Mazowieckie	29917,4	29909,9	14306,9	11918,9	3403,5
Opolskie	1485,4	1483,8	515,1	872,7	86,7
Podkarpackie	1916,7	1912,3	593,2	1123,5	187,2
Podlaskie	941,0	939,5	291,6	535,6	109,6
Pomorskie	5271,1	5266,7	2287,2	2226,2	632,7
Śląskie	9872,7	9864,0	3860,2	5279,4	672,1
Świętokrzyskie	1824,3	1824,1	735,6	924,3	160,4
Warmińsko-mazurskie	1093,0	1092,4	448,3	545,1	92,1
Wielkopolskie	7103,7	7102,6	3069,8	3324,2	678,1
Zachodniopomorskie	1995,8	1993,2	1069,0	728,8	166,3

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	94,9	94,9	96,4	87,9	124,6
Dolnośląskie	113,3	113,3	112,9	110,9	119,4
Kujawsko-pomorskie	83,6	83,7	70,8	88,2	126,4
Lubelskie	138,2	138,2	142,8	132,0	138,2
Lubuskie	79,5	79,5	71,1	80,4	125,6
Łódzkie	100,2	100,2	127,7	90,0	69,6
Małopolskie	91,4	91,4	92,1	89,5	99,3
Mazowieckie	94,1	94,1	96,0	83,7	134,5
Opolskie	121,8	121,9	100,4	147,6	81,3
Podkarpackie	98,5	98,6	78,7	109,4	123,6
Podlaskie	93,1	93,0	70,6	102,7	149,7
Pomorskie	71,1	71,3	75,5	57,2	155,3
Śląskie	86,2	86,2	95,3	77,9	132,5
Świętokrzyskie	77,7	77,7	108,6	61,4	137,6
Warmińsko-mazurskie	118,0	118,3	107,7	136,3	90,1
Wielkopolskie	109,8	109,9	108,6	107,4	137,8
Zachodniopomorskie	79,7	79,6	67,6	95,0	136,4

TABL. 31. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI W 2010 R. (ceny bieżące)
INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN 2010 (current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>					
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel; naprawa pojazdów samochodo- wych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i>	transport i gospodarka maga- zynowa <i>transporta- tion and storage</i>	obsługa rynku nierucho- mości ^Δ <i>real estate activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przet- wórstwo przemy- słowe <i>of which manufa- cturing</i>				

W MILIONACH ZŁOTYCH
IN MILLIONS ZLOTYS

POLSKA <i>POLAND</i>	89236,8	54509,9	27923,8	2773,5	9104,7	7820,9	1650,3
Dolnośląskie	10294,9	5442,6	2214,6	210,3	640,7	242,2	59,2
Kujawsko-pomorskie	2767,0	2209,0	1698,9	102,6	223,5	51,8	58,0
Lubelskie	2994,5	2597,6	759,4	66,2	136,9	102,3	56,8
Lubuskie	893,4	720,3	580,7	17,9	50,2	25,8	24,2
Łódzkie	6249,4	5251,4	1409,9	147,1	343,4	276,4	69,7
Małopolskie	4616,5	2802,1	1559,0	214,2	855,3	240,9	14,7
Mazowieckie	29917,4	12795,3	6710,6	769,9	3149,9	5684,1	459,7
Opolskie	1485,4	1328,7	1001,2	32,8	69,3	32,3	2,9
Podkarpackie	1916,7	1330,1	1145,4	95,4	246,6	35,7	57,7
Podlaskie	941,0	701,8	543,3	70,0	110,8	36,6	11,4
Pomorskie	5271,1	3219,2	1690,8	146,0	519,2	290,6	477,3
Śląskie	9872,7	8231,0	3834,4	339,8	551,8	288,0	126,3
Świętokrzyskie	1824,3	1337,9	674,6	206,2	171,2	41,3	19,7
Warmińsko-mazurskie	1093,0	817,8	615,0	63,6	45,2	17,8	10,8
Wielkopolskie	7103,7	4367,6	2821,7	240,4	1738,9	267,1	118,5
Zachodniopomorskie	1995,8	1357,5	664,3	51,1	251,8	188,0	83,4

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA <i>POLAND</i>	94,9	93,4	80,3	93,9	85,2	112,3	82,3
Dolnośląskie	113,3	121,6	103,8	91,2	70,3	149,7	169,1
Kujawsko-pomorskie	83,6	83,7	81,9	114,8	87,8	43,6	53,7
Lubelskie	138,2	159,3	82,6	77,0	71,1	95,9	44,7
Lubuskie	79,5	73,9	76,0	93,2	81,4	146,6	121,6
Łódzkie	100,2	108,3	57,1	140,5	63,9	112,5	90,4
Małopolskie	91,4	89,8	91,7	116,7	82,2	122,6	42,4
Mazowieckie	94,1	94,8	88,4	66,3	75,3	112,7	62,4
Opolskie	121,8	123,8	123,8	70,8	140,6	141,0	87,9
Podkarpackie	98,5	89,6	98,8	120,9	109,7	102,0	158,5
Podlaskie	93,1	91,3	112,1	101,6	115,2	115,1	46,5
Pomorskie	71,1	57,7	40,5	125,3	97,3	111,6	133,7
Śląskie	86,2	86,0	81,4	81,4	76,3	119,5	97,0
Świętokrzyskie	77,7	65,0	41,8	431,4	135,0	152,4	37,3
Warmińsko-mazurskie	118,0	120,9	131,6	93,1	46,5	71,8	63,5
Wielkopolskie	109,8	105,4	102,6	133,9	125,7	83,2	129,4
Zachodniopomorskie	79,7	75,1	71,0	92,6	94,2	169,1	54,3

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3)
SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross domestic product per capita in zł in 2008 (current prices)</i>	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross value added per employed person in zł in 2008 (current prices)</i>
1	POLSKA POLAND	33462	78778
2	Dolnośląskie	35989	87634
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
3	jeleniogórski	26342	76169
4	legnicko-głogowski	50328	117779
5	wałbrzyski	25855	75109
6	wrocławski	29054	75777
7	m. Wrocław	51407	93036
8	Kujawsko-pomorskie	28926	71815
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
9	bydgosko-toruński	37428	80208
10	grudziądzki	22977	64358
11	włocławski	24673	66399
12	Lubelskie	23219	56096
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
13	bialski	19623	51501
14	chełmsko-zamojski	19953	48712
15	lubelski	29535	68818
16	puławski	20616	49313
17	Lubuskie	28709	76572
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
18	gorzowski	29062	73258
19	zielonogórski	28493	78787
20	Łódzkie	31140	69609
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
21	łódzki	28550	70200
22	m. Łódź	41452	85538
23	piotrkowski	29129	66565
24	sieradzki	24170	54995
25	skierniewicki	24715	56346

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; excluding economic entities employing up to 9 persons; with the

Pracujący ^a w tys. w 2009 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2009</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
13449,1	2130,7	3779,2	3367,7	525,7	3645,8	1
980,5	73,2	314,3	254,1	43,5	295,4	2
160,9	16,0	54,3	39,5	5,2	45,9	3
158,9	12,9	59,6	37,3	5,6	43,5	4
181,2	15,1	63,3	45,4	6,3	51,1	5
175,8	28,1	72,1	38,0	3,3	34,3	6
303,7	1,1	65,0	93,9	23,1	120,6	7
686,6	117,4	205,6	161,9	24,8	176,9	8
290,9	13,8	92,0	82,9	13,9	88,3	9
157,2	42,1	47,7	30,3	4,1	33,0	10
238,5	61,5	65,9	48,7	6,8	55,6	11
759,5	278,3	139,9	140,8	20,2	180,3	12
101,9	43,0	16,5	18,2	2,0	22,2	13
223,6	104,1	34,5	35,3	4,0	45,7	14
264,1	55,7	55,9	61,5	11,6	79,4	15
169,9	75,5	33,0	25,8	2,6	33,0	16
309,4	27,7	101,3	81,2	10,8	88,4	17
125,0	11,3	42,3	32,0	4,3	35,1	18
184,4	16,4	59,0	49,2	6,5	53,3	19
937,4	191,2	274,6	206,6	29,7	235,3	20
122,3	19,8	46,1	28,2	3,4	24,8	21
301,0	1,8	86,1	86,9	16,4	109,8	22
214,8	56,8	67,6	42,0	4,7	43,7	23
163,9	60,1	45,1	26,0	2,7	30,0	24
135,4	52,7	29,7	23,5	2,5	27,0	25

do 9 osób; z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).
employed persons on private farms in agriculture (estimated data).

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross domestic product per capita in zł in 2008 (current prices)</i>	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross value added per employed person in zł in 2008 (current prices)</i>
1	Małopolskie	28878	68823
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
2	krakowski	22447	60761
3	m. Kraków	51896	90769
4	nowosądecki	19882	52638
5	oświęcimski	24938	66256
6	tarnowski	20742	55838
7	Mazowieckie	52770	104618
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
8	ciechanowsko-płocki	35336	86606
9	ostrołęcko-siedlecki	24700	62029
10	radomski	24014	63195
11	m.st Warszawa	98854	136953
12	warszawski wschodni	27226	76749
13	warszawski zachodni	39645	88468
14	Opolskie	28379	77734
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
15	nyski	21440	66094
16	opolski	32913	84033
17	Podkarpackie	23101	56637
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
18	krośnieński	20621	53032
19	przemyski	19338	51478
20	rzeszowski	26095	58731
21	tarnobrzeski	24502	60133
22	Podlaskie	24434	60994
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
23	białostocki	28952	72636
24	łomżyński	20366	49577
25	suwalski	22254	57190
26	Pomorskie	31754	81388
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
27	gdański	23019	71896
28	słupski	26042	69697
29	starogardzki	25841	73793
30	trójmiejski	45208	95324

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; excluding economic entities employing up to 9 persons; with the

Pracujący ^a w tys. w 2009 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2009</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
1121,0	182,9	299,6	286,6	36,7	315,2	1
200,6	61,0	53,6	43,5	3,5	39,0	2
375,8	1,9	84,0	121,1	21,4	147,4	3
218,8	57,3	52,8	52,2	4,2	52,3	4
186,7	23,2	72,9	42,9	4,8	42,9	5
139,1	39,5	36,3	26,9	2,8	33,6	6
2256,7	319,3	459,1	666,9	144,6	666,8	7
216,4	65,9	56,0	39,8	4,8	49,9	8
256,8	103,7	51,4	45,0	4,5	52,2	9
197,7	64,9	45,3	36,9	4,2	46,4	10
1082,3	3,5	168,7	389,2	115,8	405,1	11
222,5	40,6	67,2	56,3	6,2	52,2	12
281,0	40,7	70,5	99,7	9,1	61,0	13
310,2	49,2	97,9	68,8	8,8	85,5	14
106,6	21,8	31,9	22,6	2,9	27,4	15
203,6	27,4	66,0	46,2	5,9	58,1	16
667,3	159,0	184,7	137,3	15,4	170,9	17
142,1	30,0	41,9	29,7	2,8	37,7	18
118,7	40,4	22,0	23,0	2,6	30,7	19
212,2	44,8	54,6	47,2	6,1	59,5	20
194,3	43,8	66,2	37,4	3,9	43,0	21
409,0	138,8	81,1	80,0	10,6	98,5	22
170,0	31,4	36,8	43,4	6,1	52,3	23
146,1	69,2	25,9	21,5	2,6	26,9	24
92,9	38,2	18,4	15,1	1,9	19,3	25
736,8	61,1	228,5	207,7	33,1	206,4	26
142,5	20,5	49,8	38,7	3,0	30,5	27
148,3	17,9	50,0	34,9	6,1	39,4	28
142,6	20,9	53,9	30,7	3,8	33,3	29
303,4	1,8	74,8	103,4	20,2	103,2	30

do 9 osób; z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).
employed persons on private farms in agriculture (estimated data).

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross domestic produkt per capita in zł in 2008 (current prices)</i>	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2008 r. (ceny bieżące) <i>Gross value added per employed person in zł in 2008 (current prices)</i>
1	Śląskie	36126	86797
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
2	bielski	32842	75521
3	bytomski	26631	79292
4	częstochowski	28314	69719
5	gliwicki	36335	88864
6	katowicki	48115	94772
7	rybnicki	32572	90803
8	sosnowiecki	34680	90631
9	tyski	48142	100546
10	Świętokrzyskie	26763	61860
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
11	kielecki	28758	69785
12	sandomiersko-jędrzejowski	23642	50867
13	Warmińsko-mazurskie	24814	70393
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
14	elbląski	23426	68275
15	elcki	21263	66311
16	olsztyński	27659	73682
17	Wielkopolskie	34934	75559
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
18	kaliski	25975	61174
19	koniński	25189	63986
20	leszczyński	28019	62148
21	pilski	26044	68627
22	poznański	37998	81449
23	m. Poznań	67045	102435
24	Zachodniopomorskie	30357	81295
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
25	koszaliński	27232	74433
26	stargardzki	21411	71163
27	m. Szczecin	43115	89819
28	szczeciński	30383	90277

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; excluding economic entities employing up to 9 persons; with the

Pracujący ^a w tys. w 2009 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2009</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
1592,7	69,0	603,7	418,5	62,3	439,2	1
223,4	12,9	85,2	61,8	5,7	57,8	2
127,7	5,4	44,2	35,4	4,5	38,2	3
177,6	22,8	64,0	40,7	5,3	44,8	4
171,3	3,4	65,5	44,4	7,0	51,0	5
327,9	0,7	104,2	94,2	21,1	107,7	6
189,6	8,0	80,0	47,4	6,3	47,9	7
217,4	10,0	79,4	61,4	7,9	58,7	8
157,8	5,8	81,2	33,2	4,5	33,1	9
451,7	143,3	107,2	87,0	9,7	104,5	10
258,7	45,4	74,8	60,6	7,2	70,7	11
193,0	97,9	32,4	26,4	2,5	33,8	12
412,0	67,0	122,1	91,8	13,6	117,5	13
150,1	26,1	50,2	30,8	3,9	39,1	14
74,8	15,9	20,5	15,6	2,3	20,5	15
187,1	25,0	51,4	45,4	7,4	57,9	16
1310,5	208,3	421,0	329,7	41,9	309,6	17
239,1	59,3	80,7	48,0	4,6	46,5	18
216,1	54,3	65,3	45,9	5,3	45,3	19
200,3	44,8	70,5	40,8	5,9	38,3	20
126,4	23,7	43,8	27,0	3,2	28,7	21
219,9	24,6	89,7	63,5	4,8	37,3	22
308,7	1,6	71,0	104,5	18,1	113,5	23
507,8	45,0	138,6	148,8	20,0	155,4	24
174,3	19,2	49,9	49,3	5,9	50,0	25
92,1	15,7	27,1	22,3	2,9	24,1	26
154,0	0,8	31,8	53,6	8,6	59,2	27
87,4	9,3	29,8	23,6	2,6	22,1	28

do 9 osób; z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).
employed persons on private farms in agriculture (estimated data).

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2010 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2010</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2010 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2010</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2009 = 100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2009 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2009 in points</i>
1	POLSKA POLAND	1954706	103,3	12,3	0,2
2	Dolnośląskie	150282	102,7	13,0	0,2
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
3	jeleniogórski	37448	102,7	18,3	0,2
4	legnicko-głogowski	22624	108,2	12,2	0,7
5	wałbrzyski	45918	97,8	19,7	-0,5
6	wrocławski	26754	103,9	12,8	0,3
7	m. Wrocław	17538	108,4	5,4	0,3
8	Kujawsko-pomorskie	139401	103,9	16,6	0,4
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
9	bydgosko-toruński	31304	103,4	9,6	0,2
10	grudziądzki	41306	104,5	20,3	0,5
11	włocławski	66791	103,8	21,5	0,5
12	Lubelskie	119709	102,1	13,0	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
13	bialski	18495	97,5	14,7	-0,4
14	chełmsko-zamojski	38442	99,8	13,7	-0,1
15	lubelski	35112	107,7	11,3	0,6
16	puławski	27660	101,9	13,5	0,1
17	Lubuskie	59225	97,0	15,6	-0,6
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	gorzowski	21399	98,1	14,2	-0,4
19	zielonogórski	37826	96,4	16,5	-0,7
20	Łódzkie	131617	102,7	12,1	0,2
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
21	łódzki	21038	108,2	14,4	0,8
22	m. Łódź	33727	105,5	9,9	0,3
23	piotrkowski	33960	99,2	13,3	-0,2
24	sieradzki	24463	101,0	12,6	0,0
25	skierniewicki	18429	101,2	11,7	0,0

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} wpisane do rejestru REGON na koniec 2010 r. Entities of the national economy ^{ab} entered in the REGON register at the end of 2010						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality			osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity	Lp. No.	
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies				
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			spółki cywilne civil law partnerships
3909802	966837	303040	68325	271869	2942965	1
331247	96244	24782	6521	23157	235003	2
60451	17421	3372	1194	3206	43030	3
43763	10594	2239	462	3030	33169	4
72570	24560	3560	841	5659	48010	5
53060	11890	2928	890	3036	41170	6
101403	31779	12683	3134	8226	69624	7
186007	43073	11383	1695	12808	142934	8
85902	21502	7153	1109	7179	64400	9
38595	8510	1595	264	1984	30085	10
61510	13061	2635	322	3645	48449	11
164076	36609	8752	1075	9719	127467	12
20051	4617	989	169	1060	15434	13
44658	9425	1638	173	2346	35233	14
65005	15472	5122	600	4153	49533	15
34362	7095	1003	133	2160	27267	16
106110	27786	7428	2698	6002	78324	17
43926	10775	3108	1306	2390	33151	18
62184	17011	4320	1392	3612	45173	19
230908	50764	14198	2722	15751	180144	20
36303	6873	1835	444	2356	29430	21
87822	22420	8152	1660	7200	65402	22
43409	8518	1652	269	2605	34891	23
35400	7125	1401	152	1997	28275	24
27974	5828	1158	197	1593	22146	25

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2010 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2010</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2010 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2010</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2009 = 100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2009 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2009 in points</i>
1	Małopolskie	142221	109,4	10,4	0,7
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
2	krakowski	27173	112,7	10,8	1,0
3	m. Kraków	18722	116,9	4,7	0,6
4	nowosądecki	43733	109,6	14,8	1,0
5	oświęcimski	29190	107,7	12,4	0,7
6	tarnowski	23403	102,4	12,8	0,1
7	Mazowieckie	238341	106,2	9,4	0,4
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
8	ciechanowsko-płocki	40955	101,2	15,6	0,0
9	ostrołęcko-siedlecki	44406	102,1	14,4	0,1
10	radomski	61477	104,3	23,2	0,6
11	m.st Warszawa	38640	123,4	3,4	0,6
12	warszawski wschodni	28636	104,3	11,1	0,3
13	warszawski zachodni	24227	106,3	7,8	0,4
14	Opolskie	48775	103,5	13,1	0,2
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
15	nyski	24283	102,8	17,9	0,2
16	opolski	24492	104,2	10,4	0,3
17	Podkarpackie	142263	100,2	15,8	-0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	krośnieński	35289	101,2	17,5	0,0
19	przemyski	31559	101,3	19,2	0,1
20	rzeszowski	36627	103,5	13,1	0,2
21	tarnobrzeski	38788	95,7	15,1	-0,7
22	Podlaskie	63761	104,2	13,2	0,4
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
23	białostocki	27921	106,8	13,8	0,6
24	łomżyński	19332	101,7	11,4	0,1
25	suwalski	16508	103,0	14,8	0,3
26	Pomorskie	104694	104,4	12,2	0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
27	gdański	22242	114,0	13,3	1,3
28	słupski	35680	104,4	19,0	0,4
29	starogardzki	29597	95,4	16,9	-0,8
30	trójmiejski	17175	110,4	5,3	0,4

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} wpisane do rejestru REGON na koniec 2010 r. <i>Entities of the national economy^{ab} entered in the REGON register at the end of 2010</i>						
ogółem <i>grand total</i>	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>legal persons and organizational entities without legal personality</i>				osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą <i>natural persons conducting economic activity</i>	Lp. No.
	razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>				
		spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partnerships</i>		
		razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagranicznego <i>of which with foreign capital participation</i>			
331363	78179	22530	3740	27357	253184	1
62188	11524	2428	404	4407	50664	2
115687	36319	14447	2670	12497	79368	3
62334	11837	2136	258	3686	50497	4
61042	12073	2237	256	4951	48969	5
30112	6426	1282	152	1816	23686	6
681012	194060	89319	25594	53469	486952	7
45540	9216	2217	284	2334	36324	8
56966	10789	2029	223	2887	46177	9
51886	9798	2338	346	3267	42088	10
344261	125129	68789	20527	30284	219132	11
80894	15234	4179	704	6038	65660	12
101465	23894	9767	3510	8659	77571	13
99118	25346	5363	1395	6372	73772	14
38935	9601	1405	299	2124	29334	15
60183	15745	3958	1096	4248	44438	16
152618	34000	7452	974	9495	118618	17
35654	7239	1304	152	1799	28415	18
25771	6269	1038	190	1502	19502	19
47878	11020	3125	359	3102	36858	20
43315	9472	1985	273	3092	33843	21
91876	18793	4492	529	4675	73083	22
45264	9355	2917	348	2332	35909	23
27380	5350	846	86	1249	22030	24
19232	4088	729	95	1094	15144	25
260202	66347	22027	4151	16304	193855	26
55986	10116	3095	548	3119	45870	27
50979	11763	2330	561	3368	39216	28
44224	9869	1950	350	2179	34355	29
109013	34599	14652	2692	7638	74414	30

TABL. 32. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (dok.)

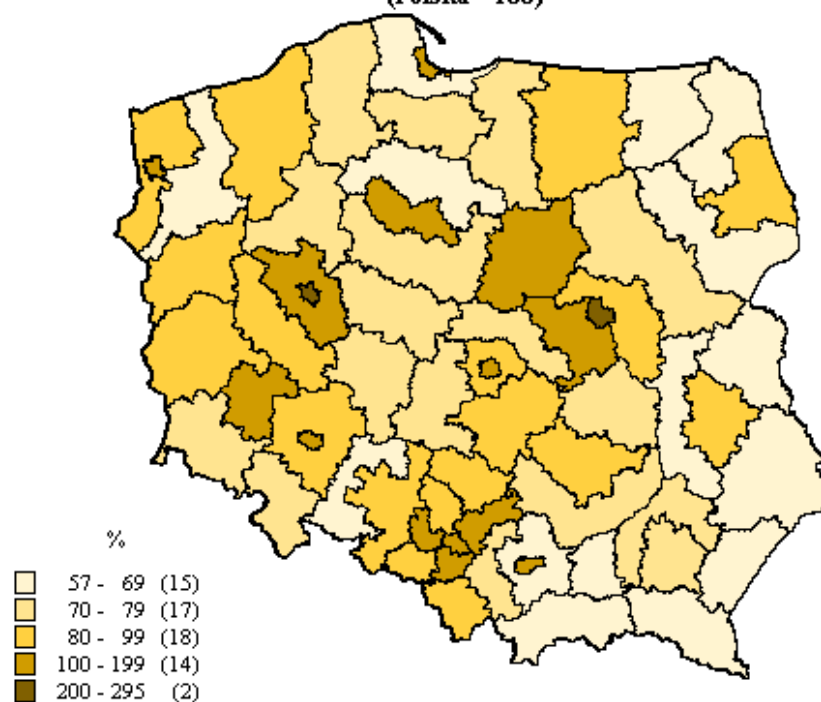
SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2010 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2010</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2010 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2010</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2009 = 100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2009 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2009 in points</i>
1	Śląskie	181198	107,6	9,9	0,5
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
2	bielski	24579	107,4	9,3	0,5
3	bytomski	21255	109,0	14,0	0,8
4	częstochowski	29018	111,9	13,6	1,2
5	gliwicki	17716	106,6	9,2	0,4
6	katowicki	23859	108,6	6,7	0,4
7	rybnicki	19999	109,0	9,2	0,6
8	sosnowiecki	34406	100,9	13,4	0,0
9	tyski	10366	114,2	6,0	0,6
10	Świętokrzyskie	82141	98,0	14,7	-0,4
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
11	kielecki	54534	98,0	16,7	-0,5
12	sandomiersko-jędrzejowski	27607	98,1	11,9	-0,3
13	Warmińsko-mazurskie	105942	97,0	20,0	-0,7
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
14	elbląski	38144	97,4	19,8	-0,6
15	elcki	24775	97,3	24,2	-0,7
16	olsztyński	43023	96,6	18,3	-0,7
17	Wielkopolskie	135172	101,2	9,2	0,0
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	kaliski	28356	99,1	10,4	-0,1
19	koniński	36208	102,6	14,0	0,2
20	leszczyński	20450	98,7	9,0	-0,2
21	pilski	22939	100,5	15,0	-0,1
22	poznański	16019	100,7	6,7	0,0
23	m. Poznań	11200	110,0	3,5	0,3
24	Zachodniopomorskie	109964	103,8	17,4	0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
25	koszaliński	44686	103,8	20,0	0,4
26	stargardzki	27514	96,7	22,4	-0,8
27	m. Szczecin	16500	115,3	9,6	1,1
28	szczeciński	21264	105,9	19,1	0,6

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} wpisane do rejestru REGON na koniec 2010 r. Entities of the national economy ^{ab} entered in the REGON register at the end of 2010						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality			osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity	Lp. No.	
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies				
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			spółki cywilne civil law partnerships
451635	108694	32809	5629	35189	342941	1
72851	15503	4764	1031	5296	57348	2
40613	10835	2385	420	3747	29778	3
50449	9843	3042	532	2751	40606	4
48036	15144	3874	693	4003	32892	5
82469	23560	9484	1505	6969	58909	6
48528	10968	2831	427	3899	37560	7
71791	14816	3872	566	5665	56975	8
36898	8025	2557	455	2859	28873	9
108715	22052	4760	563	7128	86663	10
74857	15124	3829	469	5205	59733	11
33858	6928	931	94	1923	26930	12
119028	31285	6043	945	6532	87743	13
41058	10573	1917	299	1807	30485	14
22686	5819	825	131	1247	16867	15
55284	14893	3301	515	3478	40391	16
375482	83534	27818	5838	24406	291948	17
60348	12108	2910	453	3372	48240	18
56375	10522	2352	495	2880	45853	19
54672	11101	2713	615	3160	43571	20
33800	6717	1584	299	1306	27083	21
72195	13920	4820	1215	4721	58275	22
98092	29166	13439	2761	8967	68926	23
220405	50071	13884	4256	13505	170334	24
75728	16030	3322	905	4230	59698	25
38155	8351	1741	631	1808	29804	26
65761	17881	6729	1959	5267	47880	27
40761	7809	2092	761	2200	32952	28

**PRODUKT KRAJOWY BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA
WEDŁUG PODREGIONÓW W 2008 R.
(Polska = 100)**



**STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO
WEDŁUG PODREGIONÓW W KOŃCU GRUDNIA 2010 R.
(Polska = 100)**

