



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 1/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 1/2020



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 1/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 1/2020

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Elżbieta Grobicka, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata, Krystyna Przepióra, Katarzyna Wróbel

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Michał Moskalewicz, Małgorzata Brzostowska

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw oraz rolnictwa. Dodatkowo, w bieżącej edycji dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw w marcu, kształtującej się pod wpływem rozwoju epidemii COVID-19.

Część analityczna publikacji dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi dostępne są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Preface

The publication "Socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, investment outlays and agriculture. In addition, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in March, shaped by the development of the COVID-19 epidemic.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are available in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, June 2020

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w marcu 2020 r.	7
Economic situation of voivodships in March 2020	
Synteza.....	11
Executive summary	14
Ludność w 2019 r.....	17
Population in 2019	
Rynek pracy.....	20
Labour market	
Wynagrodzenia.....	31
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	34
Retirement and other pensions	
Ceny	37
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	41
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	43
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	44
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	47
Agriculture	
Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2019 r.....	49
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2019	
Uwagi ogólne	54
General notes	56

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w marcu 2020 r.

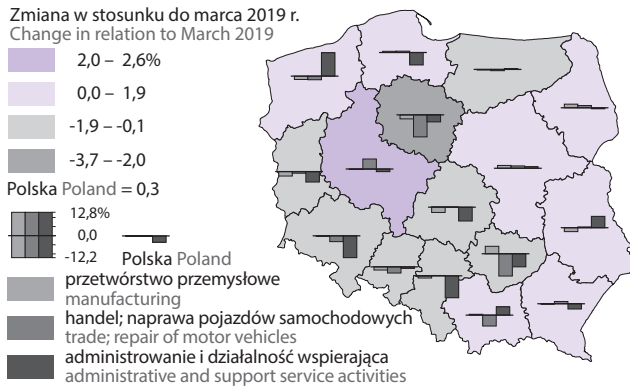
Economic situation of voivodships in March 2020

Sytuacja gospodarcza w marcu br. kształtowała się pod wpływem rozwoju epidemii COVID-19 oraz regulacji wprowadzonych w celu jej przeciwdziałania. Obowiązujące od połowy marca ograniczenia z różnym nasileniem wpłynęły na życie społeczne i gospodarcze. W rezultacie, w wielu obszarach w marcu br. odnotowano negatywne zmiany, różniące się od tendencji obserwowanych w poprzednich okresach.

W marcu br. połowa województw odnotowała spadek zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw w skali roku. Stopa bezrobocia obniżyła się we wszystkich województwach, ale w większości regionów notowano wzrost udziału bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. We wszystkich województwach nastąpił ubytek ofert pracy. W skali roku odnotowano zarówno spadek produkcji sprzedanej w przetwórstwie przemysłowym, jak i sprzedaży detalicznej. W większości województw utrzymał się natomiast wzrost produkcji budowlano-montażowej.

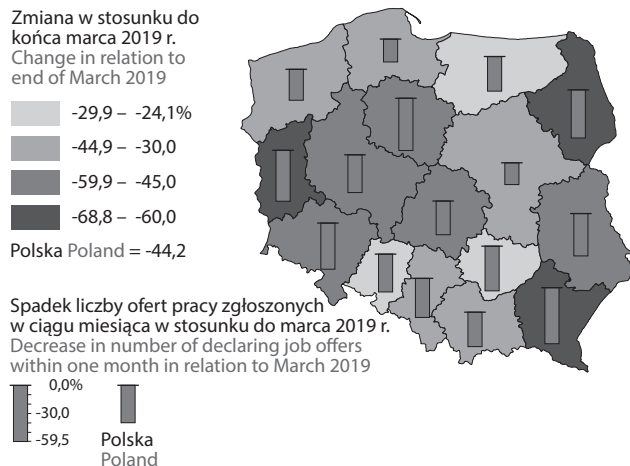
Niekorzystne zmiany na rynku pracy Adverse changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw Average employment in the enterprise sector



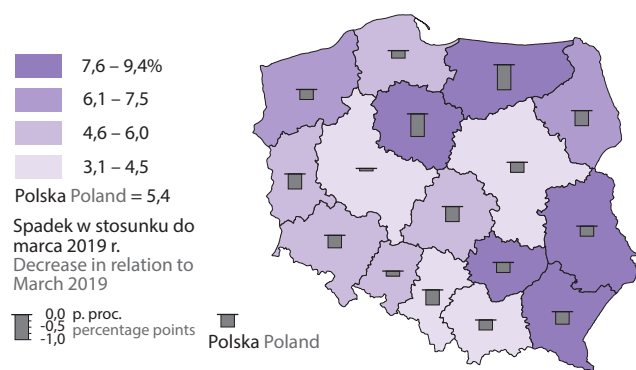
W marcu br. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 0,3% (przed rokiem notowano wzrost o 3,0%). Spadek zatrudnienia notowano w 8 województwach, najgłębszy – w kujawsko-pomorskim (o 3,7%, na co wpływ miało zmniejszenie zatrudnienia w dominujących sekcjach, tj. w przetwórstwie przemysłowym – o 2,2%, handlu i naprawie pojazdów samochodowych – o 12,1%). Najbardziej wzrosło zatrudnienie w województwie wielkopolskim (o 2,6%, w tym w handlu i naprawie pojazdów samochodowych – o 5,5%, przy spadku w przetwórstwie przemysłowym – o 0,1%).

Oferty pracy Job offers



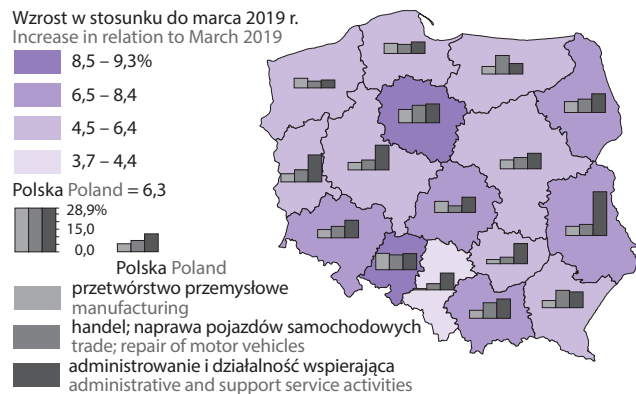
We wszystkich województwach w marcu br. odnotowano spadek liczby zgłoszonych **ofert pracy**, zarówno w porównaniu z lutym br., jak i w stosunku do analogicznego miesiąca ub. roku. W rezultacie, w końcu marca br. liczba ofert pracy była o 44,2% niższa niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy najbardziej zwiększyła się w województwie podlaskim i podkarpackim (odpowiednio do poziomu 43 i 39 osób bezrobotnych).

Stopa bezrobocia Unemployment rate



W marcu br. odnotowano spadek stopy **bezrobocia** w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku we wszystkich województwach, przy czym najwyższy wskaźnik (mimo sukcesywnego spadku w skali roku) nadal notowano w warmińsko-mazurskim oraz podkarpackim (na poziomie odpowiednio 9,4% i 8,2%), a najniższy – w wielkopolskim (3,1%) i śląskim (3,8%). Udział osób bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (4,1%) zwiększył się nieco zarówno w porównaniu z lutym br. (o 0,1 p. proc.), jak i w skali roku (o 0,2 p. proc.). Spośród 12 województw, w których notowano jego wzrost w stosunku do marca ub. roku, najwyższy wystąpił w lubuskim (o 0,6 p. proc., do 4,7%) oraz warmińsko-mazurskim (o 0,5 p. proc., do 3,5%).

Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw Average wages in the enterprise sector



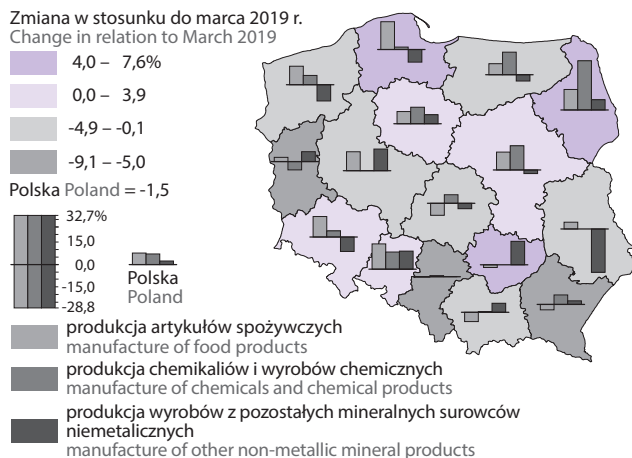
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w marcu br. wyniosło 5489,21 zł i wzrosło w skali roku o 6,3% (przed rokiem – wzrost o 5,7%). Najwyższy wzrost płac notowano w województwach opolskim (o 9,3%) i kujawsko-pomorskim (o 8,6%), przy czym w marcu br. nadal kształtowały się one na poziomie niższym niż przeciętnie w kraju (odpowiednio o 6,3% i o 11,2%).

Oslabienie tendencji w produkcji i handlu

Weakening trends in production and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

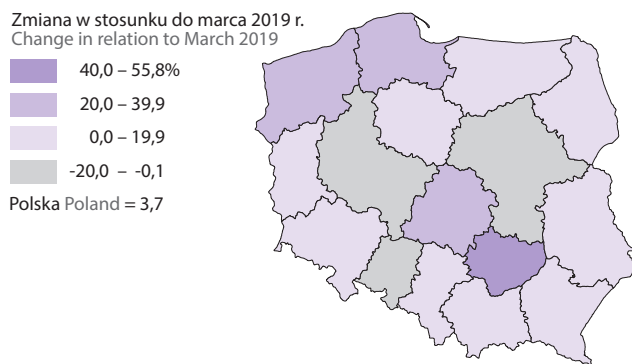
Sold production of industry



Produkcja sprzedana przemysłu była niższa niż w marcu ub. roku o 1,5% (przed rokiem notowano wzrost odpowiednio o 5,9%), a jej spadek notowano w 9 województwach (najgłębszy w śląskim – 9,1% i podkarpackim – 9,0%). W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 2,6% niższa niż w marcu ub. roku (wobec wzrostu przed rokiem odpowiednio o 6,4%), w tym w śląskim – o 9,4%, a w podkarpackim – o 8,9%.

Produkcja budowlano-montażowa

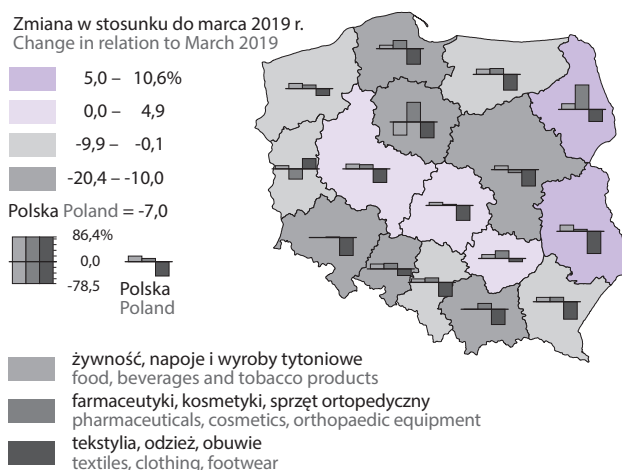
Construction and assembly production



Wzrost **produkcji budowlano-montażowej** liczony w skali roku, w marcu br. był wolniejszy od notowanego w poprzednich miesiącach i wyniósł 3,7% (wobec wzrostu przed rokiem o 10,8%). Wysoki wzrost (powyżej 25%) utrzymał się w województwach: świętokrzyskim, zachodniopomorskim, pomorskim i łódzkim. Spadek produkcji budowlano-montażowej zanotowano w wielkopolskim, opolskim (odpowiednio o 20,0% i o 15,2%) oraz mazowieckim (o 2,8%).

Sprzedaż detaliczna

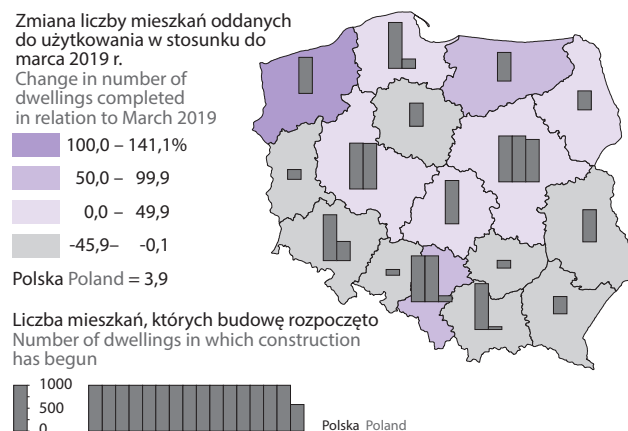
Retail sales



Sprzedaż detaliczna w marcu br. była niższa niż przed rokiem o 7,0% (w skali kraju), na co wpłynęło (w większości województw) obniżenie sprzedaży w grupach towarowych, takich jak m.in. sprzedaż pojazdów samochodowych, paliw, tekstyliów, odzieży i obuwia, mebli, rtv i agd. Sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych zwiększyła się w tym okresie o 9,9%, w tym powyżej 20% – w lubelskim i podlaskim.

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction



W marcu oddano do użytkowania 15,6 tys. **mieszkań**, o 3,9% więcej niż w marcu ub. roku. Wzrost odnotowano w 8 województwach, największy – blisko 2,5-krotny – w województwie zachodniopomorskim, a następnie w śląskim (97,2%) i warmińsko-mazurskim (63,1%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w podkarpackim (o 45,9%), a następnie dolnośląskim (o 37,0%), małopolskim (o 35,3%) i lubuskim (o 33,3%).

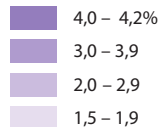
Wzrost liczby podmiotów z zawieszoną działalnością

An increase in the number of entities with suspended activities

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

Zmiana w stosunku do końca marca 2019 r.
Change in relation to end of March 2019

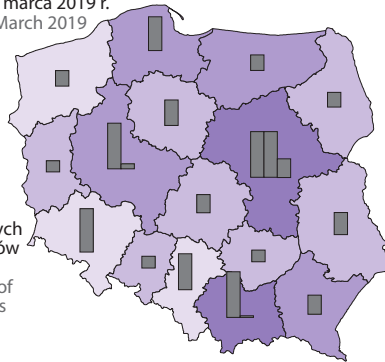


Polska Poland = 2,9

Różnica liczby zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów w marcu 2020 r.
Difference between number of registered and delated entities in March 2020



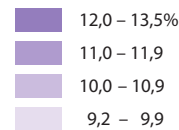
Polska
Poland



Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych w końcu marca 2019 r.
Share in the total number of registered in the end of March 2019

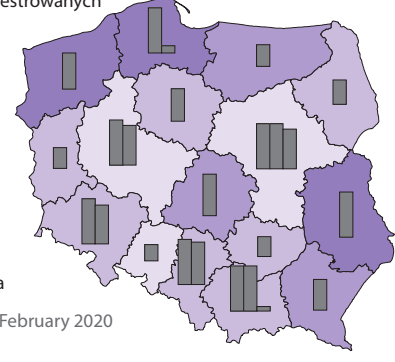


Polska Poland = 10,8

Zmiana w stosunku do końca lutego 2020 r.
Change in relation to end of February 2020



Polska
Poland



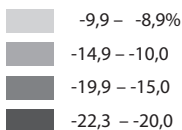
Na koniec marca br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4534,9 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,2% więcej niż w końcu lutego br. Wzrost liczby podmiotów zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, w tym zarówno wśród spółek handlowych, jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

W stosunku do lutego br. przybyło podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 3,9%), w tym najwyższy wzrost odnotowano w województwie małopolskim (5,4%) i dolnośląskim (4,8%). We wszystkich województwach wystąpił też wzrost osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 4,0%), w tym w małopolskim wyniósł on 5,6%, a w dolnośląskim – 5,1%.

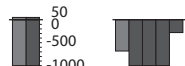
Podmioty nowo zarejestrowane

Newly recorded entities

Zmiana w stosunku do lutego 2020 r.
Change in relation to February 2020

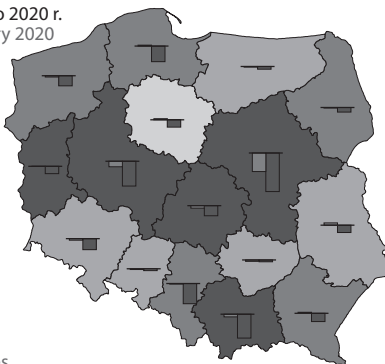


Polska Poland = -18,2



Polska
Poland

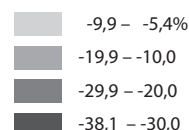
spółki handlowe
commercial companies
osoby fizyczne
natural persons



Podmioty wyrejestrowane

Removed entities

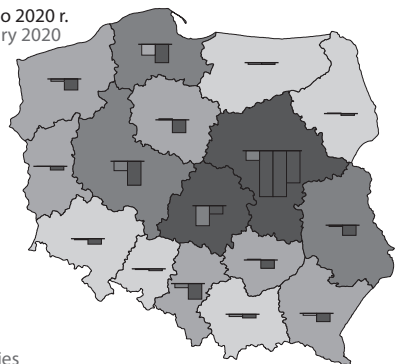
Zmiana w stosunku do lutego 2020 r.
Change in relation to February 2020



Polska Poland = -21,8



spółki handlowe
commercial companies
osoby fizyczne
natural persons



W rejestrze REGON według stanu w końcu marca zarejestrowano 24,3 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 5,4 tys. (18,2%) mniej niż w końcu lutego. Liczba rejestracji zmniejszyła się we wszystkich województwach, najgłębszy spadek odnotowano w wielkopolskim (o 22,3%), a następnie w małopolskim (o 21,7%), mazowieckim (o 21,1%) i lubuskim (o 20,9%); najmniejszy w kujawsko-pomorskim (o 8,9%).

W marcu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 13,7 tys. podmiotów, o 3,8 tys. (21,8%) mniej niż w lutym. W większości (86,2%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 10,5% stanowiły spółki.

Synteza

Rachunki narodowe w I kwartale 2020 r.

produkt krajowy brutto	+2,0% r/r
wartość dodana brutto	+2,0% r/r

Według wstępnego szacunku, w I kwartale 2020 r. produkt krajowy brutto (PKB) był wyższy realnie o 2,0% w porównaniu z I kwartałem roku poprzedniego (wobec 4,8% w analogicznym okresie 2019 r.). Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego był nadal popyt krajowy (wpływ na tempo wzrostu gospodarczego +1,6 p. proc., wobec +1,2 p. proc. w IV kwartale 2019 r.). Złożył się na to pozytywny wpływ spożycia ogółem (+1,5 p. proc.), z tego spożycia w sektorze gospodarstw domowych +0,7 p. proc. oraz spożycia publicznego +0,8 p. proc. (odpowiednio +1,6 p. proc. i +0,6 p. proc. w IV kwartale ub. roku). Wpływ akumulacji wyniósł +0,1 p. proc. na skutek dodatniego wpływu popytu inwestycyjnego (+0,1 p. proc.) przy neutralnym wpływie zapasów (w IV kwartale 2019 r. odpowiednio +1,5 p. proc. i -2,5 p. proc.). Zanotowano pozytywny wpływ eksportu netto na wzrost gospodarczy (+0,4 p. proc. wobec +2,0 p. proc. w IV kwartale ub. roku).

Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w I kwartale 2020 r. była większa o 2,0% w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. (wobec wzrostu o 4,7% przed rokiem). Wzrost, szybszy niż przeciętnie w gospodarce wystąpił w działalności finansowej i ubezpieczeniowej (6,8%), budownictwie (4,9%), informacji i komunikacji (4,1%), administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (3,9%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (2,9%). W przemyśle wartość dodana brutto wzrosła o 1,1% (wobec wzrostu o 6,1% przed rokiem).

Rynek pracy w I kwartale 2020 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	+0,8% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	5,4%

W I kwartale 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,8% większe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 3,1%). Zwiększenie odnotowano w 10 województwach, największe w wielkopolskim (o 2,8%), a następnie w podlaskim (o 2,0%) i mazowieckim (o 1,7%). W województwie śląskim zatrudnienie utrzymało się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych zmniejszyło się, najgłębszy spadek wystąpił w kujawsko-pomorskim (o 3,1%).

W końcu marca 2020 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 909,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 75,3 tys. mniej niż przed rokiem. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, od 12,8% w śląskim do 3,1% w opolskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu marca 2020 r. wyniosła 5,4%, tj. o 0,5 p. proc. mniej niż przed rokiem. W skali roku stopa bezrobocia zmniejszyła się we wszystkich województwach, w największym stopniu obniżyła się w warmińsko-mazurskim (o 1,0 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 0,9 p. proc.); w najmniej-

szym – w wielkopolskim (o 0,1 p. proc.) i opolskim (o 0,2 p. proc.). Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,1%), śląskim (3,8%), małopolskim (4,3%) i mazowieckim (4,5%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (9,4%), podkarpackim (8,2%) i świętokrzyskim (8,0%).

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) za I kwartał 2020 r. w porównaniu do I kwartału 2019 r. – zmniejszyła się liczba bezrobotnych (o 20,6%), wzrosła liczba pracujących (o 0,9%). Wskaźnik zatrudnienia zwiększył się o 0,5 p. proc. i wyniósł 54,2%. Według BAEL odnotowano spadek stopy bezrobocia (o 0,8 p. proc. do poziomu 3,1%). Poprawiła się w skali roku relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1000 osób pracujących przypadają 844 osoby bezrobotne lub bierne zawodowo (przed rokiem 862).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 7,0% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,7%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w małopolskim (o 9,1%), opolskim (o 8,5%), łódzkim (o 8,4%) i kujawsko-pomorskim (o 8,1%), a najmniejszy w śląskim (o 5,7%), zachodniopomorskim (6,2%), mazowieckim (o 6,3%) i wielkopolskim (o 6,5%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 1,3 p. proc. i wyniosła 39,1 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w I kwartale 2020 r.

z pozarolniczego systemu	
ubezpieczeń społecznych	+5,3%
rolników indywidualnych	+6,4%

Liczba emerytów i rencistów ogółem w skali roku zwiększyła się o 0,5%. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto zarówno z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych było wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 4,1% i 3,4%).

Rolnictwo w marcu 2020 r.

Na rynku rolnym w marcu br. przeciętne ceny zbóż były niższe niż przed rokiem, natomiast ceny ziemniaków – znacznie wyższe. Niższe były ceny skupu mleka krowiego oraz żywca rzeźnego, z wyjątkiem żywca wieprzowego.

Ceny w I kwartale 2020 r.

ceny towarów i usług konsumpcyjnych	+4,5% r/r
-------------------------------------	-----------

W I kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w większym stopniu niż w analogicznym okresie ub. roku. Umocniło się tempo wzrostu cen m.in. żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Ceny w zakresie transportu wzrosły w mniejszym stopniu niż przed rokiem.

Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2020 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 0,9% większa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 6,1%). Zwiększenie produkcji przemysłowej odnotowano w 9 województwach – od 9,0% w podlaskim do 0,1% w łódzkim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w podkarpackim (o 2,6%).

Produkcja budowlano-montażowa w I kwartale 2020 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce zwiększyła się o 5,8% w porównaniu z I kwartałem 2019 r. (wobec wzrost o 9,4% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w I kwartale 2020 r.

wynik finansowy netto	-28,6%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	3,0%
netto	2,4%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były znacznie niższe od uzyskanych przed rokiem. Dynamika przychodów ogółem była wolniejsza niż koszty z całokształtu działalności co wpłynęło na pogorszenie wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano pogorszenie wartości wskaźnika poziomu kosztów. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności brutto i netto, obniżył się wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Pogorszenie większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: dolnośląskiego, mazowieckiego, pomorskiego i śląskiego, a poprawę – w przedsiębiorstwach województw: lubuskiego, podkarpackiego i podlaskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zmniejszył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Executive summary

National accounts in 1st quarter of 2020

gross domestic product	+2.0% y/y
gross value added	+2.0% y/y

By preliminary estimate, in 1st quarter of 2020, real gross domestic product (GDP) was higher by 2.0% in comparison to the first quarter of the previous year (against 4.8% in the same period of 2019.). Domestic demand continued to be the main factor of GDP growth (influenced on economic growth by +1.6 percentage points, against +1.2 percentage points in the 4th quarter of 2019). It was due to the positive final consumption expenditure (+1.5 percentage points), including household consumption expenditure +0.7 percentage point and public consumption expenditure +0.8 percentage point (accordingly +1.6 percentage points and + 0.6 percentage points in 4th quarter of last year). The influence of gross capital formation was +0.1 percentage point, due to positive impact of the investment demand (+0.1 percentage points) with neutral influence in changes of inventories (in 4th quarter of 2019 accordingly +1.5 percentage points and -2.5 percentage points). There was a positive influence of net export for the pace of economic growth (+0.4 percentage point in comparison to +2,0 percentage point in 4th quarter of 2019).

Gross value added in national economy in 1st quarter of 2020 was higher by 2.0% compared to the same period of 2019 (against an increase by 4.7% a year before). An increase faster than average in the economy occurred in financial and insurance activities (by 6.8%), construction (by 4.9%), information and communication (by 4.1%), public administration and defence, compulsory social security, education, human health and social work activities (by 3.9%), professional, scientific and technical activities; administration (by 2.9%). Gross value added in industry increased by 1.1% (against an increase by 6.1% the previous year).

Labour market in 1st quarter of 2020

average paid employment	
in business enterprise sector	+0.8% y/y
registered unemployment rate	5.4%

In 1st quarter of 2020 average paid employment in non-financial enterprise sector was by 0.8% higher than a year before (when an increase was noted by 3.1%). Increase was recorded in 10 voivodships, the highest in Wielkopolskie (by 2.8%), Podlaskie (by 2.0%) and Mazowieckie (by 1.7%). In the Śląskie Voivodship, employment remained at the previous year's level, while in others it decreased, the deepest decline occurred in Kujawsko-Pomorskie (by 3.1%).

At the end of March 2020, 909.4 thousand unemployed persons were registered in labour offices, i.e. by 75.3 thousand less than a year before. Decrease of the number of unemployed persons was noted in all voivodships, from 12.8% in Śląskie to 3.1% in Opolskie.

Registered unemployment rate at the end of March 2020 was 5.4%, i.e. by 0.5 percentage point less than a year before. Over the year, the unemployment rate decreased in all voivodships, the most in Warmińsko-Mazurskie (by 1.0 percentage points),

and Kujawsko-Pomorskie (by 0.9 percentage point), the least – in Wielkopolskie (by 0.1 percentage point) and Opolskie (by 0.2 percentage point). The lowest unemployment rate was noted in: Wielkopolskie (3.1%), Śląskie (3.8%), Małopolskie (4.3%) and Mazowieckie (4.5%); the highest – in Warmińsko-Mazurskie (9.4%), Podkarpackie (8.2%) and Świętokrzyskie (8.0%).

According to the preliminary estimates of The Labour Force Survey (LFS) for the 1st quarter of 2020 in comparison to the 1st quarter of 2019 – there was a decrease in number of unemployed persons (by 20.6%) while the number of employed persons increased (by 0.9%). The employment rate increased by 0.5 percentage point and amounted to 54.2%. According to the LFS there was a decrease of the unemployment rate (by 0.8 percentage point up to level of 3.1%). The relation between the number of persons not working to employed persons improved – per 1000 working persons there were 844 unemployed or economically inactive persons (862 last year).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st quarter of 2020

Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector was higher by 7.0% than in the corresponding period of the previous year (an increase of 6.7% a year before). The increases of wages and salaries was recorded in all voivodships; the highest in Małopolskie (by 9.1%), Opolskie (by 8.5%), Łódzkie (by 8.4%) and Kujawsko-Pomorskie (by 8.1%), the lowest – in Śląskie (by 5.7%), Zachodniopomorskie (by 6.2%), Mazowieckie (by 6.3%) and Wielkopolskie (by 6.5%). The range of relation to the average wage in the country between voivodships with the highest and lowest average gross wages and salaries in the enterprise sector decreased by 1.3 percentage point per year and amounted 39.1 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st quarter of 2020 from non-agricultural social security system

social security system	+5.3%
individual farmers	+6.4%

The number of retirees and pensioners in general per year increased by 0.5%. The growth rate of gross retirement and other pensions both from non-agricultural social security system and individual farmers was higher than a year before (when an increase was noted accordingly by 4.1% and 3.4%).

Agriculture in March of 2020

On the agricultural market in March this year average cereal prices were lower than a year ago, while potato prices were much higher. Purchase prices of cow's milk and animals for slaughter were lower, except for pigs for slaughter.

Prices in 1st quarter of 2020.

prices of consumer goods and services	+4.5% y/y
---------------------------------------	-----------

In the 1st quarter of this year prices of consumer goods and services increased more than in the corresponding period of the previous year. The price growth rate strengthened, including food and non-alcoholic beverages, and goods and services related to dwelling. Transport prices increased less than a year ago.

Sold production of industry in 1st quarter of 2020

Sold production of industry (in constant prices) was by 0.9% higher than in 2019 (when an increase was noted by 6.1%). Increase production of industry was observed in 9 voivodships – from 9.0% in Podlaskie to 0.1% in Łódzkie. In other voivodships a decrease was recorded, the deepest in Podkarpackie (by 2.6%).

Construction and assembly production in 1st quarter of 2020

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland increased by 5.8% in comparison to 1st quarter of 2019 (compared to an increase of 9.4% a year before).

Financial results of non-financial enterprises in 1st quarter of 2020

net financial result	-28.6%
turnover profitability rate:	
gross	3.0%
net	2.4%

Financial results gained by surveyed non-financial enterprises were much lower than those achieved in last year. The dynamics of total revenues was slower than costs from overall activity, which resulted in the deterioration of economic and financial indicators. The cost level indicator deteriorated. Gross and net profitability ratios decreased, gross sales profitability ratio decreased. Deterioration of most indicators was recorded in enterprises in the Dolnośląskie, Mazowieckie, Pomorskie and Śląskie voivodships, and improvement in enterprises in the Lubuskie, Podkarpackie and Podlaskie voivodships. In the total number of entities surveyed, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues decreased.

Ludność w 2019 r.

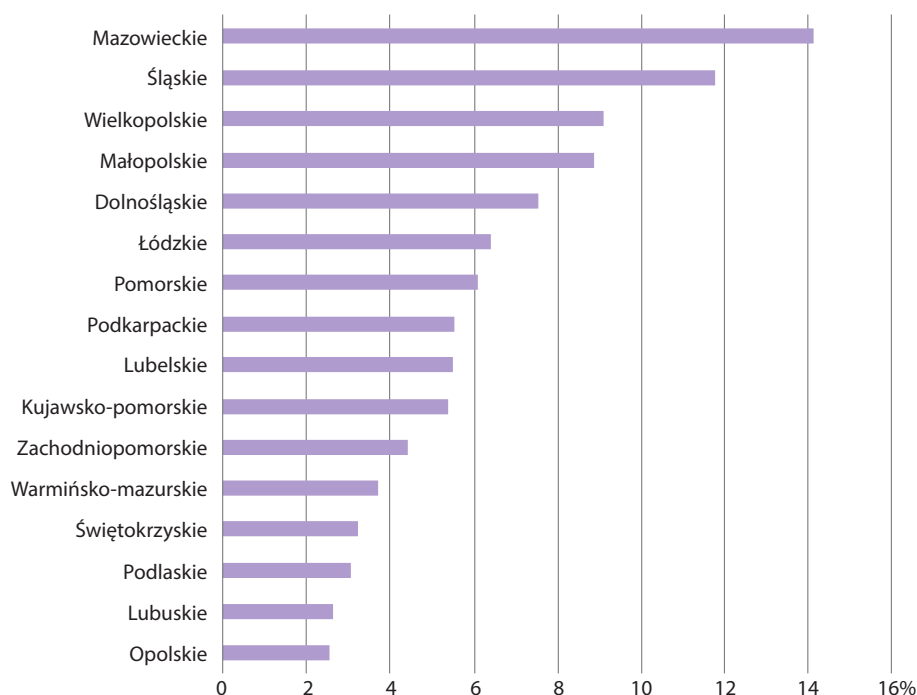
Population in 2019

Rok 2019 był siódmym z kolei, w którym wystąpił ujemny przyrost naturalny. Liczba urodzeń była niższa od liczby zgonów o 34,8 tys., wobec ubytku o 26,0 tys. osób w roku 2018.

Ludność Polski w końcu grudnia 2019 r. liczyła **38382,6** tys. osób, tj. o 28,5 tys. mniej niż rok wcześniej. Ubytek ludności odnotowano w 12 województwach – w tym największy w: śląskim (o 16,0 tys. osób), łódzkim (o 11,5 tys. osób) i lubelskim (o 9,3 tys. osób). Liczba ludności wzrosła natomiast w województwach: mazowieckim (o 19,8 tys. osób), pomorskim (o 10,4 tys. osób), małopolskim (o 10,3 tys. osób) oraz wielkopolskim (o 4,7 tys. osób) – a więc w tych, w których od lat obserwowano stały wzrost liczby ludności.

W 2019 r. odsetek ludności miejskiej zmniejszył się o 0,1 p. proc. w porównaniu z rokiem poprzednim i wyniósł 60,0%. Najmniejszy udział ludności miejskiej notowano w województwie podkarpackim (41,4%; wzrost o 0,3 p. proc.). W 8 województwach wskaźnik urbanizacji był wyższy niż przeciętnie w kraju, w tym najwyższy w województwie śląskim – 76,6% (o 0,1 p. proc. niższy niż w 2018 r.).

Wykres 1. Udział liczby mieszkańców województw w ogólnej liczbie ludności Polski w 2019 r
Chart 1. Share of the population of voivodships in the total population of Poland in 2019



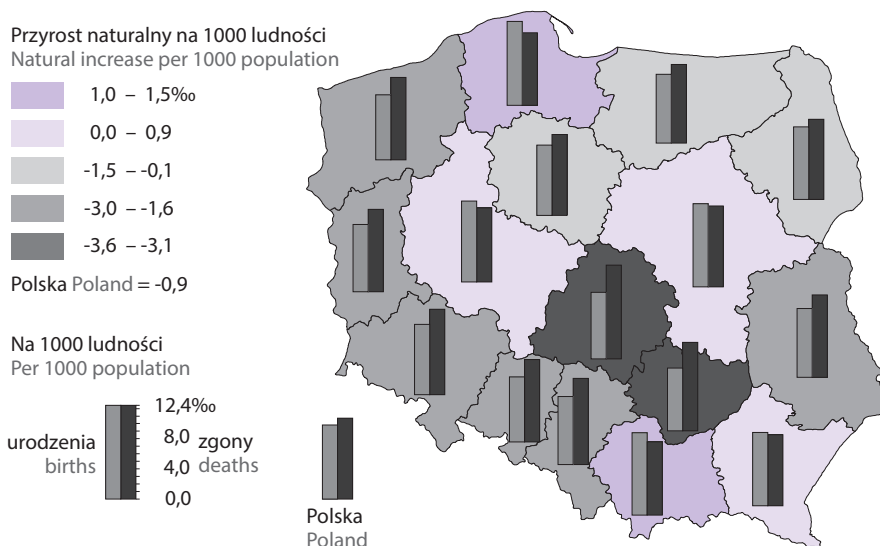
W 2019 r. zarejestrowano 375,0 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 13,2 tys. mniej niż przed rokiem. Współczynnik urodzeń obniżył się w skali roku o 0,3 p. proc. i wyniósł 9,8‰. W 12 województwach osiągnął wartość niższą od średniej w kraju. Najniższy współczynnik urodzeń zanotowano w województwach świętokrzyskim (8,3‰ – spadek o 0,3 pkt w porównaniu z rokiem 2018) oraz opolskim i zachodniopomorskim (po 8,6‰; spadek odpowiednio o: 0,1 pkt i 0,4 pkt). Najwyższą liczbę urodzeń na 1000 ludności notowano w województwach: pomorskim (11,1; wobec 11,4 w 2018 r.), mazowieckim (11,0; wobec 11,2), małopolskim (10,9 wobec 11,2) oraz wielkopolskim (10,7 wobec 11,1).

W 2019 r. **zmarło** 409,7 tys. osób, tj. o 4,5 tys. mniej niż rok wcześniej. Współczynnik zgonów obniżył się w skali roku o 0,1 pkt i wyniósł 10,7‰. W 6 województwach osiągnął wartość niższą niż przeciętnie w kraju – w tym najniższą w: podkarpackim (9,4‰; wzrost o 0,2 pkt w skali roku), pomorskim (9,6‰ – analogicznie jak w 2018 r.) i małopolskim (9,7‰ wobec 9,6‰). W województwach kujawsko-pomorskim i mazowieckim współczynnik zgonów osiągnął wartość zbliżoną do średniej dla kraju. Najwyższy współczynnik zgonów po raz kolejny odnotowano w województwie łódzkim (12,4‰ – spadek o 0,4 pkt w porównaniu z rokiem 2018).

W 2019 r. liczba **zgonów niemowląt** w wieku poniżej 1 roku życia wyniosła 1,4 tys. Współczynnik zgonów niemowląt utrzymał się na poziomie sprzed roku i osiągnął wartość 3,8‰. Najniższym poziomem wskaźnika zgonów niemowląt charakteryzowały się województwa: świętokrzyskie (2,8‰), małopolskie (3,1‰) oraz lubuskie, mazowieckie i wielkopolskie (po 3,2‰). W łódzkim wartość wskaźnika osiągnęła poziom zbliżony do średniej w kraju. W 7 województwach zanotowano wyższą wartość współczynnika niż przeciętnie w kraju – od 3,9‰ w zachodniopomorskim do 4,9‰ w kujawsko-pomorskim.

Siądmy rok z kolei notuje się ujemny **przyrost naturalny**. Współczynnik przyrostu naturalnego osiągnął wartość minus 0,9‰, wobec minus 0,7‰ w 2018 r. Najniższą jego wartość dotyczyła województw łódzkiego (minus 3,6‰ wobec minus 3,5‰ przed rokiem) i świętokrzyskiego (minus 3,5‰ wobec minus 3,1‰). Dodatnią wartość współczynnika odnotowano w 5 województwach: pomorskim (1,5‰ wobec 1,8‰ w roku 2018), małopolskim (1,2‰ wobec 1,6‰), wielkopolskim (0,9‰ wobec 1,0‰), mazowieckim (0,4‰ wobec 0,3‰) oraz podkarpackim (0,3‰ wobec 0,9‰).

Mapa 1. Ruch naturalny ludności w 2019 r.
Map 1. Vital statistics of population in 2019

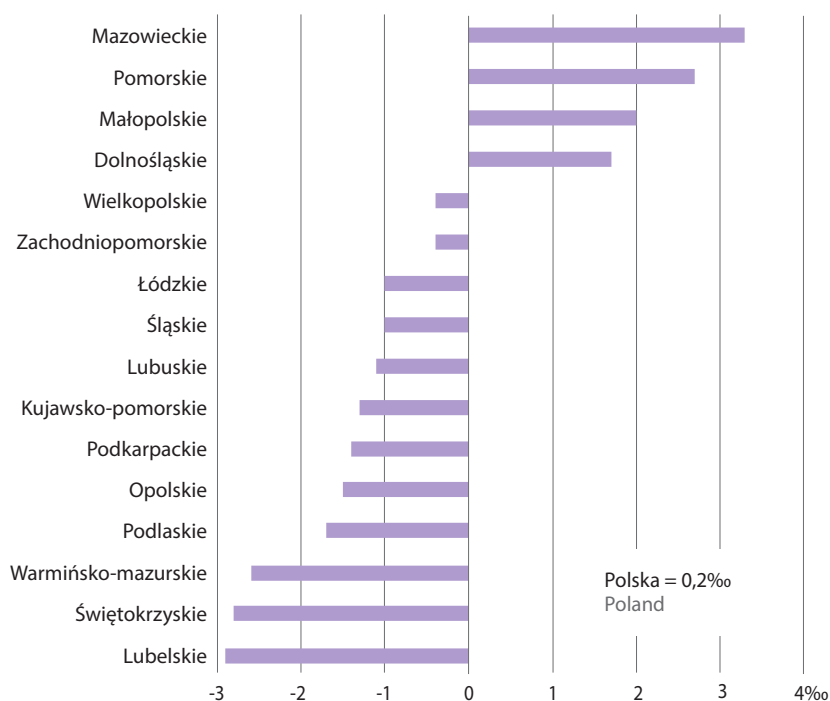


Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności w 2019 r. wyniosło 0,2 (0,1 w 2018 r.). Dodatnie saldo notowano w województwach: mazowieckim (3,3‰), pomorskim (2,7‰), małopolskim (2,0‰) oraz dolnośląskim (1,7‰). W pozostałych województwach wskaźnik był ujemny i kształtował się w granicach od minus 2,9‰ w lubelskim do minus 0,4‰ w wielkopolskim i zachodniopomorskim.

W 2019 r. zawarto 183,4 tys. **małżeństw** (o 9,1 tys. mniej w skali roku). Współczynnik małżeństw obniżył się 0,2 pkt w porównaniu z 2018 i wyniósł 4,8‰. Najmniej związków małżeńskich w przeliczeniu na 1000 ludności zawarto w województwach opolskim i świętokrzyskim (po 4,3), a najwięcej – w: małopolskim (5,3), pomorskim (5,1) oraz wielkopolskim (5,0).

W 2019 r. **rozwiódło** się 65,3 tys. par małżeńskich, tj. o 2,5 tys. więcej niż w 2018 r. Współczynnik rozwodów osiągnął poziom 1,7‰ (o 0,1 pkt więcej niż przed rokiem). W 7 województwach był wyższy niż przeciętnie w kraju. Najwyższe wartości wskaźnika odnotowano w województwach: dolnośląskim (2,1‰) i łódzkim (2,0‰). Najniższym wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się podkarpackie i świętokrzyskie (po 1,2‰).

Wykres 2. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2019 r.
Chart 2. Net of internal and international migrations for permanent residence per 1000 population in 2019



Rynek pracy

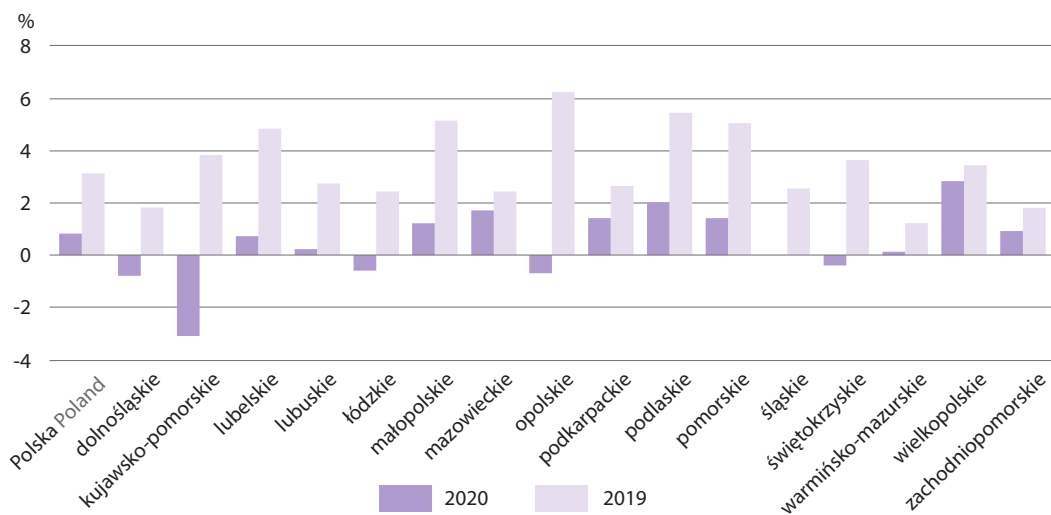
Labour market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r. było wyższe niż przed rokiem; Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się poniżej poziomu z marca 2019 r.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za I kwartał 2020 r. wzrosła liczba pracujących i wskaźnik zatrudnienia. W ujęciu rocznym zmniejszyła się liczba bezrobotnych i obniżyła się stopa bezrobocia. Poprawie uległa relacja niepracujących do pracujących.

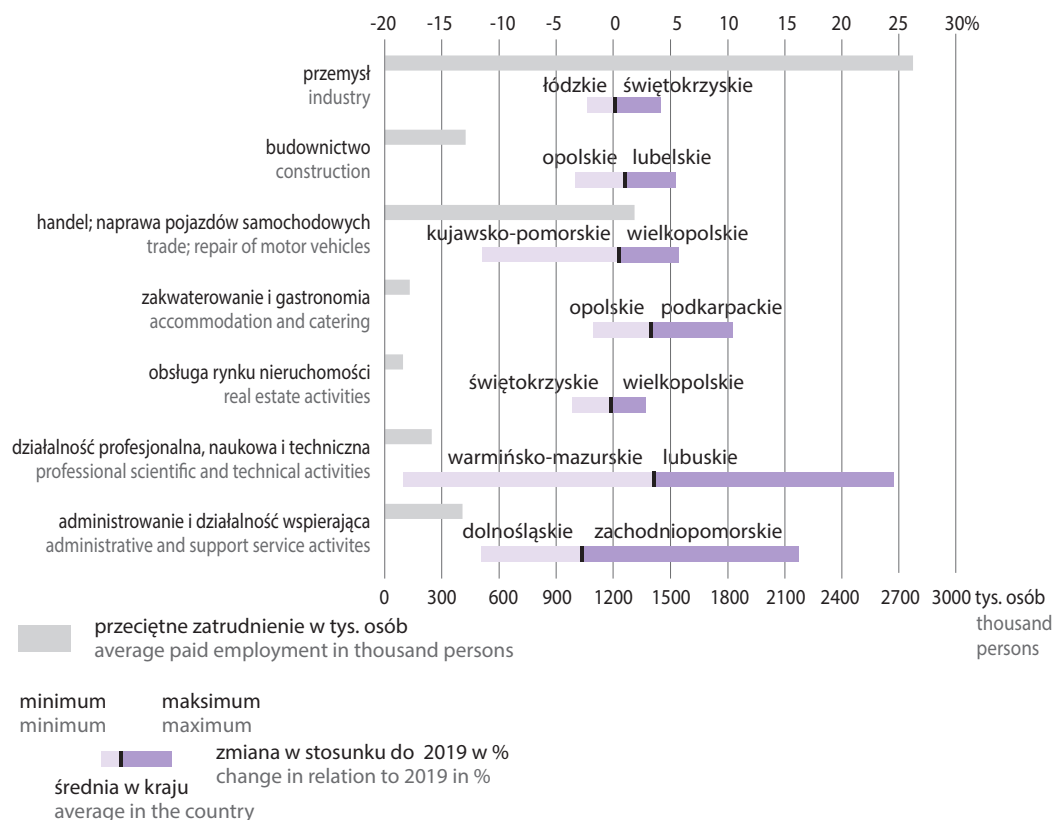
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r. wyniosło 6434,2 tys. osób i było o 0,8% większe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 3,1%). Wzrost odnotowano w 10 województwach, w granicach od 2,8% w wielkopolskim do 0,1% w warmińsko-mazurskim. W województwie śląskim przeciętne zatrudnienie utrzymało się na poziomie zbliżonym do I kwartału 2019 r., a w pozostałych – zmniejszyło się, najgłębszy spadek wystąpił w kujawsko-pomorskim (o 3,1%).

Wykres 3. **Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w latach 2019–2020 r. (zmiana w skali roku)**
Chart 3. Average paid employment in the enterprise sector in 2019–2020 (change in the year)



Wzrost przeciętnego zatrudnienia odnotowano w większości sekcji – największy w informacji i komunikacji (o 4,6%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 3,7%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,6%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,3%), a także w budownictwie (o 2,2%). Mniejsze niż przed rokiem było zatrudnienie m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 2,8%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 0,3%).

Wykres 4. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r. i jego zmiany w skali roku
Chart 4. Average paid employment in the enterprise sector in 1st quarter of 2020 and its annually changes



W końcu marca 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 909,4 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 75,3 tys. (7,6%) mniej niż w marcu ub. roku. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w śląskim (o 12,8%), a następnie kujawsko-pomorskim i lubuskim (po 10,6%), łódzkim (o 10,4%) oraz warmińsko-mazurskim (o 10,2%); najmniejszy w opolskim (o 3,1%).

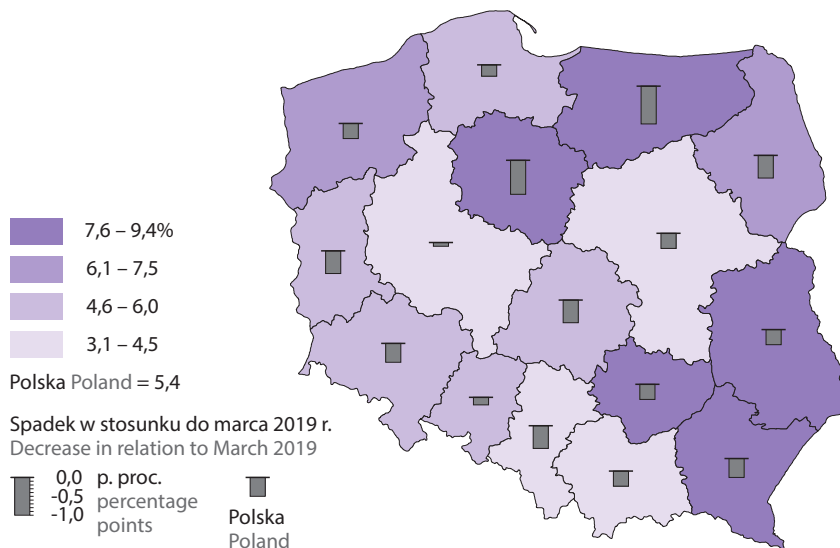
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 5,4% i była niższa o 0,5 p. proc. w porównaniu z marcem 2019 r. Spadek odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 1,0 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 0,9 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zmniejszyła się w województwach wielkopolskim (o 0,1 p. proc.) i opolskim (o 0,2 p. proc.).

Zmniejszyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. W końcu marca 2020 r. różnica pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 6,3 p. proc. (wielkopolskie – 3,1%, warmińsko-mazurskie – 9,4%); w skali roku rozpiętość ta zmniejszyła się o 0,9 p. proc.

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (8,2%), świętokrzyskie (8,0%) oraz kujawsko-pomorskie (7,9%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (3,8%) oraz małopolskim (4,3%).

Mapa 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2020 r. stan w dniu 31 marca

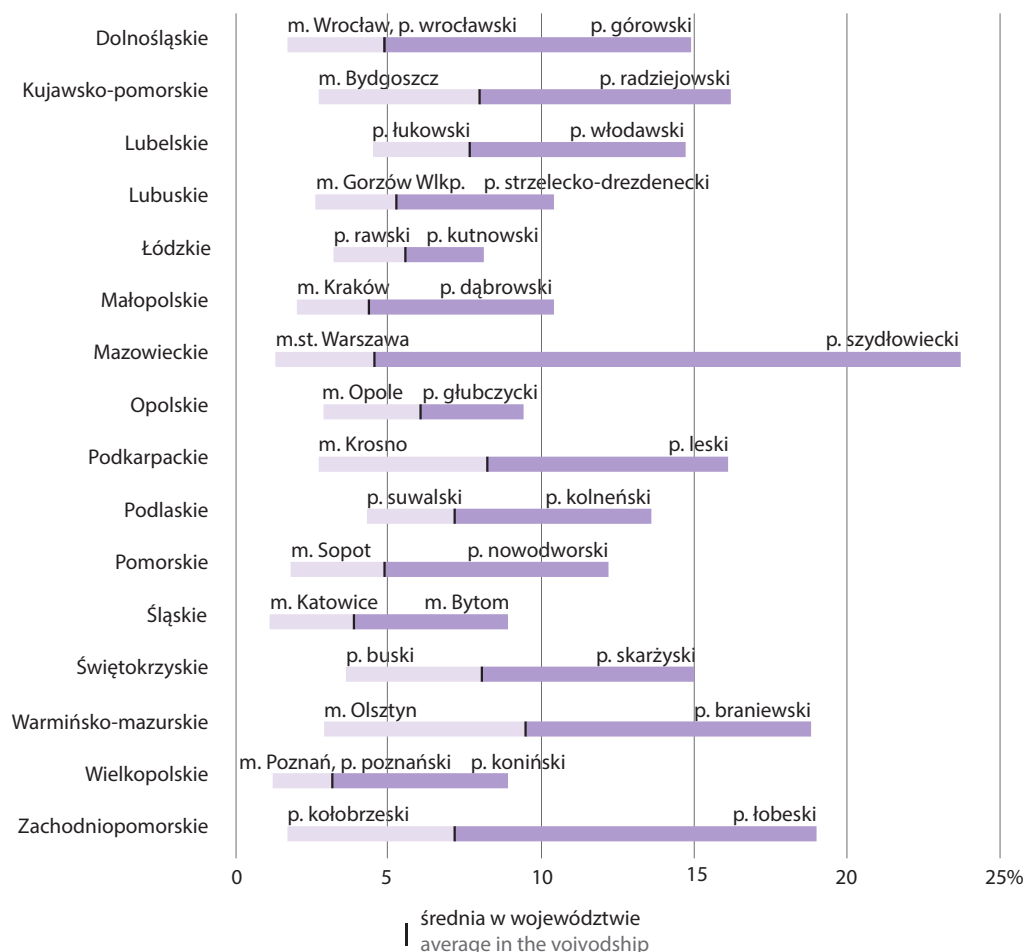
Map 2. Registered unemployment rate in 2020 as of 31st March



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 15 województwach zmniejszeniu uległy różnice pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Najgłębszy spadek zróżnicowania odnotowano w warmińsko-mazurskim (15,9 p. proc. wobec 18,0 p. proc. w marcu 2019 r.), najmniejszy – w dolnośląskim (13,2 p. proc. wobec 13,3 p. proc.), opolskim (6,5 p. proc. wobec 6,6 p. proc.) i wielkopolskim (7,7 p. proc. wobec 7,9 p. proc.). Wzrost odnotowano w województwie kujawsko-pomorskim (13,5 p. proc. wobec 13,3 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w województwie mazowieckim, gdzie w końcu marca 2020 r. różnica pomiędzy najwyższą, a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 22,4 p. proc. (23,7% w powiecie szydłowieckim i 1,3% w powiecie m.st. Warszawa), wobec 22,8 p. proc. w marcu 2019 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,9 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 8,1% w powiecie kutnowskim oraz 3,2% w powiecie rawskim.

Wykres 5. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r. stan w dniu 31 marca

Chart 5. Registered unemployment rate by powiats in 2020 as of 31st March



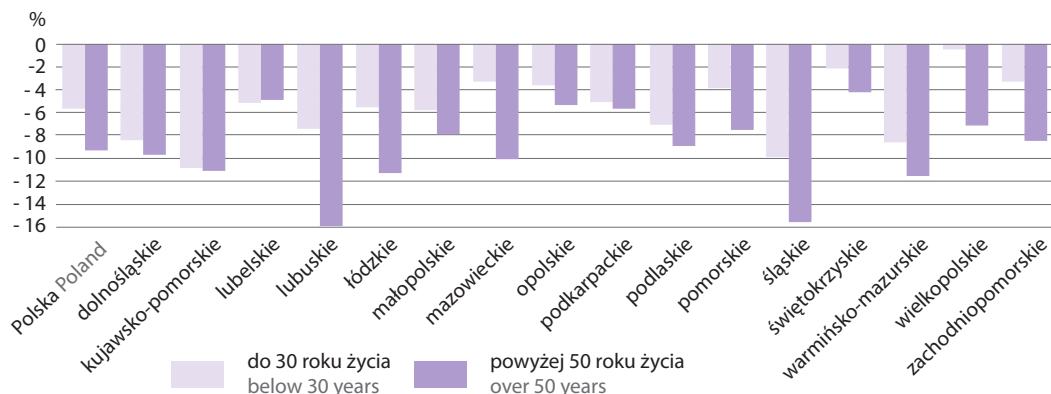
W końcu marca 2020 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 432,9 tys. osób **długotrwałe bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 47,6% (spadek o 2,9 p. proc.). Największy udział odnotowano w województwach: lubelskim (54,3%), podlaskim i podkarpackim (po 53,6%) oraz kujawsko-pomorskim (53,1%); najmniejszy w wielkopolskim (36,6%), lubuskim (38,6%) i pomorskim (40,1%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 239,2 tys. osób stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 26,3% (o 0,6 p. proc. więcej niż przed rokiem) i był największy w województwach: lubelskim (30,0%), pomorskim (28,9%) i wielkopolskim (28,5%), a najmniejszy w dolnośląskim (22,1%), łódzkim (22,3%) oraz śląskim (23,8%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 240,3 tys. osób, co stanowiło 26,4% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (spadek o 0,5 p. proc. w porównaniu do końca marca 2019 r.). Największy udział tej kategorii bezrobotnych odnotowano w województwach: opolskim (30,5%) i łódzkim (29,7%), najmniejszy w lubelskim i podkarpackim (odpowiednio 23,1% i 24,0%).

Wykres 6. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2020 r. (spadek w skali roku) stan w dniu 31 marca

Chart 6. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2020 (year-on-year decrease) as of 31st March;



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 15,7 tys. osób. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwie kujawsko-pomorskim (2,2 tys.) i dolnośląskim (1,8 tys.), najmniej w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,2 tys.). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,4 p. proc. do 1,7% i był największy w województwie warmińsko-mazurskim (3,5%), kujawsko-pomorskim (3,4%) i dolnośląskim (3,1%), a najmniejszy w lubelskim (0,2%) i zachodniopomorskim (0,4%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 177,8 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 1,0 p. proc. i wyniósł 19,5%; największy był w województwie pomorskim (22,8%) i kujawsko-pomorskim (22,5%), najmniejszy w mazowieckim (17,4%), podlaskim (17,6%) i łódzkim (17,7%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu marca 2020 r. wyniosła 2,3 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 58,6 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 5,1% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 6,4% ogółu bezrobotnych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (9,3%), łódzkim (8,5%), dolnośląskim i pomorskim (po 8,3%), najmniejszy w: kujawsko-pomorskim (4,4%), lubelskim (4,8%) i podkarpackim (4,9%).

W marcu 2020 r. liczba nowo zarejestrowanych bezrobotnych wyniosła 98,6 tys. osób i była o 20,2% mniejsza niż przed rokiem. Zmniejszyła się liczba nowo zarejestrowanych w większości grup wyodrębnionych ze względu na przyczynę rejestracji. Wyjątek stanowiły osoby zwolnione z przyczyn dotyczących zakładu pracy, których było więcej niż przed rokiem (o 3,9%). Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 1,6 p. proc. do 81,3%). Obniżyły się także odsetki osób nieposiadających kwalifikacji zawodowych, dotychczas niepracujących oraz absolwentów. Wzrosły natomiast odsetki osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładów pracy oraz długotrwale bezrobotnych. Odsetek osób zamieszkałych na wsi utrzymał się na poziomie sprzed roku i wyniósł 42,3%.

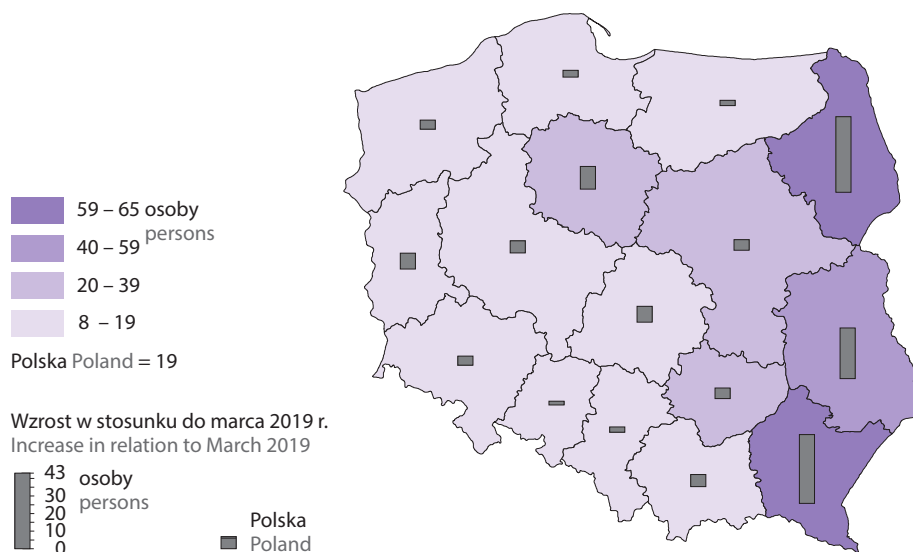
Z ewidencji bezrobotnych w marcu **skreślono** 109,0 tys. osób, tj. mniej niż przed rokiem (o 29,9%). Głównym powodem wykreślenia było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 52,3% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych (wzrost o 5,2 p. proc.).

W końcu marca 2020 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,0%), zachodniopomorskim (0,9%), kujawsko-pomorskim, lubuskim, opolskim i podkarpackim (po 0,8%), natomiast najniższą w mazowieckim i wielkopolskim (po 0,4%); przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (47,2 tys.) była znacznie mniejsza niż przed rokiem, najmniejsza w okresie ostatnich sześciu lat. W końcu marca 2020 r. na 1 ofertę pracy przypadało 19 osób bezrobotnych (o 7 osób więcej niż w końcu marca 2019 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach opolskim (8 osób na 1 ofertę pracy) i śląskim (10 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w podlaskim (65 osób na 1 ofertę pracy), podkarpackim (63 osoby) oraz lubelskim (57 osób).

Mapa 3. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2020 r. stan w dniu 31 marca

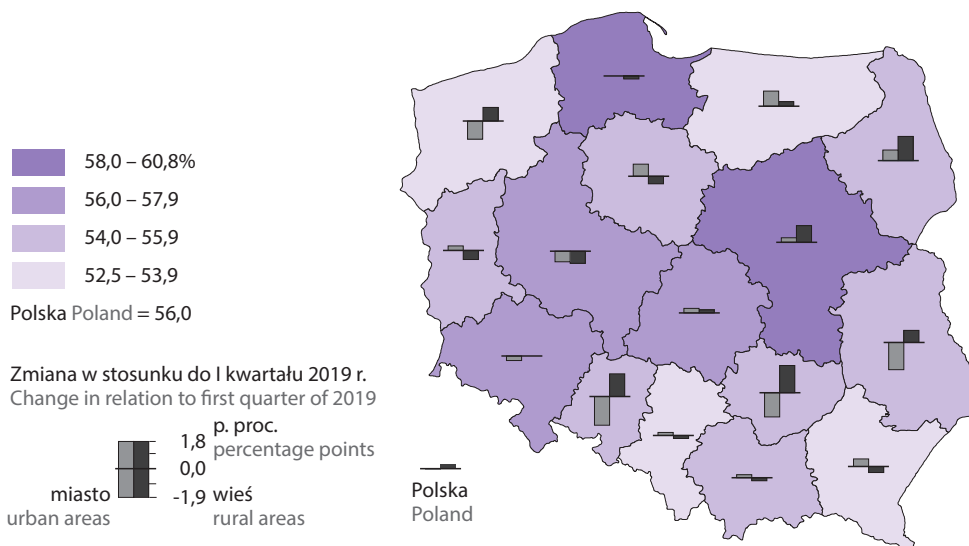
Map 3. Number of registered unemployed per one job offer in 2020 as of 31st March



Według wstępnych wyników Badania **Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w I kwartale 2020 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 16954 tys. (wzrost o 0,1%, tj. o 14 tys. osób w porównaniu z I kwartałem 2019 r.). Zwiększenie liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 7 województwach – największe w podlaskim (o 1,6%), mazowieckim (o 1,3%) oraz kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 1,1%). W województwie podkarpackim liczba osób aktywnych zawodowo ukształtowała się na poziomie sprzed roku. Najgłębszy spadek aktywnych zawodowo wystąpił w województwach: wielkopolskim (o 1,4%), opolskim (o 1,3%) i zachodniopomorskim (o 1,2%).

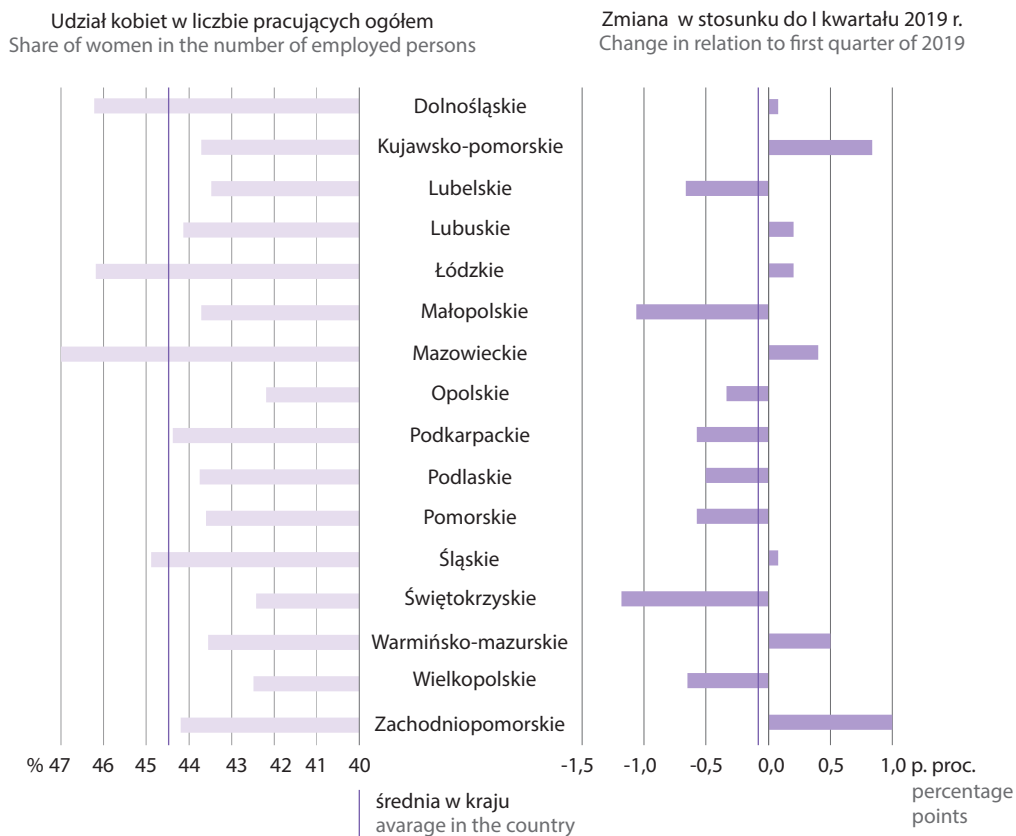
Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 56,0% i był o 0,1 p. proc. wyższy niż w I kwartale 2019 r. Wzrost odnotowano w 8 województwach – największy w podlaskim (o 1,0 p. proc.) oraz kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 0,7 p. proc.). W województwie lubuskim współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach odnotowano spadek – od 0,8 p. proc. w wielkopolskim do 0,1 p. proc. w: dolnośląskim, podkarpackim i pomorskim. Najwyższą wartość współczynnika odnotowano w województwach mazowieckim (60,8%) i pomorskim (58,6%); najniższą zaś – w śląskim (52,5%) oraz warmińsko-mazurskim (52,8%). W podziale na płeć odnotowano wzrost współczynnika aktywności mężczyzn (o 0,5 p. proc. do 64,9%) oraz spadek współczynnika aktywności zawodowej kobiet (o 0,3 p. proc. do 47,8%). Współczynnik aktywności zawodowej w podziale na miasto i wieś osiągnął 56%, (wzrost o 0,3 p. proc. na wsi przy niezminionej wartości w miastach).

Mapa 4. Współczynnik aktywności zawodowej w I kwartale 2020 r.
 Map 4. Activity rate in the 1st quarter of 2020



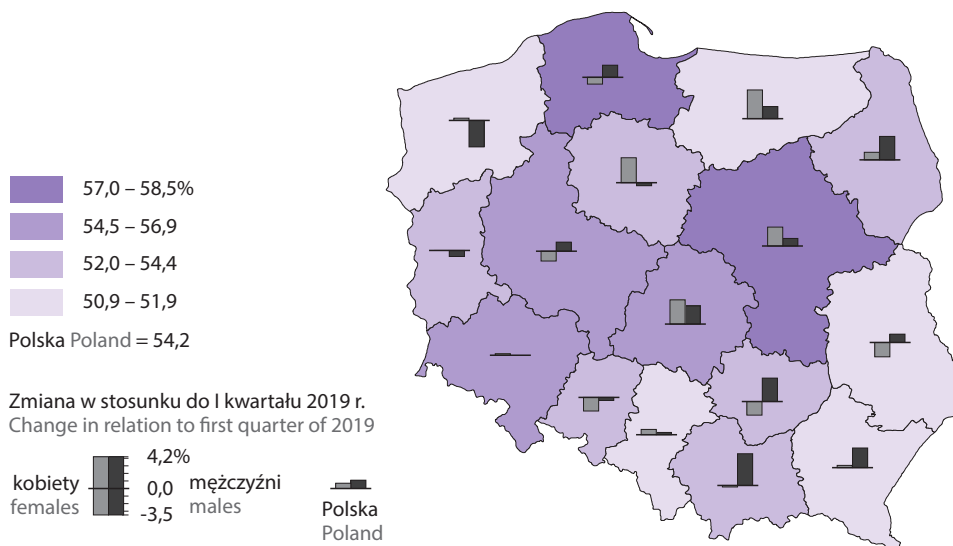
Liczba **pracujących** wyniosła 16425 tys. osób i w skali roku wzrosła o 151 tys., tj. o 0,9%. Wzrost wystąpił w 11 województwach – największy w: łódzkim i warmińsko-mazurskim (po 2,8%), małopolskim (o 2,3%) i podlaskim (o 2,1%). W województwie dolnośląskim liczba pracujących nie uległa zmianie. W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby pracujących – najgłębszy w zachodniopomorskim (o 1,8%) i opolskim (o 1,0%). O 0,7% (do 7322 tys.) wzrosła liczba pracujących kobiet. Grupa pracujących mężczyzn zwiększyła się o 1,1% (do 9103 tys.).

Wykres 7. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w I kwartale 2020 r.
Chart 7. Share of women in the total number of employees in the 1st quarter of 2020



Wskaźnik zatrudnienia w I kwartale 2020 r. wzrósł o 0,5 p. proc. do 54,2%. Najwyższą wartość osiągnął w województwie mazowieckim (58,5%), najniższą – w lubelskim (50,9%). W 10 województwach odnotowano wzrost wskaźnika, w tym największy w: łódzkim (1,8 p. proc.), warmińsko-mazurskim (1,5 p. proc.) i podlaskim (1,3 p. proc.). W województwach: dolnośląskim, lubelskim i pomorskim wskaźnik pozostał na poziomie z I kwartału 2019 r. W zachodniopomorskim, opolskim i lubuskim odnotowano spadek (odpowiednio o: 0,9 p. proc., 0,3 p. proc. i 0,1 p. proc.). Wskaźnik zatrudnienia mężczyzn wzrósł o 0,8 p. proc. do 63,0%, natomiast kobiet – o 0,4 p. proc. do 46,3%.

Mapa 5. Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w I kwartale 2020 r.
 Map 5. Employment rate and change in the number of employed persons by sex in 1st quarter of 2020



W I kwartale 2020 r. osoby **bezrobotne** stanowiły 3,1% ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej. Liczba bezrobotnych według BAEL wyniosła 529 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 137 tys. osób (tj. o 20,6%). Liczba bezrobotnych zmniejszyła się w 13 województwach – od 56,1% w łódzkim do 6,3% w podlaskim (w lubuskim liczba bezrobotnych nie przekroczyła 10 tys. – dane nie są publikowane). W kujawsko-pomorskim nie odnotowano zmiany liczby bezrobotnych. W zachodniopomorskim wystąpił wzrost o 22,7%.

Stopa bezrobocia według BAEL w I kwartale 2020 r. wyniosła średnio 3,1% i w porównaniu z poprzednim rokiem była niższa o 0,8 p. proc. Spadek stopy bezrobocia wystąpił w 13 województwach, najgłębszy wystąpił w łódzkim (o 2,8 p. proc.), małopolskim (o 1,8 p. proc.) i podkarpackim (o 1,5 p. proc.). W województwie kujawsko-pomorskim pozostała na poziomie z I kwartału 2019 r. Stopa bezrobocia wzrosła w województwie zachodniopomorskim (o 0,8 p. proc. do 3,8%). Stopa bezrobocia kobiet zmniejszyła się o 1,3 p. proc. do 3,3%. mężczyzn zaś – o 0,4 p. proc. do 3,0%.

Wykres 8. Stopa bezrobocia według BAEL w I kwartale 2020 r.
 Chart 8. Unemployment rate according to LFS basis in 1st quarter of 2020



a W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia kobiet nie została podana.

a Due to the decrease in the number of unemployed women below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for women was not given.

b W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych mężczyzn poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia mężczyzn nie została podana.

b Due to the decrease in the number of unemployed men below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for men was not given.

c W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia dla wszystkich kategorii nie została podana.

c Due to the decrease in the number of unemployed below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for all categories was not given.

Populacja **biernych zawodowo** zmniejszyła się w skali roku o 0,2% i wyniosła 13334 tys. osób, co stanowiło 44,0% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat (przy 44,1% w I kwartale 2019 r.). Spadek liczby osób biernych zawodowo odnotowano w 7 województwach – najgłębszy w podlaskim, kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio o: 2,5%, 1,8% i 1,7%), najmniejszy – w śląskim (o 0,7%) i łódzkim (o 0,9%). Liczba osób biernych zawodowo nie uległa zmianie w województwie lubuskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost – od 2,0% w wielkopolskim do 0,1% w podkarpackim. **Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących** w I kwartale 2020 r. wyniosła 844 osoby (przed rokiem 862 osoby). Spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w łódzkim (z 860 do 801 osób), warmińsko-mazurskim (z 1017 do 959 osób) oraz podlaskim (z 902 do 860 osób). Relacja najbardziej pogorszyła się w zachodniopomorskim (z 896 osób do 932). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1000 osób pracujących przypadało tu 709 osób niepracujących); natomiast najgorsza – w lubelskim (966 osób niepracujących na 1000 osób pracujących).

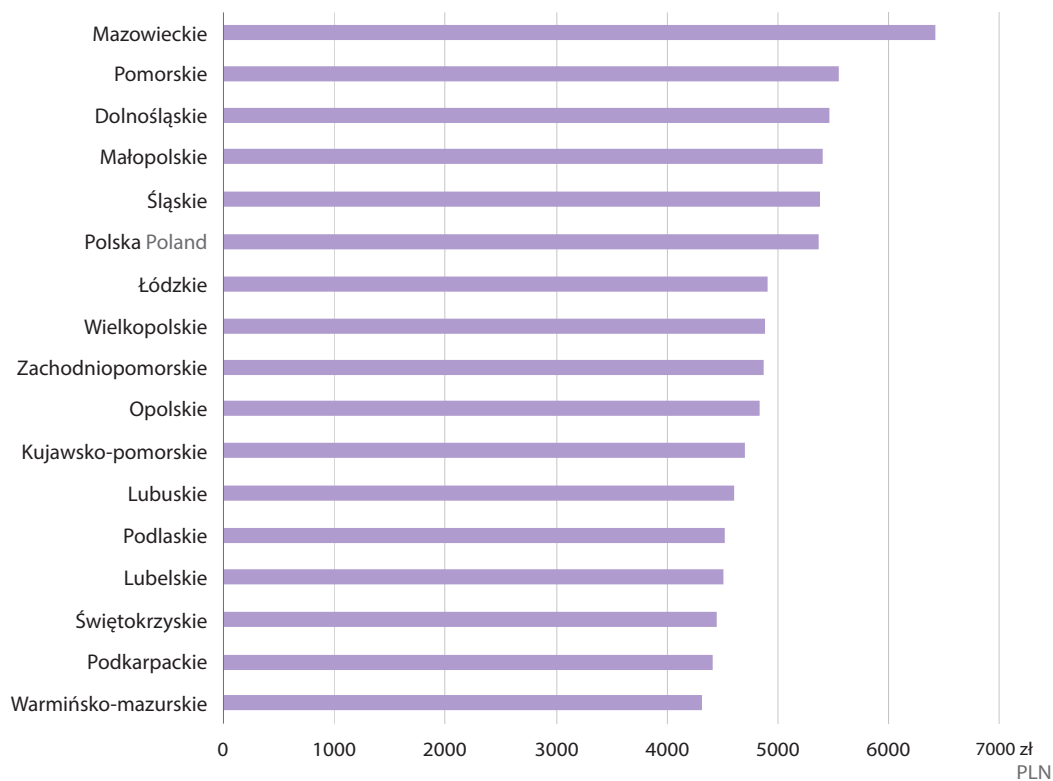
Wynagrodzenia Wages and salaries

W I kwartale 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–marzec br. wyniosło 5367,68 zł i było o 7,0% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,7%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach; w największym stopniu w: małopolskim (o 9,1%), opolskim (o 8,5%), łódzkim (o 8,4%) i kujawsko-pomorskim (o 8,1%), w najmniejszym zaś – w: śląskim (o 5,7%), zachodniopomorskim (o 6,2%), mazowieckim (o 6,3%), wielkopolskim (o 6,5%) i podkarpackim (o 6,6%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń wciąż utrzymywał się w województwie mazowieckim (119,6% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w województwach: pomorskim (o 3,5%), dolnośląskim (o 1,9%), małopolskim (o 0,7%), śląskim (o 0,3%). Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich, wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 19,5% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: podkarpackie, świętokrzyskie, lubelskie i podlaskie (odpowiednio o: 17,9%, 17,1%, 16,1% i 15,7% mniej niż średnia w kraju).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in 1st quarter of 2020

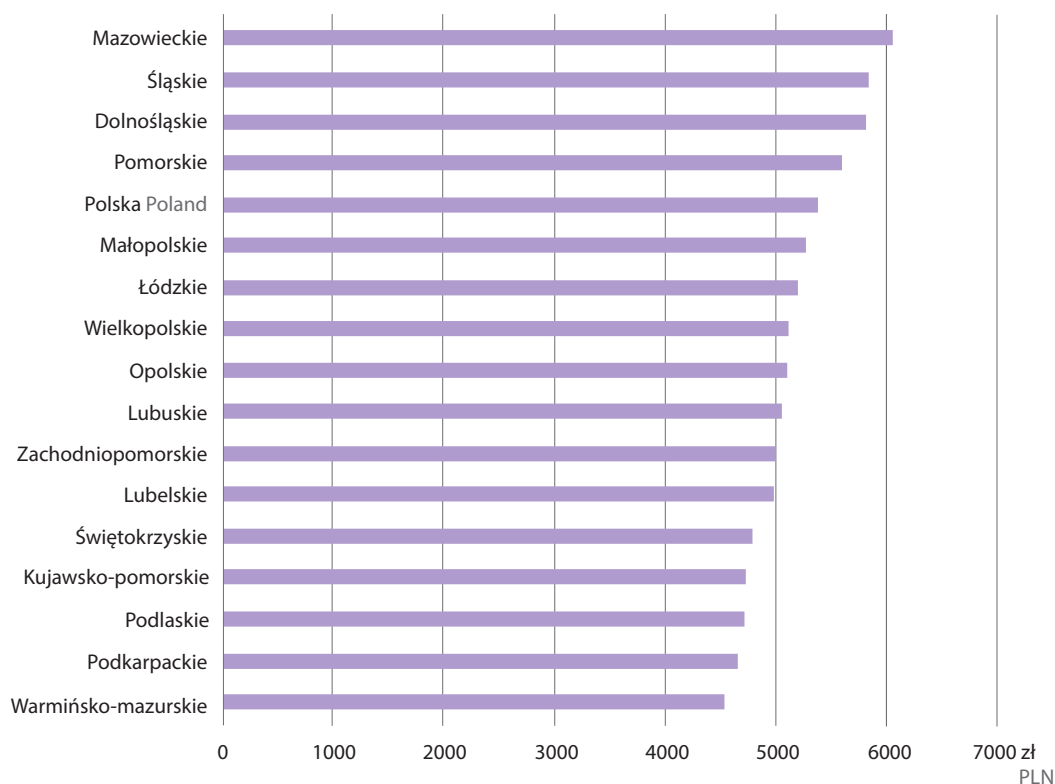


Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 9 województwach (od 1,9 p. proc. w małopolskim do 0,1 p. proc. w świętokrzyskim). W województwach lubelskim i lubuskim relacja pozostała na poziomie zbliżonym do I kwartału 2019 r.; w pozostałych – pogorszyła się od 1,3 p. proc. w śląskim do 0,3 p. proc. w podkarpackim. Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 1,3 p. proc. i wyniosła 39,1 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w I kwartale 2020 r. wyniosło 5369,52 zł i było 6,6% wyższe niż w I kwartale ub. roku (przed rokiem wzrost o 7,0%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w: opolskim (o 8,7%), podlaskim (o 7,8%), łódzkim (o 7,6%) i lubuskim (o 7,5%); najmniejszy zaś – w śląskim (o 4,9%), wielkopolskim (o 5,9%) i podkarpackim (o 6,1%).

Wykres 10. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w I kwartale 2020 r.

Chart 10. Average monthly gross wages and salaries in industry in 1st quarter of 2020



Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 12,6%), śląskim (o 8,7%), dolnośląskim (o 8,1%) i pomorskim (o 4,1%). W pozostałych województwach wynagrodzenia kształtowały się poniżej średniej krajowej, najniższe nadal notowano w: warmińsko-mazurskim, podkarpackim i podlaskim (odpowiednio o: 15,7%, 13,5% i 12,3% mniej niż średnio w kraju).

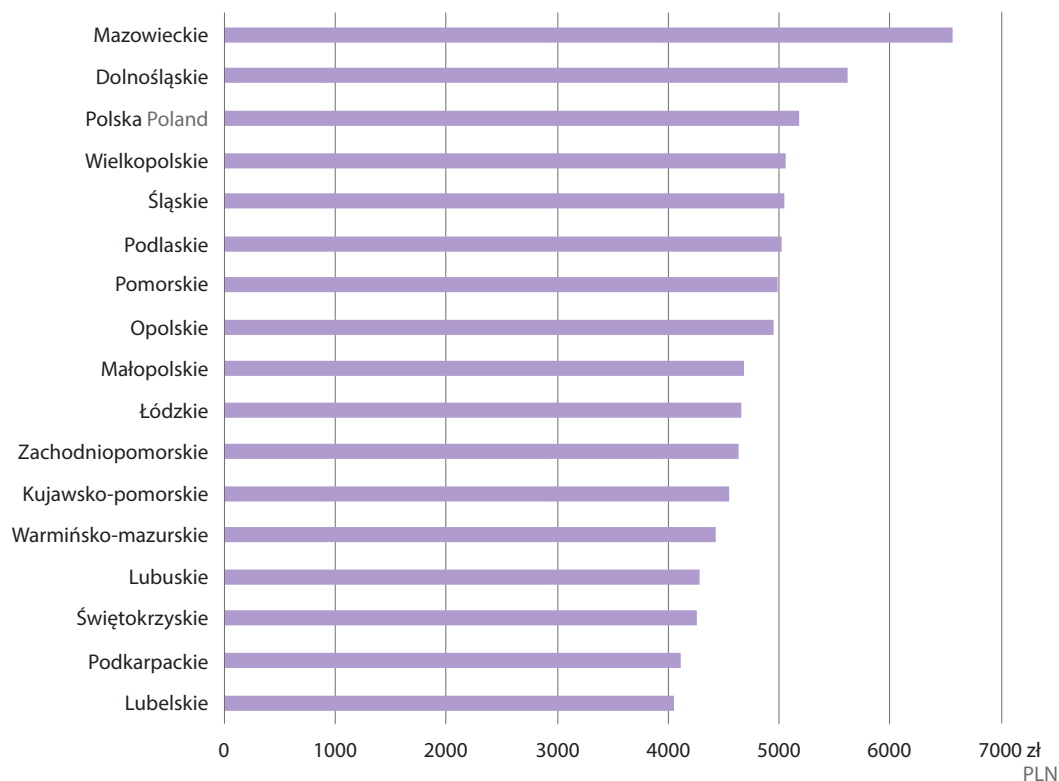
W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 13 województwach (od 1,8 p. proc. w opolskim do 0,1 p. proc. w lubelskim). W pozostałych województwach – pogorszyła się: w śląskim o 1,7 p. proc., w wielkopolskim – o 0,6 p. proc., a w podkarpackim – o 0,4 p. proc.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 0,4 p. proc. i wyniosła 28,3 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w I kwartale 2020 r. wyniosło 5179,17 zł i było o 6,3% wyższe niż przed rokiem (w I kwartale 2019 r. notowano wzrost o 6,1%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w: opolskim (o 11,6%), warmińsko-mazurskim (o 10,6%) i świętokrzyskim (o 10,5%); najmniejszy zaś – w: zachodniopomorskim (o 0,4%), lubuskim (o 1,5%), wielkopolskim (o 3,0%) i małopolskim (o 3,3%).

Wykres 11. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w I kwartale 2020 r.

Chart 11. Average monthly gross wages and salaries in construction in 1st quarter of 2020



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 26,7% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnym, pod względem wysokości wynagrodzeń województwie dolnośląskim, płace były wyższe niż przeciętnie w kraju o 8,3%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: lubelskim (o 21,9%), podkarpackim (o 20,7%), świętokrzyskim (o 17,7%) i lubuskim (o 17,5%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, w tym najbardziej w: opolskim (o 4,5 p. proc.), warmińsko-mazurskim (o 3,3 p. proc.) i świętokrzyskim (o 3,2 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w zachodniopomorskim o 5,3 p. proc., lubuskim o 3,9 p. proc. i wielkopolskim o 3,1 p. proc.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 48,6 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 2,4 p. proc.

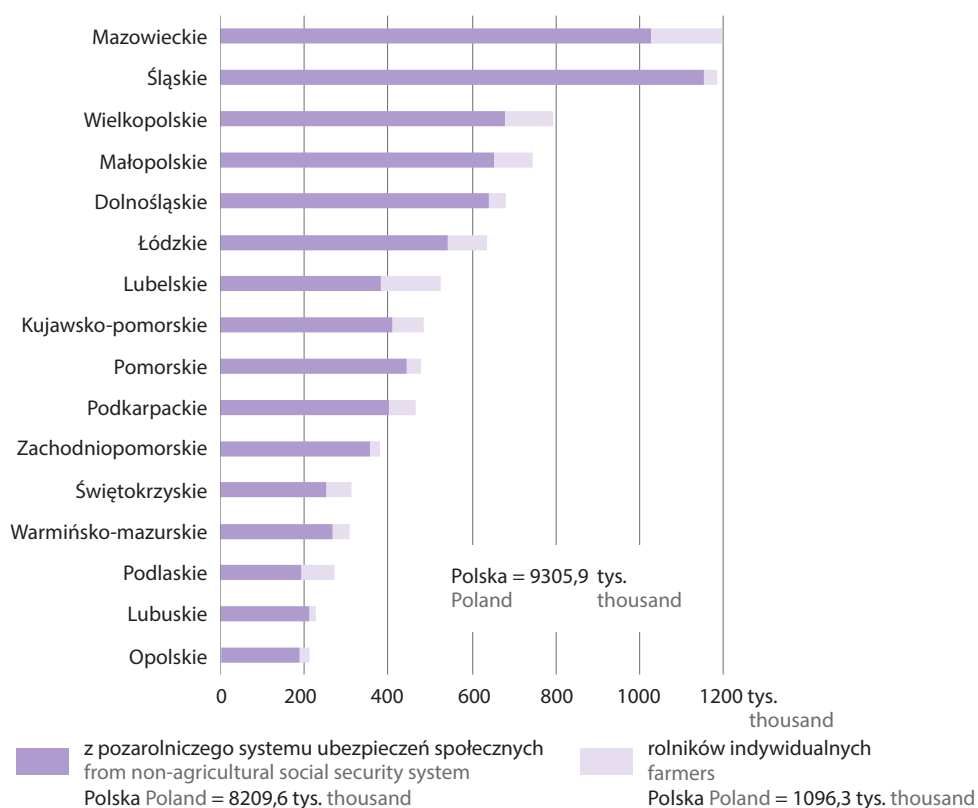
Emerytury i renty

Retirement and other pensions

W I kwartale 2020 r. odnotowano wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów, przy wzroście przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia w systemie ubezpieczeń społecznych i spadku liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I kwartale 2020 r. wynosiła 9305,9 tys. osób i była o 0,5% większa niż przed rokiem. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 0,1% w świętokrzyskim do 1,2% w opolskim.

Wykres 12. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I kwartale 2020 r.
Chart 12. Average number of retirees and pensioners in 1st quarter of 2020

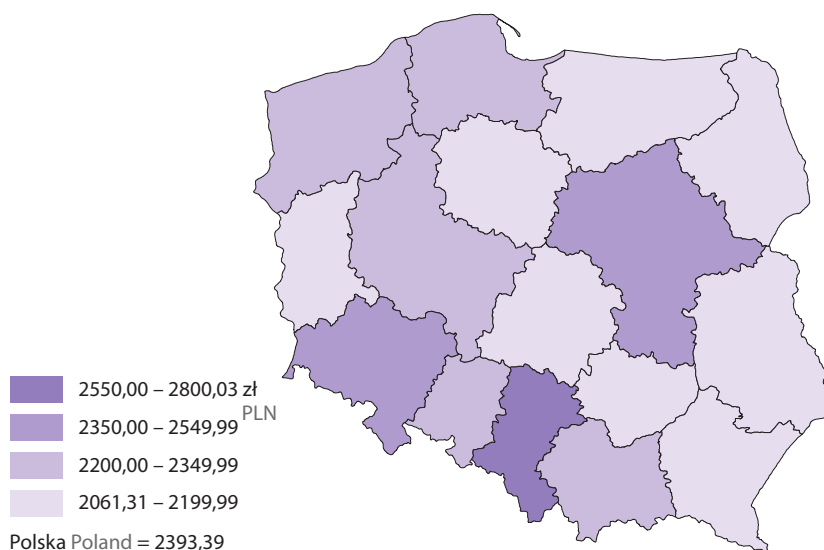


Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8209,6 tys. osób (o 1,1% więcej niż w I kwartale 2019 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano we wszystkich województwach – od 0,3% w śląskim do 2,2% w podlaskim. W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 3,3% do poziomu 1096,3 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 5,0% w lubuskim do 2,3% w małopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I kwartale 2020 r. ukształtowała się na poziomie 2393,39 zł i była o 5,3% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 4,6% w śląskim do 5,7% w: lubelskim, opolskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 17,0%) oraz w mazowieckim (o 1,2%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie wypłacono w podkarpackim (o 13,9% mniej niż średnio w kraju), a następnie w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,4%, 11,7%, 11,3% i 11,1%).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I kwartale 2020 r.

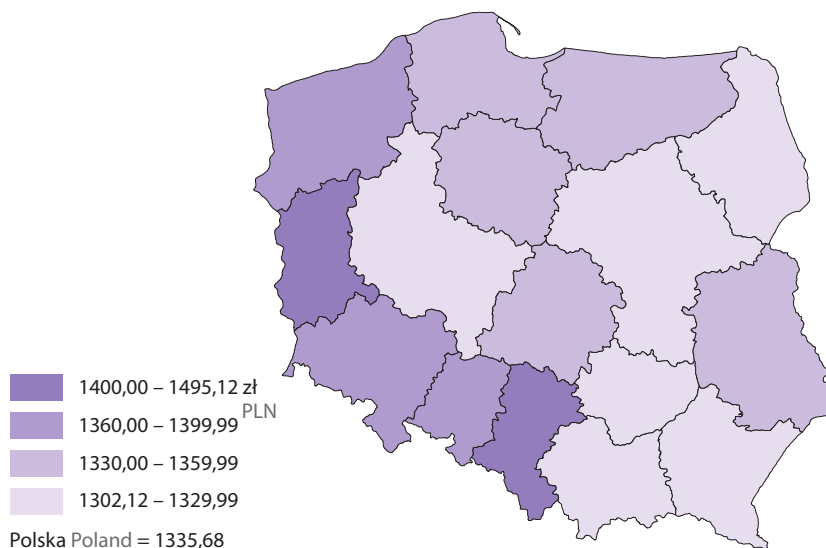
Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 1st quarter of 2020



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w I kwartale 2020 r. wynosiła 30,9 p. proc. (wobec 32,0 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I kwartale 2020 r. wynosiła 1335,68 zł i w skali roku zwiększyła się o 6,4%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 4,7% w śląskim do 7,1% w podkarpackim. W 9 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w śląskim (o 11,9% wyższa od średniej w kraju) i lubuskim (o 9,6%). Natomiast najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w: małopolskim, wielkopolskim i mazowieckim (odpowiednio o 2,5%, 2,1% i 2,0% mniejsze niż średnio w kraju).

Mapa 7. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I kwartale 2020 r.
 Map 7. Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 1st quarter of 2020



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w I kwartale 2020 r. wynosiła 14,4 p. proc. (wobec 16,3 p. proc. przed rokiem).

Ceny Prices

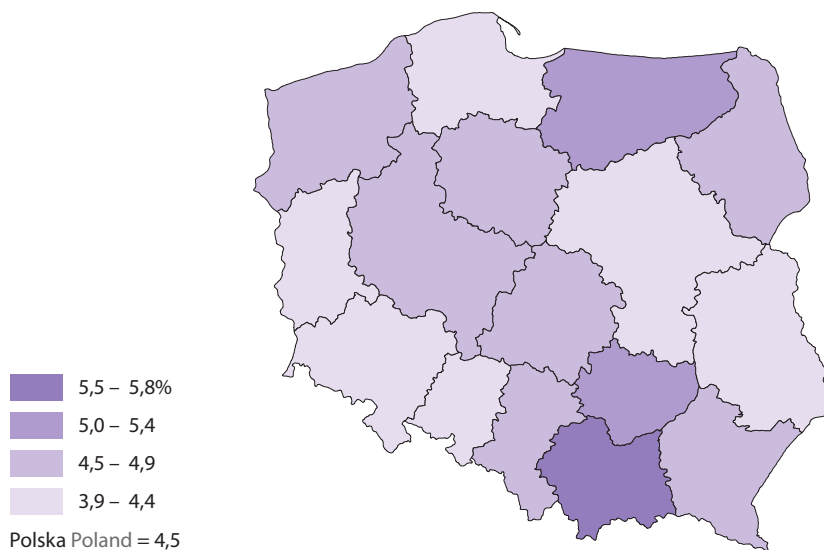
W I kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w większym stopniu niż w analogicznym okresie ub. roku. Umocniło się tempo wzrostu cen m.in. żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Ceny w zakresie transportu wzrosły w mniejszym stopniu niż przed rokiem.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale br. wzrosły o 4,5% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec 1,2% w I kwartale 2019 r.). Wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 7,7%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,4%), w zakresie edukacji (o 4,9%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,9%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 3,6%). Podniesiono również ceny towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 3,1%) oraz towarów i usług w zakresie transportu (o 0,7%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny odzieży i obuwia (o 1,5%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miał wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych, który podwyższył wskaźnik cen ogółem o 1,93 p. proc. oraz ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem, które podwyższyły go o 1,32 p. proc. Spadki cen odzieży i obuwia obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 0,07 p. proc.

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

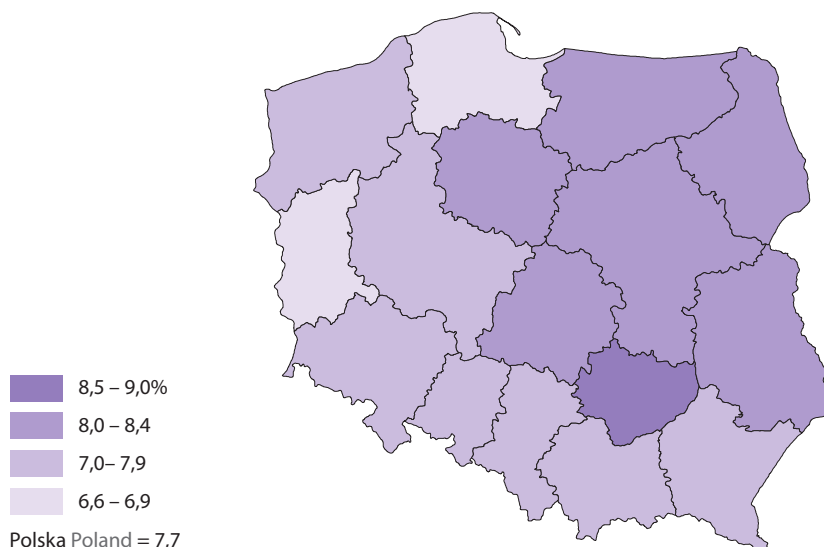
Map 8. Prices of consumer goods and services in 1st quarter of 2020 change to the same period of the previous year



W porównaniu z I kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 3,9% w lubuskim do 5,8% w małopolskim. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem małopolskim, obserwowano również w: świętokrzyskim (5,3%), warmińsko-mazurskim (5,0%), kujawsko-pomorskim i łódzkim (po 4,9%), podlaskim i wielkopolskim (po 4,8%) oraz podkarpackim (4,6%).

Mapa 9. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w I kwartale 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of food and non-alcoholic beverages in 1st quarter of 2020 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w I kwartale br. wyniósł w skali roku 7,7%. Zwiększenie wskaźnika obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: świętokrzyskim (9,0%), kujawsko-pomorskim, lubelskim oraz warmińsko-mazurskim (po 8,4%), podlaskim (8,3%), łódzkim (8,2%), mazowieckim (8,0%) oraz małopolskim i śląskim (po 7,8%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej natomiast wzrosły w województwie pomorskim – o 6,6%.

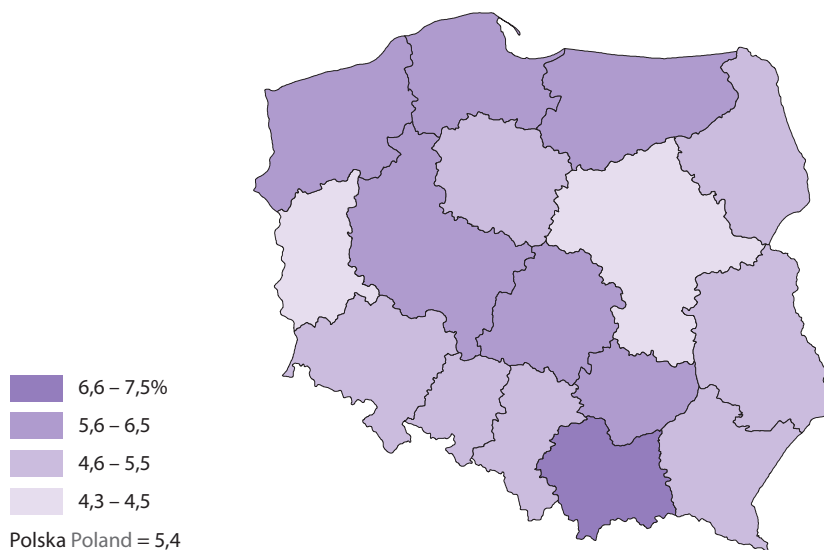
Ceny **odzieży oraz obuwia** nadal były niższe niż przed rokiem (średnio o 1,5%). Spadek cen obserwowano w 14 województwach, w tym w: dolnośląskim, opolskim, pomorskim, lubuskim, świętokrzyskim, zachodniopomorskim, mazowieckim i łódzkim był głębszy niż przeciętnie w kraju w granicach od 3,2% do 1,8%. Ceny odzieży i obuwia wzrosły natomiast w województwach kujawsko-pomorskim (o 0,6%) i podkarpackim (o 0,2%).

W I kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 5,4%. Wyższe ceny niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost cen wyższy niż przeciętnie w kraju obserwowano w województwach: małopolskim (7,5%), łódzkim (6,4%), świętokrzyskim (6,2%), wielkopolskim i zachodniopomorskim (po 5,9%), warmińsko-mazurskim (5,7%), pomorskim (5,6%) oraz kujawsko-pomorskim (5,5%). W województwach lubelskim i opolskim ceny wzrosły na podobnym poziomie jak średnio w kraju, natomiast najmniejszy wzrost cen obserwowano w lubuskim i mazowieckim (po 4,3%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 10. Ceny w zakresie mieszkania w I kwartale 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

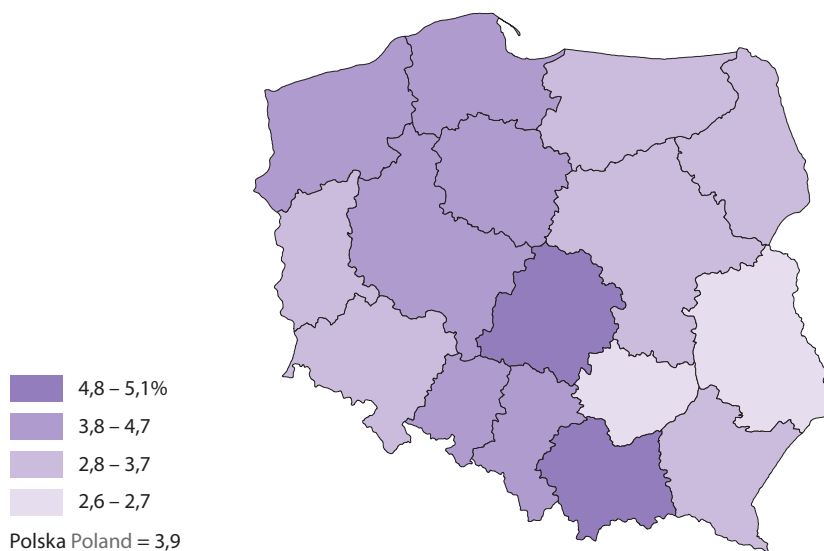
Map 10. Prices of dwelling in 1st quarter of 2020 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 3,9% droższe niż w I kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 7 województwach w stopniu wyższym niż średnio w kraju (najbardziej w małopolskim – o 5,1%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie lubelskim (o 2,6%).

Mapa 11. Ceny w zakresie zdrowia w I kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 11. Prices of health in 1st quarter of 2020 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** wzrosły w skali roku średnio o 0,7%. Wzrost cen notowano w 13 województwach od 0,1% w lubelskim do 2,7% w małopolskim, przy czym w 8 województwach ceny wzrosły w większym stopniu niż średnio w kraju. W województwie dolnośląskim ceny pozostały na podobnym poziomie jak przed rokiem, natomiast w opolskim i pomorskim obserwowano spadek cen (odpowiednio – 0,3% i 0,1%).

W I kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 3,1%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 1,7% w lubuskim do 6,0% w małopolskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem małopolskim, wzrosły również w: opolskim, wielkopolskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim i śląskim (w granicach od 3,2% do 4,2%).

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 4,9%, a w województwach wahał się od 3,1% w lubelskim do 10,7% w kujawsko-pomorskim.

W porównaniu z **IV kwartałem 2018 r.** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale br. wyniósł 2,0%. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 1,6% w mazowieckim do 2,5% w małopolskim. W porównaniu z IV kwartałem ub. roku wzrosły ceny m.in. żywności i napojów bezalkoholowych o 3,6% (najbardziej w województwach mazowieckim i świętokrzyskim (po 4,0%), towarów i usług w zakresie mieszkania – o 3,3%, zwłaszcza w województwach: małopolskim (o 4,3%), opolskim (o 4,1%) i pomorskim (o 4,0%), a także napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych – o 2,7% (najbardziej w świętokrzyskim – o 4,2%). W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły również ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 1,4%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 1,2%), w zakresie edukacji (o 0,8%) oraz transportu (o 0,2%), przy spadku cen odzieży i obuwia (o 5,1%).

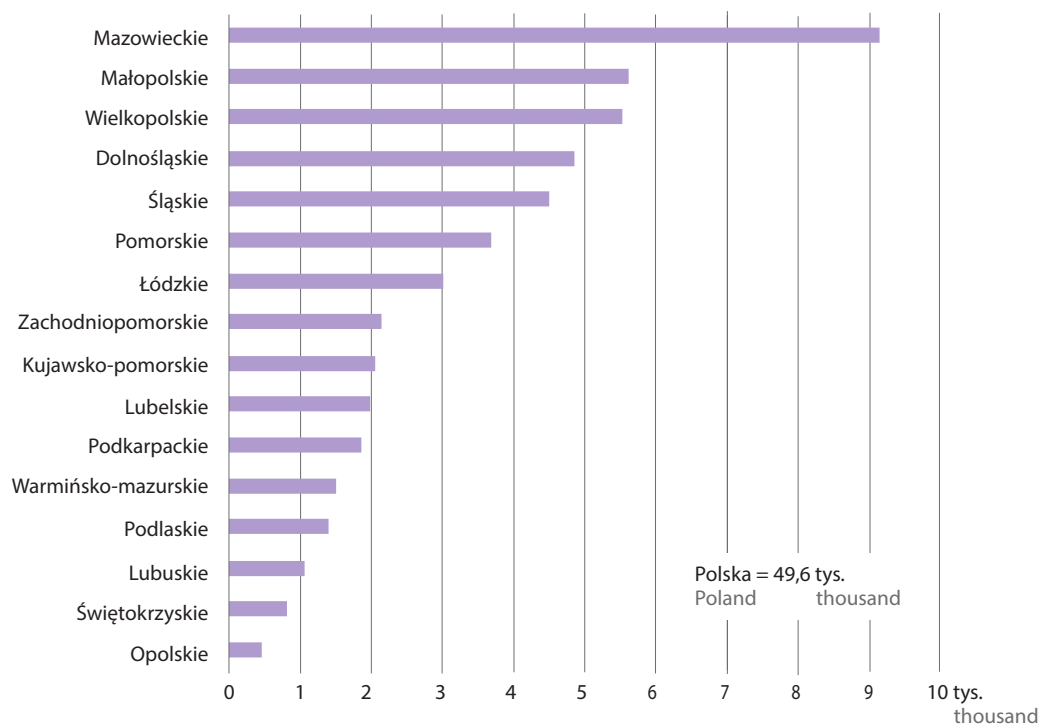
Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

W I kwartale 2020 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oraz indywidualnym; spadek wystąpił w budownictwie spółdzielczym. Więcej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W I kwartale 2020 r. **oddano do użytkowania** 49,6 tys. mieszkań, tj. o 4,7% więcej niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 4,4%). Wzrost wystąpił w 8 województwach, największy w śląskim (o 48,5%), a wysoki również w: wielkopolskim (o 31,5%), warmińsko-mazurskim (o 23,5%), łódzkim (o 18,9%) i podlaskim (o 11,8%). W pozostałych województwach liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, od 20,1% w województwie opolskim do 0,5% w pomorskim. Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, małopolskim, wielkopolskim, dolnośląskim i śląskim, co stanowiło łącznie blisko 60% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 13. Mieszkania oddane do użytkowania w I kwartale 2020 r.
Chart 13. Dwelling completed in 1st quarter of 2020



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynęła większa liczba mieszkań oddanych w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 7,0% do 30,8 tys.) oraz budownictwie indywidualnym (o 4,0% do 17,9 tys.). Mieszkania w budownictwie spółdzielczym (404 wobec 667 w I kwartale 2019 r.) oddano w województwach: małopolskim (266), podlaskim (90), lubelskim (30) i śląskim.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 60,7% do 62,0%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa indywidualnego (z 36,4% do 36,2%) i budownictwa spółdzielczego (z 1,4% do 0,8%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 90,8 m² (przed rokiem 90,4 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: opolskim (136,0 m²), podkarpackim (113,5 m²), świętokrzyskim (111,6 m²), podlaskim (103,6 m²) i lubelskim (99,2 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (78,0 m²), warmińsko-mazurskim (81,0 m²), dolnośląskim (84,1 m²), pomorskim (85,1 m²) i lubuskim (85,21 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 50,0 m², a w budownictwie indywidualnym – 142,8 m².

W I kwartale 2020 r. **wydano pozwolenia na budowę** 59,4 tys. mieszkań, tj. o 3,7% więcej niż w 2019 r. Wzrost odnotowano w 10 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 35,8%), a następnie w podlaskim (o 29,3%), śląskim (o 23,3%), wielkopolskim (o 16,2%) i świętokrzyskim (o 11,6%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, od 25,9% w lubelskim do 0,1% w małopolskim. W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w I kwartale 2020 r. wydano pozwolenia na budowę 21,9 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

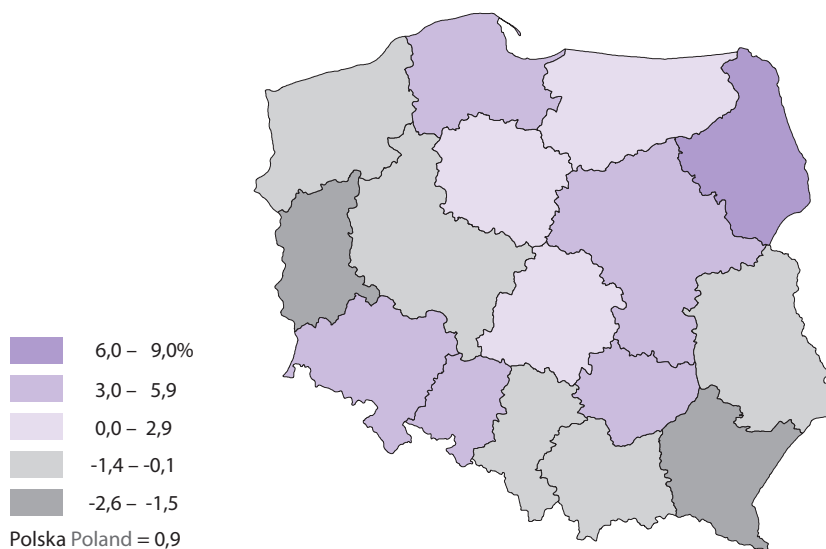
W I kwartale 2020 r. w porównaniu z I kwartałem 2019 r. odnotowano wzrost:

- o 0,9% **produkcji sprzedanej przemysłu** (w cenach stałych) – przed rokiem o 6,1%
- o 9,8% **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) – przed rokiem o 19,7%.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I kwartale 2020 r. była o 0,9% wyższa niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 6,1%). Zwiększenie odnotowano w 9 województwach, w tym największe w podlaskim (o 9,0%), a następnie w mazowieckim (o 4,9%) i dolnośląskim (o 4,6%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy spadek w podkarpackim (o 2,6%), najmniejszy w małopolskim (o 0,1%).

Mapa 12. Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2020 r. (ceny stałe; I kwartał 2019=100)

Map 12. Sold production of industry in 1st quarter of 2020 (constant prices; 1st quarter of 2019=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszyło zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,2%) obserwowane w 9 województwach. Największy wzrost wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 4,2%), w którym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była jedną z wyższych wartości w kraju (4,3%).

Wartość produkcji sprzedanej budownictwa (w cenach bieżących) w okresie styczeń–marzec br. była o 9,8% wyższa w porównaniu z ub. rokiem (kiedy odnotowano wzrost o 19,7%). Zwiększenie odnotowano w 14 województwach, największe w kujawsko-pomorskim (o 30,4%, wobec wzrostu o 12,1% przed rokiem), a następnie w łódzkim i podlaskim (odpowiednio o 29,3% i o 23,5% wobec 22,7% i 23,5% w ub. roku). Spadek wartości sprzedanej budownictwa nastąpił w województwie wielkopolskim (o 9,4% wobec wzrostu w ubiegłym roku o 28,2%) i świętokrzyskim (o 3,2%, wzrost przed rokiem o 63,5%).

Wzrostowi **produkcji sprzedanej budownictwa** towarzyszyło zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 1,0%), notowane w 11 województwach. Największy wzrost wystąpił w województwie lubelskim (o 5,6%), w którym odnotowano najmniejszy wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (1,0%). Najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie wystąpił w opolskim (o 3,3%), w którym wzrost produkcji sprzedanej budownictwa był prawie dwukrotnie wyższy niż średnio w kraju (17,0%). Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (47,3%) oraz ponad połowę budownictwa (51,5%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

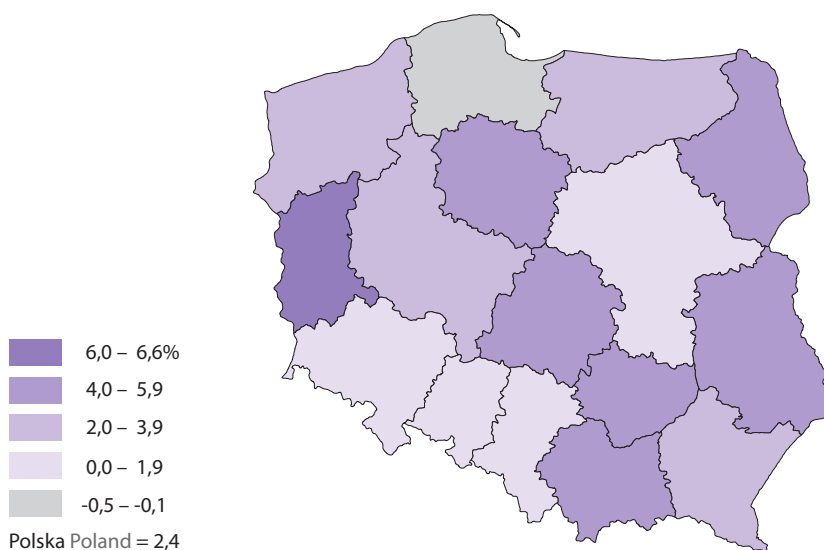
Wyniki finansowe przedsiębiorstw

Financial results of enterprises

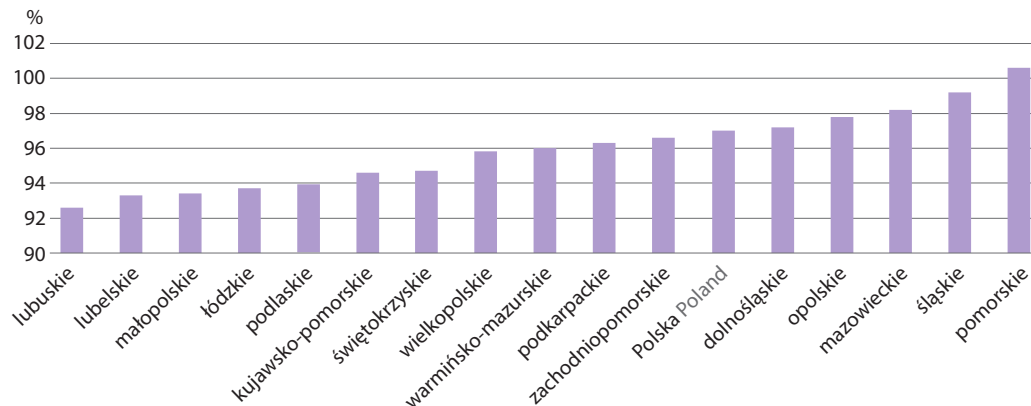
W I kwartale 2020 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były niższe od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe pogorszyły się.

W I kwartale 2020 r. tempo wzrostu **przychodów ogółem (przychodów z całokształtu działalności)** było wolniejsze od tempa wzrostu kosztów ich uzyskania (odpowiednio o 4,3% i 5,7%). Wpłynęło to na pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów – z 95,7% przed rokiem do 97,0%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto pogorszył się w skali roku z 4,5% do 3,9%. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,3% do 3,0%) i netto (z 3,4% do 2,4%). Wynik finansowy netto był niższy o 28,6% (wzrost zysku netto o 5,7%, wzrost straty netto o 87,3%), przy spadku o 12,7% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zmniejszył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 2,0 p. proc. do 67,7%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 7,0 p. proc. do 72,7%).

Mapa 13. Wskaźnik rentowności obrotu netto w I kwartale 2020 r.
Map 13. Net turnover profitability rate in 1st quarter of 2020



Wykres 14. Wskaźnik poziomu kosztów w I kwartale 2020 r.
Chart 14. Cost level indicator in 1st quarter of 2020



Pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów odnotowano w 9 województwach – najgłębsze w pomorskim (z 95,6% do 100,6%), gdzie wystąpiła również najmniej korzystna wartość. W pozostałych województwach w wyniku szybszego wzrostu **przychodów ogółem** niż **kosztów ich uzyskania** – wskaźnik poprawił się – w największym stopniu w: podkarpackim (z 100,4% do 96,3%), lubuskim (z 95,2% do 92,6%) oraz podlaskim (z 96,5% do 93,9%).

Wynik finansowy brutto zmniejszył się w skali roku o 25,6% do 23900,9 mln zł (zysk brutto 45247,3 mln zł, strata brutto 21346,4 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 5338,4 mln zł spadły w skali roku o 777,8 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 18562,5 mln zł (zysk netto 39044,0 mln zł, strata netto 20481,5 mln zł), wobec 25993,4 mln zł przed rokiem. Polepszenie wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano w 6 województwach (największe w: podlaskim, lubuskim i łódzkim). W województwach: podlaskim, lubuskim oraz małopolskim tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wyższe niż wyniku finansowego brutto (w województwie łódzkim pozostało na tym samym poziomie). W pozostałych województwach wyniki finansowe brutto i netto pogorszyły się w porównaniu z I kwartałem 2018 r.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zmniejszył się w skali roku o 0,6 p. proc. i wyniósł 3,9%. Pogorszenie wskaźnika odnotowano w 8 województwach, najgłębsze w pomorskim (z 4,6% do 3,7%). Poprawę osiągnęły przedsiębiorstwa w województwach: podlaskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, opolskim, kujawsko-pomorskim, małopolskim, lubuskim oraz lubelskim.

W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zmniejszyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 3,0% (spadek o 1,3%) i 2,4% (spadek o 1,0%). Spadek obu wskaźników odnotowano w 9 województwach, najgłębszy w: pomorskim, śląskim, mazowieckim, dolnośląskim i zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano poprawę, największą w: podkarpackim, podlaskim oraz lubuskim. Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 8,0 p. proc. (od minus 0,6% w pomorskim do 7,4% w lubuskim) i była większa niż przed rokiem (7,0 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 7,1 p. proc. (wobec 6,9 p. proc. w I kwartale 2019 r.) i wyznaczona była również przez województwo pomorskie (minus 0,5%) i lubuskie (6,6%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w I kwartale 2020 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	W liczbie jednostek ogółem In the total number of units	W przychodach z całokształtu działalności In revenues from total activity		W liczbie jednostek ogółem In the total number of units	W przychodach z całokształtu działalności In revenues from total activity
POLSKA	67,7	72,7			
Podlaskie	72,7	87,8	Zachodniopomorskie	63,3	76,7
Kujawsko-pomorskie	69,3	86,0	Podkarpackie	68,8	73,5
Łódzkie	68,7	83,8	Dolnośląskie	67,0	72,7
Małopolskie	69,8	83,1	Pomorskie	68,0	67,9
Wielkopolskie	71,3	81,9	Lubuskie	67,8	67,8
Warmińsko-mazurskie	65,2	81,7	Mazowieckie	65,8	66,9
Lubelskie	64,8	81,4	Opolskie	62,7	61,3
Świętokrzyskie	67,0	81,1	Śląskie	68,0	61,1

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zmniejszył się w skali roku z 69,7% do 67,7%; największy wzrost odnotowano w województwach: podlaskim, lubelskim, podkarpackim oraz kujawsko-pomorskim. Zmniejszył się również ich udział w przychodach z całokształtu działalności z 79,7% do 72,7%; największy wzrost odnotowano w województwach: kujawsko-pomorskim, lubelskim, podlaskim, małopolskim, łódzkim oraz warmińsko-mazurskim.

W związku z rozprzestrzenianiem się epidemii koronawirusa, sytuacja na rynku rolnym kształtowała się pod wpływem utrudnień w skupie. W marcu br., zarówno w skupie, jak i na targowiskach, przeciętne ceny zbóż (w skupie bez ziarna siewnego) były niższe niż przed rokiem, natomiast ceny ziemniaków – znacznie wyższe. Niższe były ceny skupu mleka krowiego oraz żywca rzeźnego, z wyjątkiem żywca wieprzowego.

W **skupie** za 1 dt **pszenicy** w marcu 2020 r. płacono średnio 74,25 zł, tj. o 10,4% mniej niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 14,6% w mazowieckim do 1,7% w śląskim. W 7 województwach średnie ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w pomorskim (79,71 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt pszenicy w skupie płacono w podkarpackim (66,89 zł) i świętokrzyskim (69,49 zł). W pozostałych województwach rozpiętość cen skupu pszenicy za 1 dt wynosiła od 70,44 zł w lubelskim do 77,73 zł w śląskim. W marcu br. na **targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 87,96 zł (o 7,1% mniej niż przed rokiem). Spadek cen obserwowano w 13 województwach (spośród 15 badanych), w granicach od 13,5% w podlaskim do 2,4% w lubuskim. Więcej za pszenicę płacono na targowiskach w dolnośląskim (o 5,7%) i podkarpackim (o 0,2%). W 9 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w opolskim (100,00 zł). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w lubelskim (79,23 zł) i świętokrzyskim (82,83 zł).

W marcu br. za 1 dt **żyta** w **skupie** płacono średnio 56,29 zł tj. o 19,3% mniej niż przed rokiem. Spadek cen obserwowano we wszystkich 14 badanych województwach, w granicach od 25,4% w podlaskim do 4,4% w kujawsko-pomorskim. W 4 województwach (spośród 15 badanych) średnie ceny skupu żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za 1 dt żyta w skupie płacono w lubuskim (60,16 zł), zachodniopomorskim (59,41 zł) i podkarpackim (59,03 zł), a najmniej w świętokrzyskim (49,96 zł). W marcu br. na **targowiskach** za 1 dt **żyta** płacono średnio 69,67 zł, tj. o 6,9% mniej niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano w 9 województwach (spośród 11 badanych) w granicach od 17,3% w kujawsko-pomorskim do 0,3% w lubuskim. W skali roku więcej za żyto płacono w podkarpackim (o 9,9%) i wielkopolskim (o 2,6%). W 5 województwach średnie ceny żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano w lubuskim (86,56 zł) i podkarpackim (86,07 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w kujawsko-pomorskim (61,80 zł).

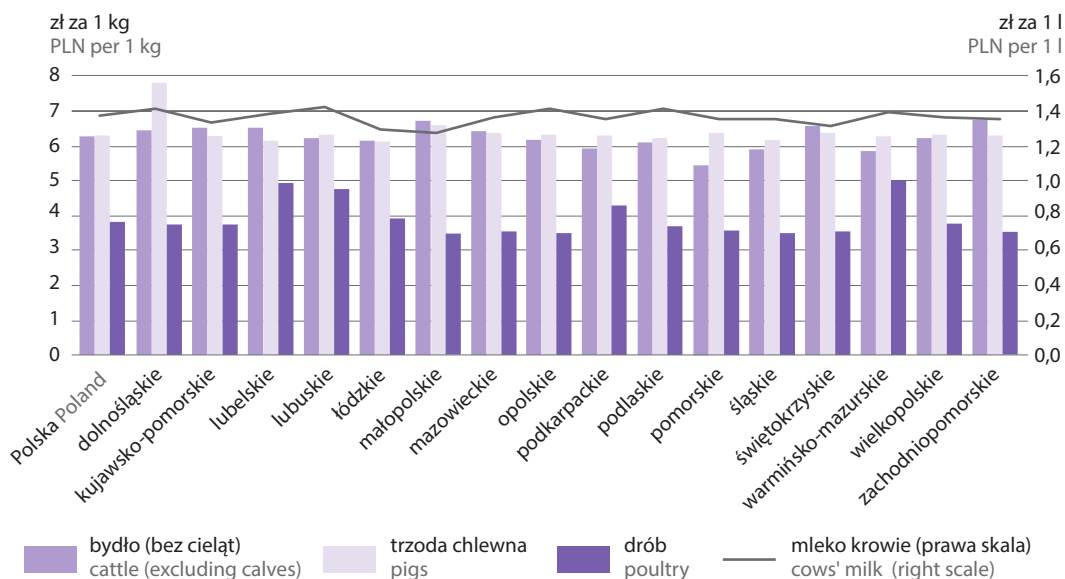
W marcu br. za 1 dt **ziarna kukurydzy** w **skupie** płacono średnio 68,10 zł, tj. o 7,6% mniej niż przed rokiem. Spadek cen obserwowano w 15 województwach, w granicach od 20,4% w mazowieckim do 1,2% w świętokrzyskim. Więcej za kukurydżę płacono w śląskim (o 3,9%). W 6 województwach średnie ceny skupu ziarna kukurydzy za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziarna kukurydzy w skupie płacono w zachodniopomorskim (76,32 zł za 1 dt), a najmniej w mazowieckim (58,67 zł). W **obrocie targowiskowym** przeciętna cena **ziarna kukurydzy** w marcu 2020 r. wynosiła 94,83 zł i w ujęciu rocznym była niższa o 3,4%. Spadek cen odnotowano w 8 województwach (spośród 12 badanych), w granicach od 15,5% w podlaskim do 0,1% w łódzkim. Spośród 13 badanych województw, w 8 – średnie ceny ziarna kukurydzy za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano w warmińsko-mazurskim (123,33 zł) i lubuskim (120,00 zł). Najmniej za 1 dt kukurydzy na ziarno płacono w mazowieckim (88,46 zł), kujawsko-pomorskim (89,33 zł) i lubelskim (89,62 zł).

Na **targowiskach** w marcu 2020 r. przeciętna cena **ziemniaków jadalnych późnych** w skali roku była znacznie wyższa (o 35,4%) i wynosiła 199,79 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach (od 20,9% w małopolskim do 59,9% w świętokrzyskim). W 10 województwach średnie ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano na targowiskach w dolnośląskim (238,40 zł za 1 dt) i lubuskim (238,40 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt ziemniaków płacono w małopolskim (161,67 zł) i świętokrzyskim (167,76 zł). W pozostałych województwach ceny ziemniaków za 1 dt kształtowały się od 185,19 zł w łódzkim do 226,92 zł w opolskim.

W marcu 2020 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w **skupie** płacono średnio 6,25 zł, tj. o 4,3% mniej niż przed rokiem. Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 13,3% w pomorskim do 1,4% w kujawsko-pomorskim. W 7 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 5,43 zł w pomorskim do 6,73 zł w zachodniopomorskim.

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w marcu 2020 r.

Chart 15. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in March of 2020



W porównaniu z marcem ub. roku przeciętna cena **skupu żywca rzeźnego wieprzowego** była o 40,4% wyższa i wynosiła 6,28 zł za 1 kg. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 24,0% w lubuskim do 66,4% w dolnośląskim. Średnie ceny skupu żywca wieprzowego w 8 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w dolnośląskim (7,78 zł za 1 kg). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego płacono w łódzkim (6,10 zł), lubelskim (6,14 zł) i śląskim (6,16 zł).

W marcu 2020 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w **skupie** płacono średnio 3,79 zł, tj. o 2,2% mniej niż przed rokiem. Spadek cen obserwowano w 12 województwach, w granicach od 10,1% w dolnośląskim do 1,0% w małopolskim. Więcej za drób płacono w skupie w wielkopolskim (o 4,3%), lubelskim (o 3,9%), podlaskim (o 1,2%) i kujawsko-pomorskim (o 0,5%). W 5 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego wynosiła od 3,46 zł małopolskim do 5,00 zł w warmińsko-mazurskim.

W ujęciu rocznym średnia cena **skupu mleka krowiego** w marcu 2020 r. była niższa o 0,7% i wynosiła 1,37 zł za 1 litr. Spadek cen odnotowano w 7 województwach, w granicach od 2,8% w warmińsko-mazurskim do 0,4% w kujawsko-pomorskim. W 6 województwach średnie ceny skupu mleka były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu mleka za 1 litr wynosiła od 1,27 zł w małopolskim do 1,42 zł w lubuskim.

Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2019 r.

Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2019

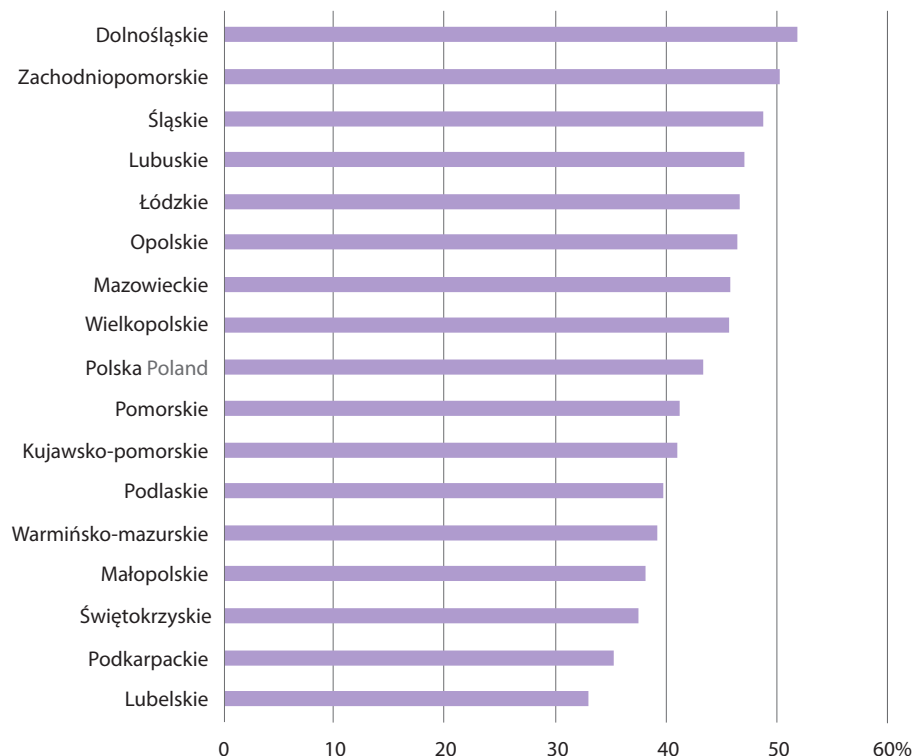
W 2019 r. **dochody** ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 278507,1 mln zł, a **wydatki** 280209,0 mln zł. Wysokość łącznego deficytu wszystkich jednostek samorządu terytorialnego stanowiła 0,6% w relacji do uzyskanych dochodów i wyniosła minus 1701,9 mln zł.

Dochody budżetów **gmin** osiągnęły poziom 135161,5 mln zł (98,6% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 135316,9 mln zł (93,0% planowanej kwoty wydatków). Wynik budżetów osiągnięty przez gminy był ujemny i wyniósł minus 155,3 mln zł. Deficyt budżetowy odnotowano w 8 województwach, natomiast nadwyżkę obserwowano w: wielkopolskim (97,2 mln zł), podlaskim (90,5 mln zł), zachodniopomorskim (82,1 mln zł), świętokrzyskim (56,8 mln zł), lubuskim (50,9 mln zł), śląskim (12,4 mln zł), lubelskim (11,9 mln zł) i dolnośląskim (0,7 mln zł).

Dochody własne w strukturze dochodów ogółem budżetów gmin stanowiły 43,3%, a subwencja ogólna z budżetu państwa – 22,5%. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i wyniósł od 32,9% w województwie lubelskim do 51,8% w dolnośląskim. Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa w dochodach ogółem miały budżety gmin województwa lubelskiego (28,3%), a najmniejszy – dolnośląskiego (17,6%).

Wykres 16. Udział dochodów własnych w % ogółu dochodów gmin

Chart 16. The share of own revenues in % of total gminas revenues



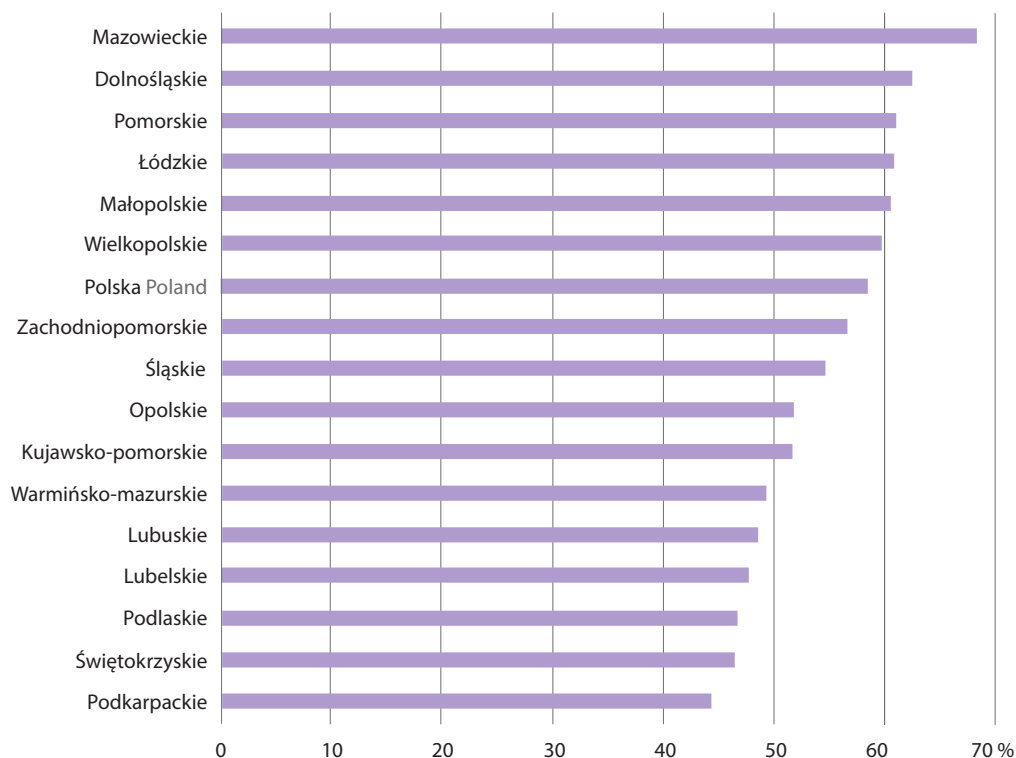
Wydatki bieżące stanowiły 50,0% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe – 16,9%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 8 województwach, w tym najwyższy w województwie opolskim (54,0%). Największy poziom wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w województwie łódzkim (19,2%), a najniższy – w zachodniopomorskim (14,2%).

Dochody **miast na prawach powiatu** wyniosły 93894,4 mln zł (99,1% planu według uchwał rad miast na prawach powiatów), a wydatki – 96885,5 mln zł (94,4% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był ujemny i wyniósł minus 2991,1 mln zł. W 15 województwach wydatki miast na prawach powiatu były wyższe niż dochody; najgłębszy deficyt budżetu wystąpił w mazowieckim (minus 668,9 mln zł). Nadwyżkę odnotowano w miastach na prawach powiatu jedynie w województwie warmińsko-mazurskim (4,2 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 58,6%. Najwyższy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na prawach powiatu województwa mazowieckiego (68,4%), natomiast w podkarpackim udział ten był najniższy (44,4%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach miast na prawach powiatu wyniósł 26,5%; największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (32,6%), a najmniejszy w podkarpackim (19,1%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły 9,6% ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tego podatku odnotowały budżety miast na prawach powiatu województwa śląskiego (11,6%), a także pomorskiego (11,4%) i opolskiego (11,0%), a najmniejszy – podlaskiego i świętokrzyskiego (po 7,7%).

Wykres 17. Udział dochodów własnych w % ogółu dochodów miast na prawach powiatu

Chart 17. The share of own revenues in % of total cities with powiat status revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 16381,8 mln zł i stanowiły 17,4% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu, w tym na zadania z zakresu administracji rządowej przeznaczono 15,6% dochodów. Największy udział dotacji celowych w dochodach obserwowano w województwie warmińsko-mazurskim (21,6%), a najmniejszy – w mazowieckim (13,4%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 17118,0 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 18,2% (część oświatowa, która jest częścią subwencji ogólnej, stanowiła 16,8% dochodów ogółem). Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa odnotowano w województwie podkarpackim (27,5%), a najmniejszy w mazowieckim (14,5%).

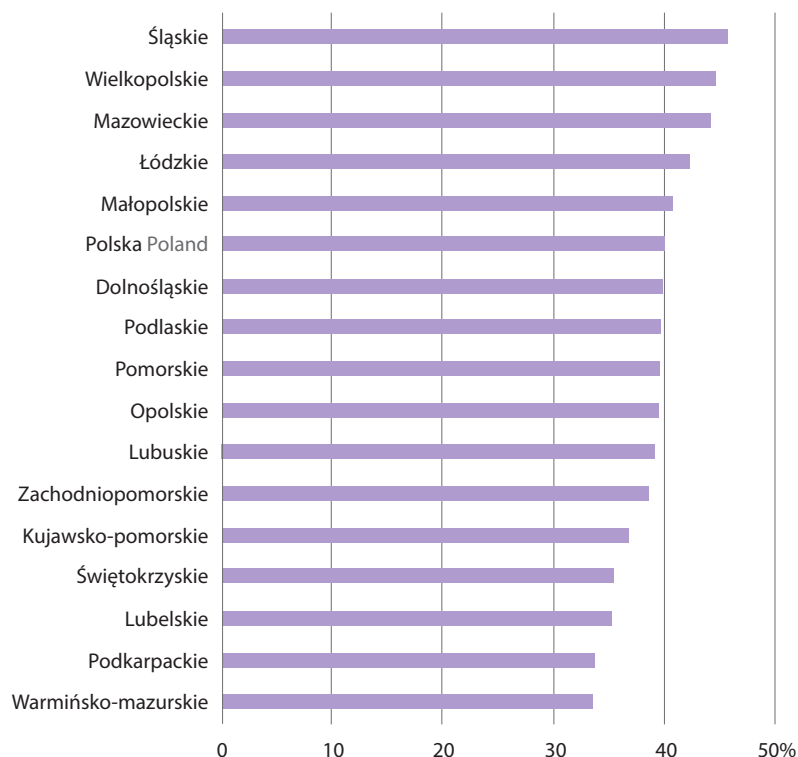
Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 55174,32 mln zł (56,9% ogółu wydatków). W 6 województwach udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się województwo mazowieckie (61,8%), a najniższym – podlaskie (50,9%).

Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 15897,7 mln zł, tj. 16,4% wydatków ogółem. Ich udział wynosił od 13,0% w województwie mazowieckim do 24,2% w zachodniopomorskim.

W strukturze wydatków ogółem największe wydatki poniesione zostały na oświatę i wychowanie (27,4%), a następnie w dziale rodzina (15,0%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (32,9%), a najniższy w mazowieckim (24,3%). Natomiast w dziale rodzina najwyższy udział wydatków przeznaczono w województwie lubelskim (17,7%), a najniższy w mazowieckim (11,9%).

W 2019 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 30696,3 mln zł (100,3% planu według uchwał rad powiatów), a wydatki 29630,7 mln zł (92,9% planu). Wynik finansowy budżetów był dodatni, wyniósł 1065,6 mln zł, co stanowiło 3,5% w relacji do dochodów. W 15 województwach odnotowano wyższe dochody niż wydatki od 8,5% zrealizowanych dochodów w województwie świętokrzyskim do 0,1% w pomorskim. W województwie opolskim dochody były niższe niż wydatki. W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 40,1%. Najwyższy ich udział w strukturze dochodów osiągnęły powiaty województw śląskiego (45,9%) i wielkopolskiego (44,8%), natomiast najniższy podkarpackiego i warmińsko-mazurskiego (po 33,7%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych powiatów, wyniósł średnio dla kraju 20,4%; największy udział tego podatku przypadł na budżety powiatów w województwie śląskim (28,0%), a najmniejszy w lubelskim (13,4%) i podlaskim (13,5%).

Wykres 18. Udział dochodów własnych w % ogółu dochodów powiatów
 Chart 18. The share of own revenues in % of total powiats revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 4039,8 mln zł i stanowiły 13,2% dochodów ogółem budżetów powiatów, w tym zadania z zakresu administracji rządowej stanowiły 9,7% dochodów powiatów. Największy udział dotacji celowych z budżetu państwa w dochodach budżetów omawianych jednostek był w województwie lubuskim (15,5%), a najmniejszy w wielkopolskim (11,3%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa dla powiatów wyniosła 11646,4 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 37,9%, z czego większość przypadła na oświatę (8564,5 mln zł). W województwie warmińsko-mazurskim subwencja ogólna stanowiła najwyższy udział (45,8%) w dochodach ogółem, z kolei najniższy udział odnotowano w województwie śląskim (32,3%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych powiatów wyniosły 20893,6 mln zł i stanowiły 70,5% wydatków ogółem. W 9 województwach udział wydatków bieżących był wyższy niż średnio w kraju. Udział wydatków bieżących w strukturze wydatków ogółem był najwyższy w powiatach województwa świętokrzyskiego (76,3%), a najniższy – podlaskiego (64,2%).

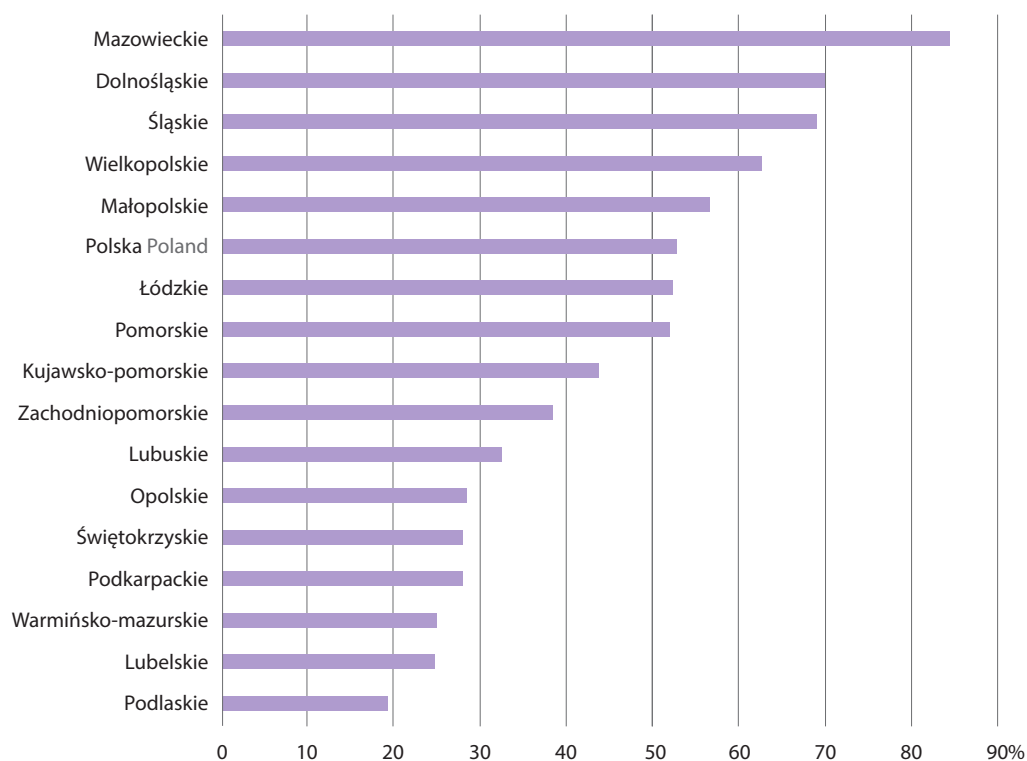
Wydatki majątkowe budżetów powiatów wyniosły 5289,4 mln zł i stanowiły 17,9% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 12,2% w województwie dolnośląskim do 28,8% w podlaskim.

Największe wydatki budżetów powiatów przypadły na oświatę i wychowanie (29,3% wydatków ogółem), pomoc społeczną (10,3%) i rodzinę (5,7%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie świętokrzyskim (32,7%), a najniższy w podlaskim (21,7%). Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w województwie lubuskim (12,2%), a najmniej w podlaskim (7,6%). Natomiast na rodzinę najwyższy udział wydatków odnotowano w województwie dolnośląskim (8,5%), a najniższy w podlaskim (3,7%) i podkarpackim (3,8%).

Dochody budżetów **województw** w 2019 r. wyniosły 18755,0 mln zł (99,7% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 18376,0 mln zł (93,2% planu). Wynik finansowy budżetów województw był dodatni i wyniósł 379,0 mln zł, co stanowiło 2,0% w relacji do dochodów. W 11 województwach dochody były wyższe niż wydatki, nadwyżka stanowiła od 0,1% dochodów w warmińsko-mazurskim do 10,2% w śląskim. Najgłębszy ujemny wynik budżetu odnotowano w województwie podlaskim (minus 102,4 mln zł) i lubuskim (minus 36,0 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 52,9% dochodów ogółem 9911,2 mln zł. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był różnicowany i stanowił od 19,3% w województwie podlaskim do 84,5% w mazowieckim.

Wykres 19. Udział dochodów własnych w % ogółu dochodów województw
Chart 19. The share of own revenues in % of total voivodships revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 1118,6 mln zł i stanowiły 6,0% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w województwie lubuskim (12,9%) i warmińsko-mazurskim (11,4%), a najmniejszy – w mazowieckim (2,6%) i śląskim (3,4%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 2561,1 mln zł, tj. 13,7% dochodów ogółem budżetów województw. Najwyższy udział subwencji ogólnej w dochodach odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (31,8%), a najniższy – w mazowieckim (3,0%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych województw wyniosły 5646,6 mln zł, tj. 30,7% wydatków ogółem. Największy udział wydatków bieżących odnotowano w województwie śląskim (38,6%) i warmińsko-mazurskim (37,8%), a najmniejszy – w podlaskim (20,9%). W 2019 r. na finansowanie wydatków z działu transport i łączność przeznaczono 47,6% wydatków z budżetów województw. Największy udział tych wydatków wykazano w województwie podlaskim (64,3%), natomiast najmniejszy w kujawsko-pomorskim (37,8%).

Wydatki majątkowe stanowiły przeciętnie 37,9% ogółu wydatków budżetów województw. W poszczególnych województwach udział tych wydatków wyniósł od 26,9% w śląskim do 63,7% w podlaskim.

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następujących publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.