



GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY  
CENTRAL STATISTICAL OFFICE



# POLSKA

w UNII EUROPEJSKIEJ

**2004-2014**

POLAND in the EUROPEAN UNION



GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY  
CENTRAL STATISTICAL OFFICE

POLSKA

w UNII EUROPEJSKIEJ

**2004-2014**

POLAND in the EUROPEAN UNION

KOMITET REDAKCYJNY    *EDITORIAL BOARD*  
GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO    *OF CENTRAL STATISTICAL OFFICE*

PRZEWODNICZĄCY    *PRESIDENT*  
Janusz Witkowski

REDAKTOR GŁÓWNY    *EDITOR-IN-CHIEF*  
Halina Dmochowska

CZŁONKOWIE    *MEMBERS*  
Ewa Adach-Stankiewicz, Wojciech Adamczewski, Renata Bielak, Maria Jeznach, Ewa Kamińska-Gawryluk, Liliana Kurska, Lucyna Nowak, Dominika Rogalińska, Grażyna Szydłowska, Wanda Tkaczyk, Katarzyna Walkowska, Małgorzata Żyra, Halina Woźniak, Agnieszka Zgierska, Hanna Poławska (sekretarz *secretary*)

Prace merytoryczne    *Compiled by*  
Wydział Statystyki Międzynarodowej    *International Statistics Section of*  
w DEPARTAMENCIE ANALIZ I OPRACOWAŃ ZBIORCZYCH GUS w składzie    *ANALYSES AND AGGREGATED STUDIES DEPARTMENT CSO*  
Michał Biernat, Dominika Borek, Joanna Kozłowska, Dariusz Piechal, Marcin Safader, Justyna Wójtowicz, Mateusz Wyżykowski

Pod kierunkiem    *Supervised by*  
Agnieszki Mróz, Ewy Czumaj

Opracowanie map i wykresów    *Preparation of maps and graphs*  
Paweł Luty, Robert Chmielewski, Katarzyna Kamińska, Halina Sztrantowicz, Mateusz Wyżykowski

Skład    *Typesetting*  
Paweł Luty

Opracowanie graficzne    *Graphical design*  
Paweł Luty, Lidia Motrenko-Makuch

Projekt okładki    *Cover design*  
Lidia Motrenko-Makuch

Autorzy zdjęć z okładki    *Photos on the cover*  
(1) Kacper Kowalski/aeromedia.pl, (2) Robert Chmielewski, (3)–(5) Lidia Motrenko-Makuch, (6) Elżbieta Kuźmiuk

Korekta i druk    *Proofreading and printing*  
Zakład Wydawnictw Statystycznych

Przy publikowaniu danych GUS prosimy    *When publishing CSO data please*  
o podanie źródła    *indicate the source*

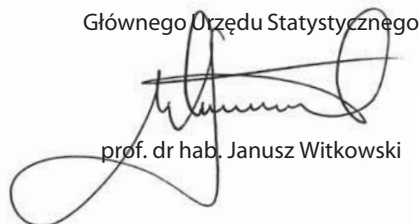
Publikacja dostępna w Internecie    *Publication available on the website*  
[www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)

**Szanowni Państwo,**

W dniu 1 maja 2014 r. mija 10 lat od przystąpienia Polski do Unii Europejskiej. Z tej okazji Główny Urząd Statystyczny przygotował publikację „Polska w Unii Europejskiej 2004-2014”.

Celem niniejszego opracowania jest zaprezentowanie zmian obserwowanych w naszym kraju od 2004 r. oraz miejsca Polski w Unii Europejskiej. Publikacja zawiera informacje na temat sytuacji demograficznej, rynku pracy, rozwoju społeczeństwa informacyjnego, a także gospodarki, w tym sfery produkcji i usług oraz wymiany międzynarodowej. Doceniając znaczenie właściwego programowania i prowadzenia polityki prorozwojowej w UE, jeden z rozdziałów poświęcono analizie tendencji dotyczących podstawowych wskaźników monitorujących realizację strategii Europa 2020. W publikacji opis analityczny został uzupełniony bogatym zestawem wykresów, map i tablic, a także przekrojowym zbiorem informacji o krajach Unii Europejskiej w formie rankingu.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażam nadzieję, że okaże się ona użytecznym i atrakcyjnym źródłem informacji, oraz że będzie stanowiła inspirację do pogłębiania wiedzy na temat tendencji w życiu społeczno-gospodarczym Polski i partnerów gospodarczych naszego kraju. Zachęcam także do korzystania z coraz bogatszego zasobu strony internetowej GUS [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl), gdzie wśród innych publikacji dostępna jest również „Polska w Unii Europejskiej 2004-2014”.

Prezes  
Głównego Urzędu Statystycznego  
  
prof. dr hab. Janusz Witkowski

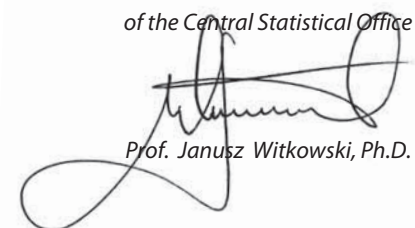
Warszawa, kwiecień 2014 r.

**Dear Readers,**

On 1 May 2014 it has been 10 years since the accession of Poland to the European Union. On this occasion the Central Statistical Office has prepared publication “Poland in the European Union 2004-2014”.

The aim of this publication is to outline changes that have been observed in Poland since 2004 and to present the place of our country in the European Union. The booklet includes information on demographic situation, labour market, development of information society as well as economy, including production and services area and international trade. Rating highly the role of appropriate programming and conducting of pro-growth policy in the EU, one of the chapters concerns the analysis of basic indicators monitoring the realisation of the Europe 2020 strategy. The analytical description in the publication was enriched with a wide set of charts, maps and tables, as well as a cross-sectional collection of information on European Union member countries in rank form.

Presenting the following publication, I hope that it will be found as a useful and readable source of information, and that it will provide you with an inspiration for deepening the knowledge about socio-economic trends in Poland and its economic partners. Simultaneously, I would like to encourage you to take advantage of the still expanding CSO website content [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl), where, among others, “Poland in the European Union 2004-2014” is available.

President  
of the Central Statistical Office  
  
Prof. Janusz Witkowski, Ph.D.

Warsaw, April 2014



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Sytuacja społeczno-gospodarcza</b>	13
	Demografia i zdrowie	14
	Warunki życia	22
	Rynek pracy	30
	Działalność produkcyjna i usługowa	36
	Społeczeństwo informacyjne	48
	Wymiana międzynarodowa	54
	Wzrost gospodarczy i stan finansów	60
<b>2</b>	<b>Priorytety strategii Europa 2020</b>	69
<b>3</b>	<b>Wykorzystanie środków Unii Europejskiej</b>	85
<b>4</b>	<b>Regiony Unii Europejskiej</b>	89
<b>5</b>	<b>Podstawowe dane statystyczne</b>	103

# Contents

<b>1</b>	<b>Socio-economic situation</b>	13
	<i>Demography and health</i>	14
	<i>Living conditions</i>	22
	<i>Labour market</i>	30
	<i>Production and service activities</i>	36
	<i>Information society</i>	48
	<i>International trade</i>	54
	<i>Economic growth and finance</i>	60
<b>2</b>	<b>Priorities of the Europe 2020 strategy</b>	69
<b>3</b>	<b>The use of funds from the European Union</b>	85
<b>4</b>	<b>Regions of the European Union</b>	89
<b>5</b>	<b>Basic statistical information</b>	103

## UWAGI OGÓLNE

W publikacji zaprezentowano wybrane informacje o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski na tle Unii Europejskiej oraz pozostałych krajów członkowskich w latach 2004–2013.

Do Unii Europejskiej (UE) należy 28 krajów: Austria (AT), Belgia (BE), Dania (DK), Finlandia (FI), Francja (FR), Grecja (EL), Hiszpania (ES), Holandia (NL), Irlandia (IE), Luksemburg (LU), Niemcy (DE), Portugalia (PT), Szwecja (SE), Wielka Brytania (UK) i Włochy (IT), od 1 V 2004 r. – Cypr (CY), Czechy (CZ), Estonia (EE), Litwa (LT), Łotwa (LV), Malta (MT), Polska (PL), Słowacja (SK), Słowenia (SI) i Węgry (HU), od 1 I 2007 r. – Bułgaria (BG) i Rumunia (RO) oraz od 1 VII 2013 r. – Chorwacja (HR).

### Uwagi metodologiczne

Dane o Unii Europejskiej dotyczą 28 krajów (UE-28). W przypadku braku danych dla tego agregatu do porównań przyjęto wartości dla 27 krajów Unii Europejskiej (UE-27), tj. bez Chorwacji.

W celu zaprezentowania zmian zachodzących w okresie członkostwa Polski w UE, wskaźniki dynamiki podano przy stałej podstawie (np. 2003=100), a przeliczeń dokonano w Departamencie Analiz i Opracowań Zbiorczych GUS.

Zamieszczone w publikacji dane według rodzajów działalności zostały zaprezentowane w oparciu o klasyfikację PKD 2007 (NACE Rev. 2).

Dane dotyczące **liczby i struktury ludności** zaprezentowano według stanu w dniu 1 stycznia danego roku, dla Polski – 31 grudnia roku poprzedniego. Począwszy od 2011 r. dane dla Polski są opracowane przy uwzględnieniu wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 (NSP 2011).

Dane o **minimalnym miesięcznym wynagrodzeniu** podano według stanu na styczeń danego roku i prezentowane są dla 21 krajów Unii Europejskiej. W Austrii, w Danii, Finlandii, Szwecji oraz we Włoszech nie ma prawnych uregulowań w tym zakresie, natomiast w Niemczech i na Cyprze funkcjonuje ustawowa płaca minimalna, jednak nie dotyczy ona wszystkich czy też większości pracowników, ale jest ograniczona do wybranych sektorów lub grup zawodów.

Dane dla Polski z zakresu **rynku pracy** prezentowane są na podstawie wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności. Dane za lata 2010–2012 opracowywane są na podstawie danych uogólnionych w oparciu o bilanse sporządzane na podstawie Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 (NSP 2011) oraz z uwzględnieniem zmian metodologicznych wprowadzonych od III kw. 2012 r.,

które wyłączają z zakresu badania osoby przebywające poza gospodarstwem domowym 12 miesięcy lub więcej. W związku z powyższym dane za lata 2004–2009 nie są w pełni porównywalne z danymi od 2010 r.

Dane dotyczące **gospodarstw rolnych** oraz **użytków rolnych** prezentowane są na podstawie wyników ze spisów rolnych przeprowadzonych w państwach Unii Europejskiej w 2010 r.

Dane o **produkcji mięsa** dotyczą mięsa z uboju w wadze poubojowej ciepłej; dla Polski łącznie z tłuszczami.

Prezentowane dane dotyczące **produkcji przemysłowej**, produkcji w **budownictwie** oraz obrotów **handlu detalicznego** są wyrównane dniami roboczymi. Dla danych o produkcji przemysłowej i w budownictwie (ze względu na zmianę klasyfikacji PKD) przyjęto podstawę 2005=100. W przypadku informacji z zakresu handlu detalicznego zaprezentowano dane dla przedsiębiorstw zaklasyfikowanych według NACE Rev. 2 (PKD 2007) do działu 47 „Handel detaliczny z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi”.

Dane o **zakupach przez Internet** dotyczą osób, które dokonały zakupu przynajmniej raz w ciągu ostatnich trzech miesięcy.

Dane dotyczące **produktu krajowego brutto (PKB)** zaprezentowano według Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych (ESA 1995).

Inwentaryzację **emisji gazów cieplarnianych** sporządzono zgodnie z metodologią zalecaną przez Konferencję Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu. Źródła emisji podzielone są na grupy zgodnie z klasyfikacją źródeł emisji opracowaną przez Międzyrządowy Zespół do Spraw Zmian Klimatu (*Intergovernmental Panel Climate Change – IPCC*).

Wyjaśnienia metodyczne dotyczące stosowanych w publikacji pojęć i metod opracowania danych liczbowych znajdują się m.in. w Roczniku Statystycznym Rzeczypospolitej Polskiej, a bardziej szczegółowe uwagi dotyczące poszczególnych dziedzin statystyki – w publikacjach tematycznych oraz w serii „Zeszyty metodyczne i klasyfikacje”, a także na stronie internetowej EUROSTAT-u.

### Źródła danych

Głównym źródłem danych dla Polski jest Główny Urząd Statystyczny. Podstawowym źródłem danych dla UE oraz krajów członkowskich jest baza danych EUROSTAT-u. Do opracowania publikacji wykorzystano również informacje z Organizacji Narodów Zjednoczonych do Spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO). Dane z zakresu emisji

## GENERAL NOTES

*This publication presents selected information on the socio-economic situation in Poland, in the European Union and other member states in the period 2004–2013.*

*To the European Union (EU) belong 28 countries: Austria (AT), Belgium (BE), Denmark (DK), Finland (FI), France (FR), Greece (EL), Spain (ES), the Netherlands (NL), Ireland (IE), Luxembourg (LU), Germany (DE), Portugal (PT), Sweden (SE), the United Kingdom (UK) and Italy (IT), since 1 May 2004 – Cyprus (CY), the Czech Republic (CZ), Estonia (EE), Lithuania (LT), Latvia (LV), Malta (MT), Poland (PL), Slovakia (SK), Slovenia (SI) and Hungary (HU), since 1 January 2007 – Bulgaria (BG) and Romania (RO) as well as since 1 July 2013 – Croatia (HR).*

### Methodological notes

*Data for the European Union concern 28 EU countries (EU-28). In the case of lack of information for this aggregate the values for 27 countries (EU-27) were used in comparisons.*

*With the aim to present the changes occurring throughout Poland's membership in the EU, dynamic indicators were presented using a fixed base (e.g. 2003=100), and the relevant conversions were made in the Analyses and Comprehensive Studies Department of the CSO.*

*Data in the publication presented by kinds of activities have been prepared on the basis of the NACE Rev. 2 classification.*

*Data on the **number and structure of the population** were presented as of 1 January of the given year, and for Poland – as of 31 December of the previous year. Starting with 2011, data for Poland have been compiled by taking into account the results of the National Census of Population and Housing 2011.*

*Data concerning the **monthly minimum wages and salaries** are specified for January of a given year, and cover 21 EU Member States. In Austria, Denmark, Finland, Sweden and Italy there are no legally established minimum wages, whereas Germany and Cyprus have statutory minimum wages that do not apply to all or the large majority of employees but are restricted to specific groups which are defined e.g. by sectors or by professions.*

*In Poland data regarding the **labour market** are presented on the basis of the Labour Force Survey. Data for 2010-2012 are compiled from the generalised data derived from the balance sheets, based on the National Census of Population and Housing 2011, taking into consideration the methodological changes made since the 3rd quarter of 2012 – excluding from the scope of the survey persons staying away from their households for at least 12 months. As a result, data for the period of 2004–2009 are not fully comparable with the data for 2010 and the subsequent years.*

*Data on **agricultural holdings and land area** are compiled on the basis of the results of Agricultural Censuses conducted in the EU countries in 2010.*

*Data on the **meat production** concern meat from slaughtered animals in post-slaughter warm weight; in the case of Poland, including fats.*

*Presented data on **industrial production, construction production and retail trade turnover** were adjusted by working days. A fixed base 2005=100 was used for information concerning industrial production and production in construction (due to classification changes). As regards retail trade, data concern enterprises classified into division 47 "Retail trade, except of motor vehicles and motorcycles" of NACE Rev. 2.*

*Data on **online purchases** concern persons who made such a purchase at least once within the last three months.*

*Data concerning **Gross Domestic Product (GDP)** are compiled on the basis of the European System of National and Regional Accounts (ESA 1995).*

*The inventory of **greenhouse gas emissions** was conducted in accordance with the methodology recommended by the United Nations Framework Convention on Climate Change. The source of emissions is classified according to the Intergovernmental Panel on Climate Change categorization.*

*Methodological notes concerning the basic concepts and the numerical data compilation methods applied in the publication can be found, among others, in the Statistical Yearbook of the Republic of Poland, whereas more detailed notes concerning particular fields of statistics – are provided in thematic publications and in the series entitled "Methodological Papers and Classifications", as well as on the EUROSTAT website.*

### Sources

*The main source of data for Poland is the Central Statistical Office. The principal source material for data about the EU and its Member States is EUROSTAT. Information published by the Food and Agriculture Organisation of the United Nations (FAO) were also used in the compilation of this publication. Data concerning greenhouse gas emission come from the Institute of Environmental Protection – PIB the National Centre for Emissions Management (KOBIZE), and those concerning the balance of payments from the National Bank of Poland. Data on the use of funds from the European Union were compiled on the basis of information provided by the Ministry of Infrastructure and Development. In certain cases, to ensure the comparability with other countries, the information presented on Poland may come from international sources.*

*This publication makes use of data available in the period January-March 2014.*



gazów cieplarnianych pochodzą z Instytutu Ochrony Środowiska – PIB Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE), z zakresu bilansu płatniczego – z Narodowego Banku Polskiego. Dane na temat wykorzystania środków z Unii Europejskiej opracowano na podstawie informacji z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

W niektórych przypadkach, w celu zachowania porównywalności z innymi krajami, prezentowane informacje o Polsce pochodzą ze źródeł międzynarodowych i mogą różnić się od publikowanych w innych publikacjach GUS.

W publikacji wykorzystano dane dostępne w okresie styczeń–marzec 2014 r.

#### **Definicje wybranych wskaźników prezentowanych w publikacji:**

**Mediana wieku (wiek środkowy)** wskazuje przeciętny wiek osób w danej zbiorowości. Wartość mediany wyznacza granicę wieku, którą połowa osób w danej zbiorowości już przekroczyła, a druga połowa jeszcze jej nie osiągnęła.

**Przeciętne trwanie życia w zdrowiu** (wskaźnik oczekiwanej długości życia bez niepełnosprawności) służy do pomiaru lat życia, w których człowiek zachowuje pełnię zdrowia.

**Zróźnicowanie wynagrodzenia ze względu na płeć** przedstawia różnicę pomiędzy przeciętnym wynagrodzeniem brutto za godzinę pracy mężczyzn oraz kobiet jako procent przeciętnego wynagrodzenia brutto za godzinę pracy mężczyzn. Dane prezentowane są według klasyfikacji PKD 2007 (NACE Rev. 2) i dotyczą sekcji od B do S, z wyłączeniem sekcji O.

**Dochód do dyspozycji** definiowany jest jako suma dochodów pieniężnych (w przypadku dochodów z pracy najmniej uwzględniających dodatkowo korzyści niepieniężne) netto (po odliczeniu zaliczek na podatek dochodowy, podatków od dochodów z własności, składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne) wszystkich członków gospodarstwa domowego pomniejszona o: podatki od nieruchomości, transfery pieniężne przekazane innym gospodarstwom domowym oraz rozliczenia z Urzędem Skarbowym. Dochód do dyspozycji przeznaczany jest na wydatki na towary i usługi konsumpcyjne oraz przyrost oszczędności.

**Jednostki ekwiwalentne** są to parametry pozwalające porównywać ze sobą sytuację materialną gospodarstw domowych różniących się wielkością i strukturą demograficzną. Obrazują one wpływ, jaki na koszty utrzymania gospodarstwa domowego ma jego skład demograficzny. Przy obliczeniach z zakresu dochodów zastosowano tzw. zmodyfikowaną skalę ekwiwalentności OECD.

**Spżycie skorygowane na 1 mieszkańca (AIC)** obejmuje wszystkie dobra i usługi skonsumowane przez osoby fizyczne w danym kraju, bez względu na to czy zostały zakupione przez gospodarstwa domowe, sektor rządowy, czy instytucje niekomercyjne obsługujące gospodarstwa domowe.

**Parytet siły nabywczej – (PPP)** to współczynnik walutowy odzwierciedlający siłę nabywczą waluty danego kraju na rynku krajowym. Jest on stosowany w celu przeliczenia waluty krajowej na umowną walutę, której jednostką dla UE jest standard siły nabywczej – PPS (Purchasing Power Standard). Wartość jednego PPS równa się liczbie jednostek waluty danego kraju odpowiadającej 1 euro na rynku krajowym, przy uwzględnieniu relacji cen danego kraju do cen pozostałych krajów biorących udział w porównaniach.

**Współczynnik Giniego** jest miarą nierówności rozkładu dochodów. Przybiera wartość między 0 a 100. Wskaźnik ten osiągnąłby wartość 0 (rozkład jednorodny), gdyby wszystkie osoby miały ten sam dochód, natomiast wartość 100, gdyby wszystkie osoby poza jedną miały dochód zerowy (im wyższa jest wartość wskaźnika, tym większy jest stopień koncentracji dochodów i większe jest ich zróżnicowanie).

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym** – obliczany jest na podstawie wyników Europejskiego Badania Dochodów i Warunków Życia (EU-SILC) ujmuje liczbę osób, które żyją w gospodarstwach domowych o bardzo niskiej intensywności pracy lub są zagrożone ubóstwem lub deprywacją materialną. Osoby w ogólnym wskaźniku są liczone tylko raz, nawet jeśli są ujęte we wszystkich podwskaźnikach:

- **wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwach domowych** – udział osób w wieku 0–59 lat w ludności ogółem w tej grupie wieku mieszkających w gospodarstwach domowych o bardzo niskiej intensywności pracy, tzn. takich w których osoby dorosłe (w wieku 18–59 lat) pracują mniej niż 20% ich całkowitego potencjału pracy,

- **wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów społecznych)** – udział w ogólnej liczbie ludności osób, których roczny ekwiwalentny dochód do dyspozycji (po uwzględnieniu transferów społecznych) jest niższy od granicy ubóstwa. Granica ubóstwa ustalona jest na poziomie 60% mediany rocznych ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji w danym kraju,

- **wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej** – udział w ludności ogółem osób w gospodarstwach domowych deklarujących brak możliwości realizacji ze względów finansowych przynajmniej 4 z 9 wymienionych potrzeb: opłacenia tygodniowego wyjazdu wszystkich członków gospodarstwa domowego na wypoczynek raz w roku, spożywania mięsa, ryb (wegetariańskiego odpowiednika) co drugi dzień, ogrzewania mieszkania odpowiednio do potrzeb, pokrycia niespodziewanego wydatku (w wysokości odpowiadającej miesięcznej wartości przyjętej w danym kraju granicy ubóstwa relatywnego w roku poprzedzającym badanie), terminowych opłat związanych z mieszkaniem, spłat rat i kredytów, posiadania telewizora kolorowego, samochodu, pralki, telefonu.

### **Definitions of selected indicators used in the publication:**

**Median age** shows the average age of people in a given community. The value of the median divides the surveyed community into two parts – one-half of the cases falling below the median age and one-half above the middle value.

**Healthy life expectancy (disability-free life expectancy)** is defined as the number of years that a person is expected to continue to live in a healthy condition.

**Gender pay gap** shows the difference between the average gross hourly earnings of women and men as the percentage of the average gross hourly earnings of men. Data are presented according to the Polish Classification of Activities – PKD 2007 (NACE Rev. 2) and concern sections B to S, excluding section O.

**Disposable income** is defined as a sum of net (after deduction of income tax prepayment, tax on income from property, social and health insurance contributions) monetary incomes (in case of hire employment taking into account also non-monetary profit) gained by all the household members reduced by: property tax, inter-household cash transfers paid and statements for the Tax Office. Disposable income is designed for expenses on the consumption of goods and services as well as on the increase of savings.

**Equivalent units** are parameters which make possible to compare material situation of households differing in size and demographic structure. They show the influence of demographic composition of households on cost of maintenance. In the calculations concerning income the modified OECD equivalent scale was used.

**Actual individual consumption per capita (AIC)** refers to all goods and services actually consumed by natural persons, regardless if they were purchased by households, government sector or non-profit institutions serving households.

**Purchasing power parity (PPP)** is a currency index reflecting the purchasing power of a given currency on the domestic market in its home country. It is used to convert the domestic currency into a common currency which for the EU is expressed in the Purchasing Power Standard (PPS). The value of one PPS is equal to the number of currency units in a given country against EUR 1.00 on the domestic market, taking into consideration the relationship between the prices in a given country and the prices in other countries under comparison.

**Gini coefficient** is the measure of income distribution inequality; it ranges between 0 and 100. This indicator would be 0 (homogenous distribution), if all the persons had the same income, whereas it would be 100 if all the persons except one had zero income. Thus the higher the indicator, the higher the concentration and therefore, the greater inequalities.

**At-risk-of-poverty or social exclusion rate** is presented on the basis of the results of the European Survey of Income and Living Conditions (EU-SILC) and refers to the number of persons who live in households with very low work intensity or are at risk of poverty

or material deprivation. As regards the total indicator value, each person is counted only once, even though they may be included in all the following sub-indicators:

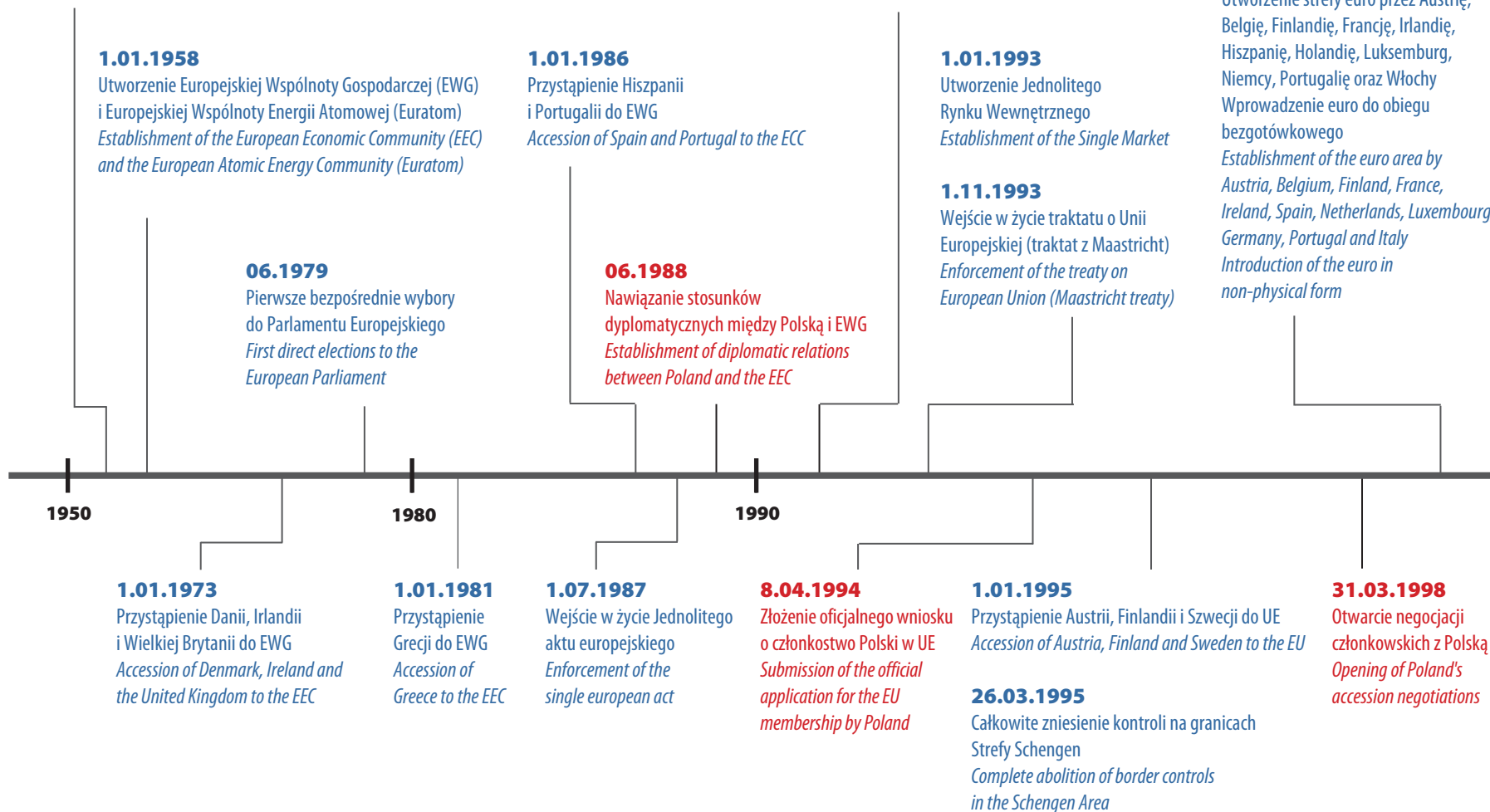
– **very low work intensity in households rate** – percentage of persons aged 0–59 living in households with very low work intensity, i.e. where the adults (aged 18–59) work less than 20% of their total work potential,

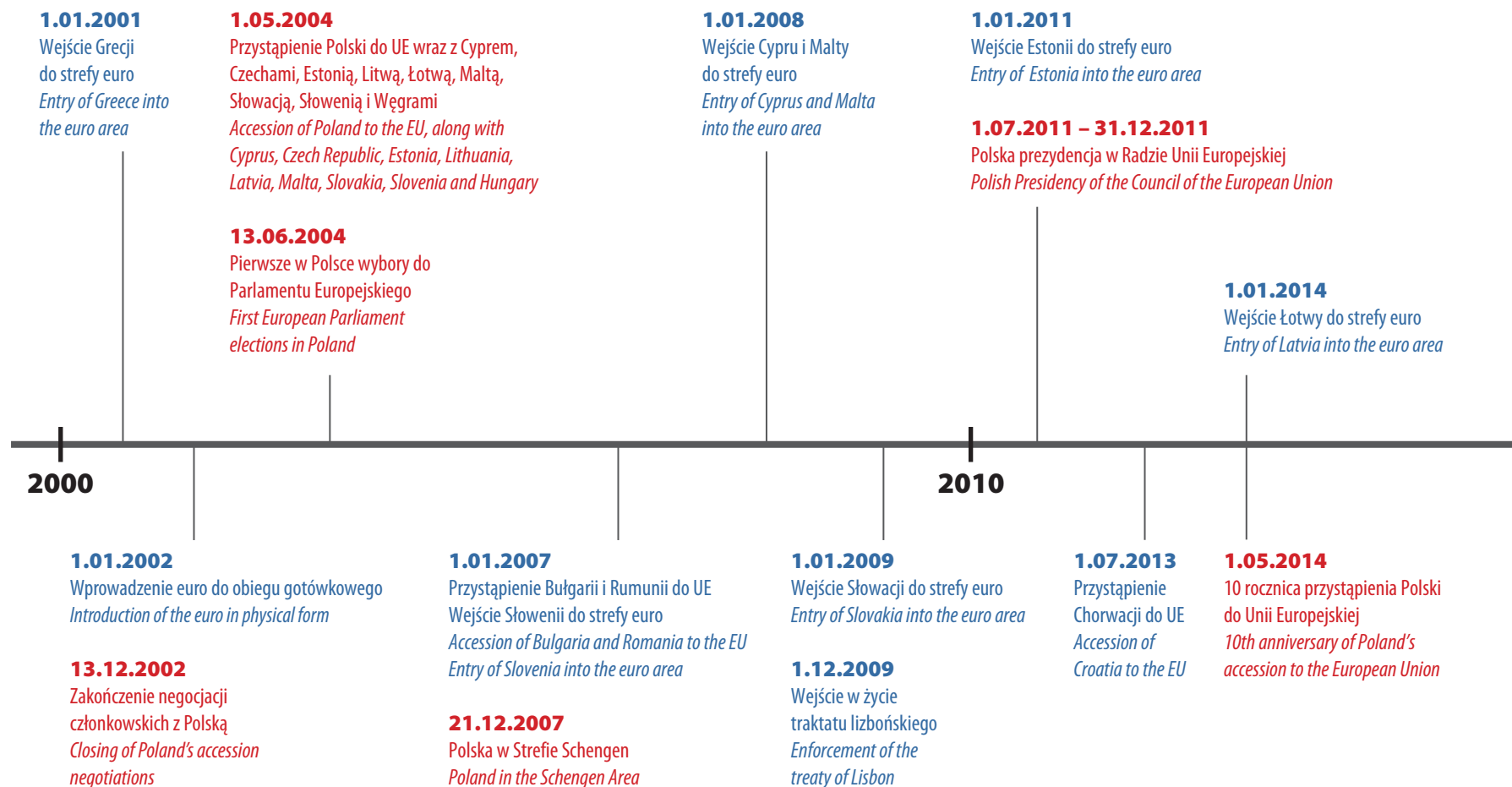
– **at-risk-of-poverty rate (after social transfers)** – percentage of persons whose annual equivalised disposable income (after social transfers) is lower than the poverty threshold, which is determined at 60% of the national median of annual equivalised disposable income,

– **severe material deprivation rate** – percentage of persons living in households declaring lack of resources and who cannot afford at least 4 of the following 9 needs: paying for a week holiday of all household members away from home once a year, eating meat and fish (or vegetarian equivalent) every second day, keeping home adequately warm, covering unexpected expenses (in the amount of the monthly values of the national relative poverty level in the year preceding the survey), making timely payments related to housing, repayment instalments and credits, having a colour TV, a car, a washing machine or a telephone.

**23.07.1952**

Utworzenie Europejskiej Wspólnoty Węgla i Stali przez Belgię, Francję, Holandię, Luksemburg, Niemcy i Włochy  
*Establishment of the European Coal and Steel Community by Belgium, France, the Netherlands, Luxembourg, Germany and Italy*









1

SYTUACJA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA

---

SOCIO-ECONOMIC SITUATION

**DEMOGRAFIA I ZDROWIE**

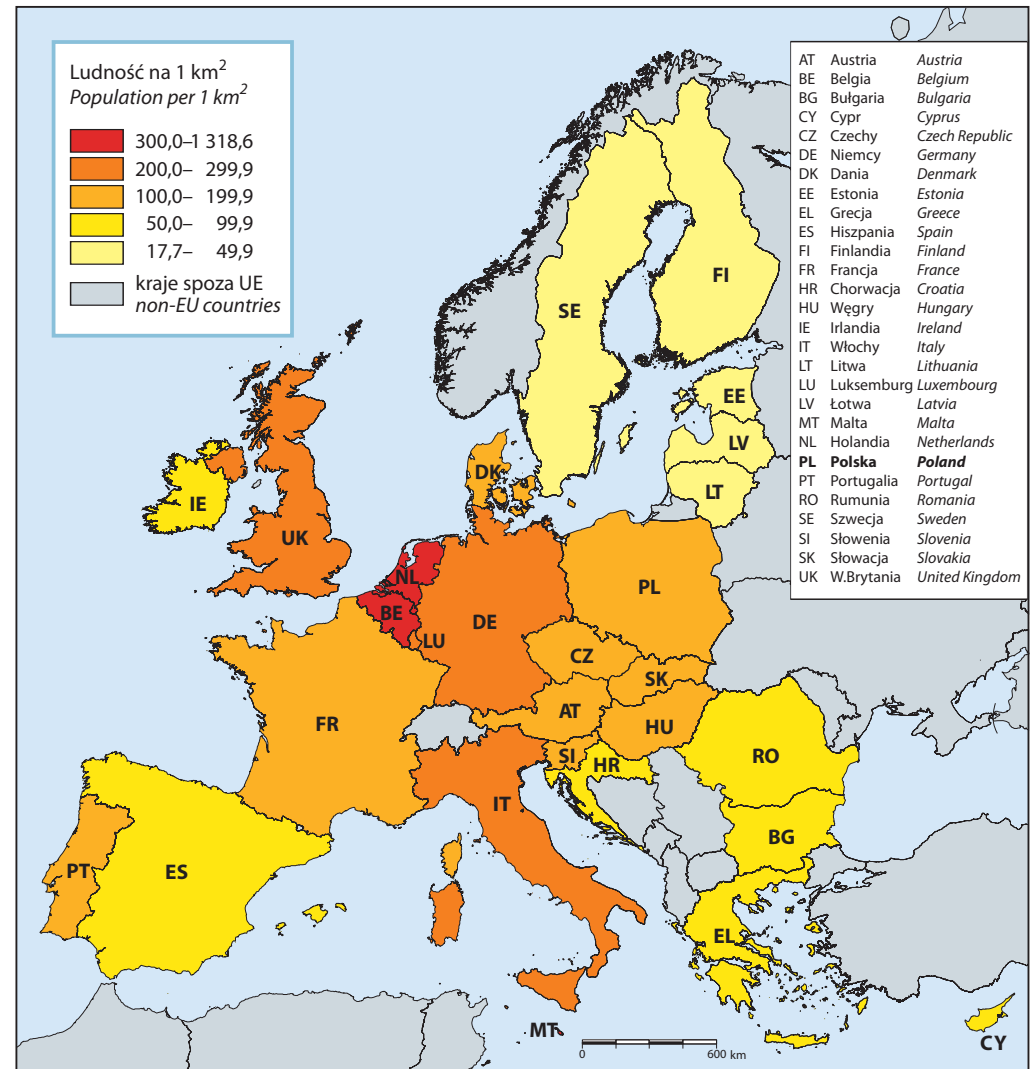
Na początku 2013 r. w Polsce mieszkało 38,5 mln osób – tj. ok. 8% ogólnej liczby **ludności** Unii Europejskiej. W porównaniu z 2004 r. udział ten nie zmienił się i wśród 28 państw UE nasz kraj utrzymuje 6. lokatę. Najbardziej zaludnionym państwem UE są Niemcy, gdzie liczba mieszkańców ponad dwukrotnie przekracza liczbę ludności Polski. Więcej osób niż w naszym kraju mieszka również we Francji, w Wielkiej Brytanii, we Włoszech i w Hiszpanii. Do państw UE o najmniejszej liczbie ludności (nieprzekraczającej 1 mln) należą Malta, Luksemburg oraz Cypr.

Zmiany zachodzące w **strukturze ludności** Polski w okresie członkostwa w UE stanowiły kontynuację procesów zapoczątkowanych w latach dziewięćdziesiątych XX w. Niski współczynnik dzietności i wydłużanie przeciętnego trwania życia przyczyniają się (bezpośrednio lub pośrednio) do postępującego starzenia się polskiego społeczeństwa. W 2013 r. ludność w wieku 15–64 lata w Polsce stanowiła 70,7% ogólnej populacji, a jej odsetek zwiększył się w porównaniu z notowanym w 2004 r. prawie o 1 p.proc. Wzrósł również udział ludności w wieku 65 lat i więcej, odpowiednio z 13,0% do 14,2%, tym samym odsetek ludności w wieku 0–14 lat zmniejszył się z 17,2% w 2004 r. do 15,0% w 2013 r. W okresie 2004–2013 r. udział ludności w wieku 15–64 lata w całej Unii Europejskiej uległ obniżeniu z 67,2% do 66,2%, a ludności w wieku do 14 roku życia – z 16,4% do 15,6%. W przypadku osób starszych (65 lat i więcej) odnotowano wzrost udziału w strukturze ludności UE z 16,4% do 18,2%.

Pomimo nasilającego się zjawiska starzenia się społeczeństw nasz kraj należy do najmłodszych państw UE. W 2013 r. **mediana wieku (wiek środkowy)** w Polsce wynosiła 38,7 i zwiększyła się od 2004 r. o 2,5 roku. W całej Unii Europejskiej wiek środkowy w 2013 r. kształtował się na poziomie 41,9 roku i był wyższy o 2,7 roku niż w 2004 r. Do krajów, w których mediana wieku była najniższa należały Irlandia, Cypr i Słowacja. Najwyższym wiekiem środkowym, znacznie przekraczającym przeciętną dla UE, charakteryzowały się natomiast Niemcy, Włochy, Bułgaria oraz Austria i Portugalia.

Zmiany w strukturze ludności znajdują odzwierciedlenie we **współczynniku obciążenia demograficznego** (liczba ludności w wieku

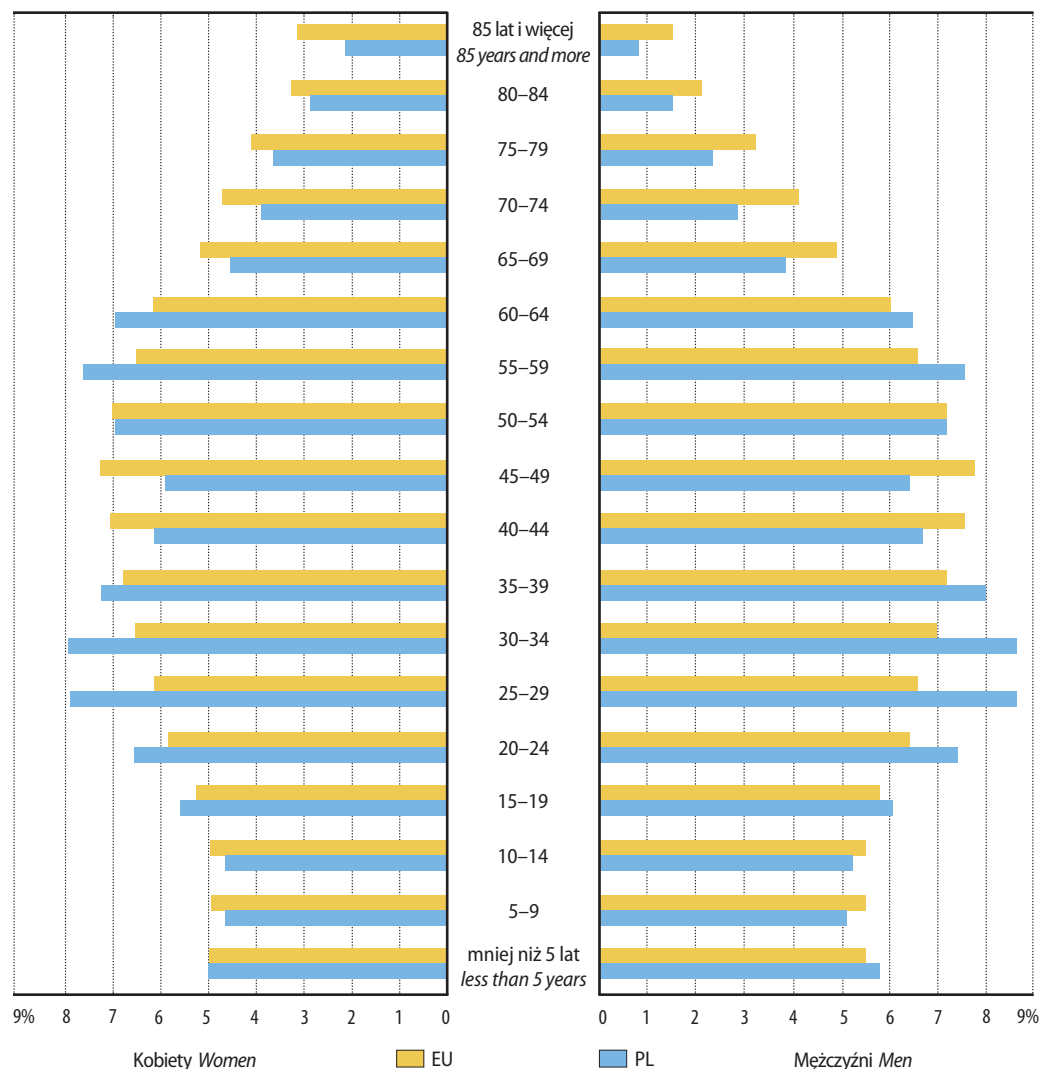
**Gęstość zaludnienia w 2011 r.<sup>a</sup>**  
Population density in 2011<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Wielka Brytania – 2010 r.  
a the United Kingdom – 2010.

### Struktura ludności według płci i grup wieku w 2013 r. (stan w dniu 1 I)

Population structure by sex and age groups in 2013 (as of 1 I)



### DEMOGRAPHY AND HEALTH

At the beginning of the 2013, in Poland lived 38.5 million inhabitants, which accounted for around 8% of the total **population** of the European Union. In relation to 2004, this share has remained unchanged, and Poland has maintained the 6<sup>th</sup> position among 28 EU countries. Germany is the most populated EU country, with the population being twice as high as in Poland. The inhabitants in France, the United Kingdom, Italy and Spain also exceed the population of Poland. The least populated EU countries (with the number of inhabitants lower than one million) include Malta, Luxembourg and Cyprus.

The **population changes** which have occurred after the Poland's accession to the European Union are the continuation of the processes initiated in the 1990's. The low fertility rate and the extending life expectancy contribute (whether directly or indirectly) to the gradual ageing of the Polish society. In 2013, the population aged 15–64 in Poland constituted 70.7%, and its share had increased, in comparison to the one recorded in 2004, by nearly 1 pp. A growth was also recorded in the share of the population aged 65 and more – from 13.0% to 14.2%, along with a simultaneous drop in the number of persons aged 0–14 from 17.2% in 2004 to 15.0% in 2013. In the period of 2004–2013, the share of the population aged 15–64 in the European Union decreased from 67.2% to 66.2%, and the percentage of persons aged up to 14 dropped from 16.4% to 15.6%. As regards elderly persons (aged 65 and more), their share in the population structure rose from 16.4% to 18.2%.

Despite the intensifying phenomenon of the population ageing, Poland is one of the youngest EU nations. In 2013, **the median age** in Poland reached 38.7 years, and increased by 2.5 years in relation to 2004. In 2013, the median age in the European Union reached 41.9 years, and was by 2.7 years higher than in 2004. The countries with the lowest median age included Ireland, Cyprus and Slovakia, whereas the highest median age, considerably exceeding the EU average, was recorded in Germany, Italy, Austria and Bulgaria and Portugal.

The changes occurring in the population structure are reflected in **the age dependency ratio** (the number of persons aged 0–14, and 65 and more, to the number of persons aged 15–64). In 2013, this ratio in the European Union reached the level of 51 (against 49 in 2004).



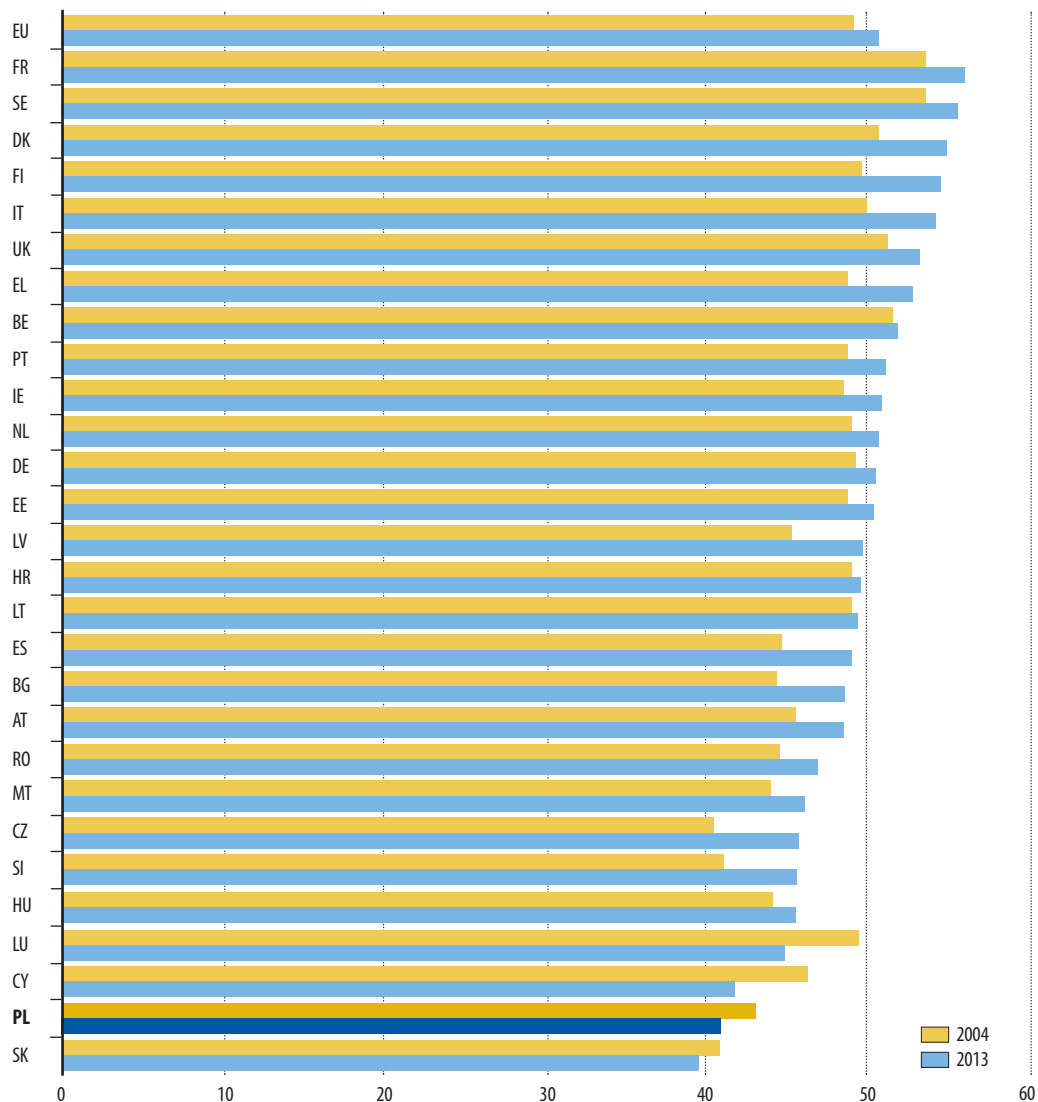
0–14 oraz 65 lat i więcej w stosunku do liczby ludności w wieku 15–64 lata). W Unii Europejskiej w 2013 r. wskaźnik ten kształtował się na poziomie 51 (wobec 49 w 2004 r.). Do państw, w których relacja liczby osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym jest najwyższa należały Francja, Szwecja, Dania, Finlandia oraz Włochy. Najniższy współczynnik obciążenia demograficznego odnotowano w Polsce i na Słowacji – w 2013 r. wyniósł on odpowiednio 41 i 40 (podczas gdy w roku przystąpienia do UE – 43 i 40). Znaczące zmiany można zaobserwować przy analizie wskaźników cząstkowych, tj. relacji liczby osób w wieku 0–14 lat oraz w wieku 65 lat i więcej w stosunku do osób w wieku 15–64 lata. W 2013 r. w Polsce wskaźniki te kształtowały się na zbliżonym poziomie, na każde 100 osób w wieku 15–64 lata przypadało po ok. 20 osób w wieku do 14 lat, jak również powyżej 65 lat. W 2004 r. relacje były zróżnicowane i wynosiły odpowiednio 24 i 19.

Podobnie jak w większości krajów UE, w Polsce obserwowany jest niski **współczynnik przyrostu naturalnego**. W 2004 r. w naszym kraju notowano ujemny przyrost naturalny (–0,2‰), ale w kolejnych latach obserwowano jego stopniową poprawę – w okresie 2008–2010 r. wskaźnik wynosił 0,9‰, a następnie uległ obniżeniu i w 2012 r. ukształtował się na poziomie 0,0‰. W Unii Europejskiej ogółem przyrost naturalny także obniżył się i wyniósł 0,4‰ w 2012 r., wobec 0,8‰ w 2004 r. Ujemny przyrost naturalny w 2012 r. obserwowano w 12 krajach członkowskich, w tym najtrudniejsza sytuacja była w Bułgarii, na Łotwie, Węgrzech i Litwie. Najwyższym dodatnim przyrostem naturalnym charakteryzowały się Irlandia, Cypr, Luksemburg oraz Francja i Wielka Brytania.

**Współczynnik dzietności** w Polsce w 2012 r. wyniósł 1,30, wobec 1,23 w 2004 r. Aby zapewnić prostą zastępowalność pokoleń współczynnik dzietności powinien kształtować się na poziomie 2,10–2,15, podczas gdy w 2012 r. wszystkie kraje UE znajdowały się poniżej tej granicy. Ogólny współczynnik dzietności dla Unii Europejskiej zwiększył się do 1,58 z 1,50 notowanego w 2004 r. Do krajów o najniższej dzietności w 2012 r., oprócz Polski, należały Portugalia i Hiszpania, gdzie na 100 kobiet przypadało odpowiednio 128 i 132 urodzonych dzieci. Najbliżej poziomu gwarantującego prostą zastępowalność pokoleń były Irlandia i Francja – w obu tych krajach współczynnik

### Współczynnik obciążenia demograficznego

Age dependency ratio



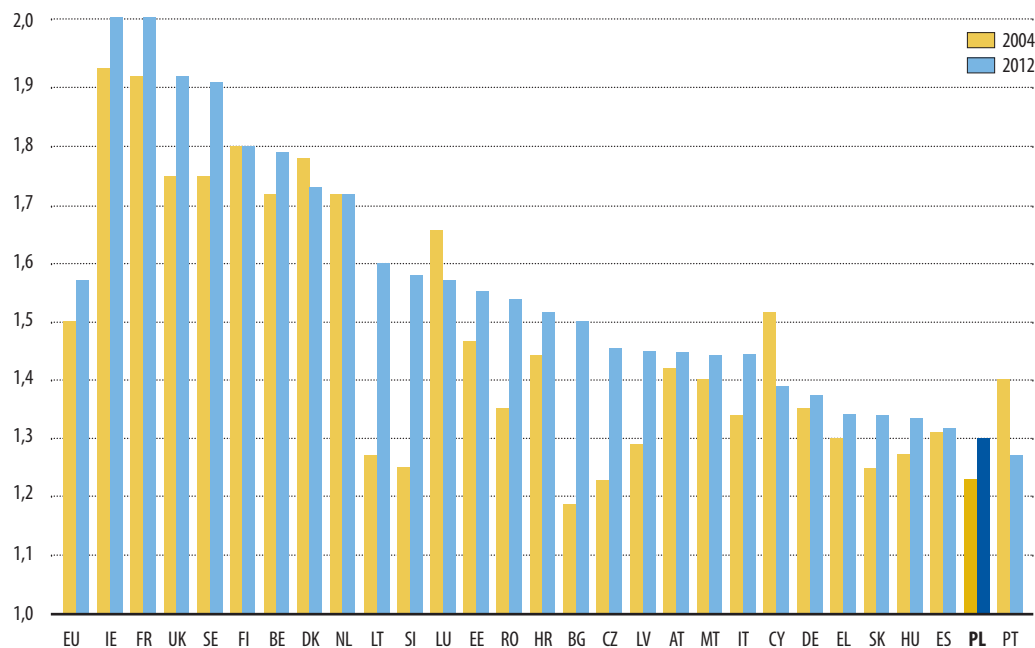
**Ruch naturalny ludności (na 1000 ludności)**

Vital statistics (per 1000 population)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Polska Poland</b>									
Urodzenia żywe Live births	9,3	9,6	9,8	10,2	10,9	11,0	10,7	10,1	10,0
Zgony Deaths	9,5	9,7	9,7	9,9	10,0	10,1	9,8	9,7	10,0
Przyrost naturalny Natural increase	-0,2	-0,1	0,1	0,3	0,9	0,9	0,9	0,3	0,0
<b>Unia Europejska European Union</b>									
Urodzenia żywe Live births	10,4	10,4	10,6	10,7	10,9	10,8	10,7	10,4	10,4
Zgony Deaths	9,7	9,8	9,6	9,7	9,8	9,7	9,7	9,6	9,9
Przyrost naturalny Natural increase	0,8	0,6	0,9	1,0	1,2	1,0	1,0	0,8	0,4

**Współczynnik dzietności**

Total fertility rate



The countries in which the number of persons at non-working age per 100 persons at working age is the highest included France, Sweden, Denmark, Finland and Italy. Poland and Slovakia are the two nations in which the age dependency ratio in 2013 was the lowest in the European Union, and amounted to 41 and 40 (against 43 and 40 in the accession year). Considerable changes are revealed in the analysis of partial indicators, i.e. the relation of the number of persons aged 0–14, and 65 and more, in relation to persons aged 15–64 years. In 2013, these indicators for Poland reached a similar level – per each 100 persons aged 15–64 there were around 20 persons aged both up to 14 and above 65 years, whereas in 2004 these figures were different, amounting to 24 and 19, respectively.

Similar to most EU countries, **the natural increase rate** in Poland remains low. In 2004, the natural increase recorded in Poland was negative (–0.2‰), but in the subsequent years its gradual improvement was observed – in the period of 2008–2010 it amounted to 0.9‰, then it decreased, and in 2012 reached the level of 0.0‰. The natural increase in the European Union also worsened, as compared to 2004 (0.4‰ against 0.8‰). A negative natural increase in 2012 was observed in 12 member states, of which the most difficult situation occurred in Bulgaria, Latvia, Hungary and Lithuania. The highest positive increase concerned Ireland, Cyprus, Luxembourg, France and the United Kingdom.

The total fertility rate in Poland reached 1.30 in 2012, against 1.23 in 2004. In order to guarantee a simple generation replacement, **the total fertility rate** should range between 2.10 and 2.15, while in 2012 all EU countries fell below this level. The total fertility rate in the European Union, increased from 1.50 to 1.58 as compared to 2004. In 2012, the countries with the lowest fertility, apart of Poland were Portugal and Spain, where the number of children born per 100 women amounted to 128 and 132, respectively. Ireland and France came closest to the level that guarantees a simple generation replacement, as in both countries the fertility rate reached 2.01. Over the past years, along with the occurring lifestyle changes, most countries have seen a shift of the female fertility peak from the age group of 25–29 in 2004 to the group aged 30–34 in 2012. In Poland, as well as in Bulgaria, Romania, Slovakia, Latvia and Lithuania, most children are born by women aged 25–29 years.

dzieńności wyniósł 2,01. W ostatnich latach, wraz ze zmianami stylu życia, w większości krajów obserwowane jest przesunięcie wieku najwyższej płodności kobiet 25–29 lat w 2004 r. do 30–34 lata w 2012 r. W Polsce, a także w Bułgarii, Rumunii, na Słowacji, Łotwie i Litwie najwięcej dzieci rodzą kobiety w wieku 25–29 lat.

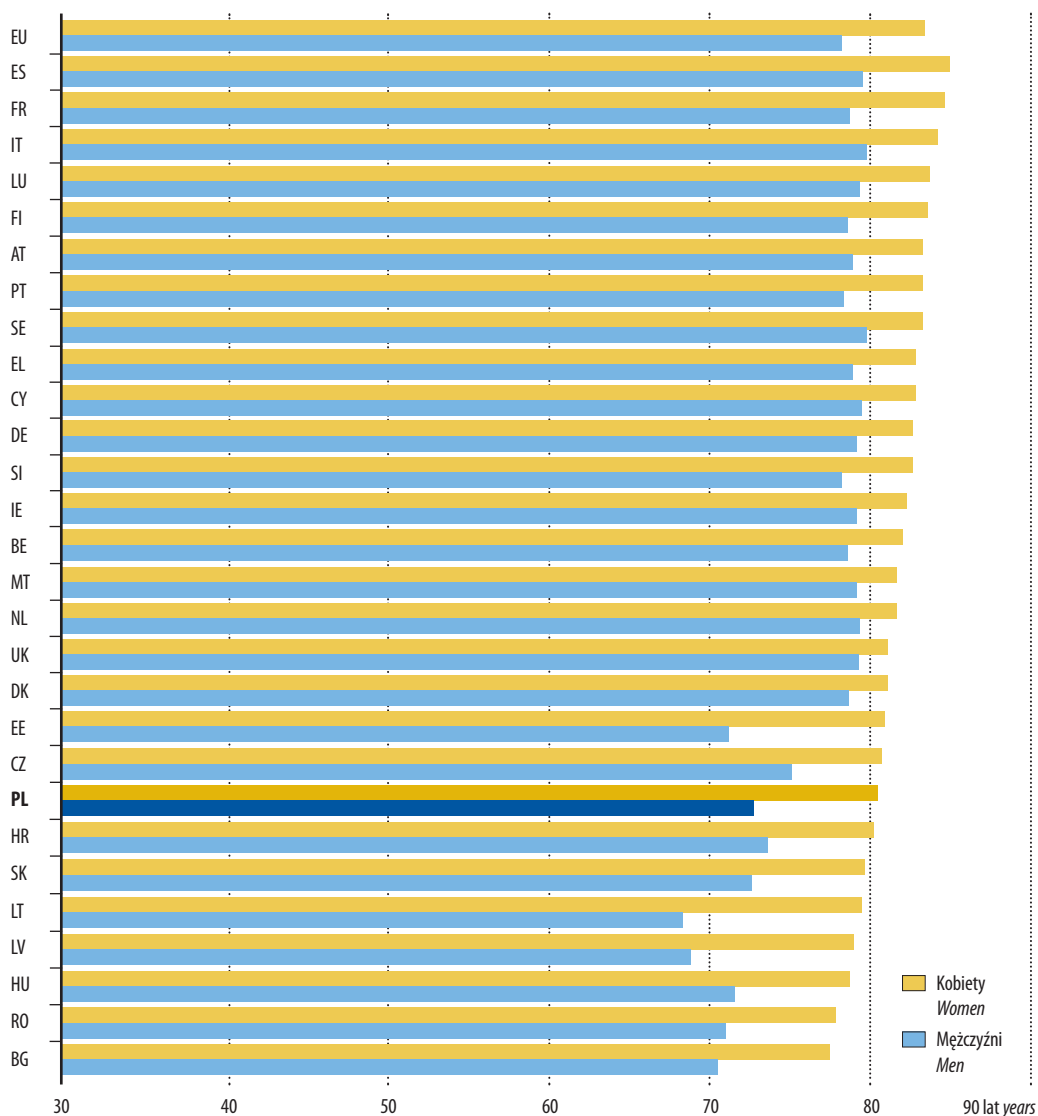
W ostatnich latach w większości krajów UE obserwuje się spadek **umieralności niemowląt**. W Polsce współczynnik zgonów niemowląt zmniejszył się z 6,8‰ w 2004 r. do 4,6‰ w 2012 r. Dla całej Unii Europejskiej współczynnik ten osiągnął w 2012 r. wartość 3,8‰, wobec 5,1‰ w 2004 r. Najniższą umieralność niemowląt w 2012 r. notowano w Słowenii oraz krajach skandynawskich – w Szwecji oraz Finlandii, a także w Luksemburgu i Czechach. Znacznie powyżej przeciętnej dla UE kształtowała się umieralność niemowląt w Rumunii, Bułgarii, na Łotwie, Słowacji oraz Malcie.

Stopniowo wydłuża się **przeciętne trwanie życia** w Polsce – w 2012 r. wynosiło ono 76,7 roku, wobec 74,8 roku w 2004 r. Pomimo pozytywnych tendencji w tym zakresie, w Polsce przeciętne trwanie życia jest krótsze niż średnio w UE (w 2012 r. wyniosło 80,3 roku). Najdłużej żyją mieszkańcy Hiszpanii, Włoch oraz Francji, natomiast najkrócej – Litwy i Łotwy. W Polsce utrzymuje się duża różnica pomiędzy przeciętnym **trwaniem życia kobiet i mężczyzn** – w 2004 r. kobiety żyły przeciętnie 79,2 roku, tj. dłużej od mężczyzn o 8,5 roku, podczas gdy w 2012 r. – 81,0 roku tj. o 8,3 roku dłużej od mężczyzn. Również przeciętnie w UE kobiety żyją dłużej niż mężczyźni – średnio o ok. 6 lat. Na Litwie, Łotwie i w Estonii różnica pomiędzy trwaniem życia mężczyzn i kobiet jest największa i wynosi ponad 10 lat. Najmniejsze dysproporcje w długości trwania życia obserwuje się w Holandii, Wielkiej Brytanii oraz w Szwecji – kobiety w tych krajach żyją o niecałe 4 lata dłużej niż mężczyźni.

W 2012 r. **przeciętne trwanie życia w zdrowiu** kobiet w Polsce wynosiło 62,9 roku, a mężczyzn – 59,2 roku, podczas gdy przeciętnie w UE było to odpowiednio 61,9 roku i 61,3 roku. Do krajów członkowskich, w których w zdrowiu przeżywana jest największa liczba lat (zarówno kobiet jak i mężczyzn) należą Malta, Szwecja oraz Irlandia. Najkrótsze przeciętne trwanie życia w zdrowiu kobiet notowano na Słowacji, w Portugalii oraz Słowenii, natomiast mężczyzn – w Estonii, na Słowacji oraz Łotwie. W 7 państwach UE: Holandii, Portugalii, Finlandii,

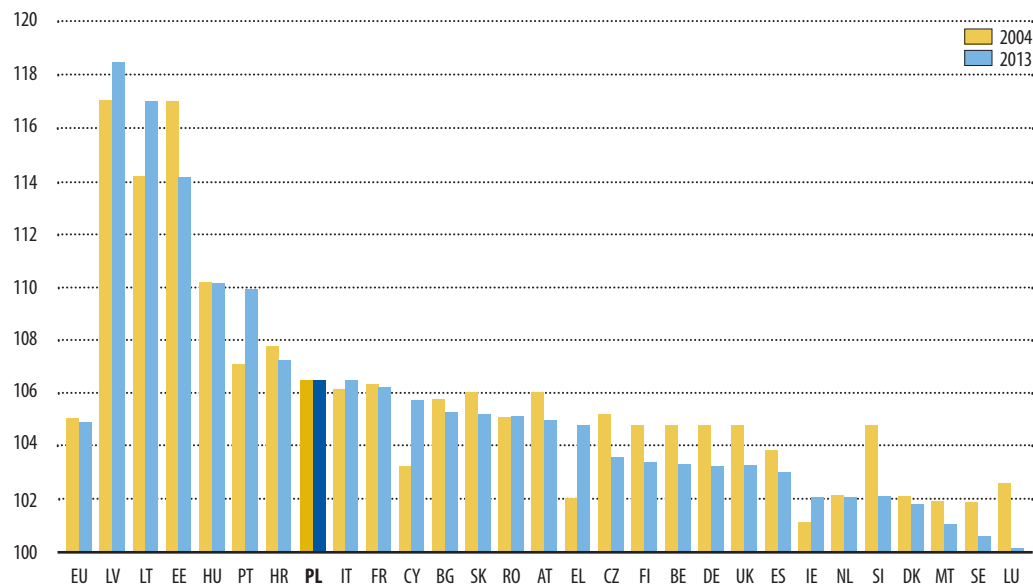
### Przeciętne trwanie życia według płci w 2012 r.

*Life expectancy by sex in 2012*



**Kobiety na 100 mężczyzn**

Women per 100 men

**Subiektywna ocena stanu zdrowia ludności w 2012 r.**

Subjective evaluation of population's health in 2012

	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men
	w % ogółu ludności danej płci in % of total population of given sex		
<b>Polska Poland</b>			
Dobry lub bardzo dobry <i>Good or very good</i>	57,8	54,6	61,6
Taki sobie (ani dobry, ani zły) <i>Fair</i>	27,6	29,6	25,2
Zły lub bardzo zły <i>Bad or very bad</i>	14,6	15,8	13,2
<b>Unia Europejska European Union</b>			
Dobry lub bardzo dobry <i>Good or very good</i>	68,2	65,6	71,2
Taki sobie (ani dobry, ani zły) <i>Fair</i>	21,9	23,3	20,2
Zły lub bardzo zły <i>Bad or very bad</i>	9,9	11,1	8,6

In recent years, a considerable improvement has been observed in most EU countries as regards **infant death**. The infant mortality rate in Poland decreased from 6.8‰ in 2004 to 4.6‰ in 2012. In the European Union, this rate reached 3.8‰ in 2012, against 5.1‰ in 2004. The lowest infant mortality in 2012 was recorded in Slovenia and the Scandinavian countries, i.e. in Sweden and Finland, as well as in Luxembourg and the Czech Republic. However, infant mortality in Romania, Bulgaria, Latvia, Slovakia and Malta was considerably higher than the EU average.

In Poland a gradual extension of **life expectancy** has been observed – in 2012 it reached 76.7 years, against 74.8 years in 2004. Despite these positive trends, the life expectancy in Poland is still shorter than the EU average (80.3 years in 2012). The highest life expectancy concerns the inhabitants of Spain, Italy and France, and the lowest – the inhabitants of Lithuania and Latvia. In Poland the difference between the life expectancy of women and men is still considerable – in 2004 an average woman lived 79.2 years, i.e. by 8.5 years longer than an average man, whereas in 2012 it was 81.0 years (by 8.3 years longer than men). Similar to Poland, women in the EU live longer than men, by an average of 6 years. In Lithuania, Latvia and Estonia, the difference between the life expectancy of men and women is the largest, exceeding 10 years. The smallest differences between the life expectancy of men and women are observed in the Netherlands, the United Kingdom and Sweden, where women live by less than 4 years longer than men.

In 2012, **the healthy life expectancy** among women in Poland reached 62.9 years, and 59.2 years among men, whereas in the European Union these figures reached 61.9 and 61.3, respectively. The member states in which the number of healthy life years (both among women and men) is the highest include Malta, Sweden and Ireland. The lowest number of healthy life years among women was recorded in Slovakia, Portugal and Slovenia, whereas among men – in Estonia, Slovakia and Latvia. The number of healthy life years of men exceeds that of women in seven EU member states, i.e. the Netherlands, Portugal, Finland, Slovenia, Italy, Slovakia and Sweden (no such case is found in any of the EU member states as regards life expectancy).

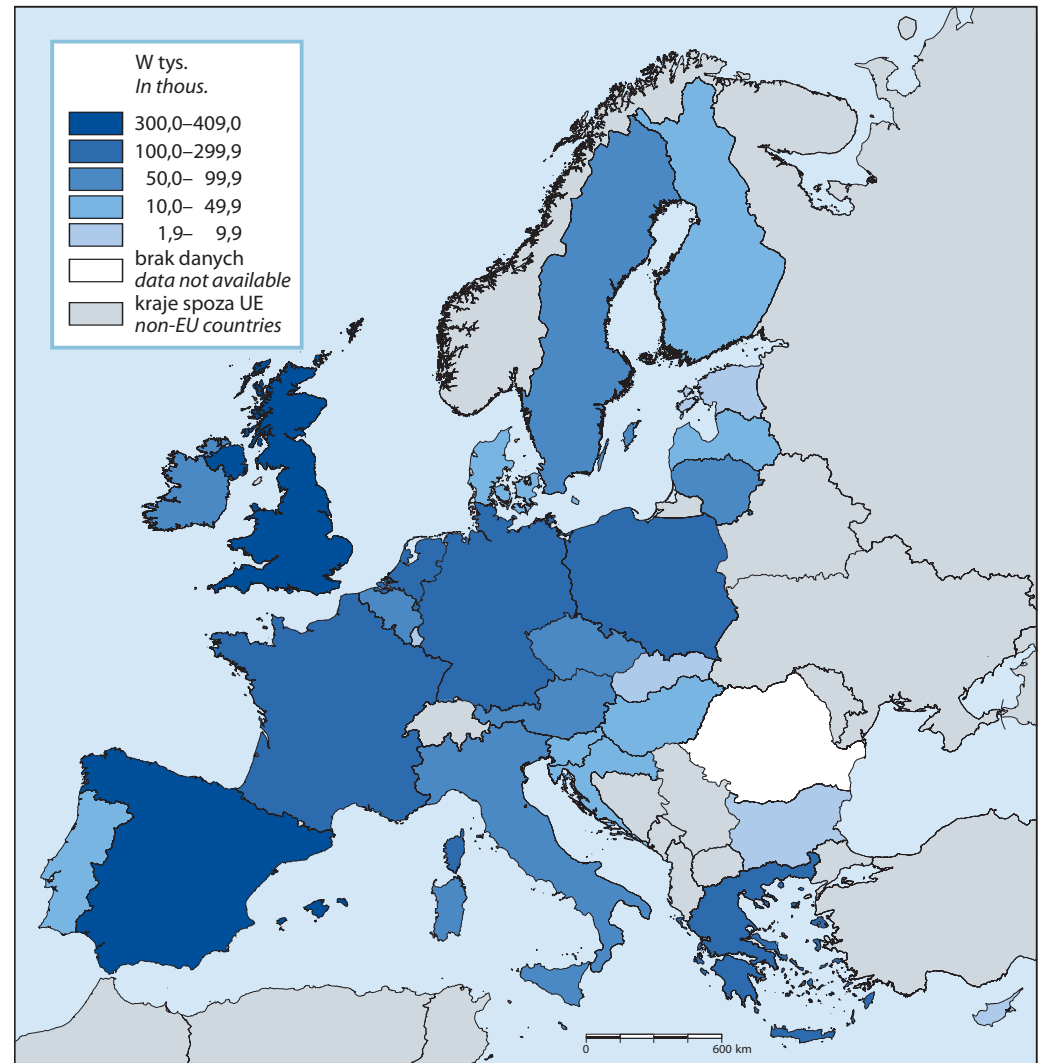
The inhabitants of Poland assess their health condition as a less favourable than an average EU citizen. According to **the subjective evaluation of health status of the society**, in 2012, 57.8% of adult

Słowenii, we Włoszech, na Słowacji oraz w Szwecji, przeciętne trwanie życia w zdrowiu mężczyzn jest dłuższe niż kobiet (taka sytuacja nie występuje w żadnym kraju UE w przypadku przeciętnego trwania życia).

Polacy oceniają swój stan zdrowia gorzej niż przeciętny mieszkaniec UE. Według **subiektywnej oceny kondycji zdrowotnej społeczeństwa** w 2012 r. 57,8% dorosłych Polaków określało swój stan zdrowia jako bardzo dobry lub dobry, podczas gdy w Unii Europejskiej było to 68,2%. W porównaniu z 2005 r. w większości krajów UE obserwowano wzrost odsetka osób o co najmniej dobrym stanie zdrowia, w tym także w Polsce – o 3,4 p.proc. (w UE o 4,1 p.proc.). Największy odsetek osób z bardzo dobrym lub dobrym stanem zdrowia notowano w Szwecji, na Cyprze i w Holandii (ponad 75%), natomiast najmniejszy na Litwie, w Chorwacji oraz na Łotwie (poniżej 48%). Jako zły lub bardzo zły swój stan zdrowia oceniali 9,9% mieszkańców UE (wobec 11,1% w 2005 r.), w tym 14,6% mieszkańców Polski (18,7% w 2005 r.). Największy udział osób określających swój stan zdrowia jako niezadowolający notowano w Chorwacji i na Litwie (powyżej 20%), a najmniejszy na Malcie oraz w Szwecji (poniżej 5%).

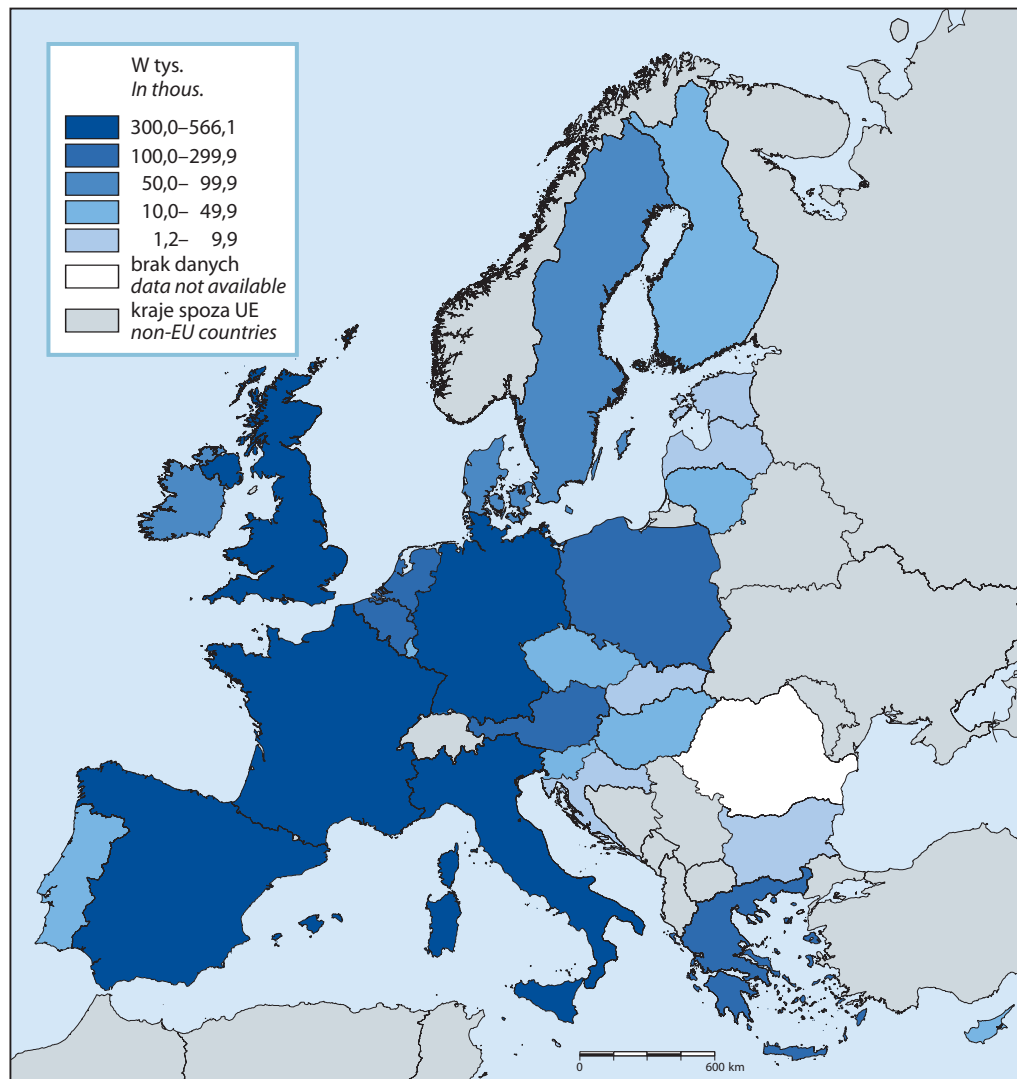
Prawo do nieograniczonego przemieszczania się osób jest jedną z czterech swobód gwarantowanych przez UE, z której co roku korzysta kilka milionów mieszkańców UE. Zjawisko **migracji** staje się coraz powszechniejsze wśród społeczeństw europejskich. W przypadku Polski, jednym z czynników, które wpłynęły na zintensyfikowanie procesów migracyjnych było przystąpienie do struktur unijnych, a następnie do strefy Schengen (21.12.2007 r.). W 2012 r. wyjechało na stałe za granicę (wymeldowało się z pobytu stałego w Polsce) 21,2 tys. osób, natomiast przybyło z zagranicy na stałe (zameldowało się na pobyt stały w Polsce) 14,6 tys. osób. Rzeczywiste wielkości strumieni migracyjnych w ostatnich latach są jednak znacznie większe. Według szacunków GUS, obejmujących długookresowe migracje zagraniczne na okres co najmniej 12 miesięcy (w tym nierejestrowane), w 2011 r. z Polski wyjechało 265,8 tys. osób (w tym ok. 85% do krajów europejskich), natomiast do Polski przybyło 157,1 tys. osób (w tym ok. 75% z naszego kontynentu). Spośród wszystkich państw UE Polska jest 4. krajem (po Hiszpanii, Wielkiej Brytanii i Francji) pod względem wielkości emigracji oraz 6. (po Wielkiej Brytanii, Niemczech, Włoszech, Hiszpanii i Francji) pod względem napływu imigrantów.

Liczba emigrantów w 2011 r.<sup>a</sup>  
Number of emigrants in 2011<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Bułgaria – 2008 r.  
<sup>a</sup> Bulgaria – 2008.

Liczba imigrantów w 2011 r.<sup>a</sup>  
Number of immigrants in 2011<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Bulgaria – 2008 r.  
<sup>a</sup> Bulgaria – 2008.

Poles assessed their health condition as very good or good, whereas in the European Union this percentage reached 68.2%. In comparison with 2005, an increase in the percentage of people in at least good health condition was observed in most EU countries (of 4.1 pp.), including Poland (of 3.4 pp.). The highest percentage of people in a very good or good health condition was recorded in Sweden, Cyprus and the Netherlands (over 75%), and the lowest in Lithuania, Croatia and Latvia (below 48%). 9.9% of the EU inhabitants assessed their health condition as bad or very bad (against 11.1% in 2005), including 14.6% in Poland (18.7% in 2005). The highest percentage of people assessing their health condition as unsatisfactory was recorded in Croatia and Lithuania (over 20%), and the lowest in Malta and Sweden (below 5%).

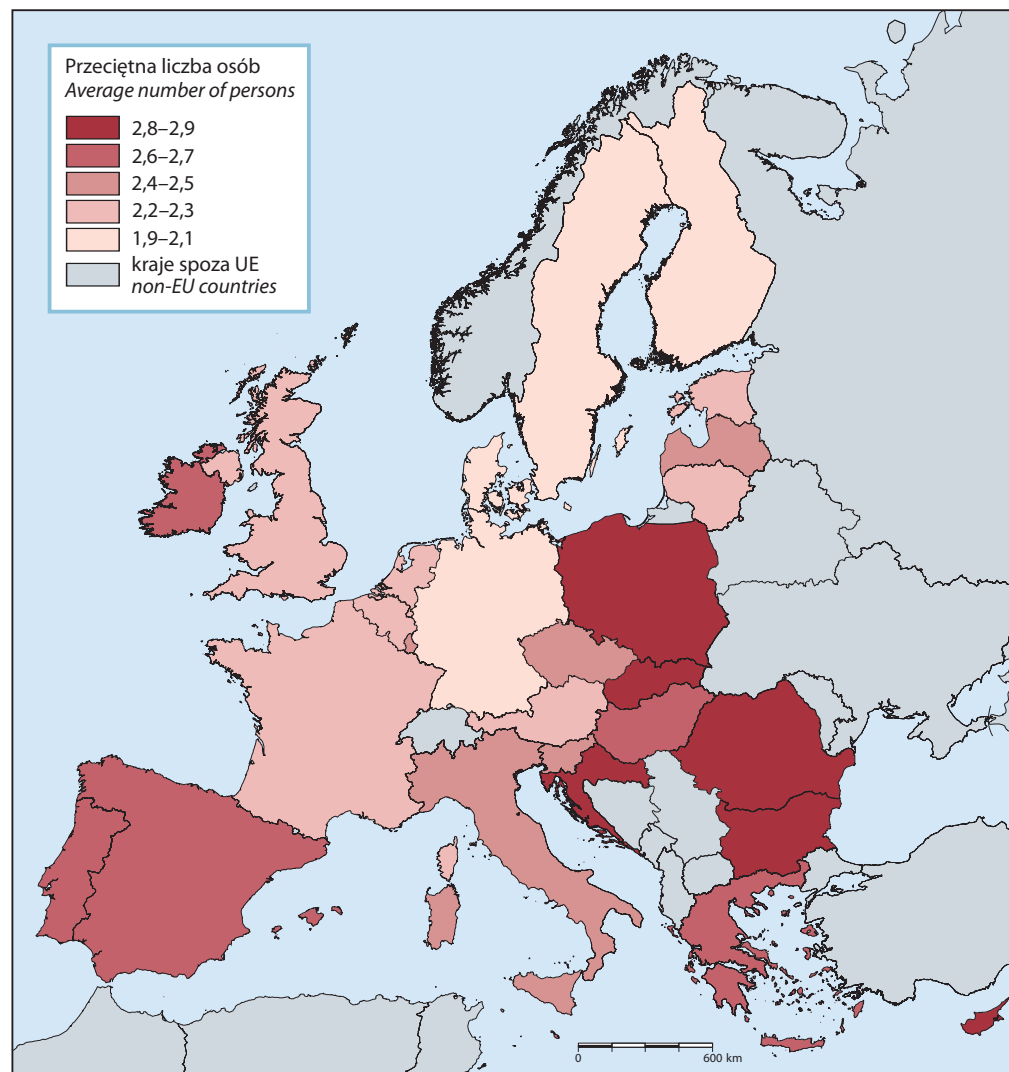
The free movement of persons is one of the four major rights guaranteed by the European Union, which is every year exercised by millions of EU inhabitants, and the phenomenon of **migration** has become increasingly common among the EU societies. As regards Poland, the accession to the European Union, and then to the Schengen Area (on 21 December 2007), constituted one of the key factors contributing to the intensification of migration processes. In 2012, 21.2 thous. persons departed abroad for permanent residence (having deregistered from their permanent residence in Poland), whereas 14.6 thous. persons arrived from abroad for permanent residence (having registered for permanent residence in Poland). However, in recent years, the actual migration flows have been much higher. According to the CSO estimates concerning long-term international migration for at least 12 months (including non-registered migration), in 2011 265.8 thous. persons departed from Poland (around 85% to European countries), and 157.1 thous. persons arrived (around 75% from our continent). Among all EU member states, Poland has been placed in the 4<sup>th</sup> position (following Spain, the United Kingdom and France) in terms of the emigration, and in the 6<sup>th</sup> position (following the United Kingdom, Germany, Italy, Spain and France) in terms of the inflow of immigrants.

## WARUNKI ŻYCIA

W 2012 r. **średnia wielkość gospodarstwa domowego** w Polsce, mierzona przeciętną liczbą osób, utrzymała się na poziomie notowanym w 2005 r. i wyniosła 2,8 osób. Również w Unii Europejskiej ogółem w tym okresie nie obserwowano znaczących zmian i liczba osób w gospodarstwie domowym utrzymywała się na poziomie 2,5–2,4 osób. Spośród krajów członkowskich w 2012 r. przeciętnie najliczniejsze były gospodarstwa domowe w Rumunii (2,9 osób), natomiast najmniej liczne – w Danii (1,9 osób) oraz Niemczech (2 osoby).

W **strukturze gospodarstw domowych według liczby osób** w 2012 r. w Polsce przeważały gospodarstwa dwuosobowe, a ich udział zwiększył się z 23,2% w 2005 r. do 25,7%. Niewiele mniejszy udział miały gospodarstwa jednoosobowe, przy czym ich odsetek zmniejszył się o 0,9 p.proc. do 23,9%. Znacząco obniżył się w latach 2005–2012 udział gospodarstw czterosobowych (o 2,0 p.proc. do 16,0%) oraz pięciosobowych (o 0,9 p.proc. do 7,3%). Liczną grupę w Polsce stanowiły również gospodarstwa trzyosobowe, których udział wzrósł o 0,2 p.proc. do 20,1%. Odsetek największych gospodarstw domowych – tworzonych przez co najmniej 6 osób – zwiększył się z 5,9% w 2005 r. do 7,0% i był najwyższy wśród krajów UE. W latach 2005–2012 w strukturze gospodarstw domowych w Unii Europejskiej ogółem notowano wzrost udziału gospodarstw jedno- i dwuosobowych, które stanowiły do ok. 31% (wobec odpowiednio 28,8% i 30,4% w 2005 r.). Jednocześnie, w omawianym okresie zmniejszył się odsetek pozostałych typów gospodarstw domowych – w największym stopniu gospodarstw czterosobowych (o 1,3 p.proc. do 14,6%) i pięciosobowych (o 0,8 p.proc. do 4,3%). Udział gospodarstw trzyosobowych w Unii Europejskiej obniżył się o 0,5 p.proc. do 17,0%, natomiast odsetek gospodarstw tworzonych przez 6 osób i więcej utrzymał się na poziomie zbliżonym do notowanego w 2005 r. i wyniósł 2,1%. Zarówno w Polsce jak i w UE, w **strukturze gospodarstw domowych, których członkami były dzieci** (w wieku do 24 lat), dominowały takie gospodarstwa, w których skład wchodziło jedno dziecko. W latach 2005–2012 udział tych gospodarstw zwiększył się o 2,3 p.proc. do 54,9% w Polsce oraz w latach 2007–2012 o 1,2 p.proc. do 50,6% przeciętnie w UE. Liczną grupę stanowiły

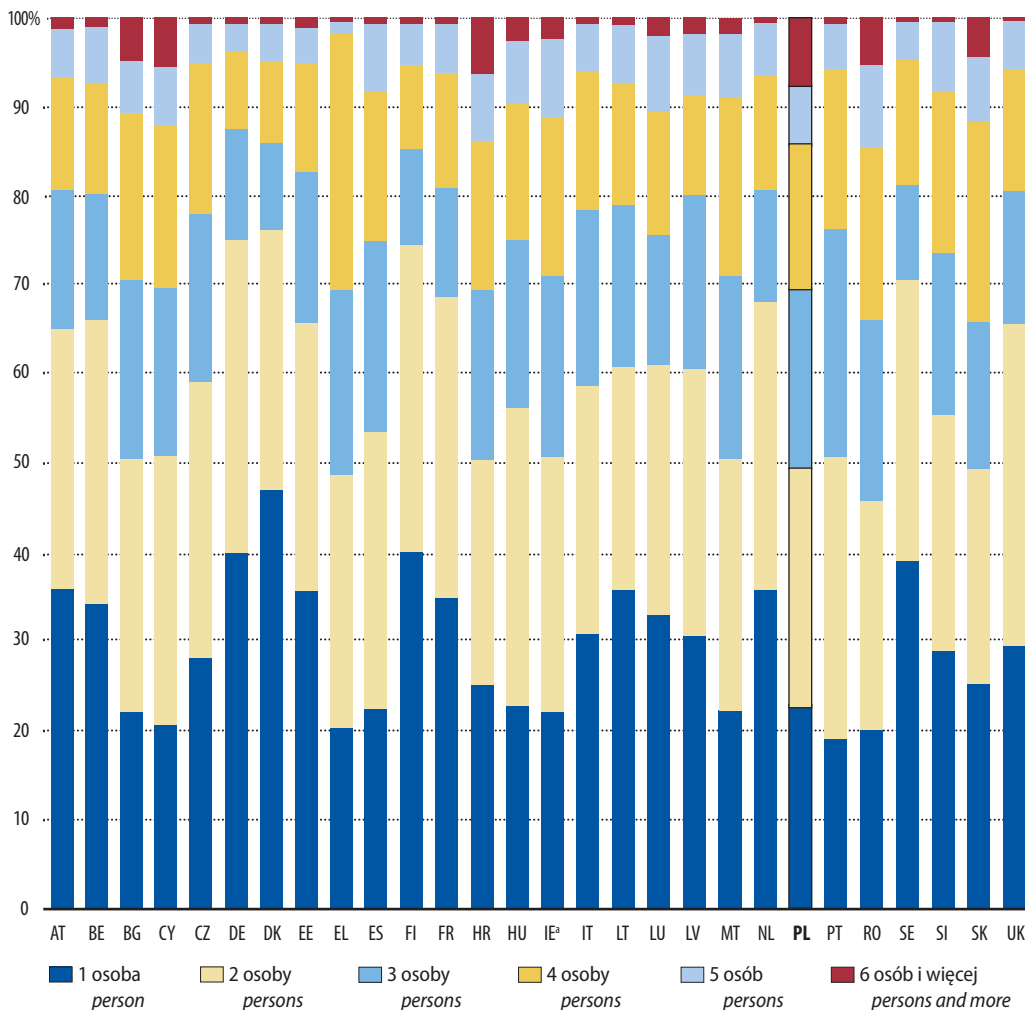
Średnia wielkość gospodarstwa domowego w 2012 r.<sup>a</sup>  
Average household size in 2012<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Irlandia – 2011 r.  
<sup>a</sup> Ireland – 2011.

## Gospodarstwa domowe według liczby osób w 2012 r.

Households by number of persons in 2012

<sup>a</sup>2011 r.

## LIVING CONDITIONS

In 2012, **an average household size** in Poland, defined as the average number of household members, remained at the level recorded in 2005, i.e. 2.8 persons. In the analysed period, no significant changes in this scope were observed in the European Union, and the number of household members remained at the level of 2.5–2.4 persons. In 2012, among all member states, the most numerous average households were in Romania (2.9 persons), and the least numerous in Denmark (1.9 persons) and Germany (2.0 persons).

In 2012, in **the structure of households by the number of members** in Poland, two-person households dominated, and their share increased from 23.2% in 2005 to 25.7%. One-person households had a slightly lower share, but their percentage decreased by 0.9 pp. to 23.9%. In the years 2005–2012, a significant drop was recorded in the share of four-person households (of 2.0 pp. to 16.0%) and five-person households (of 0.9 pp. to 7.3%). In Poland also three-person households constituted a numerous group whose share increased by 0.2 pp. to 20.1%. The percentage of the largest households, formed at least by six persons, rose from 5.9% in 2005 to 7.0%, and it was the highest among the EU countries. In the period of 2005–2012, in the structure of households in the European Union, a growth was recorded in the share of one- and two-person households to approx. 31% in both cases (against 28.8% and 30.4% in 2005, respectively). Simultaneously, the percentage of multi-person households decreased in the analysed period, to the greatest extent of four-person households (by 1.3 pp. to 14.6%) and five-person households (by 0.8 pp. to 4.3%). The share of three-person households in the European Union dropped by 0.5 pp. to 17.0%, whereas the share of households formed by 6 persons or more remained at the level similar to recorded in 2005 and amounted to 2.1%. Both in Poland and in the European Union, households with one child dominated in **the structure of households with children** (aged up to 24). In the period of 2005–2012, the share of such households increased by 2.3 pp. to 54.9% in Poland and in the years 2007–2012 by 1.2 pp. to 50.6% in the EU. A numerous group was also formed by households with two children, but both in Poland and in the European Union their share remained at the level similar to previous years and amounted to 34.0% and 38.2%, respectively.



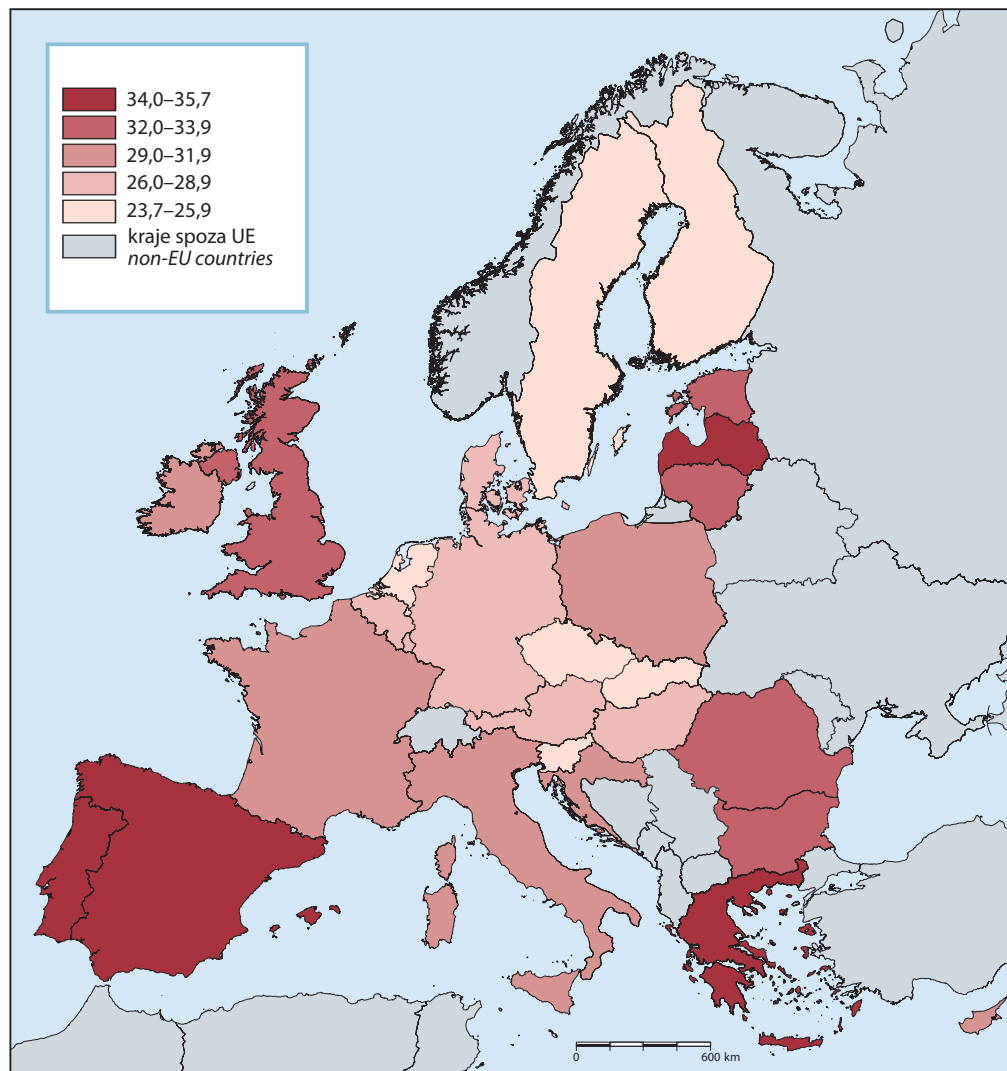
również gospodarstw z dwójkiem dzieci, przy czym ich udział zarówno w Polsce jak i w Unii Europejskiej utrzymał się na poziomie zbliżonym do notowanego w poprzednich latach i wyniósł odpowiednio 34,0% i 38,2%. Odsetek gospodarstw z trojkiem dzieci zmniejszył się w Polsce do 8,2% w 2012 r. (wobec 9,8% w 2005 r.), a w UE do 8,6% (wobec 9,4% w 2007 r.). Spadł również odsetek gospodarstw domowych z czworgiem lub większą liczbą dzieci do 2,9% w Polsce oraz do 2,6% w UE (wobec odpowiednio 3,5% w 2005 r. i 2,9% w 2007 r.).

W Polsce w latach 2005–2012 zmniejszyło się zróżnicowanie rozkładu dochodów, czego potwierdzeniem jest obniżenie **współczynnika Giniego** z 35,6% do 30,9%. Wśród krajów UE, oprócz Polski, znaczącą poprawę tego współczynnika odnotowano również na Litwie i w Portugalii. W 2012 r. w Unii Europejskiej ogółem współczynnik Giniego utrzymał się na poziomie 30,6%, a nieznacznie poniżej przeciętnej dla UE znalazły się Francja i Chorwacja (po 30,5%) oraz Niemcy (28,3%). Wśród krajów UE najmniejsze zróżnicowanie dochodów notowano w Słowenii (23,7%), Szwecji (24,8%) i Czechach (24,9%), zaś największe na Łotwie, w Hiszpanii, Portugalii i Grecji (w granicach 35,7%–34,3%). W latach 2005–2012 w największym stopniu pogorszeniu uległ wskaźnik Giniego w Bułgarii (wzrost o 8,6 p.proc. do 33,6%) oraz Danii (wzrost o 4,2 p.proc. do 28,1%).

Zróżnicowanie sytuacji dochodowej gospodarstw domowych pomiędzy krajami odzwierciedla **mediana dochodu ekwiwalentnego do dyspozycji** wyrażona w standardzie siły nabywczej (PPS). W Polsce w 2012 r. wskaźnik ten kształtował się na poziomie 8,5 tys. PPS (wobec 4,8 tys. PPS w 2005 r.). Do krajów UE, w których mediana dochodu ekwiwalentnego do dyspozycji była najniższa należały: Rumunia, Bułgaria, Łotwa i Litwa (od 3,5 tys. PPS do 6,6 tys. PPS). Najwyższą medianę dochodu w 2012 r. notowano natomiast w Luksemburgu, Austrii, Szwecji, na Cyprze oraz w Holandii (w granicach 26,7 – 19,0 tys. PPS).

W latach 2005–2012 badania dotyczące **subiektywnej oceny sytuacji dochodowej** w Polsce wskazują na zmniejszenie odsetka gospodarstw deklarujących, że „z wielką trudnością, trudnością lub pewną trudnością wiąże koniec z końcem” (z 82,9% do 72,0%), w tym w największym stopniu obniżył się udział gospodarstw będących w najgorszej sytuacji (z 25,0% do 13,3%). Jednocześnie odnotowano

Współczynnik Giniego w 2012 r.<sup>a</sup>  
Gini coefficient in 2012<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Irlandia – 2011 r.  
<sup>a</sup> Ireland – 2011.

### Subiektywna ocena sytuacji dochodowej gospodarstw domowych

Subjective evaluation of household income situation

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
% gospodarstw domowych wiążących „koniec z końcem”								
% of households making ends meet								
<b>Polska Poland</b>								
Z wielką trudnością								
<i>With great difficulty</i>	25,0	20,6	17,0	14,4	14,4	14,1	12,4	13,3
Z trudnością								
<i>With difficulty</i>	26,5	26,3	23,2	21,2	20,0	20,5	20,1	20,9
Z pewną trudnością								
<i>With some difficulty</i>	31,4	33,4	35,6	37,4	36,1	36,7	37,9	37,8
Dość łatwo								
<i>Fairly easily</i>	12,1	14,2	17,2	19,0	21,1	21,0	22,4	21,1
Łatwo								
<i>Easily</i>	4,1	4,6	5,9	6,9	7,3	6,5	6,4	6,1
Bardzo łatwo								
<i>Very easily</i>	0,9	0,9	1,2	1,1	1,0	1,3	0,8	0,9
<b>Unia Europejska European Union</b>								
Z wielką trudnością								
<i>With great difficulty</i>	10,0	9,6	9,1	9,7	10,4	10,5	10,2	11,1
Z trudnością								
<i>With difficulty</i>	15,4	15,2	14,6	15,3	15,8	15,9	15,8	16,6
Z pewną trudnością								
<i>With some difficulty</i>	33,4	29,7	28,7	29,9	29,0	29,2	29,3	28,2
Dość łatwo								
<i>Fairly easily</i>	24,7	28,7	27,6	27,6	26,7	25,9	26,2	25,7
Łatwo								
<i>Easily</i>	12,7	13,0	15,1	13,3	13,9	14,0	14,2	13,9
Bardzo łatwo								
<i>Very easily</i>	3,8	3,9	5,0	4,2	4,1	4,4	4,2	4,4

In 2012, the share of households with three children decreased in Poland to 8.2% (against 9.8% in 2005), and in the EU to 8.6% (against 9.4% in 2007). The percentage of households with four children or more also dropped to 2.9% in Poland, and to 2.6% in the EU (against 3.5% in 2005 and 2.9% in 2007, respectively).

In Poland the income distribution inequality decreased in the period of 2005–2012, which is reflected in the **Gini coefficient** drop from 35.6% to 30.9%. Among the EU countries, apart from Poland, a considerable improvement of the coefficient was also recorded in Lithuania and Portugal. In 2012, the Gini coefficient in the European Union remained at the level of 30.6%, and slightly below the EU average were France and Croatia (30.5% each) and Germany (28.3%). Across the EU countries, the lowest income inequalities were recorded in Slovenia (23.7%), Sweden (24.8%) and the Czech Republic (24.9%), whereas the highest in Latvia, Spain, Portugal and Greece (ranging from 35.7% to 34.3%). In the period of 2005–2012, the most considerable deterioration of the Gini coefficient was observed in Bulgaria (a growth of 8.6 pp. to 33.6%) and Denmark (a growth of 4.2 pp. to 28.1%).

**Median of the equalised disposable income** expressed in purchasing power standard (PPS) reflects the dispersion of household income situation among countries. In 2012, in Poland this indicator reached 8.5 thous. PPS (against 4.8 thous. PPS in 2005). The EU countries with the lowest median of equalised disposable income included Romania, Bulgaria, Latvia and Lithuania (from 3.5 thous. PPS to 6.6 thous. PPS). The highest median of income in 2012 was recorded in Luxembourg, Austria, Sweden, Cyprus and the Netherlands (ranging from 26.7 thous. PPS to 19.0 thous. PPS).

In the period of 2005–2012, the surveys concerning the **subjective evaluation of the income situation** in Poland indicated a decrease of households percentage declaring that they make ends meet “with great difficulty, difficulty or some difficulty” (from 82.9% to 72.0%), including to the greatest extent of households being in the worst situation (from 25.0% to 13.3%). Simultaneously, an increase was recorded in the share of households which had no difficulties in the financing of their needs – in 2012 over 28.0% of households made ends meet “fairly easily, easily or very easily” (compared to 17.1% in 2005). In the European Union in the period of 2005–2012, a decrease was recorded in the share of households

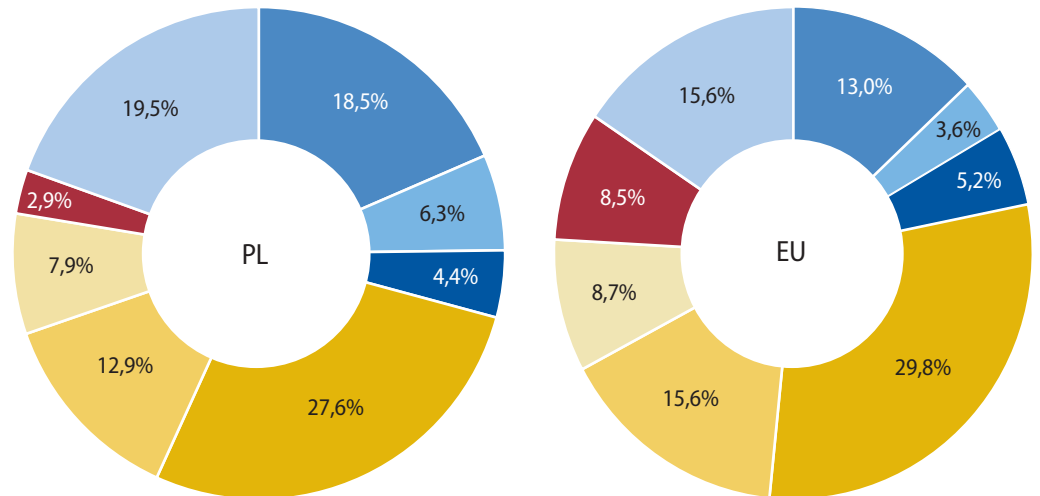
wzrost odsetka gospodarstw domowych, które nie miały problemów z zapewnieniem finansowania swoich potrzeb – w 2012 r. ponad 28,0% gospodarstw domowych „dość łatwo, łatwo bądź bardzo łatwo wiązało koniec z końcem” (wobec 17,1% w 2005 r.). W Unii Europejskiej ogółem w latach 2005–2012 notowano zmniejszenie udziału gospodarstw mających jakiegokolwiek trudności finansowe (z 58,8% do 55,9%). Jako „dość dobrą, dobrą bądź bardzo dobrą” swoją sytuację finansową określało natomiast 44,0% gospodarstw domowych w UE i odsetek ten zwiększył się wobec notowanego w 2005 r. (41,2%).

Sytuacja dochodowa gospodarstw domowych wpływa na poziom konsumpcji dóbr i usług, a tym samym na **strukturę spożycia indywidualnego gospodarstw domowych**. W latach 2004–2012 w Polsce obserwowano zmiany w strukturze wydatków, ale podobnie jak w Unii Europejskiej ogółem w naszym kraju najważniejszą pozycję w budżecie gospodarstw domowych nadal stanowiły wydatki dotyczące użytkowania i wyposażenia mieszkania. Ich odsetek zwiększył się w Polsce o 0,5 p.proc. (do 27,6%), natomiast w UE o 2,2 p.proc. (do 29,8%). W okresie 2004–2012 r. w naszym kraju obserwowano spadek udziału wydatków na żywność i napoje bezalkoholowe (o 2,8 p.proc. do 18,5%), podczas gdy w Unii Europejskiej notowano niewielki wzrost w tym zakresie (o 0,2 p.proc. do 13,0%). Ważną pozycję w strukturze spożycia indywidualnego zarówno w Polsce, jak i w UE stanowią wydatki dotyczące transportu, przy czym w Polsce notowano zwiększenie ich udziału o 1,2 p.proc. – do 10,2% w 2012 r., natomiast w UE obniżenie o 0,4 p.proc. – do 13,0%. Największe różnice między strukturą spożycia indywidualnego gospodarstw domowych w Polsce i Unii Europejskiej obserwowano w udziale wydatków na hotele i restauracje, których odsetek w UE jest prawie trzykrotnie wyższy niż w Polsce (8,5%, wobec 2,9%) oraz w przypadku wydatków na napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe w UE udział wyniósł 3,6%, a w Polsce 6,3%.

W Polsce w 2004 r. notowano relatywnie wysoki wzrost cen w skali roku, a **zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP)** wyniósł 3,6% (o 1,3 p.proc. więcej od średniej dla UE). W 2013 r. w Polsce wzrost cen (o 0,8%) należał do najniższych wśród krajów członkowskich i był również mniejszy od notowanego w Unii Europejskiej ogółem (1,5%). W okresie 2004–2013 ceny w Polsce wzrosły o 33%, podczas gdy w UE średnio o 26%. Wyższą dynamikę od

### Struktura spożycia indywidualnego w sektorze gospodarstw domowych w 2012 r.

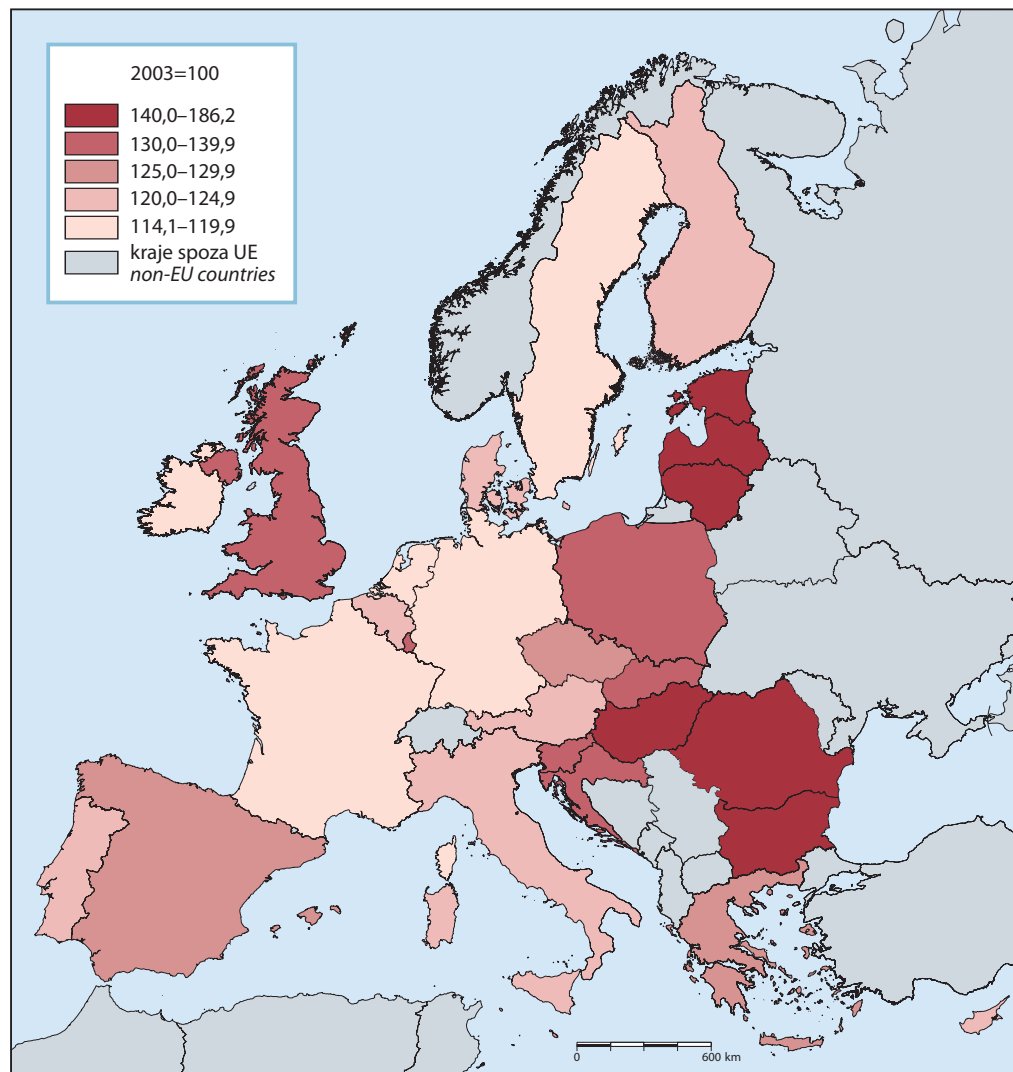
Structure of individual consumption expenditure of households sector in 2012



- Żywność i napoje bezalkoholowe *Food and non-alcoholic beverages*
- Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe *Alcoholic beverages, tobacco*
- Odzież i obuwie *Clothing and footwear*
- Użytkowanie i wyposażenie mieszkania<sup>a</sup> *Housing, furnishings and household equipment<sup>a</sup>*
- Transport i łączność *Transport and communications*
- Rekreacja i kultura *Recreation and culture*
- Restauracje i hotele *Restaurants and hotels*
- Pozostałe *Others*

a łącznie z nośnikami energii i prowadzeniem gospodarstwa domowego  
a Including water, electricity, gas and other fuels as well as routine maintenance of the house

**Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP) w 2013 r.**  
*Harmonized index of consumer prices (HICP) in 2013*



with any financial difficulties (from 58.8% to 55.9%). However, 44.0% of the EU households assessed their material situation as “fairly good, good or very good”, and this share increased compared to 2005 (41.2%).

The income situation of households affects the level of consumption of goods and services and, thus, **the structure of individual consumption expenditure of households sector**. In the period of 2004–2012, in Poland certain changes in the structure of household expenditure were observed. However, similarly to the European Union, expenditure on housing, furnishings and household equipment was the most important part in the household budget. Its share increased in Poland by 0.5 pp. (to 27.6%), and in the EU by 2.2 pp. (to 29.8%). In the period of 2004–2012, the share of expenditure on food and non-alcoholic beverages decreased in Poland (by 2.8 pp. to 18.5%), whereas in the European Union it grew slightly (by 0.2 pp. to 13.0%). Transport expenditure has an important position in the structure of individual consumption both in Poland and in the EU, however in Poland its share increased by 1.2 pp. to 10.2% in 2012, and in the EU it decreased by 0.4 pp. to 13.0%. The largest differences in the structure of individual consumption in the households sector in Poland and in the European Union were observed as regards expenditure on hotels and restaurants, the share of which in the EU is by an average of nearly three times higher than in Poland (8.5% against 2.9%), as well as regarding expenditure on alcoholic beverages and tobacco with the share of 3.6% and in Poland of 6.3%

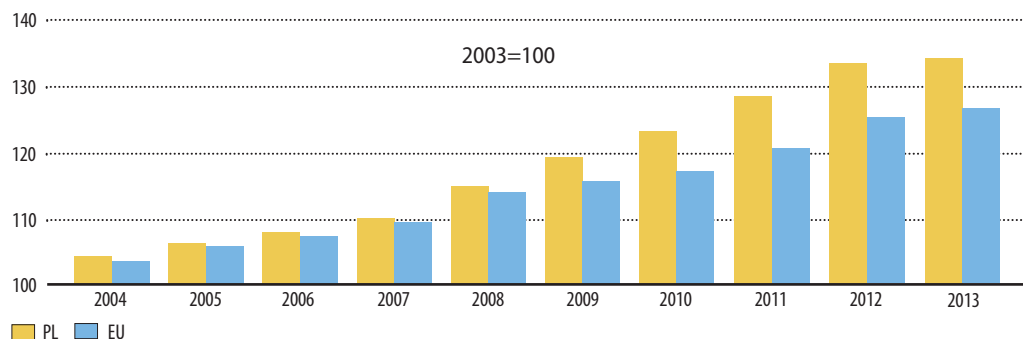
In 2004 in Poland, a relatively high price growth was recorded, in annual terms, and **the harmonized index of consumer prices (HICP)** amounted to 3.6% (by 1.3 pp. more than the EU average). In 2013, the price growth in Poland (of 0.8%) was one of the lowest among the member states, and was also lower than the EU average (1.5%). In the period of 2004–2013, the prices in Poland grew by 33%, and in the EU by 26% on average. A higher price dynamics, as compared to Poland, was recorded in Romania, Latvia, Bulgaria, Hungary and Estonia (ranging between 86%–54%). The lowest price growth concerned Ireland, Sweden, Germany, the Netherlands and France. The prices of food and non-alcoholic beverages, in the analysed period, grew by 45% in Poland, as compared to 29% in the EU. The highest growth in the prices of food and non-alcoholic beverages was recorded in Latvia, Hungary and Bulgaria (of over 70%), and the lowest in Ireland. In

obserwowanej w naszym kraju odnotowano w Rumunii, na Łotwie, w Bułgarii, na Węgrzech i w Estonii (wzrost cen w granicach 86%–54%). W najmniejszym stopniu wzrosły natomiast ceny w Irlandii, Szwecji, Niemczech, Holandii oraz we Francji. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w tym okresie wzrosły w Polsce o 45%, wobec 29% w UE ogółem. Najbardziej zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych na Łotwie, Węgrzech oraz w Bułgarii (o ponad 70%), najmniej natomiast w Irlandii. Wzrost cen związanych z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii w latach 2004–2013 wyniósł w naszym kraju 57%, wobec 46% w UE, natomiast ponad dwukrotny wzrost cen w tym zakresie wystąpił w Rumunii, na Łotwie, w Estonii, na Węgrzech oraz na Litwie. W omawianym okresie w Unii Europejskiej ogółem notowano obniżenie cen odzieży i obuwia (o 0,5%). W Polsce obserwowano najgłębszy spadek w tym zakresie (o ponad 40%), natomiast najwyższa dynamika cen odzieży i obuwia charakteryzowała Estonię, Rumunię oraz Bułgarię. W latach 2004–2013 wzrost cen związanych z transportem wyniósł w Polsce 42%, wobec 36% w UE. Ponad dwukrotny wzrost cen w tej kategorii obserwowano w Rumunii, natomiast w najmniejszym stopniu wzrosły ceny towarów i usług związanych z transportem w Czechach, na Słowacji oraz w Słowenii.

Ważnym miernikiem zamożności społeczeństwa oraz rzeczywistego poziomu życia gospodarstw domowych jest **spożycie skorygowane na 1 mieszkańca**. W latach 2004–2012 spożycie skorygowane na 1 mieszkańca wyrażone w PPS wzrosło w Polsce z poziomu 55% do 73% przeciętnej dla UE ogółem i tym samym nasz kraj, obok Słowacji, Litwy i Łotwy, odnotował największą poprawę w tym zakresie wśród krajów należących do Unii Europejskiej. Pozwoliło to na wyprzedzenie Chorwacji, Estonii, Węgier oraz Czech i zajęcie 20. pozycji (o cztery miejsca wyżej w stosunku do zajmowanej w 2004 r.). W 2012 r. najwyższą relację spożycia skorygowanego do przeciętnej dla UE notowano, podobnie jak w poprzednich latach, w Luksemburgu (138%). Do najwyższych należało również spożycie skorygowane w Niemczech i Austrii (odpowiednio o 23% i 20% więcej niż średnia dla UE). W 2012 r. do krajów o najniższym wskaźniku należały natomiast Bułgaria i Rumunia, gdzie spożycie skorygowane na 1 mieszkańca wyniosło odpowiednio 49% i 50% przeciętnej dla UE.

### Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP)

Harmonized index of consumer prices (HICP)

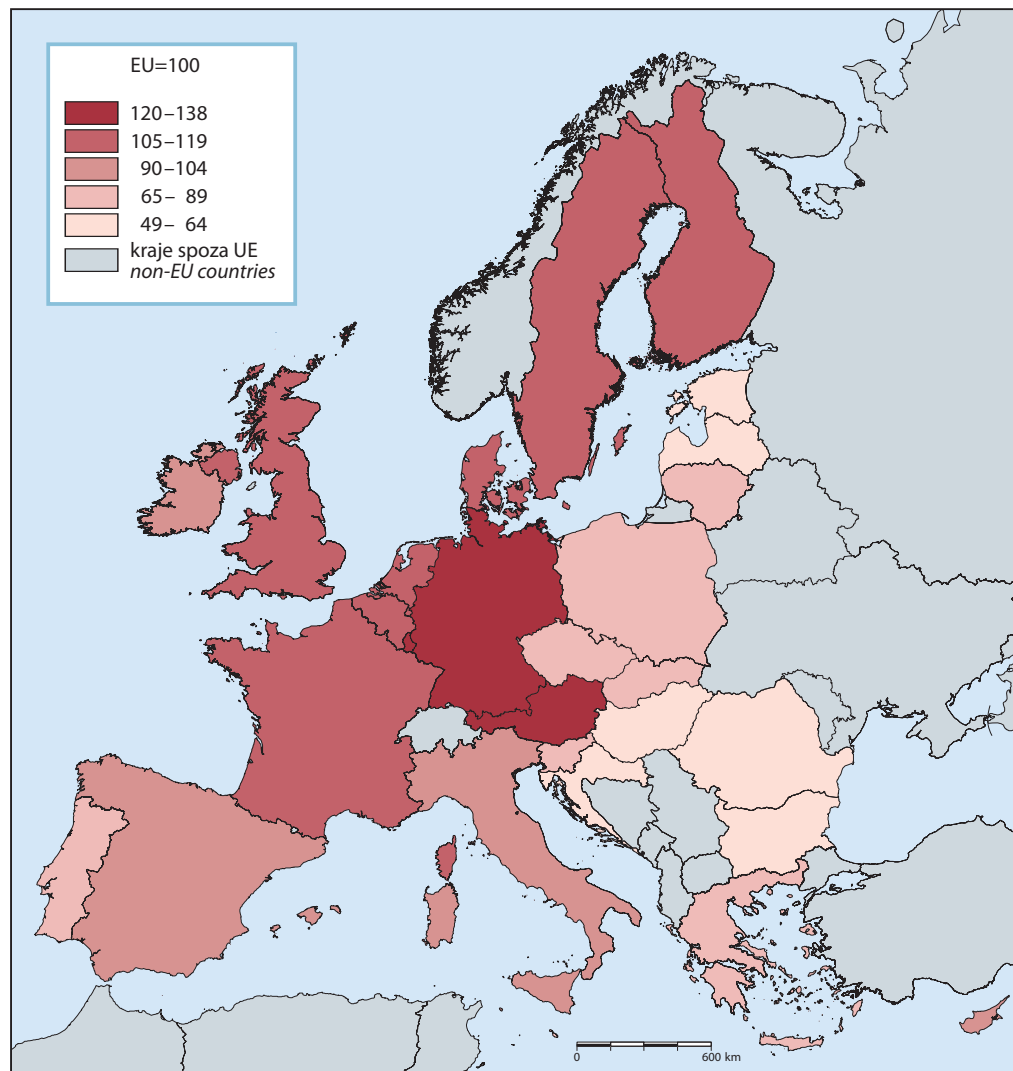


### Zharmonizowane wskaźniki cen konsumpcyjnych w 2013 r.

Harmonized indices of consumer prices in 2013

	Polska Poland	Unia Europejska European Union
	2003=100	
<b>Ogółem Total</b>	133,1	125,9
Żywność i napoje bezalkoholowe <i>Food and non-alcoholic beverages</i>	144,6	129,4
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>Alcoholic beverages, tobacco</i>	159,9	157,8
Odzież i obuwanie <i>Clothing and footwear</i>	59,6	99,5
Użytkowanie mieszkania i nośniki energii <i>Housing, water, electricity, gas and other fuels</i>	156,7	146,0
Wyposażenie mieszkania i prowadzenie gospodarstwa domowego <i>Furnishings, household equipment and routine maintenance of the house</i>	114,6	113,0
Zdrowie <i>Health</i>	131,2	126,0
Transport <i>Transport</i>	141,5	135,9
Łączność <i>Communications</i>	90,0	85,8
Rekreacja i kultura <i>Recreation and culture</i>	101,2	102,1
Edukacja <i>Education</i>	124,9	154,3
Restauracje i hotele <i>Restaurants and hotels</i>	140,0	130,0
Inne towary i usługi <i>Miscellaneous goods and services</i>	129,2	125,9

**Spożycie skorygowane na 1 mieszkańca w 2012 r.**  
*Actual individual consumption per capita in 2012*



the period of 2004–2013, a growth in the prices related to housing, water, electricity, gas and other fuels reached 57% in Poland, as compared to 46% in the EU, whereas over a double growth in prices in this scope was recorded in Romania, Latvia, Estonia, Hungary and Lithuania. In the analysed period, a decrease in the prices of clothing and footwear was observed in the European Union (of 0.5%). In Poland the deepest drop was recorded in this scope (of over 40%), whereas the highest dynamics of the prices of clothing and footwear concerned Estonia, Romania and Bulgaria. In the period of 2004–2013, a growth in transport prices amounted to 42% in Poland, and to 36% in the EU. Over a double price growth in this category was observed in Romania, whereas prices of goods and services related to transport grew to the lowest extent in the Czech Republic, Slovakia and Slovenia.

**Actual individual consumption per capita** constitutes an important measure of the society's welfare and the real living standard of households. In the period of 2004–2012, the actual individual consumption per capita expressed in PPS, rose in Poland from 55% to 73% of the EU average, and along with Slovakia, Lithuania and Latvia, Poland recorded the highest improvement in this scope among all countries belonging to the European Union. As a result, Poland overtook Croatia, Estonia, Hungary and the Czech Republic, and was ranked 20<sup>th</sup> (4 positions higher as compared to 2004). In 2012, the highest relation of the actual individual consumption to the EU average was recorded, similarly as in the previous years, in Luxembourg (138%). The highest actual individual consumption was also observed in Germany and Austria (by 23% and 20% higher than the EU average, respectively). In 2012, the countries with the lowest indicator included Bulgaria and Romania, where the actual individual consumption per capita amounted to 49% and 50% of the EU average, respectively.

## RYNEK PRACY

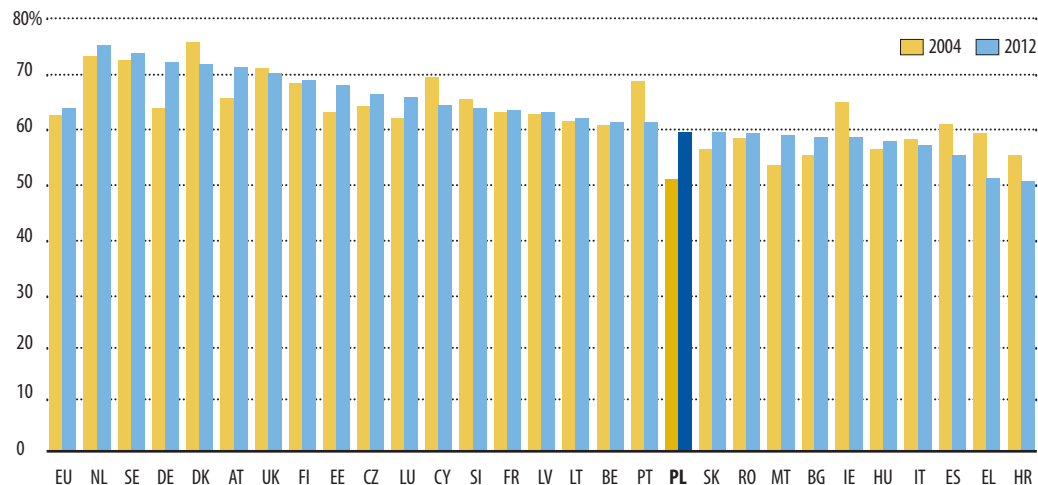
Aktywność zawodowa Polaków należy do najniższych wśród krajów Unii Europejskiej. **Współczynnik aktywności zawodowej osób w wieku 15 lat i więcej** w Polsce w 2004 r. wyniósł 54,7%, a w 2012 r. był o 1,2 p.proc. wyższy. W Unii Europejskiej kształtował się na poziomie 57,6% i w omawianym okresie zwiększył się również o 1,2 p.proc. W większym stopniu niż przeciętnie w UE współczynnik aktywności zawodowej wzrósł w Austrii (o 4,0 p.proc.), Hiszpanii i Luksemburgu (po 3,8 p.proc.), natomiast jego obniżenie odnotowano m.in. w Chorwacji, Danii i Finlandii (od 5,9 p.proc. do 2,4 p.proc.). Najwyższym współczynnikiem aktywności zawodowej w kolejnych latach omawianego okresu charakteryzowały się Holandia, Szwecja, Cypr i Dania.

W 2004 r. **wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata** w Unii Europejskiej kształtował się na poziomie 62,7%, podczas gdy w Polsce wyniósł 51,9% i był najniższy wśród krajów członkowskich. W 2012 r. wskaźnik ten w Polsce osiągnął 59,7% i w rezultacie nasz kraj znacząco poprawił swoją pozycję, wyprzedzając dziewięć państw członkowskich. W UE w 2012 r. wskaźnik zatrudnienia wyniósł 64,1%, a najwyższy (powyżej 70%) notowano w Holandii, Szwecji, Niemczech, Danii, Austrii i Wielkiej Brytanii. W większości krajów UE w okresie 2004–2012 r. **wskaźnik zatrudnienia mężczyzn** był wyższy od **wskaźnika zatrudnienia kobiet**. W UE ogółem dysproporcja ta zmniejszyła się z 14,9 p.proc. w 2004 r. do 11,1 p.proc. w 2012 r., a w Polsce odnotowano powiększenie różnicy pomiędzy wskaźnikami zatrudnienia mężczyzn i kobiet (z 11,0 p.proc. do 13,2 p.proc.). W 2012 r. największa różnica między wskaźnikami zatrudnienia według płci wystąpiła na Malcie (gdzie wskaźnik zatrudnienia dla mężczyzn był prawie o 30 p.proc. większy niż dla kobiet), we Włoszech i w Grecji, a najmniejsze dysproporcje w tym zakresie notowano na Litwie, w Finlandii oraz na Łotwie.

W 2004 r. **stopa bezrobocia** w Polsce kształtowała się na poziomie 19,0%, co było najgorszym wynikiem wśród wszystkich państw członkowskich. Przeciętnie dla UE wskaźnik ten wyniósł 9,2%. W kolejnych latach sytuacja sukcesywnie poprawiała się i w 2008 r. stopa bezrobocia osiągnęła poziom 7,1% (podczas gdy w UE wyniosła 7,0%). Wraz z pogarszaniem się uwarunkowań gospodarczych na świecie,

### Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15-64 lata

Employment rate of persons aged 15-64



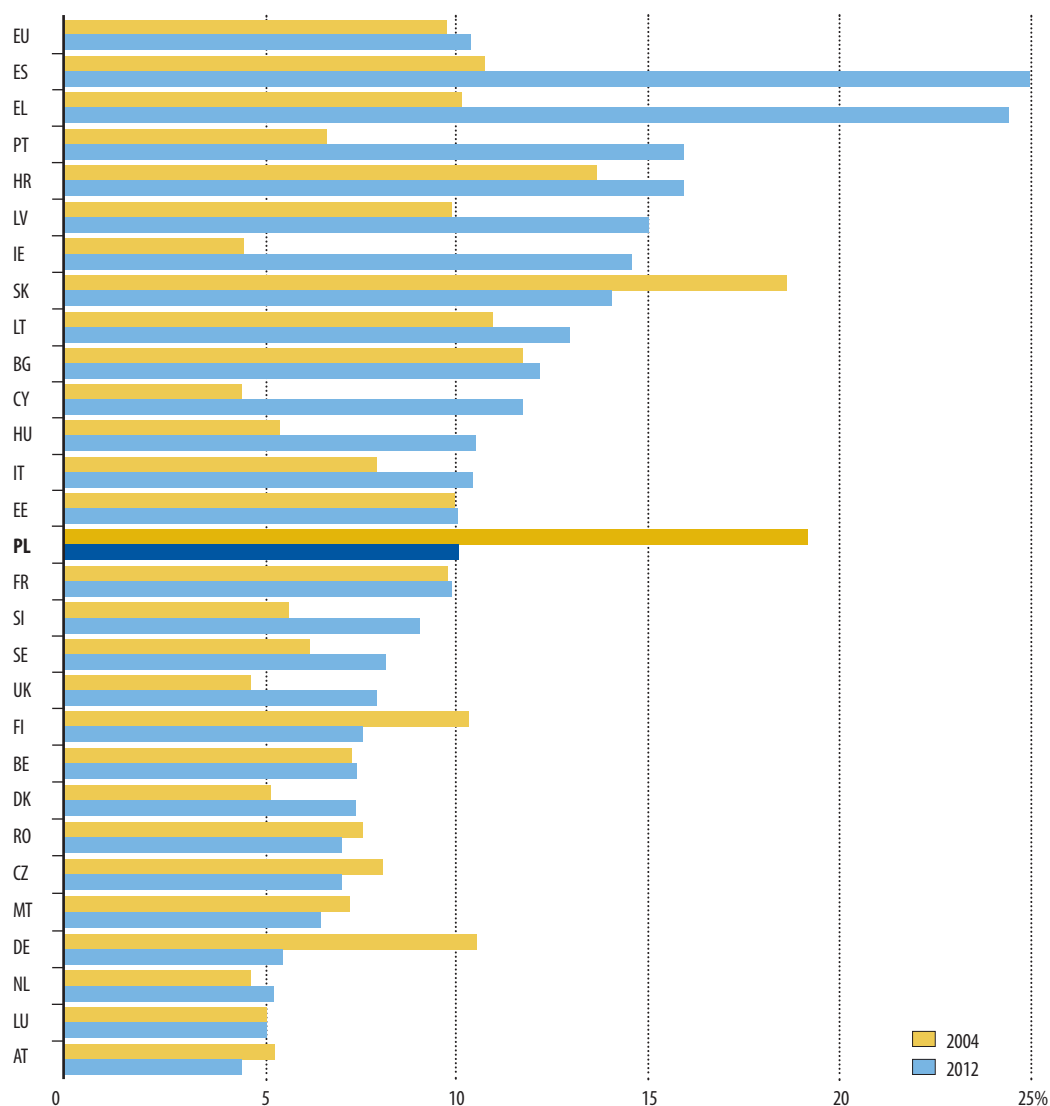
### Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata według płci

Employment rate of persons aged 15–64 years by sex

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	w % in %								
<b>Polska Poland</b>									
<b>Ogółem Total</b>	51,9	53,0	54,5	57,0	59,2	59,3	58,9	59,3	59,7
Kobiety Women	46,4	47,0	48,2	50,6	52,4	52,8	52,6	52,7	53,1
Mężczyźni Men	57,4	59,0	60,9	63,6	66,3	66,1	65,3	66,0	66,3
<b>Unia Europejska European Union</b>									
<b>Ogółem Total</b>	62,7	63,4	64,3	65,3	65,7	64,5	64,0	64,1	64,1
Kobiety Women	55,3	56,0	57,1	58,1	58,8	58,3	58,1	58,4	58,5
Mężczyźni Men	70,2	70,7	71,6	72,4	72,7	70,6	70,0	70,0	69,6

**Stopa bezrobocia**

Unemployment rate

**LABOUR MARKET**

Economic activity of the Poles is one of the lowest across the European Union countries. In 2004, **the activity rate of persons aged 15 and more** amounted to 54.7% in Poland and 56.4% in the European Union, whereas in 2012 it increased by 1.2 pp. in both cases. To a higher extent than the EU average the activity rate grew in Austria (by 4.0 pp.), Spain and Luxembourg (by 3.8 pp. each), whereas it decreased, among others, in Croatia, Denmark and Finland (from 5.9 pp. to 2.4 pp.). The highest activity rate in the subsequent years of the analysed period was recorded in the Netherlands, Sweden, Cyprus and Denmark.

In 2004, **the employment rate of persons aged 15–64** in the European Union reached the level of 62.7%. In Poland it amounted to 51.9% and was the lowest among the members of the EU. In 2012, this rate reached 59.7% and Poland considerably improved its position, overtaking nine countries. The employment rate in the European Union reached 64.1%, including the highest (exceeding 70%) in the Netherlands, Sweden, Germany, Denmark, Austria and the United Kingdom. In most EU countries, in the period of 2004–2012, **the employment rate of men** was higher than **the employment rate of women**. In the EU the employment gender gap decreased from 14.9 pp. in 2004 to 11.1 pp. in 2012, whereas in Poland increased from 11.0 pp. to 13.2 pp. In 2012, the largest difference in that scope occurred in Malta (where the employment rate for men was by nearly 30 pp. higher than for women), Italy and Greece, while the lowest was recorded in Lithuania, Finland and Latvia.

In 2004, **the unemployment rate** in Poland reached the level of 19.0%, which was the worst result across all member states. The average EU rate amounted to 9.2%. In the subsequent years, situation gradually improved and in 2008 the unemployment rate stood at 7.1% (whereas in the EU it was 7.0%). Following the deterioration of the world's economic situation, in Poland a gradual increase in the unemployment rate was recorded, reaching 10.1% in 2012 (in 2013 – 10.3%), while the EU average was 10.5%. The lowest unemployment rate in 2012 among the EU countries was observed in Austria, Luxembourg, the Netherlands and Germany, and the highest in Spain, Greece, Croatia and Portugal. In Poland the unemployment gender gap recorded in the previous years, maintained, whereas in 2012 the rate decreased in relation to 2004, by approx. 9 pp.



w Polsce notowano stopniowy wzrost stopy bezrobocia do 10,1% w 2012 r. (w 2013 r. – 10,3%), a średnia dla UE kształtowała się na poziomie 10,5%. Najniższą stopę bezrobocia w 2012 r. wśród krajów UE obserwowano w Austrii, Luksemburgu, Holandii oraz Niemczech, a najwyższą w Hiszpanii, Grecji, Chorwacji i Portugalii. W Polsce utrzymała się notowana we wcześniejszych latach dysproporcja pomiędzy stopą bezrobocia mężczyzn i kobiet, przy czym wskaźnik zarówno dla mężczyzn i kobiet obniżył się w 2012 r. w stosunku do 2004 r. o ok. 9 p.proc. (do 9,4% dla mężczyzn oraz 10,9% dla kobiet). W tym samym okresie w UE stopa bezrobocia mężczyzn wzrosła z 8,6% do 10,4%, a kobiet z 9,9% do 10,5%.

Od 2004 r. w Polsce obserwowano stopniowe obniżanie **stopy bezrobocia osób młodych** (w wieku 15–24 lata). W 2012 r. wyniosła ona 26,5% i była o 14,3 p.proc. niższa od notowanej w 2004 r. W UE wskaźnik kształtował się na poziomie 22,9% i zwiększył się w porównaniu z 2004 r. o 4,2 p.proc. Najtrudniejszą sytuację w zakresie bezrobocia osób młodych obserwowano w Grecji oraz Hiszpanii, gdzie wskaźnik ten przekroczył 50% i zwiększył się w porównaniu z 2004 r. o odpowiednio 28,8 p.proc. i 30,8 p.proc. Najniższą stopę bezrobocia osób w tej grupie wiekowej odnotowano w Niemczech, Austrii oraz Holandii. W UE ogółem w 2012 r. stopa bezrobocia kobiet poniżej 25 lat wyniosła 22,1% i była niższa o 1,4 p.proc. niż wśród mężczyzn. W Polsce wskaźnik ten dla kobiet ukształtował się na poziomie 29,9% i był o 5,8 p.proc. wyższy niż w przypadku mężczyzn. Największą dysproporcję w tym zakresie obserwowano w Grecji, gdzie stopa bezrobocia kobiet była o 14,8 p.proc. większa. Wyższe bezrobocie wśród mężczyzn w wieku poniżej 25 lat niż kobiet w tej samej grupie wiekowej zostało odnotowane w Irlandii (różnica stopy bezrobocia o 12,4 p.proc.), a także m.in. na Litwie, w Wielkiej Brytanii i Estonii.

W roku przystąpienia do UE **przeciętna liczba godzin pracowanych w tygodniu** (wśród zatrudnionych w pełnym oraz niepełnym wymiarze czasu) w Polsce wyniosła 40,7 godziny, podczas gdy średnia dla UE była niższa o 2,6 godziny. W 2012 r. przeciętny tygodniowy czas pracy w Polsce nieznacznie obniżył się do 40,6 godziny (przeciętnie w UE wyniósł 37,3 godziny) i Polska znalazła się wśród pięciu krajów o największej liczbie godzin pracowanych w tygodniu, podczas gdy w 2004 r. była na 7. pozycji. Przeciętnie w tygodniu więcej

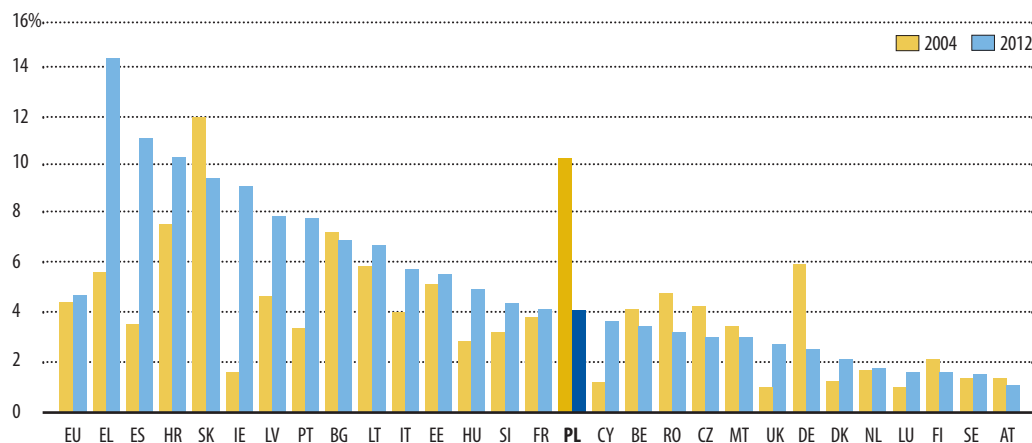
### Stopa bezrobocia według płci

Unemployment rate by sex

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	w % in %								
<b>Polska Poland</b>									
<b>Ogółem Total</b>	<b>19,0</b>	<b>17,7</b>	<b>13,8</b>	<b>9,6</b>	<b>7,1</b>	<b>8,2</b>	<b>9,6</b>	<b>9,6</b>	<b>10,1</b>
Kobiety Women	19,9	19,1	14,9	10,3	8,0	8,7	10,0	10,4	10,9
Mężczyźni Men	18,2	16,6	13,0	9,0	6,4	7,8	9,3	9,0	9,4
<b>Unia Europejska European Union</b>									
<b>Ogółem Total</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,2</b>	<b>7,2</b>	<b>7,0</b>	<b>8,9</b>	<b>9,6</b>	<b>9,6</b>	<b>10,5</b>
Kobiety Women	9,9	9,7	9,0	7,9	7,5	8,9	9,6	9,7	10,5
Mężczyźni Men	8,6	8,3	7,6	6,6	6,6	9,0	9,6	9,6	10,4

### Stopa bezrobocia długotrwałego

Long-term unemployment rate



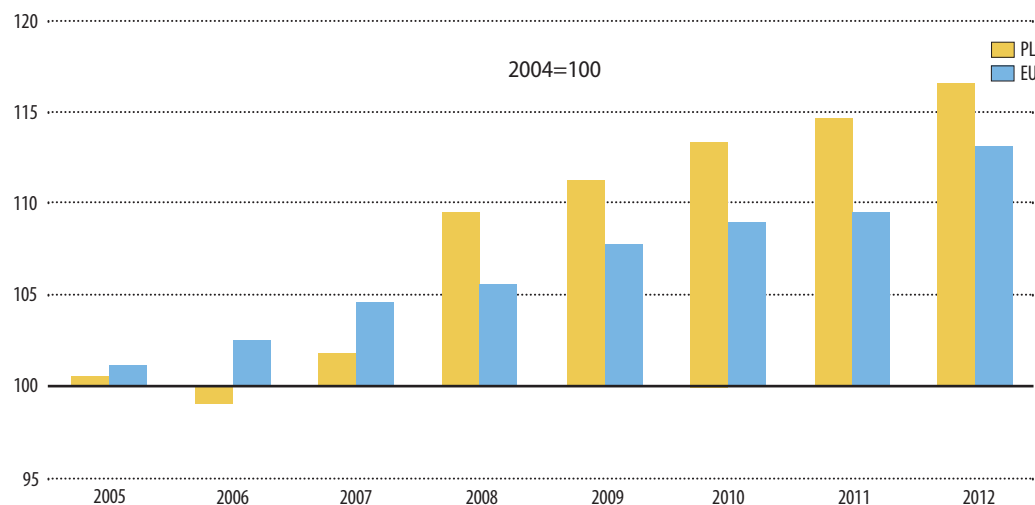
**Stopa bezrobocia według wieku**

Unemployment rate by age

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	w % in %								
<b>Polska Poland</b>									
15–24 lata years	40,8	37,8	29,8	21,7	17,3	20,6	23,7	25,8	26,5
25–49 lata years	17,1	16,1	12,4	8,4	6,1	7,0	8,3	8,3	8,9
50–74 lata years	12,9	12,6	9,7	7,2	5,6	6,2	7,3	7,1	7,4
<b>Unia Europejska European Union</b>									
15–24 lata years	18,7	18,7	17,4	15,5	15,6	19,9	20,9	21,4	22,9
25–49 lata years	8,4	8,1	7,4	6,4	6,3	8,2	8,9	9,0	9,9
50–74 lata years	6,8	6,4	6,0	5,3	5,0	6,1	6,6	6,6	7,1

**Dynamika nominalnych jednostkowych kosztów pracy**

Indices of nominal unit labour cost



to 9.4% for men and 10.9% for women. In the period 2004–2012, the EU unemployment rate of men rose from 8.6% to 10.4%, and that of women from 9.9% to 10.5%.

Since 2004 a gradual decrease in **the youth unemployment rate** (for persons aged 15–24) has been observed in Poland. In 2012, this rate amounted to 26.5%, and was by 14.3 pp. lower than the one recorded in 2004. The EU rate reached 22.9%, and increased by 4.2 pp. as compared to 2004. The most unfavourable situation as regards youth unemployment was observed in Greece and Spain, where this rate exceeded 50%, and grew, compared to 2004, by 28.8 pp. and 30.8 pp., respectively. The lowest youth unemployment rate was recorded in Germany, Austria and the Netherlands. In 2012, the EU unemployment rate of women below the age of 25 amounted to 22.1%, and was by 1.4 pp. lower than for men. In Poland, the rate for women accounted for 29.9%, and was higher than for men by 5.8 pp. The highest difference in this scope was recorded in Greece, where the unemployment rate of women was higher by 14.8 pp. The unemployment among men below the age of 25 was higher than for women of the same age group in Ireland (by 12.4 pp.), and, among others, in Lithuania, the United Kingdom and Estonia.

In the year of the EU accession, **the average number of hours worked per week** (regarding persons employed on a full-time and part-time basis) in Poland amounted to 40.7 hours, whereas the EU average was by 2.6 hours lower. In 2012, the average weekly working time in Poland decreased slightly, to 40.6 hours (while the EU average amounted to 37.3 hours), and Poland was one of the five countries with the highest number of hours worked per week (in 2004 it was placed in the 7<sup>th</sup> position). In 2012, the average number of weekly hours of work in Greece, the Czech Republic, Slovakia and Bulgaria was higher than in Poland. The fewest hours have been worked in the Netherlands, where both in 2004 and 2012, weekly working time amounted to approx. 30 hours. In the recent years, the working time of men in Poland has decreased by an average of 0.6 hour, while the working time of women has increased by 0.5 hour (in the EU the working time has decreased by 1 hour and 0.4 hour, respectively).

**The monthly minimum wages and salaries** in Poland, expressed in purchasing power standard, amounted to 341.80 PPS in 2004, and were higher than in seven countries (i.e. Bulgaria, Romania, Latvia, Lithuania,

godzin niż w Polsce w 2012 r. przepracowano w Grecji, Czechach, na Słowacji oraz w Bułgarii. Najkrócej pracują mieszkańcy Holandii, gdzie zarówno w 2004 r. jak i 2012 r. tygodniowy czas pracy wyniósł ok. 30 godzin. W ciągu ostatnich lat czas pracy mężczyzn skrócił się w Polsce średnio o 0,6 godziny, podczas gdy czas pracy kobiet uległ wydłużeniu o 0,5 godziny (w UE ogółem odpowiednio zmniejszył się o 1 godzinę oraz o 0,4 godziny).

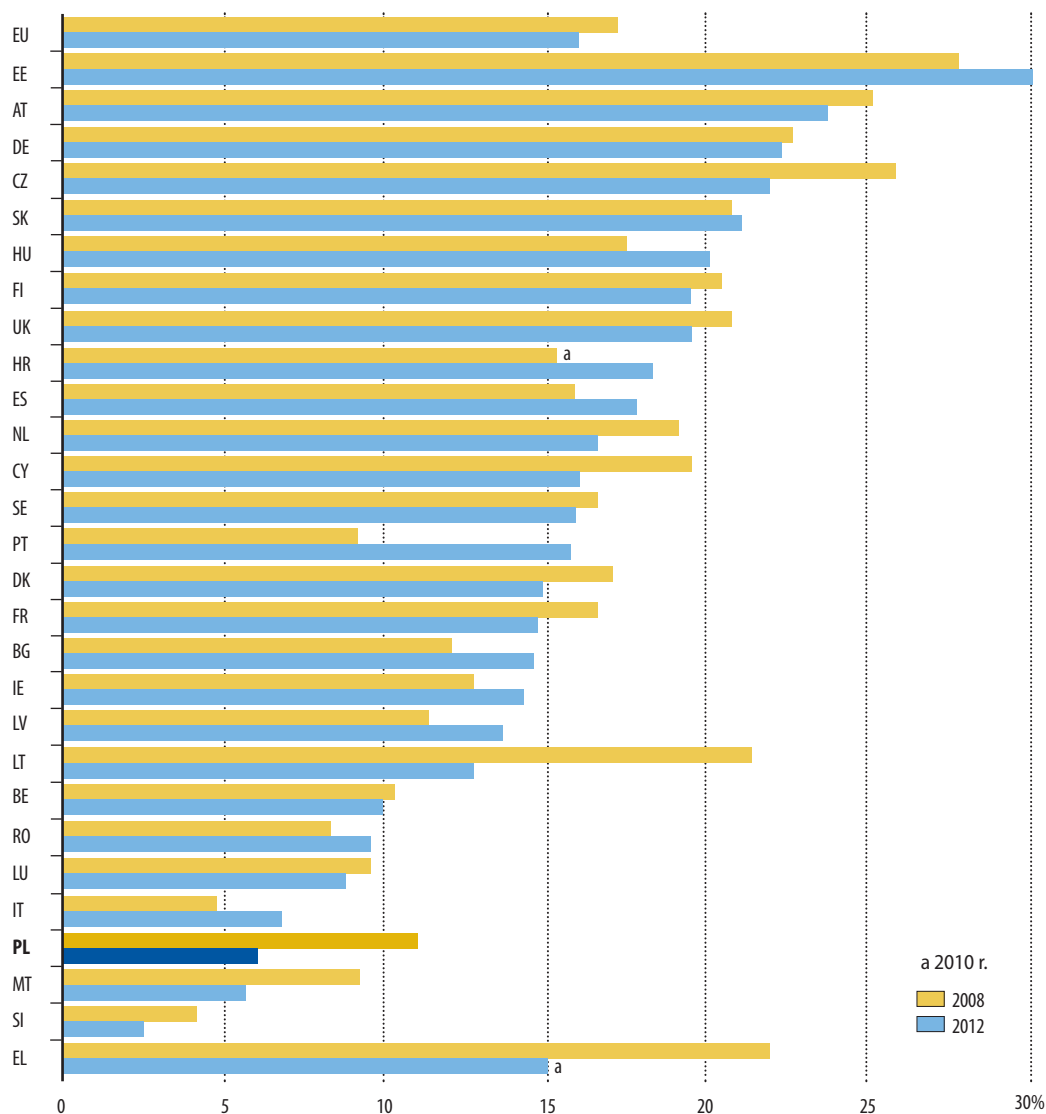
**Minimalne miesięczne wynagrodzenie** wyrażone w standardzie siły nabywczej w Polsce w 2004 r. wyniosło 341,80 PPS i było wyższe niż w siedmiu krajach (Bułgaria, Rumunia, Łotwa, Litwa, Estonia, Słowacja i Węgry). W 2013 r. kształtowało się na poziomie 675,35 PPS i poza wyżej wymienionymi krajami przewyższało również poziom wynagrodzenia minimalnego notowanego w Czechach, Chorwacji i Portugalii. W omawianym okresie najbardziej zwiększyła się płaca minimalna w Bułgarii, Polsce, na Łotwie i Litwie, natomiast najwolniej rosła w Grecji, Wielkiej Brytanii i Luksemburgu. Na najwyższym poziomie kształtowało się wynagrodzenie minimalne w Luksemburgu, a także w Belgii, Holandii, Francji i Irlandii.

**Nominalne jednostkowe koszty pracy** ogółem w okresie 2004–2012 r. w UE zwiększyły się do 12,8%, a w Polsce do 16,4%. We wszystkich krajach UE obserwowano wzrost kosztów zatrudnienia, w tym znaczny w Rumunii, na Łotwie, w Bułgarii i Estonii (od 85% do 50%). Najwolniej rosły jednostkowe koszty pracy w Irlandii, Portugalii, Niemczech i Grecji (w granicach 6%–9%).

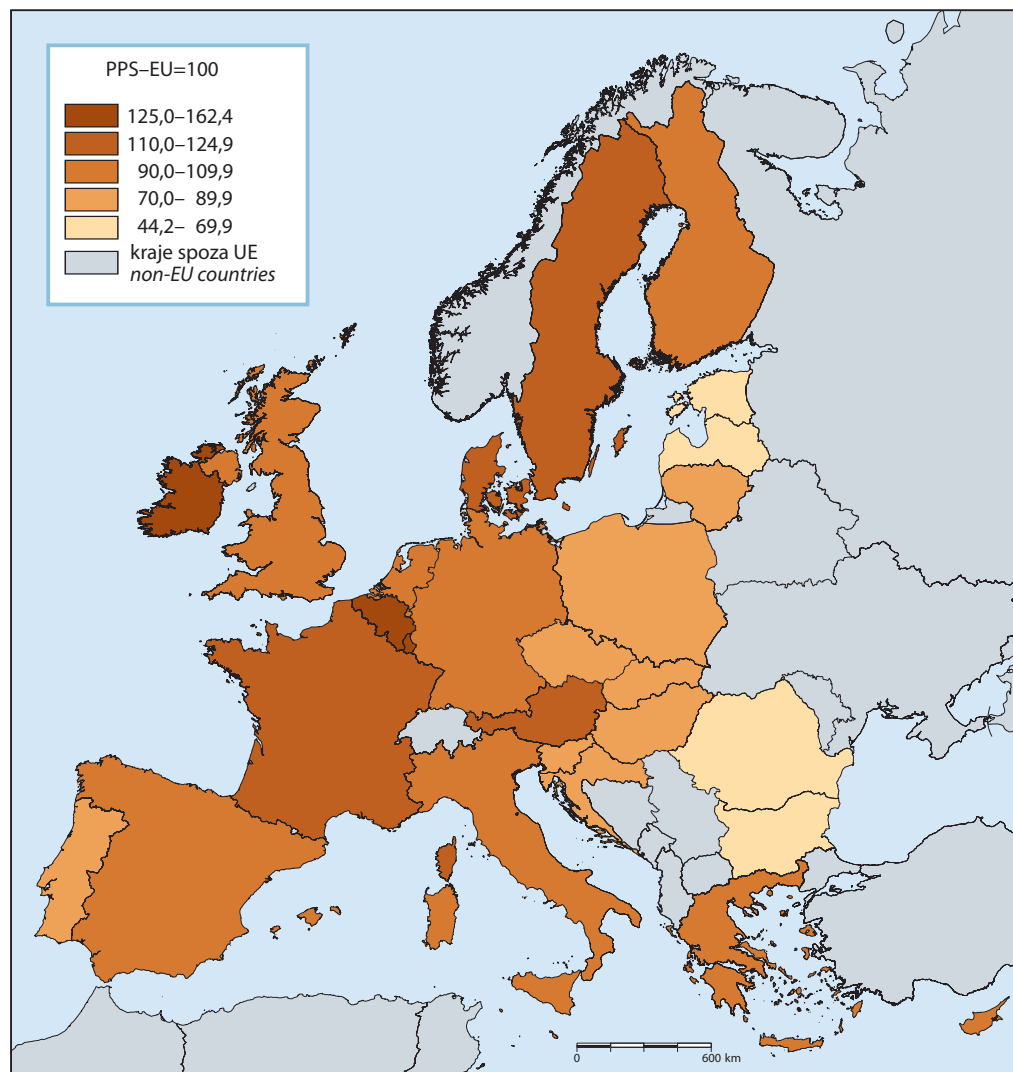
W Polsce w 2012 r. **wydajność pracy**, mierzona wartością produktu krajowego brutto na 1 pracującego (w PPS), wyniosła 73,5% przeciętnej dla UE i znacząco wzrosła w porównaniu z notowaną w 2004 r. (61,8%). Najniższym wskaźnikiem charakteryzowały się Bułgaria i Rumunia (w 2012 r. odpowiednio 44,5% i 51,0%). Niższy od notowanego w Polsce poziom PKB na 1 pracującego w 2012 r. obserwowano również na Węgrzech, w Estonii i na Łotwie. Spośród krajów UE do najbardziej wydajnych należały Luksemburg oraz Irlandia i Belgia.

### Zróżnicowanie wynagrodzenia ze względu na płeć

Gender pay gap



**Wydajność pracy w 2012 r.<sup>a</sup>**  
**Labour productivity in 2012<sup>a</sup>**



<sup>a</sup> Wartość produktu krajowego brutto na 1 pracującego wyrażona w PPS w relacji do przeciętnej dla Unii Europejskiej.  
<sup>a</sup> Gross domestic product per person employed in PPS in relation to the EU average.

Estonia, Slovakia and Hungary). In 2013, they reached 675.35 PPS and, apart from the countries mentioned above, they also exceeded the level recorded in the Czech Republic, Croatia and Portugal. In 2013 as compared to 2004, minimum wages and salaries grew to the highest extent in Bulgaria, Poland, Latvia and Lithuania, whereas to the lowest in Greece, the United Kingdom and Luxembourg. The highest level of minimum wages and salaries was observed in Luxembourg, as well as in Belgium, the Netherlands, France and Ireland.

**The nominal unit labour costs** in the period of 2004-2012 grew to 12.8% in the EU, while in Poland to 16.4%. A growth in labour costs was recorded in all EU countries, including a significant in Romania, Latvia, Bulgaria and Estonia (ranging from 85% to 50%). The slowest growth in the unit labour costs concerned Ireland, Portugal, Germany and Greece (ranging between 6%-9%).

The **labour productivity** in Poland, in 2012, measured as the value of gross domestic product per person employed (in PPS) reached 73.5% of the EU average, and increased considerably in comparison with the one recorded in 2004 (61.8%). The lowest indicator concerned Bulgaria and Romania (in 2012 it amounted to 44.5% and 51.0%, respectively). In 2012, a lower GDP level per person employed, as compared to Poland, was also recorded in Hungary, Estonia and Latvia. Luxembourg along with Ireland and Belgium were the most productive countries across the EU.

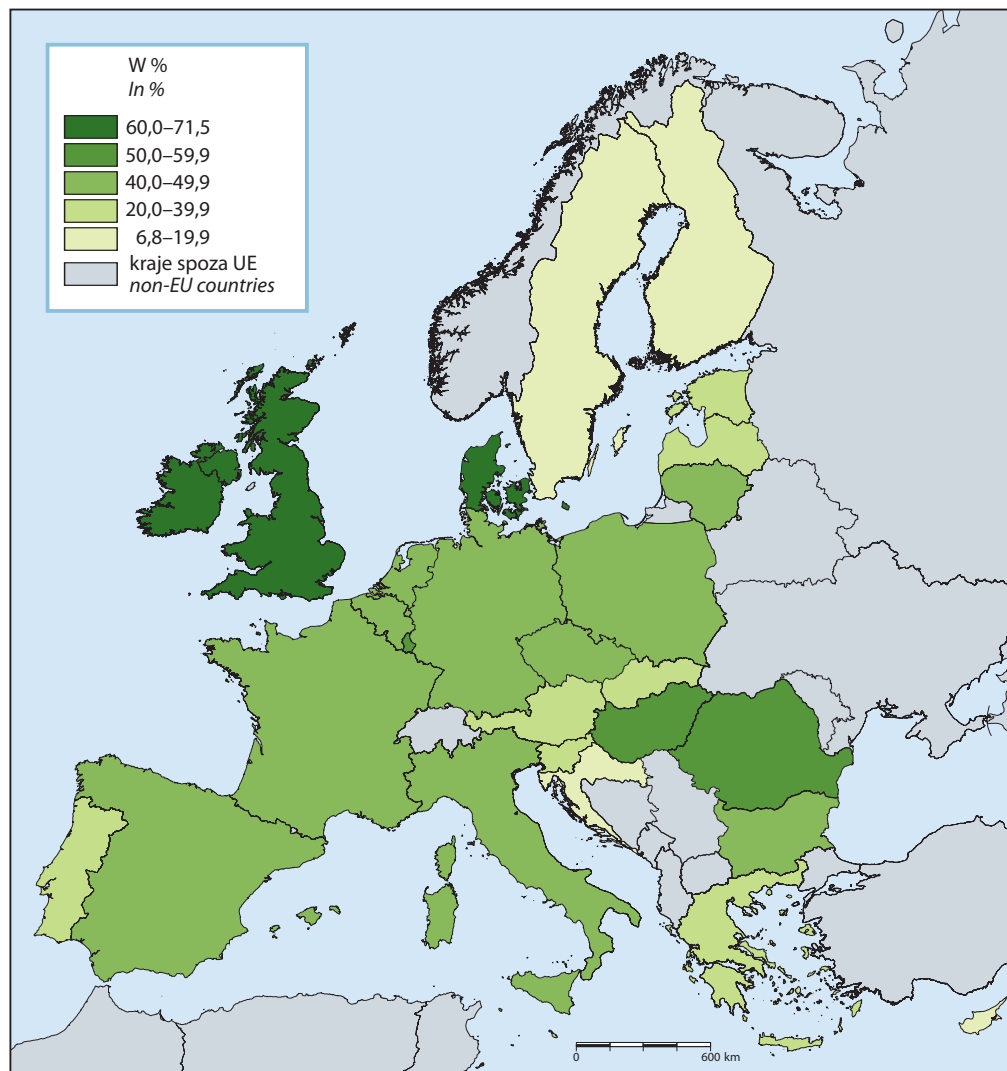
**DZIAŁALNOŚĆ PRODUKCYJNA I USŁUGOWA**
**ROLNICTWO**

Według danych ze spisów rolnych w Unii Europejskiej w 2010 r. było 12,2 mln **gospodarstw rolnych**, w tym w Polsce ich liczba wyniosła ponad 1,5 mln. Całkowita **powierzchnia użytków rolnych** w Polsce ukształtowała się na poziomie 14,9 mln ha, co stanowiło 47,5% powierzchni kraju oraz 8,5% całkowitej powierzchni użytków rolnych UE. Pod względem powierzchni użytków rolnych Polska znajduje się na 5. miejscu w Unii Europejskiej, po Francji, Hiszpanii, Wielkiej Brytanii oraz Niemczech. Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie rolnym w 2010 r. wyniosła w Polsce 9,6 ha, natomiast w UE ogółem 14,4 ha.

**Polska należy do znaczących producentów rolnych w Unii Europejskiej.** Jesteśmy trzecim, po Francji oraz Niemczech, producentem zbóż – w 2012 r. 10,2% zbiorów całej Unii Europejskiej pochodziło z Polski. Zboża zajmują w Polsce ok. 70% ogólnej powierzchni zasiewów, spośród których największą część stanowi pszenica. W 2012 r. Polska z udziałem 6,5% w produkcji unijnej zajęła 4. miejsce pod względem wielkości zbiorów pszenicy (po Francji, Niemczech oraz Wielkiej Brytanii). Znaczącą rolę w polskim rolnictwie odgrywa produkcja żyta. Pomimo malejącej od 2004 r. produkcji tego zboża Polska nadal znajduje się na jednej z czołowych pozycji w UE pod względem powierzchni zasiewów oraz produkcji. W 2012 r., ze zbiorami stanowiącymi niemal 1/3 całkowitej produkcji UE, Polska była drugim po Niemczech producentem tego zboża.

W związku ze zmianą stylu życia, w tym nawyków żywieniowych, przejawiających się m.in. stopniowym obniżaniem spożycia ziemniaków, w Polsce obserwowano ograniczenie ich produkcji. Mimo to w 2012 r. Polska była drugim (po Niemczech) unijnym producentem tego surowca, z udziałem 16,6% w całkowitej produkcji UE. Polska jest także znaczącym producentem buraków cukrowych – w 2012 r. udział naszego kraju w produkcji unijnej wyniósł 10,7%. Polskie rolnictwo ma również istotny udział w produkcji warzyw gruntowych, owoców jagodowych oraz owoców z drzew. Od wielu lat znajdujemy się w czołówce producentów jabłek w Europie, a od 2011 r. jesteśmy liderem

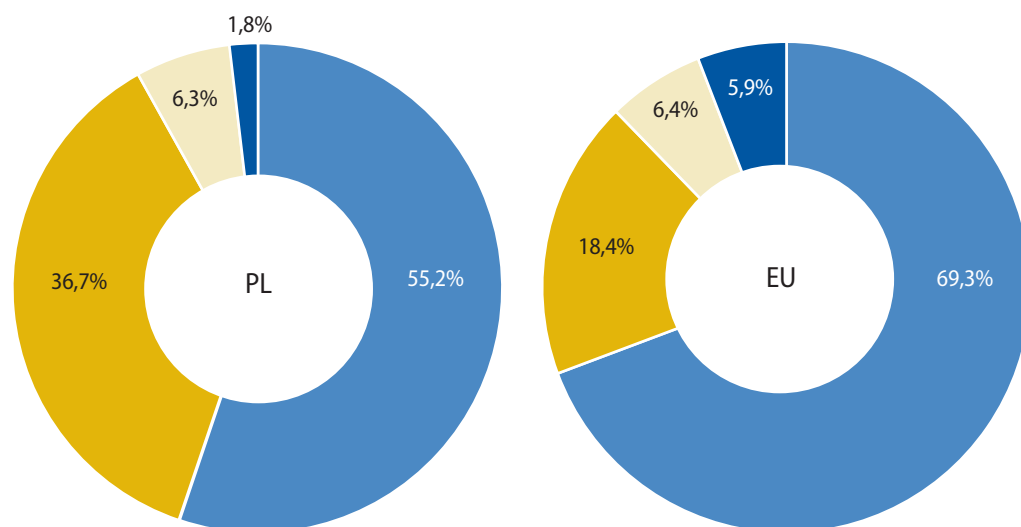
**Udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni kraju w 2010 r.<sup>a</sup>**  
*Share of agricultural land in total area of the country in 2010<sup>a</sup>*



<sup>a</sup> Dane Spisu Rolnego 2010.  
*a Data of the Agricultural Census 2010.*

**Struktura gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2010 r.**

Structure of agricultural holdings by area groups of the agricultural land in 2010



Gospodarstwa rolne o powierzchni użytków rolnych:  
Agricultural holdings with agricultural land area:

- mniej niż 5 ha  
less than 5 ha
- 5,00–19,99 ha
- 20,00–49,99 ha
- 50 ha i więcej  
50 ha and more

**PRODUCTION AND SERVICE ACTIVITY****AGRICULTURE**

According to the data of agricultural censuses, the number of **agricultural holdings** in the European Union in 2010 reached 12.2 mln and its number in Poland exceeded 1.5 mln. The total **area of agricultural land** in Poland amounted to 14.9 mln ha, which constituted 47.5% of the total area of the country and 8.5% of the total area of agricultural land in the EU. In terms of the area of agricultural land, Poland is ranked 5<sup>th</sup> in the European Union, after France, Spain, the United Kingdom and Germany. In 2010, the average area of agricultural land in agricultural holding in Poland amounted to 9.6 ha while 14.4 ha in the EU.

**Poland is one of the major agricultural producers in the European Union.** Poland is the third, after France and Germany, largest cereals producer – in 2012 10.2% of the EU total production came from Poland. Cereals cover around 70% of the total sown area in Poland, and the biggest part of which comprises wheat. In 2012 Poland with the share of 6.5% in the EU total production, was ranked 4<sup>th</sup> in terms of wheat production (after France, Germany and the United Kingdom). Rye plays a crucial role in the Polish crop production as well. Despite decrease in rye production, observed since 2004, Poland still ranks in the top positions in terms of both the sown area and production. In 2012 with the crop size accounted for nearly 1/3 of the EU total production, Poland was the second major rye producer, preceded only by Germany.

Due to changes in lifestyle, including dietary habits displayed inter alia by gradual shrinkage of the consumption of potatoes in Poland, a significant decrease in their production was observed. In 2012 Poland was the second biggest producer of potatoes in EU (after Germany) and its share in EU total production accounted to 16.6%. Poland is also a significant producer of sugar beets – in 2012 our Poland's share in EU production accounted to 10.7%. Polish agriculture has also a considerable share in the EU production of field vegetables, berries and tree fruits. For a number of years Poland has been among the leading producers of apples in Europe and since 2011 it is the largest producer of this fruit in the EU (apples production in Poland in 2012 accounted for 26.5% of EU

w tym zakresie (zbiory jabłek w Polsce w 2012 r. stanowiły 26,5% produkcji Unii Europejskiej).

Polska, przy stopniowym ograniczaniu hodowli, nadal należy do czołowych producentów trzody chlewnej w UE (po Niemczech, Hiszpanii, Francji, Danii oraz Holandii). W 2012 r. stado trzody chlewnej w naszym kraju liczyło 11,1 mln sztuk, tj. 7,6% pogłowia UE. W przypadku hodowli bydła liderami były Francja, Niemcy, Wielka Brytania, Irlandia, Włochy oraz Hiszpania. Pogłowia bydła w Polsce w 2012 r. stanowiło 6,3% pogłowia Unii Europejskiej.

Produkcja mięsa wołowego w Polsce zwiększyła się od czasu przystąpienia do UE, a w 2012 r. udział naszego kraju w produkcji tego surowca w Unii Europejskiej wyniósł 4,7%. Największymi producentami wołowiny w UE są Francja, Niemcy oraz Włochy. Udział Polski w unijnej produkcji mięsa wieprzowego w 2012 r. wyniósł 8,1% ogólnej produkcji UE, co dało 4. miejsce wśród krajów Unii Europejskiej (po Niemczech, Hiszpanii oraz Francji). Pod względem produkcji mleka krowiego w 2012 r. Polska plasowała się na 6. pozycji w UE (do liderów należały Niemcy, Francja, Wielka Brytania, Holandia oraz Włochy), a udział produkcji mleka w naszym kraju w całkowitej produkcji UE zwiększył się do 7,0% (z 6,1% w 2004 r.).

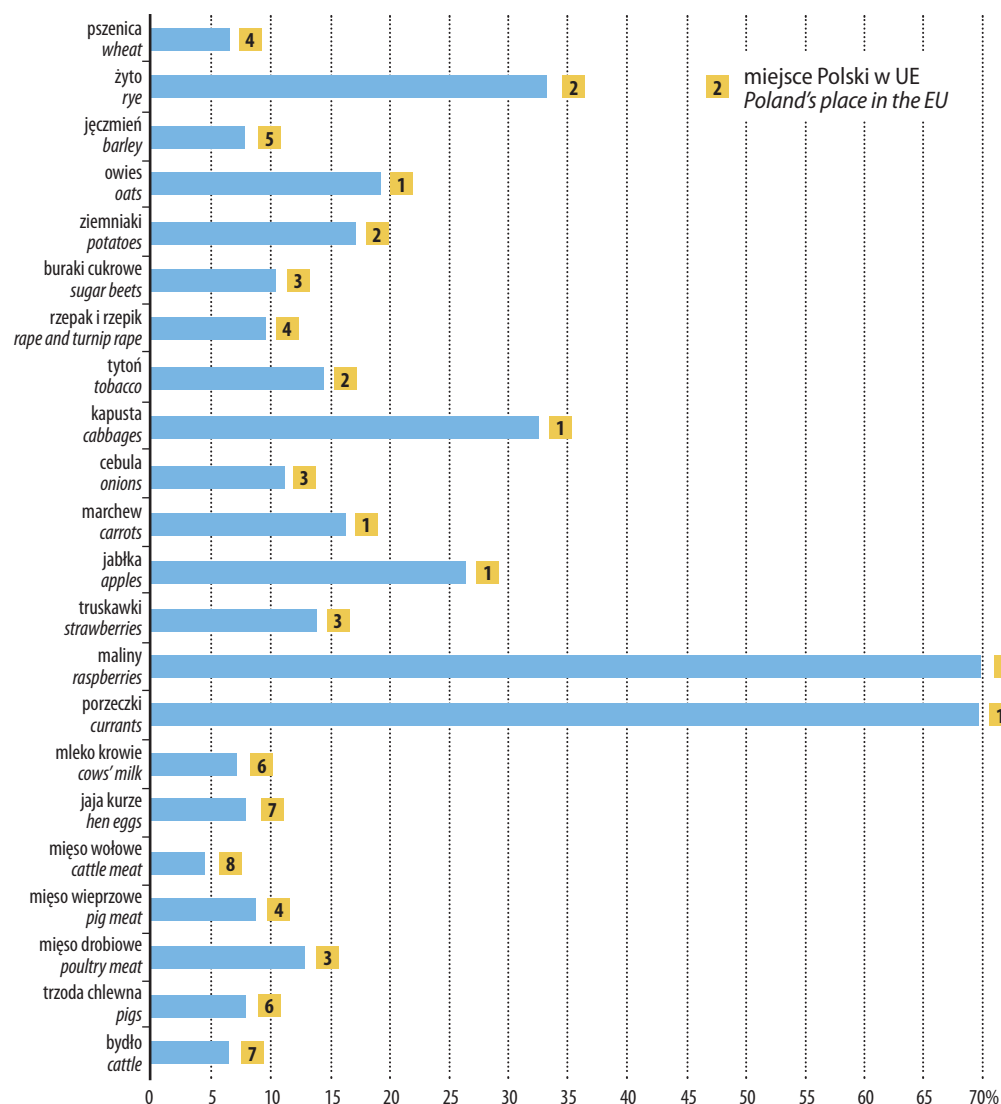
#### PRZEMYSŁ I BUDOWNICTWO

W latach 2006–2013 skumulowany wzrost **produkcji przemysłowej** w Polsce wyniósł 49% i po Słowacji był to najlepszy wynik wśród krajów Unii Europejskiej. Wysoką dynamiką charakteryzowały się również Rumunia i Estonia (wzrost o 32% oraz 30%). W tym samym okresie w UE ogółem produkcja obniżyła się o ponad 2%. Najgłębszy spadek produkcji przemysłowej w porównaniu z 2005 r. wśród krajów ugrupowania notowano na Cyprze, w Grecji oraz w Hiszpanii (w granicach 25%–29%). Kilkunastoprocentowy spadek produkcji wystąpił również we Włoszech, w Wielkiej Brytanii i we Francji. Niemcy stanowiły wyjątek wśród dużych gospodarek UE, a wzrost produkcji przemysłowej w tym kraju wyniósł ponad 11%.

W **przetwórstwie przemysłowym** (mającym największy udział w przemyśle we wszystkich państwach członkowskich), w okresie 2006–2013 r. zmniejszenie produkcji w UE ogółem wyniosło 0,8%.

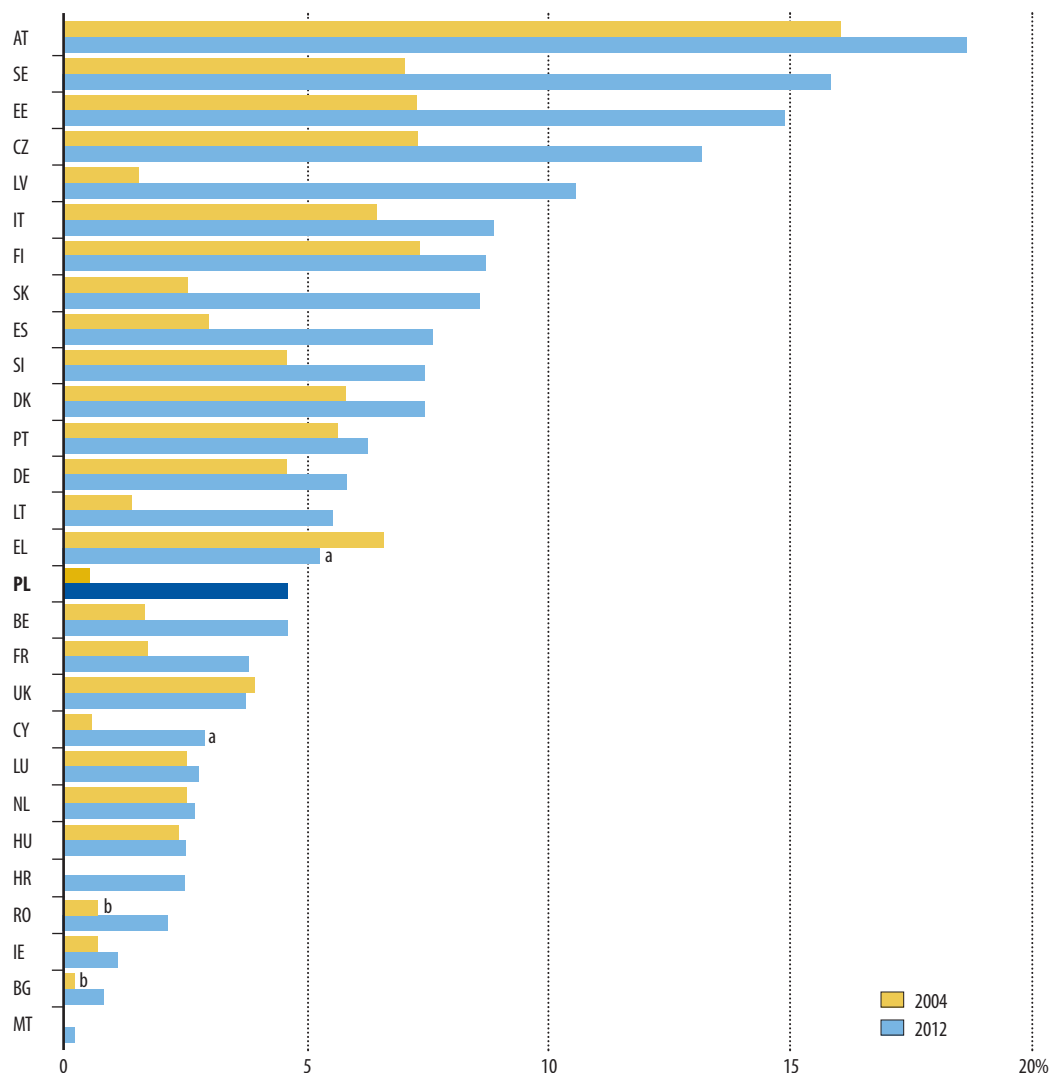
#### Produkcja wybranych produktów rolnych w 2012 r. – udział i miejsce Polski w UE

Production of selected agricultural products in 2012 – Poland's share and place in the EU



### Powierzchnia użytków rolnych gospodarstw ekologicznych w % użytków rolnych ogółem

Agricultural land of organic farms in % of total agricultural land



a 2011 r. b 2005 r.

total production).

Despite a gradual reduction of the livestock of pigs in Poland, it is still one of the major producers in the EU (following Germany, Spain, France, Denmark and the Netherlands). In 2012, the livestock of pigs in Poland comprised 11.1 mln heads which constituted 7.6% of the total livestock of pigs in the EU. In case of cattle husbandry, the leading producers were France, Germany, the United Kingdom, Ireland, Italy and Spain. The livestock of cattle in Poland accounted for 6.3% of total livestock in the European Union.

Beef production in Poland increased since accession to the EU and in 2012 the share of our country in the total beef production in the European Union reached 4.7%. The largest beef producers in the EU include France, Germany and Italy. Poland's share in total EU production of pork accounted to 8.1% which ranked it 4<sup>th</sup> among the European Union states (after Germany, Spain and France). In terms of cows' milk production in 2012, Poland was ranked 6<sup>th</sup> across the EU countries (the leaders included Germany, France, the United Kingdom, the Netherlands and Italy) and the share of milk production in Poland in the EU total production increased to 7.0% (from 6.1% in 2004).

### INDUSTRY AND CONSTRUCTION

In the years 2006-2013 a cumulative increase of **the industrial production** in Poland amounted to 49% and it was the second (after Slovakia) best result among the European Union countries. A high dynamics was also observed in Romania and Estonia (a growth of 32% and 30%, respectively). In the same period, the EU production decreased by over 2%. The deepest drop in industrial production, in comparison with 2005, across the EU countries was recorded in Cyprus, Greece and Spain (ranging between 25%-29%). Among the major EU economies a significant drop in production occurred in Italy, the United Kingdom and France. The only exception was Germany, with a growth in industrial production reaching over 11%.



Głęboki spadek notowano w działach mających największe znaczenie w przetwórstwie przemysłowym, w tym m.in. w produkcji wyrobów z metali, wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych, wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny, wyrobów tekstylnych, odzieży, koksu i produktów rafinacji ropy naftowej oraz metali. Największy wzrost odnotowano natomiast w produkcji pozostałego sprzętu transportowego oraz w produkcji wyrobów farmaceutycznych. Na obniżenie produkcji w przetwórstwie przemysłowym w UE w 2013 r., w porównaniu z 2005 r., największy wpływ miały niekorzystne tendencje w wynikach produkcji Hiszpanii, Włoch i Francji (spadek w granicach 27%–14%). W Niemczech w przetwórstwie przemysłowym odnotowano wzrost o ponad 13%. Najbardziej wzrosła produkcja w przetwórstwie przemysłowym na Słowacji (o 94%) oraz w Polsce (o 60%). Na dynamikę produkcji w Polsce wpływał m.in. ponad dwukrotny wzrost w zakresie produkcji urządzeń elektrycznych, komputerów, wyrobów elektronicznych i optycznych, a także w produkcji wyrobów z metali.

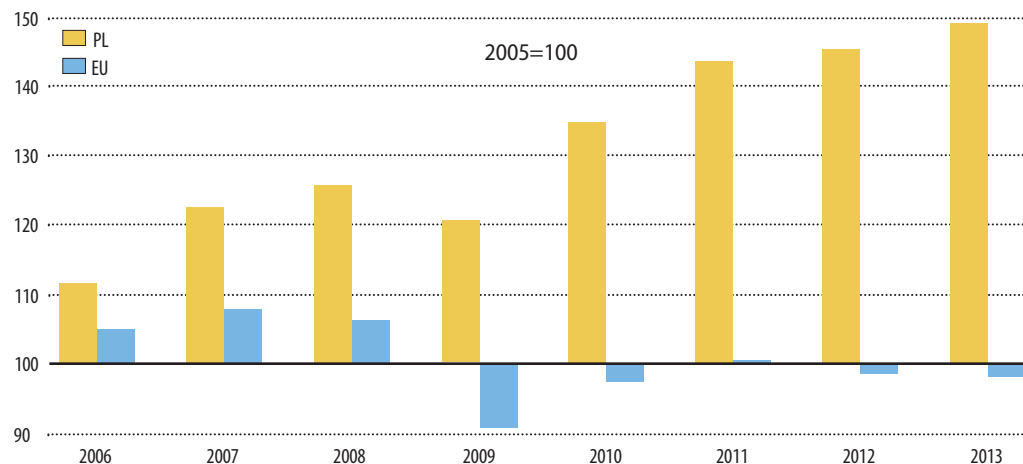
W okresie 2006–2013 r. w Unii Europejskiej znacznemu obniżeniu uległa produkcja w sekcji **górnictwo i wydobywanie** (o 29%). Spadek odnotowano w większości krajów, w tym najgłębszy w Hiszpanii, na Cyprze, Danii, Luksemburgu oraz Wielkiej Brytanii i Malcie. W Polsce również obserwowano zmniejszenie produkcji w sekcji górnictwo i wydobywanie (o 11%), głównie w wyniku spadku produkcji w zakresie wydobywania węgla kamiennego i brunatnego. Wysoki wzrost w tej sekcji notowano natomiast w Estonii, na Łotwie i w Szwecji.

Produkcja w sekcji **wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę** w Unii Europejskiej w 2013 r. była o ponad 5% niższa niż w 2005 r. Największy spadek produkcji w tym zakresie notowano w Grecji, na Litwie oraz w Danii. W Polsce produkcja w sekcji wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz parę wodną i wodę uległa obniżeniu o niespełna 1%. Najwyższą dynamiką w tym zakresie charakteryzowały się natomiast Austria, Bułgaria i Rumunia (wzrost od 37% do 17%).

W Unii Europejskiej ogółem w 2013 r. w porównaniu z 2005 r. obserwowano spadek **produkcji w budownictwie** o 16% (w tym o 17% obniżyła się produkcja w dziale budowa budynków oraz o 13% w dziale budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej). Szczególnie

### Dynamika produkcji przemysłowej ogółem (ceny stałe)

Indices of industrial production total (constant prices)



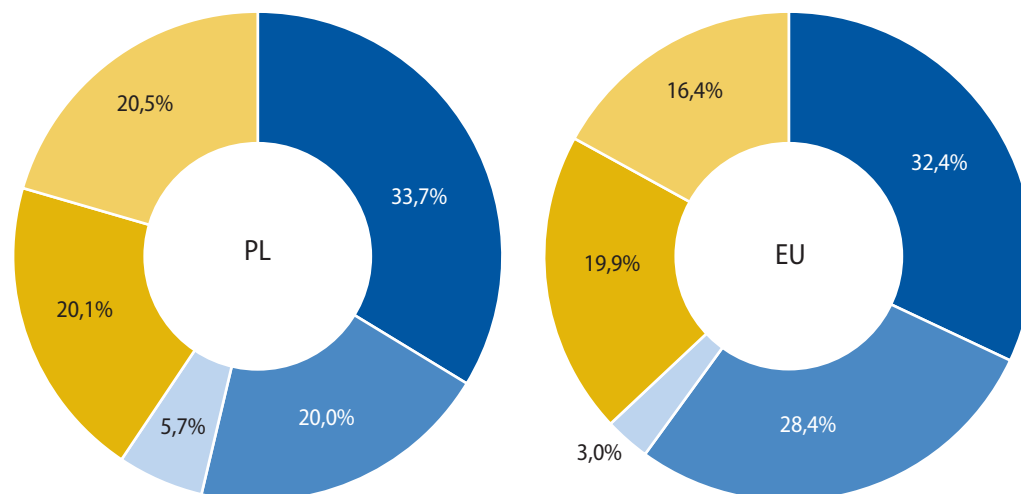
### Dynamika produkcji przemysłowej według wybranych sekcji (ceny stałe)

Indices of industrial production by selected sections (constant prices)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Polska Poland</b> rok poprzedni=100 previous year=100								
<b>Ogółem Total</b>	<b>112,4</b>	<b>109,4</b>	<b>102,3</b>	<b>95,9</b>	<b>111,7</b>	<b>106,8</b>	<b>101,4</b>	<b>102,4</b>
Górnictwo i wydobywanie <i>Mining and quarrying</i>	101,1	96,9	100,3	86,6	102,6	101,8	97,0	103,4
Przetwórstwo przemysłowe <i>Manufacturing</i>	114,5	110,8	102,7	96,4	113,2	107,6	101,6	102,8
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę <i>Electricity, gas, steam and air conditioning supply</i>	100,3	102,4	99,3	94,9	100,7	101,6	101,5	98,9
<b>Unia Europejska European Union</b> rok poprzedni=100 previous year=100								
<b>Ogółem Total</b>	<b>104,1</b>	<b>103,6</b>	<b>98,2</b>	<b>86,0</b>	<b>106,8</b>	<b>103,2</b>	<b>97,8</b>	<b>99,5</b>
Górnictwo i wydobywanie <i>Mining and quarrying</i>	96,9	99,9	96,4	89,1	100,4	92,8	94,4	97,4
Przetwórstwo przemysłowe <i>Manufacturing</i>	104,8	104,2	98,1	84,7	107,4	104,7	97,7	99,5
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę <i>Electricity, gas, steam and air conditioning supply</i>	100,8	99,4	99,9	95,5	104,2	95,7	100,1	98,8

### Struktura produkcji przemysłowej według głównych grupowań przemysłowych w 2013 r.

Structure of industrial production by main industrial groupings in 2013



- Dobra zaopatrzeniowe *Intermediate goods*
- Dobra inwestycyjne *Capital goods*
- Dobra konsumpcyjne trwałe *Durable consumer goods*
- Dobra konsumpcyjne nietrwałe *Non-durable consumer goods*
- Dobra związane z energią *Energy*

In **manufacturing** (which has the strongest impact on the dynamics in industry in all member states) in the EU in the years 2006–2013 a drop by 0.8% in production was recorded. A considerable decline was observed in the most important sections of manufacturing, of which, among others: in the manufacture of metal products, other non-metallic mineral products, products of wood, cork, straw and wicker, textiles, wearing apparel, coke and refined petroleum products, and basic metals. The highest growth, was recorded in the manufacture of other transport equipment and basic pharmaceutical products. The decrease of production in manufacturing, which occurred in the EU in 2013, in comparison with 2005, was mainly influenced by the unfavourable tendencies in the production results achieved by Spain, Italy and France (decrease ranging between 27%–14%). In Germany a growth of over 13% was recorded. The largest growth in manufacturing took place in Slovakia (of 94%) and in Poland (of 60%). The high dynamics observed in Poland resulted, among others, from an over double growth in the manufacture of electrical equipment, computer, electronic and optical products as well as manufacture of metal products.

In the years 2006–2013 the production in the **mining and quarrying** section in the European Union decreased considerably (by 29%). A drop was recorded in most countries, of which the deepest in Spain, Cyprus, Denmark, Luxembourg, the United Kingdom and Malta. A production decrease in the mining and quarrying section (of 11%) was also observed in Poland, mainly due to a decline of production in mining of coal and lignite. A high growth in this section was recorded in Estonia, Latvia and Sweden.

The production in the **electricity, gas, steam and air-conditioning supply** section in the European Union decreased in 2013, as compared to 2005, by over 5%. The deepest production drop in this section was recorded in Greece, Lithuania and Denmark. In Poland production in this section decreased by less than 1%. The highest dynamics in electricity, gas, steam and air-conditioning supply characterised Austria, Bulgaria and Romania (a growth ranging between 37%–17%).

In the European Union in 2013, in relation to 2005, a decline of 16% in the production in **construction** was observed (of which the production in construction of buildings decreased by 17% and in civil engineering by 13%). The most considerable drop in production in construction occurred

znaczące zmniejszenie produkcji w budownictwie wystąpiło w Irlandii, Grecji, Portugalii, Hiszpanii, na Cyprze, w Słowenii, na Węgrzech i we Włoszech. W Polsce w latach 2006–2013 produkcja w budownictwie wzrosła o 59% (w tym produkcja w zakresie budowy budynków zwiększyła się o 54%, a w zakresie budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej o 61%) i był to największy wzrost wśród krajów UE. Wysoką dynamikę w budownictwie obserwowano również w Rumunii (wzrost o 49%), a także w Szwecji i Estonii (odpowiednio o 27% i 20%).

#### HANDEL. TURYSTYKA. TRANSPORT. ŁĄCZNOŚĆ

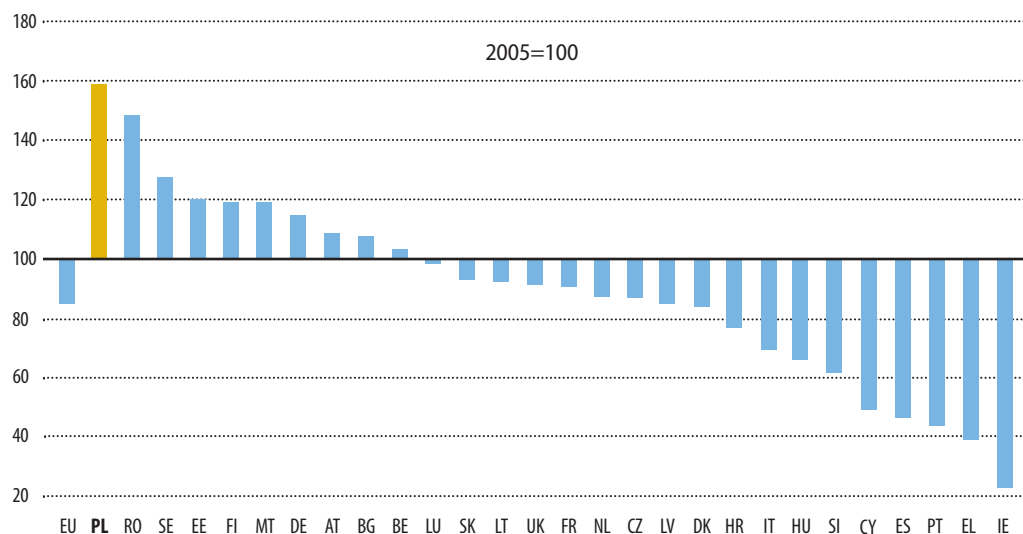
W Unii Europejskiej skumulowany wzrost **obrotów handlu detalicznego** w latach 2004–2013 wyniósł 5%. Spośród krajów członkowskich w największym stopniu zwiększyły się obroty w Rumunii (ponad dwukrotnie), a także w Bułgarii (o 80%) i Luksemburgu (o 72%). Wysoką dynamikę w obrotach handlu detalicznego obserwowano również w Polsce (wzrost o 51% w stosunku do 2003 r.). Spadek obrotów handlu detalicznego notowano w Grecji, we Włoszech, w Portugalii oraz Holandii. W okresie 2004–2013 r. w Polsce wzrost obrotów związanych z handlem żywnością, napojami oraz wyrobami tytoniowymi wyniósł 15%, podczas gdy przeciętnie w UE notowano niewielkie obniżenie w tym zakresie (o 0,3%). Wysoką dynamiką obrotów w obszarze sprzedaży żywności, napojów oraz wyrobów tytoniowych charakteryzowała się Bułgaria i Rumunia, natomiast spadek wystąpił we Włoszech, w Grecji, na Malcie, w Danii, Niemczech oraz Słowenii.

W 2011 r. obywatele Unii Europejskiej odbyli ponad 1 mld **podróży w celach wypoczynkowych** (trwających powyżej jednego dnia), z czego 24% stanowiły podróże zagraniczne. Najwięcej podróżowali mieszkańcy Niemiec, Francji oraz Wielkiej Brytanii. Jako kierunek wyjazdów mieszkańcy UE najczęściej wybierali Hiszpanię, Włochy oraz Francję. W 2011 r. Polacy odbyli 30,8 mln podróży, z czego 14% stanowiły wyjazdy zagraniczne, wśród których dominowały wyjazdy do Niemiec, Wielkiej Brytanii oraz Włoch (odpowiednio 910 tys., 492 tys. oraz 448 tys. wyjazdów).

W 2011 r. na podróże, zarówno zagraniczne jak i krajowe, najczęściej wydali obywatele Niemiec, Francji i Wielkiej Brytanii. Wydatki Polaków

#### Dynamika produkcji w budownictwie w 2013 r. (ceny stałe)

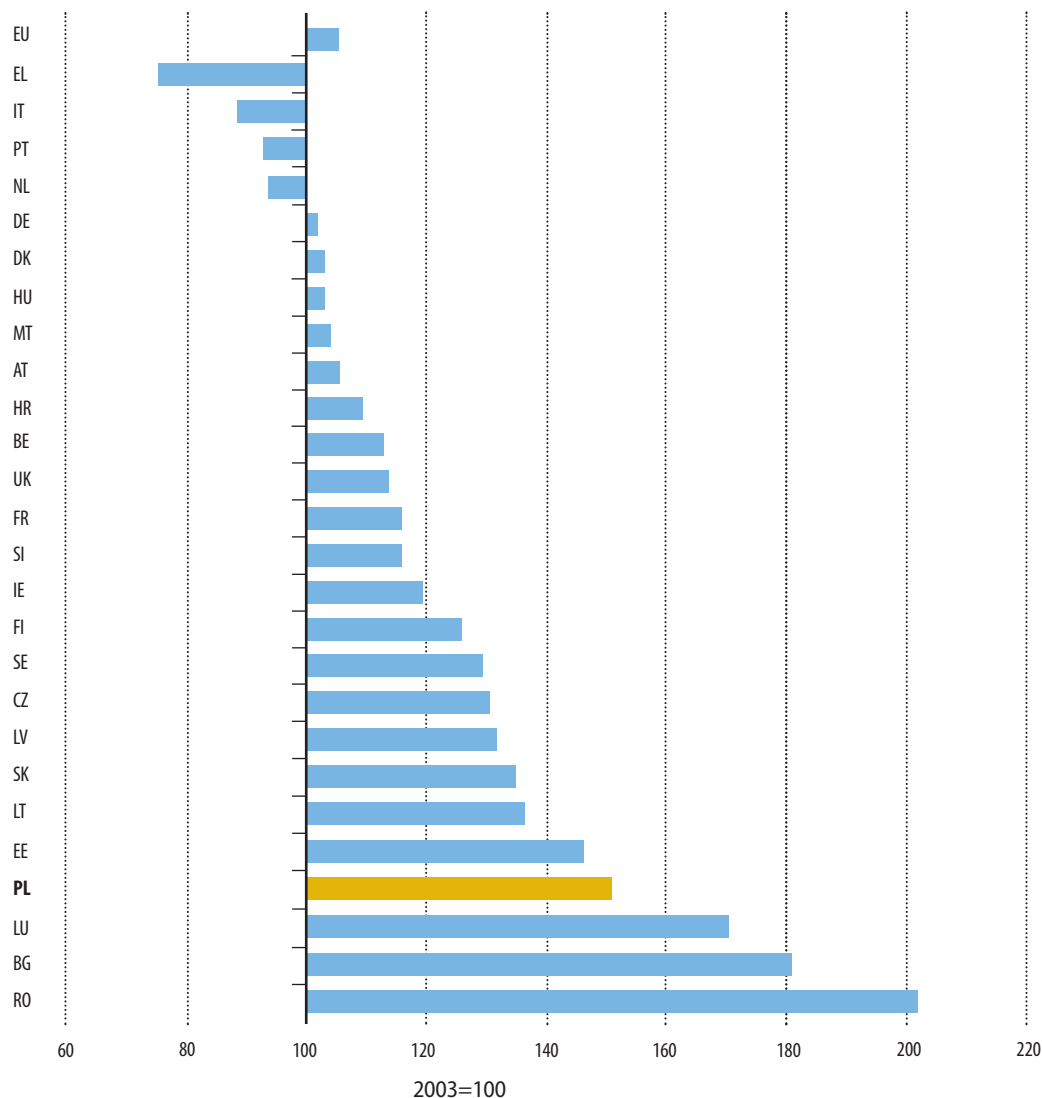
Indices of production in construction in 2013 (constant prices)



#### Dynamika produkcji w budownictwie według wybranych działów (ceny stałe)

Indices of production in construction by selected divisions (constant prices)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Polska Poland</b>	rok poprzedni=100 previous year=100							
<b>Ogółem Total</b>	<b>116,3</b>	<b>116,4</b>	<b>109,7</b>	<b>104,0</b>	<b>104,4</b>	<b>115,3</b>	<b>94,9</b>	<b>89,9</b>
w tym of which:								
Budynki Buildings	115,4	119,6	112,6	82,3	99,7	115,0	108,6	97,0
Obiekty inżynierii lądowej i wodnej Civil engineering works	116,5	113,4	107,1	127,7	106,7	115,5	86,1	84,3
<b>Unia Europejska European Union</b>	rok poprzedni=100 previous year=100							
<b>Ogółem Total</b>	<b>103,4</b>	<b>102,7</b>	<b>97,0</b>	<b>92,3</b>	<b>95,5</b>	<b>99,6</b>	<b>94,7</b>	<b>97,7</b>
w tym of which:								
Budynki Buildings	104,5	102,6	96,6	90,2	95,8	99,2	95,4	98,1
Obiekty inżynierii lądowej i wodnej Civil engineering works	99,4	103,1	99,3	100,8	94,9	101,5	91,9	96,3

**Dynamika obrotów w handlu detalicznym w 2013 r. (ceny stałe)***Indices of deflated turnover in retail trade in 2013 (constant prices)*

in Ireland, Greece, Portugal, Spain, Cyprus, Slovenia, Hungary and Italy. In Poland, in the period of 2006–2013 the production in construction grew by 59% (of which the production in construction of buildings rose by 54% and in civil engineering by 61%) which was the highest increase among the EU countries. A high dynamics in construction was observed in Romania (a growth of 49%), as well as in Sweden and Estonia (27% and 20%, respectively).

**TRADE. TOURISM. TRANSPORT. COMMUNICATION**

In the European Union the cumulative growth in **the retail trade turnover**, in the years 2004–2013, reached 5%. Among all member states, the highest increase in turnover concerned Romania (over a double growth), as well as Bulgaria (growth of 80%) and Luxembourg (growth of 72%). A high dynamics in the retail trade turnover was also observed in Poland (a growth of 51% in relation to 2003). Decrease in the retail trade turnover was recorded in Greece, Italy, Portugal and the Netherlands. In Poland, in the period of 2004–2013, an increase concerning retail trade in food, non-alcoholic beverages and tobacco products reached 15%, whereas in the EU, on average, a slight drop was recorded (of 0.3%). A high dynamics of retail trade in food, non-alcoholic beverages and tobacco products characterised Bulgaria and Romania, while a drop occurred in Italy, Greece, Malta, Denmark, Germany and Slovenia.

In 2011, European Union residents made over 1.0 bn **holiday trips** (lasting over one day), of which 24% were outbound trips. The citizens of Germany, France and the United Kingdom traveled most frequently. Top destinations of outbound trips chosen most often by the EU citizens were Spain, Italy and France. In 2011 the Poles made 30.8 mln trips of which 14% were outbound trips in which prevailed trips to Germany, the United Kingdom and Italy (910 thous., 492. thous. and 448 thous. of trips respectively).

In 2011 the highest expenditure on outbound, as well as on domestic trips concerned citizens of Germany, France and the United Kingdom. The spending of Polish citizens on outbound trips amounted to 1.4 bn EUR (as compared to 1.5 bn EUR in 2004) and on domestic trips 2.6 bn EUR (as compared to 2.1 bn EUR in 2004).

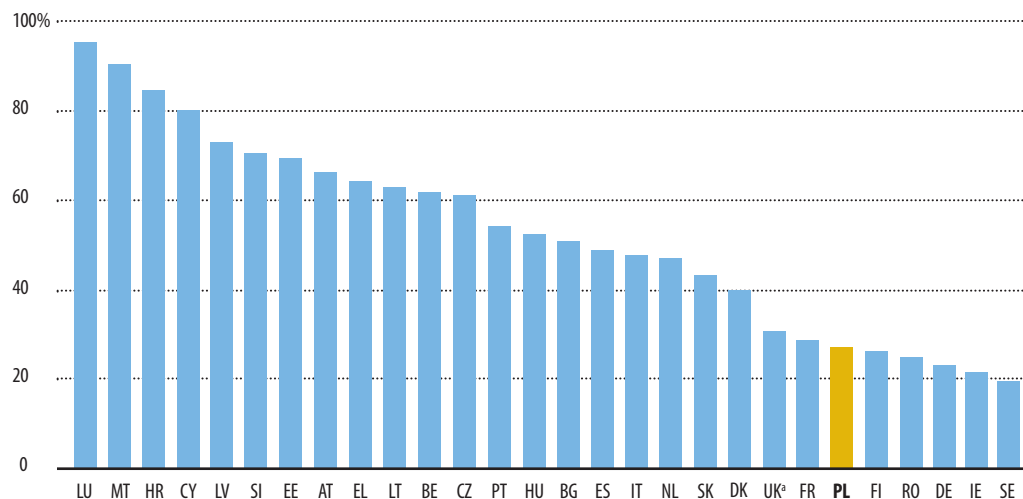
związane z podróżami zagranicznymi wyniosły 1,4 mld EUR (wobec 1,5 mld EUR w 2004 r.), natomiast na wyjazdy krajowe 2,6 mld EUR (wobec 2,1 mld EUR w 2004 r.).

W 2012 r. w Unii Europejskiej ogółem było 200,6 tys. **hotelu i obiektów hotelowych** (tj. moteli, pensjonatów i innych tego rodzaju obiektów) oferujących turystom 6,4 mln pokoi z 13,1 mln miejsc noclegowych. Największą bazą hotelową w UE w 2012 r. dysponowały Wielka Brytania, Niemcy oraz Włochy, a także Hiszpania, Francja i Austria. W 2011 r. z hoteli i innych obiektów hotelowych w UE skorzystało 640,5 mln turystów, z czego 38% stanowili turyści zagraniczni. W 2012 r. w Polsce funkcjonowało 3,4 tys. hoteli i obiektów hotelowych oferujących 129 tys. pokoi oraz 264 tys. miejsc noclegowych (wobec 2,1 tys. obiektów, 83 tys. pokoi oraz 165 tys. miejsc noclegowych w 2004 r.). Polskie hotele i inne obiekty hotelowe w 2011 r. przyjęły 15,5 mln osób, w tym udział turystów zagranicznych wyniósł ponad 25%.

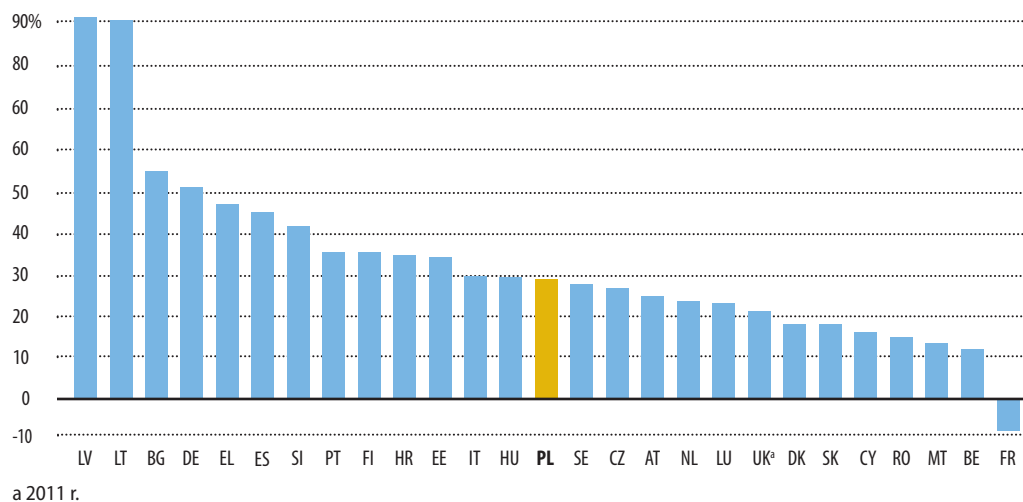
Rozwojowi sektora turystycznego towarzyszy wzrost **przewozów pasażerów transportem lotniczym**. Liderami w zakresie międzynarodowych przewozów pasażerów tym środkiem transportu wśród krajów UE są Wielka Brytania, Niemcy, Hiszpania, Francja oraz Włochy. Dynamiczny wzrost w tym zakresie obserwowany jest również w mniejszych gospodarkach UE. W 2012 r., w porównaniu z 2004 r., liczba przewiezionych pasażerów w transporcie międzynarodowym zwiększyła się najbardziej na Łotwie (3,5 razy). Również Polska charakteryzowała się wysoką dynamiką przewozów transportem lotniczym (blisko trzykrotny wzrost). Podobne tendencje obserwowano także na Litwie, w Rumunii i Estonii (wzrost przewozów w granicach 219%–124%).

Przez Polskę przebiega jeden z ważniejszych szlaków tranzytowych dla przewozów ładunków. W Unii Europejskiej w 2012 r. **przewóz ładunków transportem samochodowym** przekroczył 1500 mld t-km, z czego najwięcej przypadało na Niemcy i Polskę (odpowiednio 307 mld t-km i 222 mld t-km). Do krajów, w których przewóz ładunków transportem samochodowym był również wysoki (ponad 100 mld t-km) należały Hiszpania, Francja, Wielka Brytania oraz Włochy. W Polsce w latach 2004–2012 przewozy ładunków transportem samochodowym zwiększyły się prawie dwukrotnie. Wysoką dynamikę

**Udział turystów zagranicznych w ogólnej liczbie turystów korzystających z hoteli i obiektów hotelowych w 2012 r.**  
Share of foreign tourists in total number of tourists accommodated in hotels and similar establishments in 2012



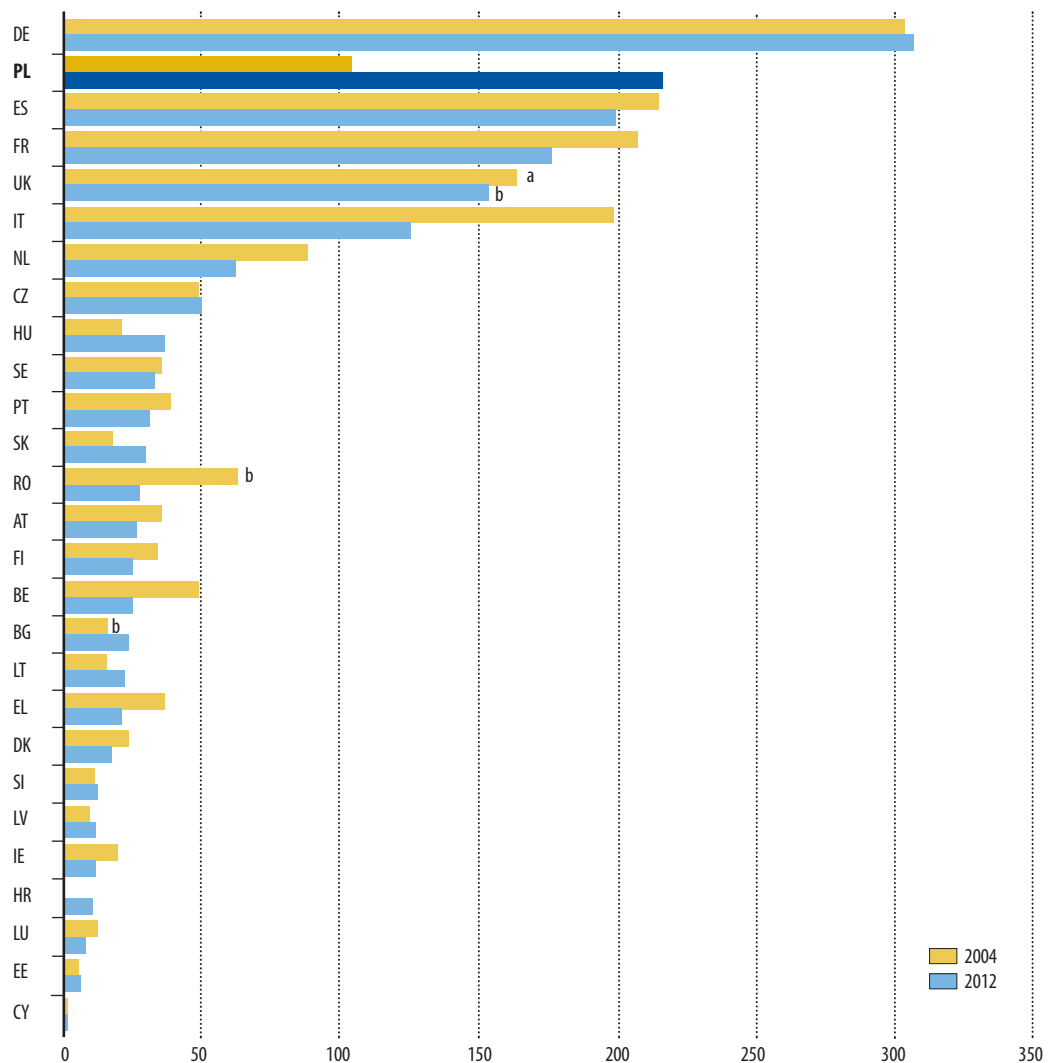
**Turyści zagraniczni korzystający z hoteli i obiektów hotelowych w 2012 r. (zmiana % w stosunku do 2004 r.)**  
Foreign tourists accommodated in hotels and similar establishments in 2012 (% change compared to 2004)



a 2011 r.

## Przewozy ładunków transportem drogowym

Road freight transport



a 2011 r. b 2006 r.

In 2012, there were 200.6 thous. **hotels and similar establishments** (i.e. motels, boarding houses and other establishments of this kind) operating in the European Union, which provided tourists with 6.4 mln rooms and 13.1 mln beds. In 2012, the largest number of accommodation establishments in the EU operated in the United Kingdom, Germany and Italy, as well as in Spain, France and Austria. In 2011, 640.5 mln tourists were accommodated in hotels and similar establishments in the EU, 38% of whom were foreign tourists. In 2012, there were 3.4 thous. hotels and similar establishments operating in Poland, offering 129 thous. rooms and 264 thous. beds (against 2.1 thous. establishments, 83 thous. rooms and 165 thous. beds in 2004). Polish hotels and similar establishments in 2011 received 15.5 mln tourists, and the share of foreign tourists exceeded 25%.

The growth in tourism sector was accompanied by increase in **air transport of passengers**. The leading countries in terms of international air transport of passengers across EU countries are the United Kingdom, Germany, Spain, France and Italy. Dynamic growth in this scope is also observed in smaller EU economies. In 2012 the highest increase, in comparison with 2004, in the number of passengers carried in international transport concerned Latvia (a 3.5-fold growth). Poland was also characterised by a high dynamics in this scope (nearly a three-fold increase). Similar trends were observed also in Lithuania, Romania and Estonia (growth in passenger transport ranging between 219%–124%).

One of the major transit routes for freight transport runs through the area of Poland. In the European Union **road transport of goods** in 2012 exceeded 1500 bn t-km, of which the highest number concerned Germany and Poland (307 bn t-km and 222 bn t-km, respectively). The countries with considerable road transport of goods (exceeding 100 bn t-km) were also Spain, France, the United Kingdom and Italy. The road transport of goods in Poland increased over two times in the period of 2004–2012. A high dynamics was also observed in Lithuania, Slovenia, Latvia, Hungary and Slovakia (a growth ranging between 91%–64%). The drop in road transport of goods occurred in the majority of EU countries, of which the deepest in Belgium, Greece and Ireland, (by approx. 48%–41%). In the case of **rail transport of goods** Poland ranked 2<sup>nd</sup> in the EU (after Germany), despite the decrease in volume of goods transported in the period of 2004–2012 (of 6.6%). Considerable share in railway transport of goods,

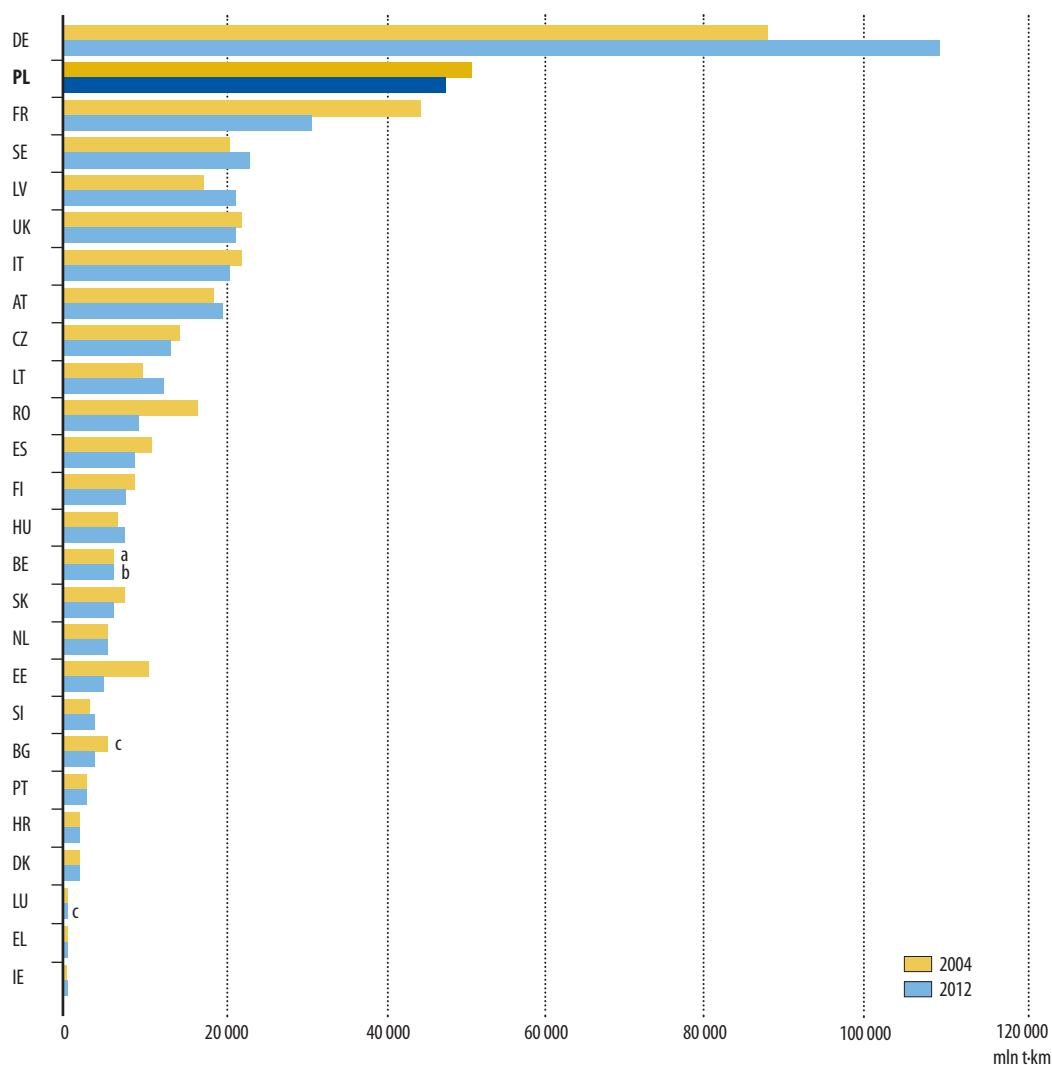
obserwowano też na Litwie, w Słowenii, na Łotwie, na Węgrzech oraz Słowacji (wzrost w granicach 91%–64%). Spadek przewozów wystąpił w większości krajów UE, w tym największy w Belgii, Grecji oraz Irlandii (o ok. 48%–42%). W przypadku **przewozów towarów transportem kolejowym** Polska w 2012 r. zajmowała drugie po Niemczech miejsce w UE (mimo że wielkość przewozów ładunków obniżyła się w okresie 2004–2012 r. odpowiednio o 6,6%). Duży udział w przewozach towarów transportem kolejowym wśród krajów Unii Europejskiej miała Francja, a także Szwecja, Łotwa, Wielka Brytania oraz Włochy.

Integracji Polski z Unią Europejską towarzyszył intensywny proces rozbudowy infrastruktury drogowej, a przede wszystkim dróg szybkiego ruchu, w tym **autostrad**. Długość autostrad w Polsce zwiększyła się z 552 km w 2004 r. do 1 365 km w 2012 r. Najwięcej kilometrów autostrad w latach 2004–2012 wybudowano w Hiszpanii oraz we Francji, które obok Niemiec należały do krajów UE o najbardziej rozbudowanej sieci tego typu dróg.

Jednym z szybciej rozwijających się jest rynek usług telekomunikacyjnych. W 2012 r. w UE odnotowano ponad 657 mln **abonentów telefonii ruchomej (komórkowej)**, a w porównaniu z 2009 r. ich liczba zwiększyła się o ponad 7%. Polska zajmowała 6. miejsce pod tym względem (po Niemczech, Włoszech, Wielkiej Brytanii, Francji i Hiszpanii), ale spośród ww. państw przyrost liczby abonentów w naszym kraju był najwyższy (o ponad 22%). W 2012 r. w przeliczeniu na 100 mieszkańców w Polsce było 131 abonentów telefonii ruchomej (komórkowej), tj. nieznacznie więcej niż przeciętnie w UE. Najwyższą relacją liczby abonentów na 100 mieszkańców charakteryzowały się Łotwa (190 osób), a także Finlandia, Litwa, Włochy i Bułgaria (ok. 170-160 osób), natomiast najniższą notowano we Francji, Rumuni i Słowenii (106 -107 osób).

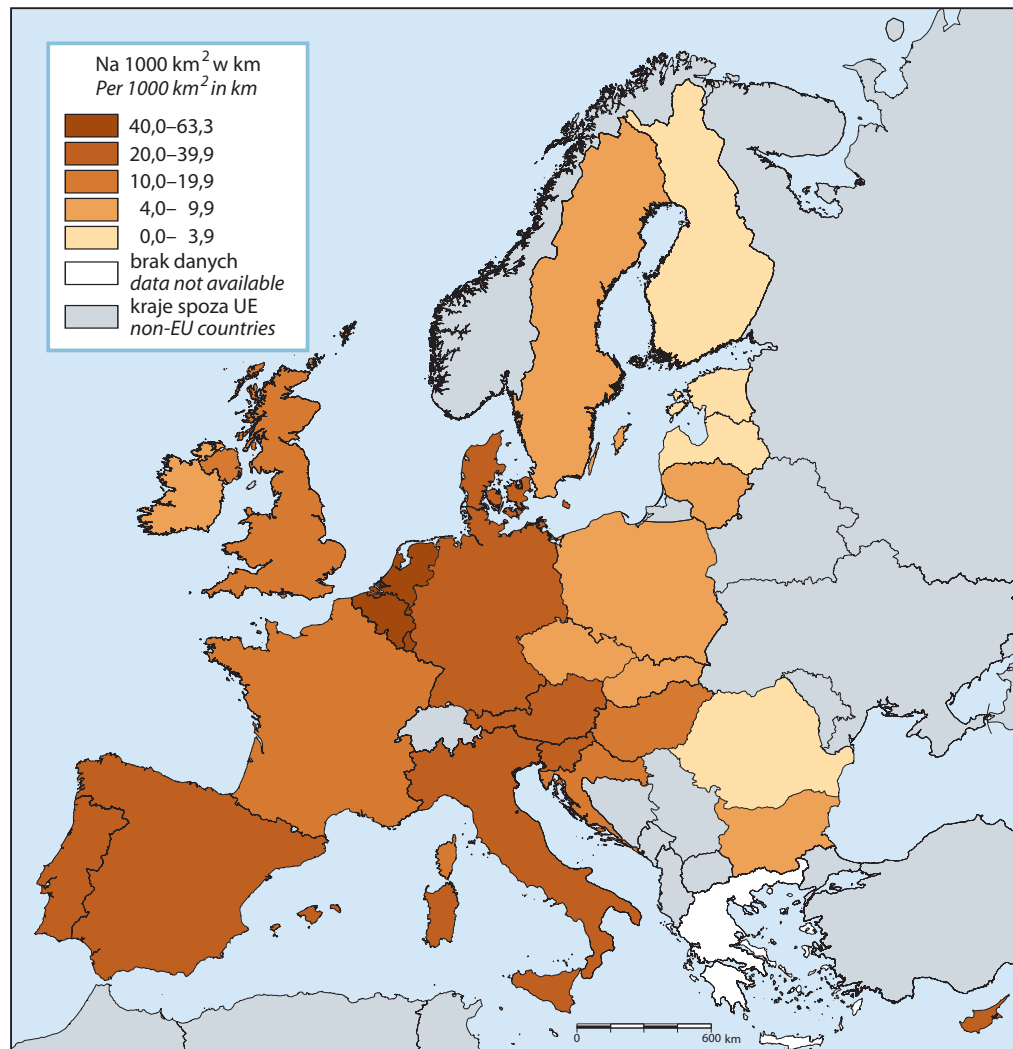
### Przewozy ładunków transportem kolejowym

Railway freight transport



a 2003 r. b 2011 r. c 2006 r.

### Autostrady w 2012 r.<sup>a</sup> Motorways in 2012<sup>a</sup>



<sup>a</sup> Finlandia, Francja, Litwa, Wielka Brytania, Włochy – 2011 r. Belgia – 2010 r. Holandia, Irlandia, Luksemburg, Szwecja, Węgry – 2009 r. Dania – 2008 r.  
<sup>a</sup> Finland, France, Lithuania, the United Kingdom, Italy – 2011. Belgium – 2010. The Netherlands, Ireland, Luxembourg, Sweden, Hungary – 2009.  
Denmark – 2008.

among the European Union countries characterised France, Sweden, Latvia, the United Kingdom and Italy.

Along with the Poland's accession to the European Union, an intensive process of developing road infrastructure was commenced, especially the expressways, including **motorways**. The length of motorways in Poland increased to 1 365 km in 2012 from 552 km in 2004. In the period of 2004–2012 the biggest growth in length of the motorways was observed in Spain and France, which besides Germany were characterised by the most-developed motorways network.

Telecommunication services are one of the fastest growing markets. In 2012, there were over 657 mln **mobile telephone subscribers** in the EU, and their number increased by over 7% compared to 2009. Poland was ranked 6<sup>th</sup> in this scope (after Germany, Italy, the United Kingdom, France and Spain). However, among the countries mentioned above the highest growth of subscribers was recorded in Poland (of over 22%). In Poland, the number of mobile telephone subscribers per 100 inhabitants in 2012 amounted to 131, i.e. slightly more than the EU average. The highest rate of subscribers per 100 inhabitants was observed in Latvia (190 persons), as well as in Finland, Lithuania, Italy and Bulgaria (approx. 170–160 persons), whereas the lowest in France, Romania and Slovenia (106–107 persons).



## SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE

W 2013 r. w Polsce 72% wszystkich **gospodarstw domowych posiadało dostęp do Internetu** i było to o 46 p.proc. więcej niż w 2004 r., a w Unii Europejskiej – 79% (odpowiednio o 38 p.proc. więcej). Spośród krajów członkowskich największym udziałem gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu w gospodarstwach domowych ogółem (ponad 90%) charakteryzowały się Holandia, Luksemburg, Dania i Szwecja. Najniższy poziom dostępności do Internetu wśród gospodarstw domowych (poniżej 60%) wystąpił w Bułgarii, Grecji oraz Rumunii.

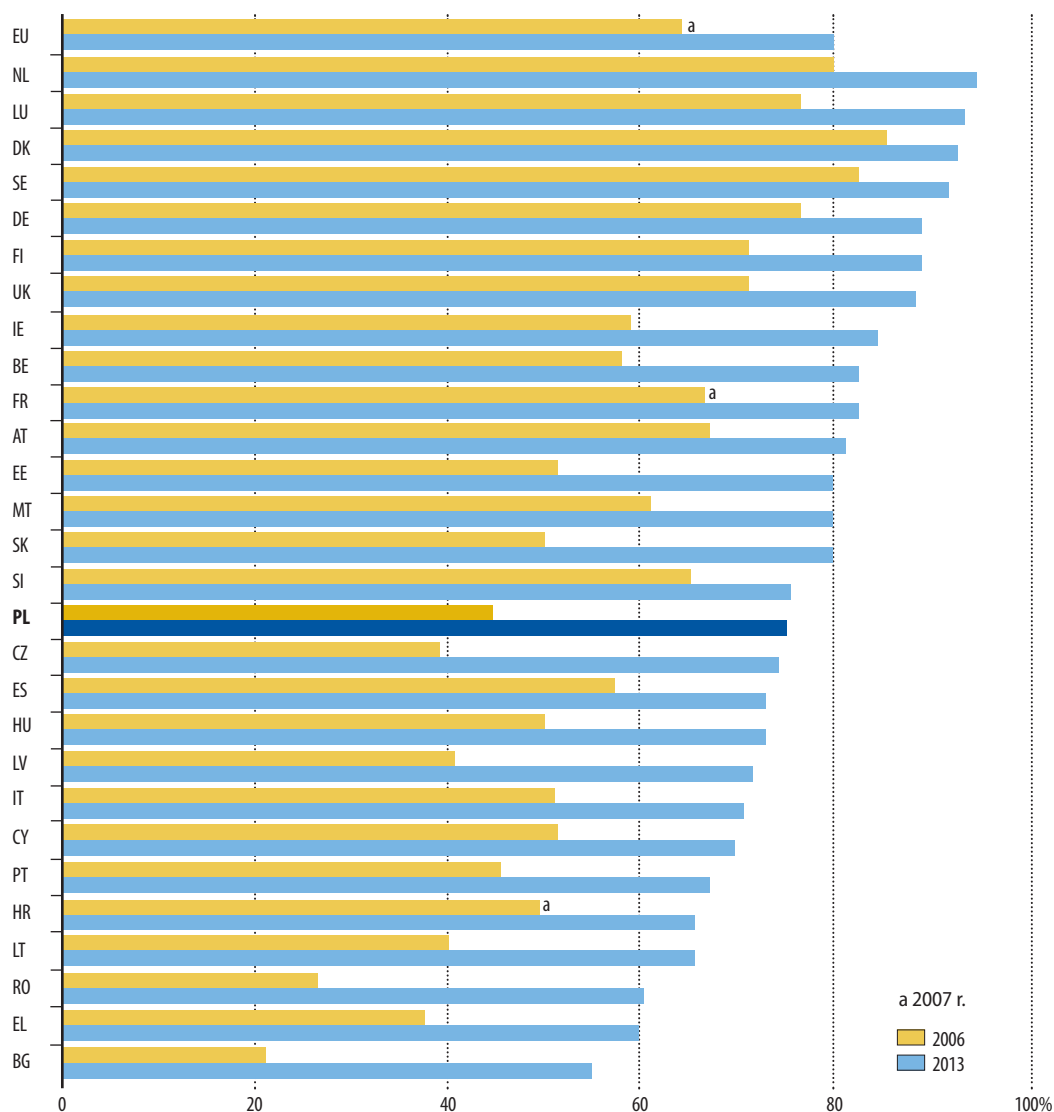
Od 2004 r. dynamicznie zwiększał się odsetek **gospodarstw domowych posiadających szerokopasmowy dostęp do Internetu** i w 2013 r. przeciętnie w UE wyniósł 76%, a w Polsce – 69%. W Finlandii, Szwecji, Wielkiej Brytanii, Holandii, Danii, Niemczech oraz Austrii ponad 85% gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu miało łącze szerokopasmowe, natomiast najmniej (poniżej 60%) takich gospodarstw było w Bułgarii, Grecji i Rumunii.

Wraz ze wzrostem dostępności nowoczesnych mediów sukcesywnie zwiększa się odsetek osób **regularnie korzystających z Internetu**. W Unii Europejskiej ogółem w 2013 r. 72% wszystkich użytkowników w wieku 16–74 lata przynajmniej raz w tygodniu łączyło się z globalną siecią, podczas gdy w 2004 r. ich udział nie przekraczał 40%. W Polsce odsetek ten wyniósł 60% w 2013 r. (wobec 22% w roku przystąpienia do UE). Spośród państw UE największy udział regularnych użytkowników Internetu notowano w krajach, w których dostęp do globalnej sieci jest najbardziej powszechny, tj. w Luksemburgu, Holandii, Szwecji oraz Danii (powyżej 90%). Najmniejszy odsetek osób, które przynajmniej raz w tygodniu używają Internetu obserwowano w Rumunii, Bułgarii oraz we Włoszech i w Grecji (w granicach 45%–56%).

Upowszechnienie technologii informatycznych i telekomunikacyjnych sprzyja rozwojowi nowych rodzajów **aktywności**

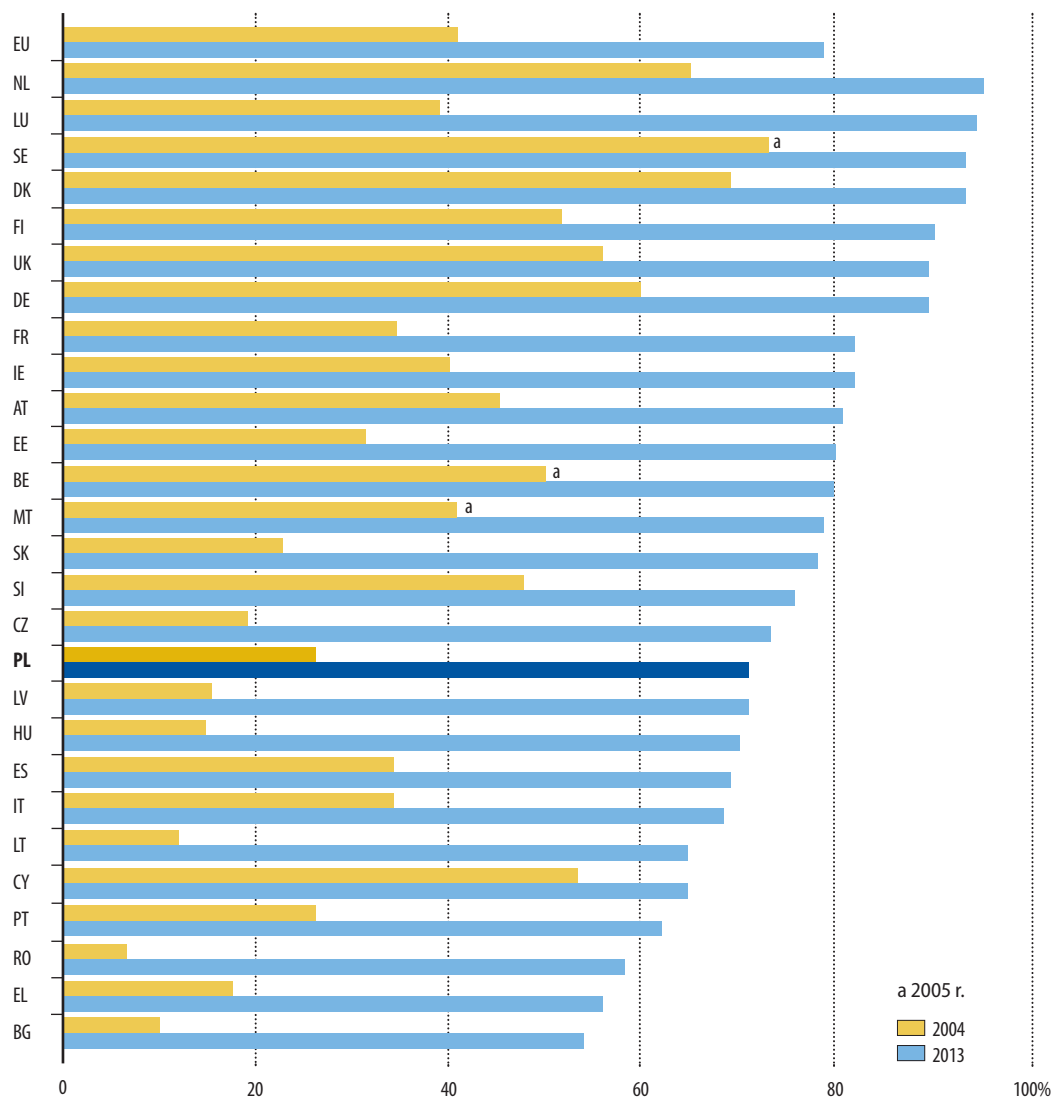
## Gospodarstwa domowe wyposażone w komputery (w % ogółu gospodarstw)

Access to computers in households (in % of total households)



### Gospodarstwa domowe posiadające dostęp do Internetu w domu (w % ogółu gospodarstw)

Households with access to the Internet at home (in % of total households)



### INFORMATION SOCIETY

In 2013 in Poland, 72% of all **households had access to the Internet** and it was 46 pp. more than in 2004, while in the European Union – 79% (38 pp. more, respectively). Among the member states, the highest share of households having access to the Internet in the total number of households (over 90%) characterised the Netherlands, Luxembourg, Denmark and Sweden. The lowest level of access to the Internet concerned households in Bulgaria, Greece and Romania (below 60%).

Since 2004, the percentage of **households having broadband access to the Internet** has increased considerably, and in 2013 it reached 76% in the EU on the average, and 69% in Poland. In Finland, Sweden, the United Kingdom, the Netherlands, Denmark, Germany and Austria over 85% of households having access to the Internet used a broadband connection, while in Bulgaria, Greece and Romania the share of such households was the lowest (below 60%).

Along with a growing access to the modern media, the percentage of persons **regularly using the Internet** has been rising gradually. In 2013, 72% of users in the European Union (aged 16–74) connected to the global network at least once a week, while in 2004 their share did not exceed 40%. In Poland this percentage amounted to 60% in 2013 (compared to 22% in the year of accession to the EU). Among the EU countries, the highest share of regular users of the Internet was recorded in the countries where the access to the global network is the most common, i.e. in Luxembourg, the Netherlands, Sweden and Denmark (over 90%). The lowest percentage of persons using the Internet at least once a week was observed in Romania, Bulgaria, Italy and Greece (ranging between 45–56%).

The wide-spreading of information and communication technologies encourages the development of new types of **user activity on the network**. However, sending and receiving e-mails, along with searching for information on goods and services, have remained the most common activities in both

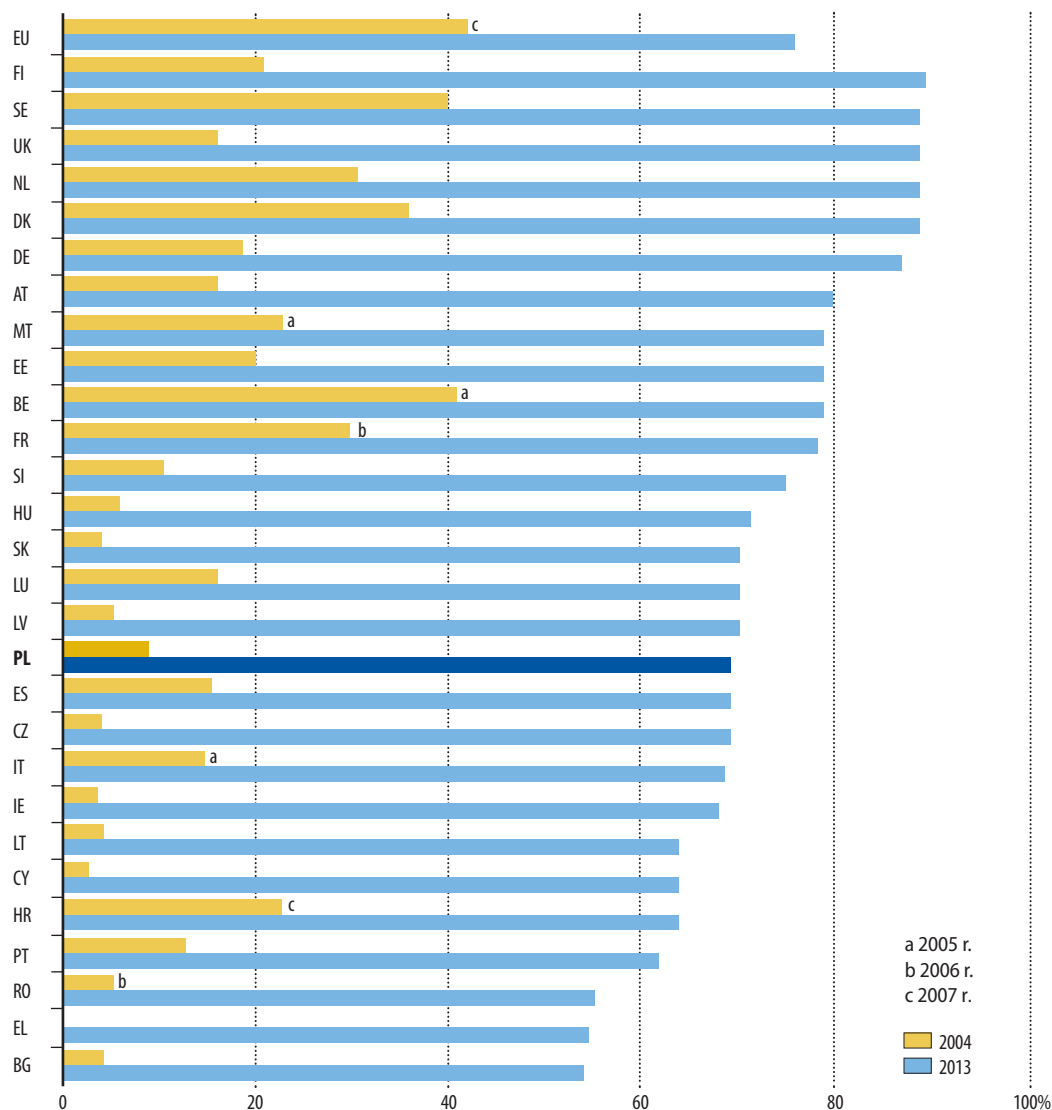
**użytkowników w sieci**, przy czym wysyłanie i odbieranie poczty elektronicznej oraz szukanie informacji o dobrach i usługach należały niezmiennie do najpopularniejszych zarówno w Unii Europejskiej, jak i w Polsce. Poza wyżej wymienionymi, do stosunkowo powszechnych w UE należało wykorzystywanie Internetu do realizacji usług bankowych, kontaktów z instytucjami publicznymi, a także korzystanie z serwisów poświęconych turystyce.

Dynamicznie rósł również odsetek osób, które robią **zakupy w Internecie** – w 2013 r. udział użytkowników wybierających tę formę zakupów w Unii Europejskiej ogółem wyniósł 38%, a w Polsce – 23%. Najczęściej z zakupów przez Internet korzystali obywatele Wielkiej Brytanii, Danii i Niemiec, natomiast najniższe zainteresowanie w tym zakresie obserwowano w Rumunii i Bułgarii.

Rozwój technologii informacyjno-telekomunikacyjnych oddziałuje również na dynamikę i kierunki rozwoju działalności przedsiębiorstw. W 2013 r. w Unii Europejskiej prawie wszystkie **przedsiębiorstwa posiadały dostęp do Internetu** i w większości z nich wykorzystywano technologię szerokopasmową – w UE przeciętnie w 90% przedsiębiorstw. Najwyższy poziom dostępności Internetu szerokopasmowego (bliski 100%) obserwowano w Finlandii i we Francji. Znacznie poniżej przeciętnej dla całego ugrupowania kształtował się wskaźnik wykorzystania technologii szerokopasmowej w Rumunii, Chorwacji, Polsce, Bułgarii, Grecji oraz na Węgrzech.

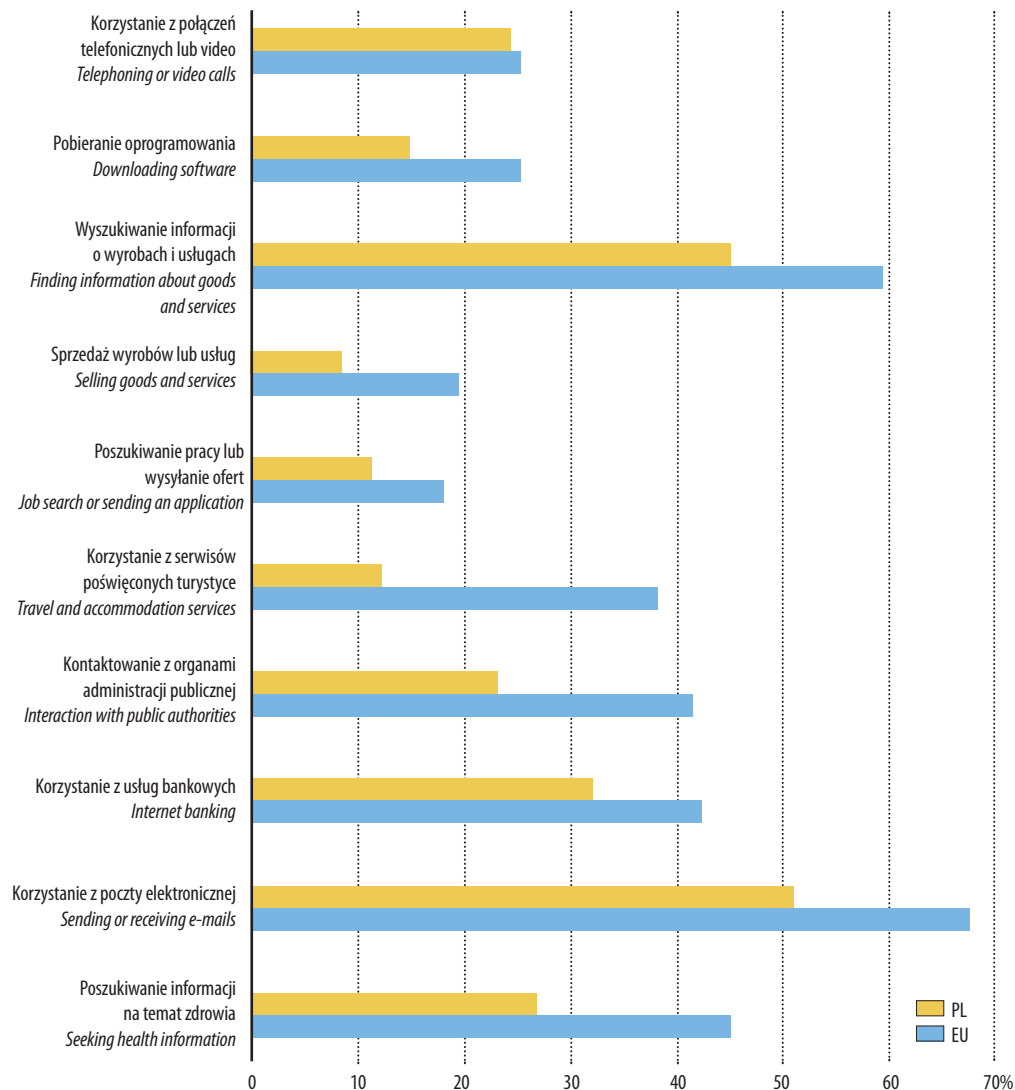
Coraz większą popularnością cieszy się wśród przedsiębiorców **wykorzystanie technologii mobilnych** zapewniających swobodny dostęp do sieci globalnej. W 2013 r. w Polsce odsetek przedsiębiorstw posiadających mobilny dostęp do Internetu wyniósł 48% (wobec 30% w 2010 r.), podczas gdy przeciętna dla Unii Europejskiej to 62%. Pomimo systematycznej poprawy w tym zakresie nadal obserwuje się istotne zróżnicowanie tego wskaźnika wśród krajów członkowskich UE. W 2013 r. największy udział przedsiębiorstw posiadających mobilny dostęp do Internetu notowano w Finlandii (92%), a także we Francji, w Szwecji, Belgii, Niemczech, Holandii, Hiszpanii i Słowenii (w granicach 75%–71%). Najniższym odsetkiem charakteryzowały się natomiast przedsiębiorstwa w Grecji i Rumunii.

**Gospodarstwa domowe z szerokopasmowym dostępem do Internetu (w % ogółu gospodarstw)**  
Households with broadband access to the Internet (in % of total households)



### Osoby korzystające z Internetu w sprawach prywatnych według celów w 2013 r. (w % ogółu osób)

Individuals using the Internet for private purposes by activities in 2013 (in % of total individuals)



the European Union and in Poland. Apart from the above mentioned activities, using the Internet for banking services and establishing contacts with public authorities, as well as for travel and accommodation services, have also been relatively common in the EU.

A dynamic growth also concerned the percentage of persons choosing **online shopping**, whose share in 2013 in the European Union amounted to 38%, and in Poland to 23%. Most often the purchases via the Internet were made by the inhabitants of the United Kingdom, Denmark and Germany, whereas the lowest interest in this scope was observed in Romania and Bulgaria.

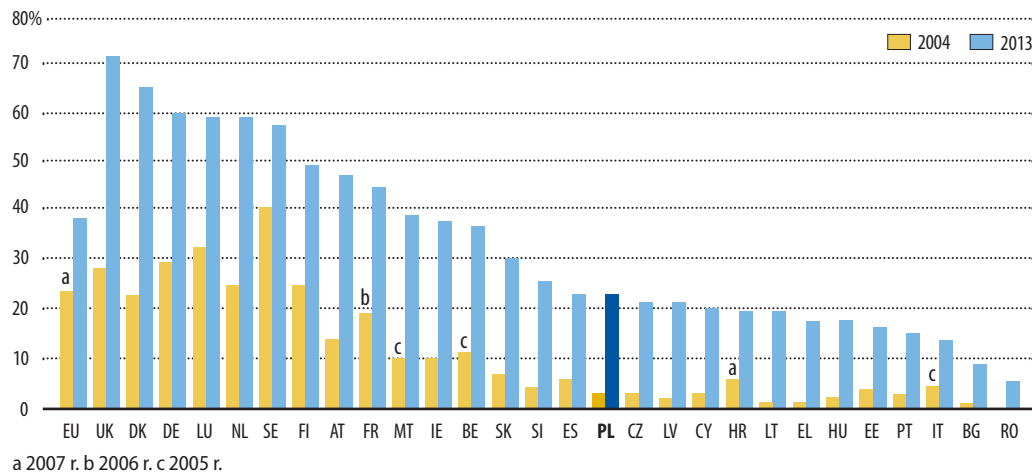
The development of information and communication technologies exerts a certain influence on the dynamics and directions of enterprises activity. In 2013, almost all **enterprises** in the European Union **had access to the Internet**, and most of them used broadband connections - in the EU, 90% on the average. The highest level of broadband access to the Internet (nearly 100%) was observed in Finland and France. The use of broadband connections was much lower than the EU average in Romania, Croatia, Poland, Bulgaria, Greece and Hungary.

**The use of mobile technologies**, ensuring free access to the global network, has become increasingly popular. In 2013, the share of Polish enterprises having mobile access to the Internet reached 48% (against 30% in 2010), while the European Union average amounted to 62%. Despite a systematic improvement in this scope, a strong diversification of this indicator is still observed among the EU member states. In 2013, the highest share of enterprises having mobile access to the Internet was recorded in Finland (92%), as well as in France, Sweden, Belgium, Germany, the Netherlands, Spain and Slovenia (ranging between 75%-71%). The lowest percentage concerned enterprises in Greece and Romania.

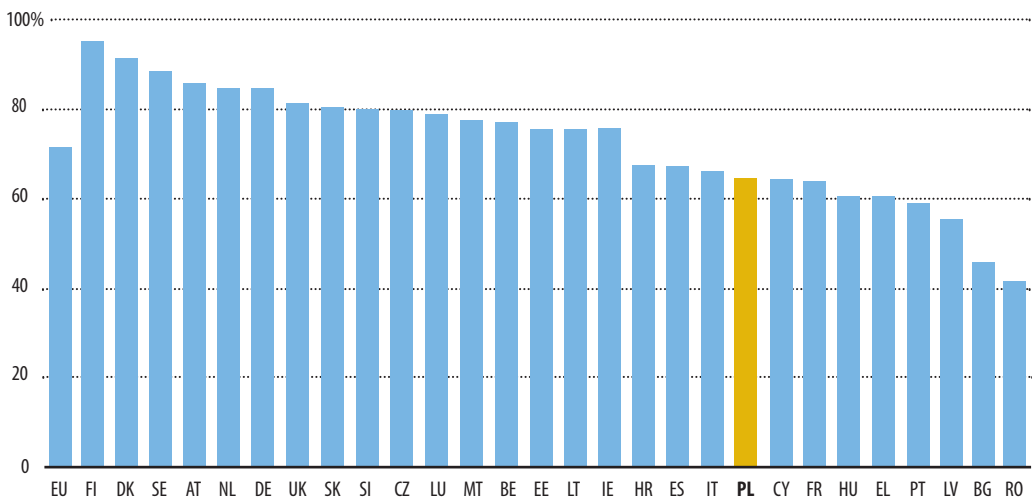
Along with the development of computer and communication technologies, the interest of enterprises in making use of trade via the Internet has been growing, though they are more likely to purchase, rather than to sell. In 2013, the percentage of Polish **enterprises sending orders via computer networks** reached 21%, and was

Wraz z rozwojem technologii komputerowych i komunikacyjnych, wzrasta zainteresowanie przedsiębiorstw korzystaniem z handlu elektronicznego, przy czym częściej dokonują one zakupów niż sprzedaży. W 2013 r. w Polsce odsetek **przedsiębiorstw składających zamówienia przez sieci komputerowe** wyniósł 21% i kształtował się poniżej przeciętnej dla Unii Europejskiej (37%). Spośród krajów UE taką formę handlu najczęściej wybierali przedsiębiorcy w Danii (78%), a także w Austrii i Wielkiej Brytanii (po 60%), natomiast najmniej popularna była ona w Bułgarii (6%), na Cyprze (13%) i w Estonii (14%). W 2013 r. w Polsce odsetek **przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia przez sieci komputerowe** wyniósł 11%, podczas gdy w Unii Europejskiej kształtował się na poziomie 17%. Podobnie jak w przypadku zakupów elektronicznych, taką formę sprzedaży najczęściej stosowały przedsiębiorstwa w Danii (30%), a także w Czechach (27%), Niemczech i Szwecji (po 26%). Najniższy odsetek przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia za pośrednictwem sieci notowano natomiast w Bułgarii (7%), na Cyprze i we Włoszech (po 8%).

#### Osoby prywatne, które dokonały zakupów za pośrednictwem sieci komputerowych w ciągu ostatnich 3 miesięcy Internet purchases by individuals in the last 3 months (in % of total individuals)

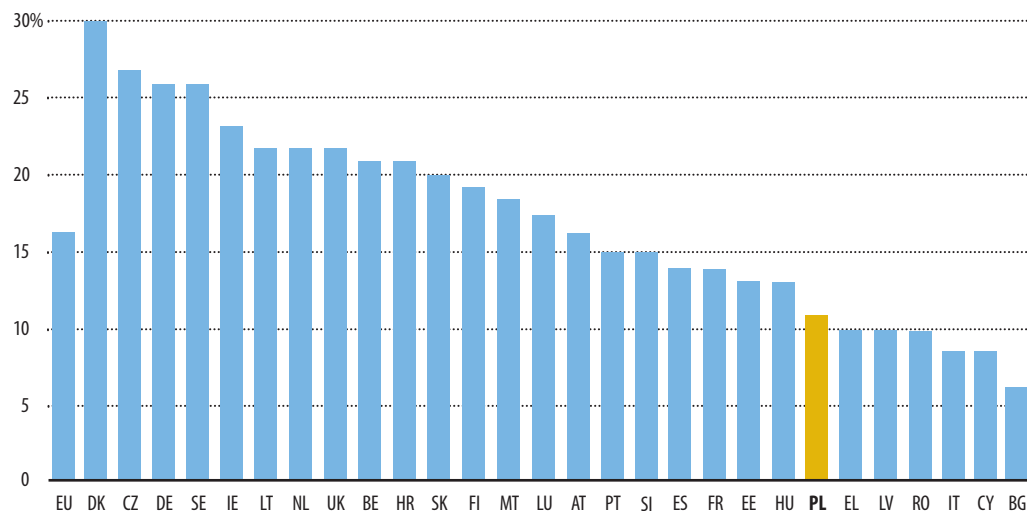


#### Przedsiębiorstwa posiadające własną stronę internetową w 2013 r. (w % ogółu przedsiębiorstw) Enterprises having a website or homepage in 2013 (in % of total enterprises)



### Przedsiębiorstwa, które otrzymały zamówienia przez sieci komputerowe w 2013 r. (w % ogółu przedsiębiorstw)

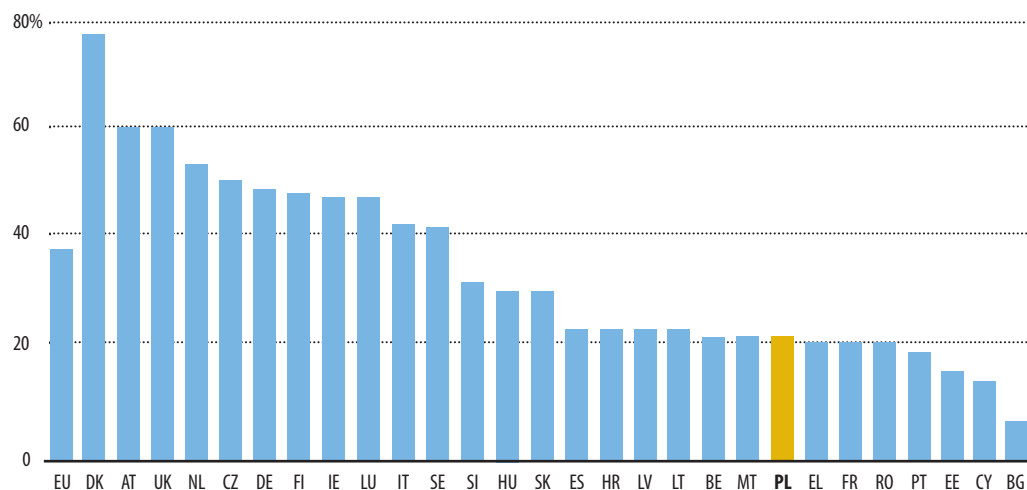
Enterprises receiving orders via computer networks in 2013 (in % of total enterprises)



below the European Union average (37%). Among the EU countries, such form of trade was the most frequently chosen by enterprises in Denmark (78%), as well as in Austria and the United Kingdom (60% each), while it was the least popular in Bulgaria (6%), Cyprus (13%) and Estonia (14%). In 2013, the share of Polish **enterprises receiving orders via computer networks** reached 11%, while in the European Union it amounted to 17%. Similarly as in the case of purchases via the Internet, this form of sales was mainly chosen by enterprises in Denmark (30%), as well as in the Czech Republic (27%), Germany and Sweden (26% each). However, the lowest percentage of enterprises receiving orders via the Internet was recorded in Bulgaria (7%), Cyprus and Italy (8% each).

### Przedsiębiorstwa, które złożyły zamówienia przez sieci komputerowe w 2013 r. (w % ogółu przedsiębiorstw)

Enterprises sending orders via computer networks in 2013 (in % of total enterprises)

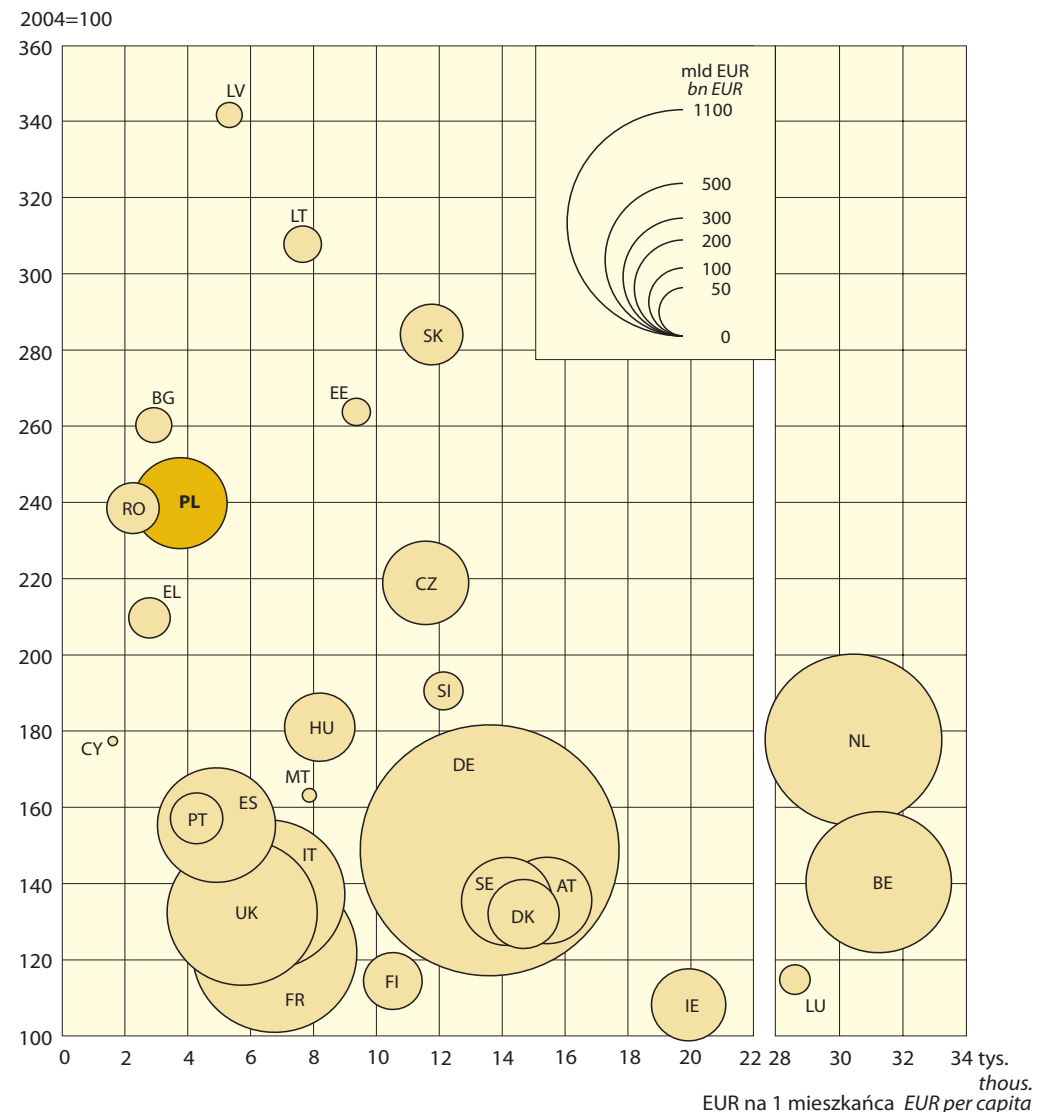


**WYMIANA MIĘDZYNARODOWA**

W 2013 r. łączna **wartość obrotów towarowych** w Polsce kształtowała się na poziomie 307,9 mld EUR (z czego 152,8 mld EUR przypadało na eksport, a 155,1 mld EUR na import). W 2012 r. było to odpowiednio 143,5 mld EUR i 154,0 mld EUR, co pozwoliło na zajęcie 8. pozycji wśród krajów UE zarówno w eksporcie, jak i w imporcie, podczas gdy czołowe miejsca zajmowały Niemcy, Holandia, Francja oraz Wielka Brytania. W latach 2004–2012 wartość obrotów handlu zagranicznego naszego kraju wzrosła ponad dwukrotnie – eksport w cenach bieżących liczony w EUR zwiększył się o 140%, a import o 116%. Spośród krajów UE najwyższe tempo wzrostu obrotów notowano na Łotwie (wartość towarów eksportowanych zwiększyła się o 241%, a wartość towarów sprowadzanych z zagranicy o 135%) oraz na Słowacji (wzrost odpowiednio o 184% i o 154%). Wśród krajów Unii Europejskiej, których łączna wartość wymiany handlowej należała do najwyższych, wysoki wzrost w latach 2004–2012 odnotowano w Niemczech (eksport zwiększył się o 50%, a import o 58%) oraz w Holandii (wzrost zarówno eksportu, jak i importu wyniósł prawie 80%). Wolniej w omawianym okresie rosły natomiast obroty we Francji i Wielkiej Brytanii. Spośród krajów UE najniższą dynamikę odnotowano w Irlandii, gdzie import obniżył się o 2%, a eksport zwiększył się o 8%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca obroty handlowe naszego kraju w 2012 r. osiągnęły 3722,9 EUR po stronie eksportu i 3997,5 EUR po stronie importu, co oznacza wzrost w porównaniu z 2004 r. odpowiednio o 138% i o 114%. Osiągnięcie takiego wyniku zapewniło Polsce 7. i 6. miejsce wśród krajów Unii Europejskiej pod względem dynamiki eksportu i importu *per capita*.

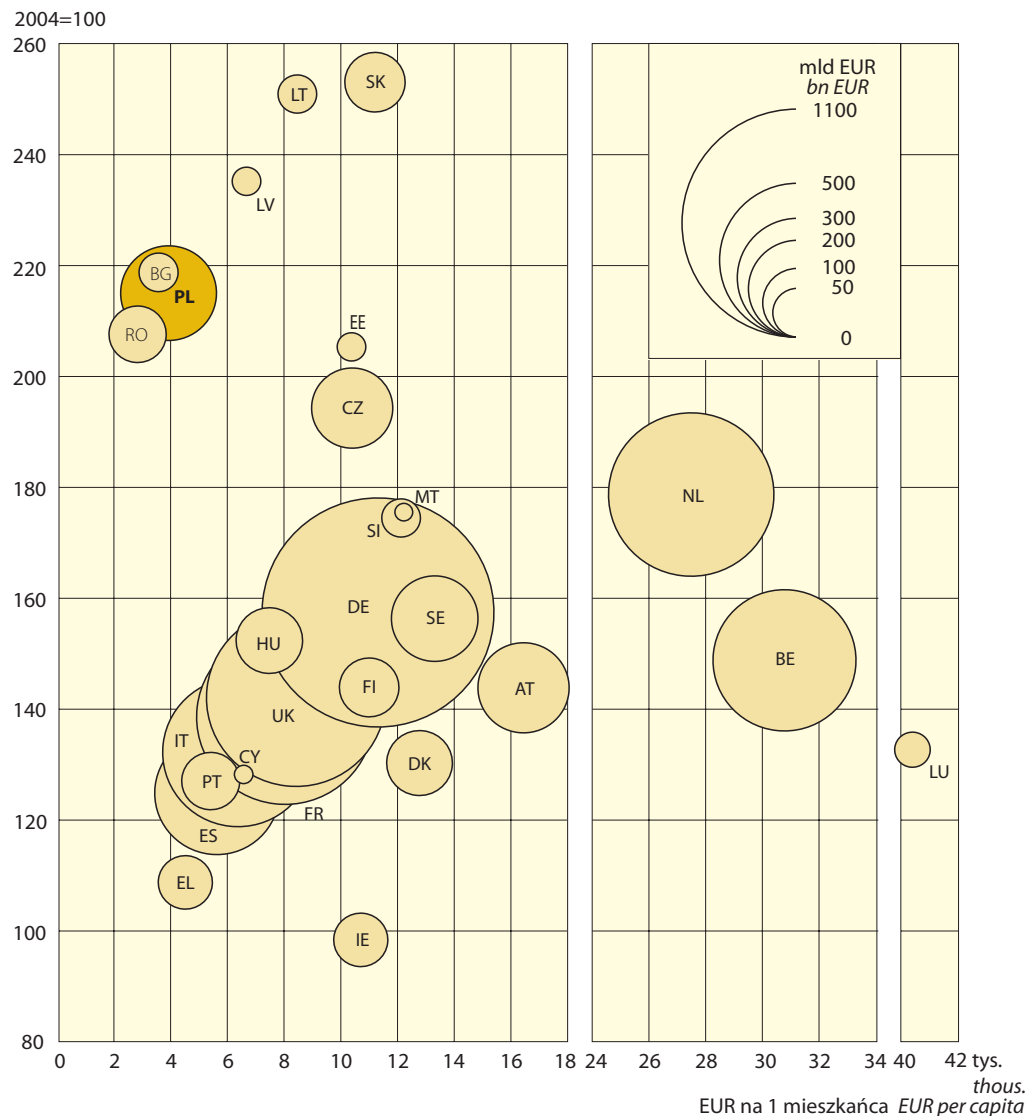
Po przystąpieniu Polski do UE, w **strukturze geograficznej** obrotów głównym partnerem handlowym Polski pozostały kraje Unii Europejskiej, jednak ich udział w obrotach towarowych ogółem naszego kraju zmniejszył się (w 2012 r. w porównaniu z 2004 r. w przypadku eksportu z 79,2% do 76,1%, a w przypadku importu z 76,4% do 67,8%). Głównym partnerem handlowym Polski są Niemcy, ale udział obrotów z tym krajem obniżył się w omawianym okresie z 30,1% do 24,4% – po stronie eksportu oraz z 29,5% do 26,2% – po stronie importu. Spośród krajów UE, oprócz Niemiec, najważniejszymi

**Eksport w 2012 r. (w mld EUR, w EUR na 1 mieszkańca, dynamika 2004=100), ceny bieżące**  
*Exports in 2012 (in bn EUR, in EUR per capita, index 2004=100), current prices*



### Import w 2012 r. (w mld EUR, w EUR na 1 mieszkańca, dynamika 2004=100), ceny bieżące

Imports in 2012 (in bn EUR, in EUR per capita, index 2004=100), current prices



### INTERNATIONAL TRADE

In 2013 the total **value of foreign trade turnover** in Poland amounted to EUR 307.9 bn (of which EUR 152.8 bn for exports, and EUR 155.1 bn for imports). In 2012 it was EUR 143.5 bn, and EUR 154.0 bn respectively, which enabled Poland to be ranked 8<sup>th</sup> among the EU countries, both in terms of exports and imports. The leading countries in this scope were Germany, the Netherlands, France and the United Kingdom. In the period of 2004–2012, the value of trade in Poland grew over two times – exports in current prices, expressed in EUR, increased by 140%, and imports by 116%. Across the EU countries, the highest growth rate in trade was recorded in Latvia (the value of goods exported grew by 241%, and the value of goods imported – by 135%), and in Slovakia (a growth of 184% and 154%, respectively). Among the EU countries with the highest trade figures, high growth in the period of 2004–2012 was recorded in Germany (exports increased by 50% and imports by 58%), and in the Netherlands (a growth in exports as well as in imports reached nearly 80%). A lower growth of trade turnover in the analysed period was observed in France and the United Kingdom. The lowest dynamics across the EU countries was recorded in Ireland, where imports decreased by 2%, and exports increased by 8%. The Polish trade per capita in 2012 reached EUR 3722.9 in exports and EUR 3997.5 in imports. In comparison with 2004 exports per capita increased by 138% and imports by 114%, respectively. With such high dynamics Poland was ranked 7<sup>th</sup> among the EU countries in exports per capita, and 6<sup>th</sup> in imports per capita.

Following Poland's accession to the EU, within **the geographical structure** of foreign trade, the countries of the European Union remained the major trade partners of Poland, though their share in the trade turnover of our country in 2012, as compared to 2004, decreased (from 79.2% to 76.1% in exports, and from 76.4% to 67.8% in imports). In 2012, Germany was the most important trade partner of Poland, but the share of trade with this country dropped, in the analysed period, from 30.1% to 24.4% in exports, and from 29.5% to 26.2% in imports. Across the EU countries, the major receivers of Polish goods, apart from Germany, included the United Kingdom, the



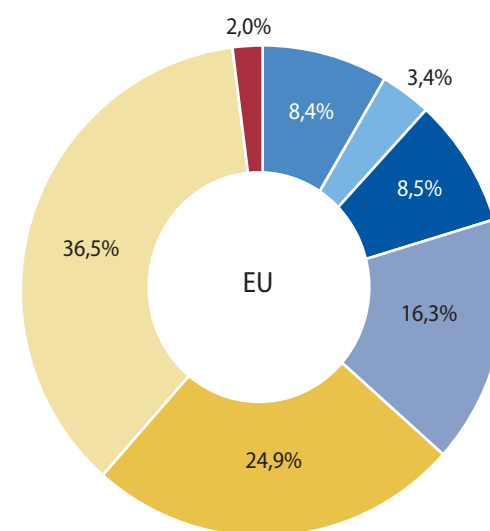
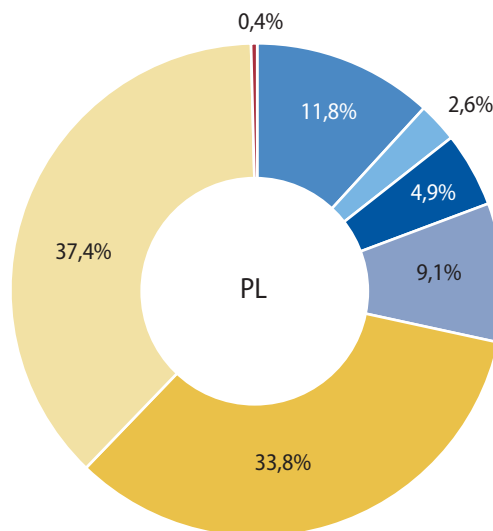
odbiorcami polskich towarów były Wielka Brytania, Czechy oraz Francja, natomiast do państw, z których pochodziła największa część polskiego importu należały Holandia, Włochy, Czechy oraz Francja.

Struktura handlu zagranicznego Polski **według sekcji SITC** jest zbliżona do struktury obrotów Unii Europejskiej ogółem. Na ogólną wartość wymiany handlowej z krajami spoza ugrupowania, zarówno w imporcie, jak i eksporcie, wpływają przede wszystkim produkty z sekcji „Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy”. W wymianie towarowej Polski sekcja ta również zajmuje dominującą pozycję, ale w 2012 r. w porównaniu z 2004 r. notowano spadek udziału „Maszyn, urządzeń i sprzętu transportowego” – o 1,4 p.proc. do 37,4% po stronie eksportu oraz o 6,6 p.proc. do 32,1% po stronie importu. W strukturze polskiego eksportu wzrosło w 2012 r. w stosunku do 2004 r. m.in. znaczenie sekcji „Żywność i zwierzęta żywe” (o 2,8 p.proc. do 10,5%), a w przypadku importu – sekcji „Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne” (o 4,0 p.proc. do 13,2%).

W 2012 r. **rachunek bieżący bilansu płatniczego** Unii Europejskiej po raz pierwszy od ponad 10 lat zamknął się dodatnim saldem w kwocie 66,4 mld EUR, co stanowiło 0,5% PKB (wobec -33,4 mld EUR i -0,3% PKB w 2004 r.). W okresie członkostwa Polski w UE najwyższy deficyt na rachunku bieżącym bilansu płatniczego całego ugrupowania notowano w 2008 r., kiedy wyniósł on -271,7 mld EUR (-2,2% PKB). Dodatnie saldo rachunku bieżącego bilansu płatniczego w 2012 r. było rezultatem pozytywnego oddziaływania salda usług (153,7 mld EUR) i salda dochodów (40,2 mld EUR). Negatywnie kształtował się natomiast wynik salda obrotów towarowych i transferów bieżących (odpowiednio -56,1 mld EUR i -71,3 mld EUR). W Polsce w 2012 r. rachunek bieżący bilansu płatniczego zamknął się ujemnym wynikiem i wyniósł -14,2 mld EUR tj. -3,7% PKB (wobec -10,7 mld EUR w 2004 r., co odpowiadało -5,3% PKB). W latach 2004–2012 obserwowano w naszym kraju znaczący wzrost wartości transakcji we wszystkich elementach składających się na rachunek bieżący bilansu płatniczego. W 2012 r. na deficyt złożyły się wysokie ujemne saldo dochodów (-17,7 mld EUR) oraz znacznie niższy niż w poprzednich latach deficyt obrotów towarowych (-5,2 mld EUR), natomiast pozytywny wpływ na saldo rachunku bieżącego miało utrzymujące się dodatnie saldo usług oraz transferów bieżących.

### Struktura eksportu według sekcji SITC w 2012 r.

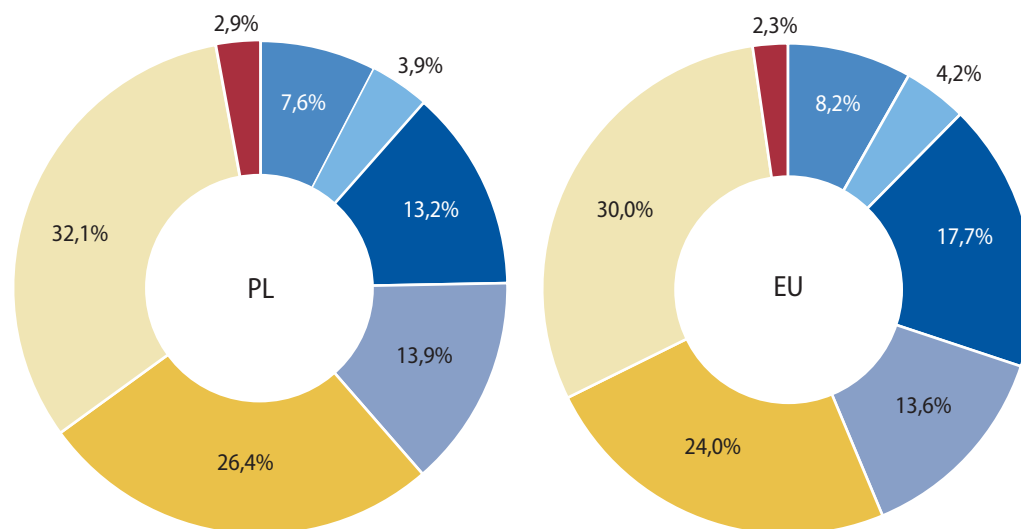
Structure of exports by SITC sections in 2012



- SITC 0+1 Żywność i zwierzęta żywe; Napoje i tytoń  
*Food and live animals; Beverages and tobacco*
- SITC 2+4 Surowce niejadalne z wyjątkiem paliw; Oleje, tłuszcze i woski zwierzęce i roślinne  
*Crude materials, inedible, except fuels; Animal and vegetable oils, fats and waxes*
- SITC 3 Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne  
*Mineral fuels, lubricants and related materials*
- SITC 5 Chemikalia i produkty pokrewne  
*Chemicals and related products*
- SITC 6+8 Towary przemysłowe sklasyfikowane głównie według surowca; Różne wyroby przemysłowe  
*Manufactured goods classified chiefly by material; Miscellaneous manufactured articles*
- SITC 7 Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy  
*Machinery and transport equipment*
- SITC 9 Towary i transakcje niesklasyfikowane w SITC  
*Commodities and transactions not classified elsewhere in the SITC*

### Struktura importu według sekcji SITC w 2012 r.

Structure of imports by SITC sections in 2012



- SITC 0+1 Żywność i zwierzęta żywe; Napoje i tytoń  
*Food and live animals; Beverages and tobacco*
- SITC 2+4 Surowce niejadalne z wyjątkiem paliw; Oleje, tłuszcze i woski zwierzęce i roślinne  
*Crude materials, inedible, except fuels; Animal and vegetable oils, fats and waxes*
- SITC 3 Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne  
*Mineral fuels, lubricants and related materials*
- SITC 5 Chemikalia i produkty pokrewne  
*Chemicals and related products*
- SITC 6+8 Towary przemysłowe sklasyfikowane głównie według surowca; Różne wyroby przemysłowe  
*Manufactured goods classified chiefly by material; Miscellaneous manufactured articles*
- SITC 7 Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy  
*Machinery and transport equipment*
- SITC 9 Towary i transakcje niesklasyfikowane w SITC  
*Commodities and transactions not classified elsewhere in the SITC*

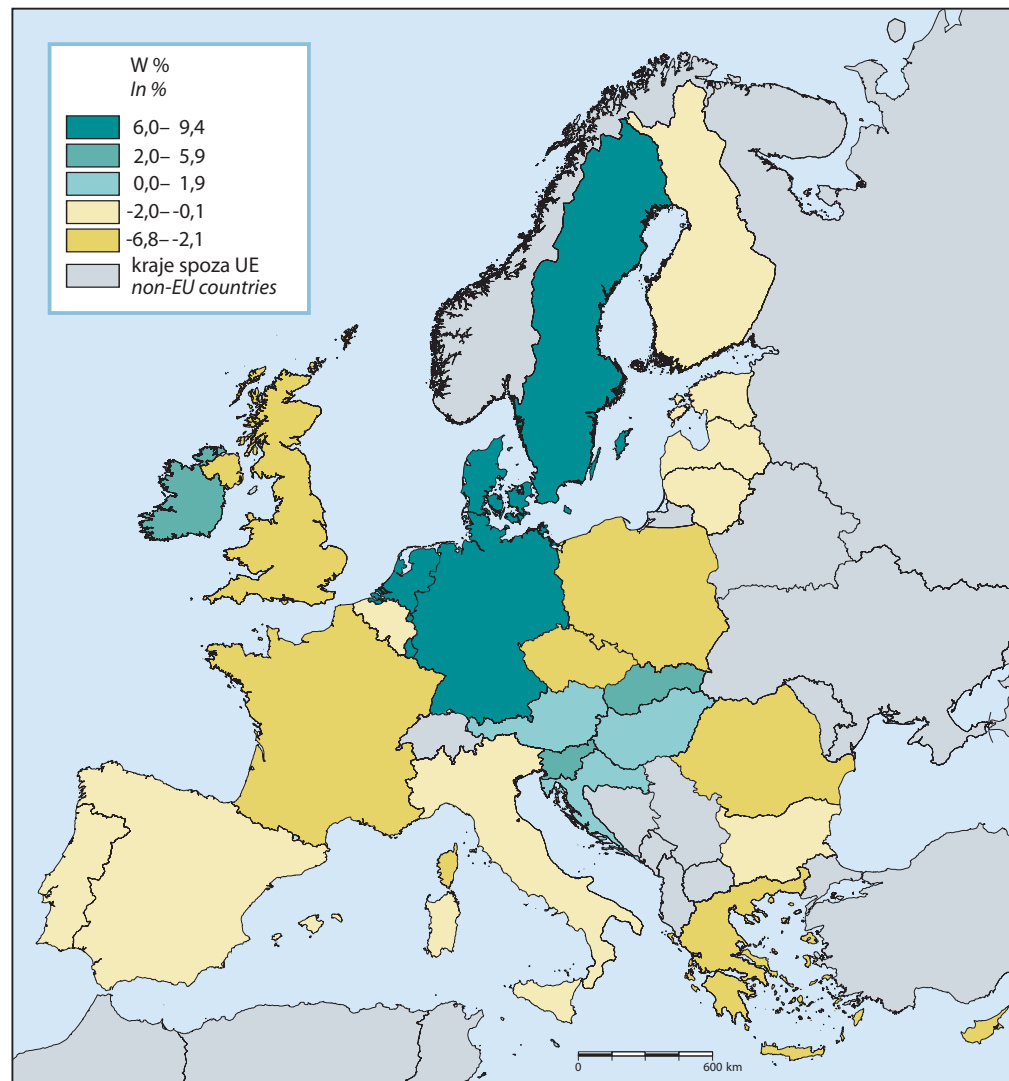
Czech Republic and France, whereas the source countries of the Polish imports included the Netherlands, Italy, the Czech Republic and France.

The structure of the Polish foreign trade by **SITC sections** is similar to the total structure of trade in the European Union. The total value of trade with non-EU countries, both in imports and exports, is mostly influenced by the products included in section: "Machinery and transport equipment". In the trade turnover of Poland this section occupies a dominant position, but in 2012, in comparison with 2004, the decrease in share of "Machinery and transport equipment" in foreign trade turnover was recorded – by 1.4 pp. to 37.4% in exports, and by 6.6 pp. to 32.1% in imports. In 2012, compared to 2004, the significance of "Food and live animals" in the structure of Polish exports grew by 2.8 pp. to 10.5%, while the share of "Mineral fuels, lubricants and related materials" in imports increased by 4.0 pp. to 13.2%.

In 2012, **the current account of balance of payments** of the European Union closed with a positive balance, for the first time for over 10 years, amounting to EUR 66.4 bn, which accounted for 0.5% of GDP (against EUR –33.4 bn and –0.3% of GDP in 2004). In the period of Poland's membership in the EU, the highest current account deficit for the entire European Union was recorded in 2008, when it amounted to EUR 271.7 bn (–2.2% of GDP). A surplus of the current account in 2012 resulted from the positive impact of the balance of services (EUR 153.7 bn) and the balance of income (EUR 40.2 bn). However, the result of the balance of trade and current transfers reached negative values (EUR –56.1 bn and EUR –71.3 bn, respectively). In 2012, the current account in Poland closed with a negative balance of EUR –14.2 bn, i.e. –3.7% of GDP (against EUR –10.7 bn in 2004, which corresponded to –5.3% of GDP). In the period of 2004–2012, a significant growth in the transaction value, in terms of all components of the current account of the balance of payments, was observed in Poland. In 2012, the deficit resulted from the high negative balance of income (EUR –17.7 bn) and the deficit of trade, which was considerably weaker than in the previous years (EUR –5.2 bn), whereas a positive impact on the current account balance was exerted by the positive balance of services and current transfers.

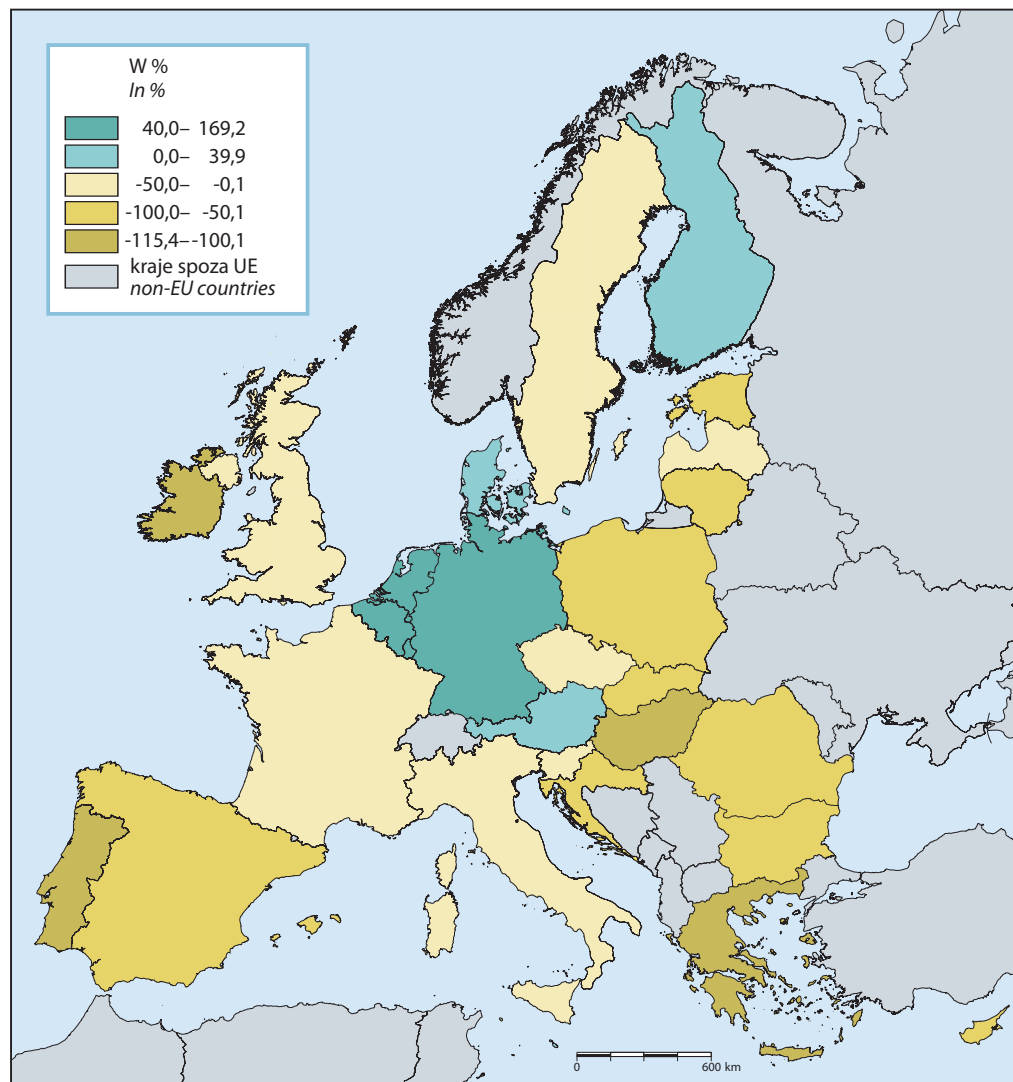
W okresie 2004–2012 r. **stan zobowiązań z tytułu bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ)** w Polsce zwiększył się prawie trzykrotnie i osiągnął poziom 178 mld EUR, z czego ponad 70% stanowiły udziały kapitałowe i reinwestowane zyski. Prawie 32% tych zobowiązań było rezultatem inwestycji w przetwórstwo przemysłowe, w tym m.in. w produkcję wyrobów z metali, produkcję artykułów spożywczych, napojów i wyrobów tytoniowych, pojazdów i pozostałego sprzętu transportowego. Znaczące były również inwestycje zagraniczne w obszarze działalności finansowej i ubezpieczeniowej (24%) oraz w handel hurtowy i detaliczny; naprawę pojazdów samochodowych i motocykli (14%). Największa część zobowiązań naszego kraju z tytułu bezpośrednich inwestycji zagranicznych miała źródło w krajach europejskich, w tym do najważniejszych inwestorów należały Niemcy, Holandia oraz Francja. W Unii Europejskiej ogółem stan zobowiązań z tego tytułu kształtował się na poziomie 10559 mld EUR, a do krajów w których były one największe należały Wielka Brytania (1147 mld EUR), Francja (781 mld EUR) i Niemcy (761 mld EUR).

Relacja salda rachunku bieżącego do PKB w 2012 r.  
Current account balance in relation to GDP in 2012



### Relacja międzynarodowej pozycji inwestycyjnej netto do PKB w 2012 r.

Net international investment position in relation to GDP in 2012



In the period 2004–2012 **inward position of foreign direct investment (FDI)** in Poland grew almost three times and amounted to EUR 178 bn, of which more than 70% comprised equity capital and reinvested earnings. Nearly 32% of inward position resulted from foreign investment in manufacturing (including among others manufacturing of metal products, food products, beverages and tobacco products, vehicles and other transport equipment). Investment in financial and insurance activities (24%) as well as wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles (14%) was also significant. The highest share of foreign direct investment stocks can be attributed to the European countries with Germany, the Netherlands and France as major investors. In the EU foreign direct investment inward position amounted to EUR 10559 bn. The United Kingdom, France and Germany were among the EU countries with the highest value of foreign direct investments stocks (EUR 1147 bn, EUR 781 bn and EUR 761 bn, respectively).

### WZROST GOSPODARCZY I STAN FINANSÓW

W 2012 r. **produkt krajowy brutto** w UE wyniósł 12970 mld EUR, wobec 10658 mld EUR w 2004 r. Największy udział w PKB Unii Europejskiej miały Niemcy, Francja, Wielka Brytania i Włochy (w granicach od 21% do 12%). Polska zajęła 8. miejsce pod tym względem i jednocześnie nasz kraj odnotował największy wzrost udziału w okresie 8 lat (o 1 p.proc. do prawie 3%).

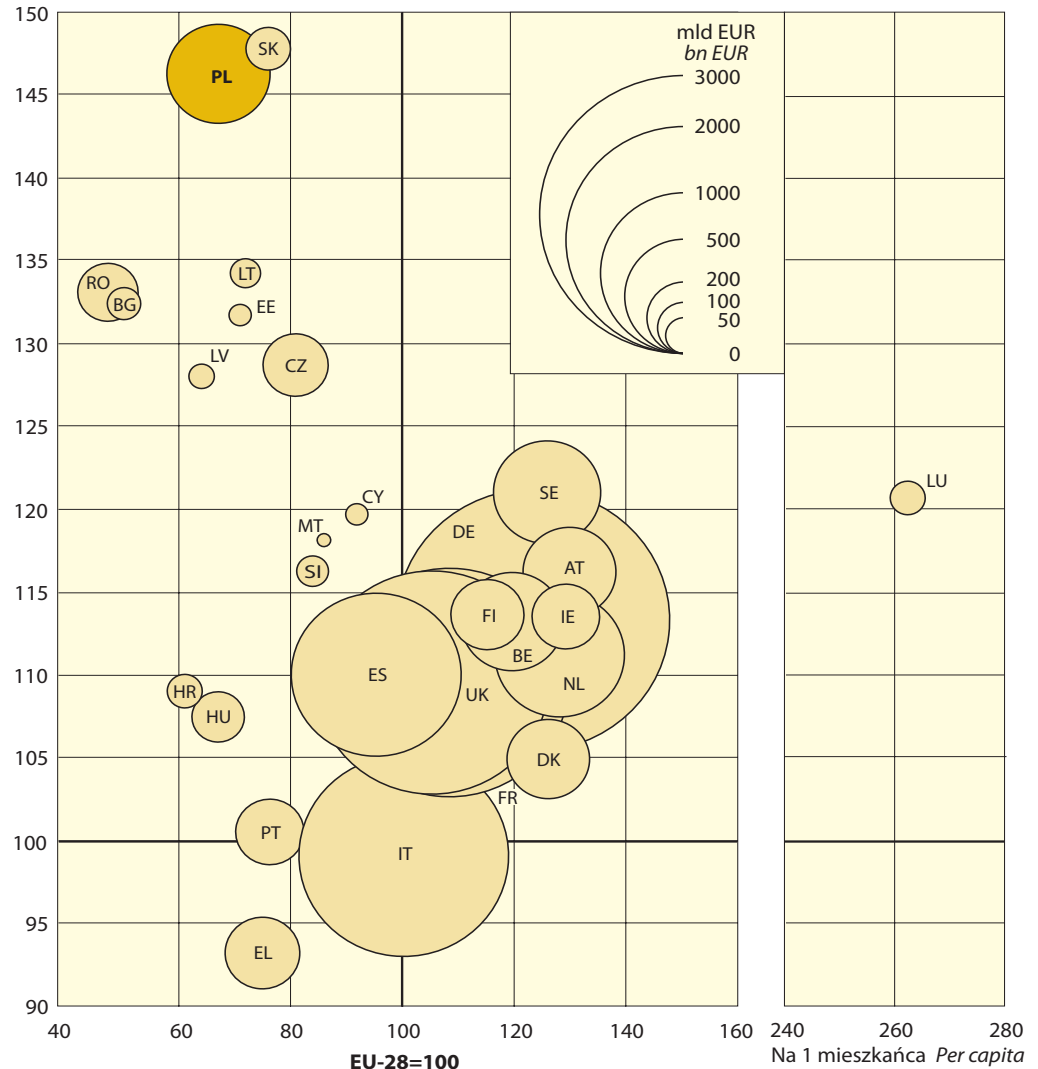
W latach 2004–2012 obserwowano systematyczne zmniejszanie się dystansu dzielącego Polskę od przeciętnego poziomu notowanego dla Unii Europejskiej. Relacja **produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca wyrażonego w standardzie siły nabywczej (PPS)** w 2004 r. do średniej dla UE wyniosła 51% i wśród 28 krajów Polska zajmowała 25. pozycję. W 2012 r. wskaźnik ten wzrósł do 67% przeciętnej dla UE, co dało nam 23. lokatę (przed Bułgarią, Rumunią, Chorwacją, Łotwą oraz Węgrami). Znacznie powyżej przeciętnej dla Unii Europejskiej kształtował się poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w 2012 r. w Luksemburgu (o 163%) oraz Austrii (o 30%), Irlandii (o 29%), Holandii (o 27%), Szwecji i Danii (po 26%), a także w Niemczech (o 23%). Krajami o najniższym poziomie PKB *per capita* nadal były Rumunia oraz Bułgaria, których PKB stanowiło odpowiednio 50% i 47% średniej dla UE.

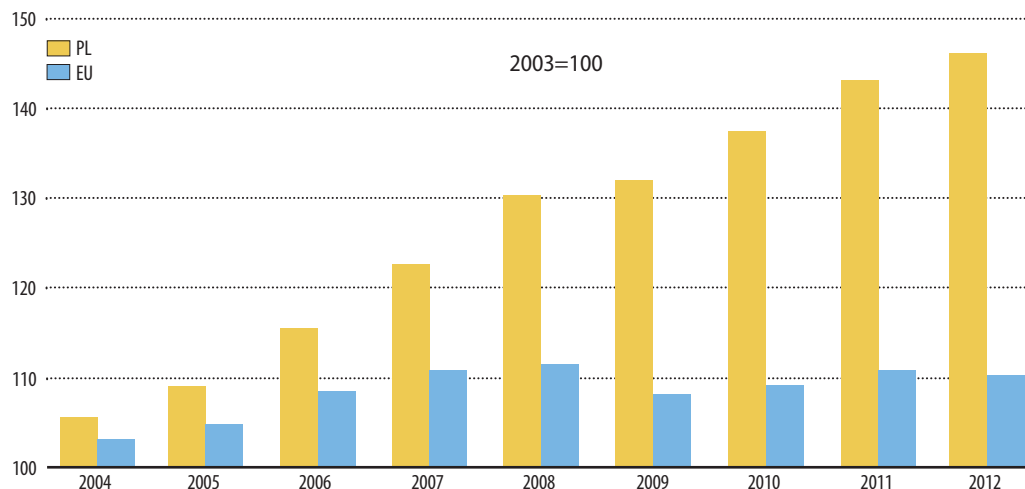
W latach 2004–2012 skumulowany wzrost **produktu krajowego brutto** w Polsce wyniósł 46,3%, co było drugim wynikiem w Unii Europejskiej – nieznacznie szybciej rozwijała się Słowacja (47,8%). W tym samym okresie produkt krajowy brutto w UE ogółem wzrósł o 10,8%. Spośród największych gospodarek najszybsze tempo wzrostu produktu krajowego brutto obserwowano w Niemczech (13,3%), nieco wolniejsze we Francji i w Wielkiej Brytanii (odpowiednio 9,9% i 9,8%). Spadek PKB w latach 2004–2012 notowano w Grecji oraz we Włoszech, gdzie produkt krajowy brutto zmniejszył się odpowiednio o 6,7% i 0,8%. W Polsce 2012 r. wzrost produktu krajowego brutto wyniósł 2,0% w skali roku, a w 2013 r. jego tempo nieznacznie osłabło do 1,6%. W Unii Europejskiej ogółem w 2012 r. notowano spadek PKB (o 0,4%). Szybciej niż w Polsce rósł produkt krajowy brutto jedynie w krajach bałtyckich: na Łotwie (o 5,2%), w Estonii (o 3,9%) oraz na Litwie (o 3,7%), które kontynuowały proces odbudowy swoich

### Produkt krajowy brutto w 2012 r.

Gross domestic product in 2012

2003=100 (ceny stałe *constant prices*)



**Dynamika produktu krajowego brutto (ceny stałe)***Indices of gross domestic product (constant prices)***Dynamika popytu krajowego w 2012 r. (ceny stałe)***Indices of domestic demand in 2012 (constant prices)*

	Polska Poland	Unia Europejska European Union
	2003=100	
<b>Ogółem Total</b>	<b>143,5</b>	<b>107,8</b>
Spożycie ogółem Total final consumption expenditure	135,3	109,5
w tym: of which:		
spożycie prywatne private final consumption expenditure	135,8	108,4
spożycie indywidualne w sektorze gospodarstw domowych individual consumption expenditure of households sector	136,2	108,4
Akumulacja brutto Gross capital formation	179,9	100,1
w tym nakłady brutto na środki trwałe of which gross fixed capital formation	176,1	101,4

**ECONOMIC GROWTH AND FINANCE**

In 2012 **gross domestic product** in the EU amounted to EUR 12970 bn compared to EUR 10658 bn in 2004. Germany, France, the United Kingdom and Italy had the highest share in GDP of the European Union (within 21%–12%). Poland was ranked 8<sup>th</sup>, and simultaneously it was the highest growth of share within 8 years (of 1 pp. to almost 3%).

In the period of 2004–2012, a systematic reduction of the distance between Poland and the average level recorded for the European Union was observed. **The gross domestic product per capita in purchasing power standard (PPS)** in 2004, in relation to the EU average, reached 51%, and among 28 countries Poland was placed in the 25<sup>th</sup> position. In 2012 this indicator rose to 67% of the EU average, which ranked Poland 23<sup>rd</sup> (prior to Bulgaria, Romania, Croatia, Latvia and Hungary). The level of gross domestic product per capita in 2012 was much above the EU average in Luxembourg (by 163%), Austria (by 30%), Ireland (by 29%), the Netherlands (by 27%), Sweden and Denmark (by 26% both) as well as in Germany (by 23%). The countries with the lowest GDP per capita still included Romania and Bulgaria, whose GDP accounted for 50% and 47% of the EU average, respectively.

In the period of 2004–2012, the cumulative growth in **the gross domestic product** in Poland amounted to 46.3%, which was the second result in the European Union – a slightly faster growth was recorded in Slovakia (47.8%). At the same time, the gross domestic product in the European Union grew by 10.8%. Across the major economies, the fastest gross domestic product growth rate was observed in Germany (13.3%), while a slightly slower in France and the United Kingdom (9.9% and 9.8%, respectively). A GDP decrease in the period of 2004–2012 was recorded in Greece and Italy, where the gross domestic product dropped by 6.7% and 0.8%, respectively. In Poland, gross domestic product growth in 2012 reached 2.0%, in annual terms, and in 2013 its rate slightly decelerated to 1.6%. In the European Union a drop in GDP was recorded (of 0.4%). GDP grew faster than in Poland only in the Baltic countries, i.e. in Latvia (by 5.2%), Estonia (by 3.9%) and Lithuania (by 3.7%), which continued

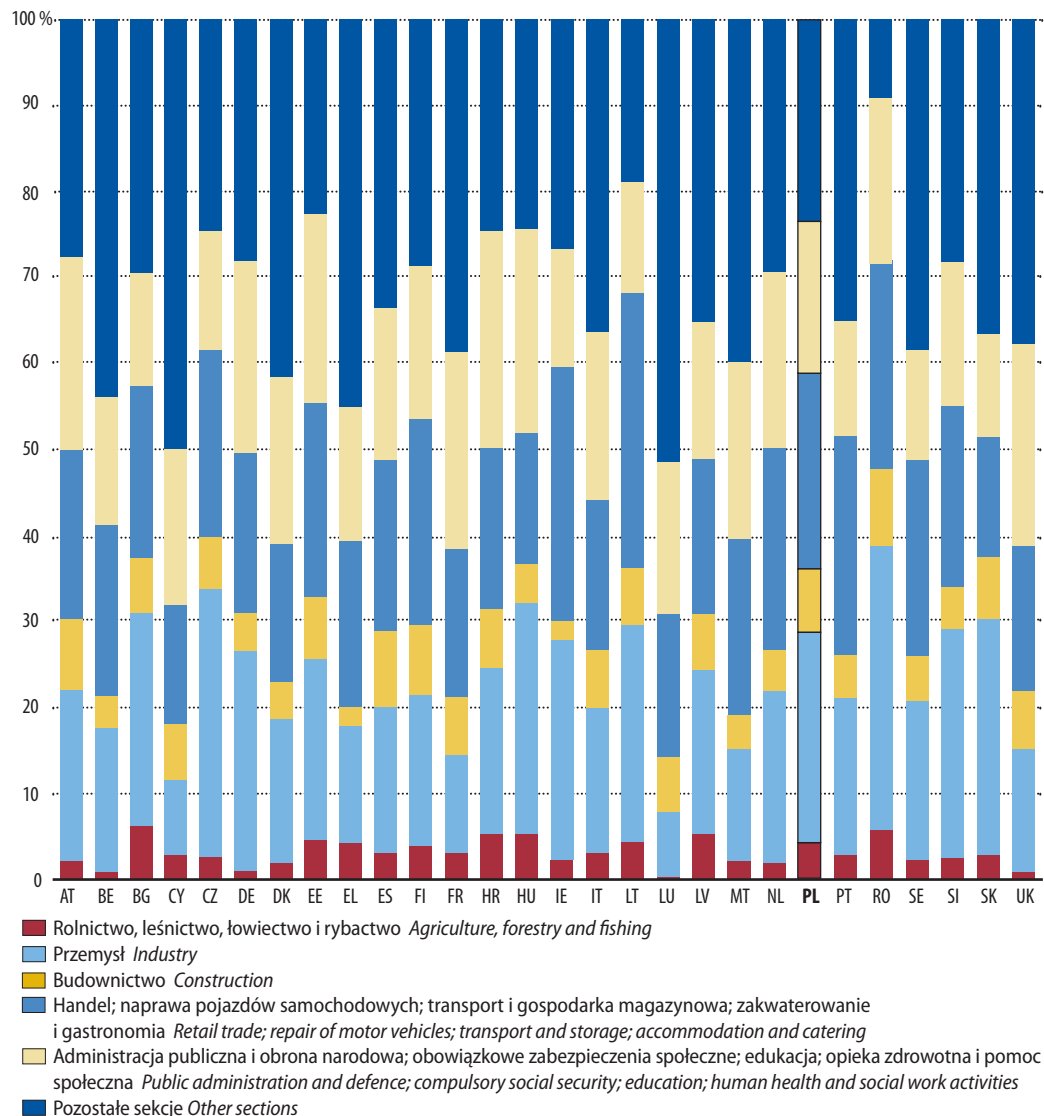
gospodarek po głębokiej recesji z lat 2008 i 2009. Spadek PKB obserwowano w czternastu krajach UE, w tym najgłębszy w Grecji (o 6,4%) oraz Portugalii (o 3,2%). W 2012 r., podobnie jak w latach poprzednich, głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w Polsce było saldo obrotów handlu zagranicznego, którego wkład wyniósł 2,0 p.proc. W mniejszym stopniu do wzrostu PKB przyczyniło się spożycie ogółem (0,8 p.proc.), w tym szczególnie spożycie prywatne. Ujemny wpływ na PKB miały natomiast pozostałe składniki popytu krajowego – nakłady brutto na środki trwałe oraz zmiana zapasów. Spadek produktu krajowego w Unii Europejskiej w 2012 r. wynikał przede wszystkim z negatywnego oddziaływania popytu krajowego (-1,5 p.proc.). Dodatni wpływ na PKB miało natomiast saldo obrotów z zagranicą, którego wkład wyniósł 1,1 p.proc.

**Spożycie prywatne** w 2012 r. stanowiło w UE 58,4%, a w Polsce 61,5% produktu krajowego brutto. W okresie od 2004 do 2012 r. w Unii Europejskiej spożycie zwiększyło się o 8,4%. Najwyższy wzrost w tej kategorii notowano w Rumunii (o 60,7%), a także na Łotwie (o 39,9%), Litwie (o 36,1%) oraz w Polsce (o 35,8%) i Bułgarii (o 35,5%). Wśród największych gospodarek UE, wzrost spożycia wyższy od przeciętnego dla całego ugrupowania odnotowano we Francji (o 11,7%), natomiast w Niemczech i Wielkiej Brytanii był on nieco słabszy (wyniósł odpowiednio 7,2% i 7,9%). Obniżenie spożycia prywatnego notowano w Grecji (o 5,2%), na Węgrzech (o 4,9%) i we Włoszech (o 0,9%).

Kolejnym ważnym elementem struktury PKB są **nakłady brutto na środki trwałe**. Udział nakładów w PKB Unii Europejskiej w 2012 r. wyniósł 17,9%, natomiast w Polsce – 19,1%. Skumulowany wzrost nakładów brutto na środki trwałe w UE w latach 2004–2012 wyniósł 1,4%. Podobnie jak w przypadku spożycia prywatnego, najbardziej w tym okresie zwiększyły się nakłady brutto na środki trwałe w Rumunii oraz Polsce (odpowiednio o 83,7% i o 76,1%). W krajach zaliczanych do największych w Unii Europejskiej relatywnie wysoki wzrost w tym zakresie notowano w Niemczech i we Francji (o 12,8% i o 10,3%). Spadek nakładów brutto na środki trwałe obserwowano w jedenastu krajach, w tym najgłębszy w Grecji (o 45,8%), Irlandii (o 37,6%) oraz Portugalii (o 31,8%).

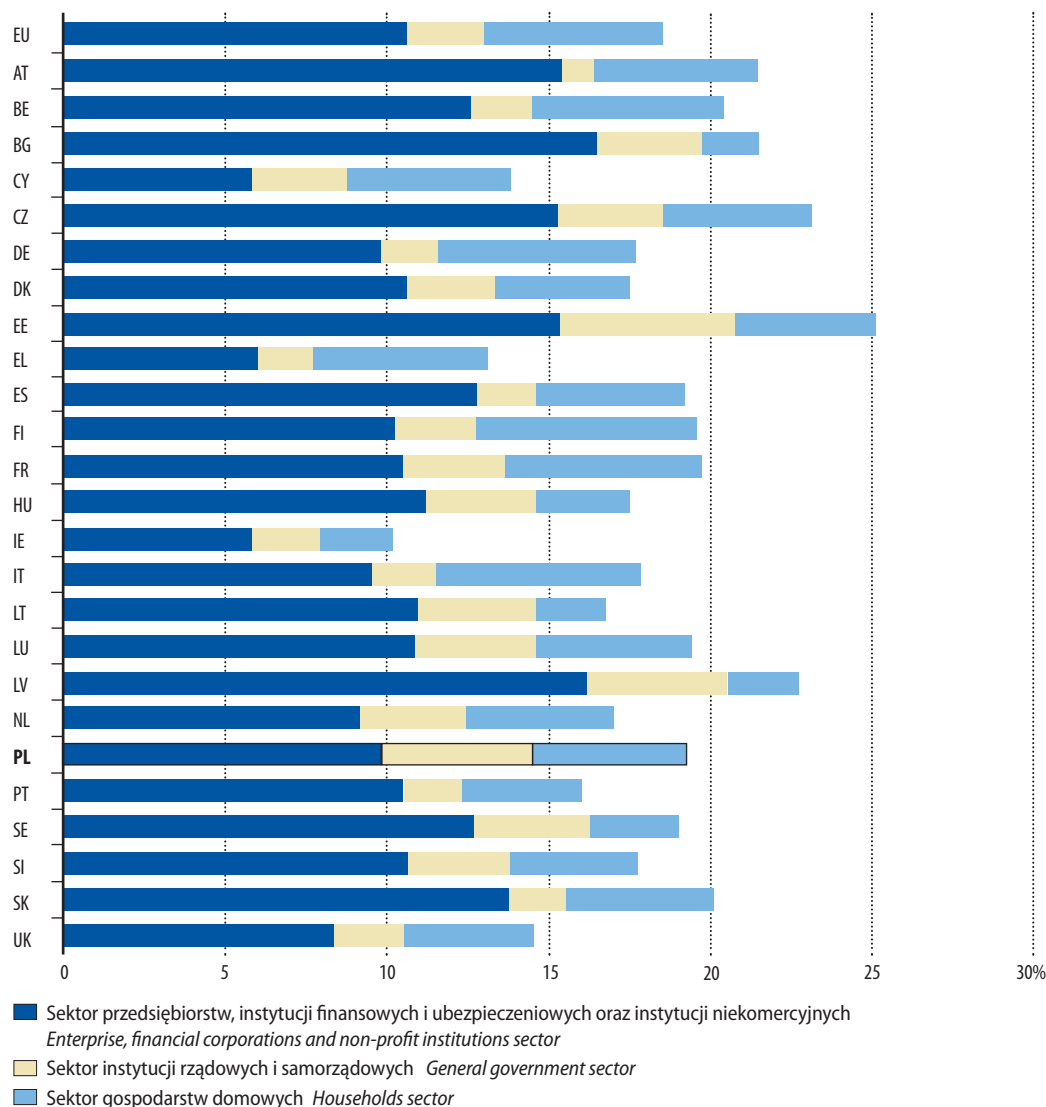
### Wartość dodana brutto w 2012 r.

Gross value added in 2012



### Relacja nakładów brutto na środki trwałe do produktu krajowego brutto według sektorów w 2012 r.

Relation of gross fixed capital formation to gross domestic product by sectors in 2012



the process of rebuilding their economies after the deep recession of 2008 and 2009. A drop in the gross domestic product was observed in fourteen EU countries, including the deepest in Greece (of 6.4%) and Portugal (of 3.2%). In 2012, similarly to the previous years, balance of goods and services was the main contributor of economic growth in Poland, with a share of 2.0 pp. Total final consumption expenditure (a growth of 0.8 pp.), and especially private consumption contributed to the GDP increase to a lesser extent. A negative impact on GDP had the other components of domestic demand – gross fixed capital formation and changes in inventories. The GDP decrease in the European Union in 2012 resulted mainly from the negative influence of domestic demand (-1.5 pp.). A positive contribution to the GDP had the balance of goods and services with a share of 1.1 pp.

**Private consumption expenditure** in 2012 constituted 58.4% of GDP in the EU, and 61.5% of GDP in Poland. In the period between 2004 and 2012, consumption in the European Union grew by 8.4%. The highest growth in this category was recorded in Romania (of 60.7%), as well as in Latvia (of 39.9%), Lithuania (of 36.1%), Poland (of 35.8%) and Bulgaria (of 35.5%). Among the major EU economies, a consumption growth exceeding the EU average was observed in France (of 11.7%), while in Germany and in the United Kingdom it was slightly weaker (amounting to 7.2% and 7.9%, respectively). The decrease in private consumption expenditure was recorded in Greece (of 5.2%), Hungary (of 4.9%) and Italy (of 0.9%).

**Gross fixed capital formation** constitutes another important component of the GDP structure. In 2012 its share in GDP of the European Union reached 17.9%, and in Poland – 19.1%. The cumulative growth in gross fixed capital formation in the EU, in the period of 2004–2012, amounted to 1.4%. The EU countries in which gross fixed capital formation increased to the highest extent in the analysed period, similarly as in the case of private consumption expenditure, included Romania and Poland (a growth of 83.7% and 76.1%, respectively). Across the largest EU member states, a relatively high growth in this scope was recorded in Germany and France (of 12.8% and 10.3%). A drop in gross fixed capital formation was observed in eleven countries, including the deepest in Greece (of 45.8%), Ireland (of 37.6%) and Portugal (of 31.8%).

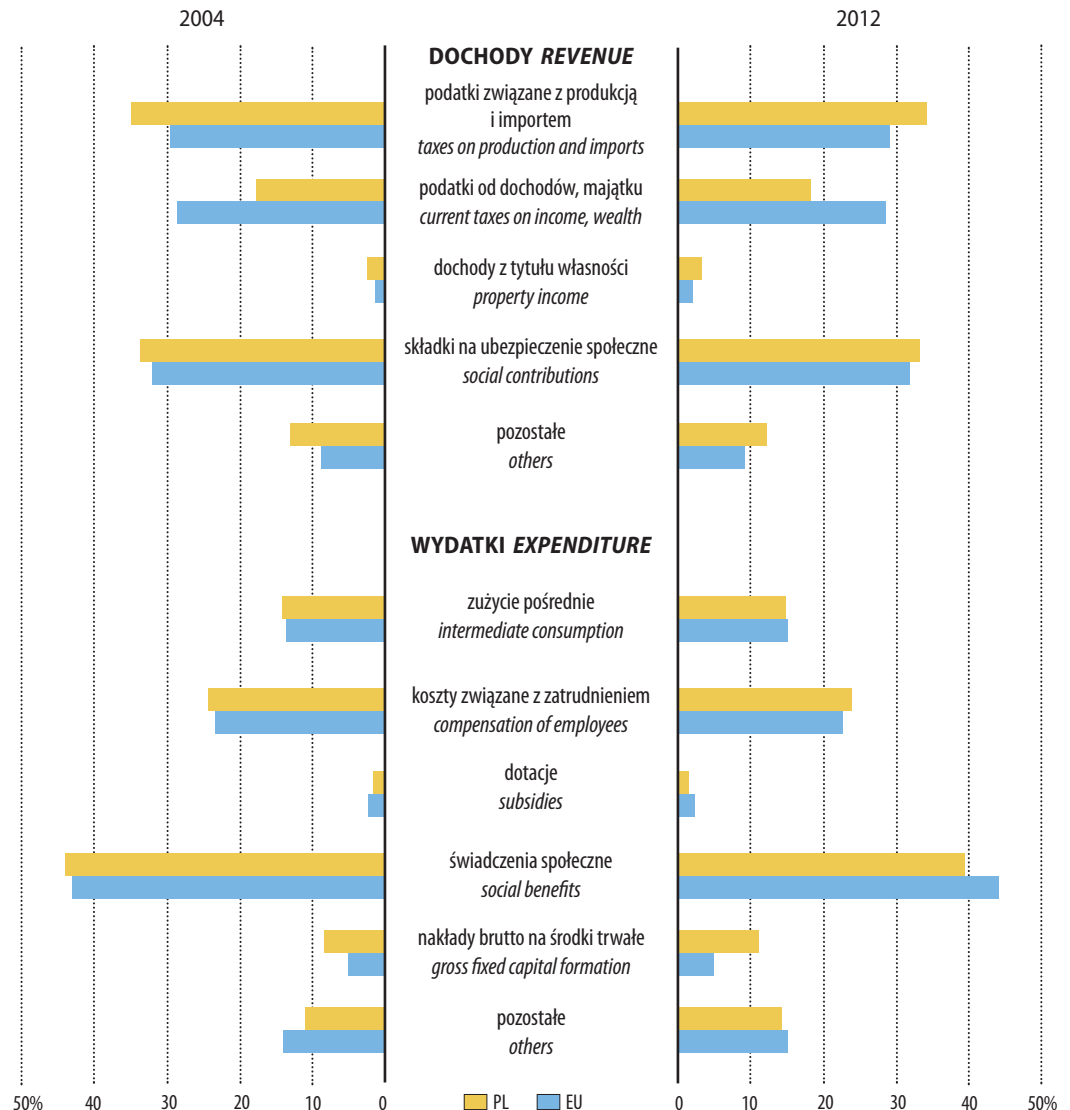


Od czasu przystąpienia do UE, w **strukturze tworzenia wartości dodanej brutto** w Polsce nastąpiły zmiany świadczące o postępującej transformacji gospodarki. W okresie 2004–2012 r. zmniejszył się udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (z 5,1% do 3,9%), notowano natomiast wzrost udziału przemysłu i budownictwa (z 30,9% do 32,5%). Udział pozostałych sekcji (głównie o charakterze usługowym) kształtował się na poziomie 63,6% (wobec 64,0% w 2004 r.), a wśród nich największe znaczenie miały sekcje „handel; naprawa pojazdów samochodowych” oraz „transport i gospodarka magazynowa” (łącznie 25,2% wobec 23,8% w 2004 r.). Struktura tworzenia wartości dodanej brutto w Unii Europejskiej ogółem również uległa zmianom – w latach 2004–2012 zmniejszył się udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (z 2,0% do 1,7%) oraz przemysłu i budownictwa (z 26,5% do 25,0%), natomiast wzrósł udział sekcji zaliczanych do sektora usługowego (z 71,4% do 73,4%).

Zgodnie z zapisami Paktu Stabilności i Wzrostu państwa członkowskie UE zobowiązały się do utrzymywania dyscypliny fiskalnej, tj. deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych nie może przekroczyć –3,0% PKB, natomiast dług tego sektora 60,0% PKB.

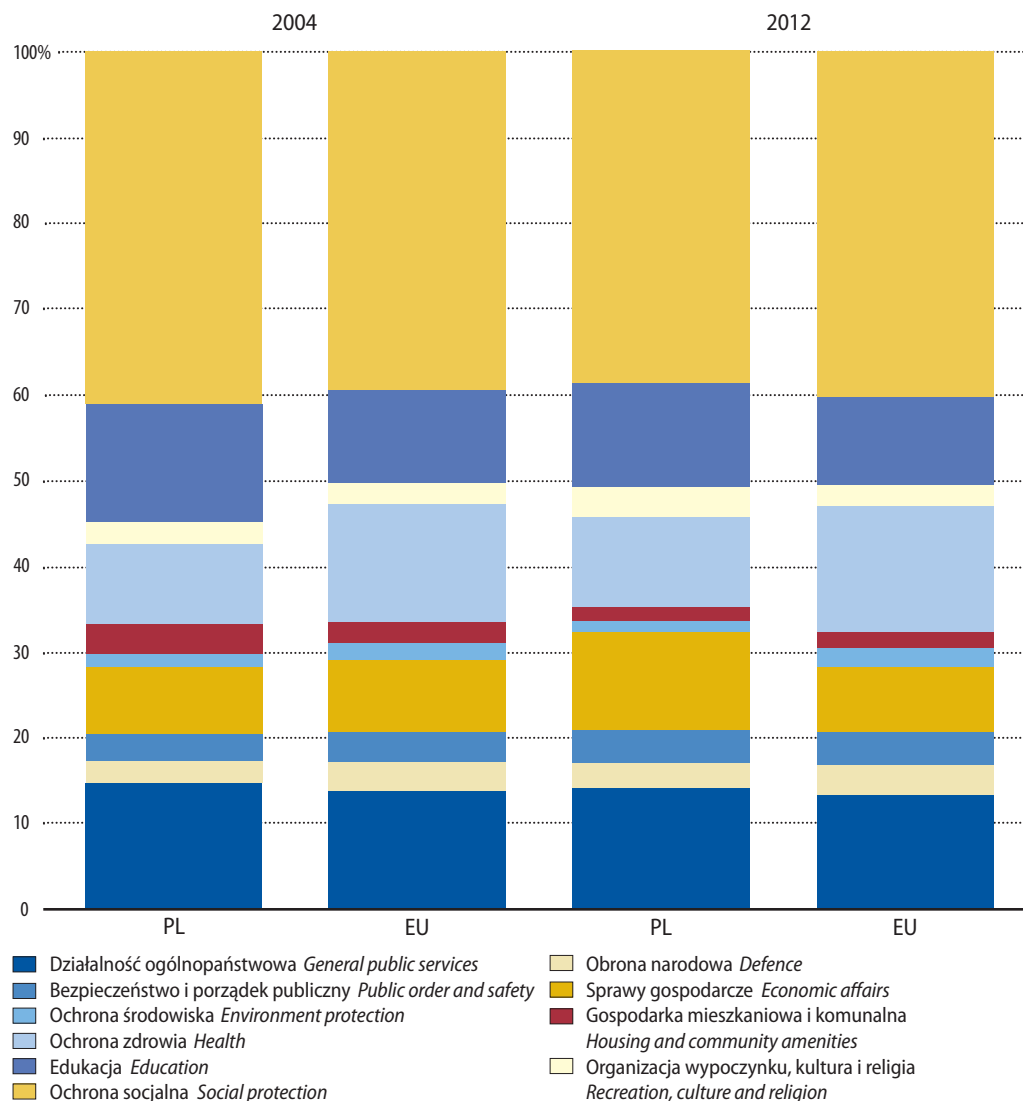
W roku przystąpienia do Unii Europejskiej **deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych** wynosił w Polsce –5,4% PKB, podczas gdy w UE ogółem kształtował się na poziomie –2,9% PKB. W kolejnych latach relacja deficytu do produktu krajowego brutto była ograniczana (w 2007 r. do –1,9% w Polsce i do –0,9% w UE), ale kryzys gospodarczy w 2008 r. zapoczątkował niekorzystne zmiany, które (w różnym stopniu) wpływały na kondycję sektora instytucji rządowych i samorządowych krajów UE. W Polsce, po pogorszeniu wskaźnika do ponad –7,0% PKB w latach 2009 i 2010, od 2011 r. obserwowano jego poprawę, a deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych w 2012 r. w Polsce, podobnie jak w UE, wyniósł –3,9% PKB. Spośród krajów Unii Europejskiej najwyższą relację deficytu do PKB notowano w Hiszpanii oraz Grecji (odpowiednio –10,6% oraz –9,0% PKB). Kryterium konwergencji ustalone dla deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych nie zostało przekroczone w jedenastu krajach członkowskich: w Rumunii, we Włoszech, w Austrii, na Węgrzech, w Finlandii, na Łotwie, w Bułgarii, Luksemburgu, Szwecji, Estonii oraz Niemczech.

**Struktura dochodów i wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych**  
Structure of revenue and expenditure of the general government sector



### Wydatki sektora instytucji rządowych i samorządowych według funkcji (COFOG)

General government sector expenditure by function (COFOG)



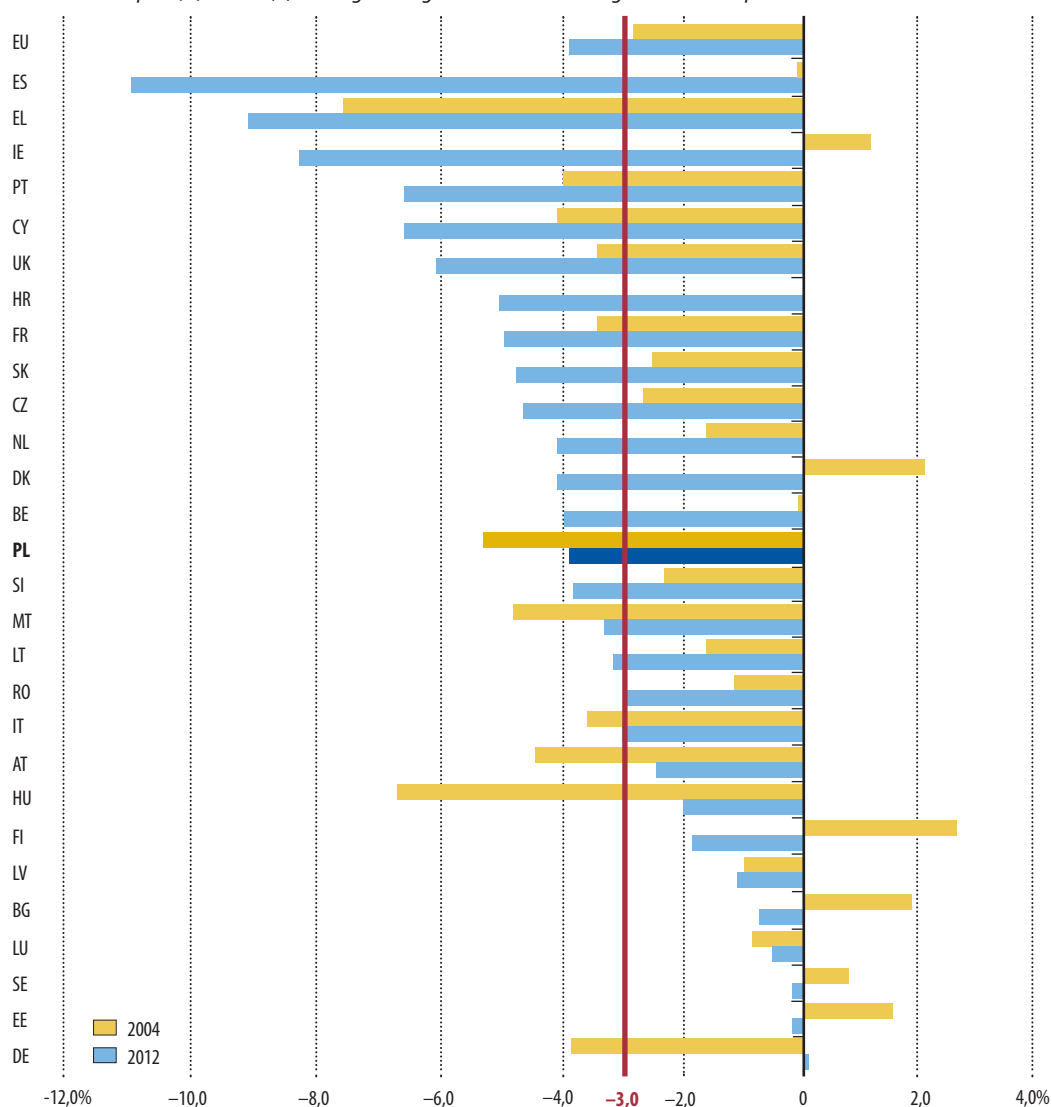
Since the accession to the EU, **the structure of gross value added** in Poland has changed, which indicates the progressive transformation of the Polish economy. In the period of 2004–2012, the share of agriculture, forestry and fishing decreased (from 5.1% to 3.9%), while an increase was recorded in the share of industry and construction (from 30.9% to 32.5%). The share of other sections (mostly connected with services) reached the level of 63.6% (against 64.0% in 2004), the most significant of which were “retail trade; repair of motor vehicles” and “transport and storage” (25.2% in total, against 23.8% in 2004). The structure of gross value added in the European Union has also changed – in the period of 2004–2012 the share of agriculture, forestry and fishing decreased (from 2.0% to 1.7%), as well as the share of industry and construction (from 26.5% to 25.0%). However, the share of sections included in the service sector increased (from 71.4% to 73.4%).

In accordance with the provisions of the Stability and Growth Pact, the EU member states were obliged to maintain fiscal discipline, i.e. the deficit of the general government sector may not exceed –3.0% of GDP, and the debt of this sector 60.0% of GDP.

In the year of the accession to the European Union, **the deficit of the general government sector** in Poland amounted to –5.4% of GDP, whereas in the EU it reached –2.9% of GDP. In the subsequent years the relation of deficit to gross domestic product was being reduced (in 2007 to –1.9% in Poland and to –0.9% in the EU), however the crisis of 2008 started unfavourable changes, which influenced the situation in the general government sector of the EU countries to varying degree. After deterioration of the deficit to GDP ratio in Poland to –7.0% in the years 2009 and 2010, since 2011 its improvement has been observed and the deficit of the general government sector in 2012 in Poland, similarly to the EU, amounted to –3.9% of GDP. Among the European Union member countries, the highest deficit to GDP ratio was recorded in Spain and Greece (–10.6% and –9.0% of GDP, respectively). The convergence criterion set for the deficit of the general government sector was not exceeded in eleven member states, i.e. in Romania, Italy, Austria, Hungary, Finland, Latvia, Bulgaria, Luxembourg, Sweden, Estonia and Germany.

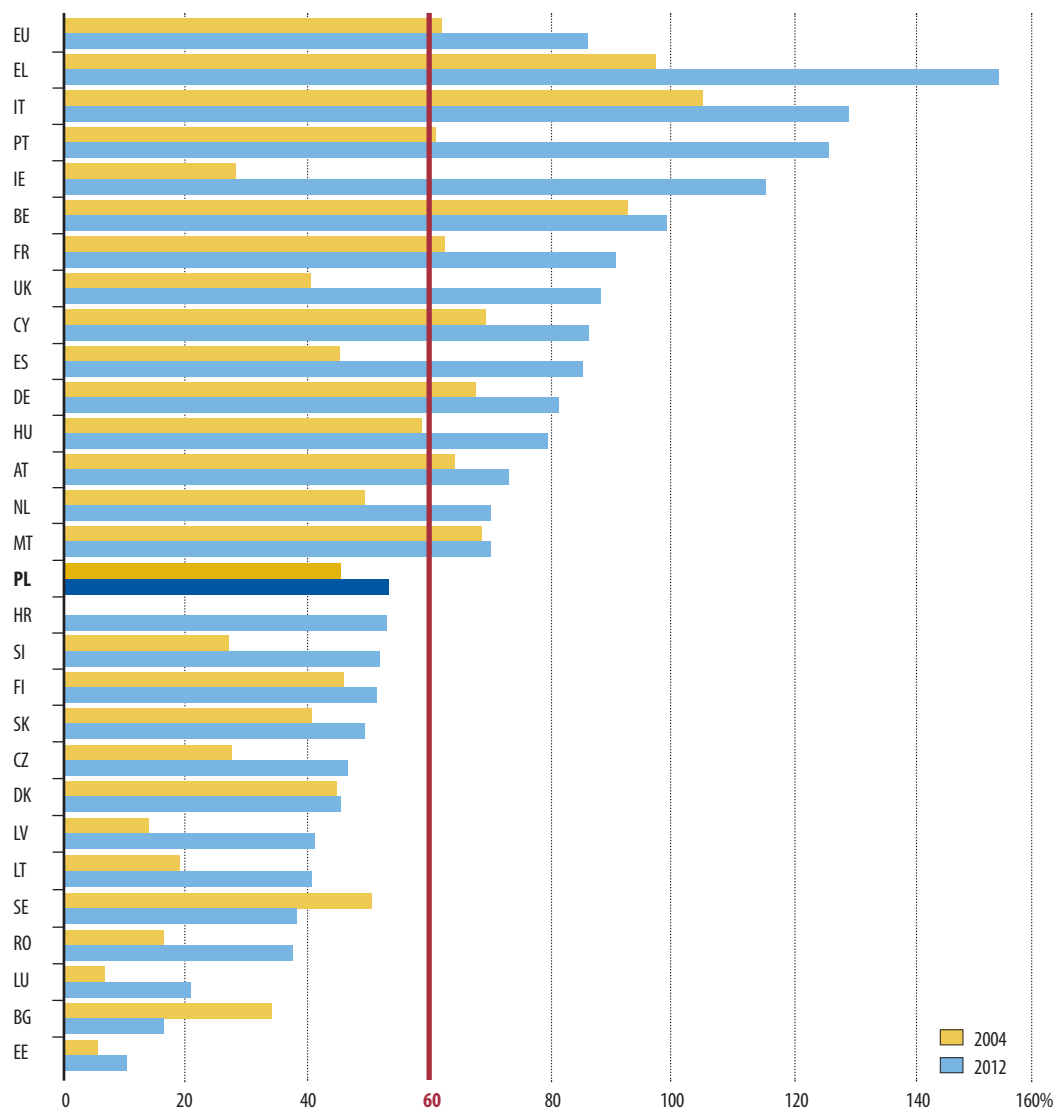
W 2004 r. **dług sektora instytucji rządowych i samorządowych** wynosił w Polsce 45,7% PKB, podczas gdy w UE ogółem – 62,2% PKB. W kolejnych latach relacja długu do produktu krajowego brutto w Polsce utrzymywała się na względnie stabilnym poziomie (w granicach 45,0%–47,7%), natomiast od 2008 r. obserwowano jej systematyczny wzrost – do 55,6% w 2012 r. (wobec 85,1% w UE). W 2012 r. dopuszczalny poziom długu przekroczyło czternaście państw UE, w tym w największym stopniu Grecja, Włochy, Portugalia i Irlandia, gdzie relacja ta oscylowała w granicach od 156,9% do 117,4% PKB. Dług sektora instytucji rządowych i samorządowych wyrażony jako procent PKB powyżej przeciętnego poziomu dla UE notowano również w Belgii, we Francji, w Wielkiej Brytanii, na Cyprze oraz w Hiszpanii (w granicach od 99,8% do 86,0%). Najniższą relację długu do PKB notowano w Estonii, Bułgarii oraz Luksemburgu (w granicach od 9,8% do 21,7%).

**Relacja nadwyżki (+)/deficytu (–) sektora instytucji rządowych i samorządowych do PKB**  
*Relation of surplus (+)/deficit (–) of the general government sector to gross domestic product*



### Relacja długu sektora instytucji rządowych i samorządowych do produktu krajowego brutto

Relation of debt of the general government sector to gross domestic product



In 2004 the **debt of the general government sector** amounted to 45.7% of GDP in Poland, whereas 62.2% of GDP in the EU. In the subsequent years the debt to GDP ratio in Poland was relatively stable (within 45.0%-47.7%), whereas since 2008 its regular growth was observed, up to 55.6% in 2012 (against 85.1% in the EU). In 2012, the acceptable debt level was exceeded by fourteen EU countries, of which to the greatest extent by Greece, Italy, Portugal and Ireland, where this relation fluctuated within 156.9%–117.4% of GDP. The debt of the general government sector, expressed as a percentage of GDP, which exceeded the EU average, was also recorded in Belgium, France, the United Kingdom, Cyprus and Spain (ranging from 99.8% to 86.0%). The lowest relation of debt to GDP was observed in Estonia, Bulgaria and Luxembourg (between 9.8% and 21.7%).



2

PRIORYTETY STRATEGII „EUROPA 2020”

PRIORITIES OF THE EUROPE 2020 STRATEGY

Strategia Europa 2020 to unijny program wzrostu i rozwoju społeczno-gospodarczego na aktualne dziesięciolecie. Strategia ta, ze względu na czas jej tworzenia, stanowi odpowiedź na kryzys gospodarczy, uwzględniając równocześnie stojące przed Europą długofalowe wyzwania związane z globalizacją, starzeniem się społeczeństw czy rosnącą potrzebą racjonalnego wykorzystywania zasobów. Podobnie jak w poprzednio obowiązującej strategii lizbońskiej, głównym celem jest nadal wzrost gospodarczy, jednak szczególną uwagę zwrócono na kwestie dotyczące zrównoważenia rozwoju. Efektem realizacji strategii Europa 2020 ma być gospodarka bazująca na wiedzy, niskoemisyjna, promująca technologie przyjazne środowisku, oszczędnie gospodarująca zasobami, kreująca nowe „zielone” miejsca pracy, a zarazem zachowująca dbałość o spójność społeczną.

W celu osiągnięcia powyższych założeń przyjęto trzy podstawowe, wzajemnie powiązane ze sobą priorytety:

– **wzrost inteligentny:** rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacyjności – wzrost tworzący wysoką wartość dodaną, wymagający znacznych nakładów na działalność badawczą i rozwojową oraz stosowania mechanizmów, które sprzyjają efektywnemu zastosowaniu wiedzy teoretycznej w praktyce. Prowadzenie gospodarki opartej na wiedzy jest niemożliwe bez odpowiednio wykształconego społeczeństwa, dlatego priorytet ten obejmuje również rozwój i podnoszenie jakości edukacji;

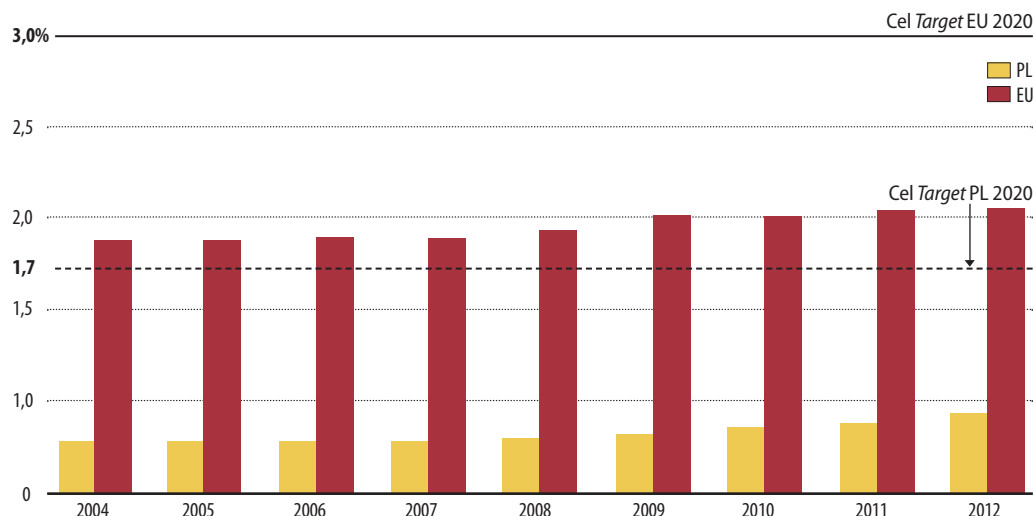
– **wzrost zrównoważony:** wspieranie gospodarki efektywnie korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej. Idea zrównoważonego wzrostu traktowana jest jako dodatkowa szansa zarówno na przejście na nowoczesne technologie, które będą wspierały ochronę środowiska naturalnego, jak i na tworzenie nowych miejsc pracy;

– **wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu:** wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną poprzez aktywizację zawodową i integrację społeczną możliwie jak największej liczby osób.

Priorytety te ujęto w pięciu wymiernych celach określonych wskaźnikami monitorującymi sytuację w obszarach zatrudnienia, badań naukowych, edukacji, ubóstwa oraz klimatu i energii. Wartości docelowe zostały określone na poziomie całej Unii Europejskiej, a poszczególne

### Relacja nakładów na działalność badawczo-rozwojową do produktu krajowego brutto

*Relation of gross domestic expenditure in research and development activity to gross domestic product*

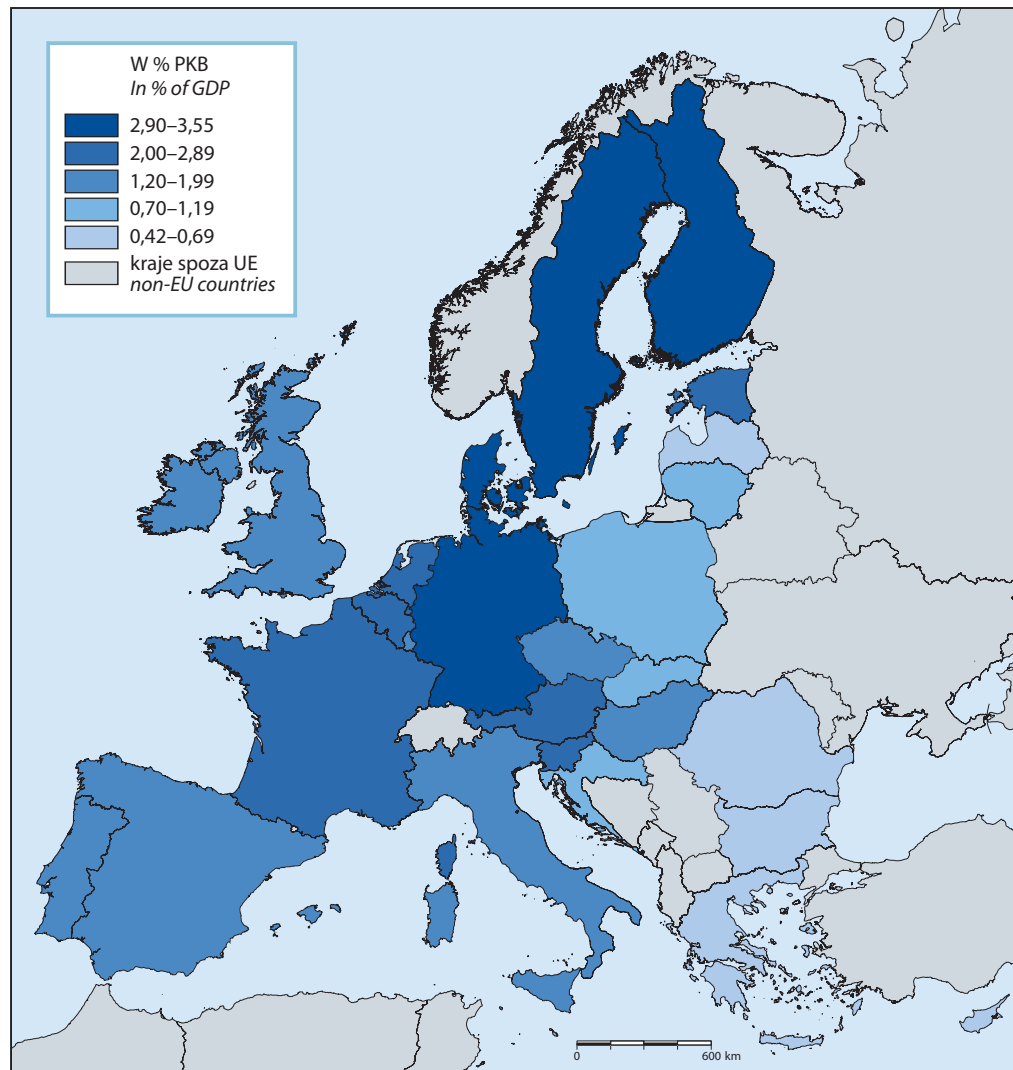


### Nakłady na działalność badawczo-rozwojową według źródeł finansowania

*Research and development activity expenditure by source of funds*

	2004	2011	2004	2011
	Polska Poland		Unia Europejska European Union	
<b>Ogółem Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sektora przedsiębiorstw <i>Business enterprise sector</i>	30,5	28,1	54,2	54,9
Sektora rządowego <i>Government sector</i>	61,7	55,8	35,2	33,4
Sektora szkolnictwa wyższego <i>Higher education sector</i>	2,4	2,4	0,7	0,9
Sektora prywatnych instytucji niekomercyjnych <i>Private non-profit sector</i>	0,3	0,2	1,6	1,6
Zagranica <i>Abroad</i>	5,2	13,4	8,4	9,2

**Nakłady na działalność badawczo-rozwojową w 2012 r.<sup>a</sup>**  
*Research and development expenditure in 2012<sup>a</sup>*



<sup>a</sup> Luksemburg – 2010 r.  
<sup>a</sup> Luxembourg – 2010.

The Europe 2020 strategy is the EU growth and socio-economic development programme for the current decade. The strategy, due to moment of its origin, constitutes a response to the economic crisis. It also takes into consideration the long-term challenges Europe faces, related to the globalisation, ageing population or the growing need for rational use of resources. Similar to the Lisbon strategy, replaced by the Europe 2020 strategy, the economic growth is still the principal objective, though a special importance has been attached to the issues of sustainable development. The goal of the Europe 2020 strategy is to create a knowledge-based low-emission economy promoting environmentally friendly technologies, making an efficient use of resources, creating new “green” jobs, and also aiming at social cohesion.

With a view to achieving the set objectives, three basic mutually reinforcing priorities have been proposed:

- **smart growth:** developing an economy based on knowledge and innovation – growth which generates high value added, and requires considerable research and development activity resources, along with such mechanisms that foster an effective application of theoretical knowledge to practice. The knowledge-based economy is impossible without a properly educated society, therefore this priority entails education quality development and improvement;
- **sustainable growth:** promoting a more resource efficient, greener and more competitive economy. The idea of a sustainable growth is seen as an additional opportunity both to shift towards modern technologies (promoting protection of natural environment) and to create new jobs;
- **inclusive growth:** fostering a high-employment economy delivering social and territorial cohesion through increasing labour participation and social inclusion of as many people as possible.

The agreed priorities have been reflected in five measurable goals, defined by indicators monitoring situation in areas such as employment, research and development, education, poverty, as well as climate and energy. The target values have been set at the general EU level. Individual countries have also been obliged to determine their national targets to be reached by 2020.



państwa członkowskie zostały zobowiązane do wyznaczenia krajowych wartości, które osiągną do 2020 r.

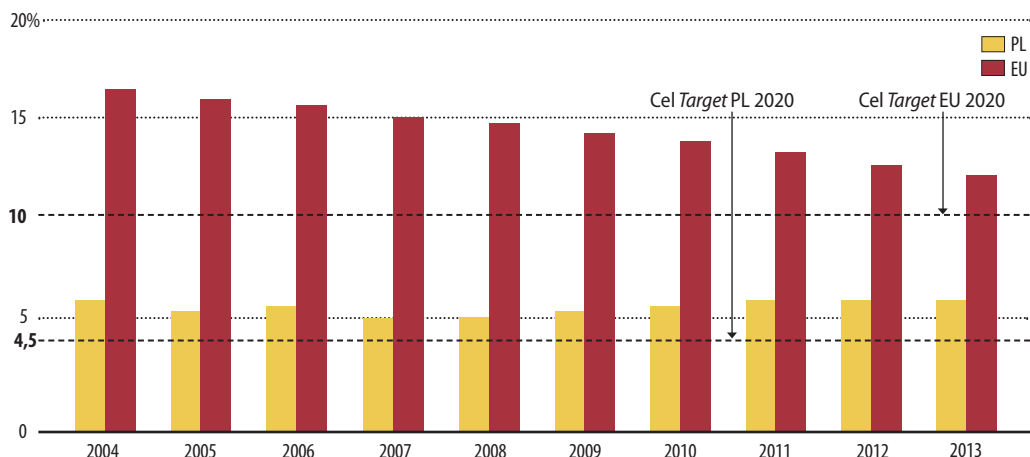
W celu utrzymania wysokiej pozycji gospodarczej Unii Europejskiej realizacja strategii Europa 2020 zakłada wzmocnienie innowacyjności oraz poprawę konkurencyjności poprzez wzrost **nakładów na działalność badawczo-rozwojową** do 3% PKB (w Polsce celem jest 1,70% PKB). W Unii Europejskiej ogółem w 2012 r. nakłady na działalność B+R wyniosły 2,06% PKB (wobec 1,82% w 2004 r.). W Polsce w latach 2004–2012 również obserwowano poprawę w tym zakresie – w 2012 r. nakłady zwiększyły się do 0,90% PKB (wobec 0,56% w 2004 r.). Liderami innowacyjności w UE są Finlandia oraz Szwecja, gdzie w 2012 r. relacja nakładów na działalność badawczo-rozwojową do PKB wyniosła odpowiednio 3,55% i 3,41%. Wysokimi nakładami na działalność B+R charakteryzowały się również Dania, Niemcy, Austria oraz Słowenia (w przedziale 2,99% PKB – 2,80% PKB), natomiast najniższymi Rumunia oraz Cypr (odpowiednio 0,42% PKB i 0,47% PKB).

Ważnym wyzwaniem rozwojowym dla gospodarki europejskiej jest jakość edukacji. Do 2020 r. kluczowym zadaniem w tym obszarze jest zmniejszenie do 10% odsetka osób zbyt wcześnie kończących naukę (w Polsce cel ten określono na 4,5%). W kolejnych latach sukcesywnie spada **liczba osób w wieku 18–24 lata niekontynuujących nauki**, w Unii Europejskiej w 2013 r. osoby te stanowiły 12,0% populacji w tej grupie wiekowej (wobec 16,0% w 2004 r.). Polska ze wskaźnikiem na poziomie 5,6% należy do grupy krajów o najkorzystniejszej sytuacji w tym zakresie. Niższy odsetek osób niekontynuujących nauki notowano w Chorwacji, Słowenii oraz w Czechach, natomiast najwyższy w Hiszpanii, na Malcie, w Portugalii, Rumunii oraz we Włoszech.

Poziom wykształcenia ludności, a także zdobywanie nowych kwalifikacji i ich rozwijanie w kontekście zmieniających się potrzeb rynku pracy jest bardzo istotnym elementem właściwie funkcjonującej gospodarki. W 2004 r. w Unii Europejskiej 26,8% **osób w wieku 30–34 lata posiadało wykształcenie wyższe**, a w 2013 r. udział ten wzrósł do 36,6% (cel wyznaczony w ramach strategii Europa 2020 to 40%). We wszystkich krajach członkowskich w okresie 2004–2013 r. obserwowano zwiększenie odsetka osób z wykształceniem wyższym. Największy wzrost odnotowano w Polsce – z 20,9% w 2004 r. do 40,5%

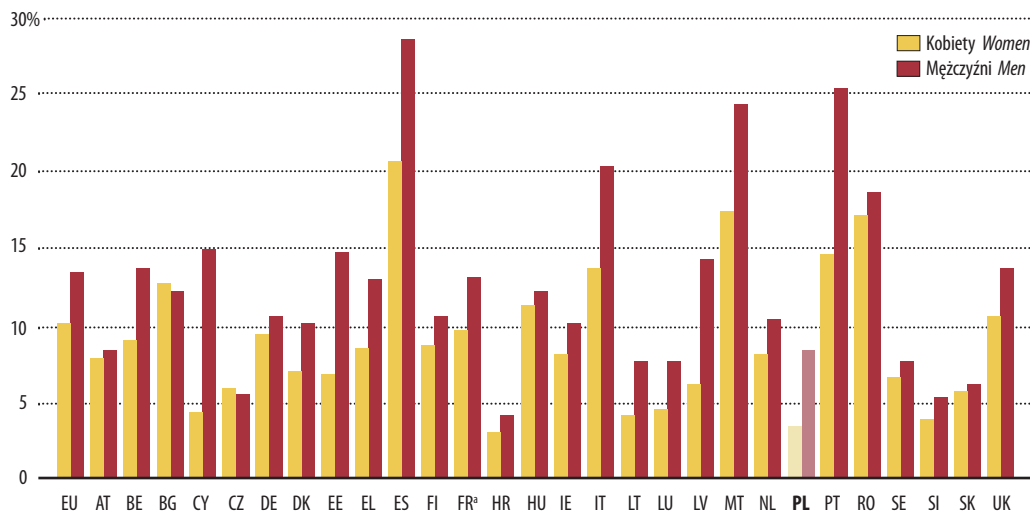
### Młodzież w wieku 18–24 lata niekontynuująca nauki

Early leavers from education and training aged 18–24



### Młodzież w wieku 18–24 lata niekontynuująca nauki według płci w 2013 r.

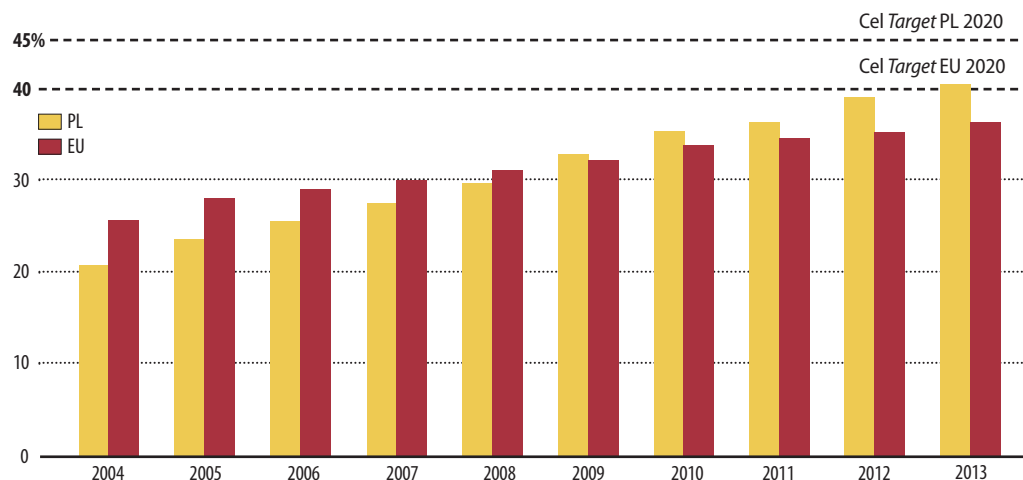
Early leavers from education and training aged 18–24 by sex in 2013



\* 2012 r.

**Osoby w wieku 30–34 lata posiadające wykształcenie wyższe**

Persons aged 30–34 with tertiary education

**Osoby w wieku 30–34 lata posiadające wykształcenie wyższe według płci**

Persons aged 30–34 with tertiary education by sex

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
w % ogółu ludności danej płci in % of total population of a given sex										
<b>Polska Poland</b>										
<b>Ogółem Total</b>	<b>20,9</b>	<b>22,7</b>	<b>24,7</b>	<b>27,0</b>	<b>29,7</b>	<b>32,8</b>	<b>34,8</b>	<b>36,5</b>	<b>39,1</b>	<b>40,5</b>
Kobiety Women	23,7	26,4	29,0	31,3	35,0	38,4	40,4	43,2	46,5	48,4
Mężczyźni Men	18,2	19,1	20,4	22,7	24,4	27,3	29,5	30,0	31,9	32,9
<b>Unia Europejska European Union</b>										
<b>Ogółem Total</b>	<b>26,8</b>	<b>27,9</b>	<b>28,8</b>	<b>29,9</b>	<b>31,0</b>	<b>32,1</b>	<b>33,4</b>	<b>34,5</b>	<b>35,7</b>	<b>36,6</b>
Kobiety Women	28,5	29,9	31,4	32,8	34,2	35,5	37,0	38,4	39,9	40,8
Mężczyźni Men	25,2	26,0	26,2	27,1	27,8	28,8	29,9	30,7	31,5	32,4

Considering the aim to maintain the economic position of the European Union, the implementation of the Europe 2020 strategy assumes strengthening innovations and improvement of competitiveness through the increase in **gross domestic expenditure on research and development activity** to 3% of GDP (the Polish target has been set at 1.70% of GDP). In 2012, the R&D expenditure in the European Union reached 2.06% of GDP (against 1.82% in 2004). In Poland, in the period of 2004–2012, an improvement in this scope was also observed – in 2012 the investments on research and development increased to 0.90% of GDP (against 0.56% in 2004). Finland and Sweden are innovation leaders, where in 2012 the relation of gross domestic expenditure on research and development activity to GDP amounted to 3.55% and 3.41%, respectively. High R&D investments also characterised Denmark, Germany, Austria and Slovenia (ranging from 2.99% of GDP to 2.80% of GDP), whereas the lowest was recorded in Romania and Cyprus (0.42% of GDP and 0.47% of GDP, respectively).

A significant development challenge for the European economy still entails the improvement of education quality. The key task in this area is to reduce the percentage of early leavers from education and training to 10% by 2020 (the target for Poland has been set at 4.5%). In the subsequent years **the number of early leavers from education and training aged 18–24** systematically decreased, and in 2013 the percentage of such persons in the European Union accounted for 12.0% (against 16.0% in 2004). Poland, reaching 5.6%, belongs to the group of countries with the most favourable situation in this scope. The lower percentage of people leaving education and training too early was recorded in Croatia, Slovenia and the Czech Republic, whereas the highest one in Spain, Malta, Portugal, Romania and Italy.

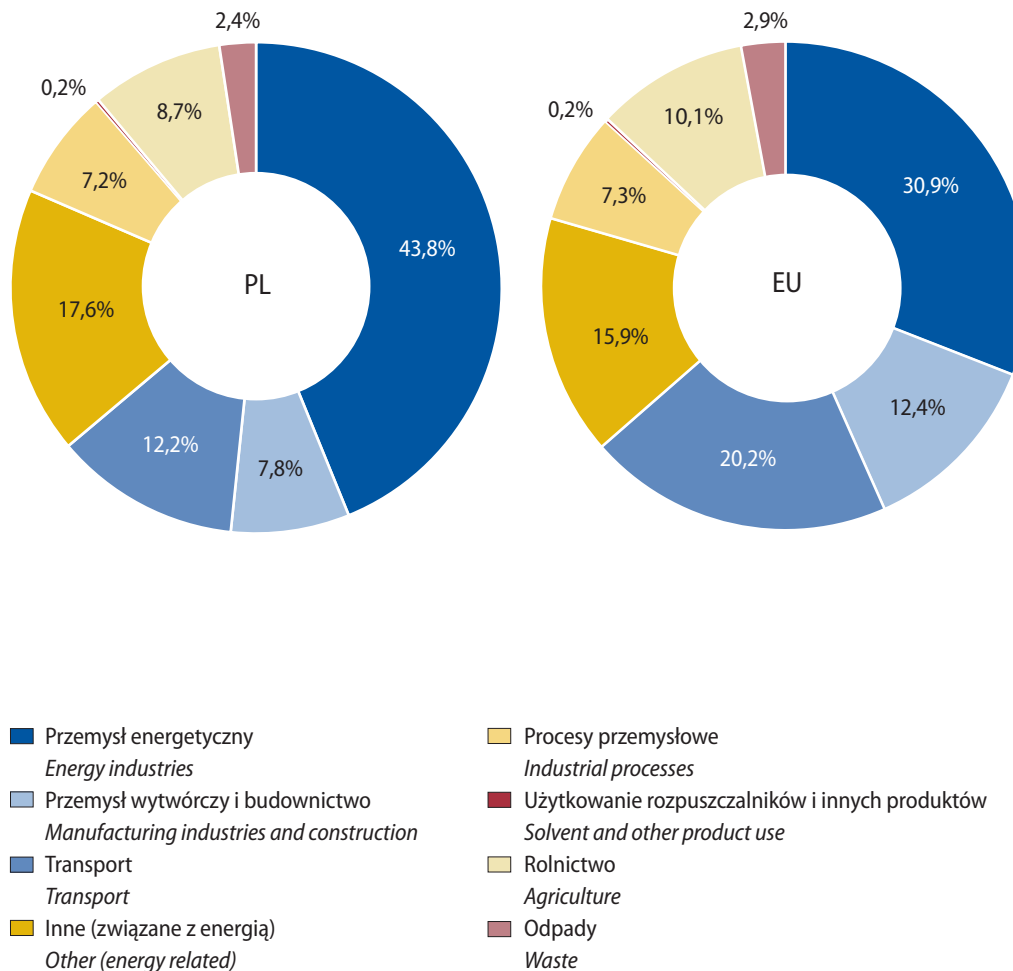
The educational level of the population, along with acquiring new qualifications and their development in the face of the evolving labour market needs, constitute a crucial element of a properly functioning economy. In 2004, the share of **the population aged 30–34 with tertiary education** in the European Union reached 26.8%, and in 2013 it grew to 36.6% (the target for the EU to be achieved by 2020 has been set at 40%). In the period of 2004–2013, an increase

w 2013 r. Do 2020 r. odsetek osób z wykształceniem wyższym powinien zwiększyć się w naszym kraju do 45%. W 2013 r. największy odsetek ludności w wieku 30–34 lata z wykształceniem wyższym notowano w Irlandii (51,9%), na Litwie (51,3%) oraz w Luksemburgu (50,8%), natomiast najniższy: we Włoszech, w Rumunii, na Malcie oraz w Chorwacji (poniżej 25%).

Jednym z podstawowych wymogów UE mających na celu zachowanie i poprawę jakości środowiska naturalnego jest **ograniczenie emisji gazów cieplarnianych**. Głównym źródłem emisji gazów cieplarnianych jest spalanie paliw w sektorze energetycznym, transporcie oraz przemyśle wytwórczym i budownictwie. W 2011 r. w Unii Europejskiej ogółem spalanie paliw oraz emisja lotna z paliw stanowiły 79,4% całkowitej emisji gazów cieplarnianych, a w Polsce 81,4% i w porównaniu z 2004 r. wielkości te zmniejszyły się odpowiednio o 0,2 p.proc. i 1,2 p.proc. Najwyższy udział w emisji gazów cieplarnianych w 2011 r. miały duże gospodarki UE: Niemcy, Wielka Brytania, Włochy i Francja, których łączna emisja stanowiła ponad 50% emisji wszystkich gazów cieplarnianych UE, natomiast udział Polski wyniósł 8,7%. W ramach Protokołu z Kioto kraje zobowiązały się w latach 2008–2012 do redukcji emisji gazów cieplarnianych (wyrażonej w ekwiwalencie dwutlenku węgla) o co najmniej 5% w stosunku do poziomu z 1990 r., a Polska o 6% w stosunku do 1988 r. Realizując postanowienia Protokołu, Unia Europejska założyła redukcję emisji o 8%, a następnie w strategii Europa 2020 zobowiązała się do dalszego ograniczenia emisji gazów cieplarnianych o 20% (lub w sprzyjających warunkach nawet o 30% w stosunku do poziomu z 1990 r.). W 2011 r. emisja gazów cieplarnianych w stosunku do 1990 r. została zredukowana w UE o 16,9%. W Niemczech i Wielkiej Brytanii emisja gazów cieplarnianych obniżyła się o ponad 25%, we Francji o 11%, a we Włoszech o niecałe 5%. Największa redukcja w tym zakresie w okresie 1990–2011 r. miała miejsce w krajach bałtyckich oraz w Rumunii (na poziomie 55,7%–48,2%), przy czym udział emisji gazów cieplarnianych tych krajów w całym ugrupowaniu jest stosunkowo niski (w sumie ok. 4%). W Polsce w 2011 r. emisja gazów cieplarnianych była o 12,6% niższa niż w 1990 r. W dziewięciu krajach obserwowano wzrost emisji w stosunku do poziomu z 1990 r. – największy w Hiszpanii, Portugalii oraz Grecji (w granicach 26,4%–9,6%), a także na Malcie

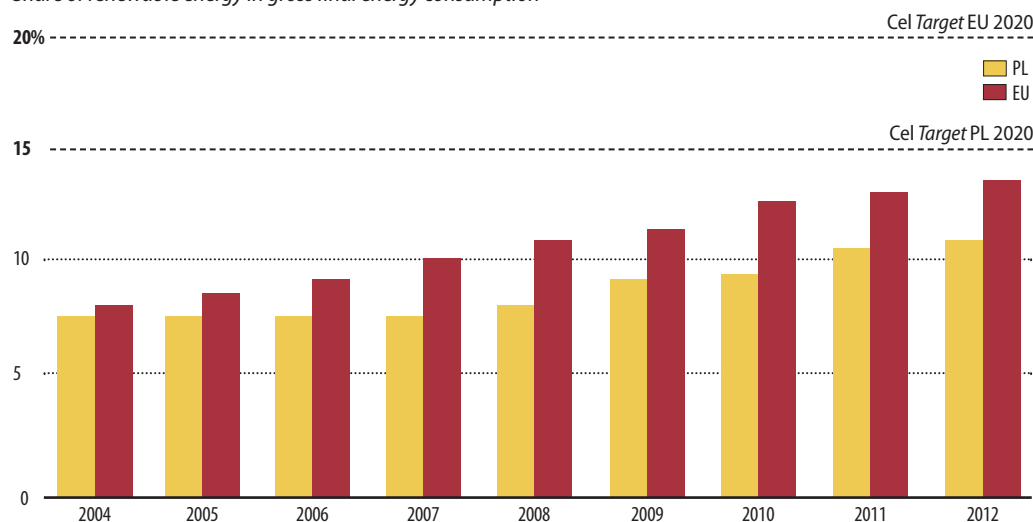
### Emisja gazów cieplarnianych według sektorów w 2011 r. – na podstawie klasyfikacji IPCC

Greenhouse gas emissions by sectors in 2011 – according to IPCC classification

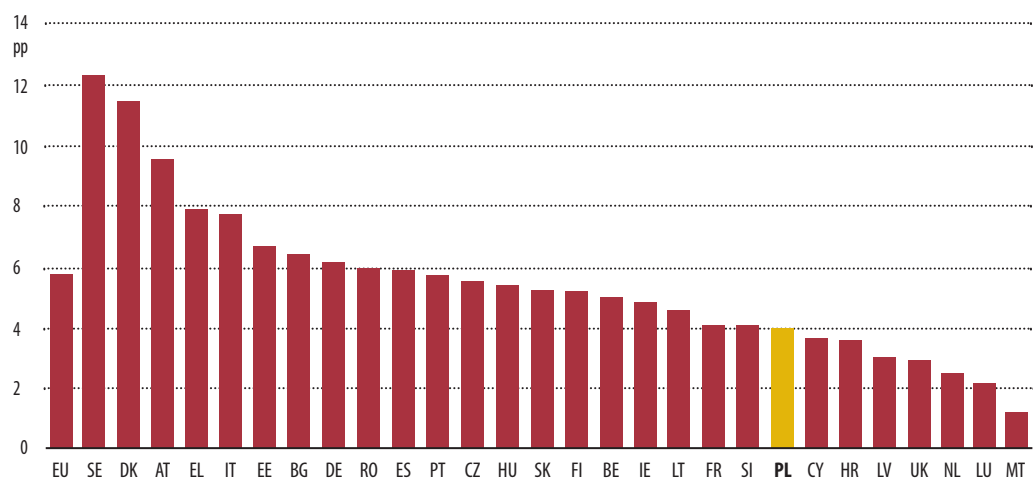


**Udział energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto**

Share of renewable energy in gross final energy consumption


**Udział energii ze źródeł odnawialnych w ogólnym zużyciu energii brutto w 2012 r. (zmiana w p. proc. w stos. do 2004 r.)**

Share of renewable energy in gross final energy consumption in 2012 (percentage point change compared to 2004)



in the percentage of persons having completed tertiary education was observed in all member states. The highest growth was recorded in Poland from 20.9% in 2004 to 40.5% in 2013, while by 2020 the share of persons with tertiary education is expected to reach 45%. In 2013, the highest share of persons aged 30-34 with tertiary education was recorded in Ireland (51.9%), Lithuania (51.3%) and Luxembourg (50.8%), whereas the lowest one in Italy, Romania, Malta, and Croatia (below 25%).

Reducing of **greenhouse gas emissions** is one of the principal EU requirements, aimed at preserving and improving the quality of natural environment. The combustion of fuels in the energy, transport, manufacturing and construction sectors constitutes the main source of greenhouse gas emissions. In 2011, the combustion of fuels and volatile emission from fuels accounted for 79.4% of the total greenhouse gas emissions in the European Union, and for 81.4% in Poland, and these values dropped by 0.2 pp. and 1.2 pp., respectively, in relation to 2004. The highest share of greenhouse gas emissions in 2011 concerned the major EU economies, i.e. Germany, the United Kingdom, Italy and France, whose total emission accounted for over 50% of the total greenhouse gas emissions in the EU, where share of Poland amounted to 8.7%. Under the Kyoto Protocol, the signatory countries undertook to reduce their emissions of greenhouse gases (in carbon dioxide equivalent) by at least 5% in the period of 2008–2012 compared with 1990 levels and Poland by 6% in comparison to 1988. Complying with the Kyoto agreement, the European Union was supposed to reduce the emissions by 8%, and in the Europe 2020 strategy the EU has undertaken a further reduction of greenhouse gas emissions, i.e. by 20% compared to 1990 levels (or by as much as 30% under favourable conditions). In 2011, the greenhouse gas emissions in the EU decreased by 16.9%, compared to 1990. The emission dropped by over 25% in Germany and the United Kingdom, by 11% in France, and by less than 5% in Italy. The highest reduction in the period of 1990–2011 was observed in the Baltic countries and in Romania (ranging from 55.7% to 48.2%), though their share in the total grouping is relatively low (approx. 4%). In 2011 the greenhouse gas emission in Poland was by 12.6% lower than in 1990. The emission growth was observed in nine

i Cyprze, tj. w krajach, których zapisy Protokołu nie dotyczą (odnotowano wzrost odpowiednio o 51,3% i o 47,5%).

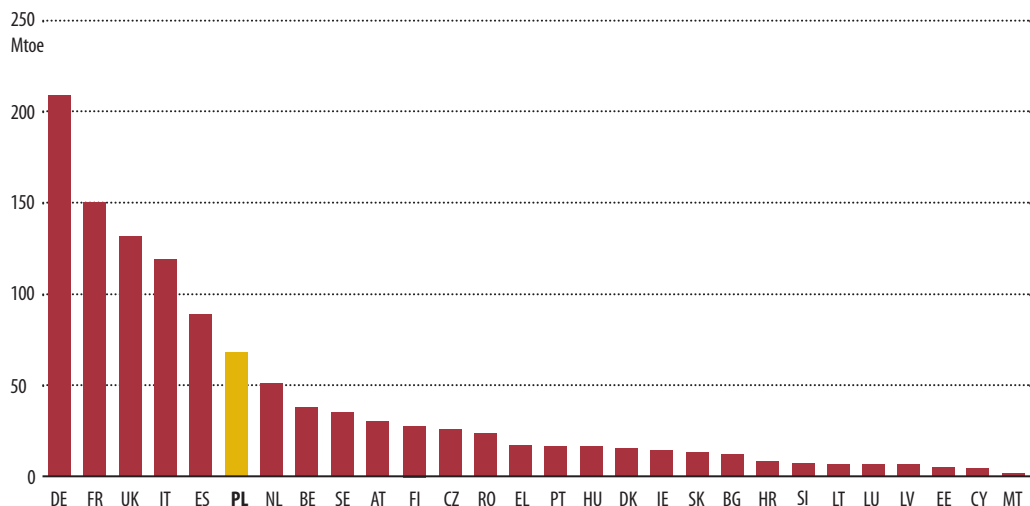
Jednym z celów UE jest zwiększenie do 20% **udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto** do 2020 r. Korzystne zmiany w zakresie wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych obserwowano we wszystkich krajach członkowskich. W Unii Europejskiej ogółem w latach 2004–2012 obserwowano systematyczny wzrost tego udziału z 8,3% do 14,1%. Polska określiła udział energii pozyskiwanej ze źródeł odnawialnych w ogólnym zużyciu energii na 15% w 2020 r., a w 2012 r. wyniósł on 11,0% (wobec 7,0% w 2004 r.). Do państw o największym udziale energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii w 2012 r. należały: Szwecja (51,0%), Łotwa (35,8%), Finlandia (34,3%) oraz Austria (32,1%). Najniższe wyniki w tym zakresie osiągnęły: Malta, Luksemburg, Wielka Brytania, Holandia, Cypr oraz Belgia (poniżej 7%).

W obszarze wzrostu zrównoważonego sprzyjającego środowisku kolejnym celem UE jest **zmniejszenie zużycia energii pierwotnej** (wyrażonej w tonach ekwiwalentu ropy naftowej – TOE). W 2012 r. w Unii Europejskiej zużycie energii pierwotnej obniżyło się o 7,3% w stosunku do 2004 r. W Polsce zużycie energii pierwotnej w 2012 r. wyniosło 93,3 mln TOE i było o 6,9% większe niż w 2004 r. Do krajów UE o największym zużyciu energii pierwotnej należały Niemcy, Francja, Wielka Brytania, Włochy oraz Hiszpania. Najniższe zużycie energii pierwotnej notowano w najmniejszych gospodarkach UE: na Malcie, Cyprze, w Luksemburgu, na Łotwie, Litwie, w Estonii i Słowenii oraz Chorwacji.

Jednym z przejawów prowadzenia gospodarki efektywnie korzystającej z zasobów jest zwiększenie efektywności wykorzystywania energii. W 2012 r. w Polsce **finalne zużycie energii** (wyrażonej w tonach ekwiwalentu ropy naftowej – TOE) wynosiło 63,6 mln (o 9,6% więcej niż w 2004 r.), natomiast w Unii Europejskiej – 1103,4 mln TOE (o 7,0% mniej). Oprócz Polski do krajów, przed którymi stoi wyzwanie poprawy efektywności wykorzystania energii należały: Litwa, Łotwa, Estonia, Austria, Malta oraz Słowenia. Zmniejszenie finalnego zużycia energii odnotowano natomiast w Grecji, na Węgrzech, w Portugalii, Wielkiej Brytanii, Hiszpanii, Irlandii oraz we Włoszech (na poziomie 20%–10%). W latach 2004–2012 **finalne zużycie energii na**

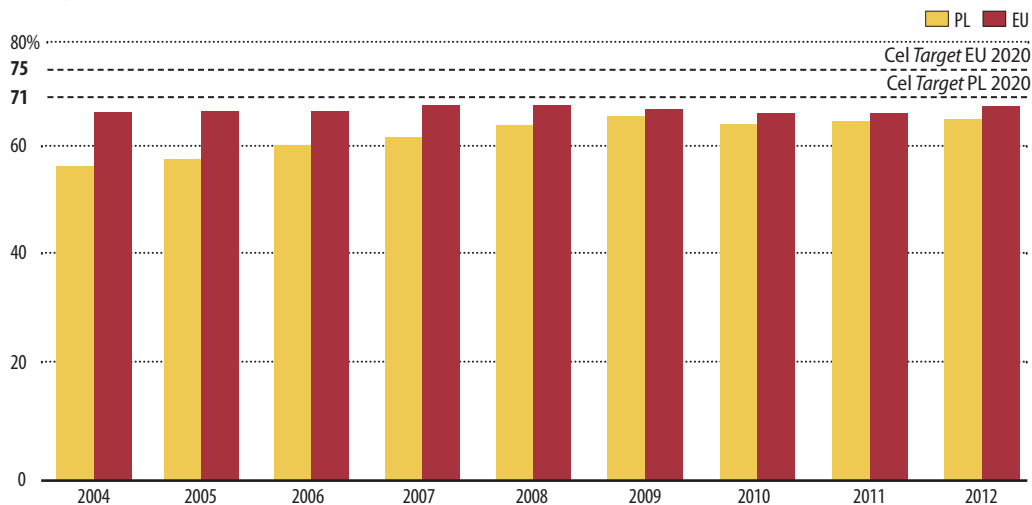
### Zużycie finalne energii w 2012 r.

*Final energy consumption in 2012*



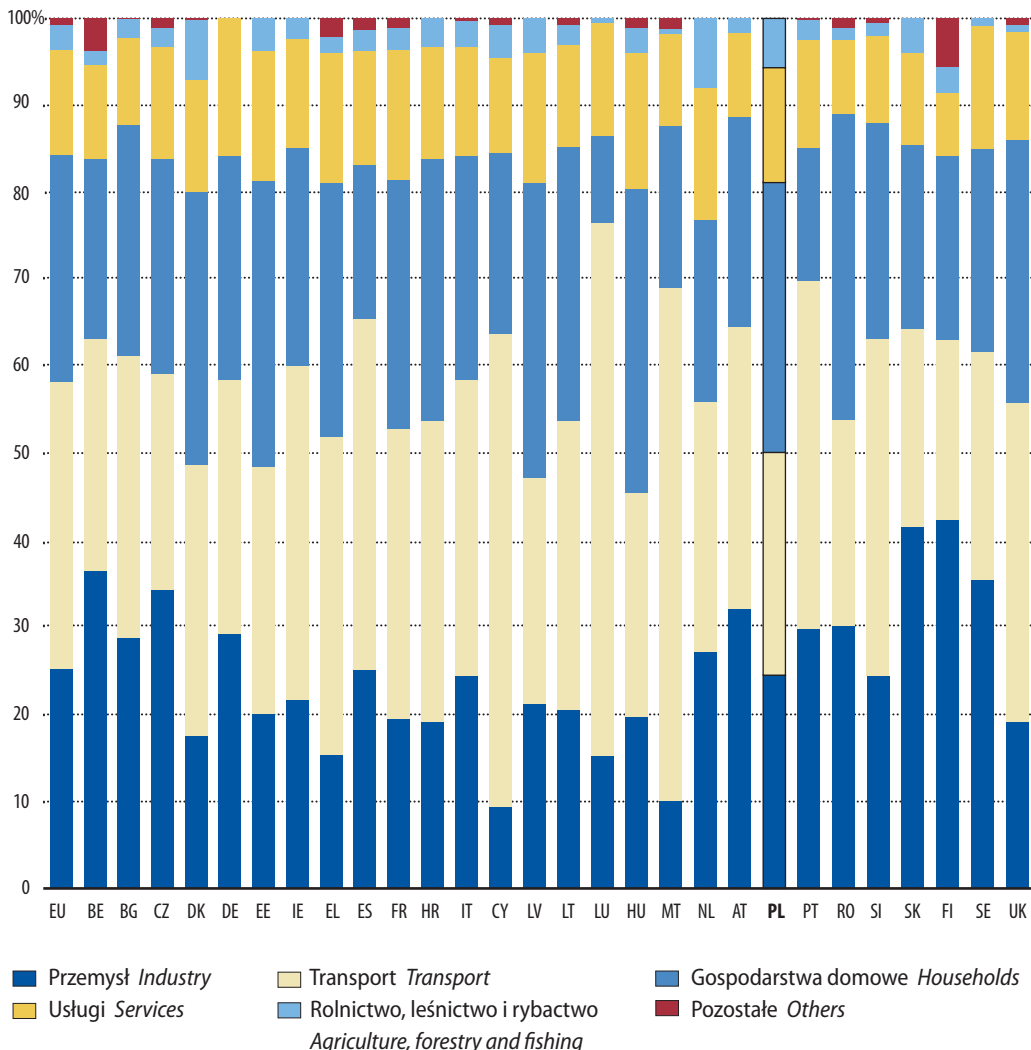
### Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata

*Employment rate of persons aged 20–64*



## Zużycie finalnej energii według sektorów w 2012 r.

Final energy consumption by sectors in 2012



countries, including the highest in Spain, Portugal and Greece (within 26.4%-9.6%), and in Malta and Cyprus, i.e. in the countries beyond the Kyoto Protocol, (by 51.3% and by 47.5%, respectively).

One of the EU objectives is to increase **the share of renewable energy in gross final energy consumption** to 20% in 2020. Favourable changes in terms of renewable energy use were observed in all member countries. In the period of 2004-2012, a systematic increase in this share was recorded in the European Union – from 8.3% to 14.1%. Poland assumed its share of renewables in the total energy consumption to the level of 15% by 2020, and in 2012 it amounted to 11.0% (against 7.0% in 2004). The countries with the highest share of renewable energy in the total energy consumption in 2012 included Sweden (51.0%), Latvia (35.8%), Finland (34.3%) and Austria (32.1%). The lowest results in this scope were achieved by Malta, Luxembourg, the United Kingdom, the Netherlands, Cyprus and Belgium (below 7%).

Another EU goal, supporting the development of sustainable and environmentally-friendly growth, is to **decrease primary energy consumption** (expressed in tonnes of oil equivalent – TOE). In 2012, the consumption of primary energy in the European Union dropped by 7.3% compared to 2004. In Poland the consumption of primary energy in 2012 amounted to 93.3 mln, and was by 6.9% higher than in 2004. The EU member states with the highest primary energy consumption included Germany, France, the United Kingdom, Italy and Spain. The lowest consumption of primary energy was recorded in the smallest EU economies, i.e. in Malta, Cyprus, Luxembourg, Latvia, Lithuania, Estonia, Slovenia and Croatia.

One of the outcomes of resource efficient economy is the improvement of the effectiveness of energy use. In 2012, **the final energy consumption** (expressed in tonnes of oil equivalent – TOE) reached 63.6 mln in Poland (by 9.6% more than in 2004), and 1103.4 mln TOE in the European Union (by 7.0% less). Besides Poland, the countries facing the challenge of improving the efficiency of energy use, included Lithuania, Latvia, Estonia, Austria, Malta and Slovenia. A reduction of final energy consumption was recorded in Greece, Hungary, Portugal, the United Kingdom, Spain, Ireland and Italy (ranging from 20% to 10%). In the period of 2004-2012, the average **final energy**

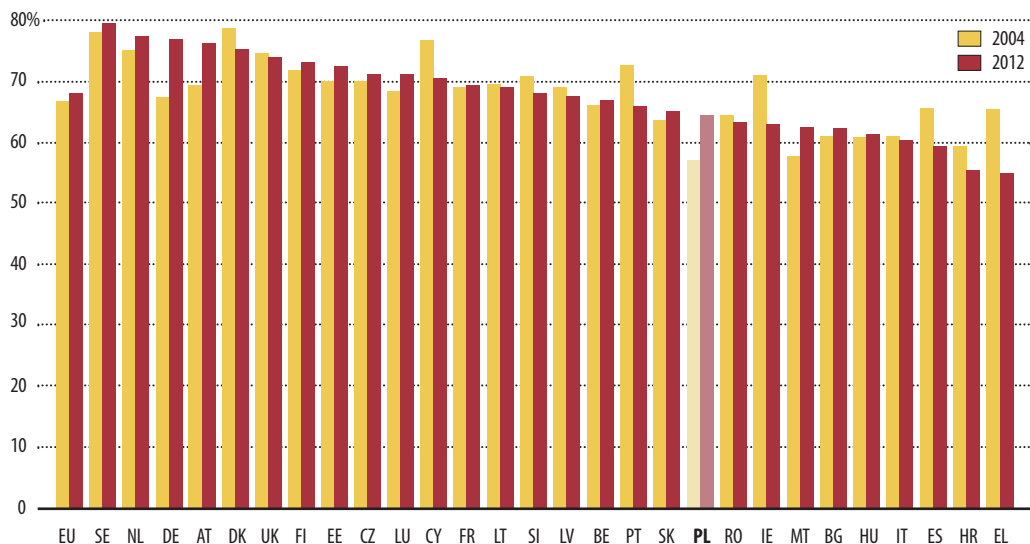
**1 mieszkańca** przeciętnie w UE kształtowało się w granicach 2,2–2,4 TOE, podczas gdy w Polsce ok. 1,7 TOE. Największym finalnym zużyciem energii *per capita* charakteryzowały się: Luksemburg, Finlandia, Szwecja, Belgia, Austria oraz Holandia (powyżej 3,0 TOE), natomiast najmniejszym – Malta, Rumunia oraz Bułgaria (od 1,1–1,3 TOE).

W obliczu współczesnych wyzwań rynku pracy priorytetowym celem Unii Europejskiej jest zwiększenie **wskaźnika zatrudnienia** osób w wieku 20–64 lata do 75% w 2020 r. (w Polsce do 71%). Zadanie to będzie realizowane m.in. poprzez wprowadzenie większej liczby kobiet, młodzieży oraz osób starszych na rynek pracy. W Polsce w 2004 r. wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata był najniższy wśród krajów członkowskich i wynosił 57,1% (przeciętna dla UE kształtowała się na poziomie 67,2%). W kolejnych latach sytuacja na rynku pracy poprawiała się i w 2012 r. Polska wyprzedziła dziewięć krajów, a wskaźnik zatrudnienia wyniósł 64,7% (wobec 68,4% dla UE). Najwyższy wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata występuje w Szwecji oraz Holandii. Wysokim wskaźnikiem charakteryzowały się w 2012 r. również Niemcy, Austria oraz Dania. Najniższy wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata notowano natomiast w Grecji, Chorwacji oraz Hiszpanii, gdzie kształtował się on w granicach od 55,3% do 59,3%. Pomimo stopniowej poprawy sytuacji kobiet na rynku pracy, nadal obserwowane są duże dysproporcje w poziomie **zatrudnienia kobiet i mężczyzn**. W 2004 r. w Polsce wskaźnik zatrudnienia kobiet w wieku 20–64 lata wynosił 51,1%, natomiast mężczyzn 63,2%, podczas gdy przeciętnie w Unii Europejskiej było to odpowiednio 59,2% i 75,4%. Wskaźnik zatrudnienia kobiet w Polsce w 2012 r. wzrósł w stosunku do 2004 r. o 6,4 p.proc. (w UE notowano wzrost o 3,1 p.proc.). Najwyższym wskaźnikiem zatrudnienia kobiet (powyżej 70%) charakteryzowały się Szwecja, Finlandia, Dania, Holandia, Niemcy oraz Austria, a najtrudniejszą sytuację kobiet na rynku pracy notowano w Grecji, na Malcie, w Chorwacji, we Włoszech oraz w Hiszpanii, gdzie wskaźnik zatrudnienia nie przekroczył 55%.

Ważnym priorytetem strategii Europa 2020 jest również kwestia integracji społecznej. Działania realizowane przez Unię Europejską mają na celu przeciwdziałanie ubóstwu i promowanie włączenia społecznego. W Unii Europejskiej w 2012 r. 17,0% ludności stanowiły **osoby żyjące w gospodarstwach domowych, których dochód**

### Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata

*Employment rate of persons aged 20–64*



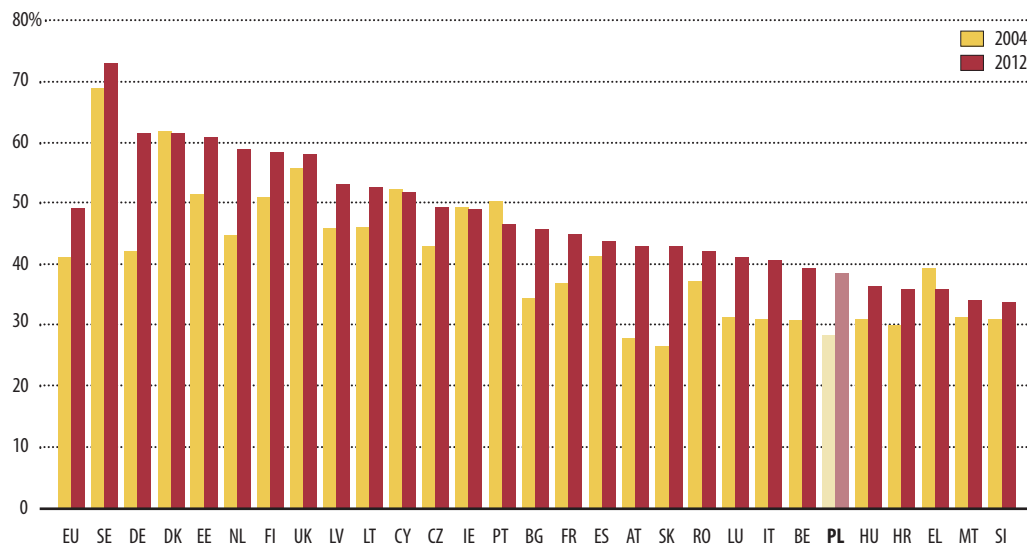
### Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20–64 lata według płci

*Employment rate of persons aged 20–64 by sex*

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	w % in %								
<b>Polska Poland</b>									
<b>Ogółem Total</b>	57,1	58,0	60,1	62,7	65,0	64,9	64,3	64,5	64,7
Kobiety Women	51,1	51,4	53,1	55,5	57,3	57,6	57,3	57,2	57,5
Mężczyźni Men	63,2	64,8	67,3	70,2	73,0	72,6	71,3	71,9	72,0
<b>Unia Europejska European Union</b>									
<b>Ogółem Total</b>	67,2	67,9	68,9	69,8	70,3	68,9	68,5	68,5	68,4
Kobiety Women	59,2	59,9	61,1	62,0	62,7	62,2	62,0	62,2	62,3
Mężczyźni Men	75,4	76,0	76,8	77,7	77,9	75,7	75,0	74,9	74,5

**Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 55–64 lata**

Employment rate of persons aged 55–64

**Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 55–64 lata według płci**

Employment rate of persons aged 55–64 years by sex

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	w % in %								
<b>Polska Poland</b>									
<b>Ogółem Total</b>	28,0	29,1	28,1	29,7	31,6	32,3	34,1	36,9	38,7
Kobiety Women	21,0	21,4	19,0	19,4	20,7	21,9	24,2	27,2	29,2
Mężczyźni Men	36,0	37,9	38,4	41,4	44,0	44,3	45,2	47,8	49,3
<b>Unia Europejska European Union</b>									
<b>Ogółem Total</b>	40,4	42,2	43,4	44,5	45,5	45,9	46,3	47,3	48,8
Kobiety Women	31,3	33,5	34,8	35,8	36,7	37,7	38,5	40,1	41,7
Mężczyźni Men	50,1	51,5	52,5	53,8	54,9	54,7	54,5	55,1	56,3

**consumption per capita** in the European Union fluctuated between 2.2–2.4 TOE, while in Poland it was approx. 1.7 TOE. The highest final energy consumption per capita concerned Luxembourg, Finland, Sweden, Belgium, Austria and the Netherlands (above 3.0 TOE), while the lowest – Malta, Romania and Bulgaria (between 1.1–1.3 TOE).

In the face of the contemporary labour market challenges, the priority objective of the European Union is to increase the **employment rate** to 75% by 2020 (the target for Poland has been set at 71%). This aim will be achieved, among others, by increasing labour force participation, especially of women, youth and elderly people. In 2004, the employment rate of the population aged 20–64 in Poland was one of the lowest among all member states, amounting to 57.1% (the EU average stood at 67.2%). In the subsequent years, situation on the labour market improved and in 2012 Poland overtook nine countries, and the employment rate rose to 64.7% (against 68.4% in the EU). The highest employment rate of persons aged 20–64 was recorded in Sweden and the Netherlands. High employment rates were also observed in Germany, Austria and Denmark, whereas the lowest in Greece, Croatia and Spain, ranging from 55.3% to 59.3%. Despite a gradual improvement in the situation of women on the labour market, large disproportions are still observed in employment rates for women and men. In 2004, in Poland the employment rate of women aged 20–64 reached 51.1%, as compared to 63.2% for men, whereas in the European Union it was 59.2% and 75.4%, respectively. The employment rate of women in Poland increased in 2012, compared to 2004, by 6.4 pp. (and the EU average by 3.1 pp.). The highest employment rate of women (above 70%) was observed in Sweden, Finland, Denmark, the Netherlands, Germany and Austria. The most difficult situation of women on the labour market was recorded in Greece, Malta, Croatia, Italy and Spain, where the employment rate did not exceed 55%.

The issue of social integration is also one of the crucial priorities in the Europe 2020 strategy. The measures implemented by the European Union refer to reducing poverty and promoting social inclusion. In 2012, 17.0% of the total EU population lived in **households with income (after social transfers) below the poverty threshold**. The situation did not change significantly compared to 2005, when



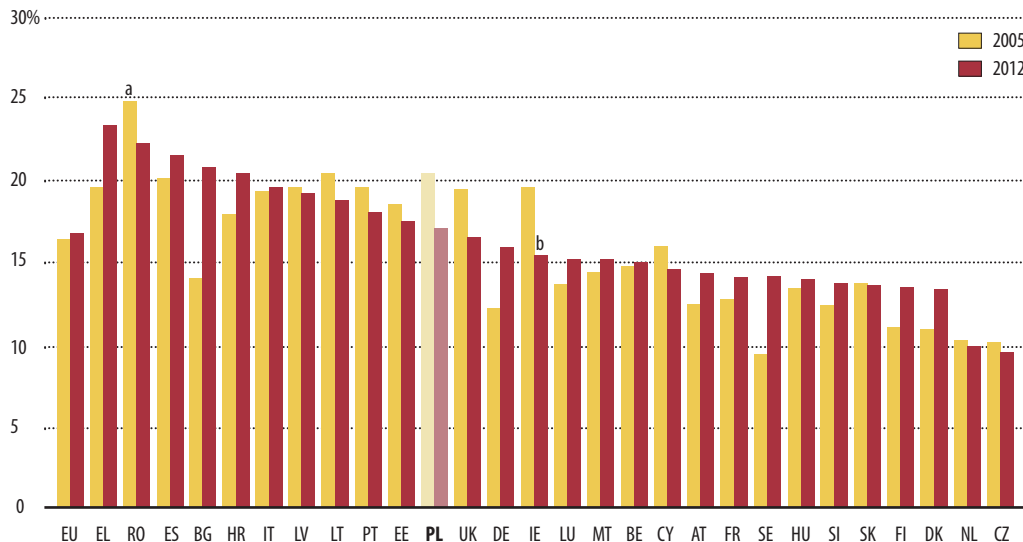
(po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych) kształtował się poniżej granicy ubóstwa. Sytuacja nie zmieniła się zasadniczo w stosunku do obserwowanej w 2005 r., kiedy 16,4% osób było zagrożonych ubóstwem. W Polsce w pierwszych latach po akcesji wskaźnik ten należał do najwyższych wśród wszystkich krajów członkowskich, jednak w kolejnych latach notowano jego stopniową poprawę (z 20,5% w 2005 r. do 17,1% w 2012 r.). Najwyższy odsetek osób zagrożonych ubóstwem w 2012 r. obserwowano w Grecji, Rumunii, Hiszpanii, Bułgarii oraz Chorwacji, natomiast najniższy – w Czechach i Holandii. W większości krajów UE zagrożenie ubóstwem częściej dotyczy kobiet niż mężczyzn, a przeciętnie w Unii Europejskiej w 2012 r. wskaźnik zagrożenia ubóstwem kobiet był wyższy niż w przypadku mężczyzn (odpowiednio 17,6% wobec 16,3%).

W zwalczaniu problemu ubóstwa i wykluczenia społecznego Unia Europejska dąży do poprawy możliwości zaspokajania przez społeczeństwo elementarnych potrzeb materialnych. W 2005 r. Polska należała do krajów o najwyższym poziomie **wskaźnika pogłębionej deprivacji materialnej** (33,8%). Pomimo znacznej poprawy (spadek o 20,3 p.proc. do 13,5% w 2012 r.) wskaźnik ten nadal był wyższy niż przeciętnie w Unii Europejskiej (10,8% w 2005 r. i 9,9% w 2012 r.). Najniższy wskaźnik notowano w Luksemburgu, krajach skandynawskich (Szwecji, Danii i Finlandii) oraz w Holandii (poniżej 3%). Na relatywnie niewielkim poziomie kształtował się wskaźnik w Czechach (6,6%). Znacznie wyższy niż przeciętny dla UE był wskaźnik m.in. w Bułgarii oraz Rumunii (odpowiednio 44,1% i 29,9%).

Kluczowym dla monitorowania ubóstwa w kontekście strategii Europa 2020 jest również **wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwie domowym**. Wskaźnik ten informuje, jaki odsetek osób w wieku 0–59 lat mieszkających w gospodarstwach domowych, w których osoby dorosłe (w wieku 18–59 lat) w minionym roku przepracowały mniej niż 20% ich całkowitego potencjału pracy. Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwie domowym w Unii Europejskiej ogółem w 2012 r. wyniósł 10,3% i tylko w nieznacznym stopniu zmniejszył się w stosunku do notowanego w 2005 r. W Polsce wskaźnik stopniowo obniżał się i w 2012 r. wyniósł 6,9% (wobec 14,3% w 2005 r.). Oprócz Polski do krajów UE, w których odsetek osób mieszkających w gospodarstwach domowych o niskiej

### Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów społecznych)

At-risk-of-poverty rate (after social transfers)



a 2007 r. b 2011 r.

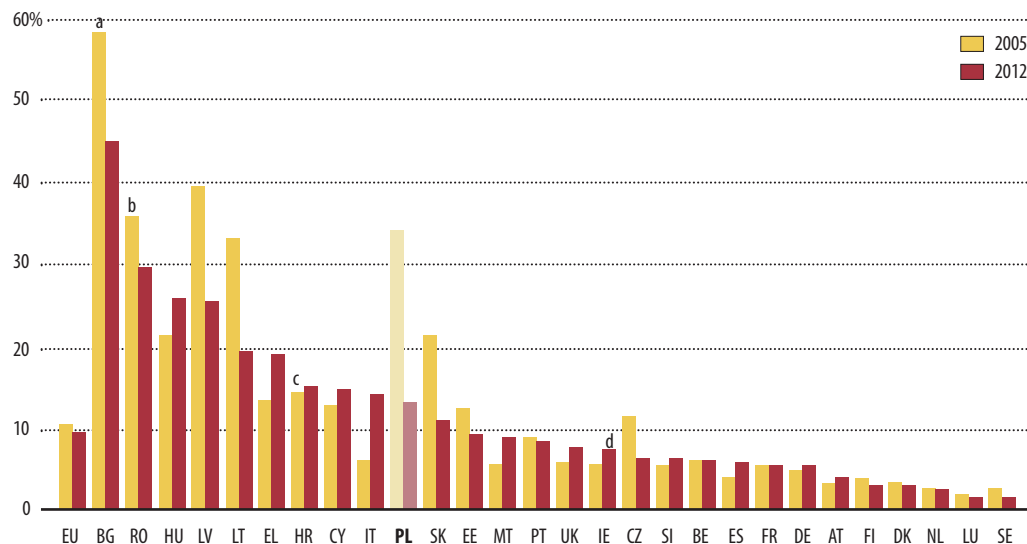
### Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów społecznych)

At-risk-of-poverty rate (after social transfers)

	2005			2012		
	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men
	w % ogółu ludności danej płci in % of total population of a given sex					
Polska Poland	20,5	19,9	21,3	17,1	17,1	17,1
Unia Europejska European Union	16,4	17,1	15,7	17,0	17,6	16,3

**Wskaźnik pogłębionej deprivacji materialnej**

Severe material deprivation rate



a 2006 r. b 2007 r. c 2010 r. d 2011 r.

**Wskaźnik pogłębionej deprivacji materialnej**

Severe material deprivation rate

	2005			2012		
	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men
	w % ogółu ludności danej płci in % of total population of a given sex					
Polska Poland	33,8	34,2	33,4	13,5	13,8	13,2
Unia Europejska European Union	10,8	11,1	10,4	9,9	10,1	9,6

16.4% of the population was at risk of poverty. In Poland, in the first years following the accession to the EU, this indicator was one of the least favourable among all member states, but gradual improvement was recorded in the subsequent years (from 20.5% in 2005 to 17.1% in 2012). The highest percentage of people at risk of poverty was recorded in Greece, Romania, Spain, Bulgaria and Croatia, and the lowest in the Czech Republic and the Netherlands. In most member states, the risk of poverty was higher among women than among men, and the at-risk-of-poverty rate in the European Union on the average in 2012 was higher among women than among men (17.6% against 16.3%).

With a view to resolving the problem of poverty and social exclusion, the European Union seeks to improve the ability to satisfy the basic material needs of the society. In 2005, Poland was among the countries with the highest **severe material deprivation rate** (33.8%). Despite a considerable improvement (decrease of 20.3 pp. to 13.5% in 2012) this indicator remained higher than the EU average (10.8% in 2005 and 9.9% in 2012). The lowest rate was recorded in Luxembourg, the Scandinavian countries (Sweden, Denmark and Finland) and the Netherlands (below 3%). The severe material deprivation rate remained relatively low also in the Czech Republic. The indicator considerably above the EU average was recorded, among others, in Bulgaria and Romania (44.1% and 29.9%, respectively).

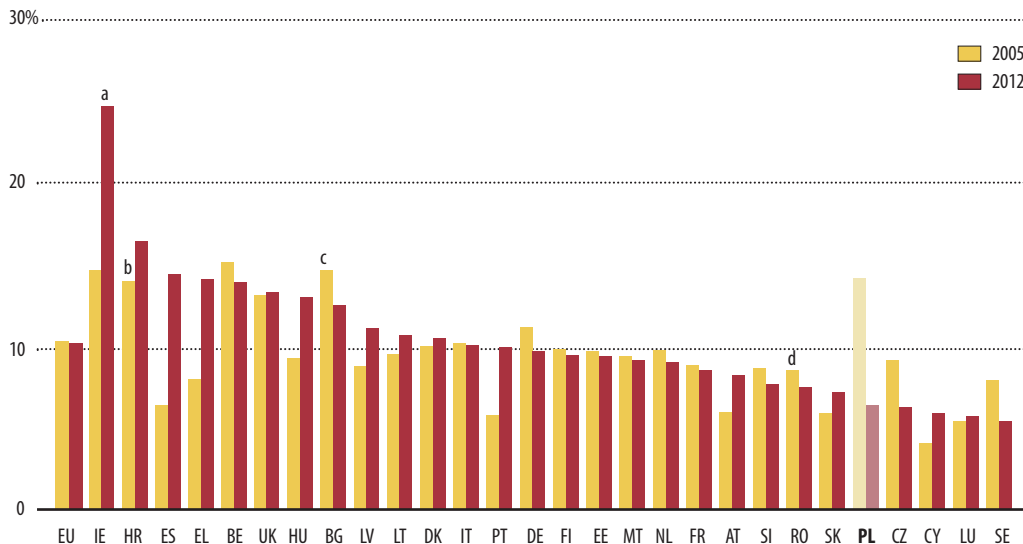
**People living in households with very low work intensity** is another headline measure used in the monitoring of poverty in the Europe 2020 strategy. This indicator reflects proportion of people living in households, in which the working age members work less than 20% of their potential. The share of households affected by very low work intensity in the European Union amounted to 10.3% in 2012 and decreased only slightly compared to 2005. In Poland this indicator was dropping gradually, to reach 6.9% in 2012 (against 14.3% in 2005). Apart from Poland, the EU countries with the smallest percentage of people living in households with low work intensity were in Sweden, Luxembourg, Cyprus and the Czech Republic. In Croatia, Spain, Greece and Belgium the indicator was much above the EU average.

intensywności pracy był najniższy należały Szwecja, Luksemburg, Cypr oraz Czechy. Znacznie powyżej przeciętnej dla UE wskaźnik kształtował się w Chorwacji, Hiszpanii, Grecji oraz Belgii.

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym** uwzględnia osoby, które zostały ujęte przynajmniej w jednym z trzech ww. wskaźników, tj.: zagrożenia ubóstwem, bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwie domowym oraz pogłębionej deprivacji materialnej. W 2012 r. ok. 123 mln osób w Unii Europejskiej było w takiej sytuacji, a w stosunku do 2005 r. liczba ta w UE zmniejszyła się o 1,2 mln osób (wskaźnik obniżył się z 25,7% do 24,7%). Celem Unii Europejskiej w ramach strategii Europa 2020 jest zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym o 20 mln. Spośród krajów członkowskich w 2012 r. najwyższym wskaźnikiem charakteryzowały się Bułgaria, Rumunia, Łotwa oraz Grecja, natomiast najniższym – Holandia, Czechy oraz Szwecja i Finlandia. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w Polsce w 2012 r. był wyższy niż przeciętnie w UE i wynosił 26,7%, jednak był on o 18,6 p.proc. niższy od notowanego w 2005 r. Oprócz Polski odsetek osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zmniejszył się w jedenastu krajach, w tym w największym stopniu w Bułgarii, na Słowacji, Łotwie oraz Litwie. Niekorzystne tendencje w tym zakresie i wzrost wskaźnika obserwowano m.in. w Grecji, we Włoszech, w Hiszpanii i na Malcie.

### Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwie domowym

People living in households with very low work intensity

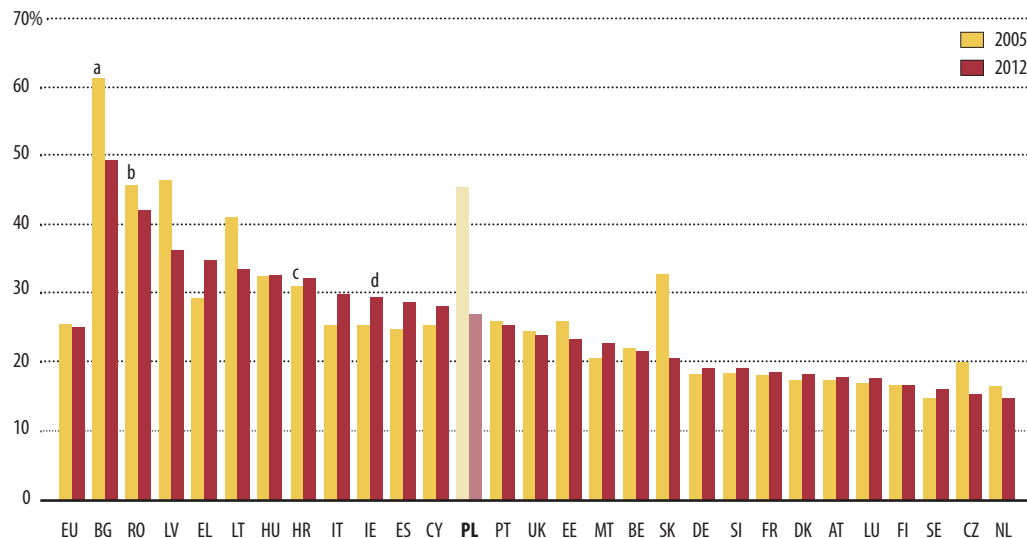


a 2011 r. b 2010 r. c 2006 r. d 2007 r.

### Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w gospodarstwie domowym

People living in households with very low work intensity

	2005			2012		
	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men
	w % ogółu ludności danej płci in % of total population of a given sex					
Polska Poland	14,3	14,7	13,9	6,9	7,2	6,5
Unia Europejska European Union	10,4	11,4	9,5	10,3	10,9	9,7

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym**
*People at risk of poverty or social exclusion*


a 2006 r. b 2007 r. c 2010 r. d 2011 r.

**At-risk-of-poverty or social exclusion rate** refers to all people included at least in one of the three indicators mentioned above, i.e. persons who are at risk of poverty, severely materially deprived or living in households with very low work intensity. In 2012, this was the case of approx. 123 mln inhabitants of the European Union, and this number decreased by 1.2 mln persons, compared to 2005. (their share dropped from 25.7% to 24.7%). In the Europe 2020 strategy the European Union seeks to reduce the number of people at risk of poverty or social exclusion by 20 mln by 2020. Across the member states, the highest at-risk-of-poverty or exclusion rate was recorded in Bulgaria, Romania, Latvia and Greece, and the lowest in the Netherlands, the Czech Republic, Sweden and Finland. The rate in Poland was higher in 2012 than the EU average, amounting to 26.7%, though it decreased by 18.6 pp. in relation to the one recorded in 2005. Besides Poland, the percentage of people at risk of poverty or social exclusion dropped in eleven countries, including to the highest extent in Bulgaria, Slovakia, Latvia and Lithuania. Unfavourable tendencies in this scope, along with a growth in the at-risk-of-poverty or social exclusion rate, were observed, among others, in Greece, Italy, Spain and Malta.

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym według płci**
*People at risk of poverty or social exclusion by sex*

	2005			2012		
	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men	Ogółem Total	Kobiety Women	Mężczyźni Men
	w % ogółu ludności danej płci in % of total population of a given sex					
Polska Poland	45,3	45,8	44,7	26,7	27,3	26,1
Unia Europejska European Union	25,7	27,0	24,3	24,7	25,7	23,7



3

WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW  
Z UNII EUROPEJSKIEJ

---

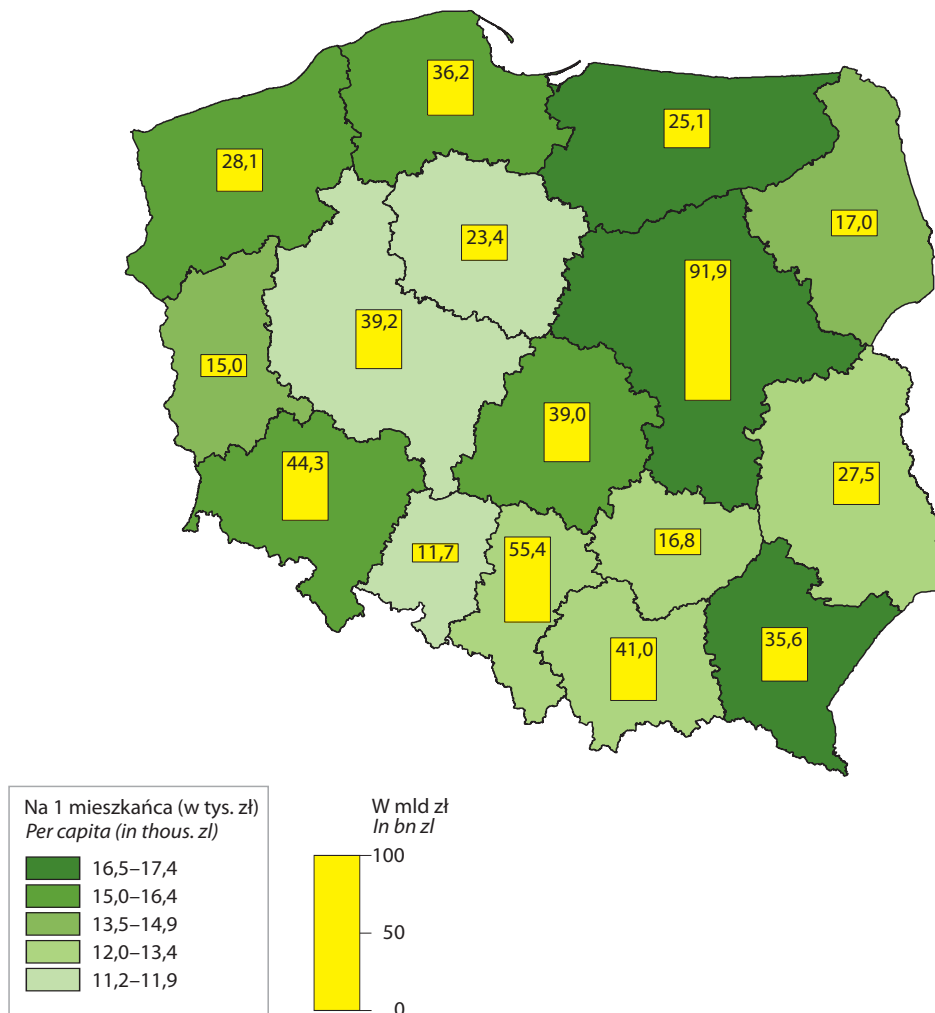
THE USE OF FUNDS FROM THE EUROPEAN UNION

**Liczba oraz wartość projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w Polsce na lata 2004-2006** (stan w dniu 31 grudnia 2012 r.)  
*Number and total value of projects co-financed by European Union in Poland for the years 2004-2006 (as of 31st December 2012)*

	Liczba projektów Number of projects	Wartość całkowita projektów Total value of projects		Dofinansowanie z UE Co-financing from EU	
		w mln zł in mln zł	w % in %	w mln zł in mln zł	w % in %
<b>Ogółem Total</b>	<b>88578</b>	<b>100458,7</b>	<b>100,0</b>	<b>57429,5</b>	<b>100,0</b>
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego <i>Integrated Regional Operational Programme</i>	13655	21494,8	21,4	12238,0	21,3
Program Operacyjny Pomoc Techniczna <i>Operational Programme Technical Assistance</i>	155	138,8	0,1	104,1	0,2
Fundusz Spójności <sup>a</sup> <i>Cohesion Fund<sup>a</sup></i>	130	30474,4	30,3	21771,9	37,9
<b>Sektorowe programy operacyjne <i>Sectoral Operational Programmes</i></b>					
Rozwój Zasobów Ludzkich <i>Human Resources Development</i>	4034	8514,5	8,5	6186,7	10,8
Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw <i>Improvement of the Competitiveness of Enterprises</i>	15156	14871,5	14,8	4911,7	8,6
Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb <i>Fisheries and Fish Processing</i>	4123	1556,0	1,5	822,3	1,4
Transport <i>Transport</i>	146	9544,3	9,5	5611,4	9,8
Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz Rozwój Obszarów Wiejskich <i>Restructuring and Modernisation of the Food Sector and Rural Development</i>	49837	12061,7	12,0	4513,9	7,9
<b>Inicjatywy Wspólnoty <i>Community Initiatives</i></b>					
EQUAL EQUAL	287	761,3	0,8	570,9	1,0
INTERREG III A INTERREG III A	1055	1041,5	1,0	698,5	1,2

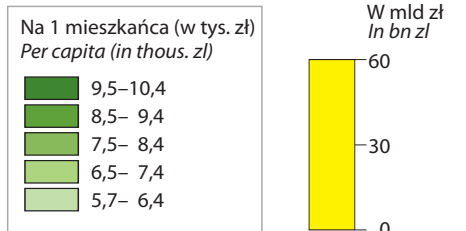
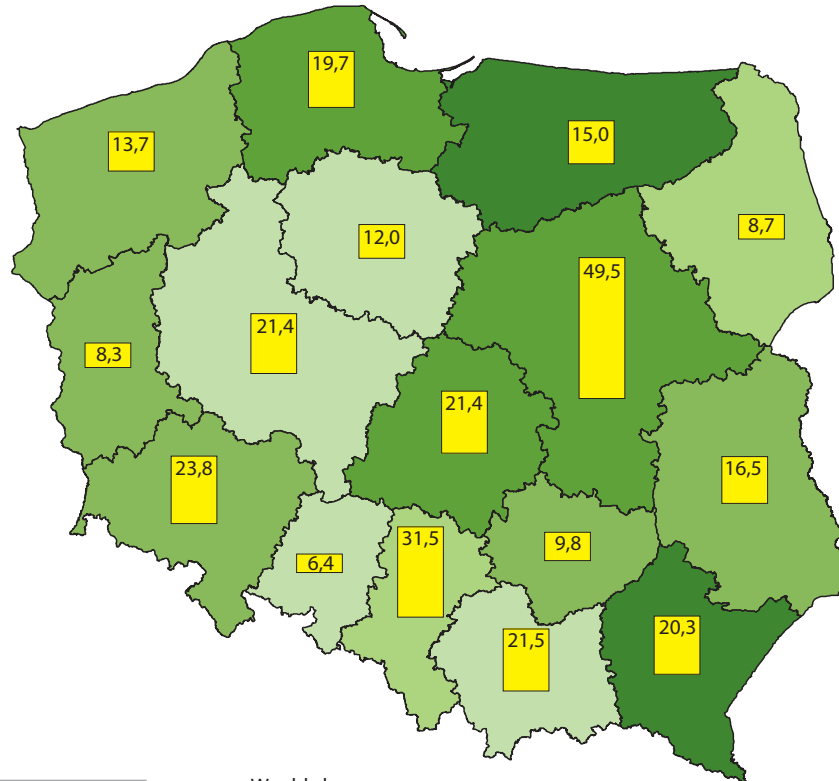
a Dane dotyczą wydatków kwalifikowalnych.  
*a Data concerns total amount of eligible expenditures.*

**Wartość całkowita projektów dofinansowanych ze środków UE w latach 2004-2013** (stan w dniu 31 grudnia 2013 r.)  
*Total value of projects co-financed by the EU funds for years 2004-2013 (as of 31 December 2013)*



**Wartość dofinansowania projektów ze środków UE w latach 2004-2013  
(stan w dniu 31 grudnia 2013 r.)**

*Value of co-financing of projects from the EU funds for years 2004-2013  
(as of 31 December 2013)*



**Liczba oraz wartość projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w Polsce na lata 2007-2013 (stan w dniu 31 grudnia 2013 r.)**

*Number and total value of projects co-financed by European Union in Poland for the years 2007-2013 (as of 31st December 2013)*

	Liczba projektów Number of projects	Wartość całkowita projektów Total value of projects		Dofinansowanie z UE Co-financing from EU	
		w mln zł in mln zł	w % in %	w mln zł in mln zł	w % in %
<b>Ogółem Total</b>	<b>94053</b>	<b>481020,2</b>	<b>100,0</b>	<b>269050,2</b>	<b>100,0</b>
Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko <i>Operational Programme Infrastructure and Environment</i>	2202	214711,1	44,6	113679,2	42,3
Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka <i>Operational Programm Innovative Economy</i>	15430	78168,6	16,3	35973,6	13,4
Program Operacyjny Kapitał Ludzki <i>Operational Programme Human Capital</i>	43259	47911,1	10,0	39904,3	14,8
Program Operacyjny Pomoc Techniczna <i>Operational Programme Technical Assistance</i>	369	2504,6	0,5	1948,5	0,7
Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej <i>Operational Programme Development of Eastern Poland</i>	220	14674,5	3,1	9678,8	3,6
16 Regionalnych Programów Operacyjnych <i>16 Regional Operational Programmes</i>	32290	121333,6	25,2	66470,1	24,7
Programy Operacyjne Europejskiej Współpracy Terytorialnej <i>Operational Programmes of European Territorial Co-operation</i>	283	1716,7	0,4	1395,8	0,5





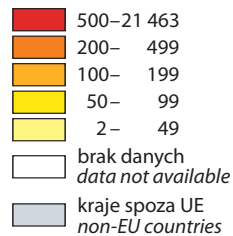
4

REGIONY UNII EUROPEJSKIEJ

REGIONS OF THE EUROPEAN UNION

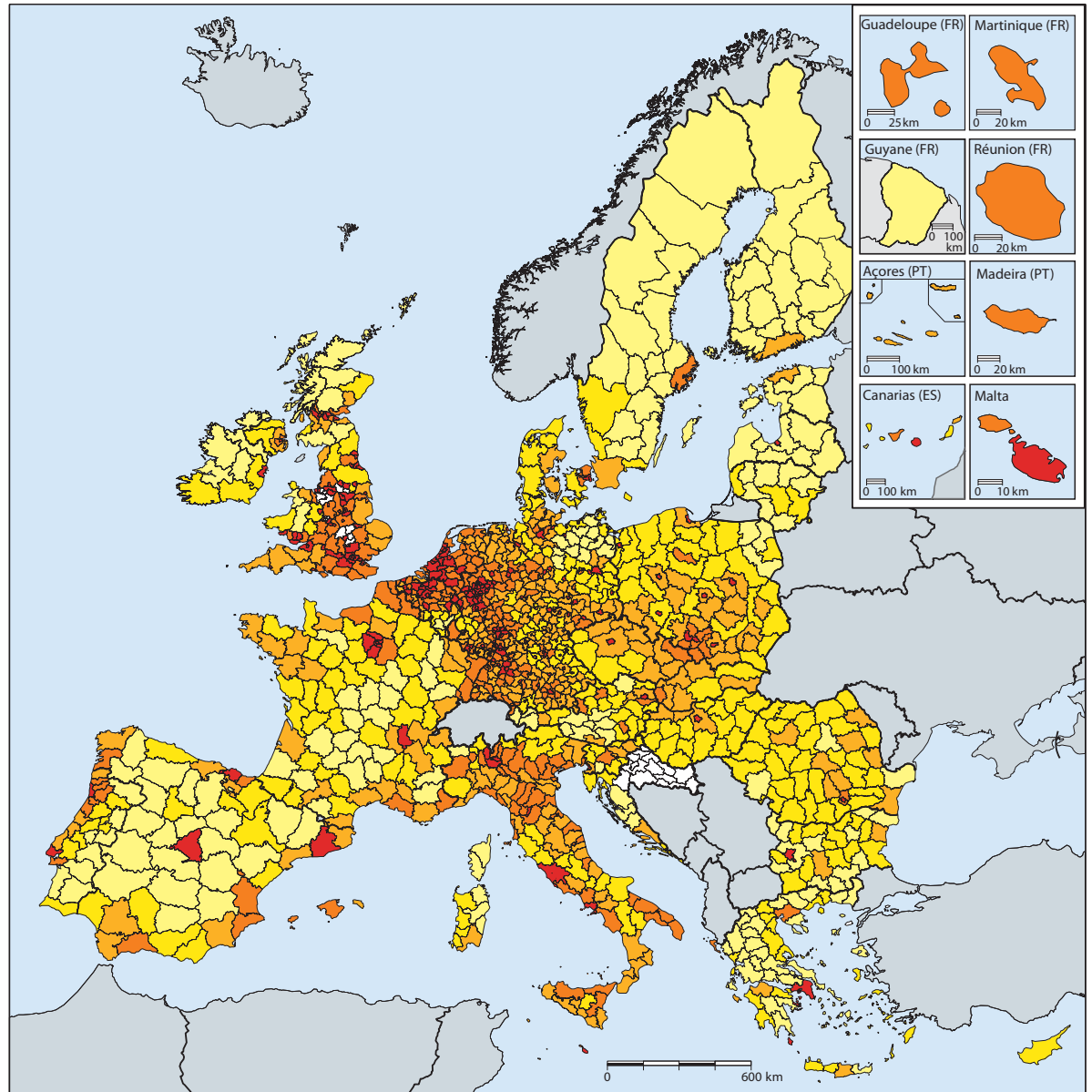
**Gęstość zaludnienia według NUTS 3 w 2011 r.<sup>a</sup>**  
**Population density by NUTS 3 in 2011<sup>a</sup>**

Ludność na 1 km<sup>2</sup>  
 Population per 1 km<sup>2</sup>

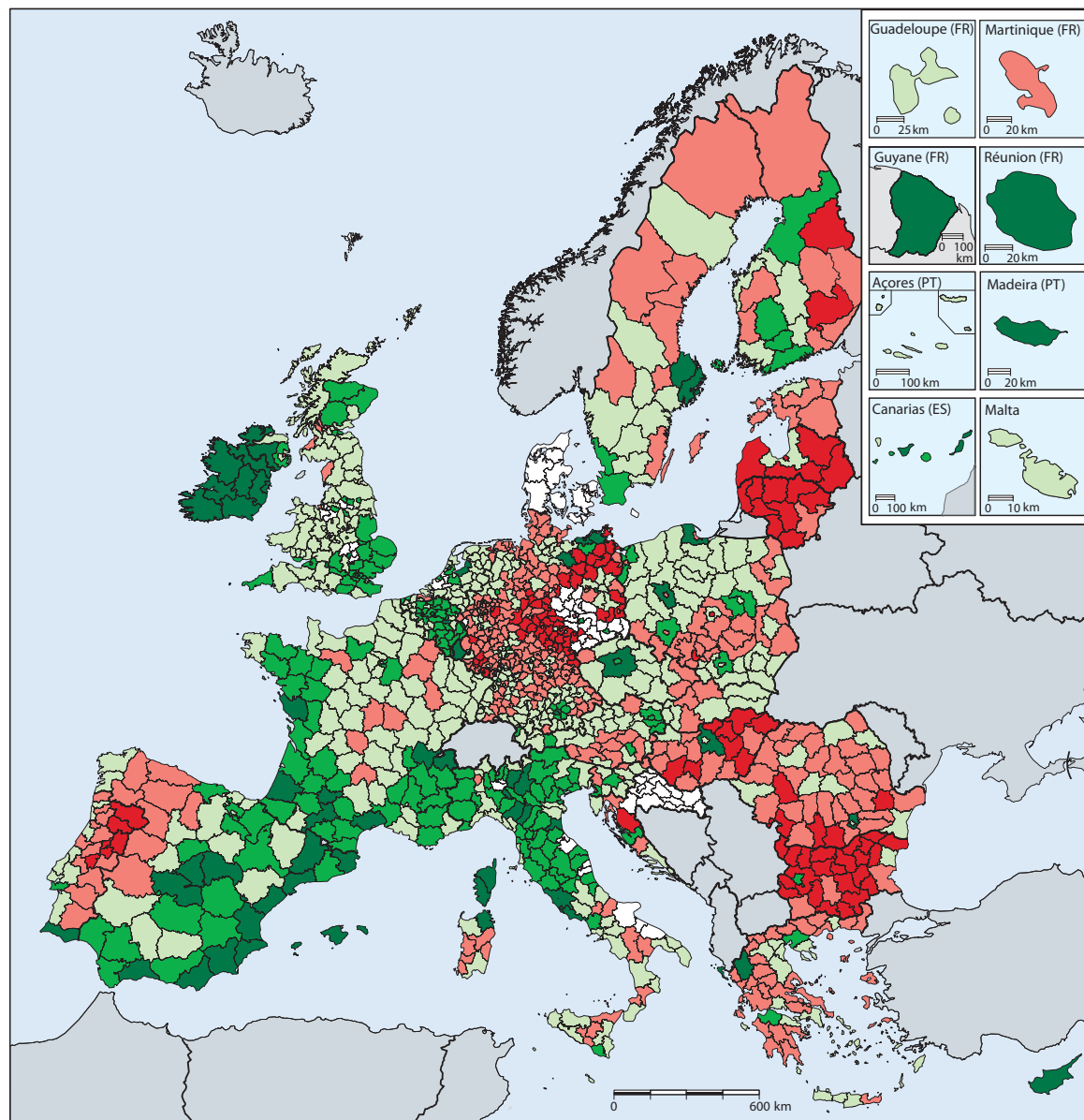


<sup>a</sup> Canarias (ES7), Illes Balears (ES53), Malta, Mecklenburg-Vorpommern (DE8), Wielka Brytania - 2010 r.

<sup>a</sup> Canarias (ES7), Illes Balears (ES53), Malta, Mecklenburg-Vorpommern (DE8), the United Kingdom - 2010.

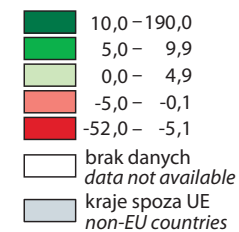


Ludność według NUTS 3 w 2011 r.<sup>a</sup>  
 Population by NUTS 3 in 2011<sup>a</sup>



Zmiana w % w stosunku  
do 2003 r.

% change compared to 2003

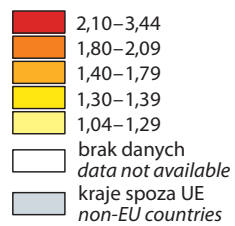


<sup>a</sup> Canarias (ES7), Illes Balears (ES53), Malta, Mecklenburg-Vorpommern (DE8), Wielka Brytania – 2010 r.

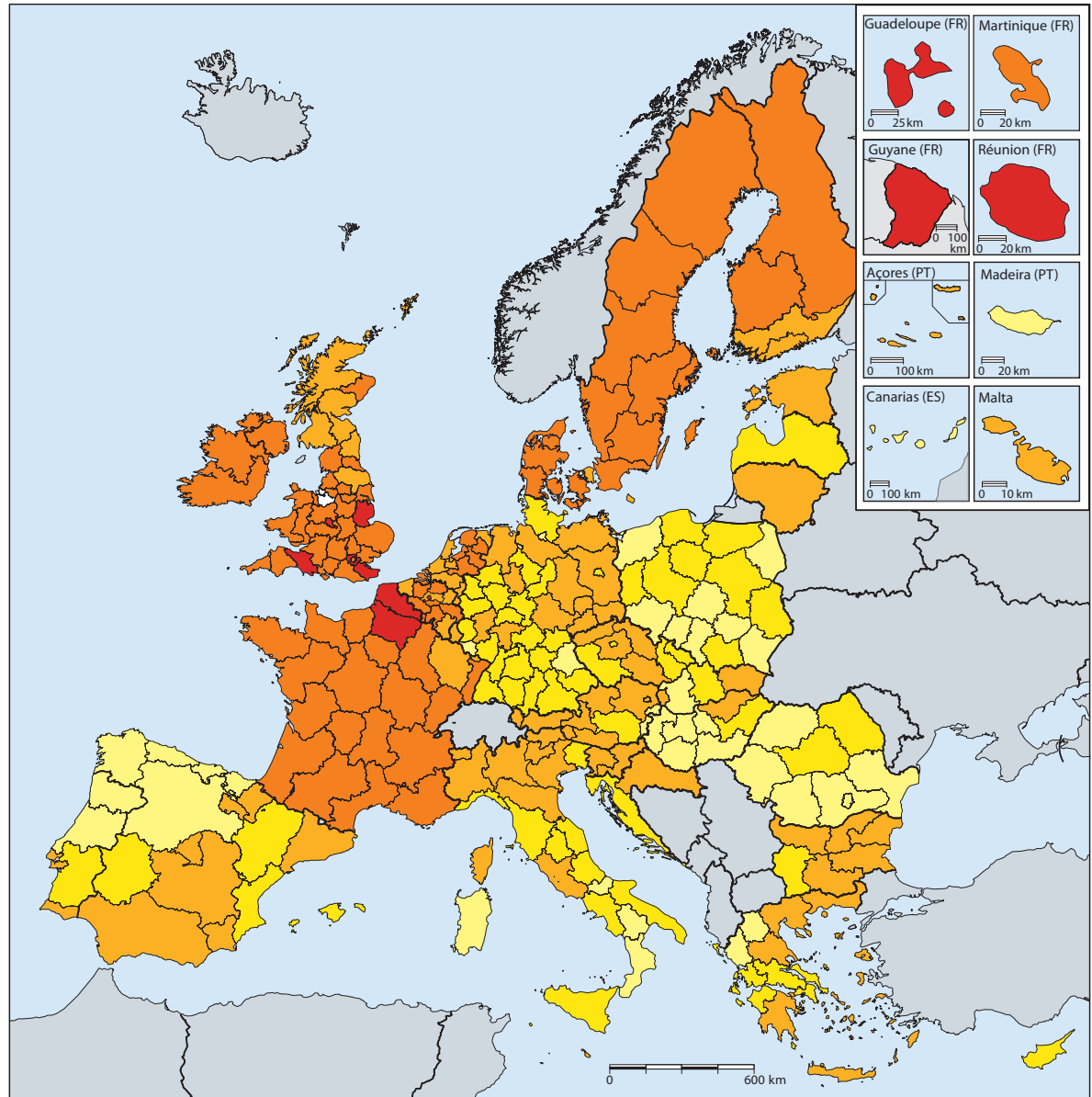
<sup>a</sup> Canarias (ES7), Illes Balears (ES53), Malta, Mecklenburg-Vorpommern (DE8), the United Kingdom – 2010.

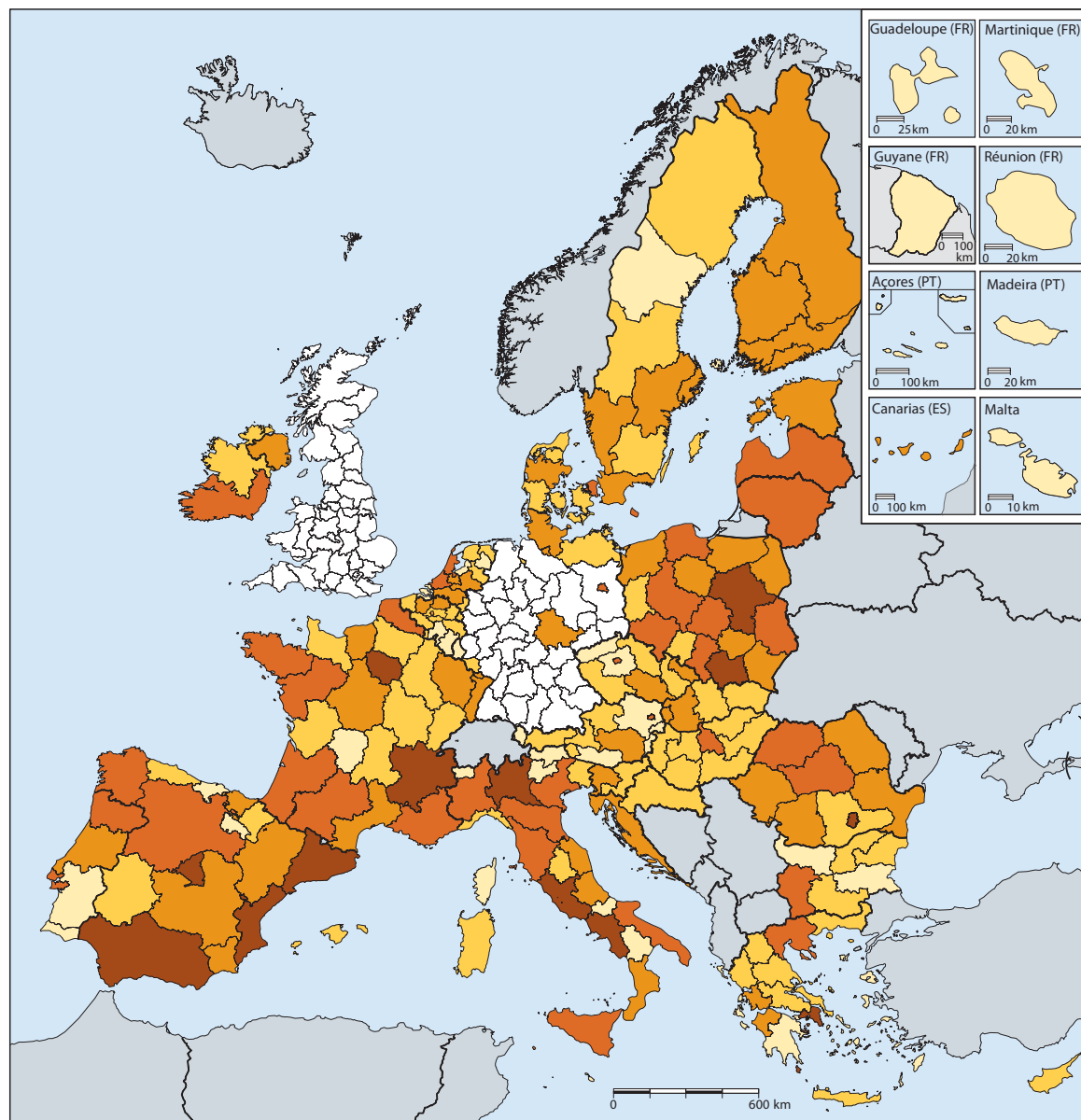
**Dzietność kobiet według NUTS 2 w 2011 r. <sup>a</sup>**  
**Fertility rate by NUTS 2 in 2011 <sup>a</sup>**

Liczba urodzeń na 1 kobietę  
 Number of birth per woman

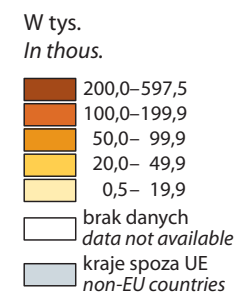


<sup>a</sup> Belgia – 2009 r., Wielka Brytania – 2010 r.  
<sup>a</sup> Belgium – 2009, the United Kingdom – 2010.





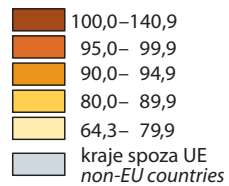
**Studenci szkół wyższych (poziom ISCED 5–6)  
według NUTS 2 w roku akademickim 2010/11**  
*Students of higher education institutions  
(ISCED levels 5–6) by NUTS 2 in academic  
year 2010/11*



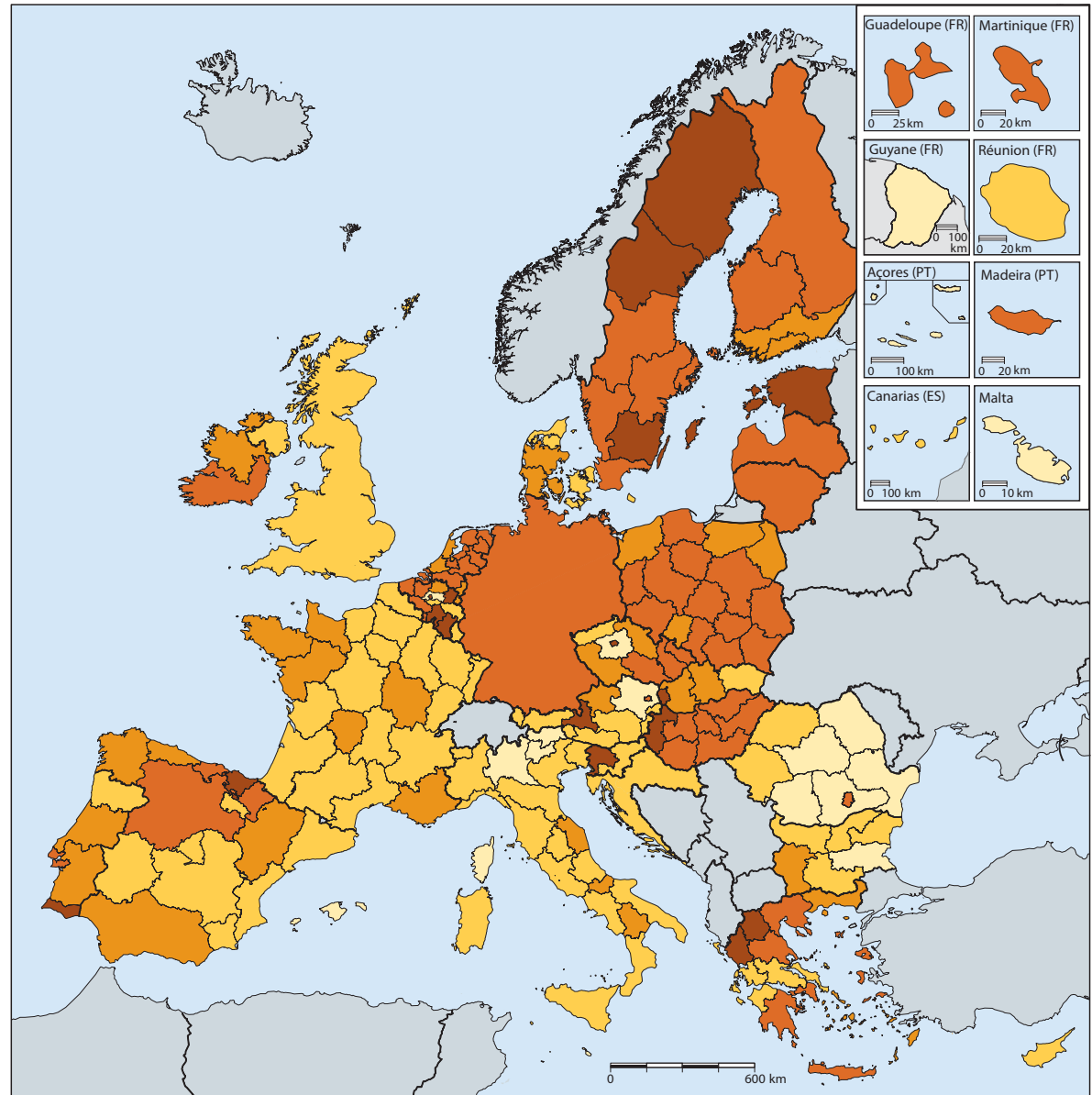
**Udział osób w wieku 17 lat na wszystkich poziomach edukacji (ISCED 0–6) według NUTS 2 w roku szkolnym 2010/11<sup>a</sup>**

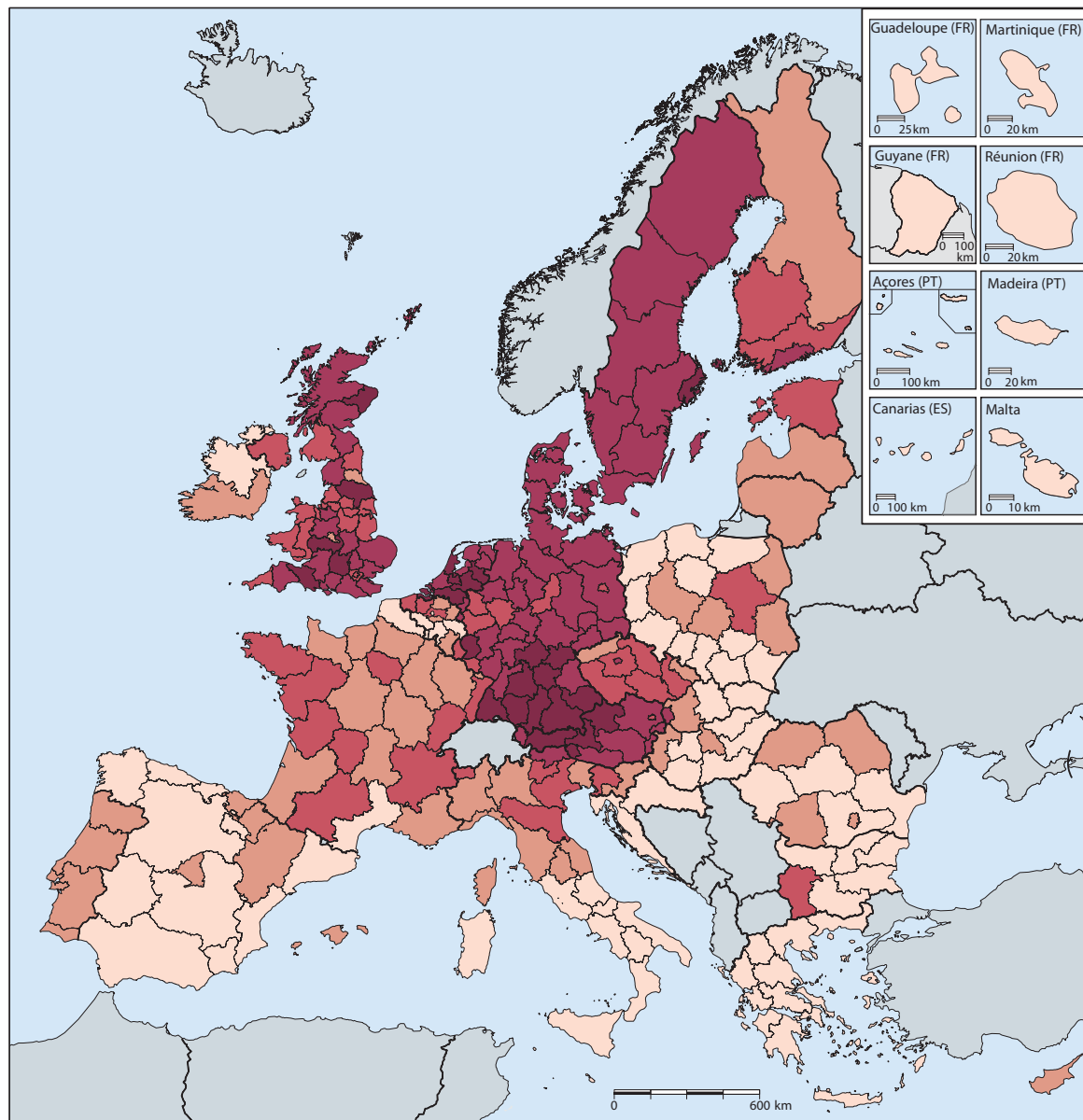
*Share of students aged 17 in all levels of education (ISCED levels 0–6) by NUTS 2 in school year 2010/11<sup>a</sup>*

W % osób w wieku 17 lat  
In % of 17-year-olds



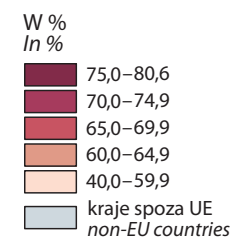
*a Chorwacja, Niemcy, Wielka Brytania – dane dla całego kraju.  
a Croatia, Germany, the United Kingdom – country level.*





**Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata według NUTS 2 w 2012 r.**

**Employment rate of persons aged 15 to 64 by NUTS 2 in 2012**

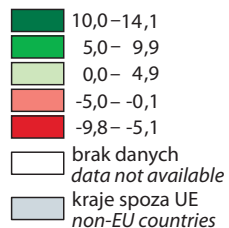




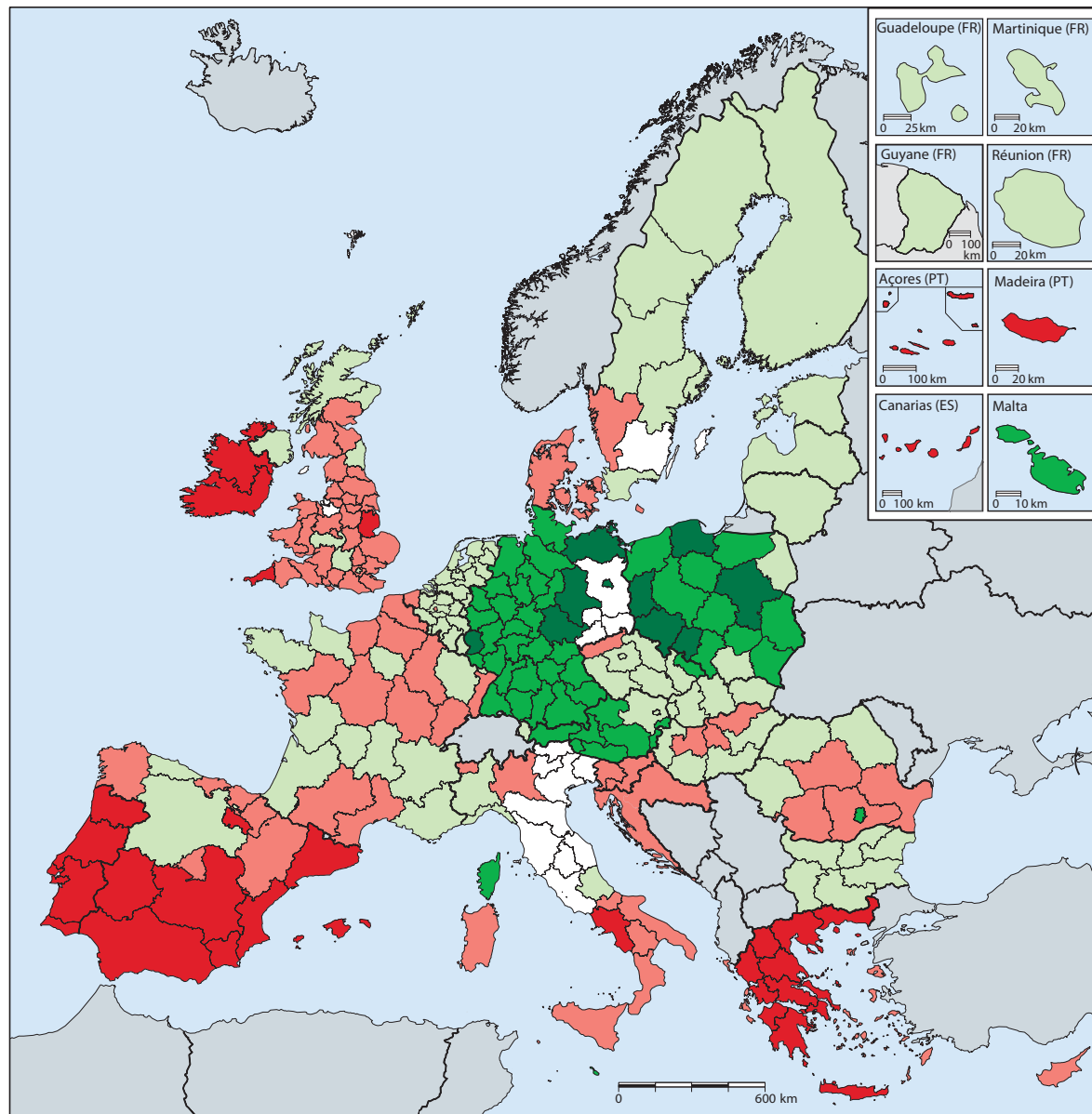
## Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata według NUTS 2 w 2012 r.<sup>a</sup>

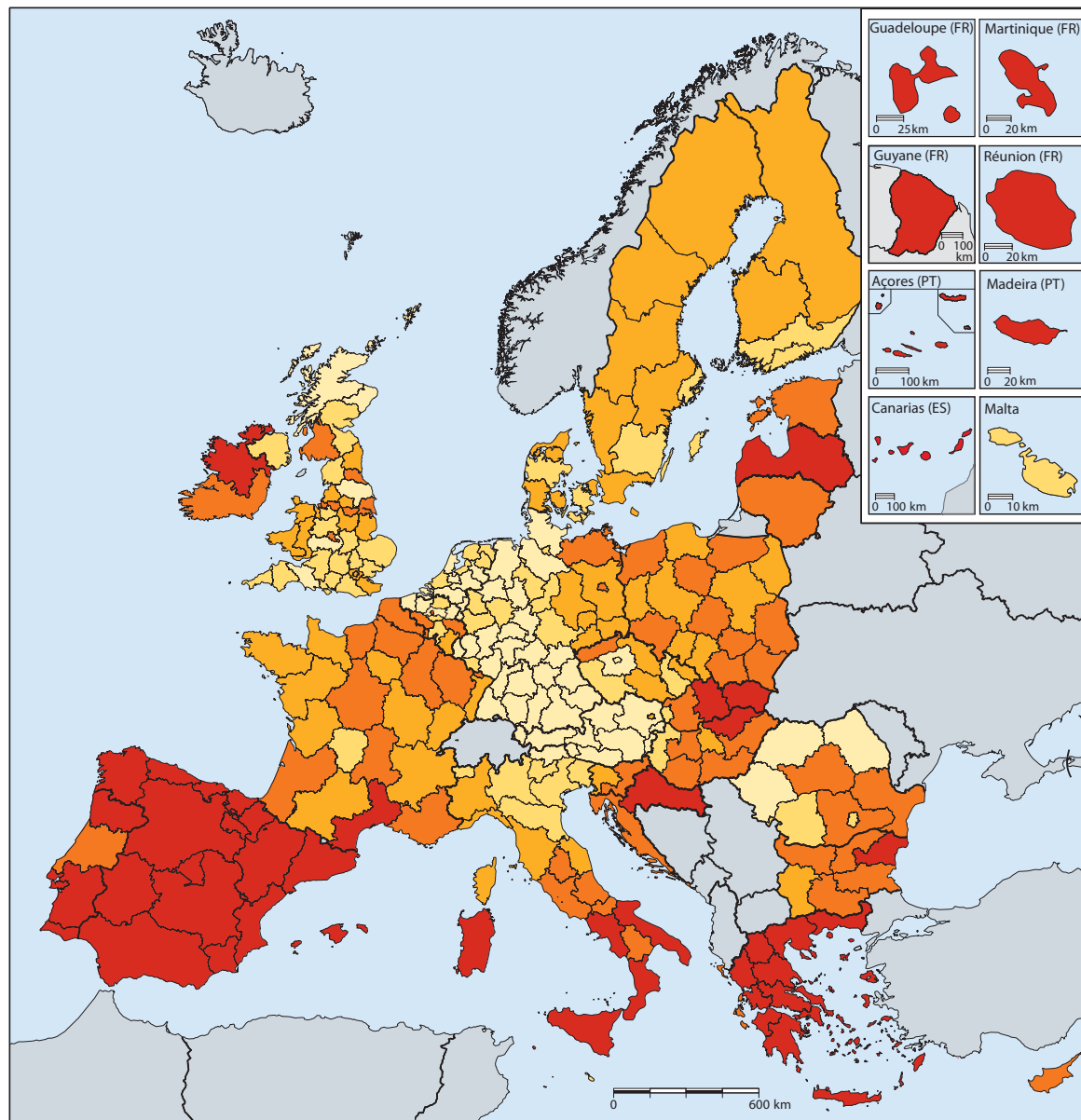
*Employment rate of persons aged 15 to 64 by NUTS 2 in 2012<sup>a</sup>*

Zmiana w p.proc.  
w stosunku do 2004 r.  
*Percentage point change  
compared to 2004*



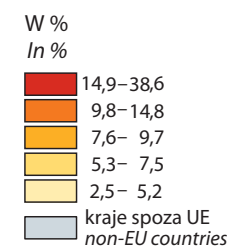
<sup>a</sup> Chorwacja, Dania, Finlandia – dane dla całego kraju.  
<sup>a</sup> Croatia, Denmark, Finland – country level.





### Stopa bezrobocia osób w wieku 15–74 lata według NUTS 2 w 2012 r.

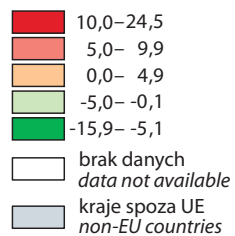
*Unemployment rate of persons aged 15 to 74 by NUTS 2 in 2012*



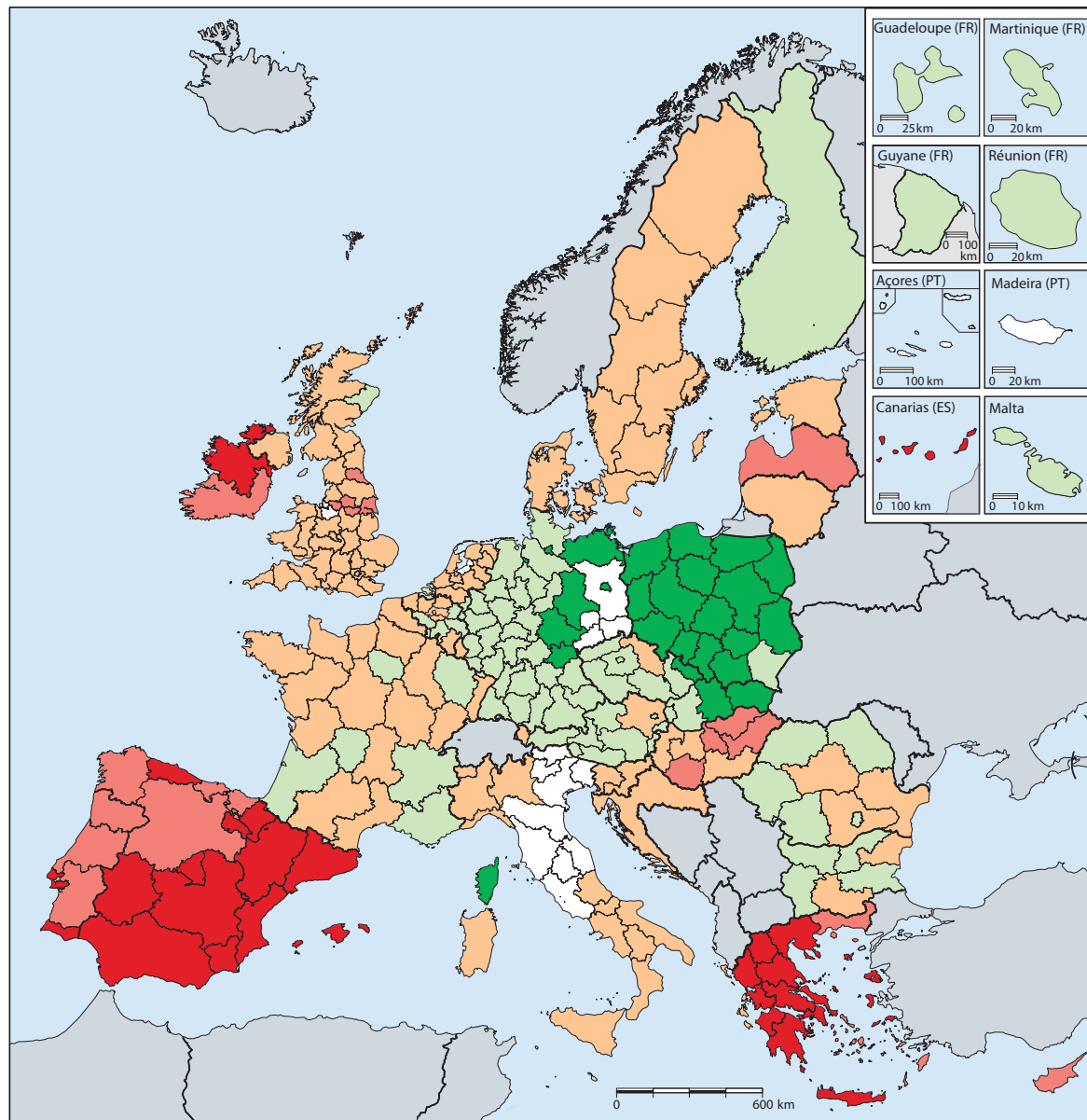
**Stopa bezrobocia osób w wieku 15–74 lata według NUTS 2 w 2012 r.<sup>a</sup>**

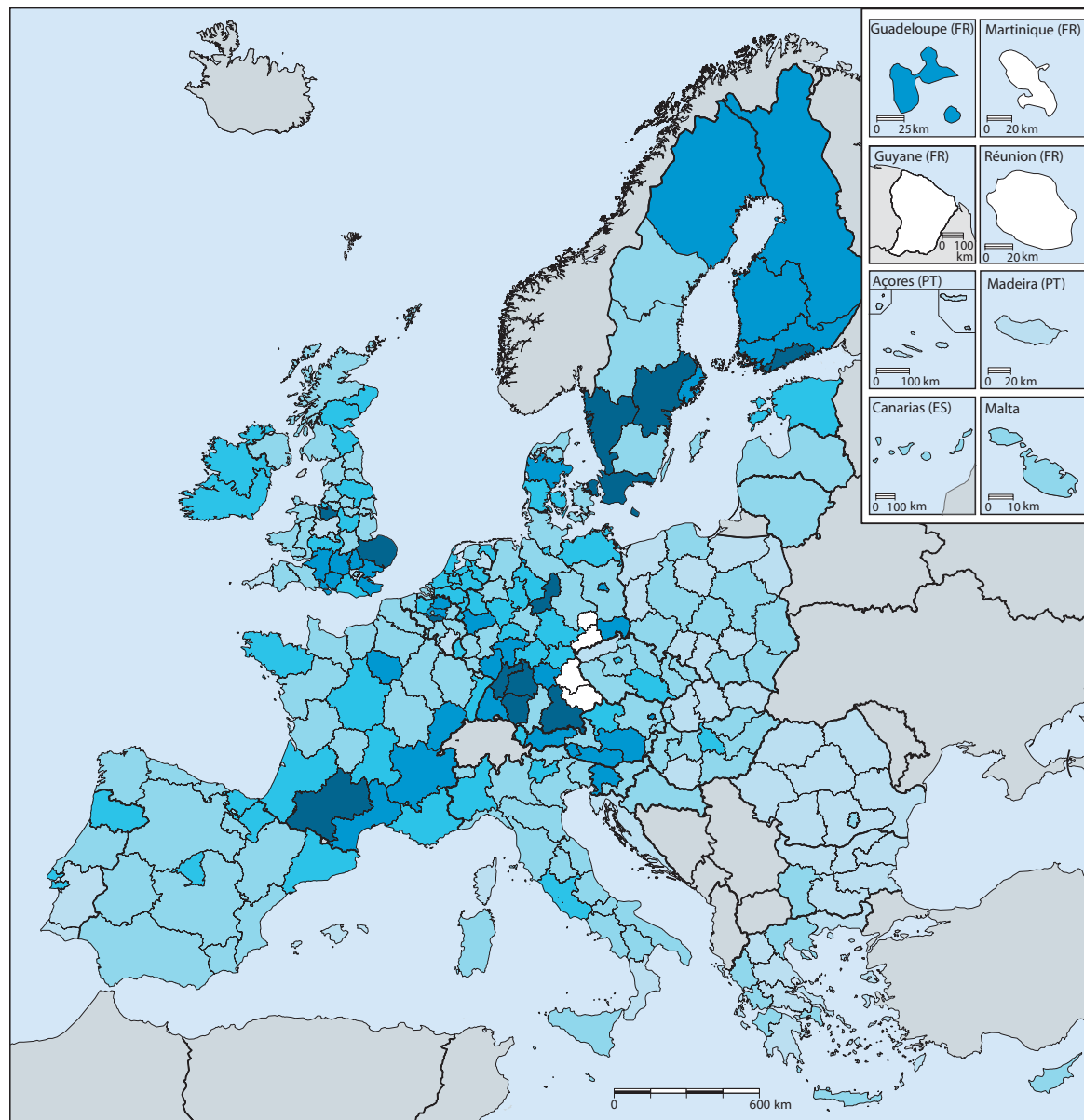
*Unemployment rate of persons aged 15 to 74 by NUTS 2 in 2012<sup>a</sup>*

Zmiana w p.proc.  
w stosunku do 2004 r.  
*Percentage point change  
compared to 2004*



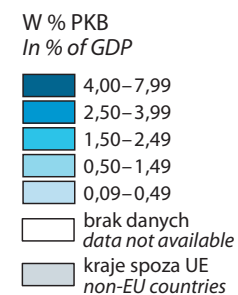
<sup>a</sup> Chorwacja, Dania, Finlandia – dane dla całego kraju.  
*a Croatia, Denmark, Finland – country level.*





### Nakłady na działalność badawczo-rozwojową według NUTS 2 w 2010 r.<sup>a</sup>

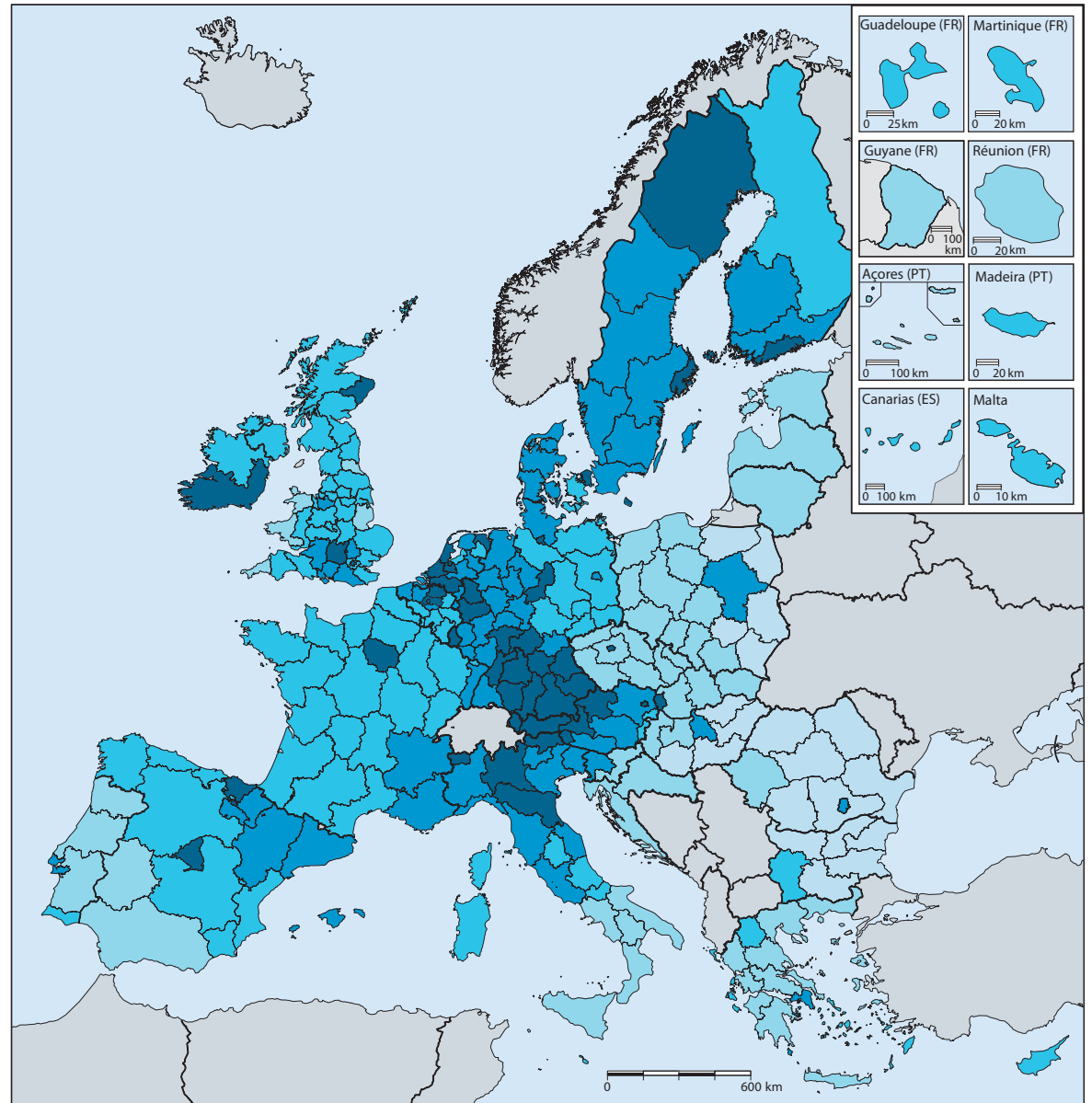
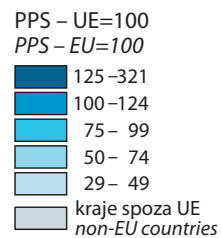
Gross domestic expenditure on research and development activity by NUTS 2 in 2010<sup>a</sup>

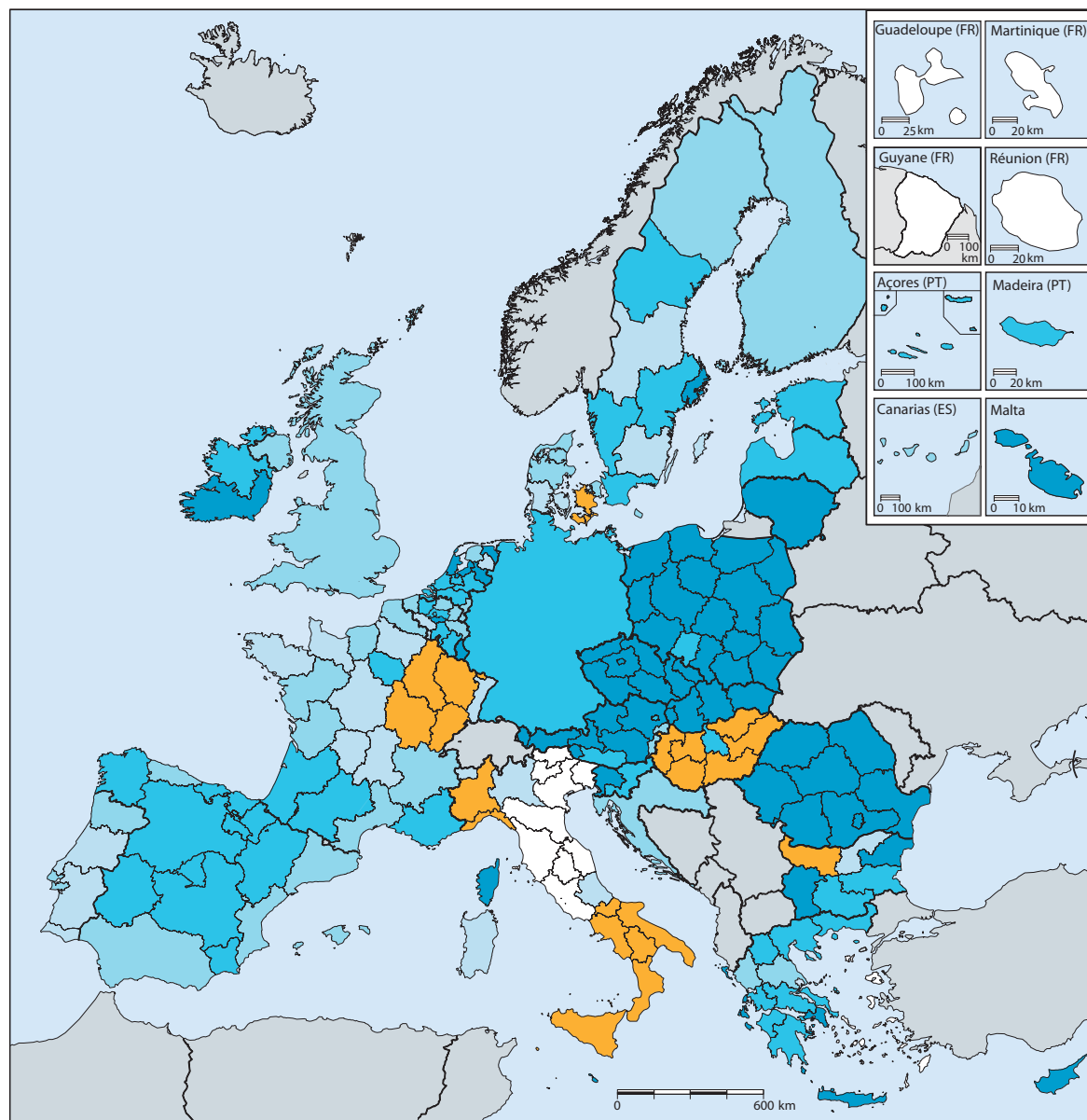


<sup>a</sup> Austria, Niemcy, Holandia, Szwecja, Guadeloupe (FR 91) – 2009 r., Grecja – 2005 r.  
<sup>a</sup> Austria, Germany, the Netherlands, Sweden, Guadeloupe (FR 91) – 2009, Greece – 2005.

**Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według parytetu siły nabywczej według NUTS 2 w 2011 r.**

*Gross domestic product at purchasing power parity per capita by NUTS 2 in 2011*

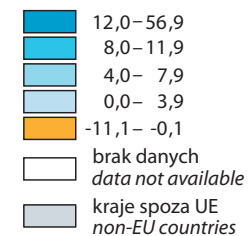




**Wartość dodana brutto według NUTS 2 w 2010 r.<sup>a</sup>**  
(ceny stałe)

**Gross value added by NUTS 2 in 2010<sup>a</sup>**  
(constant prices)

Zmiana w % w stosunku do 2004 r.  
% change compared to 2004



<sup>a</sup> Chorwacja, Finlandia, Niemcy, Wielka Brytania – dane dla całego kraju.  
Bulgaria, Węgry – 2009 r., Austria, Irlandia, Grecja, Rumunia – 2008 r.

<sup>a</sup> Croatia, Finland, Germany, the United Kingdom – country level.  
Bulgaria, Hungary – 2009, Austria, Ireland, Greece, Romania – 2008.





5

PODSTAWOWE DANE STATYSTYCZNE

---

BASIC STATISTICAL INFORMATION



Powierzchnia w tys. km <sup>2</sup> <i>Total area in thous. km<sup>2</sup></i>		Ludność w tys. (stan w dniu 1 I) <i>Population in thous. (as of 1 I)</i>			Urodzenia żywe na 1000 ludności <i>Live births per 1000 population</i>			Zgony na 1000 ludności <i>Deaths per 1000 population</i>			
2012		2004	2009	2013	2004	2009	2012	2004	2009	2012	
FR	632,8	<b>EU-28 493 094</b>	<b>EU-28 503 183</b>	<b>EU-28 505 701</b>	IE	15,2	IE	15,7	IE	6,3	
ES	506,0	DE	82 532	DE	82 002	FR	12,8	FR	12,8	CY	6,4
SE	438,6	FR	62 292	FR	64 350	DK	12,0	UK	12,6	MT	7,3
DE	357,1	UK	59 794	UK	62 042	LU	11,9	SE	11,9	LU	7,8
FI	338,4	IT	57 888	IT	60 045	NL	11,9	CY	11,8	FR	8,3
<b>PL</b>	<b>312,7</b>	ES	42 547	ES	46 239	UK	11,9	BE	11,5	NL	8,4
IT	301,3	<b>PL</b>	<b>38 191</b>	<b>PL</b>	<b>38 136</b>	CY	11,4	EE	11,3	ES	8,6
UK	248,5	RO	21 521	RO	20 440	BE	11,3	LU	11,3	FR	8,7
RO	238,4	NL	16 258	NL	16 486	SE	11,2	FI	11,0	AT	9,1
EL	132,0	EL	11 038	BE	11 162	FI	11,0	SI	10,7	FI	9,1
BG	110,9	PT	10 473	EL	11 063	ES	10,6	EE	10,6	SI	9,3
HU	93,0	BE	10 396	CZ	10 516	<b>EU-28</b>	<b>10,4</b>	NL	10,5	EL	9,5
PT	92,2	CZ	10 195	PT	10 487	PT	10,4	FI	11,3	<b>PL</b>	<b>9,5</b>
HR	87,7	HU	10 117	HU	9 909	EE	10,3	NL	11,2	IT	9,5
AT	83,9	SE	8 976	SE	9 556	RO	10,1	CZ	10,3	<b>EU-28</b>	<b>9,7</b>
CZ	78,9	AT	8 143	AT	8 452	SK	10,0	BG	10,9	BE	9,7
IE	69,8	BG	7 801	BG	7 285	IT	9,8	RO	10,9	SE	9,7
LT	65,3	DK	5 398	DK	5 603	MT	9,7	LT	10,2	SK	9,8
LV	64,6	SK	5 372	FI	5 427	AT	9,7	<b>PL</b>	<b>10,0</b>	SK	9,7
SK	49,0	FI	5 220	SK	5 411	CZ	9,6	SI	10,7	UK	9,7
EE	45,2	HR	4 306	IE	4 591	EL	9,6	RO	10,0	DE	9,9
DK	42,9	IE	4 029	HR	4 262	HR	9,4	HR	9,8	SE	10,1
NL	41,5	LT	3 399	LT	2 972	HU	9,4	LV	10,3	DK	10,3
BE	30,5	LV	2 277	SI	2 059	<b>PL</b>	<b>9,3</b>	MT	9,8	CZ	10,3
SI	20,3	SI	1 996	LV	2 024	LV	9,1	AT	9,4	DE	10,4
CY	9,3	EE	1 358	EE	1 325	BG	9,0	HU	9,1	HR	11,5
LU	2,6	CY	723	CY	866	SI	9,0	EL	9,0	RO	12,1
MT	0,3	LU	455	LU	537	LT	8,8	IT	9,0	LT	12,2
		MT	400	MT	421	DE	8,6	PT	8,5	RO	12,6
								DE	8,4	HR	12,2
										LV	14,2
										EE	13,0
										HU	13,0
										LT	13,7
										BG	14,3
										LV	14,5
										BG	15,0

Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych <i>Infant deaths per 1000 live births</i>					
2004		2009		2012	
SE	3,1	SI	2,4	SI	1,6
FI	3,3	LU	2,5	FI	2,4
CY	3,5	SE	2,5	LU	2,5
CZ	3,7	FI	2,6	CZ	2,6
SI	3,7	CZ	2,9	SE	2,6
PT	3,8	DK	3,1	EL	2,9
BE	3,9	EL	3,1	IT	2,9
ES	3,9	ES	3,2	ES	3,1
IT	3,9	IE	3,3	AT	3,2
LU	3,9	CY	3,3	DE	3,3
FR	4,0	IT	3,4	DK	3,4
DE	4,1	BE	3,5	PT	3,4
EL	4,1	DE	3,5	IE	3,5
DK	4,4	EE	3,6	FR	3,5
NL	4,4	PT	3,6	CY	3,5
AT	4,5	NL	3,8	EE	3,6
IE	4,6	AT	3,8	HR	3,6
UK	5,0	FR	3,9	NL	3,7
<b>EU-28</b>	<b>5,1</b>	<b>EU-28</b>	<b>4,2</b>	<b>EU-28</b>	<b>3,8</b>
MT	5,7	UK	4,5	BE	3,8
HR	6,1	HU	5,1	LT	3,9
EE	6,4	HR	5,3	UK	4,1
HU	6,6	MT	5,5	<b>PL</b>	<b>4,6</b>
<b>PL</b>	<b>6,8</b>	LT	5,6	HU	4,9
SK	6,8	<b>PL</b>	<b>5,6</b>	MT	5,3
LT	8,1	SK	5,7	SK	5,8
LV	9,3	LV	7,6	LV	6,3
BG	11,6	BG	9,0	BG	7,8
RO	16,8	RO	10,1	RO	9,0

Przyrost naturalny na 1000 ludności <i>Natural increase per 1000 population</i>					
2004		2009		2012	
IE	8,2	IE	10,4	IE	9,5
FR	4,5	CY	5,5	CY	5,2
CY	4,2	FR	4,3	LU	4,0
LU	4,1	LU	4,0	FR	3,8
NL	3,5	UK	3,7	UK	3,8
MT	2,2	NL	3,1	SE	2,2
UK	2,2	ES	2,4	NL	2,1
ES	1,9	SE	2,3	BE	1,7
FI	1,9	BE	2,1	MT	1,7
DK	1,6	MT	2,0	FI	1,4
BE	1,5	FI	2,0	SI	1,3
SE	1,2	SI	1,5	ES	1,1
<b>EU-28</b>	<b>0,8</b>	SK	1,5	DK	1,0
PT	0,7	DK	1,4	SK	0,6
AT	0,6	<b>EU-28</b>	<b>1,0</b>	<b>EU-28</b>	<b>0,4</b>
SK	0,4	CZ	1,0	CZ	0,0
IT	0,3	EL	0,9	<b>PL</b>	<b>0,0</b>
EL	0,1	<b>PL</b>	<b>0,9</b>	AT	-0,1
<b>PL</b>	<b>-0,2</b>	AT	-0,1	EE	-1,1
SI	-0,3	EE	-0,2	IT	-1,3
CZ	-0,9	IT	-0,4	EL	-1,5
DE	-1,4	PT	-0,5	PT	-1,7
RO	-2,0	RO	-1,7	HR	-2,3
HR	-2,2	HR	-1,8	DE	-2,4
EE	-2,7	DE	-2,3	RO	-2,7
LT	-3,4	LT	-3,1	LT	-3,5
HU	-3,7	HU	-3,4	HU	-3,9
LV	-5,1	BG	-3,6	LV	-4,5
BG	-5,2	LV	-3,7	BG	-5,5

Współczynnik obciążenia demograficznego <i>Age dependency ratio</i>					
2004		2009		2013	
SK	41,0	SK	38,6	SK	39,8
CZ	41,2	<b>PL</b>	<b>40,4</b>	<b>PL</b>	<b>41,4</b>
SI	42,1	CZ	41,0	CY	42,0
<b>PL</b>	<b>43,3</b>	MT	42,6	LU	44,9
RO	44,6	CY	43,1	HU	46,2
BG	45,5	SI	43,7	SI	46,2
MT	45,5	BG	45,1	CZ	46,3
HU	45,7	RO	45,2	MT	46,4
ES	45,8	HU	45,4	RO	47,0
LV	46,1	ES	45,7	AT	48,1
AT	46,7	LV	46,9	BG	48,7
CY	46,9	LU	46,9	ES	49,0
IE	47,1	IE	47,0	LT	49,1
EE	47,4	EE	47,8	HR	49,4
EL	47,8	LT	47,8	LV	49,7
NL	47,9	AT	48,1	EE	50,9
PT	48,3	NL	48,6	<b>EU-28</b>	<b>51,1</b>
LT	48,6	<b>EU-28</b>	<b>49,1</b>	DE	51,1
LU	48,6	EL	49,9	NL	51,5
DE	48,7	HR	49,9	IE	51,8
HR	48,7	PT	50,2	PT	51,9
<b>EU-28</b>	<b>48,8</b>	FI	50,3	BE	52,8
FI	49,7	UK	51,0	EL	53,3
IT	50,1	BE	51,4	UK	53,4
DK	51,0	DE	51,5	IT	54,2
UK	52,0	DK	51,9	FI	54,3
BE	52,5	IT	51,9	DK	54,5
FR	53,8	SE	52,5	SE	56,3
SE	53,8	FR	53,9	FR	56,5

Mediana wieku ludności <i>Median age of population</i>					
2004		2009		2013	
IE	33,3	IE	33,6	IE	35,5
CY	34,7	CY	35,5	CY	36,2
SK	35,0	SK	36,6	SK	38,2
<b>PL</b>	<b>36,2</b>	<b>PL</b>	<b>37,5</b>	<b>PL</b>	<b>38,7</b>
RO	36,5	LU	38,7	LU	39,1
LT	37,7	UK	39,2	UK	39,8
MT	37,7	CZ	39,4	CZ	40,4
LU	37,9	ES	39,4	FR	40,5
ES	38,3	MT	39,5	MT	40,5
FR	38,4	RO	39,5	RO	40,5
NL	38,5	FR	39,6	SE	40,9
UK	38,5	HU	39,6	DK	41,0
CZ	38,6	EE	39,9	EE	41,0
HU	38,8	LT	39,9	BE	41,1
PT	38,8	LV	40,2	HU	41,1
EE	38,9	DK	40,3	ES	41,3
LV	39,0	NL	40,3	NL	41,6
DK	39,1	<b>EU-28</b>	<b>40,7</b>	<b>EU-28</b>	<b>41,9</b>
<b>EU-28</b>	<b>39,2</b>	SE	40,7	LV	42,1
EL	39,2	BE	40,8	LT	42,1
AT	39,4	EL	40,8	SI	42,2
SI	39,4	PT	40,8	FI	42,3
BE	39,8	SI	41,2	EL	42,4
SE	39,9	AT	41,3	HR	42,4
BG	40,5	HR	41,7	AT	42,6
FI	40,5	FI	41,8	PT	42,6
HR	40,6	BG	42,0	BG	42,9
IT	41,3	IT	43,0	IT	44,4
DE	41,4	DE	43,7	DE	45,3

Przeciętne trwanie życia mężczyzn w latach <i>Life expectancy of males in years</i>					
2004		2009		2012	
SE	78,4	SE	79,4	SE	79,9
IT	78,0	IT	79,1	IT	79,8
MT	77,4	ES	78,8	ES	79,5
ES	77,0	NL	78,7	NL	79,3
NL	76,9	CY	78,5	LU	79,1
UK	76,8	UK	78,3	UK	79,1
FR	76,7	LU	78,1	CY	78,9
EL	76,6	FR	78,0	IE	78,7
DE	76,5	MT	77,9	FR	78,7
CY	76,5	DE	77,8	DE	78,6
AT	76,4	IE	77,7	MT	78,6
IE	76,1	AT	77,6	AT	78,4
BE	76,0	EL	77,5	DK	78,1
LU	76,0	BE	77,3	EL	78,0
DK	75,4	DK	76,9	BE	77,8
FI	75,4	<b>EU-28</b>	<b>76,6</b>	FI	77,7
<b>EU-28</b>	<b>75,2</b>	FI	76,6	<b>EU-28</b>	<b>77,5</b>
PT	75,0	PT	76,5	PT	77,3
SI	73,5	SI	75,9	SI	77,1
CZ	72,5	CZ	74,3	CZ	75,1
HR	71,8	HR	72,8	HR	73,9
<b>PL</b>	<b>70,6</b>	<b>PL</b>	<b>71,5</b>	<b>PL</b>	<b>72,7</b>
SK	70,3	SK	71,4	SK	72,5
BG	69,0	HU	70,3	HU	71,6
HU	68,7	BG	70,2	EE	71,4
RO	68,5	EE	70,0	RO	71,0
EE	66,7	RO	69,9	BG	70,9
LT	66,2	LV	67,5	LV	68,9
LV	65,6	LT	67,1	LT	68,4

Przeciętne trwanie życia kobiet w latach <i>Life expectancy of females in years</i>					
2004		2009		2012	
FR	83,8	ES	85,0	ES	85,5
ES	83,7	FR	85,0	FR	85,4
IT	83,7	IT	84,3	IT	84,8
SE	82,8	CY	83,5	LU	83,8
FI	82,5	FI	83,5	FI	83,7
LU	82,4	SE	83,5	AT	83,6
AT	82,1	EL	83,3	PT	83,6
EL	82,0	LU	83,3	SE	83,6
BE	81,9	AT	83,2	EL	83,4
DE	81,9	NL	82,9	CY	83,4
CY	81,8	BE	82,8	DE	83,3
PT	81,8	DE	82,8	SI	83,3
<b>EU-28</b>	<b>81,5</b>	PT	82,8	IE	83,2
NL	81,5	IE	82,7	<b>EU-28</b>	<b>83,1</b>
MT	81,2	MT	82,7	BE	83,1
IE	81,1	SI	82,7	MT	83,0
UK	81,1	<b>EU-28</b>	<b>82,6</b>	NL	83,0
SI	80,8	UK	82,4	UK	82,8
DK	80,2	DK	81,1	DK	82,1
<b>PL</b>	<b>79,2</b>	CZ	80,5	EE	81,5
CZ	79,1	EE	80,3	CZ	81,2
HR	78,8	<b>PL</b>	<b>80,1</b>	<b>PL</b>	<b>81,0</b>
EE	78,0	HR	79,7	HR	80,6
SK	78,0	SK	79,1	SK	79,9
LT	77,7	LT	78,7	LT	79,6
HU	77,2	HU	78,4	LV	78,9
BG	76,2	LV	77,7	HU	78,7
LV	76,0	BG	77,4	RO	78,1
RO	75,5	RO	77,4	BG	77,9

Współczynnik aktywności zawodowej osób w wieku 15–64 lata (w %) <i>Activity rate of persons aged 15–64 (in %)</i>						Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata (w %) <i>Employment rate of persons aged 15–64 (in %)</i>						Dynamika pracujących w wieku 15 lat i więcej (2003=100) <i>Index of employed persons aged 15 years and over (2003=100)</i>					
2004		2009		2012		2004		2009		2012		2004		2009		2012	
DK	80,2	DK	80,2	SE	80,3	DK	76,0	NL	77,0	NL	75,1	SI	105,5	CY	117,1	LU	126,2
SE	77,7	NL	79,7	NL	79,3	NL	73,1	DK	75,3	SE	73,8	ES	103,6	<b>PL</b>	<b>116,2</b>	CY	118,8
NL	76,6	SE	78,9	DK	78,6	SE	72,4	SE	72,2	DE	72,8	BG	103,3	LU	116,1	MT	116,0
FI	76,2	DE	76,3	DE	77,1	UK	71,5	AT	71,6	DK	72,6	HR	102,9	BG	113,1	<b>PL</b>	<b>114,2</b>
UK	75,0	UK	75,7	UK	76,3	CY	69,4	DE	70,3	AT	72,5	CY	102,9	ES	109,6	AT	111,7
PT	72,8	AT	75,3	AT	75,9	FI	68,3	UK	69,9	UK	70,1	IE	102,4	SI	109,4	BE	111,6
CY	72,7	FI	75,0	FI	75,2	PT	68,0	CY	69,0	FI	69,4	BE	102,2	IE	109,4	DE	111,6
DE	72,1	EE	74,0	EE	74,9	AT	66,5	FI	68,7	EE	67,1	LV	101,7	SK	109,2	SK	107,5
EE	70,2	LV	73,9	LV	74,4	SI	65,6	SI	67,5	CZ	66,5	IT	101,7	BE	109,0	SE	107,0
AT	70,2	PT	73,7	ES	74,1	IE	65,5	PT	66,3	LU	65,8	DK	101,4	AT	108,9	EE	106,0
CZ	69,9	ES	73,0	PT	73,9	DE	64,3	CZ	65,4	CY	64,6	EE	101,0	MT	108,1	UK	105,1
SI	69,9	CY	73,0	CY	73,5	CZ	64,1	LU	65,2	<b>EU-28</b>	<b>64,1</b>	EL	101,0	DE	107,1	<b>EU-28</b>	<b>104,9</b>
FR	69,8	SI	71,8	LT	71,8	FR	63,3	<b>EU-28</b>	<b>64,5</b>	SI	64,1	UK	100,9	NL	105,8	FR	104,9
SK	69,7	<b>EU-28</b>	<b>70,9</b>	<b>EU-28</b>	<b>71,7</b>	EE	62,9	FR	64,0	FR	63,9	LU	100,7	<b>EU-28</b>	<b>105,6</b>	CZ	104,0
LT	69,3	IE	70,6	CZ	71,6	<b>EU-28</b>	<b>62,7</b>	EE	63,5	LV	63,0	<b>EU-28</b>	<b>100,4</b>	EL	105,2	IT	103,8
<b>EU-28</b>	<b>69,2</b>	FR	70,5	FR	71,0	LU	62,5	BG	62,6	LT	62,0	<b>PL</b>	<b>100,2</b>	CZ	104,9	NL	103,7
LV	69,2	CZ	70,1	SI	70,4	LV	62,2	IE	61,9	BE	61,8	PT	100,1	IT	104,4	FI	103,4
IE	68,7	LT	69,6	LU	69,4	LT	61,4	BE	61,6	PT	61,8	FR	99,7	HR	104,4	SI	103,1
ES	68,5	LU	68,7	SK	69,4	ES	60,9	EL	61,2	<b>PL</b>	<b>59,7</b>	NL	99,7	FR	104,2	IE	102,5
EL	66,5	SK	68,4	IE	69,2	BE	60,5	LV	60,9	SK	59,7	CZ	99,6	SE	103,4	BG	102,0
LU	65,8	EL	67,8	EL	67,9	EL	59,6	SK	60,2	RO	59,5	FI	99,3	UK	103,3	ES	100,2
BE	65,3	BG	67,2	BG	67,1	RO	58,7	LT	59,9	MT	59,0	HU	99,2	DK	102,4	DK	99,4
HR	63,9	BE	66,9	BE	66,9	IT	57,7	ES	59,8	BG	58,8	SK	99,1	FI	102,4	RO	98,9
RO	63,9	<b>PL</b>	<b>64,7</b>	<b>PL</b>	<b>66,5</b>	SK	56,7	<b>PL</b>	<b>59,3</b>	IE	58,8	RO	99,1	EE	101,1	HU	98,8
<b>PL</b>	<b>63,7</b>	RO	63,1	HU	64,3	HU	56,6	RO	58,6	HU	57,2	SE	99,1	PT	98,8	HR	94,0
BG	62,8	HR	62,4	RO	64,2	BG	55,1	IT	57,5	IT	56,8	DE	98,7	RO	98,7	PT	90,6
IT	62,7	IT	62,4	IT	63,7	HR	54,9	HR	56,6	ES	55,4	MT	98,1	LV	97,9	EL	87,8
HU	60,2	HU	61,6	MT	63,1	MT	53,4	HU	55,4	EL	51,3	LT	97,6	HU	96,4	LV	87,2
MT	57,6	MT	59,1	HR	60,5	<b>PL</b>	<b>51,9</b>	MT	55,0	HR	50,7	AT	97,6	LT	89,5	LT	86,6

Wydajność pracy (UE-27=100) <i>Labour productivity (EU-27=100)</i>					
2004		2009		2012	
LU	170,4	LU	159,3	LU	162,4
IE	136,6	IE	132,8	IE	141,6
BE	132,4	BE	127,7	BE	128,3
AT	120,8	FR	117,2	FR	116,1
SE	115,4	AT	116,1	AT	114,8
UK	115,4	NL	112,6	SE	114,2
FR	115,3	IT	112,5	DK	111,9
FI	113,5	SE	112,0	IT	109,2
IT	113,1	FI	110,1	ES	109,0
NL	112,7	ES	109,3	FI	108,9
DK	109,1	UK	106,9	NL	108,3
DE	107,5	DK	106,8	DE	106,9
ES	102,2	DE	104,1	<b>EU-27</b>	<b>100,0</b>
EL	101,1	<b>EU-27</b>	<b>100,0</b>	UK	99,7
<b>EU-27</b>	<b>100,0</b>	EL	98,1	CY	93,3
MT	94,3	MT	97,1	MT	92,0
CY	82,3	CY	92,2	EL	91,8
SI	81,5	SI	80,0	SK	81,9
HR	73,5	SK	79,9	SI	80,8
CZ	72,9	HR	76,2	HR	80,6
PT	69,8	PT	76,0	PT	75,9
HU	67,0	CZ	75,8	LT	73,9
SK	65,7	HU	72,3	CZ	73,8
<b>PL</b>	<b>61,8</b>	EE	66,0	<b>PL</b>	<b>73,5</b>
EE	57,7	<b>PL</b>	<b>65,4</b>	HU	71,1
LT	53,8	LT	57,9	EE	69,9
LV	45,8	LV	57,2	LV	66,1
BG	34,7	RO	49,4	RO	51,0
RO	34,6	BG	39,7	BG	44,5

Stopa bezrobocia osób w wieku 15–74 lata (w %) <i>Unemployment rate of persons aged 15–74 (in %)</i>					
2004		2009		2012	
CY	4,4	NL	3,4	AT	4,3
IE	4,5	AT	4,8	LU	5,1
UK	4,6	LU	5,1	NL	5,3
NL	4,7	CY	5,4	DE	5,5
LU	5,1	SI	5,9	MT	6,4
DK	5,2	DK	6,0	CZ	7,0
AT	5,3	CZ	6,7	RO	7,0
HU	5,8	BG	6,8	DK	7,5
SI	6,0	MT	6,9	BE	7,6
PT	6,4	RO	6,9	FI	7,7
SE	6,7	UK	7,6	UK	7,9
MT	7,3	DE	7,8	SE	8,0
BE	7,4	IT	7,8	SI	8,9
RO	7,7	BE	7,9	FR	9,9
IT	7,9	<b>PL</b>	<b>8,2</b>	<b>PL</b>	<b>10,1</b>
CZ	8,2	FI	8,2	EE	10,2
<b>EU-28</b>	<b>9,2</b>	SE	8,4	<b>EU-28</b>	<b>10,5</b>
FR	9,2	<b>EU-28</b>	<b>8,9</b>	IT	10,7
LV	9,9	FR	9,1	HU	10,9
EE	10,0	HR	9,1	CY	11,9
EL	10,2	EL	9,5	BG	12,3
FI	10,4	PT	9,6	LT	13,4
DE	10,7	HU	10,0	SK	14,0
ES	11,1	IE	12,0	IE	14,7
LT	11,3	SK	12,0	LV	15,0
BG	12,1	EE	13,8	HR	15,9
HR	13,7	LT	13,8	PT	15,9
SK	18,6	LV	17,1	EL	24,3
<b>PL</b>	<b>19,0</b>	ES	18,0	ES	25,0

Stopa bezrobocia osób w wieku 15–24 lata (w %) <i>Unemployment rate of persons aged 15–24 (in %)</i>					
2004		2009		2012	
DK	7,8	NL	6,6	DE	8,1
NL	8,0	AT	10,0	AT	8,7
IE	8,3	DE	11,2	NL	9,5
CY	8,7	DK	11,8	DK	14,1
UK	10,7	SI	13,6	MT	14,2
AT	11,0	CY	13,8	LU	18,8
DE	13,0	MT	14,4	FI	19,0
PT	14,0	BG	16,2	CZ	19,5
SI	14,0	CZ	16,6	BE	19,8
HU	14,4	LU	17,2	SI	20,6
LU	16,9	UK	19,1	EE	20,9
BE	17,5	<b>EU-28</b>	<b>19,9</b>	UK	21,0
MT	18,3	PT	20,0	RO	22,7
SE	18,5	<b>PL</b>	<b>20,6</b>	<b>EU-28</b>	<b>22,9</b>
<b>EU-28</b>	<b>18,7</b>	RO	20,8	SE	23,6
LV	19,3	FI	21,5	FR	23,8
CZ	19,9	BE	21,9	<b>PL</b>	<b>26,5</b>
FR	20,1	FR	23,2	LT	26,7
LT	21,2	IE	24,0	CY	27,8
RO	22,3	SE	25,0	BG	28,1
ES	22,4	HR	25,1	HU	28,1
EE	23,5	IT	25,4	LV	28,5
BG	24,5	EL	25,8	IE	30,4
IT	24,6	HU	26,5	SK	34,0
EL	26,5	SK	27,3	IT	35,3
FI	27,5	EE	27,5	PT	37,7
HR	32,8	LT	29,6	HR	43,0
SK	32,8	LV	33,6	ES	53,2
<b>PL</b>	<b>40,8</b>	ES	37,8	EL	55,3

Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu w dochodach transferów społ.) w % <i>At-risk-of-poverty rate (after social transfers) in %</i>					
2005		2009		2012	
SE	9,5	CZ	8,6	CZ	9,6
CZ	10,4	SK	11,0	NL	10,1
NL	10,7	NL	11,1	DK	13,1
FI	11,7	SI	11,3	SK	13,2
DK	11,8	AT	12,0	FI	13,2
DE	12,2	HU	12,4	SI	13,5
SI	12,2	FR	12,9	HU	14,0
AT	12,3	DK	13,1	FR	14,1
FR	13,0	SE	13,3	SE	14,1
SK	13,3	FI	13,8	AT	14,4
HU	13,5	BE	14,6	CY	14,7
LU	13,7	LU	14,9	BE	15,0
BG	14,0	MT	14,9	LU	15,1
MT	14,3	IE	15,0	MT	15,1
BE	14,8	DE	15,5	IE	15,2 <sup>(2011)</sup>
CY	16,1	CY	15,8	DE	16,1
<b>EU-27</b>	<b>16,4</b>	<b>EU-27</b>	<b>16,4</b>	UK	16,2
HR	18,0	<b>PL</b>	<b>17,1</b>	<b>EU-28</b>	<b>17,0</b>
EE	18,3	UK	17,3	<b>PL</b>	<b>17,1</b>
IT	18,9	HR	17,9	EE	17,5
UK	19,0	PT	17,9	PT	17,9
LV	19,4	IT	18,4	LT	18,6
PT	19,4	EE	19,7	LV	19,2
EL	19,6	EL	19,7	IT	19,4
IE	19,7	ES	20,1	HR	20,5
ES	20,1	LT	20,3	BG	21,2
LT	20,5	BG	21,8	ES	22,2
<b>PL</b>	<b>20,5</b>	RO	22,4	RO	22,6
RO	24,8 <sup>(2007)</sup>	LV	26,4	EL	23,1

Młodzież w wieku 18–24 lata niekontynuująca nauki (w %) <i>Early leavers from education and training aged 18–24 (in %)</i>					
2004		2009		2013	
SI	4,3	HR	3,9	HR	3,8
HR	5,4	SK	4,9	SI	4,3
<b>PL</b>	<b>5,6</b>	<b>PL</b>	<b>5,3</b>	CZ	5,4
CZ	6,3	SI	5,3	<b>PL</b>	<b>5,6</b>
SK	6,8	CZ	5,4	LT	6,3
DK	8,8	SE	7,0	LU	6,3
SE	9,2	LU	7,7	SK	6,3
AT	9,5	LT	8,7	SE	6,9
FI	10,0	AT	8,7	AT	7,4
LT	10,5	FI	9,9	DK	8,3
DE	12,1	NL	10,9	IE	8,6
FR	12,1	BE	11,1	NL	9,1
UK	12,1	DE	11,1	FI	9,2
HU	12,6	HU	11,2	CY	9,4
LU	12,7	DK	11,3	DE	9,9
BE	13,1	IE	11,7	EL	10,2
EE	13,1	CY	11,7	EE	10,4
IE	13,1	FR	12,2	LV	10,5
NL	14,1	EE	13,9	BE	11,2
EL	14,7	LV	13,9	FR	11,6 <sup>(2012)</sup>
LV	14,7	<b>EU-28</b>	<b>14,2</b>	HU	11,9
<b>EU-28</b>	<b>16,0</b>	EL	14,5	<b>EU-28</b>	<b>12,0</b>
CY	20,6	BG	14,7	BG	12,4
BG	21,4	UK	15,7	UK	12,5
RO	22,4	RO	16,6	IT	17,1
IT	22,9	IT	19,2	RO	17,4
ES	32,0	MT	28,0	PT	20,0
PT	39,4	ES	31,2	MT	21,2
MT	42,1	PT	31,2	ES	24,1

Osoby w wieku 30–34 lata posiadające wykształcenie wyższe (w %) <i>Persons aged 30–34 with tertiary education (in %)</i>					
2004		2009		2013	
FI	43,4	IE	48,9	IE	51,9
DK	41,4	LU	46,6	LT	51,3
CY	41,0	FI	45,9	LU	50,8
BE	39,9	CY	45,0	SE	48,2
IE	38,6	SE	43,9	CY	48,1
ES	35,9	FR	43,2	UK	47,7
FR	35,7	BE	42,0	FI	45,3
SE	33,9	UK	41,5	FR	44,0
NL	33,6	DK	40,7	DK	43,4
UK	33,6	LT	40,6	NL	43,0
LU	31,4	NL	40,5	BE	42,6
LT	31,1	ES	39,4	EE	41,1
EE	27,4	EE	35,9	LV	40,6
<b>EU-28</b>	<b>26,8</b>	<b>PL</b>	<b>32,8</b>	ES	40,4
DE	26,8	<b>EU-28</b>	<b>32,1</b>	<b>PL</b>	<b>40,0</b>
BG	25,2	SI	31,6	SI	39,6
SI	25,1	LV	30,1	<b>EU-28</b>	<b>36,6</b>
EL	24,9	DE	29,4	EL	33,6
AT	21,0	BG	27,9	DE	33,3
<b>PL</b>	<b>20,4</b>	EL	26,5	HU	31,8
LV	18,5	HU	23,9	BG	29,1
HU	18,5	AT	23,5	PT	28,6
MT	17,6	MT	21,3	AT	27,0
HR	16,8	PT	21,1	CZ	26,5
PT	16,5	HR	20,6	SK	26,2
IT	15,6	IT	19,0	HR	24,6
SK	12,9	SK	17,6	MT	24,1
CZ	12,7	CZ	17,5	RO	22,5
RO	10,3	RO	16,8	IT	22,4

Nakłady na działalność badawczo-rozwojową w % PKB <i>Gross domestic expenditure on research and development activity in % of GDP</i>					
2004		2009		2012	
SE	3,6	FI	3,94	FI	3,55
FI	3,5	SE	3,62	SE	3,41
DE	2,5	DK	3,16	DK	2,99
DK	2,5	DE	2,82	DR	2,92
AT	2,2	AT	2,71	AT	2,84
FR	2,2	FR	2,27	SI	2,80
NL	1,9	BE	2,03	FR	2,26
BE	1,9	<b>EU-28</b>	<b>2,01</b>	BE	2,24
<b>EU-28</b>	<b>1,8</b>	SI	1,85	EE	2,18
UK	1,7	UK	1,82	NL	2,16
LU	1,6	NL	1,82	<b>EU-28</b>	<b>2,06</b>
SI	1,4	LU	1,74	CZ	1,88
IE	1,2	IE	1,69	IE	1,72
CZ	1,2	PT	1,64	UK	1,72
IT	1,1	EE	1,41	LU	1,51 <sup>(2010)</sup>
ES	1,1	ES	1,39	PT	1,50
HR	1,1	CZ	1,35	ES	1,30
HU	0,9	IT	1,26	HU	1,30
EE	0,9	HU	1,17	IT	1,27
LT	0,8	HR	0,85	LT	0,90
PT	0,7	LT	0,84	<b>PL</b>	<b>0,90</b>
<b>PL</b>	<b>0,6</b>	<b>PL</b>	<b>0,67</b>	MT	0,84
EL	0,6	EL	0,60 <sup>(2007)</sup>	SK	0,82
MT	0,5	MT	0,53	HR	0,75
SK	0,5	BG	0,53	EL	0,69
BG	0,5	CY	0,49	LV	0,66
LV	0,4	SK	0,48	BG	0,64
RO	0,4	RO	0,47	CY	0,47
CY	0,4	LV	0,46	RO	0,42

Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (2003=100) <i>Harmonized indices of consumer prices (2003=100)</i>					
2004		2009		2013	
FI	100,1	FI	109,6	IE	114,2
DK	100,9	NL	109,8	SE	115,8
SE	101,0	SE	110,6	FR	119,7
LT	101,2	DE	111,3	DE	119,7
UK	101,3	DK	111,4	NL	119,7
NL	101,4	FR	111,5	DK	120,3
DE	101,8	IE	112,0	FI	121,5
BE	101,9	AU	112,2	PT	121,8
CY	101,9	PT	112,3	AU	123,8
AT	102,0	CY	113,6	IT	124,4
HR	102,1	BE	113,7	CY	124,8
<b>EU-28</b>	<b>102,3</b>	IT	113,7	BE	124,8
IE	102,3	UK	114,6	<b>EU-28</b>	<b>125,9</b>
FR	102,3	<b>EU-28</b>	<b>114,8</b>	MT	126,3
IT	102,3	MT	115,9	CZ	127,1
PT	102,5	CZ	117,2	ES	128,9
CZ	102,6	ES	118,0	EL	129,4
MT	102,7	LU	118,0	UK	130,5
EE	103,0	<b>PL</b>	<b>119,3</b>	SI	131,5
EL	103,0	EL	119,7	LU	131,6
ES	103,1	SI	120,4	HR	131,8
LU	103,2	HR	120,6	<b>PL</b>	<b>133,1</b>
<b>PL</b>	<b>103,6</b>	SK	123,1	SK	135,9
SI	103,7	LT	132,1	LT	145,4
BG	106,1	EE	132,4	EE	153,6
LV	106,2	HU	136,7	HU	159,9
HU	106,8	BG	149,2	BG	163,4
SK	107,5	RO	155,6	LV	167,1
RO	111,9	LV	158,7	RO	186,3

Wartość produkcji roślinnej w UE (w %) <i>Value of crop output in EU (in %)</i>					
2004		2009		2013	
<b>EU-27</b>	<b>100,0</b>	<b>EU-28</b>	<b>100,0</b>	<b>EU-28</b>	<b>100,0</b>
FR	19,4	FR	20,3	FR	19,5
IT	15,3	IT	13,5	IT	12,8
ES	14,3	ES	12,9	ES	12,7
DE	12,2	DE	12,4	DE	12,2
NL	5,4	NL	6,2	RO	6,0
RO	5,0	<b>PL</b>	<b>5,0</b>	NL	5,9
UK	5,0	RO	4,8	<b>PL</b>	<b>5,3</b>
EL	4,5	UK	4,5	UK	5,0
<b>PL</b>	<b>3,9</b>	EL	3,8	EL	3,2
HU	2,0	BE	2,2	HU	2,1
PT	1,9	PT	1,9	DK	1,8
DK	1,7	HU	1,8	BE	1,7
BE	1,7	DK	1,6	PT	1,7
AT	1,4	AT	1,4	CZ	1,4
SE	1,1	BG	1,2	AT	1,4
CZ	1,1	CZ	1,1	SE	1,3
BG	0,9	SE	1,0	BG	1,1
IE	0,8	HR	1,0	FI	0,9
FI	0,7	IE	0,8	IE	0,9
SK	0,5	FI	0,7	LT	0,8
LT	0,4	LT	0,6	HR	0,7
SI	0,3	SK	0,5	SK	0,6
CY	0,2	SI	0,3	LV	0,3
LV	0,2	LV	0,2	SI	0,3
EE	0,1	CY	0,2	EE	0,2
LU	0,1	EE	0,1	CY	0,2
MT	0,0	LU	0,1	LU	0,1
HR	.	MT	0,0	MT	0,0

Wartość produkcji zwierzęcej w UE (w %)					
Value of animal output in EU (in %)					
2004		2009		2013	
EU-27	100,0	EU-28	100,0	EU-28	100,0
FR	17,6	FR	16,4	FR	16,1
DE	14,6	DE	14,6	DE	14,7
IT	10,4	IT	10,5	IT	10,0
ES	9,9	ES	10,1	UK	9,6
UK	9,7	UK	8,6	ES	9,4
NL	6,0	NL	6,3	NL	6,7
<b>PL</b>	<b>4,7</b>	<b>PL</b>	<b>6,0</b>	<b>PL</b>	<b>6,2</b>
DK	3,6	DK	3,7	DK	4,3
IE	3,3	RO	3,1	IE	3,1
BE	2,8	BE	2,7	BE	2,9
RO	2,6	IE	2,4	RO	2,6
EL	2,1	EL	2,1	AT	2,0
AT	1,9	AT	2,1	SE	1,7
PT	1,9	PT	1,9	EL	1,6
SE	1,7	FI	1,6	PT	1,6
HU	1,6	HU	1,5	FI	1,6
FI	1,6	SE	1,5	HU	1,5
CZ	1,1	CZ	1,2	CZ	1,1
BG	0,8	BG	0,8	BG	0,6
SK	0,6	HR	0,8	LT	0,6
LT	0,5	SK	0,6	HR	0,5
SI	0,4	LT	0,5	SK	0,5
CY	0,2	SI	0,4	SI	0,3
LV	0,2	LV	0,3	LV	0,3
EE	0,2	CY	0,2	EE	0,2
LU	0,1	EE	0,2	CY	0,2
MT	0,1	LU	0,1	LU	0,1
HR	.	MT	0,1	MT	0,0

Dynamika produkcji przemysłowej (2005=100)			
Index of industrial production (2005=100)			
2009		2013	
SK	130,7	SK	169,4
<b>PL</b>	<b>120,6</b>	<b>PL</b>	<b>149,4</b>
RO	106,9	RO	132,1
BE	105,5	EE	130,4
AT	102,5	BE	119,3
CZ	102,0	LT	117,0
IE	101,4	AT	116,8
HR	100,6	CZ	116,7
CY	99,6	HU	114,3
NL	98,8	LV	113,1
HU	97,7	DE	111,2
LT	96,6	NL	105,7
BG	95,5	IE	105,5
FI	95,6	MT	103,6
SI	95,3	BG	102,9
MT	94,4	SI	102,6
DE	93,8	<b>EU-28</b>	<b>97,7</b>
<b>EU-28</b>	<b>91,1</b>	FI	97,5
PT	90,6	HR	90,7
EL	89,7	SE	90,1
UK	88,2	FR	88,0
SE	85,8	DK	87,5
LV	85,8	UK	87,0
DK	85,0	PT	86,3
EE	84,9	LU	84,3
FR	84,7	IT	81,1
IT	82,7	ES	74,7
ES	82,4	EL	71,5
LU	81,3	CY	71,4

Dynamika produkcji w budownictwie (2005=100)			
Index of production in construction (2005=100)			
2009		2013	
RO	165,5	<b>PL</b>	<b>158,6</b>
<b>PL</b>	<b>154,4</b>	RO	148,7
BG	152,0	SE	127,1
MT	126,4	EE	120,0
SI	124,9	FI	119,5
SK	120,6	MT	119,4
HR	117,1	DE	114,8
CZ	113,0	AT	109,0
DE	108,6	BG	106,6
FI	107,8	BE	102,0
AT	107,3	LU	97,6
SE	105,8	SK	93,9
NL	105,5	LT	93,7
EL	105,2	UK	92,7
LU	104,1	FR	91,1
BE	102,6	NL	86,9
CY	101,7	CZ	86,9
FR	98,7	LV	86,0
IT	97,0	DK	84,7
<b>EU-28</b>	<b>95,1</b>	<b>EU-28</b>	<b>83,7</b>
DK	95,1	HR	76,9
UK	90,5	IT	69,0
EE	87,7	HU	65,2
LV	81,3	SI	63,0
LT	80,1	CY	46,8
PT	77,7	ES	44,7
HU	77,3	PT	42,4
ES	72,7	EL	38,0
IE	40,2	IE	25,6



Emisja gazów cieplarnianych (1990=100) <i>Greenhouse gas emissions (1990=100)</i>					
2004		2009		2011	
LV	42,0	EE	40,3	LT	44,3
LT	45,5	LT	41,8	LV	44,7
EE	47,4	LV	42,2	RO	50,5
BG	58,1	RO	49,2	EE	51,8
RO	58,2	BG	52,9	BG	60,5
SK	71,6	SK	61,3	SK	63,2
CZ	74,8	HU	68,5	HU	67,2
HU	81,6	CZ	68,5	CZ	68,4
DE	82,5	DE	74,2	DE	74,5
<b>PL</b>	<b>84,6</b>	UK	77,9	UK	74,8
UK	89,0	SE	82,9	<b>EU-28</b>	<b>83,1</b>
<b>EU-28</b>	<b>93,7</b>	<b>PL</b>	<b>83,5</b>	DK	83,4
HR	94,6	<b>EU-28</b>	<b>83,8</b>	BE	85,1
SE	96,9	BE	87,8	SE	86,0
DK	100,4	DK	89,7	<b>PL</b>	<b>87,4</b>
FR	101,1	HR	91,9	FR	88,9
BE	103,2	FR	92,7	HR	89,1
NL	104,5	FI	94,7	NL	94,7
LU	106,3	IT	95,5	IT	95,3
SI	108,3	NL	96,3	FI	96,6
IT	112,0	LU	97,4	LU	100,2
FI	114,6	AT	103,6	IE	105,8
AT	118,0	SI	105,5	SI	105,9
IE	125,0	IE	113,8	AT	107,6
EL	125,6	EL	118,0	EL	109,6
PT	140,8	PT	124,3	PT	116,5
MT	143,0	ES	130,1	ES	126,4
ES	149,0	MT	147,3	CY	147,5
CY	149,9	CY	155,6	MT	151,3

Pozyskiwanie energii pierwotnej na 1 mieszkańca w TOE <i>Total production of primary energy per capita in TOE</i>					
2004		2009		2012	
MT	0,0	MT	0,0	MT	0,0
CY	0,1	CY	0,1	CY	0,1
LU	0,2	LU	0,2	LU	0,2
PT	0,4	IE	0,3	IE	0,3
IE	0,5	IT	0,4	PT	0,4
IT	0,5	PT	0,5	LT	0,4
ES	0,8	ES	0,7	IT	0,5
LV	0,8	EL	0,9	ES	0,7
HR	0,9	HR	0,9	HR	0,8
EL	0,9	LV	1,0	EL	0,9
HU	1,0	SK	1,1	HU	1,1
SK	1,2	HU	1,1	LV	1,1
AT	1,2	BG	1,3	SK	1,2
BE	1,3	LT	1,3	RO	1,4
BG	1,3	BE	1,4	BE	1,4
RO	1,3	AT	1,4	AT	1,5
LT	1,5	RO	1,4	DE	1,5
DE	1,7	DE	1,5	<b>EU-28</b>	<b>1,6</b>
SI	1,7	<b>EU-28</b>	<b>1,6</b>	BG	1,6
<b>EU-28</b>	<b>1,9</b>	<b>PL</b>	<b>1,8</b>	SI	1,7
<b>PL</b>	<b>2,1</b>	SI	1,8	UK	1,8
FR	2,2	FR	2,0	<b>PL</b>	<b>1,8</b>
EE	2,7	UK	2,5	FR	2,0
FI	3,0	CZ	3,0	CZ	3,0
CZ	3,3	FI	3,1	FI	3,2
UK	3,8	EE	3,1	DK	3,4
SE	3,8	SE	3,2	SE	3,8
NL	4,2	NL	3,8	EE	3,8
DK	5,7	DK	4,4	NL	3,9

Zużycie finalne energii na 1 mieszkańca w TOE <i>Final energy consumption per capita in TOE</i>					
2004		2009		2012	
MT	1,1	MT	1,1	MT	1,1
RO	1,2	RO	1,1	RO	1,1
BG	1,2	BG	1,2	BG	1,3
LT	1,3	LT	1,4	HR	1,4
HR	1,4	HR	1,5	EL	1,5
<b>PL</b>	<b>1,5</b>	<b>PL</b>	<b>1,6</b>	HU	1,5
LV	1,7	HU	1,6	PT	1,5
HU	1,7	PT	1,7	LT	1,6
PT	1,8	EL	1,8	<b>PL</b>	<b>1,7</b>
EL	1,9	LV	1,9	ES	1,8
SK	2,1	ES	1,9	SK	1,9
EE	2,1	SK	2,0	LV	2,0
ES	2,2	IT	2,0	IT	2,0
IT	2,3	EE	2,1	CY	2,0
<b>EU-28</b>	<b>2,4</b>	UK	2,2	UK	2,1
SI	2,4	<b>EU-28</b>	<b>2,2</b>	EE	2,2
CY	2,5	SI	2,3	<b>EU-28</b>	<b>2,2</b>
UK	2,6	CZ	2,3	CZ	2,3
CZ	2,6	FR	2,4	FR	2,3
FR	2,6	CY	2,4	IE	2,3
DE	2,7	DE	2,5	SI	2,4
DK	2,8	DK	2,6	DK	2,5
IE	3,0	IE	2,7	DE	2,7
NL	3,3	NL	3,1	NL	3,1
AT	3,3	AT	3,2	AT	3,3
BE	3,6	BE	3,2	BE	3,3
SE	3,8	SE	3,4	SE	3,4
FI	5,0	FI	4,5	FI	4,7
LU	9,6	LU	8,3	LU	8,0

Import (w mld euro; ceny bieżące) <i>Imports (in bn euro; current prices)</i>					
2004		2009		2012	
DE	575,4	DE	664,1	DE	908,5
FR	378,6	FR	404,1	UK	537,2
UK	378,4	UK	372,2	FR	524,4
IT	285,6	NL	317,7	NL	460,1
NL	257,0	IT	297,6	IT	378,8
BE	229,6	BE	254,4	BE	342,0
ES	207,7	ES	210,2	ES	260,6
AT	96,4	<b>PL</b>	<b>107,5</b>	<b>PL</b>	<b>154,0</b>
SE	80,7	AT	102,6	AT	138,9
<b>PL</b>	<b>71,4</b>	SE	85,9	SE	126,5
CZ	56,2	CZ	75,3	CZ	109,5
DK	54,8	DK	59,6	HU	74,2
IE	49,7	HU	55,8	DK	71,6
HU	48,7	EL	52,0	SK	60,9
EL	45,1	PT	51,4	FI	59,5
PT	44,2	IE	45,0	PT	56,2
FI	41,4	FI	43,7	RO	54,6
RO	26,3	SK	39,9	EL	49,2
SK	24,0	RO	38,9	IE	48,9
LU	16,1	SI	19,0	BG	25,5
SI	14,3	LU	18,2	LT	25,1
BG	11,6	BG	16,9	SI	24,9
LT	10,0	LT	13,1	LU	21,4
EE	6,7	EE	7,3	EE	13,8
LV	5,7	LV	7,0	LV	13,4
CY	4,4	CY	5,6	CY	5,7
MT	2,9	MT	3,2	MT	5,1

Eksport (w mld euro; ceny bieżące) <i>Exports (in bn euro; current prices)</i>					
2004		2009		2012	
DE	731,5	DE	803,0	DE	1095,2
FR	363,5	NL	357,0	NL	510,4
NL	287,3	FR	348,0	FR	442,8
IT	284,4	IT	291,7	IT	389,7
UK	279,4	BE	266,0	UK	367,4
BE	246,7	UK	254,4	BE	347,6
ES	146,8	ES	163,0	ES	228,8
SE	99,1	AT	98,2	<b>PL</b>	<b>143,5</b>
AT	95,2	<b>PL</b>	<b>98,2</b>	SE	134,3
IE	84,2	SE	93,8	AT	129,7
DK	62,0	IE	83,1	CZ	121,9
<b>PL</b>	<b>59,7</b>	CZ	81,0	IE	91,1
CZ	55,5	DK	67,4	DK	82,2
FI	49,5	HU	59,5	HU	80,9
HU	44,7	FI	45,1	SK	63,4
PT	28,8	SK	40,2	FI	56,9
SK	22,3	PT	31,7	PT	45,3
RO	18,9	RO	29,1	RO	45,0
EL	13,2	SI	18,8	EL	27,6
SI	13,2	EL	17,6	SI	25,0
LU	13,1	LU	15,3	LT	23,1
BG	8,0	LT	11,8	BG	20,8
LT	7,5	BG	11,7	LU	15,1
EE	4,8	EE	6,5	EE	12,6
LV	3,2	LV	5,5	LV	11,0
MT	2,0	MT	2,0	MT	3,3
CY	0,8	CY	0,9	CY	1,4

Import z krajami UE w % importu ogółem (według kraju wysyłki) <i>Imports with the EU countries in % of total imports (by country of consignment)</i>					
2004		2009		2012	
SI	85,7	EE	80,4	EE	79,1
AT	83,5	PT	78,6	LV	78,2
CZ	80,4	AT	78,4	LU	77,1
SK	79,0	CZ	78,1	MT	77,1
PT	77,1	LV	75,5	AT	76,5
<b>PL</b>	<b>76,4</b>	SI	75,2	CZ	75,4
LU	76,0	MT	75,0	SK	73,7
LV	75,7	SK	75,0	RO	73,6
EE	73,8	RO	73,2	SI	72,0
MT	73,2	<b>PL</b>	<b>72,6</b>	PT	71,8
BE	72,9	CY	72,5	DK	70,8
SE	72,3	LU	71,4	HU	70,7
HR	71,0	BE	70,4	CY	69,2
DK	70,9	DK	69,9	<b>PL</b>	<b>67,8</b>
FR	69,7	FR	69,5	BE	67,6
CY	69,6	HU	68,9	SE	67,2
HU	68,7	SE	68,0	FR	67,1
ES	68,0	IE	65,5	IE	66,9
FI	67,4	FI	65,1	DE	63,3
<b>EU-28</b>	<b>66,2</b>	DE	64,7	FI	62,8
RO	66,1	<b>EU-28</b>	<b>63,5</b>	HR	62,5
IE	65,9	HR	62,7	<b>EU-28</b>	<b>60,6</b>
DE	65,8	ES	62,4	BG	58,8
LT	63,5	BG	60,2	LT	57,7
EL	62,7	LT	59,1	ES	54,2
IT	62,6	IT	57,9	IT	53,3
BG	57,2	EL	57,8	UK	47,9
UK	56,1	UK	49,5	EL	45,9
NL	53,2	NL	49,1	NL	45,2

Eksport z krajami UE w % eksportu ogółem <i>Exports with the EU countries in % of total exports</i>					
2004		2009		2012	
LU	90,3	LU	87,3	SK	84,1
CZ	87,7	SK	86,3	CZ	81,3
SK	87,2	CZ	85,2	LU	79,0
HU	84,4	HU	80,2	HU	77,4
EE	80,4	<b>PL</b>	<b>79,6</b>	<b>PL</b>	<b>76,1</b>
PT	80,1	NL	77,5	NL	75,9
NL	80,0	SI	77,0	SI	75,0
<b>PL</b>	<b>79,2</b>	BE	75,7	PT	71,1
LV	77,4	PT	75,4	RO	70,4
BE	77,1	RO	74,5	AT	70,1
SI	76,7	AT	72,8	BE	70,0
RO	75,5	ES	69,9	EE	66,0
AT	74,9	EE	69,5	ES	63,7
ES	74,5	DK	67,7	LV	63,5
DK	70,8	LV	67,7	DK	63,5
<b>EU-28</b>	<b>68,8</b>	CY	67,0	<b>EU-28</b>	<b>62,8</b>
CY	67,5	<b>EU-28</b>	<b>66,9</b>	CY	60,7
LT	67,3	BG	65,5	LT	60,5
EL	66,9	LT	64,4	IE	58,9
FR	66,1	DE	62,6	FR	58,9
HR	65,8	FR	62,6	BG	58,9
DE	64,9	IE	61,2	HR	58,2
IE	62,9	HR	60,5	SE	57,0
BG	62,7	SE	58,5	DE	56,9
IT	62,6	IT	58,4	IT	54,3
SE	59,2	EL	57,9	FI	53,7
UK	58,9	FI	55,7	UK	50,3
FI	58,1	UK	55,1	EL	44,3
MT	49,4	MT	40,1	MT	39,1

Nadwyżka/deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych w % PKB <i>Surplus/deficit of the general government sector in % of GDP</i>					
2004		2009		2012	
FI	2,5	LU	-0,7	DE	0,1
DK	2,1	SE	-0,7	EE	-0,2
BG	1,9	EE	-2,0	SE	-0,2
EE	1,6	FI	-2,5	LU	-0,6
IE	1,4	DK	-2,7	BG	-0,8
SE	0,6	DE	-3,1	LV	-1,3
BE	-0,1	MT	-3,7	FI	-1,8
ES	-0,1	AT	-4,1	HU	-2,0
LV	-1,0	BG	-4,3	AT	-2,5
LU	-1,1	HU	-4,6	IT	-3,0
RO	-1,2	HR	-5,3	RO	-3,0
LT	-1,5	IT	-5,5	LT	-3,2
NL	-1,7	BE	-5,6	MT	-3,3
SI	-2,3	NL	-5,6	SI	-3,8
SK	-2,4	CZ	-5,8	<b>EU-28</b>	<b>-3,9</b>
CZ	-2,8	CY	-6,1	<b>PL</b>	<b>-3,9</b>
<b>EU-27</b>	<b>-2,9</b>	SI	-6,3	BE	-4,0
IT	-3,5	<b>EU-28</b>	<b>-6,9</b>	DK	-4,1
UK	-3,5	FR	-7,5	NL	-4,1
FR	-3,6	<b>PL</b>	<b>-7,5</b>	CZ	-4,4
DE	-3,8	SK	-8,0	SK	-4,5
PT	-4,0	RO	-9,0	FR	-4,8
CY	-4,1	LT	-9,4	HR	-5,0
AT	-4,4	LV	-9,8	UK	-6,1
MT	-4,6	PT	-10,2	CY	-6,4
<b>PL</b>	<b>-5,4</b>	ES	-11,1	PT	-6,4
HU	-6,5	UK	-11,4	IE	-8,2
EL	-7,5	IE	-13,7	EL	-9,0
HR	.	EL	-15,7	ES	-10,6

Dług sektora instytucji rządowych i samorządowych w % PKB <i>Debt of the general government sector in % of GDP</i>					
2004		2009		2012	
EE	5,0	EE	7,1	EE	9,8
LU	6,3	BG	14,6	BG	18,5
LV	15,0	LU	15,5	LU	21,7
RO	18,7	RO	23,6	RO	37,9
LT	19,3	LT	29,3	SE	38,2
SI	27,3	CZ	34,6	LT	40,5
CZ	28,9	SI	35,2	LV	40,6
IE	29,4	SK	35,6	DK	45,4
BG	37,0	HR	36,6	CZ	46,2
UK	40,3	LV	36,9	SK	52,4
SK	41,5	DK	40,7	FI	53,6
FI	44,4	SE	42,6	SI	54,4
DK	45,1	FI	43,5	HR	55,5
<b>PL</b>	<b>45,7</b>	<b>PL</b>	<b>50,9</b>	<b>PL</b>	<b>55,6</b>
ES	46,3	ES	54,0	MT	71,3
SE	50,3	CY	58,5	NL	71,3
NL	52,4	NL	60,8	AT	74,0
HU	59,5	IE	64,4	HU	79,8
PT	61,9	MT	66,5	DE	81,0
<b>EU-27</b>	<b>62,2</b>	UK	67,1	<b>EU-28</b>	<b>85,1</b>
AT	64,7	AT	69,2	ES	86,0
FR	64,9	<b>EU-28</b>	<b>74,3</b>	CY	86,6
DE	66,2	DE	74,5	UK	88,7
MT	69,8	FR	79,2	FR	90,2
CY	70,9	HU	79,8	BE	99,8
BE	94,0	PT	83,7	IE	117,4
EL	98,6	BE	95,7	PT	124,1
IT	103,7	IT	116,4	IT	127,0
HR	.	EL	129,7	EL	156,9

PKB w mld euro (ceny bieżące) GDP in bn euro (current prices)					
2004		2009		2012	
<b>EU-28</b>	<b>10 658,0</b>	<b>EU-28</b>	<b>11 815,7</b>	<b>EU-28</b>	<b>12 970,2</b>
DE	2 195,7	DE	2 374,2	DE	2 666,4
UK	1 787,3	FR	1 885,8	FR	2 032,3
FR	1 655,6	UK	1 590,9	UK	1 932,7
IT	1 397,7	IT	1 519,7	IT	1 566,9
ES	841,3	ES	1 046,9	ES	1 029,0
NL	491,2	NL	573,2	NL	599,3
SE	291,6	BE	340,7	SE	407,8
BE	291,3	<b>PL</b>	<b>310,7</b>	<b>PL</b>	<b>381,5</b>
AT	234,7	SE	292,5	BE	375,9
<b>PL</b>	<b>204,2</b>	AT	276,2	AT	307,0
DK	197,1	EL	231,1	DK	245,3
EL	185,3	DK	223,6	EL	193,3
FI	152,3	FI	172,3	FI	192,4
IE	150,0	PT	168,5	PT	165,1
PT	149,3	IE	162,3	IE	163,9
CZ	91,8	CZ	142,2	CZ	152,9
HU	82,1	RO	118,2	RO	131,6
RO	61,1	HU	91,4	HU	97,0
SK	34,0	SK	62,8	SK	71,1
HR	33,0	HR	44,8	HR	43,7
LU	27,4	LU	35,6	LU	42,9
SI	27,2	SI	35,4	BG	39,9
BG	20,4	BG	34,9	SI	35,3
LT	18,2	LT	26,7	LT	32,9
CY	12,6	LV	18,5	LV	22,3
LV	11,2	CY	16,9	CY	17,7
EE	9,7	EE	14,0	EE	17,4
MT	4,7	MT	6,0	MT	6,9

PKB na 1 mieszkańca wg parytetu siły nabywczej (ceny bieżące) UE-28=100 GDP per capita at purchasing power parity (current prices) EU-28=100					
2004		2009		2012	
LU	252	LU	252	LU	263
IE	142	NL	132	AT	130
NL	129	IE	128	IE	129
AT	128	AT	126	NL	127
SE	126	DK	123	SE	126
DK	125	SE	120	DK	126
UK	124	BE	118	DE	123
BE	121	DE	115	BE	120
FI	116	FI	114	FI	115
DE	115	UK	112	FR	108
FR	109	FR	109	UK	105
IT	107	IT	104	IT	100
ES	101	ES	103	<b>UE-28</b>	<b>100</b>
<b>UE-28</b>	<b>100</b>	<b>UE-28</b>	<b>100</b>	ES	95
EL	94	CY	100	CY	92
CY	91	EL	94	MT	86
SI	87	SI	86	SI	84
MT	80	MT	84	CZ	81
CZ	78	CZ	82	SK	76
PT	77	PT	80	PT	76
HU	63	SK	73	EL	75
HR	58	HU	65	LT	72
EE	57	EE	64	EE	71
SK	57	HR	63	<b>PL</b>	<b>67</b>
LT	52	<b>PL</b>	<b>60</b>	HU	67
<b>PL</b>	<b>51</b>	LT	58	LV	64
LV	47	LV	54	HR	61
BG	35	RO	47	RO	50
RO	34	BG	44	BG	47

Dynamika PKB (ceny stałe; 2003=100) Index of GDP (constant prices; 2003=100)					
2004		2009		2012	
LV	108,8	SK	135,0	SK	147,8
RO	108,5	<b>PL</b>	<b>132,2</b>	<b>PL</b>	<b>146,3</b>
LT	107,4	RO	130,0	LT	134,2
BG	106,7	BG	129,1	RO	132,3
EE	106,3	CZ	124,5	BG	132,0
<b>PL</b>	<b>105,3</b>	CY	120,4	EE	131,7
SK	105,1	LT	120,1	CZ	128,6
HU	104,8	SI	117,1	LV	127,9
CZ	104,7	LV	117,0	SE	121,1
EL	104,4	LU	115,2	LU	120,8
LU	104,4	HR	113,8	CY	119,5
SI	104,4	EL	112,8	MT	118,1
IE	104,2	EE	112,7	SI	116,4
CY	104,2	IE	112,1	AT	116,4
SE	104,2	ES	111,9	FI	113,7
HR	104,1	MT	111,4	IE	113,5
FI	104,1	AT	110,2	BE	113,5
BE	103,3	NL	109,8	DE	113,3
ES	103,3	SE	109,4	NL	111,1
UK	103,2	BE	109,1	<b>EU-28</b>	<b>110,8</b>
<b>EU-28</b>	<b>102,6</b>	FI	108,1	ES	110,0
AT	102,6	<b>EU-28</b>	<b>107,3</b>	FR	109,9
FR	102,5	HU	106,6	UK	109,8
DK	102,3	UK	106,5	HR	108,8
NL	102,2	FR	105,9	HU	107,6
IT	101,7	DE	104,7	DK	105,1
PT	101,6	PT	103,3	PT	100,5
DE	101,2	DK	102,9	IT	99,2
MT	99,7	IT	99,6	EL	93,3

