



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 4/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 4/2020



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 4/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 4/2020

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Michał Moskalewicz, Małgorzata Brzostowska

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz nakładów inwestycyjnych. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw w grudniu, kształtującej się pod wpływem rozwoju epidemii COVID-19. Bieżąca edycja kończąca rok, zawiera również charakterystykę poszczególnych województw.

Część analityczna dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi dostępne są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, kwiecień 2021

Preface

The publication "Socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture and investment outlays. Moreover, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in December, shaped by the development of the COVID-19 epidemic. The current year-end edition also includes a description of individual voivodships.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are available in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

*Director of Spatial and Environmental Surveys
Departament*



Dominika Rogalińska

*President
Statistics Poland*



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, April 2021

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	7
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	7
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w grudniu 2020 r.....	8
Economic situation of voivodships in December 2020	
Synteza.....	13
Executive summary	16
Rynek pracy.....	19
Labour market	
Wynagrodzenia.....	31
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	34
Retirement and other pensions	
Ceny	37
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	42
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	44
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	46
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	49
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne.....	57
Investment expenditures	
Województwa.....	59
Voivodships	
Województwo dolnośląskie	59
Województwo kujawsko-pomorskie	65

Województwo lubelskie	71
Województwo lubuskie	77
Województwo łódzkie.....	83
Województwo małopolskie.....	89
Województwo mazowieckie	95
Województwo opolskie	102
Województwo podkarpackie.....	108
Województwo podlaskie.....	114
Województwo pomorskie.....	120
Województwo śląskie	126
Województwo świętokrzyskie.....	132
Województwo warmińsko-mazurskie	138
Województwo wielkopolskie.....	144
Województwo zachodniopomorskie.....	150
Uwagi ogólne	156
General notes	158

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w grudniu 2020 r.

Economic situation of voivodships in December 2020

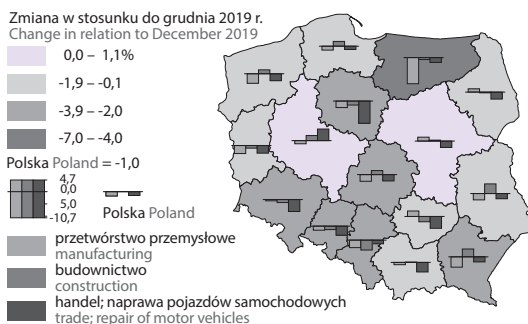
Epidemia COVID-19, utrzymująca się w kraju od połowy marca, wyraźnie wpłynęła na wyniki gospodarcze uzyskane w grudniu 2020 r. W porównaniu z grudniem 2019 r. roku w większości województw odnotowano spadek zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. We wszystkich województwach wzrosła stopa bezrobocia oraz liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W niektórych obszarach obserwowano poprawę. W skali miesiąca w większości województw zwiększyła się liczba ofert pracy. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym, produkcji budowlano-montażowej oraz liczby mieszkań oddanych do użytkowania.

Niekorzystne zmiany na rynku pracy

Adverse changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

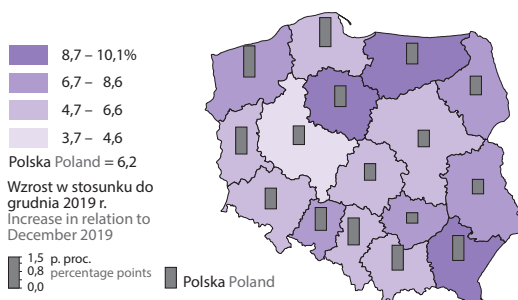
Average employment in the enterprise sector



W grudniu 2020 r. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyło się w skali roku o 1,0% (przed rokiem notowano wzrost o 2,6%). Spadek zatrudnienia notowano w 14 województwach, najgłębszy – w warmińsko-mazurskim (o 7,0%), a następnie w kujawsko-pomorskim (o 3,2%), śląskim (o 2,5%), łódzkim i podkarpackim (po 2,2%) oraz dolnośląskim i opolskim (po 2,0%). W województwie mazowieckim zatrudnienie utrzymało się na poziomie zbliżonym do grudnia 2019 r., a wzrost odnotowano w wielkopolskim (o 1,1%). Na spadek zatrudnienia wpłynęło zmniejszenie zatrudnienia w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 1,8%), szczególnie w warmińsko-mazurskim (o 10,7%). Wzrost zatrudnienia w przetwórstwie przemysłowym wystąpił w województwach: świętokrzyskim (o 2,2%), mazowieckim (o 1,6%) i podlaskim (o 1,3%).

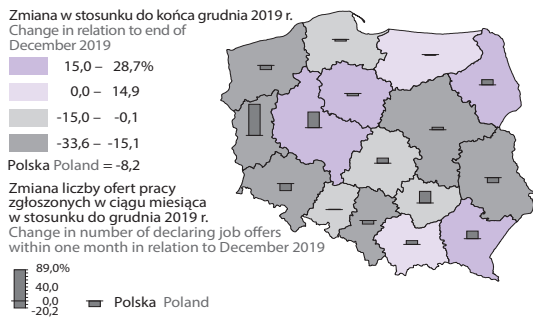
Stopa bezrobocia

Unemployment rate



W grudniu br. odnotowano wzrost stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 1,0 p. proc. do 6,2%), jak i we wszystkich województwach, przy czym największy wzrost wystąpił w województwie zachodniopomorskim (o 1,5 p. proc. do 8,3%), a najwyższy wskaźnik odnotowano w warmińsko-mazurskim (10,1%, wzrosto 1,0 p. proc.). Najniższa stopa bezrobocia wystąpiła w wielkopolskim (3,7%, po wzroście o 0,9 p. proc.). Najmniejszy wzrost odnotowano w świętokrzyskim (o 0,5 p. proc. do 8,5%) i lubelskim (o 0,7 p. proc. do 8,2%).

Zwiększyła się liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zarówno w skali roku (o 46,7%), jak i w porównaniu z listopadem br. (o 0,6%). Wzrost w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, największy w śląskim (o 71,3%), a następnie w wielkopolskim (71,2%), zachodniopomorskim (o 64,0%) i podkarpackim (o 60,3%). W porównaniu z listopadem br. zwiększenie wystąpiło w 10 województwach, największe w lubuskim (o 3,2%), wielkopolskim (o 2,5%) i opolskim (o 2,4%), najmniejsze – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,8%). W pozostałych województwach odnotowano spadek od 0,1% w warmińsko-mazurskim do 1,0% w kujawsko-pomorskim.



Oferty pracy

Job offers

Liczba zgłoszonych **ofert pracy** w grudniu była o 3,7% większa niż w tym samym miesiącu 2019 r. Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w lubuskim (o 89,0%), a następnie w wielkopolskim (o 44,9%) i świętokrzyskim (o 33,3%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w dolnośląskim (o 20,2%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 0,2%). W porównaniu z listopadem br., wystąpił spadek o 0,5%, odnotowany w 9 województwach, najgłębszy w lubelskim (o 25,1%), podlaskim (o 22,6%) i mazowieckim (o 17,3%). Wzrost odnotowano w pozostałych województwach, największy w lubuskim (o 65,8%), a następnie w łódzkim (o 27,7%) i opolskim (o 12,5%).

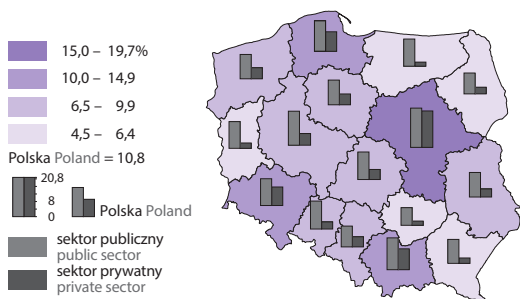
W końcu grudnia br. liczba ofert pracy była o 8,2% mniejsza niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zwiększyła się z 18 do 24 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę przypadało w województwie śląskim (14 osób), a następnie dolnośląskim i łódzkim (po 15); najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podkarpackim i podlaskim (odpowiednio 69 i 66 osób bezrobotnych).

Praca zdalna

Remote work

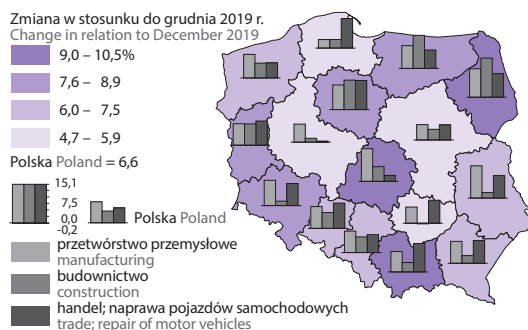
W końcu grudnia 2020 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 10,8% i był o 5,0 p. proc. większy niż w końcu września 2020 r.

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metodą reprezentacyjną; więcej informacji na str. 30.



Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



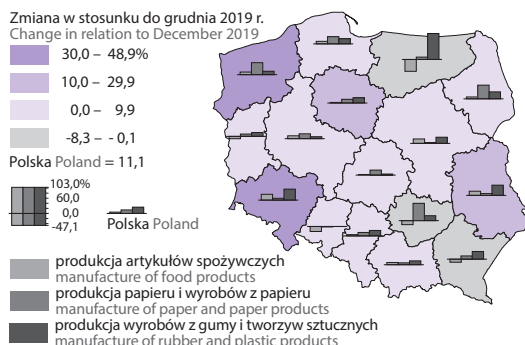
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w grudniu br. wyniosło 5973,75 zł i wzrosło w skali roku o 6,6% (przed rokiem – wzrost o 6,2%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w łódzkim (o 10,5%), podlaskim (o 10,3%), małopolskim (9,3%), lubuskim (o 8,6%) i dolnośląskim (o 8,5%); najmniejszy w mazowieckim i wielkopolskim (po 4,7%).

Poprawa w produkcji i budownictwie

Improvement trends in production and construction

Produkcja sprzedana przemysłu

Sold production of industry

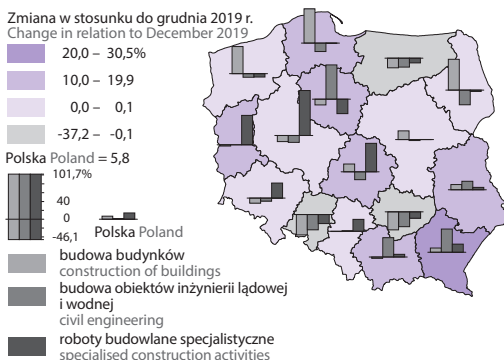


W grudniu br. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 11,1% większa niż w grudniu 2019 r. (kiedy zwiększyła się o 3,8%). Wzrost notowano w 13 województwach (największy w zachodniopomorskim – o 48,9%, dolnośląskim – o 36,0%, kujawsko-pomorskim – 15,4% i lubelskim – o 11,2%). Spadek wystąpił w: świętokrzyskim (o 8,3%, po wzroście 11,3% w 2019 r.), warmińsko-mazurskim (o 3,0%, po wzroście o 1,8%) i podkarpackim (o 0,2%, w roku poprzednim wzrost o 13,7%).

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 12,7% wyższa niż w grudniu 2019 r. (przed rokiem o 3,8%). Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 52,1%), dolnośląskim (o 42,3%), kujawsko-pomorskim i mazowieckim (po 15,3%). Spadek wystąpił w świętokrzyskim (o 10,4%), warmińsko-mazurskim (o 4,7%) i podkarpackim (o 1,9%).

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

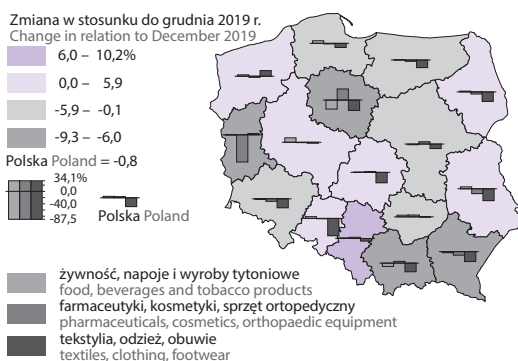


Produkcja budowlano-montażowa w grudniu 2020 r. była większa niż przed rokiem o 5,8%. Wzrost odnotowano w 13 województwach, większy od średniej krajowej w 9, największy w podkarpackim (o 30,5%), a następnie kujawsko-pomorskim (o 18,2%), małopolskim (o 16,7%), lubelskim i pomorskim (po 13,7%). Spadek wystąpił w opolskim (o 37,2%), świętokrzyskim (o 32,1%) i warmińsko-mazurskim (o 18,1%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (46,9%), gdzie odnotowano wzrost o 1,3%, szczególnie w województwach kujawsko-pomorskim i podkarpackim (odpowiednio o 52,5% i o 37,7%).

Sprzedaż detaliczna

Retail sales



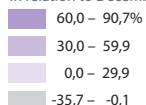
W grudniu br. w skali roku odnotowano zmniejszenie **sprzedaży detalicznej** o 0,8%; spadek wystąpił w 9 województwach, najgłębszy w podkarpackim (o 9,3%), a następnie w lubuskim (o 8,4%) i kujawsko-pomorskim (o 7,8%). Największy wzrost wystąpił w śląskim o 10,2%. Zmniejszyła się sprzedaż (w większości województw) w grupach towarowych, takich jak m.in. sprzedaż paliw (o 15,4%, najgłębszy spadek w zachodniopomorskim – o 67,5%) i tekstyliów, odzieży i obuwia (o 14,3%, najgłębszy spadek w opolskim – o 55,9%). Zwiększyła się sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 2,3%), najbardziej w wielkopolskim (o 14,4%), pomorskim (o 8,5%) i lubelskim (o 6,3%). Wzrosła sprzedaż mebli, rtv i agd (o 5,1%) oraz farmaceutyków, kosmetyków i sprzętu ortopedycznego (o 1,7%).

Budownictwo mieszkaniowe

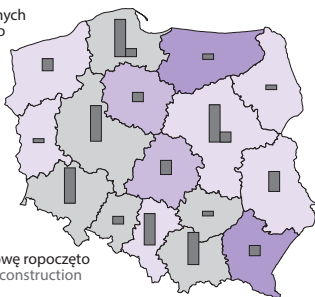
Residential construction

Zmiana liczby mieszkań oddanych do użytkowania w stosunku do grudnia 2019 r.

Change in number of dwellings completed in relation to December 2019



Polska Poland = 3,5



Liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto

Number of dwellings in which construction has begun



Polska Poland

W grudniu oddano do użytkowania 22,8 tys. **mieszkań**, o 3,5% więcej niż w grudniu 2019 r. Wzrost odnotowano w 10 województwach, największy – w podkarpackim (o 90,7%) i warmińsko-mazurskim (o 86,9%), a następnie: kujawsko-pomorskim (o 46,1%), łódzkim (o 33,3%) i śląskim (o 26,2%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w pomorskim (o 35,7%), wielkopolskim (o 21,8%) i świętokrzyskim (o 14,3%).

W grudniu w skali roku o 7,9% zwiększyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Wzrost odnotowano w 6 województwach, największy – blisko 2,5-krotny – w dolnośląskim i opolskim, a następnie – blisko 2-krotny – w pomorskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek od 1,1% w podkarpackim do 58,8% w łódzkim.

REGON

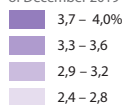
REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

Zmiana w stosunku do końca grudnia 2019 r.

Change in relation to end of December 2019



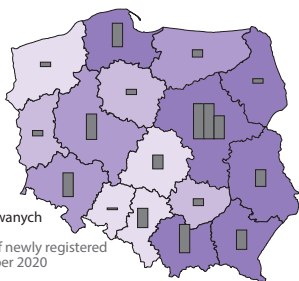
Polska Poland = 3,4

Różnica liczby nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów w grudniu 2020 r.

Difference between number of newly registered and delated entites in December 2020



Polska Poland



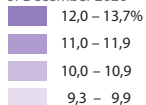
Na koniec grudnia br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4663,4 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,2% więcej niż w końcu listopada br. Wzrost odnotowano w 15 województwach (największy – po 0,3% – w mazowieckim i podkarpackim). W województwie zachodniopomorskim liczba podmiotów utrzymała się na poziomie sprzed miesiąca. Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych (o 0,4%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,1%).

Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych podmiotów w końcu grudnia 2020 r.

Share in the total number of registered entities in the end of December 2020



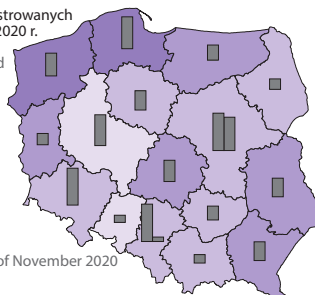
Polska Poland = 10,9

Zmiana w stosunku do końca listopada 2020 r.

Change in relation to the end of November 2020



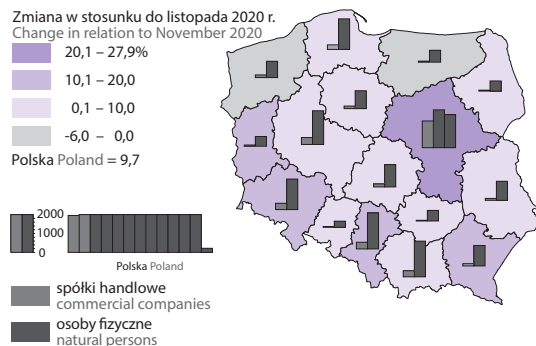
Polska Poland



W stosunku do listopada br. zwiększyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 2,2%); wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w świętokrzyskim (o 3,0%), warmińsko-mazurskim (o 2,6%), a następnie w kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 2,5%). Również we wszystkich województwach wystąpił wzrost podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 2,2%), w tym największy, w podobnie jak dla ujęcia ogółem, w świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio o 3,0% i o 2,7), a następnie w kujawsko-pomorskim, podkarpackim i podlaskim (po 2,6%). W 15 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w lubelskim – o 3,0% (średnio w Polsce o 0,9%). W lubuskim liczba spółek z zawieszoną działalnością pozostała na poziomie sprzed miesiąca.

Podmioty nowo zarejestrowane

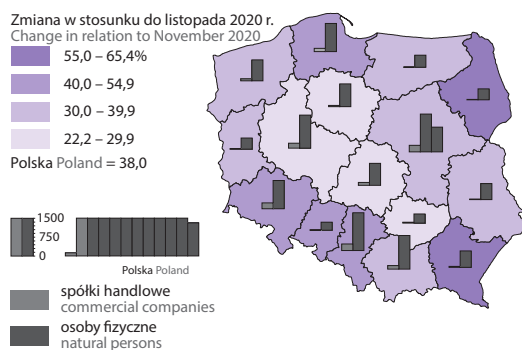
Newly recorded entities



W rejestrze REGON w grudniu zarejestrowano 25,7 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 2,3 tys. (o 9,7%) więcej niż w listopadzie. Liczba rejestracji zwiększyła się w 14 województwach, największą odnotowano w mazowieckim (o 27,9%), a następnie w podkarpackim (o 17,6%) i lubuskim (o 13,6%); najmniejszą w świętokrzyskim (o 0,5%) i wielkopolskim (o 0,8%). Spadek wystąpił w zachodniopomorskim (o 6,0%) i warmińsko-mazurskim (o 2,0%).

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities



W grudniu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 17,2 tys. podmiotów, o 4,7 tys. (38,0%) więcej niż w listopadzie. W większości (86,1%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 11,0% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

Rachunki narodowe w IV kwartale 2020 r.

produkt krajowy brutto	-2,8% r/r
wartość dodana brutto	-3,1% r/r

Według wstępnego szacunku, w IV kwartale 2020 r. produkt krajowy brutto (PKB) zmniejszył się realnie o 2,8% w porównaniu z IV kwartałem roku poprzedniego (wobec wzrostu o 3,6% analogicznym kwartale 2019 r.).

Główną przyczyną spadku PKB było zmniejszenie popytu krajowego (wpływ na tempo wzrostu gospodarczego wyniósł, podobnie jak w III kwartale -3,2 p. proc.). Złożył się na to negatywny wpływ zarówno spożycia ogółem, jak i akumulacji brutto. Wpływ spożycia ogółem wyniósł -1,0 p. proc. (wobec dodatniego 0,8 p. proc. w III kwartale 2020 r.) i był wynikiem negatywnego wpływu spożycia w sektorze gospodarstw domowych i pozytywnego spożycia publicznego (odpowiednio -1,7 p. proc. i 0,7 p. proc. wobec pozytywnego wpływu odpowiednio 0,2 p. proc. i 0,6 p. proc. w III kwartale). Negatywny wpływ akumulacji brutto (-2,2 p. proc., wobec -4,0 p. proc. w III kwartale) był skutkiem negatywnego wpływu popytu inwestycyjnego (-2,8 p. proc.) i pozytywnego zapasów (0,6 p. proc.). W IV kwartale 2020 r. zanotowano pozytywny wpływ eksportu netto na wzrost gospodarczy (+0,4 p. proc., wobec +1,7 p. proc. w III kwartale).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w IV kwartale 2020 r. była mniejsza o 3,1% w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. (wobec wzrostu o 3,5% w przed rokiem). Najgłębszy spadek w skali roku odnotowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 69,3%), a następnie głębszy niż średnio w kraju w działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 15,3%), budownictwie (o 5,4%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (4,6%). Wzrost WDB odnotowano w przemyśle (o 4,8%), administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,2%) oraz informacji i komunikacji (o 1,0%).

Rynek pracy w 2020 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	-1,1% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	6,2%

W 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 1,1% niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 2,7%). Zmniejszenie odnotowano w 13 województwach, największe w warmińsko-mazurskim (o 7,6%), a następnie w opolskim (o 3,8%) i kujawsko-pomorskim (o 3,1%). W województwach: wielkopolskim, mazowieckim i podlaskim odnotowano wzrost odpowiednio o: 1,5%, 0,3% i 0,2%.

W końcu grudnia 2020 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1046,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 180,1 tys. więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, od 36,8% śląskim do 6,8% w świętokrzyskim. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2020 r. wyniosła 6,2%, tj. o 1,0 p. proc. więcej niż przed rokiem. W skali roku stopa bezrobocia zwiększyła się we wszystkich województwach, w największym stopniu wzrosła w zachodniopomorskim (o 1,5 p. proc.), a następnie w pomorskim

(o 1,4 p. proc.) oraz lubuskim i śląskim (po 1,3 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zwiększyła się w świętokrzyskim (o 0,5 p. proc.) i lubelskim (o 0,7 p. proc.). Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,7%), śląskim (4,9%), mazowieckim (5,2%) i małopolskim (5,3%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (10,1%), podkarpackim (9,1%), kujawsko-pomorskim (8,9%) i świętokrzyskim (8,5%). Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) za IV kwartał 2020 r. w porównaniu do IV kwartału 2019 r. – zwiększyła się liczba pracujących (o 0,5%), wzrósł wskaźnik zatrudnienia (0,3 p. proc. do 54,7%). Zwiększyła się liczba bezrobotnych (o 9,3%) wzrosła stopa bezrobocia (o 0,2 p. proc. do poziomu 3,1%). Poprawiła się w skali roku relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1000 osób pracujących przypadało 828 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem 838).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 4,7% wyższe niż w roku ubiegłym (wobec wzrostu o 6,5% w 2019 r.). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w małopolskim (o 6,4%), warmińsko-mazurskim (o 6,2%) i podlaskim (o 6,0%), a najmniejszy w śląskim (o 3,2%) i lubuskim (o 3,7%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 1,8 p. proc. i wyniosła 36,0 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w 2020 r.

z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych	+5,5%
rolników indywidualnych	+6,5%

Liczba emerytów i rencistów ogółem w skali roku zwiększyła się o 0,5%. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto zarówno z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych było wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 4,7% i 5,3%).

Rolnictwo w 2020 r.

globalna produkcja rolnicza (wstępny szacunek)	5,6% r/r
--	----------

Według wstępnych szacunków globalna produkcja rolnicza była wyższa niż w 2019 r., kiedy notowano spadek. Odnotowano znaczny wzrost produkcji roślinnej (po wyraźnym spadku w roku poprzednim) i niewielkie ograniczenie produkcji zwierzęcej.

Na rynku rolnym w skupie w grudniu 2020 r. przeciętne ceny zbóż, żywca wołowego (bydła bez cieląt) oraz mleka krowiego były wyższe niż przed rokiem. Niższe były ceny skupu ziemniaków i żywca wieprzowego.

Wstępne wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich przeprowadzonego w grudniu 2020 r., wskazują na wzrost w skali roku zarówno pogłowia trzody chlewnej jak niewielki bydła. Wzrost pogłowia trzody chlewnej odnotowano w 12 województwach, w granicach od 0,6% w śląskim do 11,1% w pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy wystąpił w lubuskim (o 16,2%), a następnie w zachodniopomorskim (o 7,9%), dolnośląskim

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych:

w 2020 r.	+3,4% r/r
w IV kwartale	+2,8% r/r

(o 6,3%) i świętokrzyskim (o 2,2%). Liczebność stada bydła wzrosła w 7 województwach, w granicach od 0,6% w podlaskim do 5,5% w lubuskim. Najgłębszy spadek pogłowia bydła obserwowano w łódzkim (4,6%).

W 2020 r. przyspieszyła dynamika cen konsumpcyjnych. W znacznie większym stopniu niż w roku poprzednim wzrosły ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (5,8% wobec 1,4%) oraz ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (4,4% wobec 1,3%). Wolniej natomiast rosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (4,7% wobec 4,9%). Spadły ceny w zakresie transportu (o 5,6% wobec wzrostu 0,7%).

W IV kwartale 2020 r. dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych przyspieszyła zwłaszcza w województwie małopolskim. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły we wszystkich województwach, w tym najbardziej w małopolskim i wielkopolskim (po 2,4% wobec 1,7% w kraju).

Produkcja sprzedana przemysłu w 2020 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 1,0% niższa niż w 2019 r. (kiedy notowano wzrost o 4,0%). Spadek produkcji przemysłowej odnotowano w 9 województwach – od 1,1% w lubelskim do 15,5% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w podlaskim (o 5,7%).

Produkcja budowlano-montażowa w 2020 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce zmniejszyła się o 2,2% w porównaniu z 2019 r. (wobec wzrostu o 2,6% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w 2020 r.

wynik finansowy netto	-4,1%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	+4,4%
netto	+3,6%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były niższe od uzyskanych przed rokiem. Głębszy spadek przychodów ogółem niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęły na pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności brutto i netto, nieznacznie wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Pogorszenie większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: dolnośląskiego, pomorskiego, śląskiego i wielkopolskiego, a poprawę – w przedsiębiorstwach województw: kujawsko-pomorskiego, lubuskiego, podlaskiego i świętokrzyskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak ich udział w przychodach ogółem, były mniejsze niż przed rokiem.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w 2020 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw (w cenach stałych) były niższe niż rok wcześniej (o 7,3%, wobec wzrostu w 2019 r. o 11,4%). W większym stopniu obniżyły się nakłady na budynki i budowle niż na zakupy. Rozpoczęto więcej niż przed rokiem nowych inwestycji, jednak o niższej wartości kosztorysowej.

Executive summary

National accounts in the 4th quarter of 2020

gross domestic product	-2.8% y/y
gross value added	-3.1% y/y

By preliminary estimate, in the 4th quarter of 2020, real gross domestic product (GDP) was lower by 2.8% in comparison to the 4th quarter of the previous year (against an increase of 3.6% in the same quarter of the previous year).

The main reason for the decline in GDP was a decline in domestic demand (the impact on the pace of economic growth was, similarly to the 3rd quarter -3.2 percentage points.). This was due to the negative effect of both, the final consumption expenditure and gross accumulation.

The impact of total consumption was -1.0 percentage points (against a positive 0.8 percentage points in 3rd quarter of 2020) and it was the result of a negative impact of household consumption and positive public consumption (accordingly -1.7 percentage points and 0.7 percentage points against the positive impact of 0.2 percentage points and 0.6 percentage points in the 3rd quarter).

The negative impact of gross capital formation (-2.2 percentage points, compared to -4.0 percentage points in the 3rd quarter) was the result of the negative impact of investment demand (-2.8 percentage points) and positive inventories (0.6 percentage points). In the 4th quarter of 2020, a positive impact of net exports on economic growth was recorded (+0.4 percentage points, compared to +1.7 percentage points in the 3rd quarter).

Gross value added (GVA) in the national economy in the 4th quarter of 2020 was 3.1% lower than in the corresponding period of 2019 (against an increase of 3.5% in the previous year). The deepest drop in annual terms was recorded in accommodation and catering (by 69.3%), and then deeper than the national average in financial and insurance activities (by 15.3%), construction (by 5.4%) and trade; repair of motor vehicles (4.6%). The increase in GAV was recorded in industry (by 4.8%), public administration and defense, compulsory social security, education, human health and social work activities in total (by 2.2%) and information and communication (by 1.0%).

Labor market in 2020

average paid employment	
in business enterprise sector	-1.1% y/y
registered unemployment rate	6.2%

In 2020 the average employment in the enterprise sector was by 1.1% lower than in the previous year (when an increase of 2.7% was recorded). The decrease was recorded in 13 voivodships, the largest in Warmińsko-Mazurskie (by 7.6%), then in Opolskie (by 3.8%) and Kujawsko-Pomorskie (by 3.1%). In the following voivodships: Wielkopolskie, Mazowieckie and Podlaskie, an increase was recorded respectively by 1.5%, 0.3% and 0.2%.

At the end of December 2020, 1046.4 thousand unemployed persons were registered in labour offices, i.e. by 180.1 thousand more than a year before. An increase in the number of unemployed persons was recorded in all voivodships, from 36.8% in Śląskie to 6.8% in Świętokrzyskie.

The registered unemployment rate at the end of December 2020 was 6.2%, i.e. by 1.0 percentage points more than a year

ago. Over the year, the unemployment rate increased in all voivodships, increasing the most in Zachodniopomorskie (by 1.5 percentage points) then in Pomorskie (by 1.4 percentage points) as well as Lubuskie and Śląskie (by 1.3 percentage points both). The unemployment rate increased the least in Świętokrzyskie (by 0.5 percentage points) and Lubelskie (by 0.7 percentage points). The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.7%), Śląskie (4.9%), Mazowieckie (5.2%) and Małopolskie (5.3%); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (10.1%), Podkarpackie (9.1%), Kujawsko-Pomorskie (8.9%) and Świętokrzyskie (8.5%).

According to the preliminary results of the Labor Force Survey (LFS) for the 4th quarter of 2020 compared to the 4th quarter of 2019 – the number of employed persons increased (by 0.5%), the employment rate increased (0.3 percentage point to 54.7%). The number of the unemployed persons increased (by 9.3%), the unemployment rate increased (by 0.2 percentage point to 3.1%). The ratio of the unemployed persons to the employed persons has improved over the year – there were 828 unemployed or inactive persons per 1000 working persons (838 before the year).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 2020

The average monthly gross salary in the enterprise sector was 4.7% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 6.5% in 2019). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the largest in Małopolskie (by 6.4%), Warmińsko-mazurskie (by 6.2%) and Podlaskie (by 6.0%) and the lowest in Śląskie (by 3.2%) and Lubuskie (by 3.7%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased by 1.8 percentage points and amounted to 36.0 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 2020

from non-agricultural social security system	+5.5%
individual farmers	+6.5%

The number of retirees and pensioners in general per year increased by 0.5%. The growth rate of gross retirement and other pensions both from non-agricultural social security system and individual farmers was higher than a year before (when an increase was noted accordingly by 4.7% and 5.3%).

Agriculture in 2020

global agricultural production (preliminary estimate)	5.6% y/y
---	----------

According to preliminary estimates, global agricultural production was higher than in 2019, when the decline was recorded. There was a significant increase in crop plant production (after a marked decrease in the previous year) and a slight reduction in livestock production.

On the agricultural market in December 2020 the average procurement prices of cereals, cattle for slaughter (cattle excluding calves) and cow's milk were higher than in the previous year. Purchase prices of potatoes and pigs for slaughter were lower.

The preliminary results of a representative livestock population study conducted in December 2020 indicate an annual increase in both the number of livestock of pigs and a slight increase in livestock of cattle. An increase in the livestock of pigs was

recorded in 12 voivodships, ranging from 0.6% in Śląskie to 11.1% in Pomorskie. In the rest of the voivodships there was a decrease the deepest was recorded in Lubuskie (by 16.2%), and then in Zachodniopomorskie (by 7.9%), Dolnośląskie (by 6.3%) and Świętokrzyskie (by 2.2%). The number of cattle herds increased in 7 voivodships, ranging from 0.6% in Podlaskie to 5.5% in Lubuskie. The deepest decrease in the cattle heads was observed in Łódzkie (4.6%).

Prices of consumer goods and services

in 2020	+3.4% y/y
in 4th quarter	+2.8% y/y

In 2020, the dynamics of consumer prices accelerated. The prices of goods and services related to dwellings increased to a much greater extent than in the previous year (5.8% compared to 1.4%) and the prices of alcoholic beverages and tobacco (4.4% compared to 1.3%). On the other hand, the prices of food and non-alcoholic beverages grew slower (4.7% compared to 4.9%). Transport prices dropped (by 5.6% as compared to an increase of 0.7%).

In the fourth quarter of 2020, the dynamics of the prices of consumer goods and services accelerated, especially in the Małopolskie voivodship. The prices of food and non-alcoholic beverages increased in all voivodships, the most in Małopolskie and Wielkopolskie (2.4% each compared to 1.7% in the country).

Sold production of industry in 2020

The sold production of industry (in constant prices) was 1.0% lower than in 2019 (when an increase was recorded by 4.0%). A decrease in industrial production was recorded in 9 voivodships – from 1.1% in Lubelskie to 15.5% in Warmińsko-Mazurskie. In the remaining voivodships an increase was recorded, the highest in Podlaskie (by 5.7%).

Construction and assembly production in 2020

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland decreased by 2.2% compared to 2019 (compared to an increase by 2.6% in the previous year).

Financial results of non-financial enterprises in 2020

net financial result	-4.1%
turnover profitability rate:	
gross	+4.4%
net	+3.6%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were lower than those obtained a year ago. The deeper decline in total revenues than in total costs resulted in a deterioration of the cost level ratio. Gross and net profitability indicators decreased, while the gross sales profitability ratio increased slightly. Deterioration of most indicators was recorded in enterprises in the following voivodships: Dolnośląskie, Pomorskie, Śląskie and Wielkopolskie, and improvement – in enterprises in the following voivodships: Kujawsko-Pomorskie, Lubuskie, Podlaskie and Świętokrzyskie. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues were lower than in the previous year.

Investment outlays of non-financial enterprises 2020

The investment outlays of the surveyed enterprises (in constant prices) were lower than the year before (by 7.3%, compared to an increase in 2019 by 11.4%). Outlays on buildings and structures decreased to a greater extent than outlays on purchases. There has been more new investments launched than in the previous year but with a lower cost estimate.

Rynek pracy Labour market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. było niższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się powyżej poziomu z grudnia 2019 r.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za IV kwartał 2020 r., zwiększyła się liczba pracujących i wskaźnik zatrudnienia. Zmniejszyła się liczba biernych zawodowo. W ujęciu rocznym wzrosła zarówno liczba bezrobotnych, jak i stopa bezrobocia. Poprawie uległa relacja osób niepracujących do pracujących.

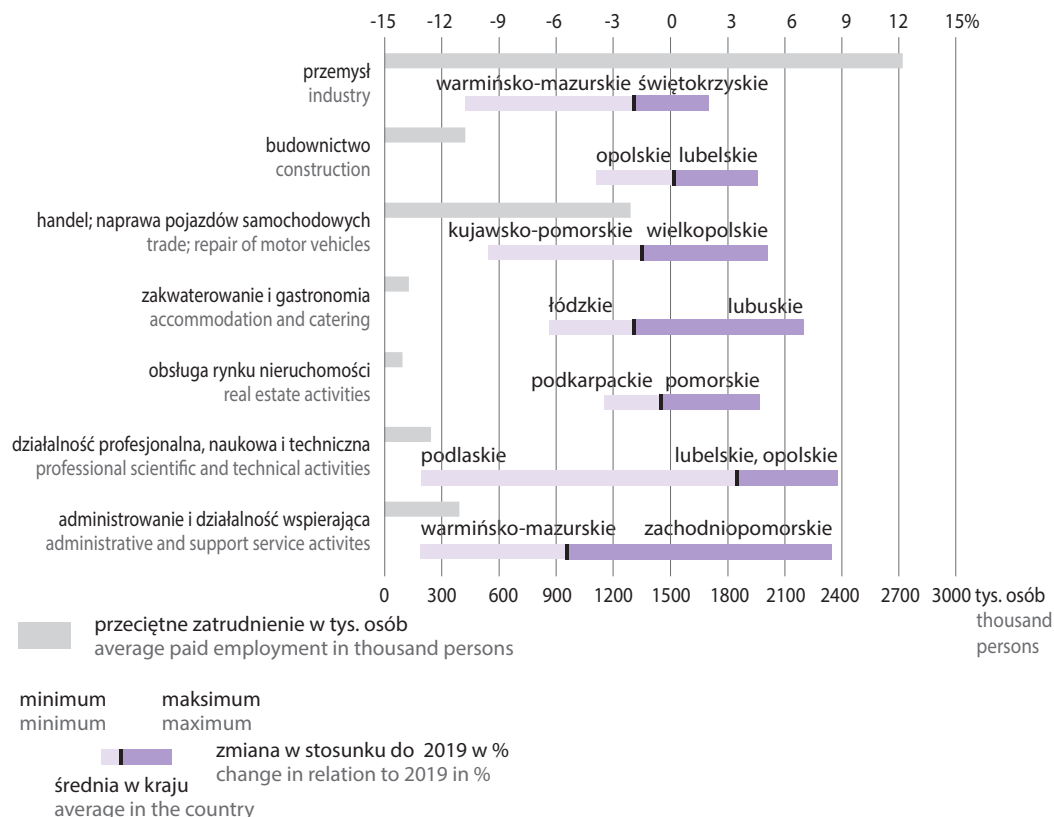
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 6326,0 tys. osób i było o 1,1% niższe niż przed rokiem (gdy notowano wzrost o 2,7%). Spadek wystąpił w 13 województwach od 7,6% w warmińsko-mazurskim do 0,2% w pomorskim. W województwach: wielkopolskim, mazowieckim i podlaskim odnotowano wzrost odpowiednio o: 1,5%, 0,3% i 0,2%.

Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2019 r. i 2020 r. (zmiana w skali roku)
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 2019 and 2020 (changes in the year)



Spadek zatrudnienia odnotowano w większości sekcji – najgłębszy w administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,4%), a następnie w przetwórstwie przemysłowym (o 2,1%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,9%). Większe niż przed rokiem było zatrudnienie m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,5%) oraz w budownictwie (o 0,2%).

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. i jego zmiany w skali roku
 Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in 2020 and its annually changes



W końcu grudnia 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1046,4 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 180,1 tys. (20,8%) więcej niż w grudniu poprzedniego roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w śląskim (o 36,8%), a następnie w pomorskim (o 34,4%), małopolskim (o 32,6%) i wielkopolskim (o 31,6%); najmniejszy – w świętokrzyskim (o 6,8%) i lubelskim (10,3%).

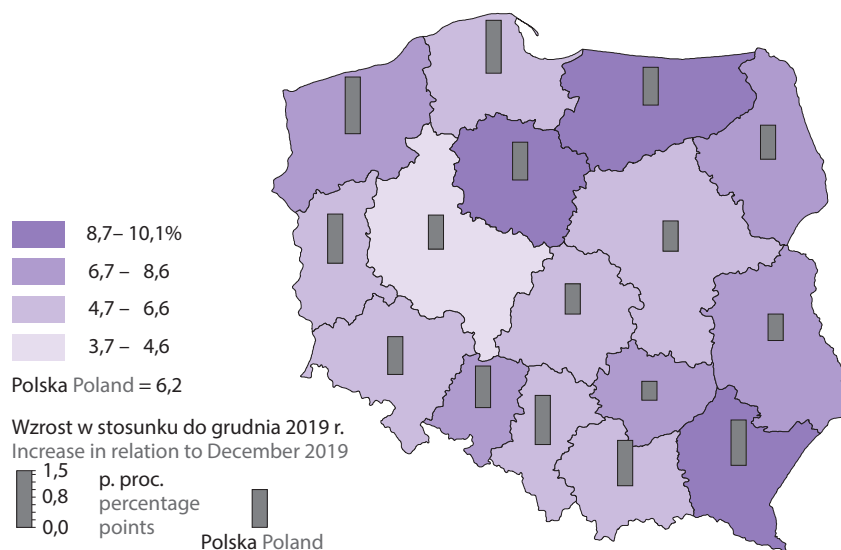
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 6,2% i była wyższa o 1,0 p. proc. w porównaniu z grudniem 2019 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – największy w zachodniopomorskim (o 1,5 p. proc.), a następnie w pomorskim (o 1,4 p. proc.) oraz lubuskim i śląskim (po 1,3 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zwiększyła się w świętokrzyskim (o 0,5 p. proc.) i lubelskim (o 0,7 p. proc.).

Nieznacznie (o 0,1 p. proc.) zwiększyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. W końcu grudnia 2020 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 6,4 p. proc. (wielkopolskie – 3,7%; warmińsko-mazurskie – 10,1%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (9,1%), kujawsko-pomorskie (8,9%) oraz świętokrzyskie (8,5%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,9%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2020 r. stan w dniu 31 grudnia

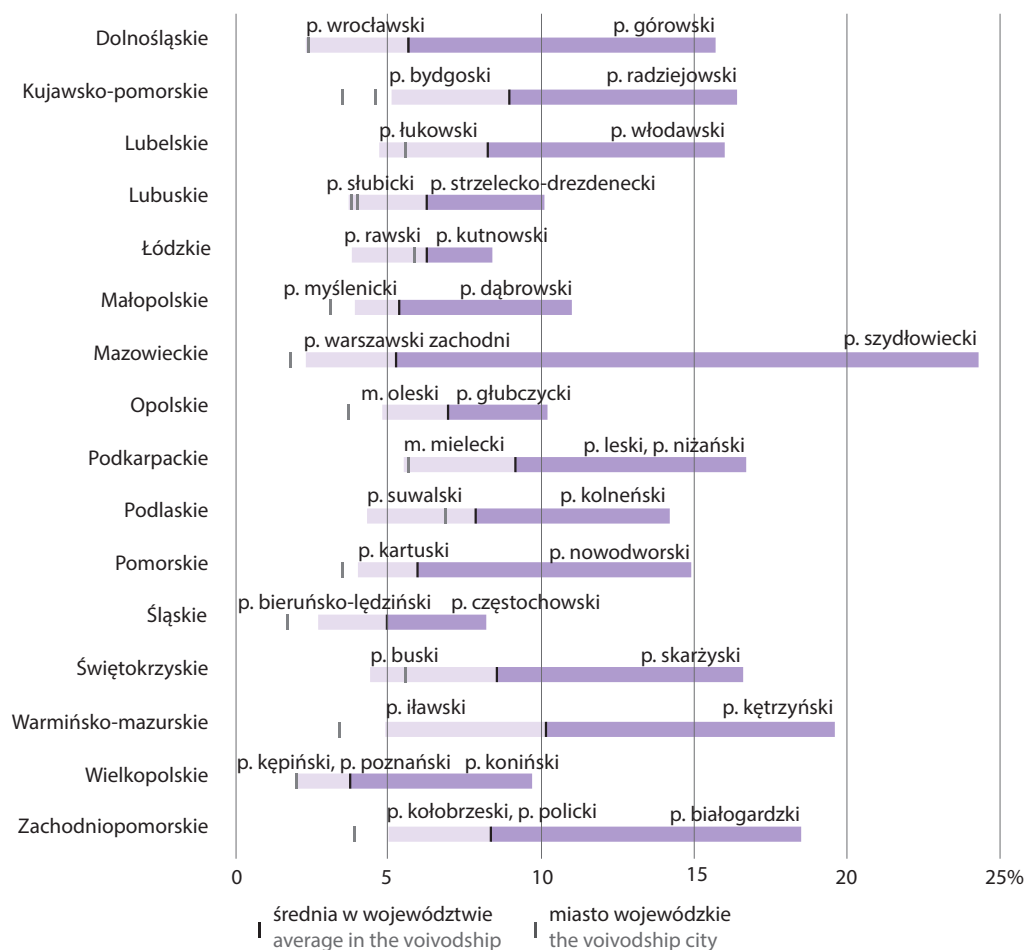
Map 1. Registered unemployment rate in 2020 as of 31 December



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 7 województwach odnotowano zwiększenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy wzrost zróżnicowania wystąpił w pomorskim (12,5 p. proc. wobec 10,7 p. proc. w końcu grudnia 2019 r.); najmniejszy – opolskim (6,5 p. proc. wobec 6,3 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w zachodniopomorskim (14,6 p. proc. wobec 17,7 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu grudnia 2020 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 22,5 p. proc. (24,3% w powiecie szydłowieckim oraz 1,8% w powiecie m.st. Warszawa) wobec 22,0 p. proc. w grudniu 2019 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,6 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 8,4% w powiecie kutnowskim oraz 3,8% w powiecie rawskim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r. stan w dniu 31 grudnia

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2020 as of 31 December



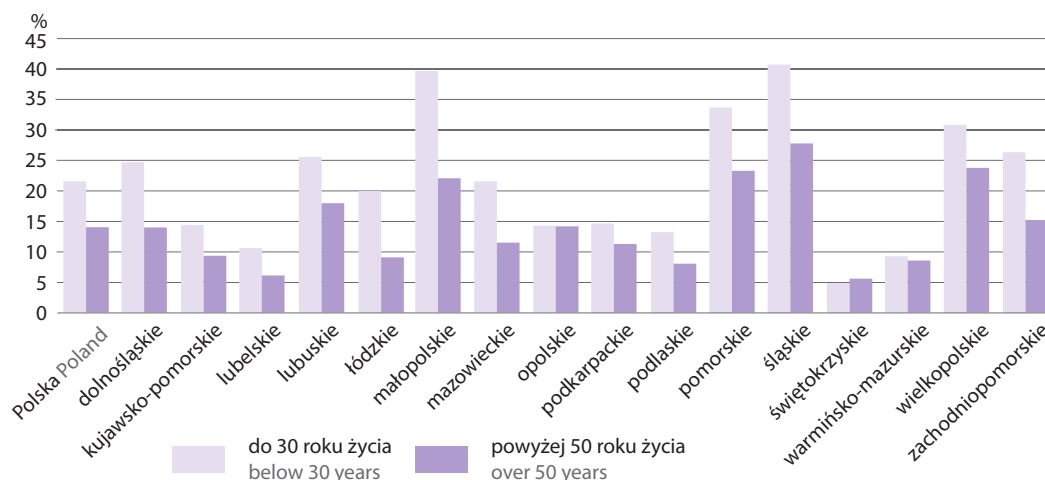
W końcu grudnia 2020 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 515,8 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 49,3% (spadek o 0,6 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (57,0%), kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 55,4%), podlaskim (54,6%) i świętokrzyskim (53,8%); najmniejszy – w wielkopolskim (39,2%), lubuskim (40,1%) i śląskim (41,5%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 271,2 tys. stanowiły osoby do **30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 25,9% (o 0,2 p. proc. więcej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (30,3%), małopolskim (29,0%) i pomorskim (28,2%), najmniejszy – w dolnośląskim (21,7%), łódzkim (22,3%) oraz śląskim (23,5%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 268,8 tys. osób, co stanowiło 25,7% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (spadek o 1,5 p. proc. w porównaniu z końcem grudnia 2019 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach opolskim (29,3%) i łódzkim (28,8%), najmniejszy – w lubelskim, pomorskim i podkarpackim (odpowiednio: 22,4%, 23,1% i 23,3%).

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2020 r. (wzrost w skali roku) stan w dniu 31 grudnia

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2020 (year-on-year increase) as of 31 December



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 15,1 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (2,2 tys.), dolnośląskim (1,8 tys.) i warmińsko-mazurskim (1,7 tys.); najmniej – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,1 tys.). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,6 p. proc. do 1,4% i był największy w województwach: warmińsko-mazurskim (3,3%), kujawsko-pomorskim (3,0%) i dolnośląskim (2,7%), a najmniejszy – w lubelskim (0,1%) i zachodniopomorskim (0,2%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 185,6 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 2,5 p. proc. i wyniósł 17,7%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (20,6%), pomorskim (20,2%), opolskim i wielkopolskim (po 19,4%); najmniejszy – w mazowieckim (15,8%), śląskim (15,9%) i łódzkim (16,2%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu grudnia 2020 r. wyniosła 2,0 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 55,7 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 3,1% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 5,3% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (7,8%), łódzkim (6,9%), dolnośląskim i pomorskim (po 6,7%); najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (3,6%), lubelskim (3,9%) i podkarpackim (4,1%).

W 2020 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 1340,7 tys. osób i była o 10,4% mniejsza niż w roku poprzednim. Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (1057,7 tys. osób; o 13,3% mniej niż w 2019 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,9% (o 2,7 p. proc. mniej niż przed rokiem). W 2020 r. zarejestrowano także mniej bezrobotnych: dotychczas niepracujących (o 19,2%), absolwentów (o 14,0%), długotrwale bezrobotnych (o 15,7%), osób zamieszkałych na wsi (o 11,2%) i osób bez kwalifikacji zawodowych (o 11,0%). Wyraźnie większa niż przed rokiem była natomiast liczba rejestrujących się z powodu utraty zatrudnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 40,7%).

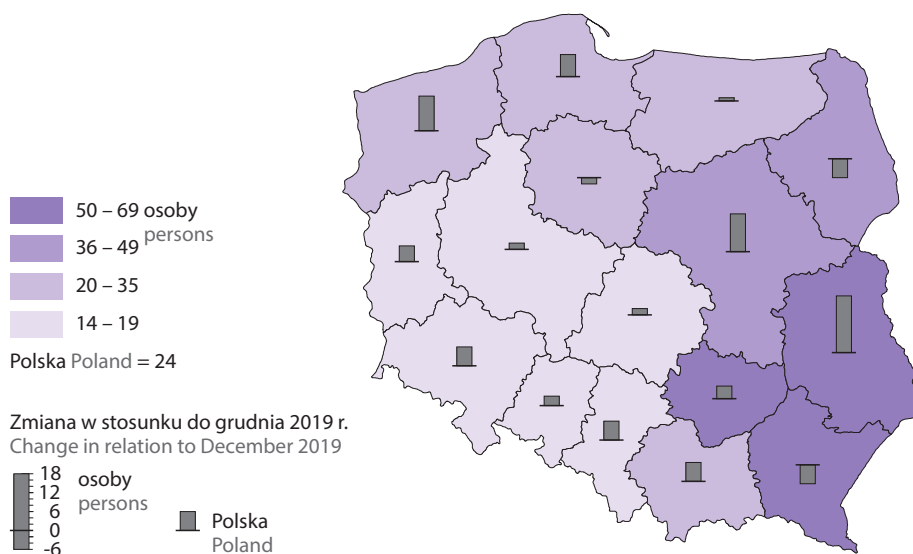
Z ewidencji bezrobotnych w 2020 r. **skreślono** 1160,7 tys. osób, tj. o 27,4% mniej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 61,5% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych (wzrost o 11,8 p. proc.).

W końcu grudnia 2020 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,2%), a następnie kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim (po 0,9%) oraz lubelskim, lubuskim, opolskim, podkarpackim i świętokrzyskim (po 0,8%), najniższą – w wielkopolskim (0,4%); przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (43,8 tys.) była o 8,2% mniejsza niż przed rokiem (najmniejsza od 2014 r.). W końcu grudnia 2020 r. **na 1 ofertę pracy** przypadały 24 osoby bezrobotne (o 6 osób więcej niż w końcu grudnia 2019 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: śląskim (14 osób na 1 ofertę pracy) oraz dolnośląskim i łódzkim (po 15 osób), natomiast najmniej sprzyjająca – w: podkarpackim (69 osób na 1 ofertę pracy), lubelskim (66) i świętokrzyskim (57).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2020 r. stan w dniu 31 grudnia

Map 2. Number of registered unemployed per one job offer in 2020 as of 31 December

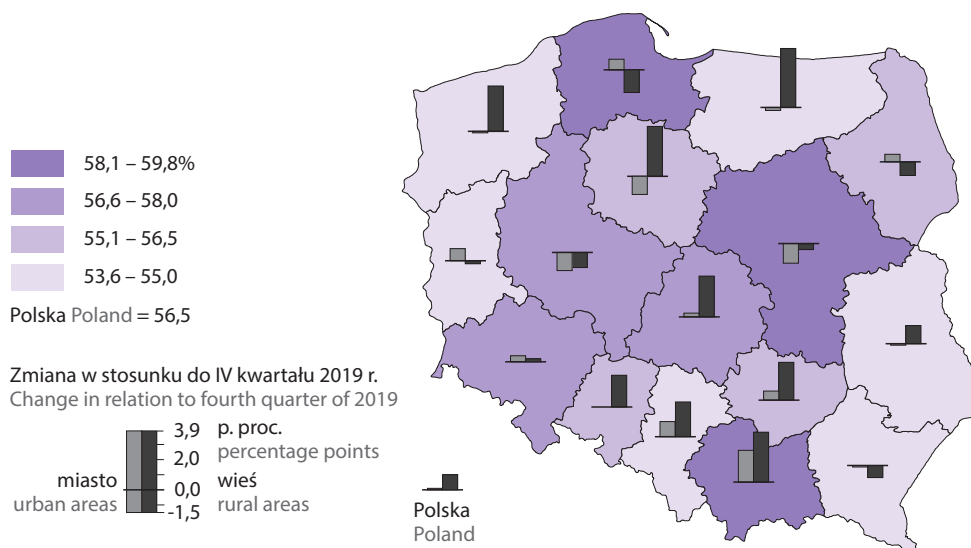


Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w IV kwartale 2020 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17086 tys. osób, tj. o 133 tys. więcej niż w IV kwartale 2019 r. Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 12 województwach – największy w małopolskim (o 5,2%), świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 2,6%) oraz śląskim (o 2,2%); najmniejszy – w dolnośląskim i pomorskim (po 0,4%). Spadek liczby osób aktywnych zawodowo obserwowano w województwach: wielkopolskim (o 1,7%), mazowieckim (o 1,4%), podkarpackim (o 0,8%) i podlaskim (o 0,4%).

Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 56,5% i był o 0,5 p. proc. wyższy niż w IV kwartale 2019 r. Wzrost odnotowano w 11 województwach – największy w małopolskim (o 2,7 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,6 p. proc.), warmińsko-mazurskim (o 1,5 p. proc.), śląskim (o 1,3 p. proc.) oraz łódzkim, opolskim i zachodniopomorskim (po 1,0 p. proc.). W pomorskim współczynnik aktywności utrzymał się na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach odnotowano spadek – największy w mazowieckim i wielkopolskim (po 1,0 p. proc.). Najwyższą wartość współczynnika odnotowano w województwie mazowieckim (59,8%), pomorskim (58,8%) i małopolskim (58,3%); najniższą – w śląskim (53,6%), podkarpackim (53,9%) oraz warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim (54,3%). W podziale na płeć odnotowano wzrost zarówno współczynnika aktywności kobiet (o 0,8 p. proc. do 48,4%), jak i współczynnika aktywności mężczyzn (o 0,2 p. proc. do 65,4%). W podziale terytorialnym obserwowano wzrost wartości współczynnika w miastach o 0,1 p. proc. do 56,3%; na wsi – o 1,0 p. proc. do 56,7%.

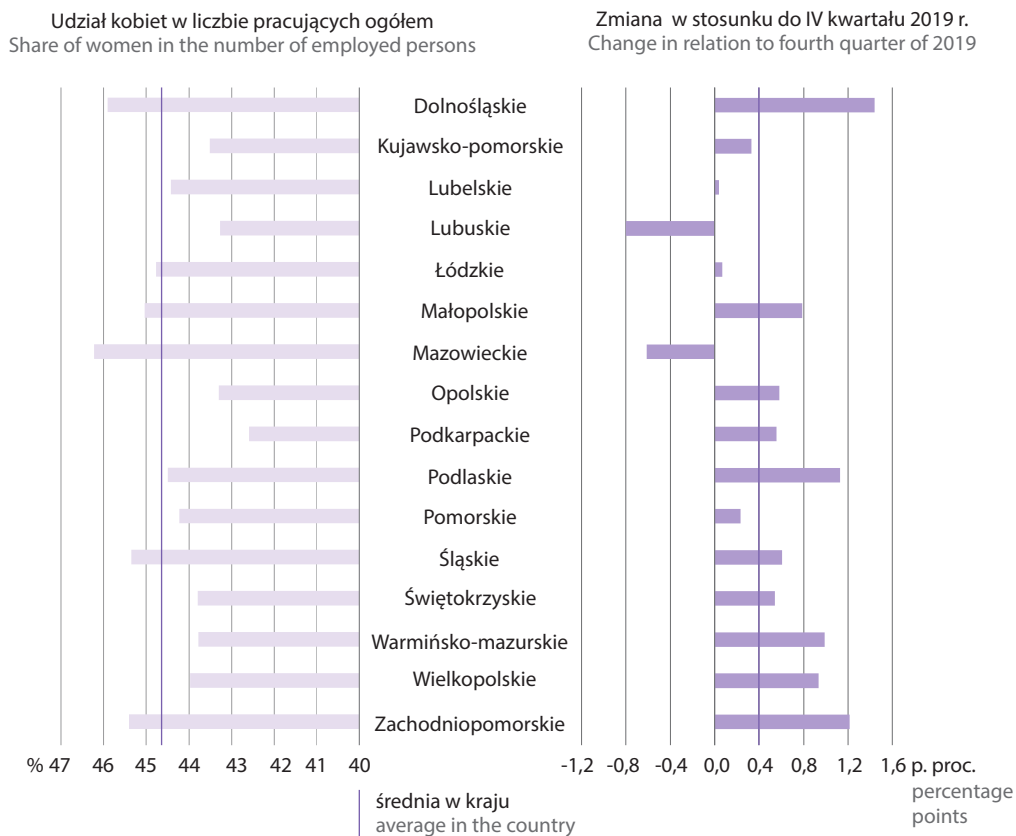
Mapa 3. Współczynnik aktywności zawodowej w IV kwartale 2020 r. i jego zmiany w podziale na miasto-wieś

Map 3. Activity rate in the 4th quarter of 2020 and it's changes by urban-rural areas



Liczba **pracujących** wyniosła 16555 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 88 tys. Wzrost wystąpił w 11 województwach, największy w małopolskim (o 4,7%), warmińsko-mazurskim (o 3,0%), małopolskim (o 3,4%), opolskim (o 2,9%) i kujawsko-pomorskim (o 2,4%). W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w mazowieckim (o 1,8%), podkarpackim (o 1,3%), wielkopolskim (o 1,1%) oraz pomorskim (o 1,0%). Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 1,5%, tj. o 110 tys.), zmniejszyła się natomiast liczba pracujących mężczyzn (o 0,3%, tj. o 23 tys.). Wzrost liczby pracujących kobiet wystąpił w 12 województwach, największy w małopolskim (o 6,6%), warmińsko-mazurskim (o 5,4%) i opolskim (o 4,3%); najmniejszy – w łódzkim (o 0,6%) i lubelskim (o 0,8%). W województwie podkarpackim liczba pracujących kobiet pozostała na poziomie zbliżonym do IV kwartału 2019 r. Liczba pracujących kobiet zmniejszyła się w mazowieckim (o 3,1%), lubuskim (o 1,1%) i pomorskim (o 0,4%). Kobiety stanowiły 44,7% pracujących ogółem (wobec 44,3% w IV kwartale 2019 r.).

Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w IV kwartale 2020r.
 Chart 5. Share of women in the total number of employees in the 4th quarter of 2020

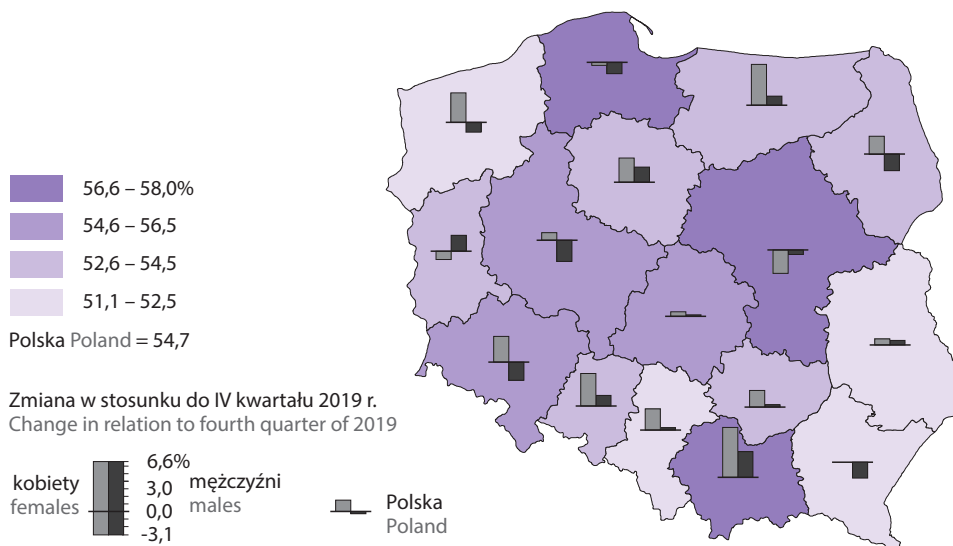


Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 54,7% (wzrost o 0,3 p. proc. w stosunku do analogicznego okresu 2019 r.). Najwyższą wartość notowano w mazowieckim, małopolskim, pomorskim i wielkopolskim (odpowiednio: 58,0%, 56,9%, 56,8% i 56,2%), najniższą – w podkarpackim (51,1%) i śląskim (51,9%). Wzrost wskaźnika obserwowano w 11 województwach, największy w małopolskim (o 2,4 p. proc.), opolskim i warmińsko-mazurskim (po 1,6 p. proc.) oraz kujawsko-pomorskim (o 1,4 p. proc.). W województwie podlaskim wskaźnik nie uległ zmianie. Spadek wartości wskaźnika odnotowano w mazowieckim (o 1,2 p. proc.), podkarpackim i pomorskim (po 0,8 p. proc.) oraz wielkopolskim (o 0,7 p. proc.). Poprawę wskaźnika odnotowano na terenach wiejskich (o 0,8 p. proc. do 54,9%); w miastach zaś utrzymał on wartość sprzed roku (54,6%). W dalszym ciągu utrzymywała się przewaga pracujących mężczyzn nad kobietami (wskaźnik zatrudnienia mężczyzn – 63,4%, kobiet – 46,8%). W skali roku wskaźnik dla mężczyzn obniżył się o 0,1 p. proc., kobiet zaś – wzrósł o 0,7 p. proc.

Mapa 4.
Map 4.

Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w IV kwartale 2020 r.

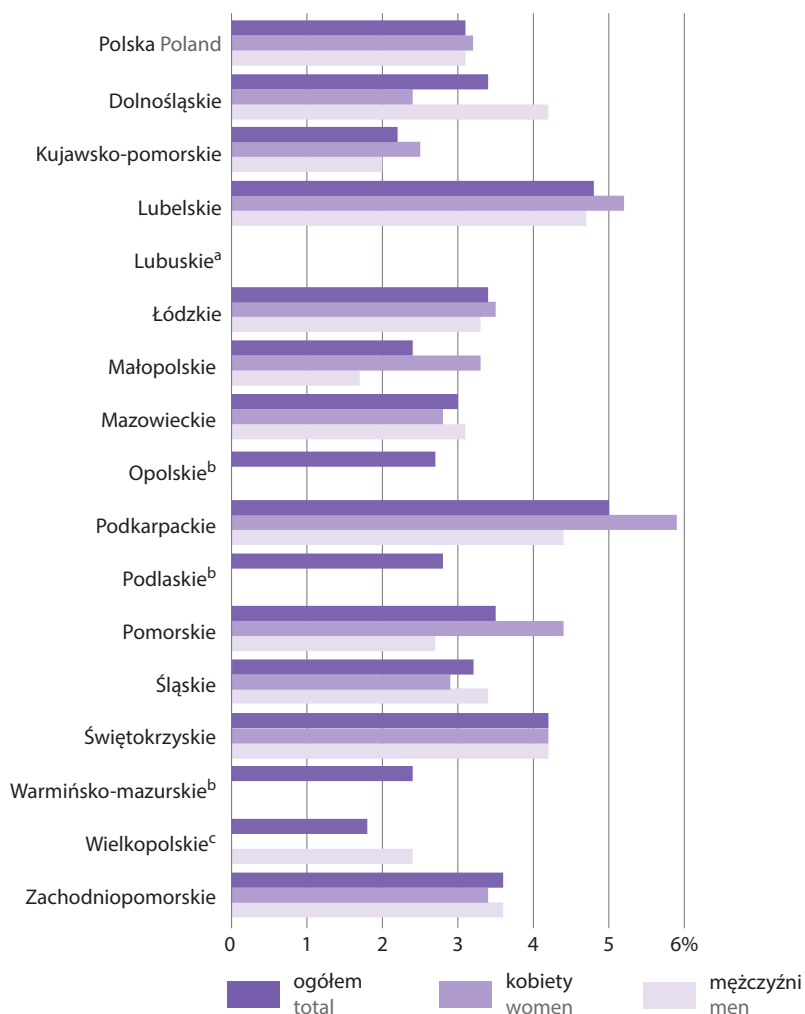
Employment rate and change in the number of employed persons by sex second in the 4th quarter of 2020



W IV kwartale 2020 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 531 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 45 tys. osób (tj. o 9,3%). Liczba bezrobotnych wzrosła w 9 województwach – największy wzrost odnotowano w pomorskim (o 68,2%), świętokrzyskim (o 53,3%) i łódzkim (o 44,4%); najmniejszy – w dolnośląskim (o 7,3%), mazowieckim (o 8,3%) oraz podkarpackim (o 10,0%). Liczba bezrobotnych w województwie lubelskim utrzymała się na poziomie IV kwartału 2019 r. Spadek liczby bezrobotnych odnotowano w pięciu województwach, w tym największy – w kujawsko-pomorskim, opolskim i wielkopolskim (odpowiednio o: 37,5%, 35,3% oraz 25,6%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, liczba bezrobotnych w IV kwartale 2020 r. w województwie lubuskim nie została podana.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. wyniosła średnio 3,1% i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku była wyższa o 0,2 p. proc. Wzrost stopy wystąpił w 9 województwach, w tym największy – w pomorskim i świętokrzyskim (po 1,4 p. proc.) oraz łódzkim (o 1,0 p. proc.), Spadek stopy bezrobocia notowano w sześciu województwach, w tym największy – w opolskim (o 1,6 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 1,4 p. proc.). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, wartość stopy bezrobocia w IV kwartale 2020 r. w województwie lubuskim nie została podana.

Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w III kwartale 2020 r.
 Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in the 3rd quarter of 2020



a W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia w województwie lubuskim nie została podana.

b W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet i mężczyzn poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia w podziale na płeć w województwach opolskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim nie została podana.

c W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia kobiet w województwie wielkopolskim nie została podana.

a Due to the decrease in the number of unemployed persons below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate in the Lubuskie voivodships was not given.

b Due to the decrease in the number of unemployed women and men below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for women and men in the Opolskie, Podlaskie and Warmińsko-Mazurskie voivodship was not given.

c Due to the decrease in the number of unemployed women below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for women in the Wielkopolskie voivodship was not given.

Stopa bezrobocia kobiet w IV kwartale 2020 r. ukształtowała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 3,2%. Jej wartość (określona dla 11 województw) zawierała się w przedziale od 5,9% w podkarpackim do 2,4% w dolnośląskim. W 7 województwach stopa bezrobocia kobiet była wyższa niż w IV kwartale 2019 r. – największy wzrost odnotowano w pomorskim (o 2,3 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,6 p. proc.) i łódzkim (o 1,1 p. proc.). Stopa bezrobocia kobiet zmniejszyła się najwyraźniej w kujawsko-pomorskim (o 1,6 p. proc.). Spadek odnotowano także w dolnośląskim, śląskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o: 0,7 p. proc., 0,5 p. proc. oraz 0,1 p. proc.).

Stopa bezrobocia mężczyzn była niższa niż kobiet i wyniosła 3,1% (wzrost o 0,5 proc. w stosunku do IV kwartału 2019 r.). Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie małopolskim (1,7%), a najwyższa – w lubelskim (o 4,7%). Stopa bezrobocia mężczyzn wzrosła w 10 z 12 województw, dla których ją określono. Największy wzrost odnotowano w śląskim (o 1,7 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,2 p. proc.), zachodniopomorskim (o 1,1 p. proc.) i dolnośląskim (o 1,0 p. proc.). W województwach kujawsko-pomorskim i lubelskim stopa bezrobocia mężczyzn była niższa niż przed rokiem (odpowiednio o: 1,2 p. proc. i 0,4 p. proc.).

W IV kwartale 2020 r. stopa bezrobocia w miastach pozostała na poziomie sprzed roku i wyniosła 3,0%. Rozpiętość wskaźnika kształtowała się w granicach od 1,8% w wielkopolskim do 5,3% w miastach województwa lubelskiego.

W IV kwartale 2020 r. stopa bezrobocia na wsi zwiększyła się w stosunku do poprzedniego roku o 0,5 p. proc. i ukształtowała się na poziomie 3,2%. Najwyższą jej wartość obserwowano w województwach podkarpackim (5,5%), lubelskim (4,6%) i świętokrzyskim (4,2%); najniższą – w wielkopolskim (2,0%) i małopolskim (2,6%).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 13170 tys. osób i była o 1,1%, tj. o 143 tys., mniejsza niż w IV kwartale 2019 r. Osoby bierne zawodowo stanowiły 43,5% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat (wobec 44,0% przed rokiem). Spadek liczby biernych zawodowo odnotowano w 11 województwach, w granicach od 5,8% w małopolskim do 0,7% w dolnośląskim. W pozostałych województwach zanotowano wzrost populacji biernych zawodowo – największy w mazowieckim (o 2,8%), wielkopolskim (o 2,7%) i podkarpackim (o 1,2%).

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w IV kwartale 2020 r. wyniosła 828 osób (przed rokiem było to 838 osób). Poprawę relacji notowano w 11 województwach, największą w małopolskim (z 834 do 756 osób) oraz opolskim (z 909 do 848 osób) i warmińsko-mazurskim (z 947 do 886 osób). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w mazowieckim (z 691 do 725), podkarpackim (z 929 do 957 osób), pomorskim (z 737 do 762 osób) i wielkopolskim (z 756 do 779 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim gdzie na 1000 osób pracujących przypadało 725 osób niepracujących; najgorsza – w podkarpackim (957 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo na 1000 pracujących).

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego. Zebrane dane na temat pracy zdalnej pochodzą z odpowiedzi na dodatkowe pytanie dołączone do Portalu sprawozdawczego do badania „Popyt na pracę”. Badanie popytu na pracę realizowane jest metodą reprezentacyjną z częstotliwością kwartalną. Obejmuje ono podmioty gospodarki narodowej i ich jednostki lokalne zatrudniające przynajmniej 1 osobę, zgodnie z zakresem podmiotowym badania.

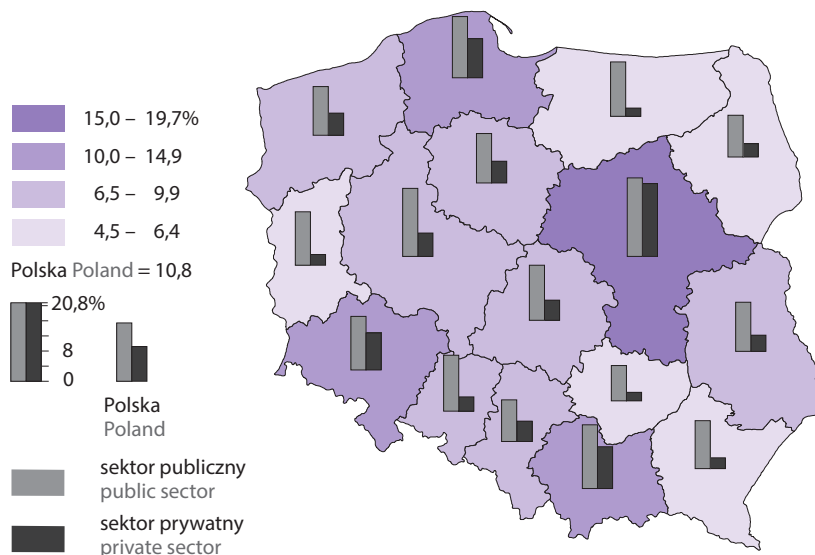
W końcu grudnia 2020 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 10,8% i był o 5,0 p. proc. większy niż w końcu września 2020 r. W największym stopniu praca zdalna świadczona była w województwie mazowieckim (19,7%), a następnie małopolskim (12,5%), pomorskim (11,8%) i dolnośląskim (10,7%). W najmniejszym stopniu znalazła zastosowanie w województwach: świętokrzyskim (4,5%), warmińsko-mazurskim (5,4%), podkarpackim (5,7%) oraz lubuskim (5,8%).

W ciągu IV kwartału z możliwości pracy zdalnej w sektorze publicznym skorzystało 15,4% pracujących (od 20,8% w mazowieckim do 9,3% w świętokrzyskim), a w prywatnym 9,2% (od 19,3% w mazowieckim do 2,2% w warmińsko-mazurskim).

W skali całej gospodarki udział pracujących zdalnie był większy w dużych przedsiębiorstwach. W związku z sytuacją epidemiczną w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób, 12,6% pracujących świadczyło pracę zdalnie, podczas gdy w jednostkach zatrudniających od 10 do 49 było to 9,3%, a w jednostkach do 9 osób – 6,5%.

Mapa 5. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie na koniec IV kwartału 2020 r.

Map 5. Share of employed persons who, due to the epidemic worked remotely at the end of the 4th quarter of 2020

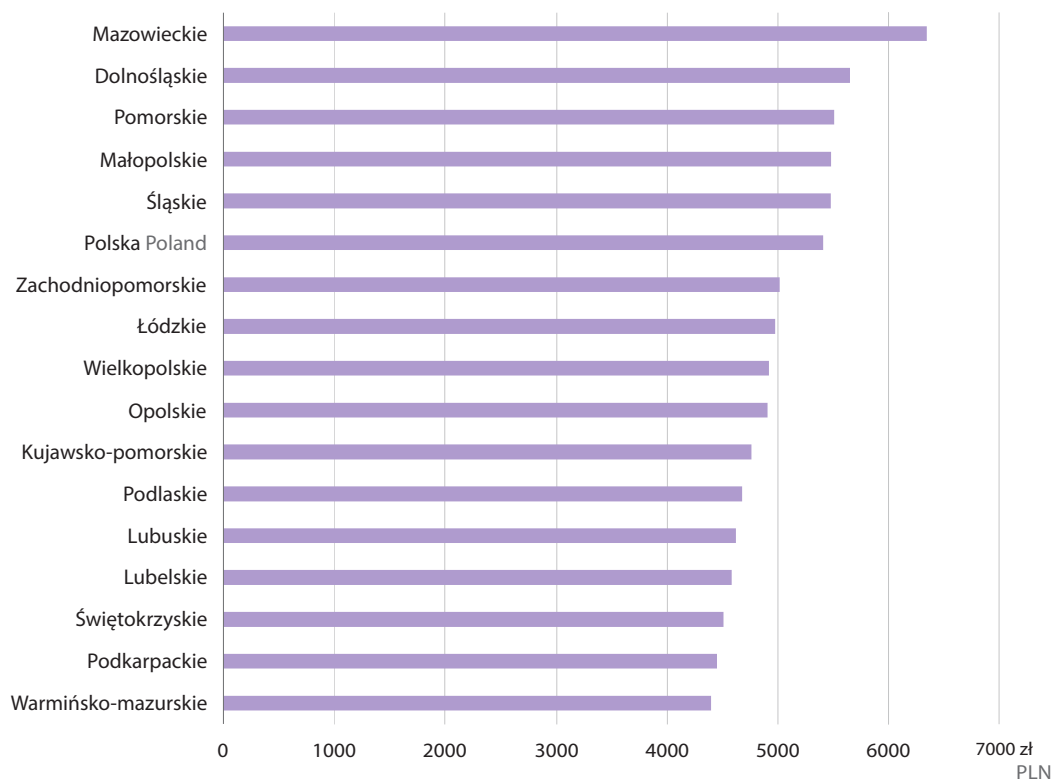


Wynagrodzenia Wages and salaries

W 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w roku poprzednim. Wzrost płac odnotowano zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie. Tempo wzrostu wynagrodzeń było jednak wolniejsze niż w 2019 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 5411,45 zł i było o 4,7% wyższe niż w ubiegłym roku (w 2019 r. notowano wzrost o 6,5%). Zwiększenie wynagrodzeń dotyczyło wszystkich województw, w tym w 9 z nich było wyższe niż średnio w kraju (od 6,4% w małopolskim do 5,3% w zachodniopomorskim). Najmniejszy wzrost notowano w śląskim (o 3,2%) i lubuskim (o 3,7%).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in enterprises sector in 2020



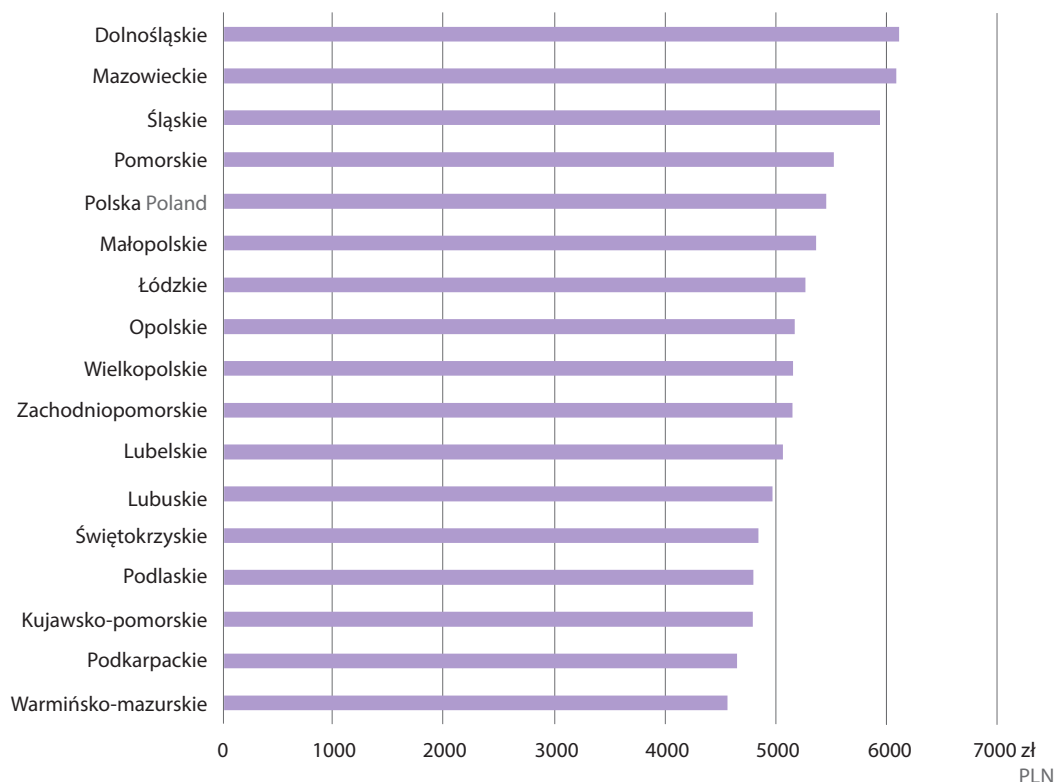
Najwyższy poziom wynagrodzeń utrzymywał się nadal w województwie mazowieckim (117,3% średniego wynagrodzenia w Polsce). Wynagrodzenia wyższe od średniej krajowej, podobnie jak w poprzednich okresach, odnotowano także w województwach: dolnośląskim, pomorskim, małopolskim i śląskim (odpowiednio o: 4,5%, 1,9% oraz po 1,3%). Najniższy poziom wynagrodzeń wciąż obserwowano w województwie warmińsko-mazurskim (o 18,7% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: podkarpackie, świętokrzyskie, lubelskie, lubuskie, podlaskie i kujawsko-pomorskie (od 17,7% do 11,9% mniej niż średnio w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w skali roku poprawiła się w 9 województwach od 1,7 p. proc. w małopolskim do 0,5 p. proc. w lubelskim. W pozostałych – pogorszyła się od 1,5 p. proc. w śląskim do 0,2 p. proc. w podkarpackim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 1,8 p. proc. i wyniosła 36,0 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w 2020 r. wyniosło 5453,15 zł i było o 4,5% wyższe niż w 2019 r. (przed rokiem wzrost wyniósł 6,4%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach; największy – w warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim (po 6,3%) oraz kujawsko-pomorskim i podlaskim (po 5,9%). Najmniej wynagrodzenia w przemyśle zwiększyły się w województwach śląskim (o 2,3%) i lubuskim (o 2,9%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w 2020 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in 2020



Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: dolnośląskim (o 12,1%), mazowieckim (o 11,6%), śląskim (o 8,9%) oraz pomorskim (o 1,3%). W pozostałych kształtowały się poniżej średniej krajowej. Najniższe nadal notowano w warmińsko-mazurskim, podkarpackim, kujawsko-pomorskim, podlaskim i świętokrzyskim (od 16,4% do 11,3% mniej niż średnio w kraju).

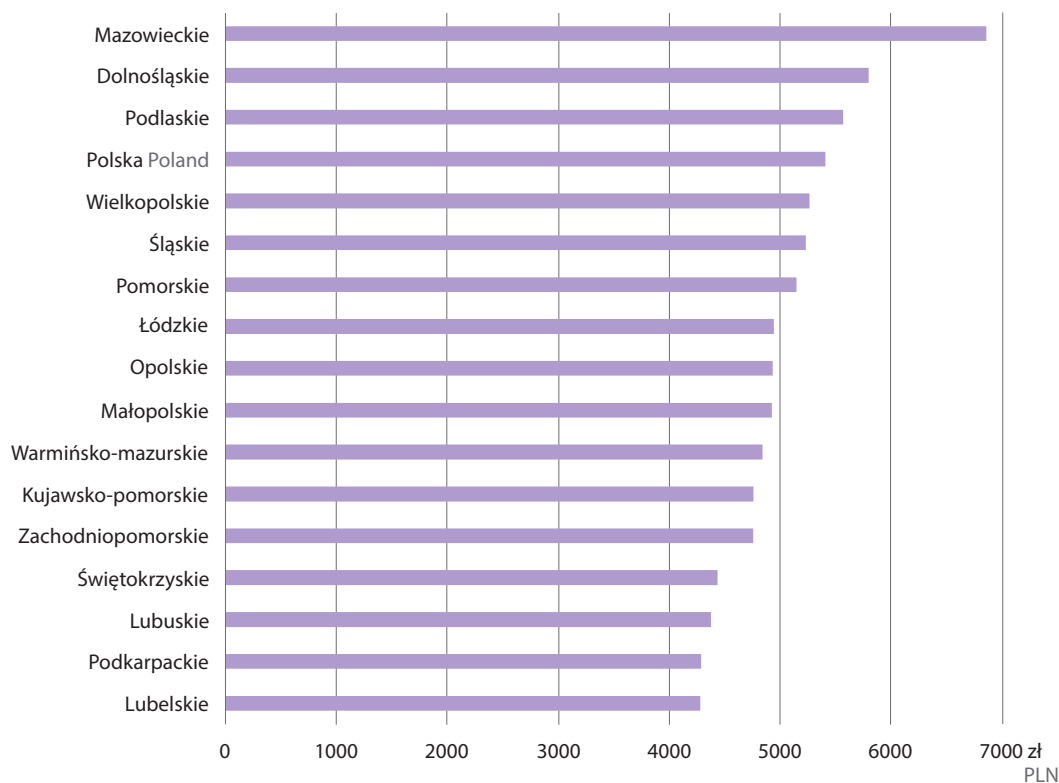
W porównaniu z 2019 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 10 województwach (od 1,6 p. proc. w zachodniopomorskim do 0,3 p. proc. w małopolskim). W pozostałych relacja uległa pogorszeniu – najbardziej w województwach śląskim (o 2,3 p. proc.) i lubuskim (o 1,4 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zmniejszyła się o 0,7 p. proc. i wyniosła 28,5 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w 2020 r. wyniosło 5402,87 zł i było o 3,6% wyższe niż przed rokiem (w 2019 r. odnotowano wzrost o 6,4%). Wzrost wynagrodzeń wystąpił we wszystkich województwach z wyjątkiem wielkopolskiego, gdzie obserwowano spadek o 0,3%. W anali-

zowanym okresie wynagrodzenia w budownictwie zwiększyły się najbardziej w: warmińsko-mazurskim (o 12,5%), podlaskim (o 7,1%), łódzkim (o 6,9%), opolskim (o 6,8%) oraz świętokrzyskim (o 6,1%). Najmniejszy wzrost odnotowano w podkarpackim (o 1,6%), lubuskim (o 1,8%) i zachodniopomorskim (o 1,9%).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w 2020 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in 2020



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 26,8% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach: dolnośląskim i podlaskim płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 7,2% i 2,9%. W pozostałych województwach wynagrodzenia w budownictwie kształtowały się poniżej średniej krajowej – najniższe odnotowano w województwach: lubelskim (o 20,9% mniej), podkarpackim (o 20,7%), lubuskim (o 19,1%) oraz świętokrzyskim (o 18,0%).

W porównaniu z 2019 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 9 województwach; najbardziej w warmińsko-mazurskim (o 7,1 p. proc.), najmniej – w małopolskim (o 0,1 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w wielkopolskim (o 3,7 p. proc.), podkarpackim (o 1,5 p. proc.), oraz lubuskim i zachodniopomorskim (po 1,4 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej zmniejszyła się o 0,4 p. proc. i wyniosła 47,7 p. proc.

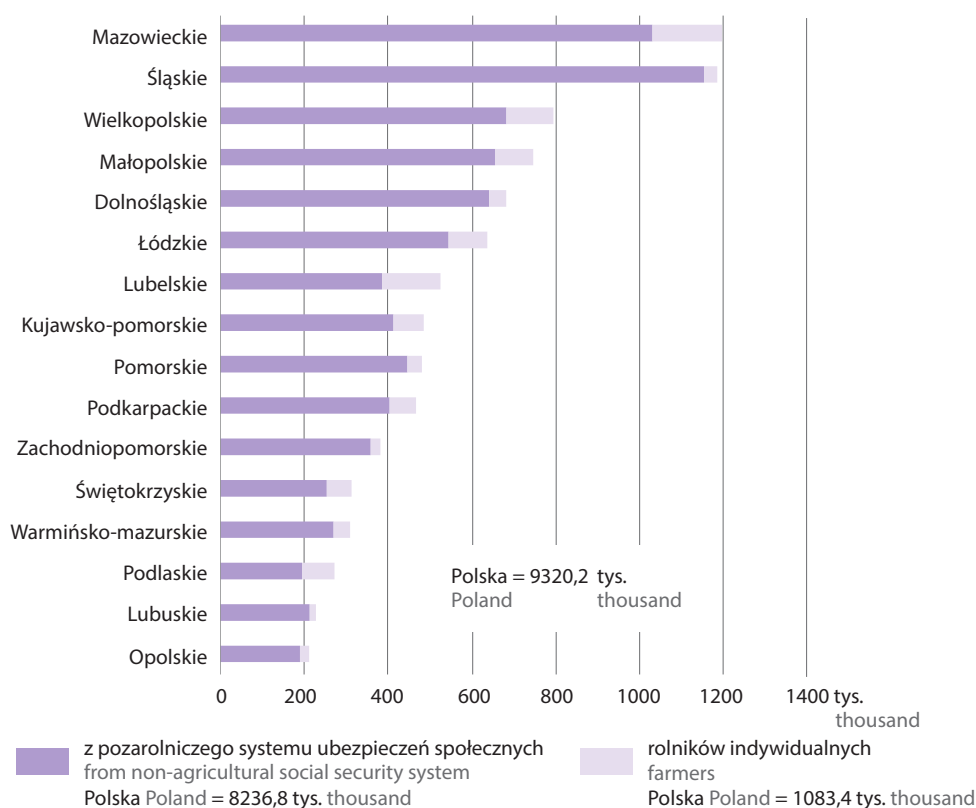
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

W 2020 r. odnotowano wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów, przy wzroście przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych i spadku liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 2020 r. wyniosła 9320,2 tys. osób i była o 0,5% większa niż w 2019 r. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 1,0% w zachodniopomorskim do 0,1% w świętokrzyskim.

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 2020 r
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in 2020



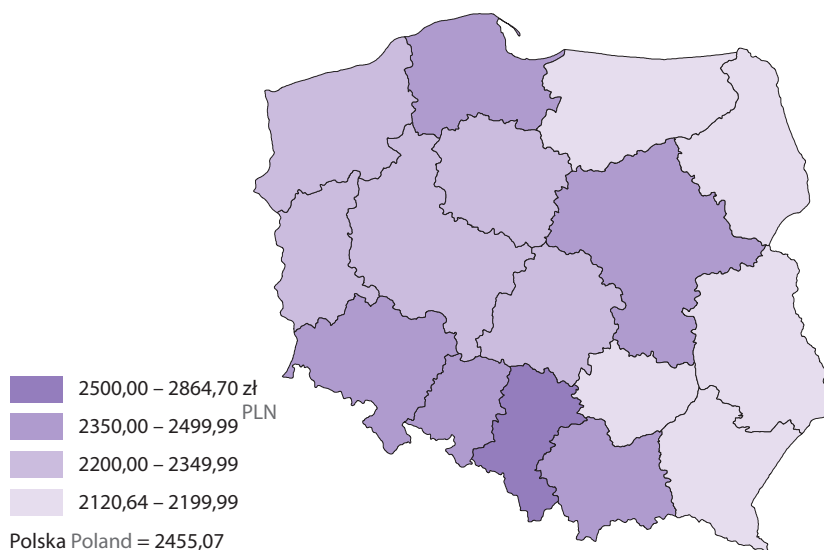
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8236,8 tys. osób (o 1,0% więcej niż w roku poprzednim). Wzrost liczby pobierających świadczenia odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 2,2% w podlaskim do 0,3% w śląskim. W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 3,3% do poziomu 1083,4 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 4,5% w lubuskim do 2,3% w wielkopolskim.

¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2020 r. ukształtowała się na poziomie 2455,07 zł i była o 5,5% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 6,2% w podkarpackim do 4,9% w śląskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,7%) oraz w mazowieckim (o 1,3%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie wypłacono w podkarpackim (o 13,6% mniej niż średnio w kraju), a następnie w świętokrzyskim (o 12,3%), lubelskim (o 11,6%), podlaskim (o 11,3%) i warmińsko-mazurskim (11,1%).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2020 r.

Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 2020

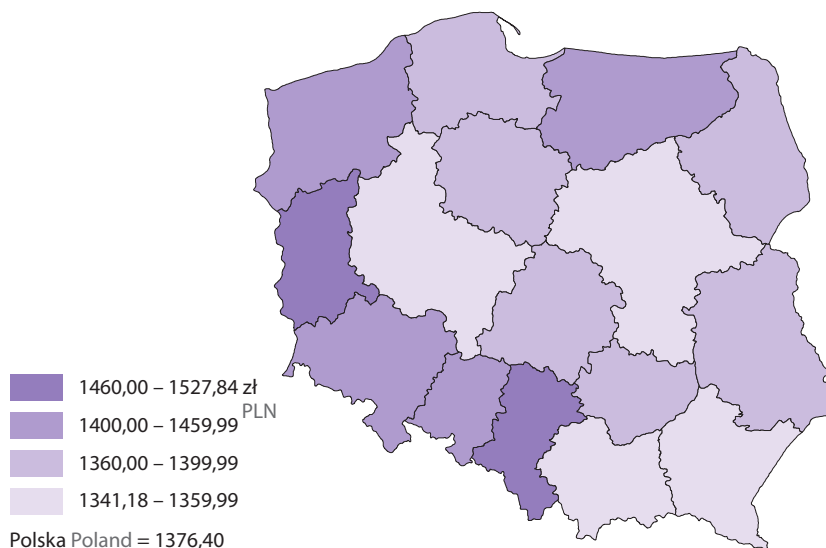


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się w 2020 r. wyniosła 30,3 p. proc. (wobec 31,6 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 2020 r. wyniosła 1376,40 zł i w skali roku zwiększyła się o 6,5%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 7,1% w podkarpackim do 4,8% w śląskim. W 9 województwach przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnia w kraju, w tym najwyższa w województwach śląskim (o 11,0%) i lubuskim (o 9,3%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w małopolskim (o 2,6% mniej niż średnio w kraju), wielkopolskim (o 2,0%), mazowieckim (o 1,9%) i podkarpackim (o 1,3%).

Mapa 7.
Map 7.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 2020 r.
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 2020



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w 2020 r. wyniosła 13,6 p. proc. (wobec 15,7 p. proc. przed rokiem).

Ceny Prices

W 2020 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w skali roku w większym stopniu niż w poprzednich latach. W znacznie szybszym tempie niż w 2019 r. wzrosły ceny m.in. związane z mieszkaniem, natomiast w nieco wolniejszym tempie ceny żywności i napojów bezalkoholowych. Niższe niż przed rokiem były ceny związane z transportem.

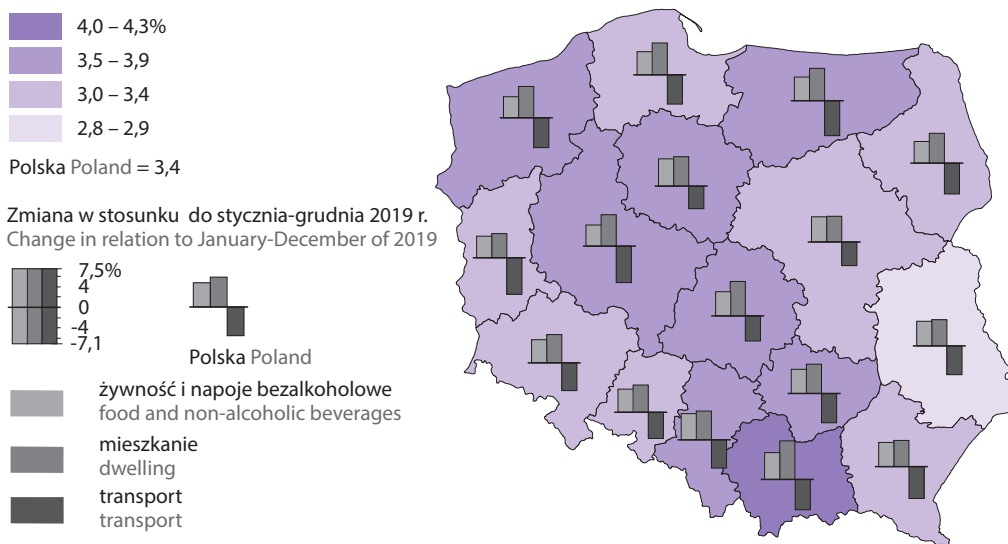
W 2020 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych były wyższe niż w roku poprzednim o 3,4% (wobec wzrostu o 2,3% w 2019 r.). Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miał wzrost cen towarów i usług w zakresie mieszkania, który podwyższył wskaźnik ogółem o 1,40 p. proc., a także cen żywności i napojów bezalkoholowych o 1,19 p. proc. Spadek cen towarów i usług związanych z transportem obniżył wskaźnik cen o 0,55 p. proc., a odzieży i obuwia – o 0,13 p. proc.

Wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,8%), ceny związane z edukacją (o 5,4%) oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,7%). Obniżyły się natomiast ceny związane z transportem (o 5,6%) oraz odzieży i obuwia (o 2,6%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 2,8% w lubelskim do 4,3% w małopolskim, przy czym wzrost wyższy niż średnio w kraju dotyczył łącznie 8 województw.

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8. Prices of consumer goods and services in 2020 change to the same period of the previous year



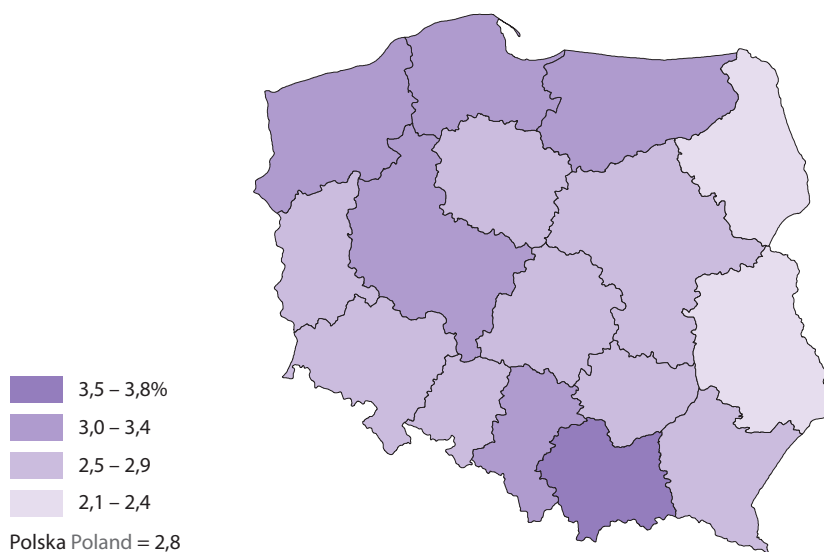
W IV kwartale 2020 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły o 2,8% (podobnie jak w analogicznym okresie 2019 r.). Wskaźnik cen ogółem wzrósł głównie przez wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem – o 1,48 p. proc. oraz żywności i napojów bezalkoholowych – o 0,43 p. proc. Spadki cen w zakresie transportu obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 0,48 p. proc., a odzieży i obuwia o 0,17 p. proc.

W IV kwartale br. obserwowano wzrost m.in. cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (6,1%), w zakresie edukacji (5,7%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (5,1%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (4,5%), rekreacji i kultury (3,1%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (1,7%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 4,9%) oraz odzieży i obuwia (o 3,3%).

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły we wszystkich województwach, a wzrost cen kształtował się od po 2,1% w lubelskim i podlaskim do 3,8% w małopolskim. Poza województwem małopolskim ceny bardziej niż średnio w kraju wzrosły również w województwach: śląskim, warmińsko-mazurskim, zachodniopomorskim (po 3,2%), wielkopolskim (3,1%) oraz pomorskim (3,0%).

Mapa 9. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

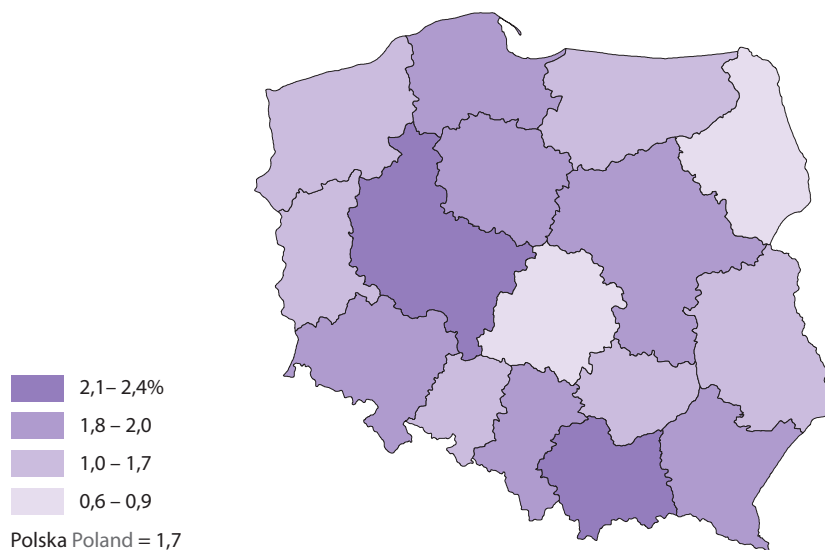
Map 9. Prices of consumer goods and services in the 4th quarter of 2020 change to the same period of the previous year



W IV kwartale obserwowano w skali roku osłabienie tempa wzrostu cen **żywności i napojów bezalkoholowych** do 1,7% (wobec 7,7%, 6,4% i 3,2% odpowiednio w I, II i III kwartale). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły we wszystkich województwach, w tym najbardziej w małopolskim i wielkopolskim (po 2,4%). W stopniu wyższym niż przeciętnie w kraju wzrosły jeszcze ceny w 6 województwach: po 2,0% w podkarpackim, pomorskim i śląskim, po 1,9 w dolnośląskim i kujawsko-pomorskim oraz 1,8% mazowieckim. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej natomiast podrożały w województwach łódzkim i podlaskim (po 0,6%).

Mapa 10. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w IV kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 10. Prices of food and non-alcoholic beverages in the 4th quarter of 2020 changes to the same period of the previous year



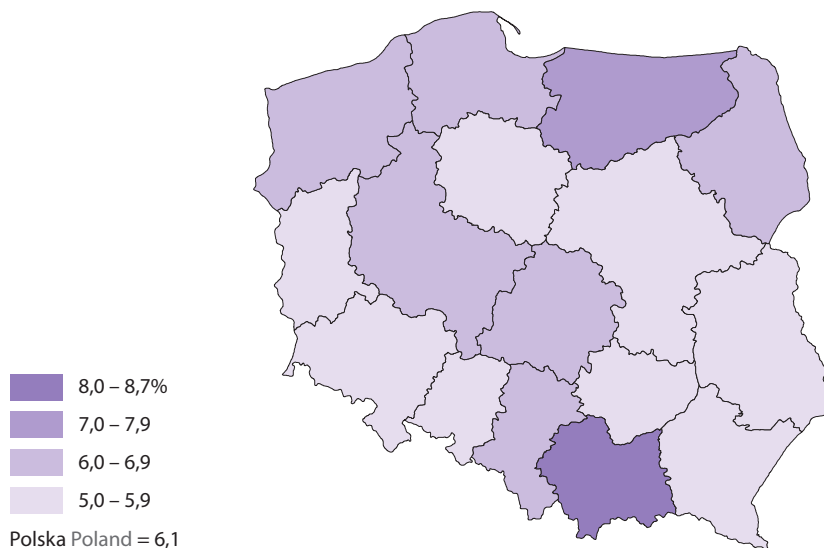
Utrzymał się spadek cen **odzieży oraz obuwia** (średnio – o 3,3%). Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w podlaskim (o 5,1%). Spadek mniejszy niż średnio w kraju odnotowano w 7 województwach w granicach od 2,9% w kujawsko-pomorskim do 1,5% w podkarpackim.

W IV kwartale br. ceny w zakresie **mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 6,1% (wobec 1,6% w analogicznym kwartale ub. roku), najbardziej w województwie małopolskim (o 8,7%). W stopniu wyższym niż średnio w kraju wzrosły również ceny w województwach: warmińsko-mazurskim (o 7,2%), łódzkim, pomorskim (po 6,6%), podlaskim i wielkopolskim (po 6,4%), śląskim (o 6,3%) i zachodniopomorskim (o 6,2%). W pozostałych województwach wzrost cen kształtował się od po 5,0% w lubelskim i lubuskim do 5,9% w kujawsko-pomorskim.

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 11. Ceny w zakresie mieszkania w IV kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

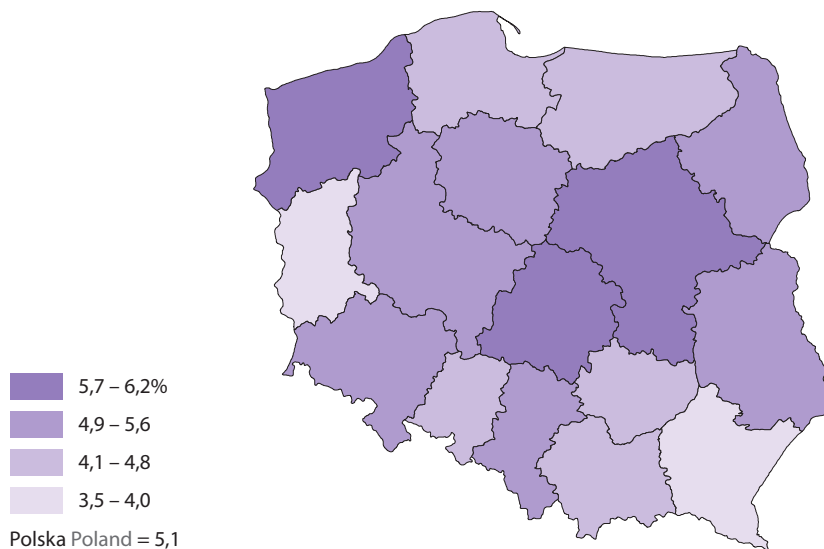
Map 11. Prices of dwelling in the 4th quarter of 2020 change to the same period of the previous year



Ceny artykułów i usług związane ze **zdrowiem** wzrosły w skali roku o 5,1%. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: mazowieckim (o 6,2%), łódzkim (o 5,9%), zachodniopomorskim (o 5,8%), śląskim (o 5,4%), dolnośląskim (o 5,3%) i podlaskim (o 5,2%). Najmniej artykuły i usługi związane ze zdrowiem podróżowały w województwie lubuskim (o 3,5%).

Mapa 12. Ceny w zakresie zdrowia w IV kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

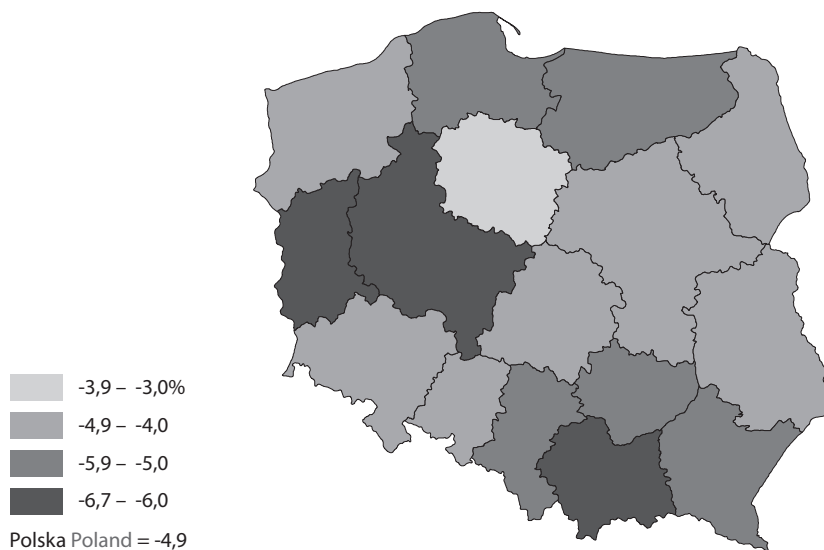
Map 12. Prices of health in the 4th quarter of 2020 changes to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** spadły w skali roku średnio o 4,9% (wobec wzrostu I kwartale br. o 0,7% oraz spadku w II i III odpowiednio o 11,0% i 7,8%). Niższe ceny obserwowano we wszystkich województwach. Spadek cen głębszy niż średnio w kraju zanotowano w województwach: lubuskim (6,7%), małopolskim i wielkopolskim (po 6,0%), warmińsko-mazurskim (5,7%), podkarpackim (5,6%), śląskim i świętokrzyskim (po 5,2%) oraz pomorskim (5,1%). Najmniejszy spadek ceny towarów i usług w zakresie transportu wystąpił w województwie kujawsko-pomorskim – o 3,0%.

Mapa 13. Ceny w zakresie transportu w IV kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 13. Prices of transport in the 4th quarter of 2020 changes to the same period of the previous year



W IV kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** wzrosły w skali roku o 3,1% (wobec 3,2% w analogicznym kwartale 2019 r.). Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach od 2,4% w pomorskim do 5,2% w małopolskim, przy czym w 14 województwach notowano wzrost wyższy niż średnio w kraju.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 5,7% i był wyższy niż w IV kwartale poprzedniego roku. Wzrost cen w województwach kształtował się od 3,5% w wielkopolskim do 11,0% w opolskim.

W porównaniu z poprzednim kwartałem cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2020 r. wzrosły 0,4%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach, a w stopniu wyższym niż przeciętnie w: małopolskim (o 0,8%), warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim (po 0,5%). W województwach kujawsko-pomorskim, lubelskim i mazowieckim ceny zwiększyły się na poziomie średniej krajowej, natomiast najmniejszy wzrost odnotowano w świętokrzyskim (o 0,1%), opolskim, podkarpackim i podlaskim (po 0,2%).

W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły m.in. ceny odzieży i obuwia (o 2,9%), związane z: edukacją (o 2,8%), mieszkaniem (o 0,8%), transportem (o 0,6%) oraz zdrowiem (o 0,3%). Odnotowano natomiast spadek cen oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,8%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

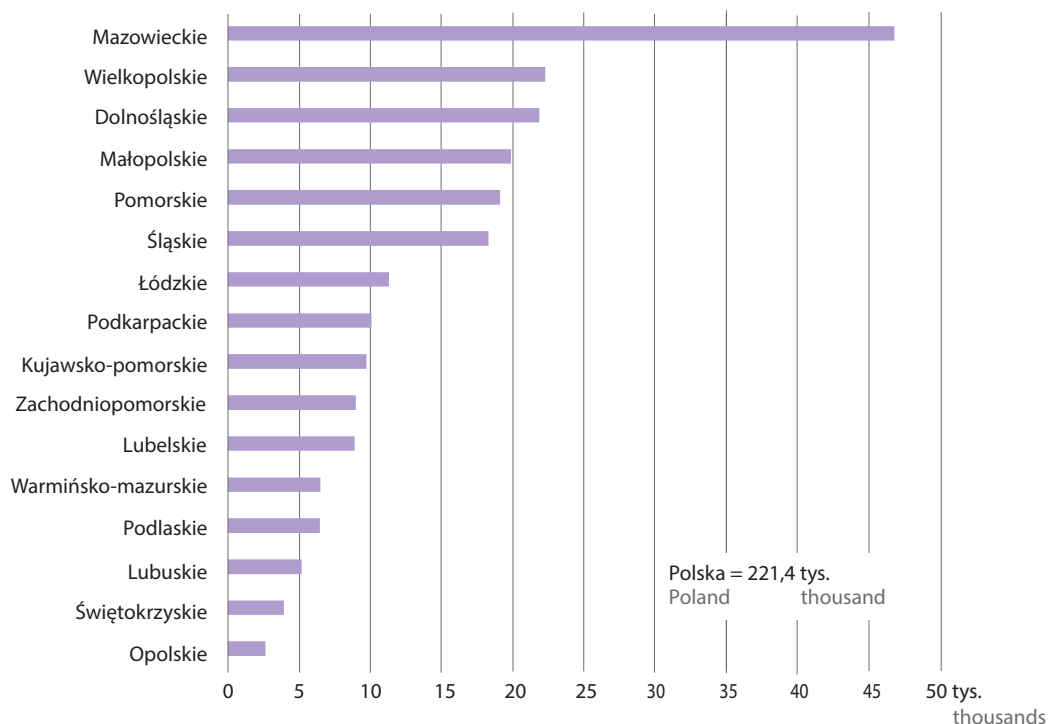
W 2020 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w 2019 r. Wzrost odnotowano w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oraz w budownictwie indywidualnym; spadek wystąpił w budownictwie spółdzielczym. Więcej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W 2020 r. **oddano do użytkowania** 221,4 tys. mieszkań, tj. o 6,7% więcej niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 12,1%). Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w śląskim (30,6%), a następnie w: lubuskim (24,8%), lubelskim (21,3%), kujawsko-pomorskim (19,9%) i łódzkim (16,0%). Najmniejszy wzrost zanotowano w zachodniopomorskim (0,1%) i wielkopolskim (0,3%). W województwach małopolskim, opolskim i dolnośląskim liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem odpowiednio o: 8,8%, 3,8 i 1,1%.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim i małopolskim, co stanowiło łącznie blisko 50,0% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w 2020 r.

Chart 11. Dwelling completed in 2020



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost mieszkań oddanych w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 8,9% do 143,1 tys.), w tym największy w województwie śląskim (o 59,7%). Zwiększyła się również liczba mieszkań oddanych do użytkowania w budownictwie indywidualnym (o 7,1% do 74,1 tys.), w tym w największym stopniu w województwie warmińsko-mazurskim (o 16,9%). Mniej w skali roku oddano mieszkań w budownictwie spółdzielczym (1498 wobec 2168); w województwach: podkarpackim (391 szt.), małopolskim (316), lubelskim (277), lubuskim (116), dolnośląskim (101), mazowieckim (92), podlaskim (90), pomorskim (42), zachodniopomorskim (36), kujawsko-pomorskim (19) oraz śląskim (18).

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 63,4% do 64,6%) i indywidualnego (z 33,4% do 33,5%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa spółdzielczego (z 1,0% do 0,7%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 88,5 m² (przed rokiem 88,6 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: opolskim (114,7 m²), podkarpackim (102,8 m²) i świętokrzyskim (101,8 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (77,9 m²), pomorskim (79,7 m²) i dolnośląskim (80,9 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 52,1 m², a w budownictwie indywidualnym – 143,0 m².

W 2020 r. **wydano pozwolenia na budowę** 276,1 tys. mieszkań, tj. o 2,7% więcej niż w 2019 r. Wzrost odnotowano w 10 województwach od 24,9% w lubuskim do 1,3% w wielkopolskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w mazowieckim (o 7,1%), a następnie w warmińsko-mazurskim (o 5,9%), łódzkim (o 5,1%), dolnośląskim (o 4,9%), opolskim (o 1,4%) i lubelskim (o 0,6%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w 2020 r. wydano pozwolenia na budowę 101,4 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

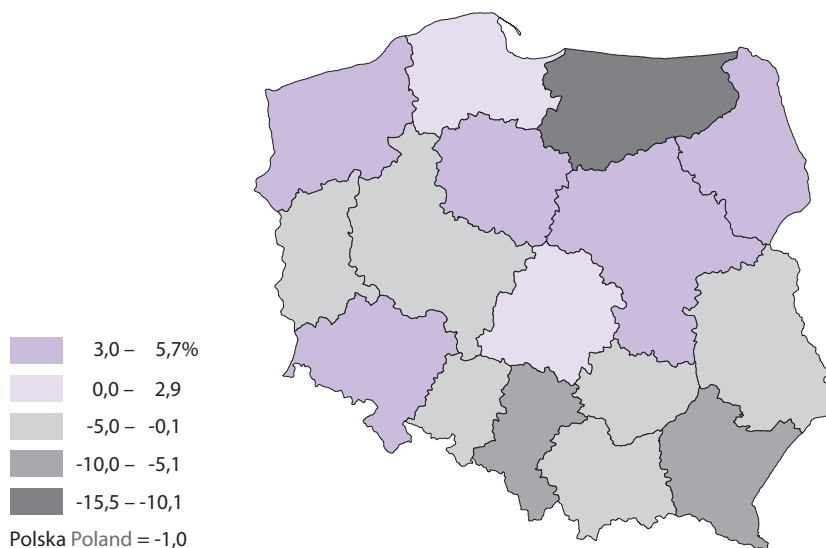
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 2020 r. była o 1,0% mniejsza niż w 2019 r. (przed rokiem notowano wzrost o 4,0%).

W 2020 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 0,4% wyższa (wobec wzrostu o 10,6% w 2019 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 2020 r. była o 1,0% niższa niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 4,0%). Spadek odnotowano w 9 województwach, we wszystkich poniżej średniej krajowej; najgłębszy – w warmińsko-mazurskim (o 15,5%), a następnie w śląskim (o 9,2%) i podkarpackim (o 6,5%), najmniejszy – w lubelskim (o 1,1%). Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu wystąpił w województwach: podlaskim (o 5,7%), mazowieckim (o 5,6%), dolnośląskim (o 5,4%), zachodniopomorskim (o 4,4%), kujawsko-pomorskim (o 4,0%), pomorskim (o 1,6%) oraz łódzkim (o 1,2%).

Mapa 14. Produkcja sprzedana przemysłu w 2020 r. (ceny stałe; 2019=100)

Map 14. Sold production of industry in 2020 (constant prices; 2019=100)



Spadkowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 1,9%), w tym najgłębszy spadek wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 10,8%), gdzie odnotowano również najgłębszy spadek produkcji. Wzrost odnotowano w 3 województwach, największy w świętokrzyskim (o 2,1%), w którym produkcja sprzedana przemysłu spadła (o 1,3%), a następnie w mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 2,0% i o 0,7%), w których również odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w 2020 r. była o 0,4% wyższa w porównaniu z ub. rokiem (kiedy odnotowano wzrost o 10,6%). Zwiększenie odnotowano w 6 województwach, największe w warmińsko-mazurskim (o 18,6%, wobec jedyne spadku o 1,6% przed rokiem), a następnie w łódzkim i małopolskim (odpowiednio o 15,4% i o 15,1% wobec 7,7% i 10,0% w ub. roku). W pozostałych województwach wystąpił spadek wartości sprzedanej budownictwa od 16,1% w świętokrzyskim (wobec największego wzrostu w ubiegłym roku o 31,0%) do 2,0% w wielkopolskim (przed rokiem wzrost o 8,8%).

Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 0,2%), notowane w 9 województwach. Największy wzrost wystąpił w województwie lubelskim (o 4,7%), w którym odnotowano spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 2,1%). Najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie wystąpił w opolskim (o 3,9%), w którym również wystąpił spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 4,0%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,7%) oraz ponad połowę budownictwa (51,5%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

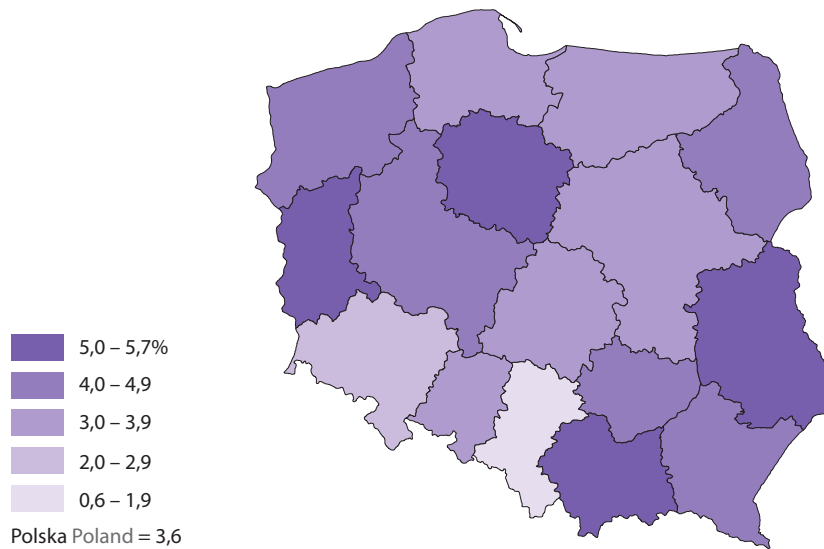
Wyniki finansowe przedsiębiorstw

Financial results of enterprises

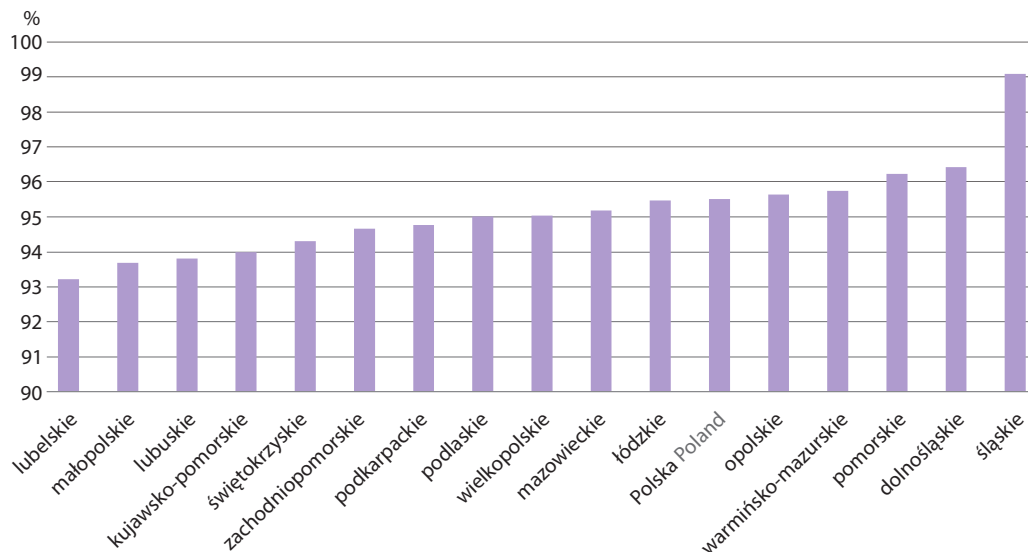
W 2020 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były niższe od uzyskanych w poprzednim roku. Pogorszyły się również wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Przychody ogółem i koszty były niższe od osiągniętych w roku poprzednim odpowiednio o 0,9% i 0,8%. Wynik finansowy netto był niższy o 4,1% (wzrost zysku netto o 9,7% i wzrost straty netto o 84,4%), przy wzroście o 0,6% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Nieznacznie pogorszył się wskaźnik poziomu kosztów z 95,4% przed rokiem do 95,6%. Zmniejszył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,6% do 4,4%) oraz netto (z 3,7% do 3,6%), natomiast wzrósł wskaźnik rentowności sprzedaży brutto (z 4,6% do 4,8%). Odnotowano mniejszy udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (spadek o 1,5 p. proc. do 80,5%). Zmniejszył się także ich udział w przychodach ogółem (o 7,5 p. proc. do 80,1%).

Mapa 15. Wskaźnik rentowności obrotu netto w 2020 r.
Map 15. Net turnover profitability rate in 2020



Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w 2020 r.
Chart 12. Cost level indicator in 2020



Wskaźnik poziomu kosztów pogorszył się w 4 województwach – w najgłębszym stopniu w: śląskim (2,5 p. proc. do 99,2%), a następnie w dolnośląskim (0,9 p. proc. do 96,5%), pomorskim (0,5 p. proc. do 96,3%) oraz wielkopolskim (0,2 p. proc. do 95,1%). W pozostałych województwach poprawił się, najbardziej w: lubuskim (1,4 p. proc. do 93,8%) oraz kujawsko-pomorskim, podlaskim i świętokrzyskim (po 1,1 p. proc. odpowiednio do 94,0%, 95,1% i 94,3%).

Wynik finansowy brutto badanych przedsiębiorstw zmniejszył się w skali roku o 3,2% do 142538,4 mln zł (zysk brutto – 185198,2 mln zł, strata brutto 42659,8 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 26288,4 mln zł wzrosło w skali roku o 166,5 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 116250,0 mln zł (zysk netto – 157625,4 mln zł, strata netto – 41375,4 mln zł), wobec 121188,8 mln zł przed rokiem.

Wartości wyniku finansowego brutto i netto wzrosły w skali roku w 11 województwach: kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, łódzkim, małopolskim, podkarpackim, podlaskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim oraz zachodniopomorskim. W województwie mazowieckim polepszył się wynik finansowy brutto, a pogorszył się wynik finansowy netto. W pozostałych 4 województwach (dolnośląskim, opolskim, pomorskim i śląskim) obie wartości były mniejsze niż w roku poprzednim.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto polepszył się w stosunku do 2019 r. i wyniósł 4,8%. Poprawę obserwowano w 11 województwach, a największy wzrost odnotowano w świętokrzyskim (z 4,8% do 6,1%). Wzrost wystąpił także w województwach: lubuskim, kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim, małopolskim, mazowieckim, podlaskim, wielkopolskim, dolnośląskim, opolskim oraz lubelskim. W zachodniopomorskim wskaźnik pozostał na poziomie z roku poprzedniego. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w województwie śląskim (z 3,3% do 2,0%). Rozpiętość wskaźnika rentowności brutto w województwach wynosiła 5,6 p. proc. – najwyższy poziom odnotowały przedsiębiorstwa w lubelskim (7,6%), a najniższy – w śląskim (2,0%).

W badanych podmiotach, w skali roku, zmniejszył się wskaźnik **rentowności obrotu brutto** (o 0,2 p. proc. do 4,4%), oraz wskaźnik **rentowności obrotu netto** (o 0,1 p. proc. do 3,6%). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 6,0 p. proc. (od 6,8% w lubelskim do 0,8% w śląskim – w 2019 r. 3,0 p. proc.).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w 2020 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	W liczbie jednostek ogółem In the total number of units	W przychodach z całokształtu działalności In revenues from total activity		W liczbie jednostek ogółem In the total number of units	W przychodach z całokształtu działalności In revenues from total activity
	POLSKA Poland	80,5		80,1	
Lubelskie	83,7	95,5	Opolskie	77,3	85,1
Podlaskie	86,8	92,7	Podkarpackie	85,5	82,3
Wielkopolskie	83,8	90,4	Świętokrzyskie	80,4	80,2
Kujawsko-pomorskie	83,3	89,7	Mazowieckie	76,8	77,7
Warmińsko-mazurskie	83,1	87,6	Pomorskie	83,2	77,6
Zachodniopomorskie	79,3	87,6	Dolnośląskie	77,9	76,3
Lubuskie	81,9	87,5	Łódzkie	80,1	74,6
Małopolskie	81,1	87,2	Śląskie	78,8	63,3

Udział podmiotów rentownych w przychodach ogółem zmniejszył się w skali roku z 87,6% do 80,1%. Spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w śląskim (o 19,5 p. proc.). W województwach łódzkim i podlaskim udział przychodów podmiotów rentownych utrzymał się na poziomie 2019 r., a w województwach kujawsko-pomorskim i lubelskim – zwiększył się (odpowiednio o 0,5 p. proc. i 10,2 p. proc.). Zmniejszył się również udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 82,0% do 80,5%. Spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w świętokrzyskim (o 4,2 p. proc.), natomiast największy wzrost wystąpił w województwie w lubelskim (o 1,8 p. proc.).

W 2020 r., według wstępnych szacunków, **globalna produkcja rolnicza** zwiększyła się o 5,6% w porównaniu z rokiem poprzednim.

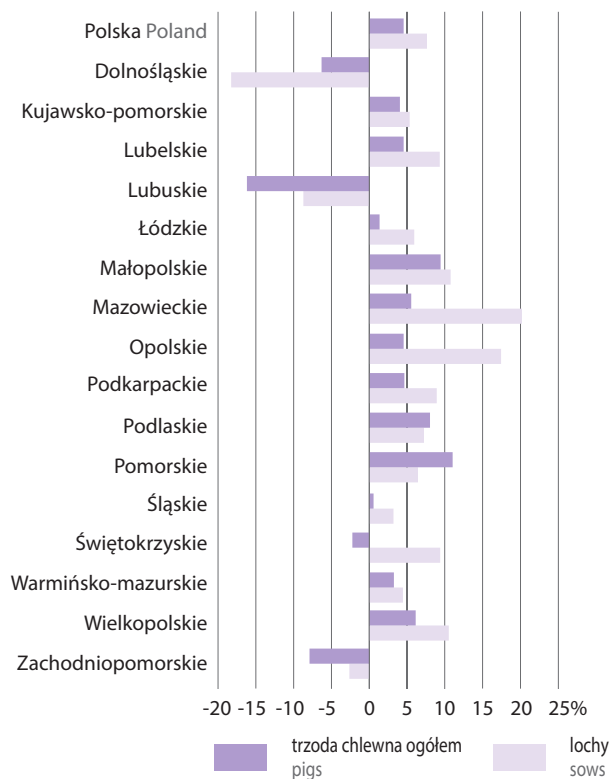
Wstępne wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich przeprowadzonego w grudniu 2020 r., wskazują na zwiększenie w skali roku pogłowia trzody chlewnej oraz liczebności bydła.

W grudniu 2020 r. na rynku rolnym w skupie wyższe niż przed rokiem były ceny zbóż, żywca wołowego (bydła bez cieląt) oraz mleka. Niższe były ceny skupu ziemniaków i żywca wieprzowego.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania przeprowadzonego w grudniu 2020 r., **pogłowie trzody chlewnej** liczyło 11727,4 tys. szt., tj. o 4,6% więcej w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. Wzrost pogłowia obserwowano w wszystkich grupach użytkowych trzody chlewnej, w tym największy w grupie trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej (7,6%).

W strukturze stada trzody chlewnej ogółem udział poszczególnych grup produkcyjno-użytkowych w grudniu 2020 r. wynosił: prosięta o wadze do 20 kg – 20,3%, warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg – 29,4%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na ubój – 43,3%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej, z przeznaczeniem na chów – 7,1%.

Wykres 13. Zmiany w pogłowiu trzody chlewnej w 2020 r.
stan w dniu 1 grudnia; wzrost/spadek w skali roku w %
Chart 13. Changes in livestock of pigs in 2020
as of 1 December; increase/decrease in a year in %



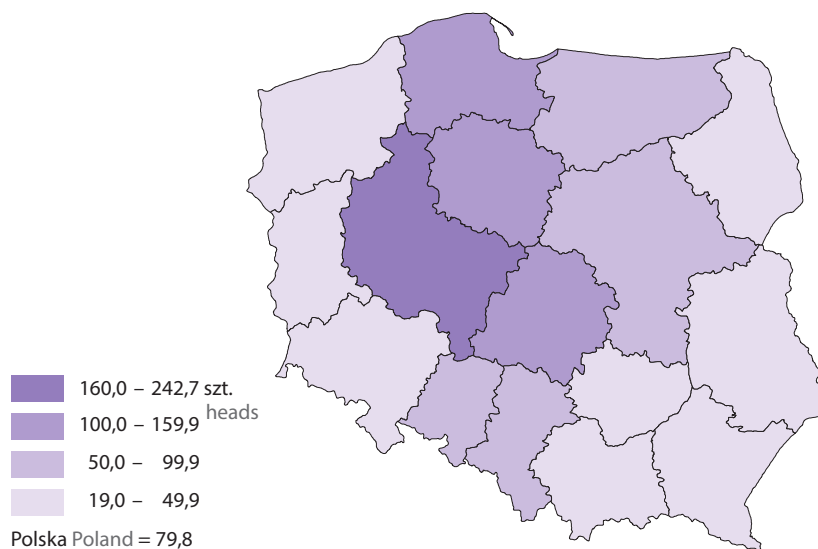
Wzrost pogłowia trzody chlewnej ogółem odnotowano w 12 województwach, największy w pomorskim (o 11,1%), a następnie małopolskim (9,5%) i podlaskim (o 8,1%), a najmniejszy w śląskim (0,6%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w lubuskim (o 16,2%), a następnie w zachodniopomorskim (o 7,9%), dolnośląskim (o 6,3%) i świętokrzyskim (o 2,2%). Ponad 67% krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowało się na terenach czterech województw: wielkopolskiego (36,4%), mazowieckiego (11,2%), łódzkiego (10,2%) i kujawsko-pomorskiego (9,7%). Najmniej trzody chlewnej notowano w: lubuskim (0,9%), podkarpackim (1,2%), małopolskim (1,3%) i dolnośląskim (1,5%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowiu kształtował się od 1,6% w świętokrzyskim do 7,2% w pomorskim.

W grudniu 2020 r., w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku, stado loch na chów zwiększyło się do poziomu 815,0 tys. szt. (o 7,7%). Wzrost pogłowia loch odnotowano w 13 województwach w granicach od 3,2% w śląskim do 20,3% w mazowieckim (po najgłębszym spadku w 2019 r. o 7,1%). Liczebność loch zmniejszyła się w województwach: dolnośląskim, lubuskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o: 18,3%, 8,7% i 2,6%).

Mapa 16. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych^a w 2020 r. stan w dniu 1 grudnia

Map 16.

Stocking of pigs per 100 ha of agricultural land^a in 2020 as of 1 December



a Użytki rolne według stanu w grudniu 2020 r.
a Agricultural land as of December 2020.

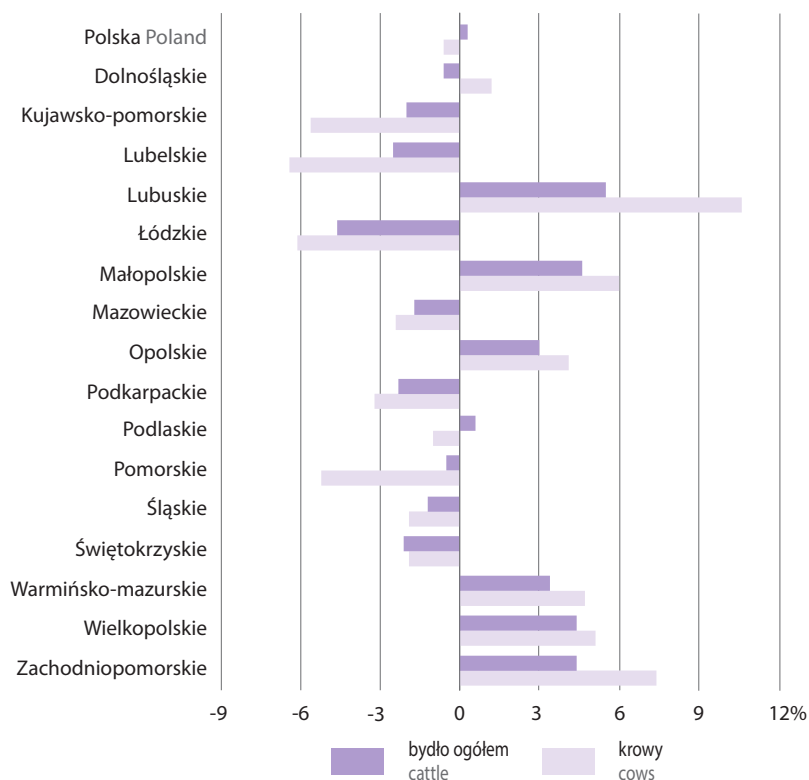
Według wstępnych wyników w grudniu 2020 r. **pogłowie bydła** ogółem liczyło 6278,9 tys. szt., tj. zwiększyło się w skali roku o 0,3%. Zwiększenie liczebności stada bydła wynikało ze wzrostu pogłowia młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 2,5%) przy spadku liczebności bydła dorosłego (o 0,5%) oraz cieląt (o 0,7%).

W strukturze stada bydła ogółem udział poszczególnych grup wiekowo-użytkowych w grudniu 2020 r. wyniósł: cielęta w wieku poniżej 1 roku – 27,6%, młode bydło hodowlane i rzeźne w wieku 1–2 lat – 28,7%, krowy – 38,1%, pozostałe bydło dorosłe hodowlane i rzeźne w wieku 2 lat i więcej – 5,6%.

Liczebność stada bydła wzrosła w 7 województwach, w granicach od 0,6% w podlaskim do 5,5% w lubuskim. W pozostałych województwach ujęciu rocznym pogłowiu bydła zmniejszyło się; najgłębszy spadek odnotowano w łódzkim (o 4,6%), a następnie lubelskim, podkarpackim i świętokrzyskim (odpowiednio o: 2,5%, 2,3% i 2,1%).

Wykres 14. Zmiany w pogłowie bydła w 2020 r. stan w dniu 1 grudnia; wzrost/spadek w skali roku w %

Chart 14. Changes in livestock of cattle in 2020 as of 1 December; increase/decrease in a year in %

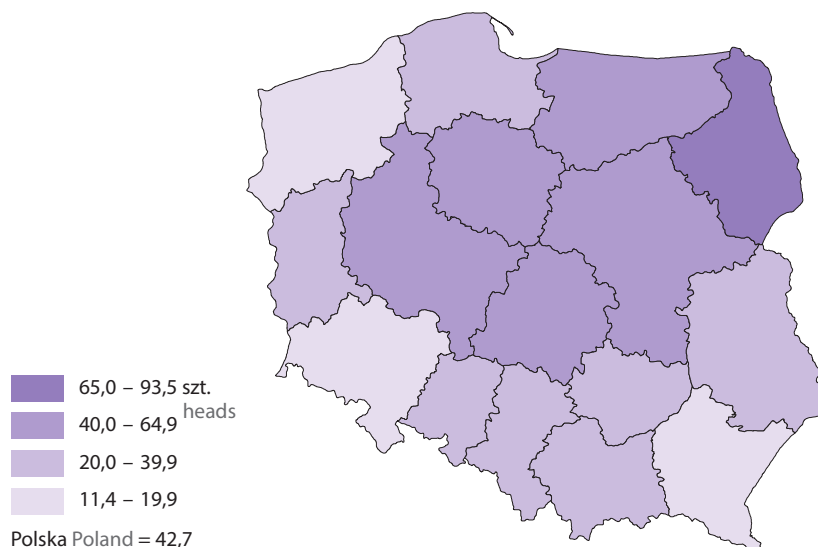


Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: mazowieckie (18,2%), wielkopolskie (17,3%) i podlaskie (16,3%). Najmniej bydła notowano w: podkarpackim (1,1% pogłowia bydła w kraju), lubuskim (1,4%) i dolnośląskim (1,7%). W pozostałych województwach udział ten kształtował się od 1,8% w zachodniopomorskim do 8,1% w kujawsko-pomorskim.

W skali roku liczba krów zmniejszyła się o 0,6% do poziomu 2391,3 tys. szt. Spadek stada krów wystąpił w 9 województwach, w granicach od 6,4% w lubelskim do 1,0% w podlaskim. W pozostałych województwach obserwowano wzrost liczebności stada krów od 1,2% w dolnośląskim do 10,6% w lubuskim.

Mapa 17. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych^a w 2020 r. stan w dniu 1 grudnia

Map 17. Stocking of cattle per 100 ha of agricultural land^a in 2020 as of 1 December



a Użytki rolne według stanu w grudniu 2020 r.
a Agricultural land as of December 2020.

Według wstępnych wyników **pogłowie owiec** ogółem w grudniu 2020 r. wyniosło 278,3 tys. szt. i było wyższe o 4,0% od stanu notowanego w analogicznym okresie poprzedniego roku. W skali roku wzrost populacji owiec odnotowano w 9 województwach, w granicach od 2,7% w łódzkim do 36,6% w śląskim. Najgłębszy spadek populacji owiec w ujęciu rocznym wystąpił w mazowieckim (26,3%) i dolnośląskim (14,0%). Największy udział w krajowym pogłowie owiec miały województwa: małopolskie (27,2%), podlaskie (11,9%), lubelskie (7,4%) i wielkopolskie (7,3%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowie owiec kształtował się od 0,7% w opolskim do 5,7% w łódzkim. Populacja maciorek owczych w skali roku zmniejszyła się o 5,4% do poziomu 149,2 tys. szt.

Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych kształtowała się od 0,3 szt. w mazowieckim do 13,2 szt. w małopolskim, przy średniej w kraju 1,9 szt.

Według wstępnych danych w 2020 r. **skupiono** w kraju 10629,5 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 33,2% więcej niż w 2019 r. Najwięcej zbóż skupiono w wielkopolskim i dolnośląskim (odpowiednio 12,3% i 12,1% skupu krajowego), a następnie w pomorskim (11,3%) i zachodniopomorskim (11,0%). W skali roku zwiększenie skupu zbóż wystąpiło we wszystkich województwach, w 11 powyżej średniej w kraju. Największy wzrost odnotowano w lubuskim (o 54,3%), a następnie śląskim (52,9%) i podlaskim (49,7%); najmniejszy – w warmińsko-mazurskim (o 15,9%).

Skup ziemniaków w 2020 r. (dane nieostateczne) ukształtował się na poziomie 1938,6 tys. ton i był o 24,3% większy niż przed rokiem. Najwięcej ziemniaków, blisko 25% skupiono w województwie wielkopolskim. Wzrost skupu wystąpił w 14 województwach, w tym powyżej w średniej krajowej w: lubuskim (69,1%), łódzkim (59,4%), wielkopolskim (37,5%), małopolskim (34,7%), kujawsko-pomorskim (34,6%), lubelskim (30,8%) i mazowieckim (28,5%). W pozostałych województwach obserwowano wzrost od 22,8% w podkarpackim do 0,6% w śląskim. Mniej w skali roku skupiono ziemniaków w warmińsko-mazurskim i podlaskim (odpowiednio o 0,6% i 3,6%).

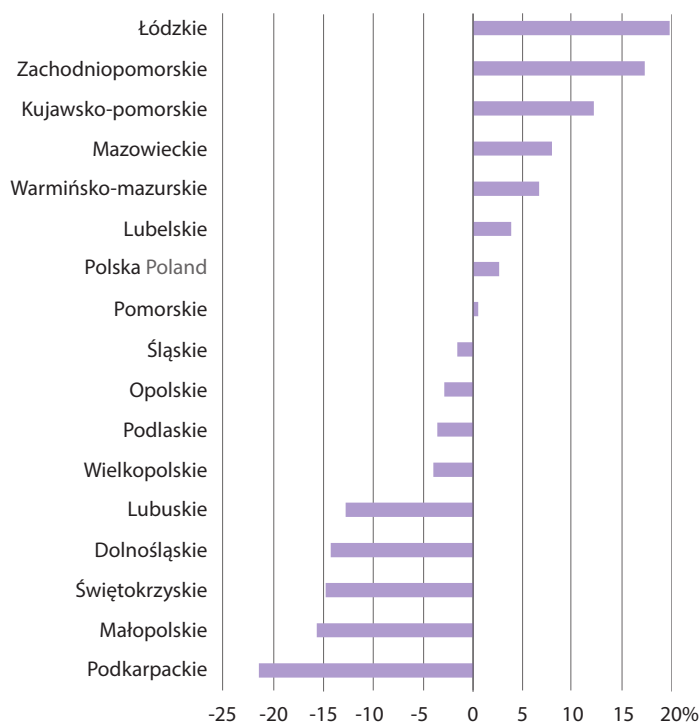
W 2020 r. według wstępnych danych **skup żywca rzeźnego ogółem** (w wadze poubojowej ciepłej) wyniósł 4678,0 tys. ton i był o 2,6% większy niż przed rokiem. W porównaniu z 2019 r. więcej skupiono żywca wieprzowego, natomiast mniej żywca wołowego i drobiowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego wystąpił

w 7 województwach, w granicach od 19,7% w łódzkim do 0,5% w pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w tym najgłębszy w podkarpackim (21,5%). Najwięcej żywca rzeźnego skupiono w mazowieckim (24,8% skupu krajowego), a następnie w wielkopolskim (21,4%), najmniej w podkarpackim (0,9%).

Skup żywca wieprzowego (w wbc) w 2020 r. wyniósł 1817,1 tys. ton i w porównaniu z rokiem poprzednim był większy o 8,2%. Wzrost skupu wystąpił w 10 województwach, w tym największy w kujawsko-pomorskim (29,0%), mazowieckim (24,1%) i dolnośląskim (20,4%). W pozostałych województwach wzrost kształtował się od 15,1% w łódzkim do 0,8% w wielkopolskim. W ujęciu rocznym mniej żywca wieprzowego skupiono w lubuskim, małopolskim, świętokrzyskim, zachodniopomorskim, podlaskim i śląskim (od 24,0% do 2,4%).

Wykres 15. Zmiany w skupie żywca rzeźnego w 2020 r. wzrost/spadek w skali roku w %

Chart 15. Changes in procurement of pigs for slaughter in 2020 increase/decrease in annual terms in %



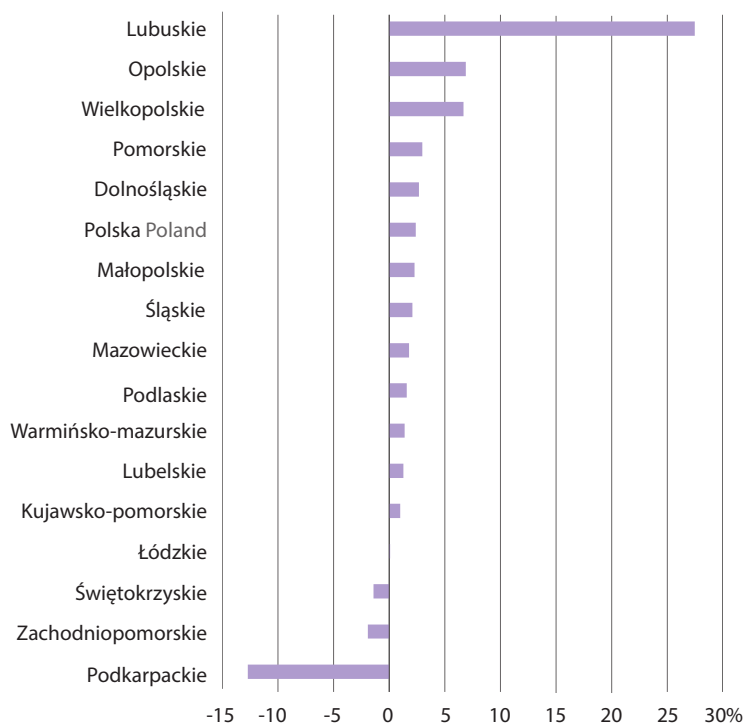
Skup żywca wołowego (w wbc) w 2020 r. był o 2,5% mniejszy niż przed rokiem i wyniósł 404,0 tys. ton. Spadek skupu wystąpił w 9 województwach, w tym najgłębszy w małopolskim (26,3%), a następnie podlaskim (22,2%), dolnośląskim (18,4%), kujawsko-pomorskim (17,9%) i lubuskim (13,3%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost od 70,5% w śląskim do 2,4% w opolskim.

Skup żywca drobiowego (w wbc) wyniósł 2451,7 tys. ton i był mniejszy w skali roku o 0,1%. Spadek odnotowano w 9 województwach, najgłębszy w podkarpackim (53,4%), a następnie świętokrzyskim (26,4%). Najmniejszy spadek skupu notowano w małopolskim i wielkopolskim (odpowiednio 8,3% i 8,6%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost skupu żywca drobiowego, w tym największy w łódzkim (40,2%) i zachodniopomorskim (21,0%).

Według wstępnych danych **skup mleka krowiego** w 2020 r. wyniósł 12108,8 mln l i w skali roku był większy o 2,4%. Wzrost skupu obserwowano w 13 województwach, w granicach od 0,1% w łódzkim do 27,5% w lubuskim. Spadek wystąpił w podkarpackim, zachodniopomorskim i świętokrzyskim (odpowiednio o: 12,7%, 1,9% i 1,4%). Blisko 60% mleka skupiono w trzech województwach: podlaskim, mazowieckim i wielkopolskim.

Wykres 16. Zmiany w skupie mleka krowiego w 2020 r. wzrost/spadek w skali roku w %

Chart 16. Changes in procurement of cows' milk in 2020 increase/decrease in annual terms in %

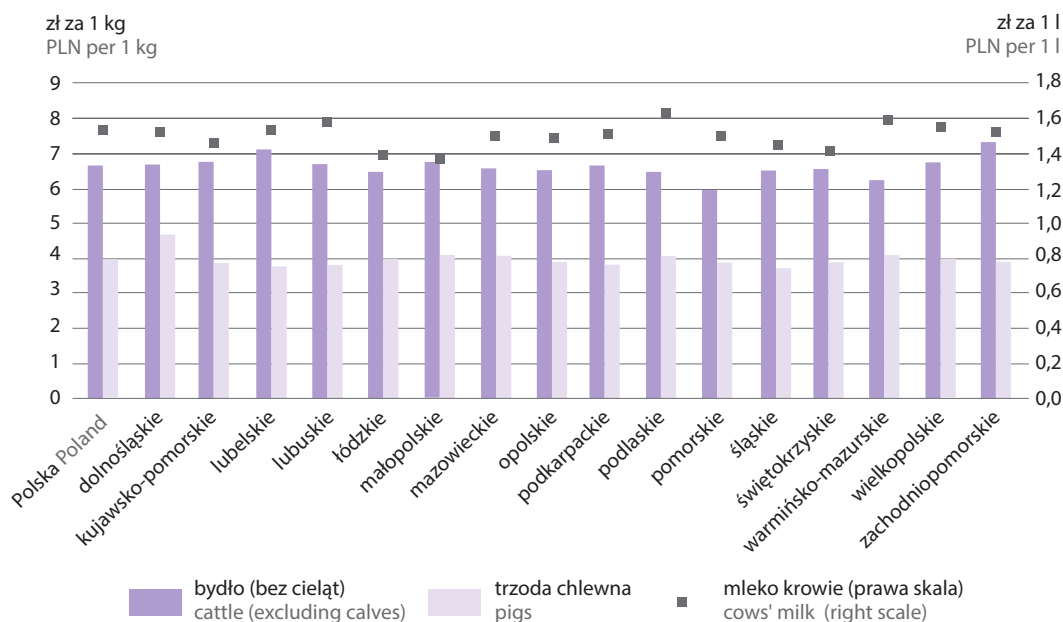


W grudniu 2020 r. średnia cena **skupu pszenicy** za 1 dt była wyższa niż przed rokiem (o 21,4%) i wyniosła 84,15 zł. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 24,7% w świętokrzyskim do 16,8% w kujawsko-pomorskim. W 4 województwach średnie ceny skupu za 1 dt pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, najwyższe notowano w pomorskim (89,98 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono w małopolskim (80,41 zł), dolnośląskim (80,56 zł), lubelskim (80,95 zł) i łódzkim (81,08 zł).

W grudniu 2020 r. średnia cena **skupu żyta** w skali roku była wyższa o 8,9% i wynosiła 63,16 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano w 12 z 15 badanych województwach, w granicach od 21,1% w pomorskim do 2,8% w świętokrzyskim. W województwach śląskim, dolnośląskim i łódzkim ceny skupu żyta były niższe niż przed rokiem odpowiednio o: 0,1%, 1,3% i 20,1%. W 4 województwach (spośród 15 badanych) średnie ceny skupu żyta były wyższe od przeciętnej w kraju i były to lubuskie (69,34 zł za 1 dt), zachodniopomorskie (67,59 zł), kujawsko-pomorskie (65,74 zł) i pomorskie (64,26 zł). Najmniej za 1 dt żyta w skupie płacono w świętokrzyskim (51,47 zł), podlaskim (53,00 zł) i łódzkim (54,03 zł).

W grudniu 2020 r. średnia cena **skupu żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) wyniosła 6,64 zł za 1 kg i była o 4,5% wyższa niż w grudniu 2019 r. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 12,8% w lubuskim do 0,2% w małopolskim. W 7 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w zachodniopomorskim (7,32 zł za 1 kg), a najniższą – w dolnośląskim (6,67 zł) i lubuskim (6,68 zł). W województwie podkarpackim cena ukształtowała się na poziomie średniej krajowej. W pozostałych województwach płacono poniżej przeciętnie, najmniej w województwach pomorskim (5,94 zł) i warmińsko-mazurskim (6,22 zł).

W grudniu 2020 r. średnia cena **skupu żywca rzeźnego wieprzowego** wynosiła 3,95 zł za 1 kg i była o 36,8% niższa niż w grudniu 2019 r. W 7 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w dolnośląskim (4,67 zł za 1 kg). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego płacono w śląskim (3,71 zł). W ujęciu rocznym ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe we wszystkich województwach, w granicach od 28,7% w dolnośląskim do 42,5% w lubuskim.

Wykres 17. Przeciętna cena skupu żywca rzeźnego i mleka^a w grudniu 2020 r.Chart 17. Average procurement prices of animals for slaughter and of cows' milk^a in December 2020

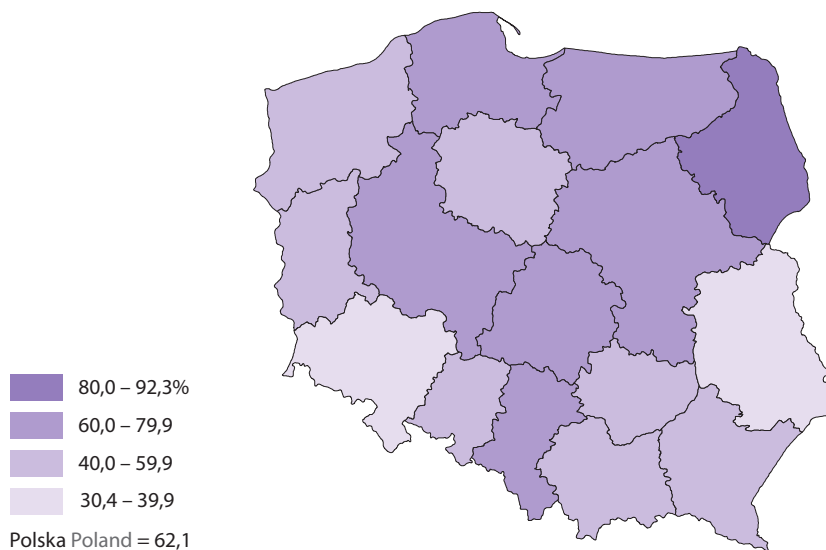
a Dane wstępne
a Preliminary data

W grudniu 2020 r. w **skupie** średnia cena **mleka krowiego** za 1 l wyniosła 1,53 zł i była wyższa niż przed rokiem (o 9,4%). Wzrost cen skupu mleka wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 13,1% w podkarpackim do 4,5% w opolskim. Ceny wyższe od przeciętnej w kraju odnotowano w 4 województwach, najwyższe notowano w podlaskim (1,63 zł za 1 l). Najmniej za mleko płacono w małopolskim (1,36 zł) i łódzkim (1,39 zł).

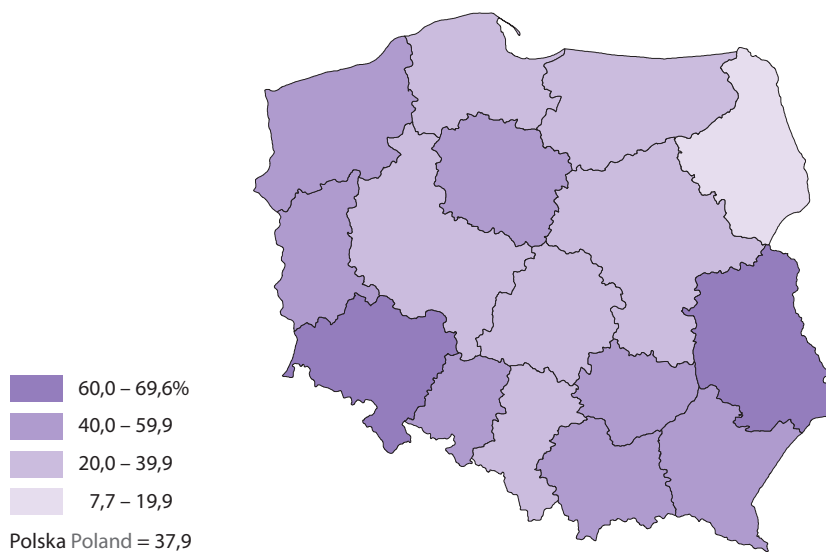
W 2019 r.¹ w strukturze **towarowej produkcji rolniczej** produkcja zwierzęca stanowiła średnio w kraju 62,1%. W 10 województwach przekraczała 50,0%, w tym w 7 jej udział był wyższy niż średnio w kraju (najwyższy w województwie podlaskim – 92,3%). Największy udział produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej odnotowano w województwie dolnośląskim – 69,6%.

¹ Dane dotyczące towarowej produkcji rolniczej za 2020 r. będą dostępne na początku 2022 r.

Mapa 18. Udział produkcji zwierzęcej w towarowej produkcji rolniczej w 2019 r. (ceny stałe 2018 r.)
 Map 18. Share of animal output In agricultural market output in 2019 (constant prices 2018)



Mapa 19. Udział produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej w 2019 r. (ceny stałe 2018 r.)
 Map 19. Share of crop output In agricultural market output in 2019 (constant prices 2018)



Nakłady inwestycyjne

Investment expenditures

W 2020 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe poniosły mniej nakładów niż przed rokiem. W większym stopniu obniżyły się nakłady na budynki i budowle niż na zakupy. Liczba nowo rozpoczętych inwestycji była wyższa, natomiast ich wartość kosztorysowa była niższa niż w 2019 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw¹ w 2020 r. wyniosły 149,8 mld zł i były (w cenach stałych) o 7,3% niższe niż w 2019 r. (wobec wzrostu o 11,4% przed rokiem). Nakłady na budynki i budowle obniżyły się o 8,4%, natomiast na zakupy² o 6,3%. Udział zakupów w nakładach ogółem nieznacznie wzrósł do 60,8% z 60,7% przed rokiem. Nakłady realizowało 83,4% badanych podmiotów (wobec 83,1% w 2019 r.). W 11 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: lubelskim, małopolskim, mazowieckim, pomorskim i kujawsko-pomorskim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w 2019 r. i 2020 r. przedstawiało się następująco:

2019		2020	
Analogiczny okres roku poprzedniego=100 (ceny bieżące)			
Corresponding period of the previous year=100 (current prices)			
Polska	112,4	Polska	93,9
Warmińsko-Mazurskie	134,9	Zachodniopomorskie	155,7
Dolnośląskie	130,3	Kujawsko-Pomorskie	109,8
Małopolskie	127,5	Pomorskie	102,3
Pomorskie	123,5	Świętokrzyskie	102,2
Lubuskie	115,5	Mazowieckie	101,4
Śląskie	115,3	Małopolskie	99,3
Kujawsko-Pomorskie	114,6	Dolnośląskie	98,2
Świętokrzyskie	111,9	Lubelskie	96,5
Opolskie	109,7	Wielkopolskie	87,8
Podkarpackie	109,6	Podkarpackie	83,5
Mazowieckie	108,7	Opolskie	82,6
Lubelskie	107,2	Podlaskie	81,7
Wielkopolskie	105,7	Lubuskie	78,7
Podlaskie	101,6	Śląskie	78,2
Zachodniopomorskie	93,2	Łódzkie	67,7
Łódzkie	92,2	Warmińsko-Mazurskie	57,4

¹ Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 2020 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego, małopolskiego i wielkopolskiego – łącznie 68,3% (przed rokiem 74,1%). W kolejnych województwach: łódzkim, lubelskim, pomorskim, kujawsko-pomorskim i podkarpackim zrealizowano 22,5% nakładów (przed rokiem 18,2%). Na pozostałe województwa przypadało 9,2% (przed rokiem – 7,7%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 36,5% (w 2019 r. odpowiednio – 37,1%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego, wielkopolskiego, małopolskiego i kujawsko-pomorskiego realizowały 72,7% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W 2020 r. **rozpoczęto** 257,6 tys. **inwestycji**, tj. o 1,7% więcej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 9,7% w 2019 r.). Około 73,8% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 62,7 mld zł i była o 7,8% niższa niż w 2019 r. (kiedy notowano wzrost o 15,7%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: mazowieckiego, małopolskiego, wielkopolskiego i pomorskiego (łącznie 87,3%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (52,6%), małopolskiego (8,1%), wielkopolskiego (7,4%), dolnośląskiego (5,9%) i śląskiego (5,7%).

Województwa

Voivodships

Województwo dolnośląskie

Dolnośląskie voivodship



Powiaty	– 26
Miasta na prawach powiatu	– 4
Miasta ogółem	– 91
Gminy	– 169

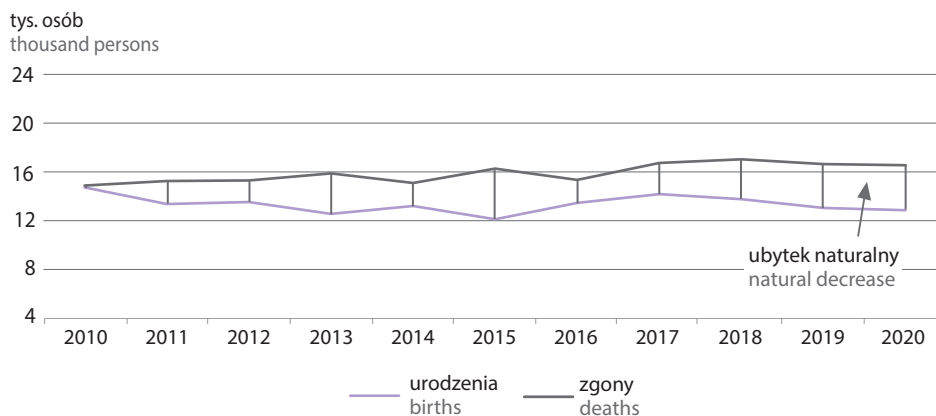
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	19,9 tys. km ² 19.9 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,9 mln mieszkańców 2.9 million inhabitants
	7 lokata 7th position		5 lokata 5th position
	6,4% powierzchni kraju 6.4% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 68,4% (3 lokata) urbanisation rate: 68.4% (3rd position)

Liczba ludności województwa dolnośląskiego w I półroczu 2020 r. **zmniejszyła się** o 1,5 tys. osób w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. Ubytek spowodowała większa liczba zgonów niż urodzeń, w wyniku czego przyrost naturalny osiągnął wartość ujemną (minus 3,7 tys. osób). Wskaźnik przyrostu naturalnego pozostał na poziomie zbliżonym do pierwszego półrocza 2019 r. i wyniósł minus 2,5‰. Współczynnik urodzeń obniżył się o 0,1 pkt i podobnie jak w roku poprzednim był niższy niż średnio w kraju (8,9‰ wobec 9,2‰). Współczynnik zgonów ukształtował się na poziomie 11,4‰ (spadek o 0,1 pkt). Był on jednak nadal wyższy od wartości średniej w kraju (10,9‰).

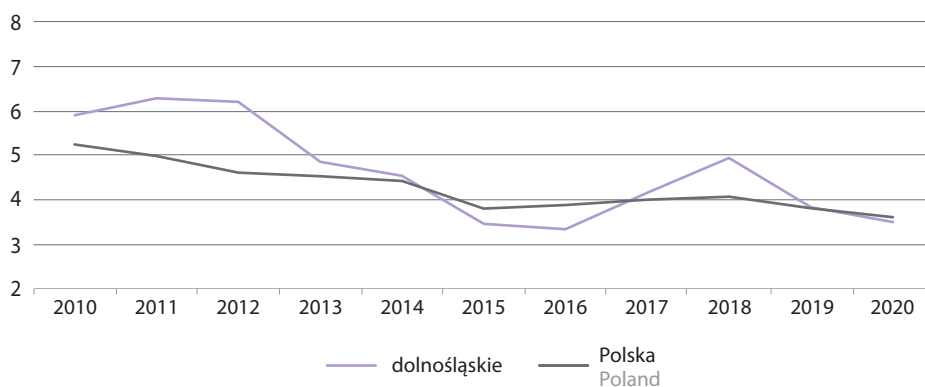
Dolnośląskie było jednym z pięciu województw, w których ogólne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały było dodatnie. Jednak w porównaniu z pierwszym półroczem 2019 r. było ono niższe o 0,2 pkt (1,4‰ wobec 1,6‰).

W pierwszym półroczu 2020 r. współczynnik zgonów niemowląt obniżył się o 0,3 pkt i – odmiennie niż rok wcześniej – ukształtował się poniżej średniej wartości w kraju (3,5‰ wobec 3,6‰).

Wykres 18. Ruch naturalny ludności
Chart 18. Vital statistics of population

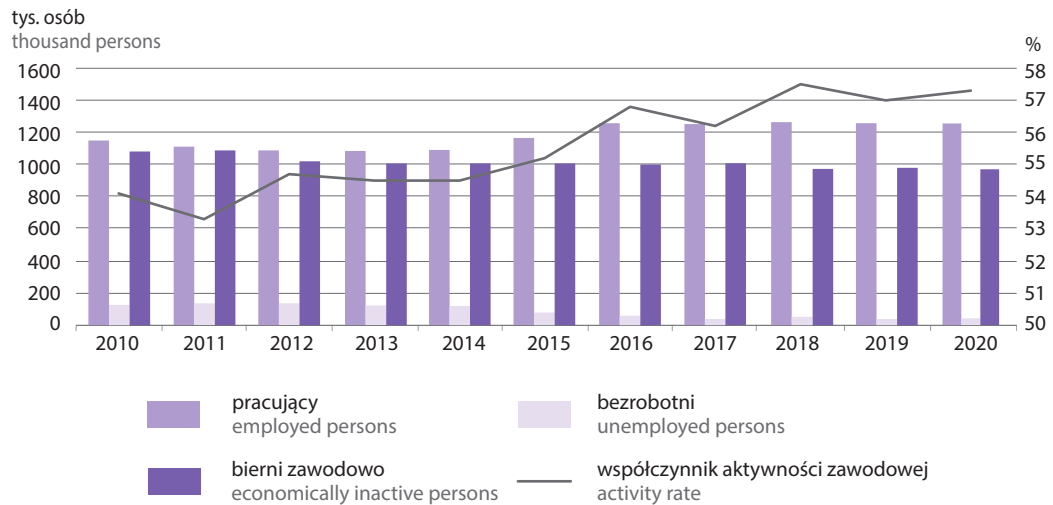


Wykres 19. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 19. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie dolnośląskim wyniosła 1301 tys. i była o 0,4% wyższa niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł o 0,3 p. proc. w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. do poziomu 57,3%.

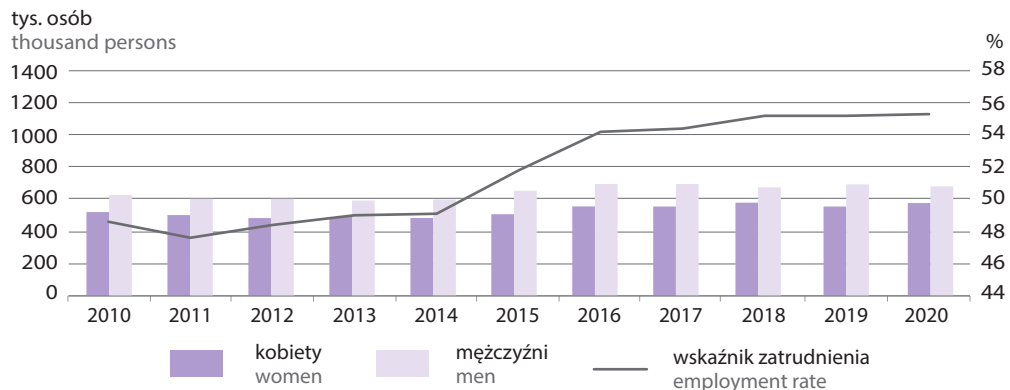
Wykres 20. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 20. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** w ujęciu rocznym wzrosła o 0,2% do 1257 tys. Zwiększyła się liczba pracujących kobiet (o 3,4%), natomiast niższa była liczba pracujących mężczyzn (o 2,4%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wzrósł o 0,1 p. proc. i wyniósł 55,3%. Poprawę wskaźnika odnotowano zarówno na wsi – o 0,3 p. proc. do poziomu 56,5%, jak i w mieście – o 0,1 p. proc. do poziomu 54,8%.

Wykres 21. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 21. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 44 tys. osób (w ujęciu rocznym wzrost o 7,3%). Zmniejszyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 22,2%), wzrosła natomiast liczba bezrobotnych mężczyzn (o 30,4%).

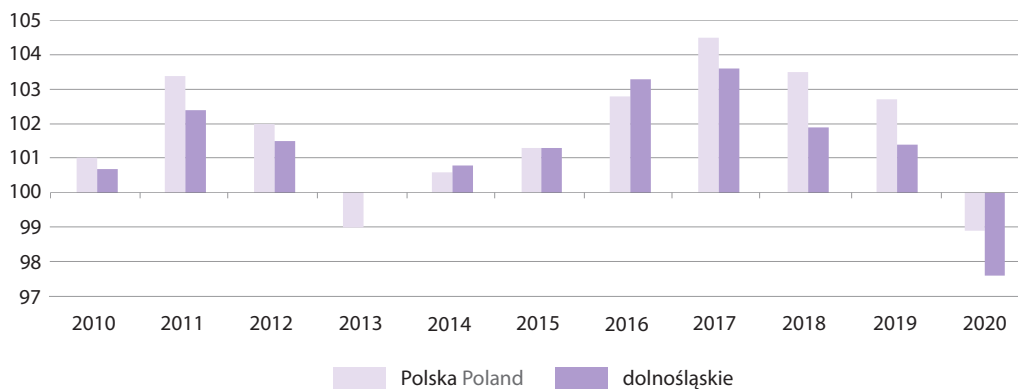
W IV kwartale 2020 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 3,4% (wobec 3,1% średnio w kraju) i była wyższa niż przed rokiem (o 0,2 p. proc.). Wskaźnik ten w mieście kształtował się na poziomie 3,2% (wzrost o 0,4 p. proc. w skali roku); na wsi wyniósł 3,7% (spadek o 0,5 p. proc.). Odnotowano spadek stopy bezrobocia kobiet (o 0,7 p. proc. do 2,4%) oraz wzrost stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,0 p. proc. do poziomu 4,2%).

W IV kwartale 2020 r. populacja **biernych zawodowo** wynosiła 971 tys. osób, co stanowiło 42,7% ogółu ludności województwa w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. ich liczba zmniejszyła się o 0,7% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

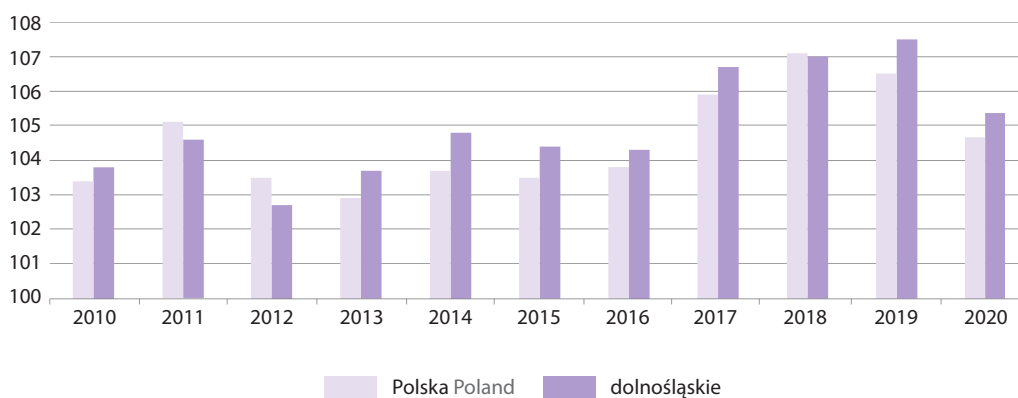
Relacja osób niepracujących do pracujących w skali roku poprawiła się. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 807 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo wobec 812 przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 482,6 tys. osób i było o 2,4% mniejsze niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 5655 zł (o 5,4% więcej niż 2019 r.) i stanowiło 104,5% średniego wynagrodzenia w Polsce (najwięcej po mazowieckim).

Wykres 22. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 22. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



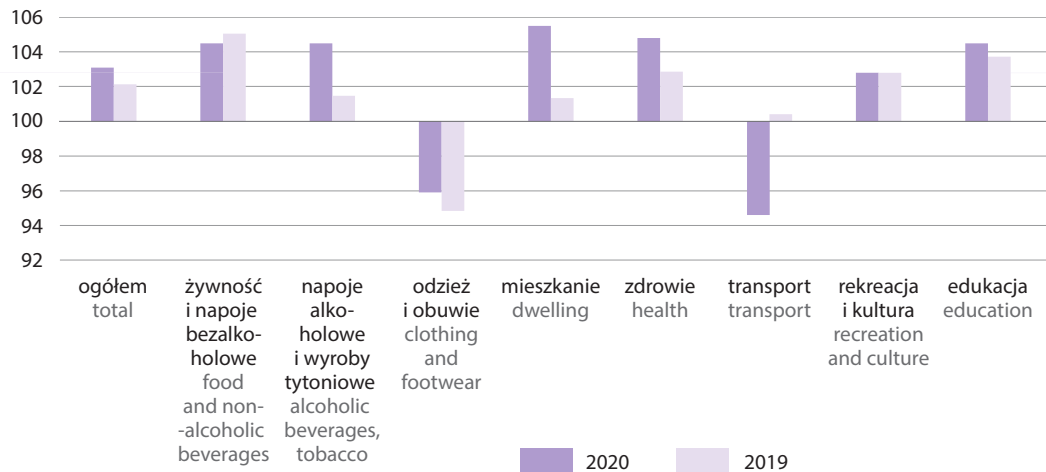
Wykres 23. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 23. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2422 zł (o 1,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1428 zł (o 3,8% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie dolnośląskim w 2020 r. był o 0,3 p. proc. niższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,1%.

Wykres 24. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 24. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny związane z edukacją (o 4,5% wobec 5,4%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,5% wobec 5,8%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,5% wobec 4,7%). Nieco wolniej niż średnio w kraju zmniejszały się ceny związane z transportem (o 5,4% wobec 5,6%). W województwie obserwowano najgłębszy w skali roku spadek cen odzieży i obuwia (4,1% wobec spadku w kraju o 2,6%).

Województwo dolnośląskie w 2020 r. wytworzyło 9,7% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (4. lokata) i 6,2% produkcji sprzedanej **budownictwa** (6. lokata). W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 5,4% wobec spadku o 1,0% średnio w Polsce) oraz spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 3,7% wobec wzrostu o 0,4%).

W 2020 r. w województwie dolnośląskim oddano do użytkowania 21,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,9% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano spadek liczby mieszkań o 1,1% (w kraju – wzrost o 6,7%). Zmniejszyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 24,6%) oraz spółdzielczych (o 2,0%). Wzrosła – w budownictwie indywidualnym (o 11,7%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 80,9 m² wobec 88,5 m² wartości krajowej.

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa dolnośląskiego w 2020 r. były mniejsze od uzyskanych rok wcześniej. Pogorszyły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Zwiększył się wskaźnik poziomu kosztów – z 95,6% do 96,5%. Odnotowano spadek wskaźników rentowności obrotu brutto (z 4,4% do 3,5%) oraz netto (z 3,6% do 2,6%). Zwiększył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,1% do 4,4%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 77,9%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 76,3% (wobec odpowiednio 79,4% i 84,8% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach wyniosły 20667,7 mln zł, co stanowiło 13,8% nakładów w kraju (2. lokata po mazowieckim). W skali roku odnotowano zmniejszenie nakładów o 1,8% wobec spadku w kraju o 6,1%. Najgłębszy spadek odnotowano w sekcji transport, gospodarka magazynowa (o 35,0%), a następnie w budownictwie (o 16,7%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 15,7%). Wzrost wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 9,2%) i przemyśle (o 2,2%). Największy udział w zrealizowanych nakładach według sekcji PKD stanowił przemysł (64,2%). Na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia przeznaczono 51,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe w województwie, na budynki i budowlę – 24,9%, a na środki transportu – 22,0% (najwyższy udział w kraju).

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 173,2 tys. szt. (1,5% krajowego pogłowia), bydła – 104,2 tys. szt. (1,7%), owiec – 10,3 tys. szt. (3,7%). W skali roku odnotowano spadek zarówno pogłowia trzody chlewnej (o 6,3%), bydła (o 0,6%), jak i owiec (o 14,0%) – najgłębszy po mazowieckim spadek w kraju). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najniższa w kraju i wynosiła odpowiednio: 19,0 szt. (w kraju 79,8 szt.) i 11,4 szt. (42,7 szt.), a obsada owiec – 1,1 szt. (1,9 szt.).

W województwie dolnośląskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 4,1%, towarowej – 4,0%, a końcowej – 4,1%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 34,7% niższa od średniej w kraju.

Województwo kujawsko-pomorskie

Kujawsko-pomorskie voivodship



Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 52
Gminy	- 144

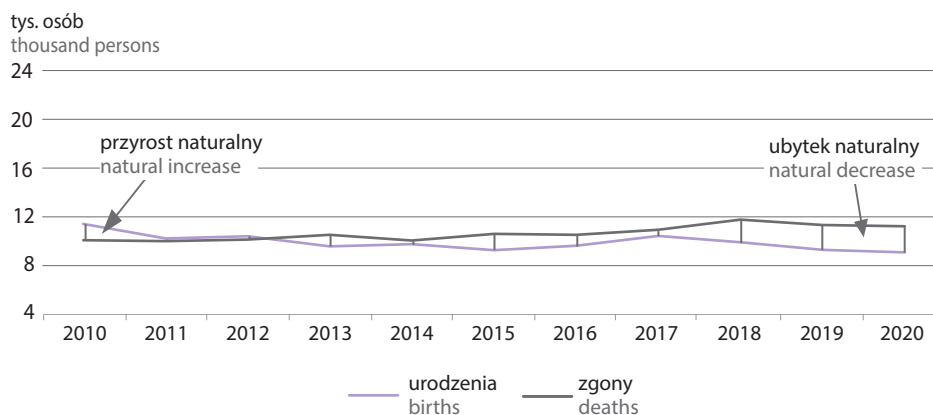
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	18,0 tys. km ² 18.0 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	10 lokata 10th position		10 lokata 10th position
	5,7% powierzchni kraju 5.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 58,9% (10 lokata) urbanisation rate: 58.9% (10th position)

W województwie kujawsko-pomorskim w I półroczu 2020 r. odnotowano **spadek liczby ludności** o 5,2 tys. osób w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. Od 2011 r. współczynnik urodzeń kształtował się poniżej wartości średniej w kraju. W analizowanym okresie tendencja ta utrzymała się – współczynnik obniżył się o 0,2 pkt, osiągając 8,8‰ (wobec 9,2‰ w Polsce). Podobnie jak przed rokiem współczynnik zgonów w województwie osiągnął wartość zbliżoną do średniej dla kraju (10,9‰). O 0,1 pkt do poziomu minus 2,1‰ obniżył się współczynnik przyrostu naturalnego.

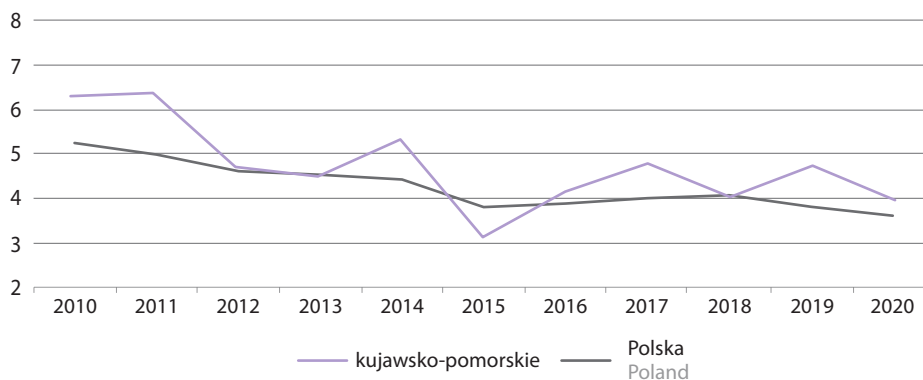
Korzystniej niż przed rokiem kształtowało się ogólne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały – w przeliczeniu na 1000 osób wyniosło minus 0,9‰ (wobec minus 1,2‰ przed rokiem).

Współczynnik zgonów niemowląt obniżył się o 0,8 pkt do poziomu 4,0‰. Szybsze tempo spadku współczynnika zgonów niemowląt obserwowano jedynie w województwie warmińsko-mazurskim.

Wykres 25. Ruch naturalny ludności
Chart 25. Vital statistics of population



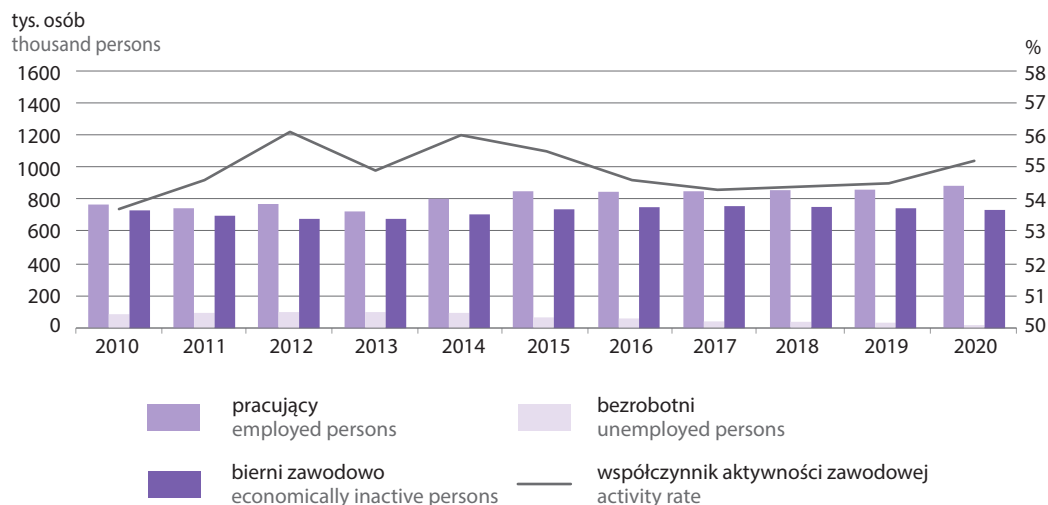
Wykres 26. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 26. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie kujawsko-pomorskim wyniosła 906 tys. osób i była o 1,1% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 55,2% (wzrost o 0,7 p. proc. w odniesieniu do IV kwartału 2019 r.) przy średniej dla kraju równej 56,5%.

Wykres 27. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

Chart 27. Economic activity of population in the 4th quarter

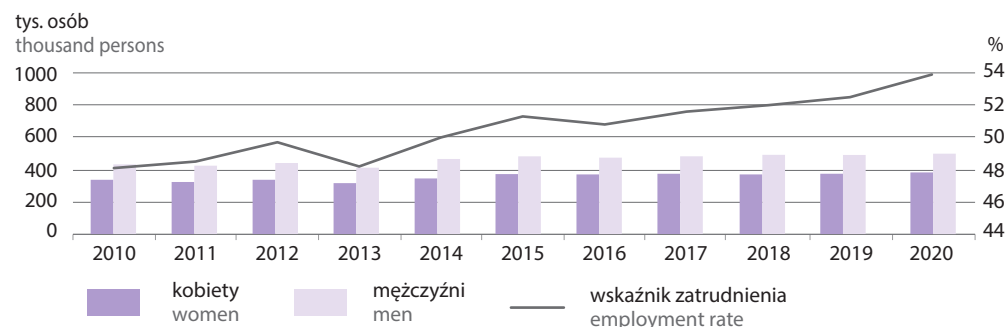


W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. zwiększyła się liczba **pracujących** (o 2,4%), która wyniosła 885 tys. osób – było to efektem wzrostu zarówno liczby pracujących kobiet (o 3,2%), jak i liczby pracujących mężczyzn (o 2,0%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 53,9% i był o 1,4 p. proc. wyższy niż w analogicznym kwartale 2019 r. W województwie obserwowano najwyższy w kraju wzrost wskaźnika zatrudnienia na wsi – o 3,8 p. proc. do poziomu 55,1%. W miastach wartość wskaźnika była niższa o 0,5 p. proc. niż przed rokiem i wyniosła 53,0%.

Wykres 28. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale

Chart 28. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 20 tys. osób. W skali roku o 37,5% zmniejszyła się zarówno liczba bezrobotnych w ujęciu ogółem, jak i w podziale na mężczyzn i kobiety.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. wyniosła 2,2% i w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. obniżyła się o 1,4 p. proc. Wskaźnik był wyższy wśród kobiet (2,5%) niż wśród męż-

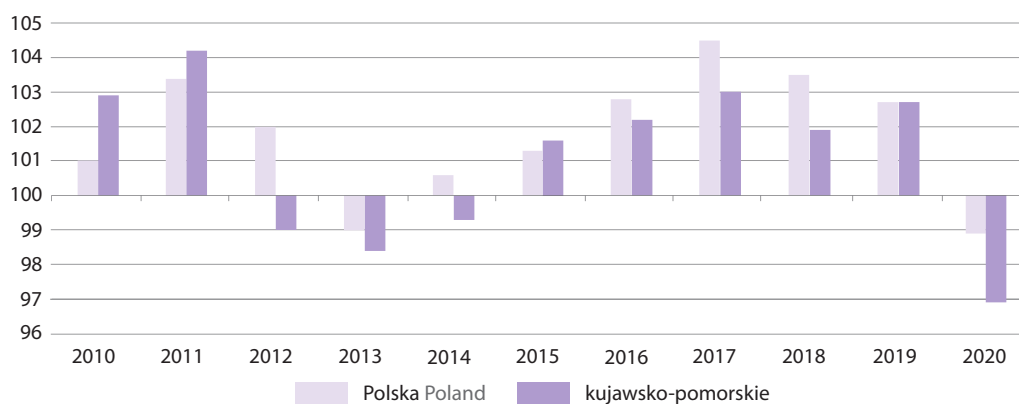
czyn (2,0%), przy czym w skali roku w obu grupach wyraźnie się obniżył – o 1,6 p. proc. wśród kobiet i o 1,2 p. proc. wśród mężczyzn. W IV kwartale 2020 r. w kujawsko-pomorskim odnotowano drugą najniższą w kraju wartość stopy bezrobocia w podziale na płeć: wśród kobiet – po dolnośląskim (2,4%); wśród mężczyzn – po małopolskim (1,7%).

Liczba osób **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 736 tys., co stanowiło 44,8% ogółu ludności województwa w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. ich liczba zmniejszyła się o 1,7% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,2%.

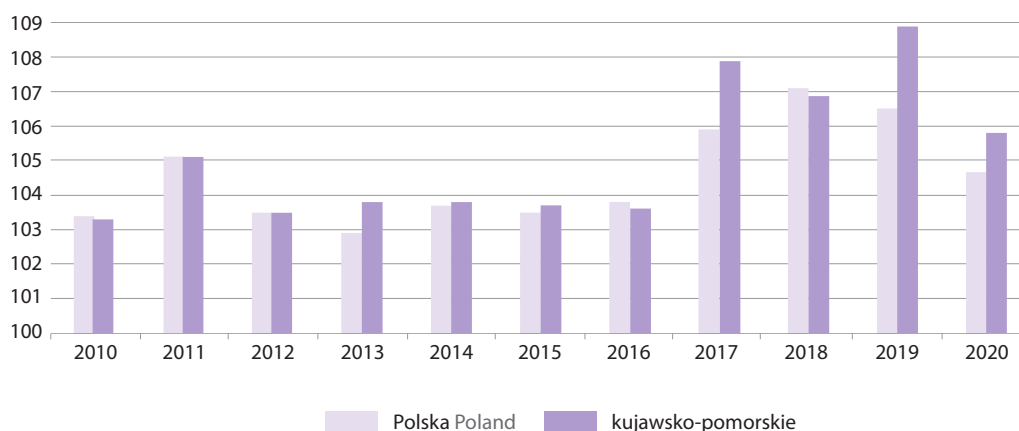
Relacja osób niepracujących do pracujących w skali roku poprawiła się. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadały 854 osoby bierne zawodowo lub bezrobotne (przed rokiem – 904 osoby).

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 259,7 tys. osób, tj. o 3,1% mniejszym niż w 2019 r. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 4765 zł (o 5,8% więcej niż przed rokiem, 4. lokata w kraju) i było mniejsze o 11,9% od średniego w Polsce.

Wykres 29. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 29. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 30. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 30. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

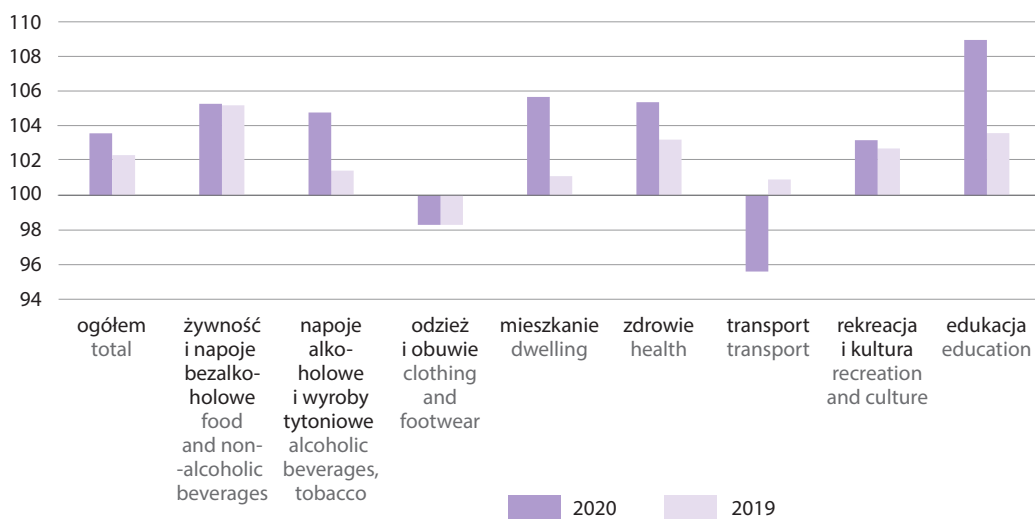


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2219 zł (o 9,6% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1386 zł (o 0,7% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie kujawsko-pomorskim w 2020 r. był o 0,2 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%.

Wykres 31. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 31. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w województwie odnotowano największy w kraju wzrost cen związanych z edukacją (o 9,0% wobec 5,4%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 5,3% wobec 4,7%), jak również największy, po łódzkim, wzrost cen związanych ze zdrowiem (o 5,4% wobec 4,8%). Wolniej niż przeciętnie rosły ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 5,7% wobec 5,8%). Najwolniejszy w kraju był spadek cen towarów i usług w zakresie transportu (o 4,4% wobec 5,6%). Spadek cen odzieży i obuwia wyniósł 1,7% (wobec 2,6% w Polsce).

Województwo kujawsko-pomorskie w 2020 r. wytworzyło 4,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,7% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 4,0% wobec spadku o 1,0% średnio w Polsce), jak i budownictwa (o 12,9% wobec wzrostu średnio o 0,4%).

W 2020 r. w województwie kujawsko-pomorskim oddano do użytkowania 9,7 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,4% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 19,9% (wobec wzrostu o 6,7% w Polsce), szczególnie mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 43,9%; największy po śląskim wzrost w kraju). Zwiększyła się także liczba mieszkań w budownictwie indywidualnym (o 9,1%). Znacznie zmniejszyła się liczba mieszkań spółdzielczych (19 wobec 297 w 2019 r.). Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego do użytkowania była wyższa niż średnia w kraju (92,0 m² wobec 88,5 m²).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa kujawsko-pomorskiego w 2020 r. były większe od uzyskanych rok wcześniej (wzrost wyniku finansowego brutto – 3. lokata w Polsce po województwach podlaskim i lubuskim; wzrost wyniku finansowego netto – 2. lokata po podlaskim). Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów – z 95,1% do 94,0%. Odnotowano wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 6,0%) oraz netto (z 4,0% do 5,0%). Wzrósł wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,9% do 5,8%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem wyniósł 83,3%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 89,7% (wobec odpowiednio 82,5% i 89,2% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa wyniosły 4029,0 mln zł, co stanowiło 2,7% nakładów w kraju. W skali roku odnotowano wzrost nakładów o 9,8% (2. lokata po zachodniopomorskim wobec spadku w kraju o 6,1%). Wzrost wystąpił w przemyśle (o 21,9%) i obsłudze rynku nieruchomości (o 1,6%). Spadek odnotowano w transporcie, gospodarce magazynowej (o 77,6%), budownictwie (o 27,7%) oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 11,3%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (83,9% ogółu nakładów w województwie). Z nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, największe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 52,6%, na budynki i budowlę przeznaczono 40,3% nakładów, a na środki transportu 6,9%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 1142,7 tys. szt. (9,7% krajowego pogłowia), bydła – 506,8 tys. szt. (8,1%) i owiec – 11,3 tys. szt. (4,1%). W skali roku odnotowano wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 4,1%) i owiec (o 23,8%). Natomiast populacja bydła zmniejszyła się o 2,0%. Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 110,6 szt. wobec 79,8 szt. (4. lokata) i 49,0 szt. wobec 42,7 szt. (5. lokata), a obsada owiec była niższa i wynosiła 1,1 szt. wobec 1,9 szt. w kraju.

W województwie kujawsko-pomorskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) globalnej i towarowej produkcji rolniczej. Produkcja końcowa utrzymała się na poziomie 2018 r. Udział województwa w tworzeniu zarówno krajowej globalnej, towarowej, jak i końcowej produkcji rolniczej wyniósł po 7,2%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie o 2,1% wyższym niż przeciętnie w kraju.

Województwo lubelskie

Lubelskie Voivodship



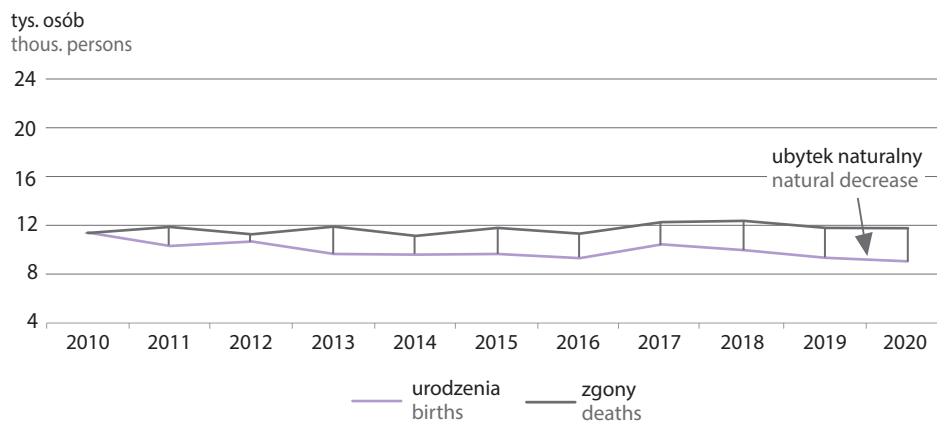
Powiaty	- 20
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 48
Gminy	- 213

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	25,1 tys. km ² 25.1 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	3 lokata 3rd position		9 lokata 9th position
	8,0% powierzchni kraju 8.0% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 46,5% (14 lokata) urbanisation rate: 46.5% (14th position)

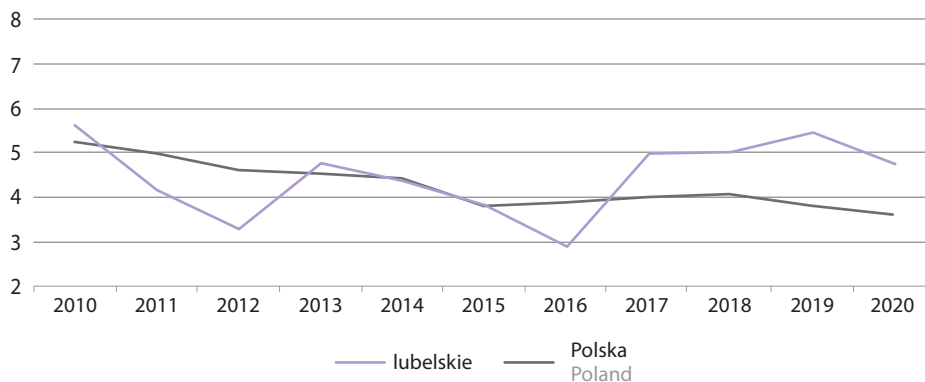
W województwie lubelskim obserwuje się utrzymanie niekorzystnych zmian demograficznych. **Spadek liczby ludności** w I półroczu 2020 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. wyniósł 8,9 tys. osób. Ubytek spowodowany był zarówno odpływem migracyjnym, jak i przewagą liczby zgonów nad liczbą urodzeń. Współczynnik urodzeń obniżył się z 8,8‰ do 8,6‰ przy wzroście współczynnika zgonów z 11,1‰ do 11,2‰, co wpłynęło na pogorszenie się przyrostu naturalnego (z minus 2,3‰ do minus 2,6‰). W województwie odnotowano najniższą w kraju wartość salda migracji wewnętrznych i zagranicznych (minus 2,1‰ wobec 0,1‰ przeciętnie w kraju).

Podobnie jak w analogicznym okresie roku 2019 r. lubelskie było województwem o wysokim współczynniku zgonów niemowląt, jednak odmiennie niż przed rokiem, obserwowano spadek jego wartości z 5,5‰ do 4,7‰. W końcu czerwca 2020 r. była to druga najwyższa wartość w kraju po podkarpackim (4,9‰).

Wykres 32. Ruch naturalny ludności
Chart 32. Vital statistics of population

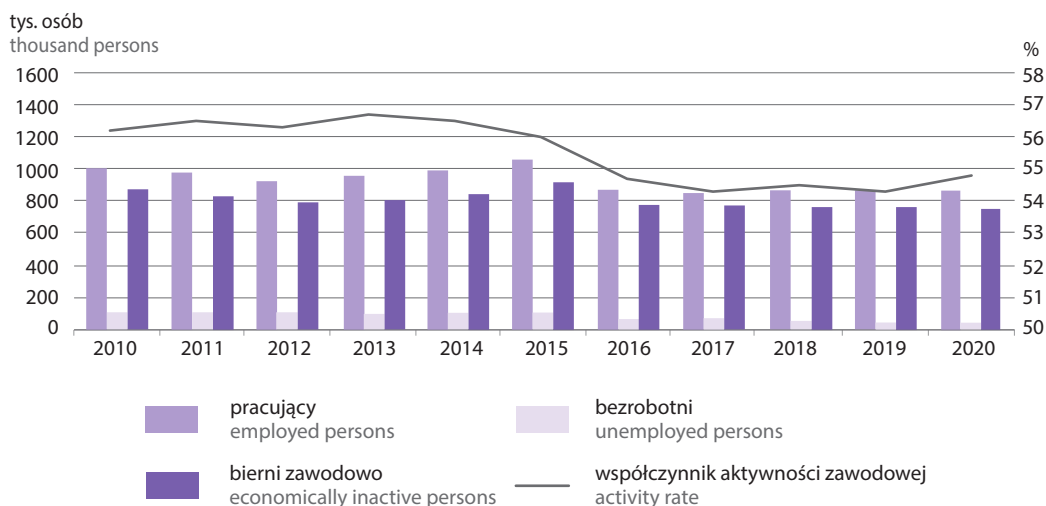


Wykres 33. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 33. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie lubelskim wyniosła 913 tys. i była o 0,7% wyższa niż w IV kwartale 2019 r. **Współczynnik aktywności zawodowej** osiągnął wartość 54,8% (wzrost o 0,5 p. proc. w skali roku) przy średniej dla kraju na poziomie 56,5%.

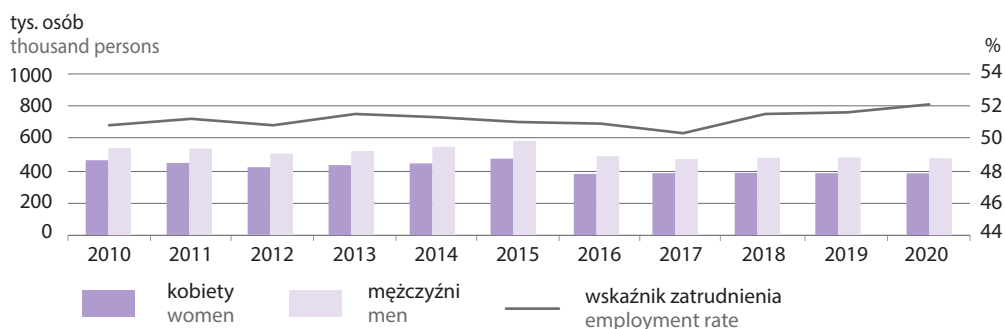
Wykres 34. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 34. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba **pracujących** wyniosła 869 tys. osób i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. była wyższa o 0,7%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet, jak i mężczyzn – odpowiednio o 0,8% i o 0,6%.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. był wyższy niż przed rokiem o 0,5 p. proc. i wyniósł 52,1%. Wzrost wskaźnika wystąpił na wsi (o 1,0 p. proc. do 52,1%) przy niezmienionej wartości w miastach (52,2%).

Wykres 35. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 35. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba osób **bezrobotnych** w województwie lubelskim wyniosła 44 tys. i była zbliżona do poziomu sprzed roku. Zmniejszyła się liczba bezrobotnych mężczyzn (o 7,7%) przy wzroście liczby bezrobotnych kobiet (o 16,7%).

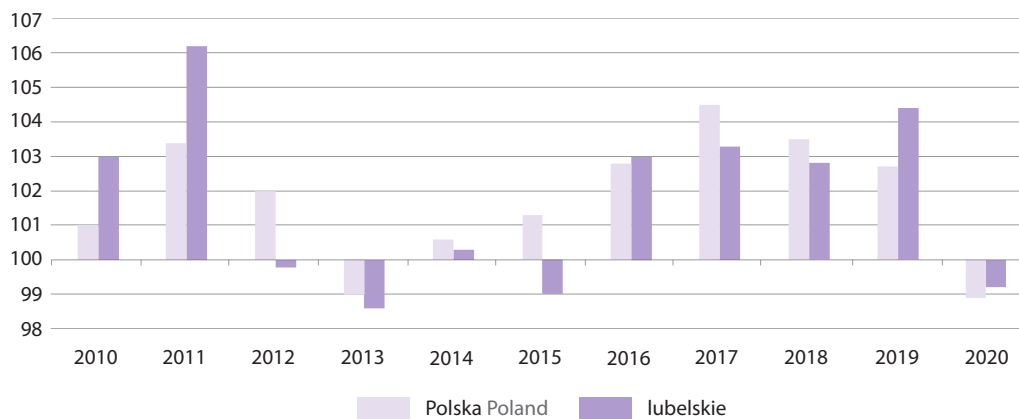
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. w ujęciu rocznym obniżyła się o 0,1 p. proc. i wyniosła 4,8% (druga najwyższa wartość w kraju po podkarpackim). Wskaźnik był wyższy w mieście (5,3%) niż na wsi (4,6%), przy czym w mieście zmniejszył się o 0,2 p. proc. a na wsi – wzrósł o 0,3 p. proc. Stopa bezrobocia wśród kobiet wzrosła o 0,7 p. proc. i osiągnęła poziom 5,2% (druga najwyższa wartość po podkarpackim); wśród mężczyzn – obniżyła się o 0,4 p. proc. do poziomu 4,7% (najwyższa wartość w kraju).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 754 tys. osób, co stanowiło 45,2% ogółu ludności województwa w wieku 15 lat i więcej. W porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba zmniejszyła się o 1,3% przy spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,2%

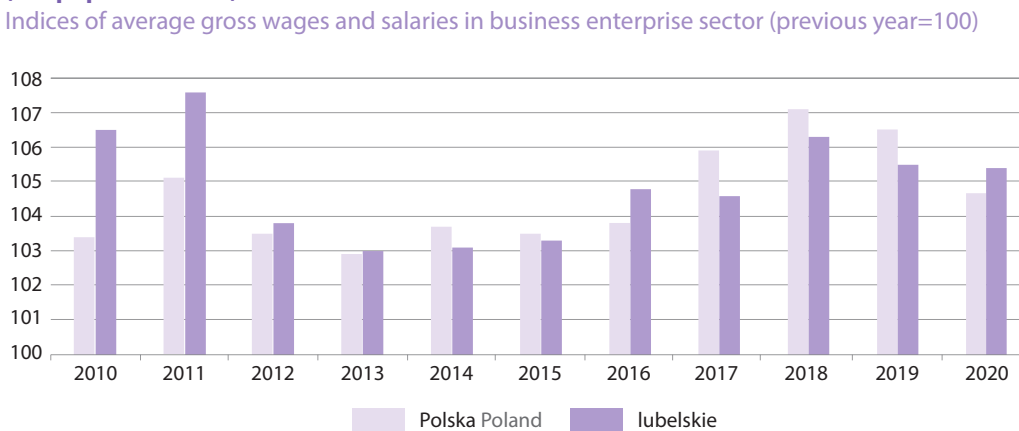
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w województwie lubelskim poprawiła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 918 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 936 osób przed rokiem.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 201,6 tys. osób (0,8% mniej niż w roku poprzednim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 4585 zł (wzrost o 5,4% w skali roku) i było o 15,3% niższe od średniego w Polsce.

Wykres 36. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 36. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



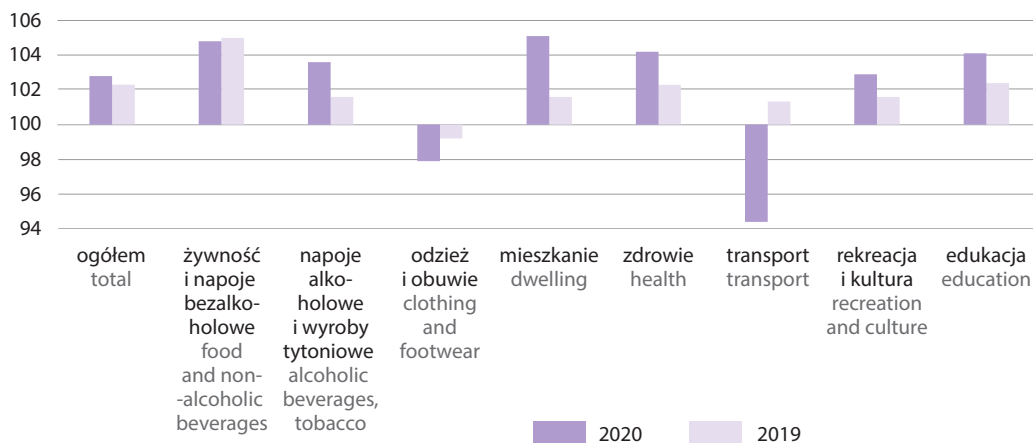
Wykres 37. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 37. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2170 zł (o 11,6% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1384 zł (o 0,5% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie lubelskim w 2020 r. był o 0,6 p. proc. mniejszy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 2,8% (najwolniejszy wzrost w kraju).

Wykres 38. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 38. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim wolniej niż przeciętnie rosły ceny związane z edukacją (4,1% wobec 5,4%), ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 3,6% wobec 4,4%; najmniejszy wzrost w Polsce), towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 5,1% wobec 5,8%) oraz ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 4,2% wobec 4,8%). W stopniu mniejszym niż przeciętnej spadły ceny odzieży i obuwia (o 2,1% wobec 2,6%). Ceny w zakresie transportu zmniejszyły się na poziomie średniej krajowej (o 5,6%). Wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,8% wobec 4,7%) oraz ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 2,9% wobec 2,8%).

Województwo lubelskie w 2020 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,3% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 1,1% wobec spadku średnio w kraju o 1,0%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 2,1%, przy wzroście o 0,4% średnio w Polsce).

W 2020 r. w województwie lubelskim oddano do użytkowania 8,9 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,0% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W skali roku odnotowano wzrost o 21,3% liczby oddanych mieszkań (w kraju wzrost o 6,7%). Zwiększenie wystąpiło w budownictwie spółdzielczym (ponad dwukrotny wzrost w porównaniu z ubiegłym rokiem), przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 33,7%) oraz indywidualnym (o 7,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 93,3 m² (przy średniej krajowej 88,5 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa lubelskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów – z 93,7% do 93,2%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 6,3% do 6,8%), jak i netto (z 5,1% do 5,7%). Wzrósł również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 7,4% do 7,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 83,7%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 95,5% (wobec odpowiednio 81,9% i 85,3% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa lubelskiego wyniosły 4618,2 mln zł, co stanowiło 3,1% wartości krajowej. W ujęciu rocznym wystąpił spadek nakładów o 3,5% wobec spadku w kraju o 6,1%. Spadek odnotowano w większości sekcji, w tym w transporcie; gospodarce magazynowej (o 27,2%), budownictwie (o 23,4%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 22,4%), obsłudze rynku nieruchomości (o 20,1%) i przemyśle (o 0,5%). Największy udział w zrealizowanych nakładach według sekcji PKD osiągnął przemysł – 91,2% (największy udział w kraju). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na budynki i budowle – 49,6% (największy udział w kraju), na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia przeznaczono 45,5%, a na oraz środki transportu 4,6% (najmniejszy, po zachodniopomorskim, udział w kraju).

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 480,5 tys. szt. (4,1% krajowego pogłowia), bydła – 379,5 tys. szt. (6,0%), owiec – 20,6 tys. szt. (7,4%). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 4,6%) i owiec (o 17,4%), zmniejszyło – bydła (o 2,5%; najgłębszy – po łódzkim – spadek w kraju). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 33,0 szt. (w kraju 79,8 szt.), 26,1 szt. (42,7 szt.) i 1,4 szt. (1,9 szt.).

W województwie lubelskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) globalnej, towarowej i końcowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 8,6%, końcowej – 8,2% i towarowej – 8,1%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 17,1% niższa od średniej w kraju.

Województwo lubuskie

Lubuskie voivodship



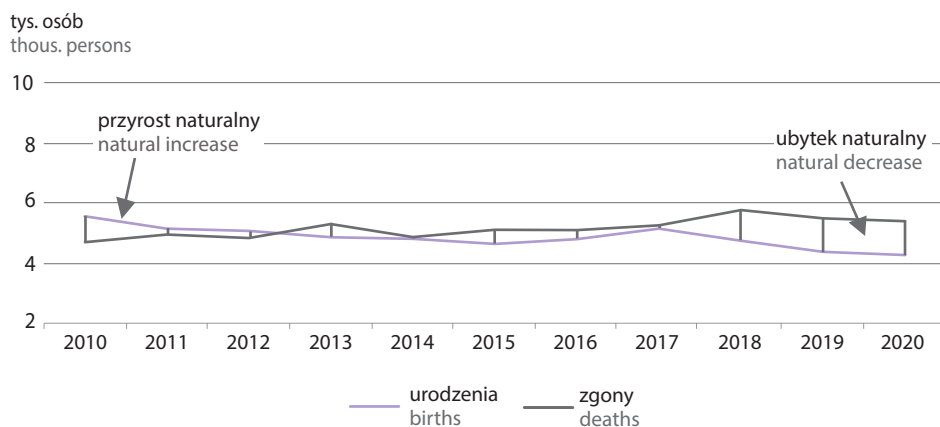
Powiaty	- 12
Miasta na prawach powiatu	- 2
Miasta ogółem	- 43
Gminy	- 82

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	14,0 tys. km ² 14.0 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,0 mln mieszkańców 1.0 million inhabitants
	13 lokata 13th position		15 lokata 15th position
	4,5% powierzchni kraju 4.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 64,9% (4 position) urbanisation rate: 64.9% (4th place)

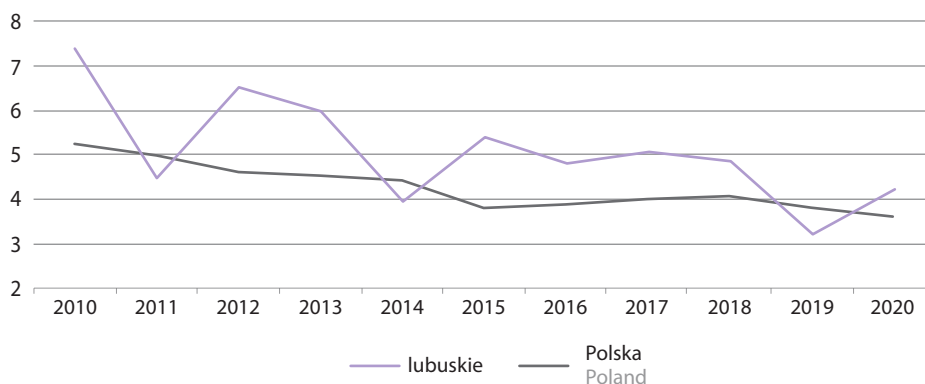
W I półroczu 2020 r. **liczba ludności** województwa lubuskiego **zmniejszyła się** w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego o 2,9 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego kształtował się na nieznacznie niższym poziomie w porównaniu z końcem czerwca 2019 r. i wyniósł minus 2,2‰. Współczynnik urodzeń osiągnął wartość 8,4‰ (wobec 8,6‰ przed rokiem) i był najniższy od 2010 r. Obniżył się także współczynnik zgonów (z 10,8‰ do 10,7‰) – przed rokiem tempo jego spadku było wyraźniejsze (o 0,5 pkt z poziomu 11,3‰). Poprawiło się ogólne saldo migracji na pobyt stały (minus 0,6‰ wobec minus 0,8‰ w I półroczu 2019 r.).

W województwie odnotowano wyraźne pogorszenie współczynnika zgonów niemowląt (przed rokiem – wyraźną poprawę z 4,8‰ do 3,2‰) W końcu czerwca 2020 r. osiągnął on wartość 4,2‰ (wyższą notowano w podkarpackim i lubelskim).

Wykres 39. Ruch naturalny ludności
Chart 39. Vital statistics of population



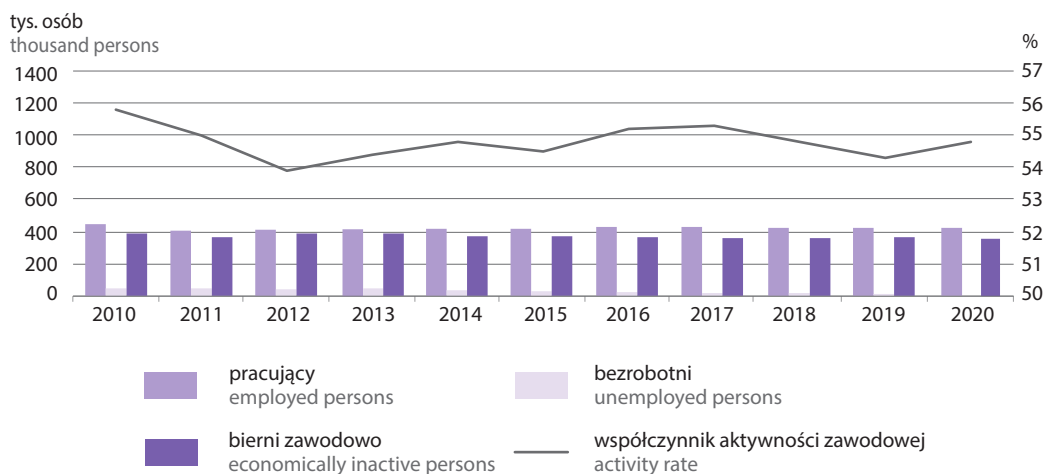
Wykres 40. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 40. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, w IV kwartale 2020 r. liczba osób **aktywnych zawodowo** w województwie lubuskim zwiększyła w skali roku o 0,7% i wyniosła 432 tys. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 54,8% (wzrost o 0,5 p. proc. w odniesieniu do IV kwartału 2019 r.) przy średniej dla kraju 56,5%. W analizowanym okresie obserwowano wzrost współczynnika w miastach (o 0,8 p. proc. do 55,0%) przy spadku na wsi (o 0,2 p. proc. do 54,7%).

Wykres 41. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

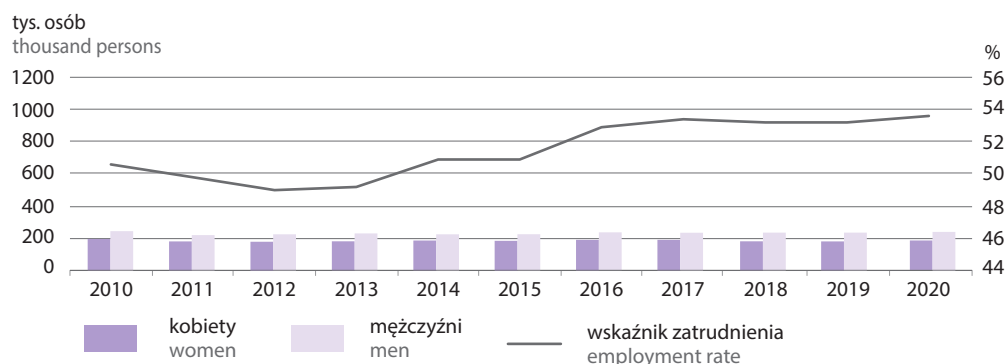
Chart 41. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba **pracujących** w IV kwartale 2020 r. zwiększyła się w skali roku o 0,7% i wyniosła 423 tys. osób. Wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 2,1%); zmniejszyła się zaś natomiast liczba pracujących kobiet (o 1,1%). **Wskaźnik zatrudnienia** w IV kwartale 2020 r. wyniósł 53,6% (wzrost o 0,4 p. proc. w skali roku). Poprawę wskaźnika o 0,8 p. proc. odnotowano w miastach (do 54,0%); pogorszenie – o 0,2 p. proc. do 53,2% – obserwowano na wsi.

Wykres 42. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale

Chart 42. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, informacja dotycząca bezrobocia w województwie lubuskim nie została podana.

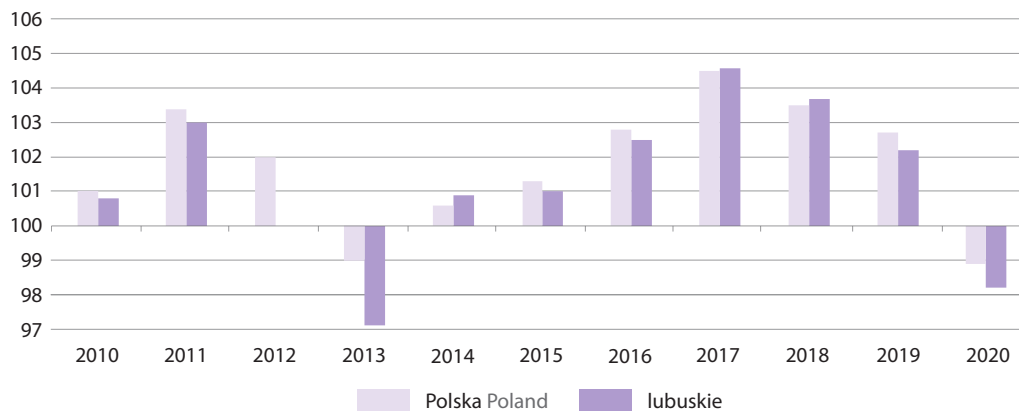
Populacja **biernych zawodowo** liczyła 357 tys. osób, co stanowiło 45,2% ogółu ludności województwa w wieku powyżej 15 lat. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 1,1% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadały 844 osoby bierne zawodowo lub bezrobotne wobec 881 osób przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 130,5 tys. osób i w stosunku do 2019 r. zmniejszyło się o 1,8%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 4625 zł, wzrosło w skali roku o 3,7% (najmniejszy, po śląskim, wzrost w kraju) i było o 14,5% mniejsze od średniego w Polsce.

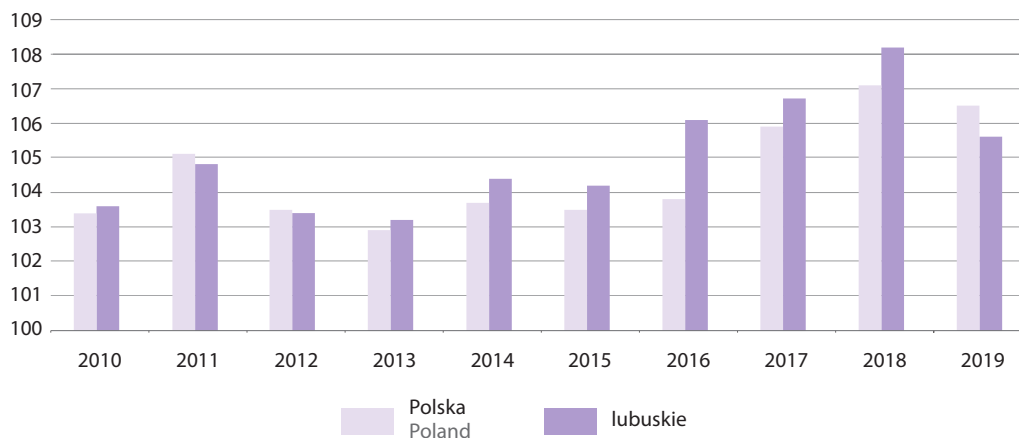
Wykres 43. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 43. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 44. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 44. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

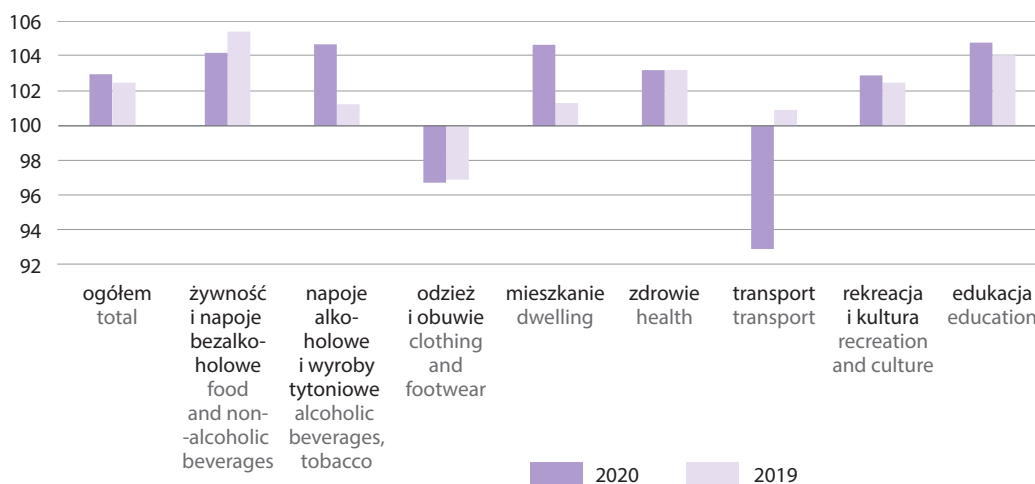


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2224 zł (o 9,4% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1505 zł (o 9,3% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie lubuskim w 2020 r. był o 0,4 p. proc. mniejszy niż średnio w Polsce i wyniósł 3,0% (najmniejszy po lubelskim wzrost w kraju).

Wykres 45. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 45. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim wolniej niż przeciętnie rosły ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem oraz z mieszkaniem (odpowiednio o 3,2% i 4,7% wobec odpowiednio 4,8% i 5,8%; w obu przypadkach były to najmniejsze wzrosty w kraju). Mniej niż średnio w Polsce wzrosły opłaty w zakresie edukacji (o 4,8% wobec 5,4%) oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,2% wobec 4,7%). W stopniu większym niż przeciętnej spadły ceny w zakresie transportu (o 7,1% wobec 5,6%; najgłębszy spadek w kraju). Spadek cen odzieży i obuwia wyniósł 3,3% (wobec 2,6% w kraju). Wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 4,7% wobec 4,4%) oraz ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 2,9% wobec 2,8%).

Województwo lubuskie w 2020 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 0,9% (najmniej w kraju) produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu (o 4,3% przy spadku o 1,0% średnio w kraju), a także spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 5,9% przy wzroście o 0,4%).

W 2020 r. w województwie lubuskim oddano do użytkowania 5,2 tys. **mieszkań** (wzrost w ujęciu rocznym o 24,8% wobec wzrostu w kraju o 6,7%). Stanowiło to 2,3% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w Polsce. Wzrost dotyczył budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (29,3%), indywidualnego (o 15,7%) oraz spółdzielczego (o 14,9%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 86,0 m² i była mniejsza od średniej krajowej o 2,5 m².

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa lubuskiego w 2020 r. były większe od uzyskanych rok wcześniej (wzrost wyników finansowych brutto – 2. lokata po podlaskim; netto – 3. lokata po podlaskim i kujawsko-pomorskim). Odnotowano największą w kraju poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wskaźnik poziomu kosztów zmniejszył się z 95,2% do 93,8%. Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,8% do 6,2%) oraz netto (z 4,1% do 5,4%). Zwiększył się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,3% do 5,3%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 81,9%, a ich udział w przychodach z całości działalności wyniósł 87,5% (wobec odpowiednio 83,3% i 89,6% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa lubuskiego wyniosły 1647,7 mln zł, co stanowiło 1,1% wartości krajowej. W ujęciu rocznym nastąpiło zmniejszenie nakładów o 21,3% wobec spadku w kraju o 6,1%. Spadek odnotowano sekcjach: transport; gospodarka magazynowa (o 69,0%), obsługa rynku nieruchomości (o 30,4%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 22,1%) oraz przemysł (o 9,4%). Wzrost nakładów wystąpił w budownictwie (o 77,0%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (76,4% ogółu nakładów w województwie). W badanych przedsiębiorstwach przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 57,6% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe. Na budynki i budowlę przeznaczono 32,4% nakładów inwestycyjnych, a na środki transportu 9,9%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 105,9 tys. szt. (0,9% krajowego pogłowia; najmniej w kraju), bydła – 86,9 tys. szt. (1,4%), owiec – 9,1 tys. szt. (3,3%). W skali roku znacznie zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 16,2%; najgłębszy spadek w kraju), natomiast wzrosło pogłowie bydła (o 5,5%; największy wzrost w kraju) i owiec (o 21,6%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: – 26,4 szt. (w kraju 79,8 szt.), 21,7 szt. (42,7 szt.), a owiec wyższa – 2,3 szt. (1,9 szt.).

W województwie lubuskim w 2019 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej i końcowej produkcji rolniczej. Natomiast produkcja towarowa była o 3,2% niższa. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 1,6%, końcowej – 1,9% i towarowej – 1,8%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 31,8% niższa od średniej w kraju.

Województwo łódzkie

Łódzkie voivodship

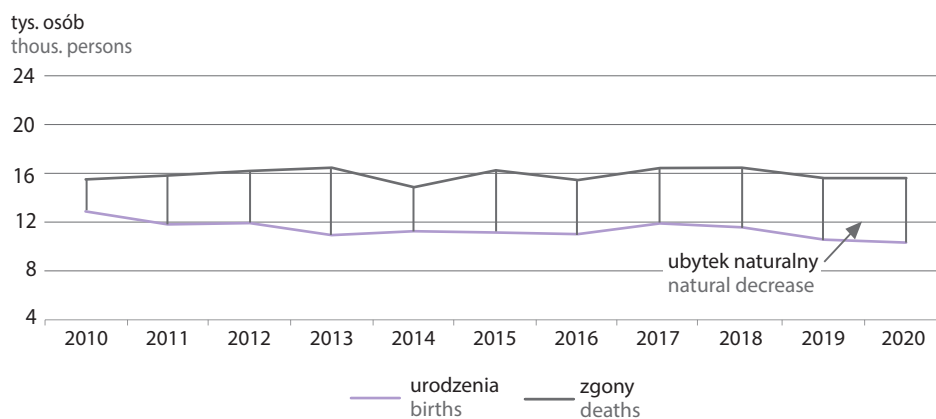


Powiaty	- 21
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 46
Gminy	- 177

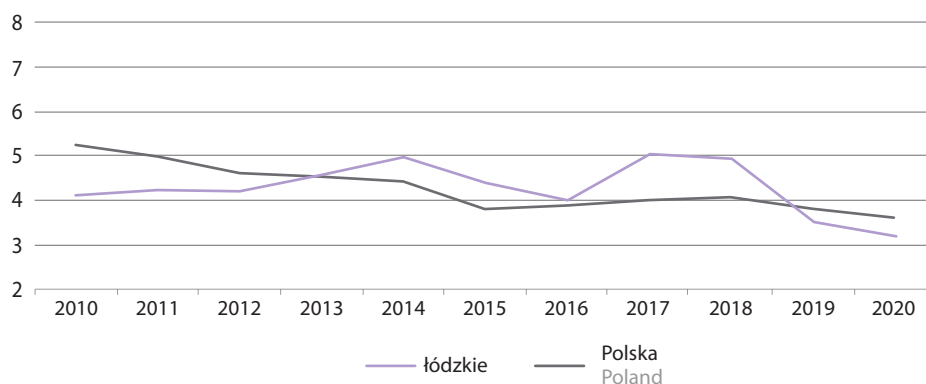
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	18,2 tys. km ² 18.2 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,5 mln mieszkańców 2.5 million inhabitants
	9 lokata 9th position		6 lokata 6th position
	5,8% powierzchni kraju 5.8% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 62,4% (7 lokata) urbanisation rate: 62.4% (7th position)

W województwie łódzkim **liczba ludności** w I półroczu 2020 r. **zmniejszyła się** w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. o 11,5 tys. osób. Obserwowany od wielu lat ubytek spowodowany był w dużej mierze ubytkiem naturalnym ludności. Współczynnik urodzeń żywych obniżył się o 0,2 pkt i wyniósł 8,4‰ (wobec 9,2‰ średnio w kraju). Współczynnik zgonów kształtował się na poziomie zbliżonym do stanu w końca czerwca 2019 r. (12,7‰) i nadal był najwyższy w kraju. Współczynnik przyrostu naturalnego ukształtował się na poziomie minus 4,3‰ (wobec minus 4,1‰ w I półroczu 2019 r.). Po raz pierwszy od 2010 r. łódzkie nie było województwem o najniższej wartości przyrostu naturalnego – w końcu czerwca 2020 r. niższą wartość odnotowano w świętokrzyskim (minus 4,6‰). Współczynnik ogólnego salda migracji na pobyt stały był wyższy niż przed rokiem (minus 0,6‰ wobec minus 0,9‰). Współczynnik zgonów niemowląt obniżył się o 0,3 pkt z 3,5‰ do 3,2‰ i podobnie jak przed rokiem kształtował się poniżej średniej wartości w kraju.

Wykres 46. Ruch naturalny ludności
Chart 46. Vital statistics of population

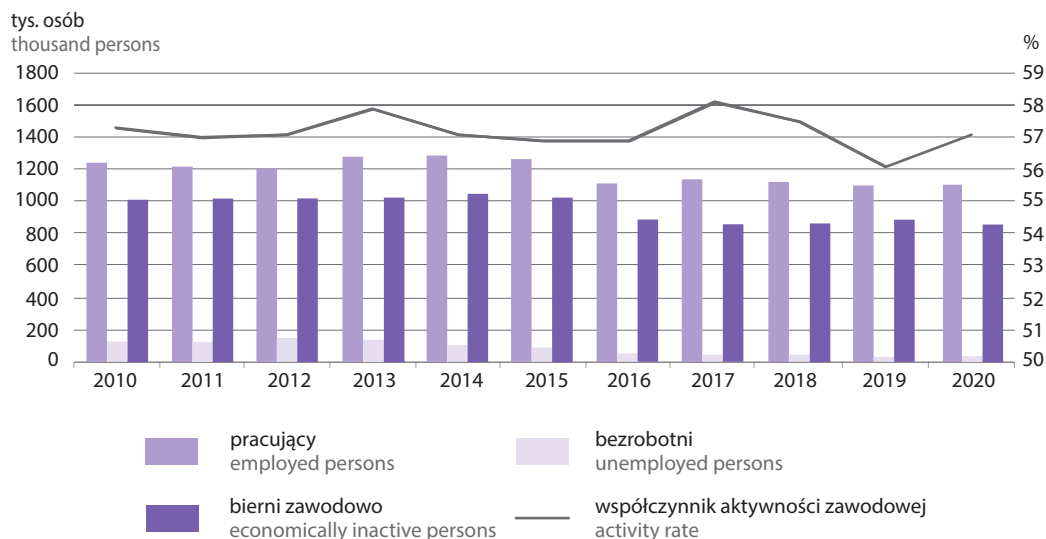


Wykres 47. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 47. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie łódzkim wyniosła 1147 tys. i była o 1,5% wyższa niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł o 1,0 p. proc. do 57,1% przy średniej dla kraju na poziomie 56,5%.

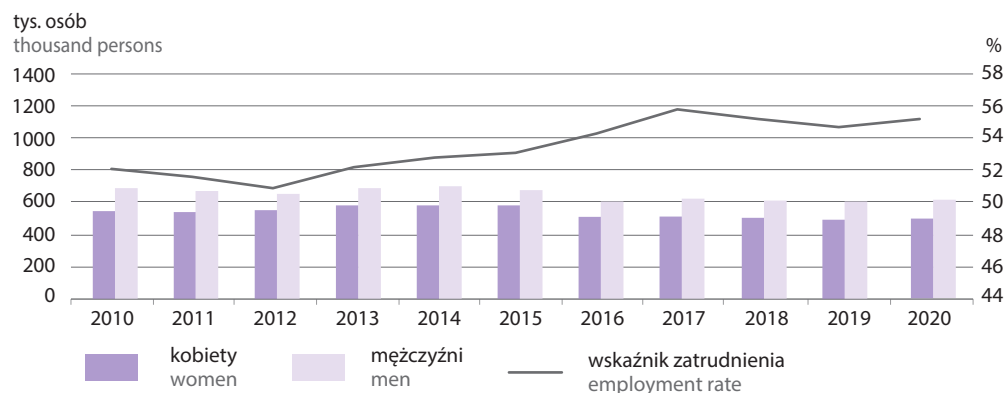
Wykres 48. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 48. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** w województwie łódzkim wyniosła 1108 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. zwiększyła się o 0,5%. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 0,6%), jak i liczba pracujących mężczyzn (o 0,2%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. zwiększył się w ujęciu rocznym o 0,5 p. proc. i wyniósł 55,2% (54,7% przeciętnie w kraju). Wzrost odnotowano na wsi (o 1,7 p. proc. do 57,9%) przy spadku w mieście (o 0,3 p. proc. do 53,5%). Wskaźnik zatrudnienia w podziale na płeć dla obu z nich wzrósł o 0,5 p. proc. i wyniósł: dla kobiet – 46,6% (wobec 46,8% przeciętnie w kraju); dla mężczyzn – 64,9% (wobec 63,4% w Polsce).

Wykres 49. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 49. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. w województwie łódzkim w ujęciu rocznym odnotowano wzrost liczby **bezrobotnych** o 44,4% do poziomu 39 tys. osób. Zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 50,0%) oraz liczba bezrobotnych mężczyzn (o 40,0%).

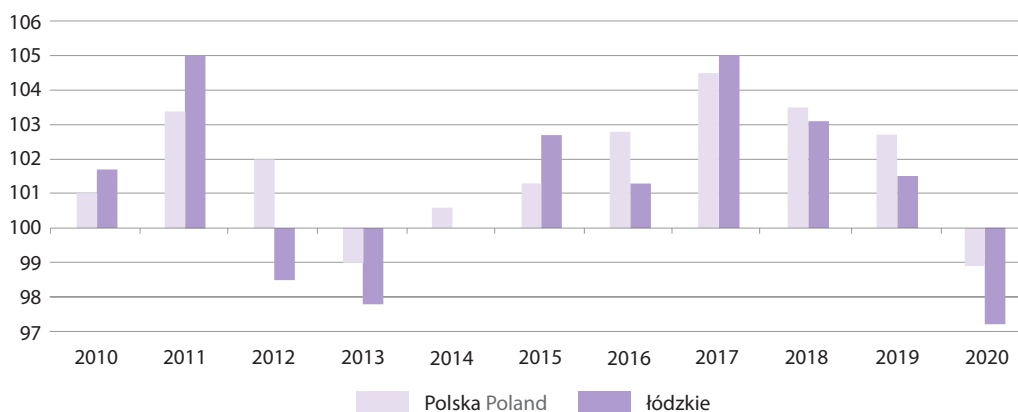
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. wzrosła o 1,0 p. proc. w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku i wyniosła 3,4%. Wskaźnik ten był wyższy w miastach (3,6%; wzrost o 1,0 p. proc.) niż na wsi (3,3%; wzrost o 1,2 p. proc.). Stopa bezrobocia kobiet wyniosła 3,5% (wzrost o 1,1 p. proc. w skali roku); mężczyzn – 3,3% (wzrost o 0,9 p. proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 860 tys. osób, co stanowiło 42,9% ogółu ludności województwa w wieku powyżej 15 lat. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 2,9% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku powyżej 15 lat o 0,4%.

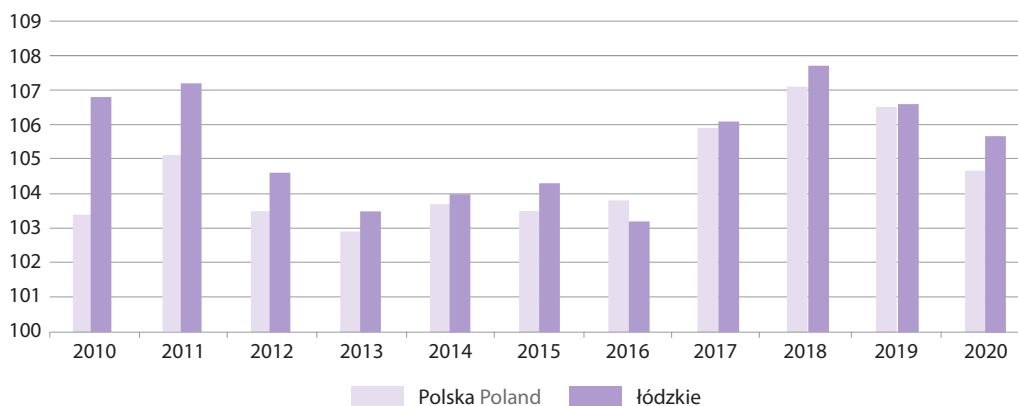
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 pracujących zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 811 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (828 rok wcześniej).

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 349,1 tys. osób i w porównaniu z 2019 r. zmniejszyło się o 2,8%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** zwiększyło się w ujęciu rocznym o 5,7% i wyniosło 4978 zł; było o 8,0% niższe niż średnie w kraju.

Wykres 50. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 50. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



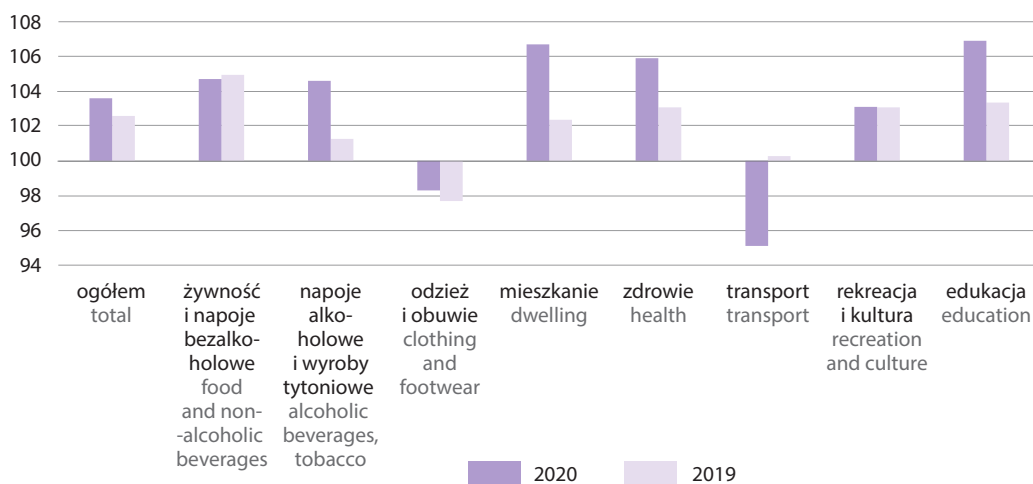
Wykres 51. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 51. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2233 zł (o 9,1% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1371 zł (o 0,4% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie łódzkim w 2020 r. był o 0,2 p. proc. większy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%.

Wykres 52. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 52. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w województwie odnotowano większe niż średnio w kraju podwyżki cen m.in. w zakresie edukacji (o 6,9% wobec 5,4), cen artykułów i usług związanych ze zdrowiem (5,9% wobec 4,8%), jak również towarów i usług związanych mieszkaniem (6,7% wobec 5,8%; największy po małopolskim wzrost w kraju). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły na poziomie średniej krajowej (o 4,7%). Wolniejszy niż przeciętnie był spadek cen odzieży i obuwia (o 1,7% wobec 2,6%) oraz w zakresie transportu (o 4,9% wobec 5,6%).

Województwo łódzkie w 2020 r. wytworzyło 5,8% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 4,3% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 1,2% wobec spadku w kraju o 1,0%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 15,4% wobec wzrostu średniej w Polsce o 0,4%).

W 2020 r. w województwie łódzkim oddano do użytkowania 11,3 tys. **mieszkań**, co stanowiło 5,1% mieszkań oddanych w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań o 16,0% (wobec wzrostu w kraju o 6,7%). Wzrosła liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 28,3%) oraz indywidualnych (o 2,7%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 90,7 m² (przy średniej krajowej 88,5 m²).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa łódzkiego w 2020 r. były większe niż w 2019 r. Odnotowano polepszenie większości podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów z 95,8% do 95,5%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,2% do 4,5%), jak i netto (z 3,4% do 3,8%). Pogorszył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,4% do 4,9%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,1%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 74,6% (wobec odpowiednio 79,6% i 74,6% w 2019 r.).

W 2020 r. przedsiębiorstwa województwa łódzkiego zrealizowały 4,2% **nakładów inwestycyjnych** w kraju o wartości 6316,2 mln zł. W ujęciu rocznym odnotowano spadek nakładów o 32,3% wobec spadku w kraju o 6,1%. Zmniejszyły się nakłady w transporcie; gospodarce magazynowej (o 66,1%), przemyśle (o 33,0%) i handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,7%). Wzrost odnotowano w budownictwie (o 19,7%) i obsłudze rynku nieruchomości (o 10,7%). Spośród sekcji PKD najwięcej nakładów inwestycyjnych przeznaczono na przemysł – 80,2%. Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 71,1% (największy po zachodniopomorskim udział w Polsce), na budynki i budowlę przeznaczono 19,3% (najmniej w kraju), a na środki transportu 4,8%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 1196,8 tys. szt. (10,2% krajowego pogłowia; 3. lokata), bydła – 468,3 tys. szt. (7,5%), owiec – 15,9 tys. szt. (5,7%). W skali roku zwiększyła się liczebność trzody chlewnej (o 1,4%) i owiec (o 2,7%) a zmniejszyła bydła (o 4,6%; najgłębszy spadek w kraju). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 121,2 szt. (w kraju 79,8 szt.; 2. lokata) i 47,4 szt. (42,7 szt.; 6. lokata). Natomiast obsada owiec była niższa i wynosiła 1,6 szt. (wobec 1,9 szt.).

W województwie łódzkim w 2019 r. w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano spadek (w cenach stałych) globalnej i towarowej produkcji rolniczej, wzrost – końcowej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 7,3%, natomiast końcowej i towarowej – po 7,1%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 6,3% wyższa niż średnia w kraju.

Województwo małopolskie

Małopolskie voivodship

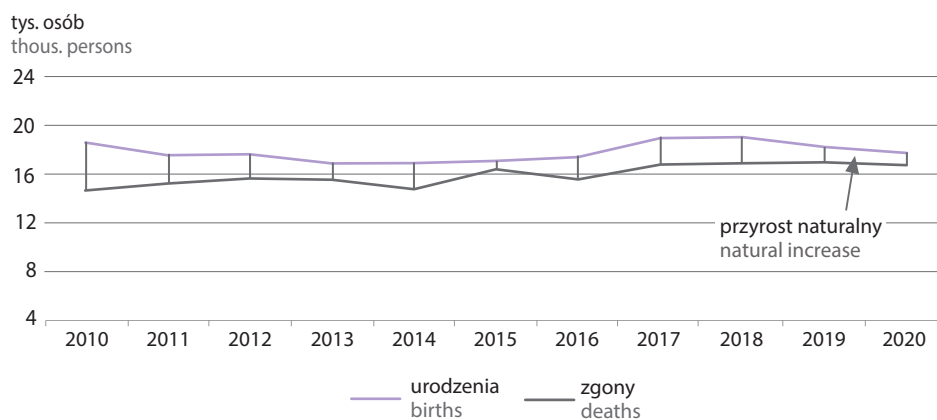


Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 62
Gminy	- 182

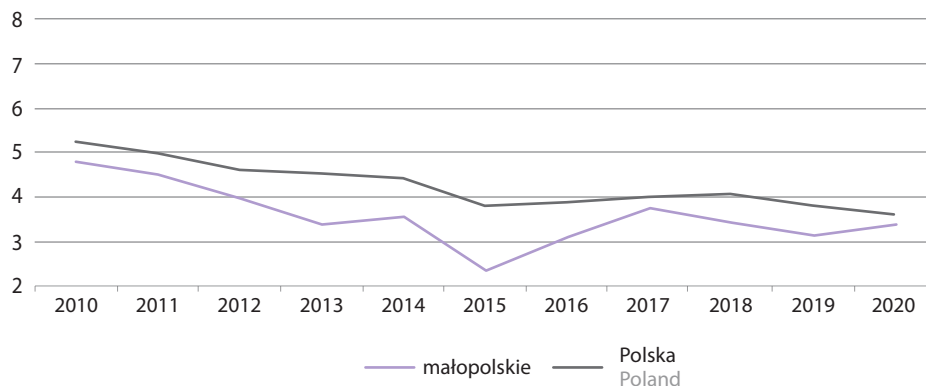
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	15,2 tys. km ² 15.2 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	3,4 mln mieszkańców 3.4 million inhabitants
	12 lokata 12th position		4 lokata 4th position
	4,9% powierzchni kraju 4.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 48,2% (13 lokata) urbanisation rate: 48.2% (13th position)

W województwie małopolskim od lat obserwuje się **wzrost liczby ludności**, który wynika z dodatnich wartości zarówno ogólnego salda migracji, jak i przyrostu naturalnego. W pierwszym półroczu 2020 r. liczba ludności województwa zwiększyła się o 9,1 tys. Małopolskie po raz kolejny znalazło się wśród pięciu województw o dodatnim współczynniku salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały, jednak jego wartość była niższa niż przed rokiem (1,2‰ wobec 1,8‰). Współczynnik urodzeń należał do najwyższych w kraju – wartość 10,4‰ zanotowano także w mazowieckim i wielkopolskim. Był on jednak niższy niż przed rokiem (10,7‰). Współczynnik zgonów kształtował się korzystniej niż w pierwszym półroczu 2019 r. – 9,8‰ wobec 10,0‰. Niższe wartości współczynnika odnotowano w podkarpackim (9,5‰) oraz pomorskim (9,7‰). Pogorszył się natomiast współczynnik zgonów niemowląt – wzrost o 0,3 pkt do wartości 3,4‰.

Wykres 53. Ruch naturalny ludności
Chart 53. Vital statistics of population



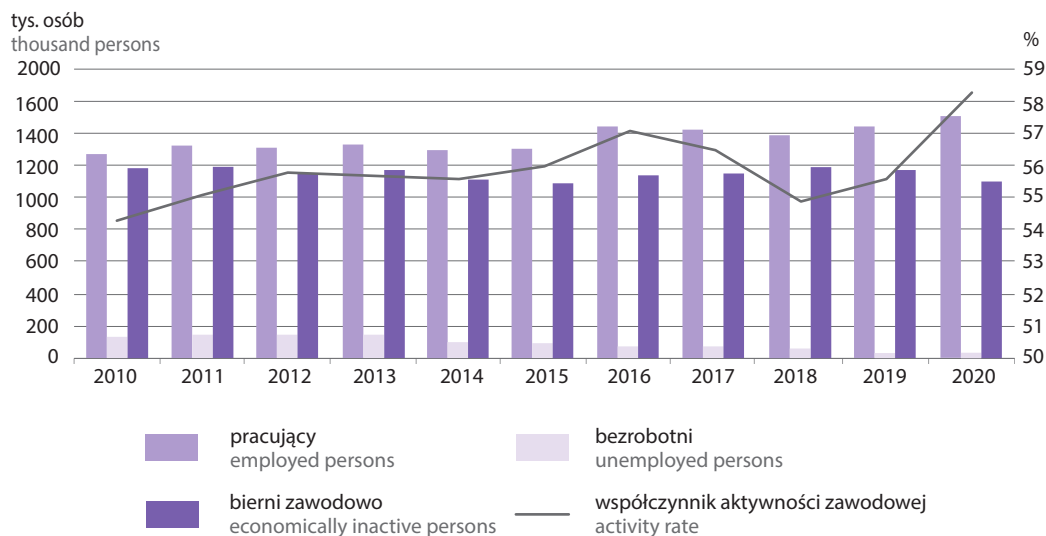
Wykres 54. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 54. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL** w województwie małopolskim w IV kwartale 2020 r. odnotowano największy w kraju wzrost liczby osób **aktywnych zawodowo** (o 76 tys., tj. o 5,2%) do 1547 tys. osób. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 58,3% (3. lokata w kraju) i był wyższy 2,7 p. proc. w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. (największy wzrost w Polsce w analizowanym okresie).

Wykres 55. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

Chart 55. Economic activity of population in the 4th quarter

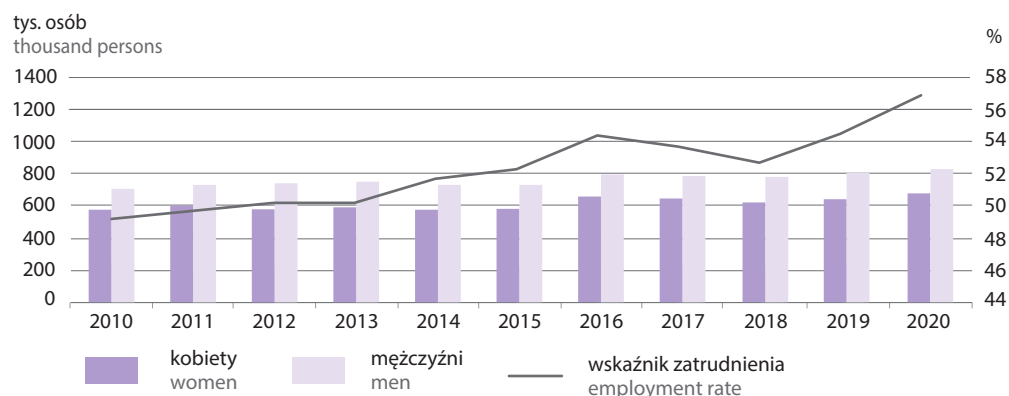


Również w małopolskim w IV kwartale 2020 r. odnotowano największy w kraju wzrost liczby osób **pracujących** – wyniosła on 1510 tys. i była o 68 tys., tj. 4,7%, wyższa w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 6,6%), jak i mężczyzn (o 3,4%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 56,9% i w skali roku wzrósł o 2,4 p. proc. (największy wzrost w kraju). W podziale terytorialnym wskaźnik zatrudnienia zwiększył się zarówno w na wsi (o 2,6 p. proc. do 56,1%), jak i w miastach (o 2,2 p. proc. do 57,8%). Wskaźnik zatrudnienia był wyższy także w podziale na płeć: o 2,9 p. proc. wśród kobiet i o 1,9 p. proc. wśród mężczyzn. W IV kwartale 2020 r. wskaźnik zatrudnienia kobiet wyniósł 49,2% (2. lokata w kraju za mazowieckim); mężczyzn – 65,3% (4. lokata za mazowieckim, pomorskim i wielkopolskim).

Wykres 56. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale

Chart 56. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. w województwie małopolskim w ujęciu rocznym odnotowano wzrost liczby **bezrobotnych** o 23,3% do 37 tys. osób. Zwiększyła się zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 27,8%), jak i liczba bezrobotnych mężczyzn (o 16,7%).

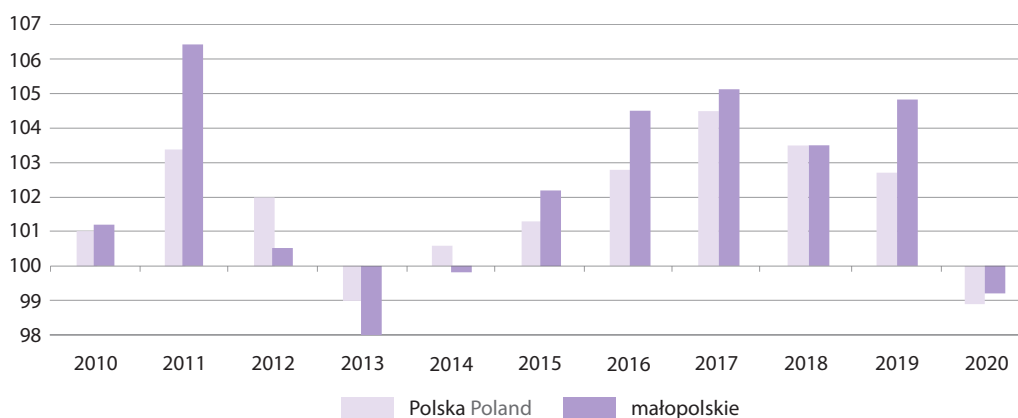
W IV kwartale 2020 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 2,4% i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku wzrosła o 0,4 p. proc. Wskaźnik na wsi osiągnął wartość 2,6% (wzrost o 1,1 p. proc.); w mieście – 2,1% (spadek o 0,5 p. proc.). Odnotowano wzrost stopy bezrobocia zarówno wśród kobiet (o 0,6 p. proc.) do 3,3%, jak i wśród mężczyzn (o 0,2 p. proc.) do 1,7%. Mimo wzrostu, podobnie jak przed rokiem, stopa bezrobocia wśród mężczyzn osiągnęła najniższą wartość w kraju.

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1105 tys. osób, co stanowiło 41,7% ogółu ludności województwa w wieku 15 lat i więcej. W porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba zmniejszyła się o 5,8% przy jednoczesnym wzroście o 0,3% liczby ludności powyżej 15. roku życia.

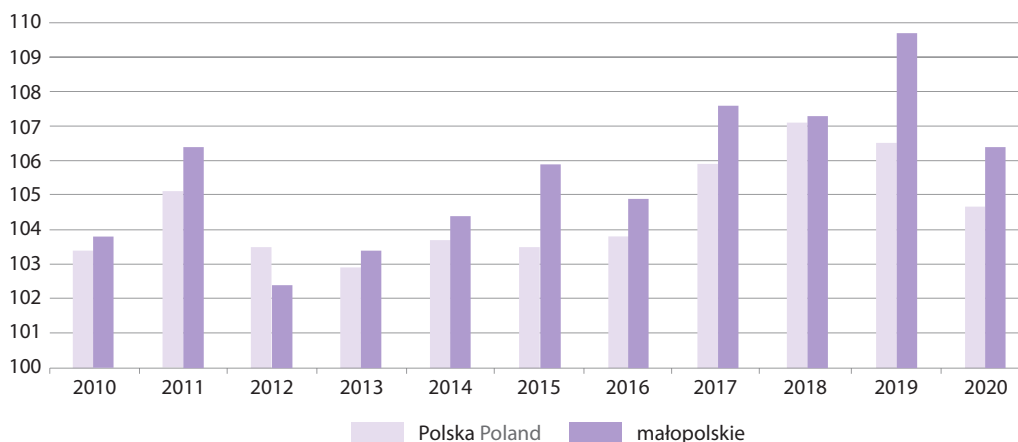
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 pracujących zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 756 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (835 rok wcześniej). W małopolskim poprawa relacji osób niepracujących do pracujących była najbardziej wyraźna w kraju.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 520,8 tys. osób i było o 0,8% mniejsze w porównaniu z 2019 r. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 6,4% (największy wzrost w kraju) i ukształtowało się na poziomie 5483 zł (o 1,3% więcej niż średnio w kraju).

Wykres 57. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 57. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



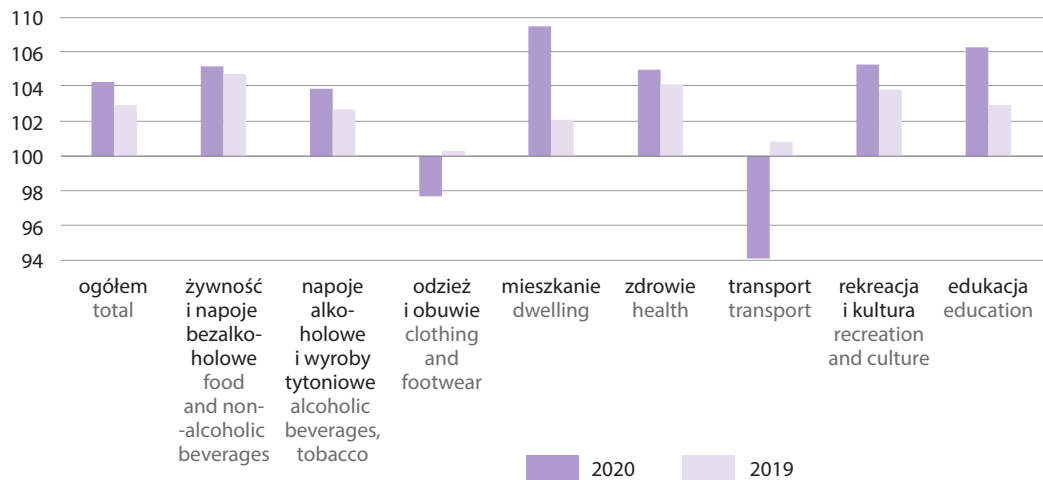
Wykres 58. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 58. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2352 zł (o 4,2% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1341 zł i była najniższa w kraju (o 2,6% mniej od przeciętnej krajowej).

W 2020 r. w województwie małopolskim odnotowano najwyższy w Polsce w skali roku wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** – o 4,3% (o 0,9 p. proc. więcej niż średnio w kraju).

Wykres 59. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 59. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w województwie odnotowano największy w kraju wzrost cen towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (5,3% wobec 2,8%) oraz z mieszkaniem (7,5% wobec 5,8%). Najwyższy po kujawsko-pomorskim był także wzrost cen i napojów bezalkoholowych (5,2% wobec 4,7%). Bardziej niż przeciętnie zwiększyły się ceny w zakresie edukacji (o 6,3% wobec 5,4%) i zdrowia (o 5,0% wobec 4,8%). Wolniejszy niż średnio w kraju był spadek cen odzieży i obuwia (2,3% wobec 2,6%), bardziej niż przeciętnie obniżyły się ceny w zakresie transportu (o 5,9% wobec 5,6%).

Województwo małopolskie w 2020 r. wytworzyło 7,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 9,9% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu (o 2,0% wobec spadku w kraju o 1,0%) oraz wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 15,1% wobec wzrostu o 0,4% w kraju).

W 2020 r. w województwie małopolskim oddano do użytkowania 19,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,0% mieszkań oddanych w Polsce. W porównaniu z 2019 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zmniejszyła się o 8,8%. Znacznie spadła liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 14,9%, co było drugim najgłębszym spadkiem w kraju). Odnotowano niewielki wzrost (o 0,1%) liczby mieszkań w budownictwie indywidualnym, natomiast znacznie zwiększyła się liczba mieszkań spółdzielczych (316 wobec 78 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 92,4 m² (wobec 88,5 m² w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa małopolskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 94,4% do 93,7%. Zwiększył się zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 5,6% do 6,3%), jak i netto (z 4,7% do 5,3%). Wzrósł również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,3% do 6,0%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 81,1%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 87,2% (wobec odpowiednio 84,6% i 89,2% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa małopolskiego wyniosły 11113,0 mln zł, co stanowiło 7,4% wartości krajowej. W skali roku odnotowano zmniejszenie nakładów inwestycyjnych o 0,7% (w kraju – spadek o 6,1%). Spadek wystąpił w sekcjach: budownictwo (o 42,9%), i handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 31,3%). Wzrost notowano w sekcjach obsługa rynku nieruchomości (o 192,1%), transport; gospodarka magazynowa (o 69,1%) oraz w przemyśle (o 1,9%). Według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (84,1% ogółu nakładów poniesionych w województwie). Nakłady na budynki i budowle stanowiły 49,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe (największy po lubelskim udział w kraju); na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia przeznaczono 43,7%, a na środki transportu 6,6%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 148,9 tys. szt. (1,3% krajowego pogłowia), bydła – 176,8 tys. szt. (2,8%), owiec – 75,6 tys. szt. (27,2%, najwięcej w kraju). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 9,5%; największy po pomorskim wzrost w kraju), bydła (o 4,6%; największy po lubuskim wzrost w kraju), natomiast zmniejszyła się liczba owiec (o 4,7%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 26,1 szt. (w kraju 79,8 szt.) i 31,0 szt. (42,7 szt.). Natomiast obsada owiec była najwyższa w kraju i wynosiła 13,2 szt. (1,9 szt.).

W województwie małopolskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 3,5%, końcowej – 3,3%, towarowej – 3,1%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 15,4% niższa niż średnia w kraju.

Województwo mazowieckie

Mazowieckie voivodship



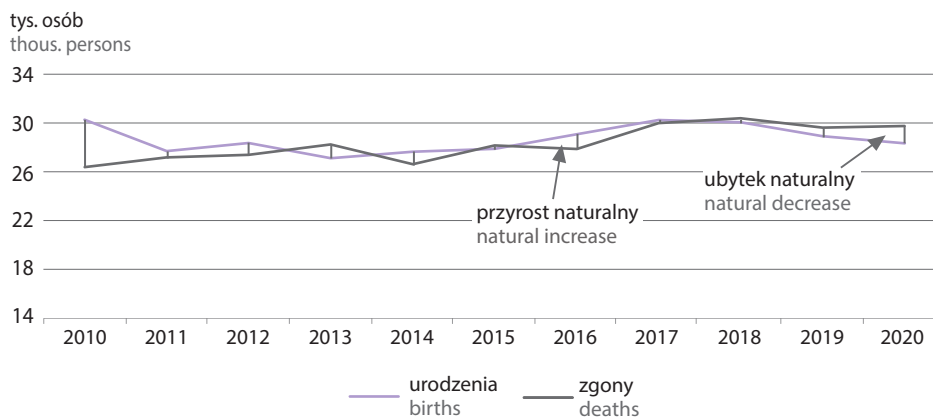
Powiaty	– 37
Miasta na prawach powiatu	– 5
Miasta ogółem	– 89
Gminy	– 314

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	35,6 tys. km ² 35.6 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	5,4 mln mieszkańców 5.4 million inhabitants
	1 lokata 1st position		1 lokata 1st position
	11,4% powierzchni kraju 11.4% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 64,5% (5 lokata) urbanisation rate: 64.5% (5th position)

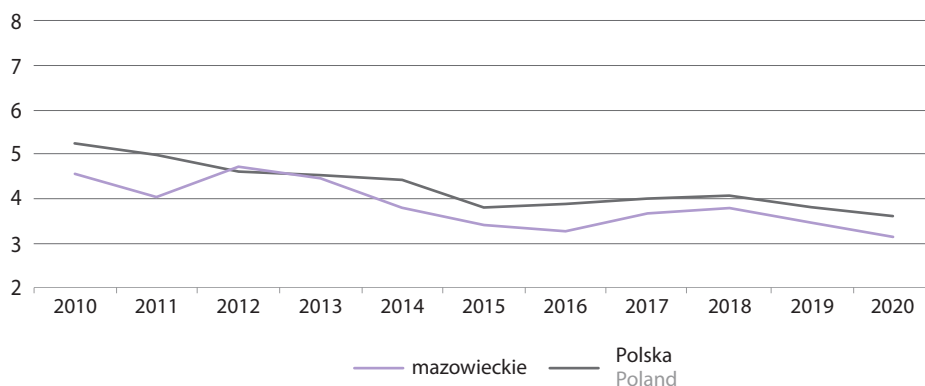
Mazowieckie jest województwem o największej liczbie ludności. Mieszka tu 14,2% ludności kraju. **Liczba mieszkańców** w I półroczu 2020 r. **zwiększyła się** o 16,6 tys. osób (wobec wzrostu o 19,6 tys. w analogicznym okresie roku poprzedniego). Istotnym czynnikiem powodującym wzrost liczby mieszkańców był najwyższy w kraju napływ ludności. Współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały był jednak niższy niż w końcu czerwca 2019 r. (2,3‰, tj. spadek o 0,9 pkt). W skali roku pogorszył się współczynnik przyrostu naturalnego (z minus 0,3‰ do minus 0,5‰). Zanotowano spadek liczby urodzeń na 1000 ludności (z 10,7‰ do 10,4‰). Współczynnik zgonów w województwie mazowieckim pozostał na poziomie zbliżonym do I półrocza 2019 r. i wyniósł 11,0‰ (10,9‰ w kraju).

Współczynnik zgonów niemowląt obniżył się o 0,4 pkt do poziomu 3,1‰ i po raz kolejny ukształtował się poniżej wartości średniej dla kraju (najniższa wartość po warmińsko-mazurskim i wielkopolskim).

Wykres 60. Ruch naturalny ludności
Chart 60. Vital statistics of population



Wykres 61. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 61. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL** w IV kwartale 2020 r. liczba **aktywnych zawodowo** w województwie mazowieckim była najwyższa w kraju i wyniosła 2606 tys. osób (co stanowiło 15,3% ogółu aktywnych zawodowo). W porównaniu do roku poprzedniego odnotowano zmniejszenie liczby aktywnych zawodowo o 1,4% wobec wzrostu w kraju o 0,8%.

Współczynnik aktywności zawodowej obniżył się w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. o 1,0 p. proc., lecz mimo to ukształtował się na najwyższym poziomie w kraju – 59,8%.

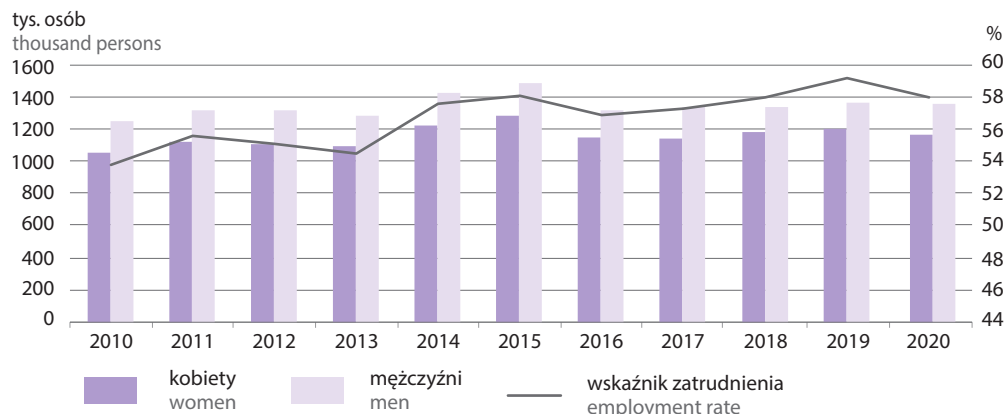
Wykres 62. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 62. Economic activity of population in the 4th quarter



Mazowieckie to województwo o największej w kraju **liczbie pracujących** (15,3% ogółu pracujących). W IV kwartale 2020 r. ich liczba zmniejszyła się w ujęciu rocznym o 1,8% i wyniosła 2527 tys. osób. Niższa niż przed rokiem była zarówno liczba pracujących kobiet (o 3,1%), jak i pracujących mężczyzn (o 0,6%).

Wskaźnik zatrudnienia obniżył się o 1,2 p. proc. w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. i wyniósł 58,0%. Pogorszenie wskaźnika odnotowano zarówno w miastach (o 1,4 p. proc.) do poziomu 58,9%, jak i na wsi (o 0,6 p. proc.) do poziomu 56,4%. Niższa wartość wskaźnika w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. dotyczyła także podziału według płci: wśród kobiet – o 1,7 p. proc. mniej (50,7%); wśród mężczyzn – o 0,5 p. proc. (62,2%). W IV kwartale 2020 r. wartość wskaźnika zatrudnienia w mazowieckim – dla województwa ogółem, w miastach a także wśród kobiet i wśród mężczyzn – była najwyższa w kraju. Pod względem wartości wskaźnika zatrudnienia na terenach wiejskich mazowieckie plasowało się na 5. miejscu (za wielkopolskim, łódzkim, pomorskim i dolnośląskim).

Wykres 63. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
 Chart 63. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba **bezrobotnych** wyniosła 78 tys. i była o 8,3% wyższa niż przed rokiem. Wzrosła zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 13,3%), jak i mężczyzn (o 4,8%).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. wyniosła 3,0% (wzrost o 0,3 p. proc.) wobec 3,1% w kraju. Wskaźnik ten był wyższy na wsi (3,1%) niż w mieście (2,9%). W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. obserwowano jego wzrost: na wsi o 0,4 p. proc.; w miastach – o 0,2 p. proc. W województwie odnotowano również wzrost stopy bezrobocia w podziale na płeć: wśród kobiet o 0,4 p. proc. do 2,8%; wśród mężczyzn – o 0,1 p. proc. do 3,1%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1753 tys. osób, co stanowiło 40,2% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. Liczba biernych zawodowo w województwie w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. wzrosła o 2,8% przy liczbie ludności w wieku powyżej 15 lat o 0,2% wyższej niż w roku poprzednim.

W województwie mazowieckim najbardziej w kraju pogorszyła się **relacja osób niepracujących do pracujących**, mimo to wciąż była korzystniejsza niż w innych województwach. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało tu 725 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 691 osób w analogicznym okresie poprzedniego roku.

W 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 1534,2 tys. osób (najwięcej w Polsce – 24,3%) i było o 0,3% większe niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 6347 zł i choć wzrosło w mniejszym stopniu niż średnio w kraju (o 4,1% wobec 4,7%), to utrzymywało się na najwyższym poziomie – 117,3% przeciętnego wynagrodzenia w Polsce.

Wykres 64. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 64. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)

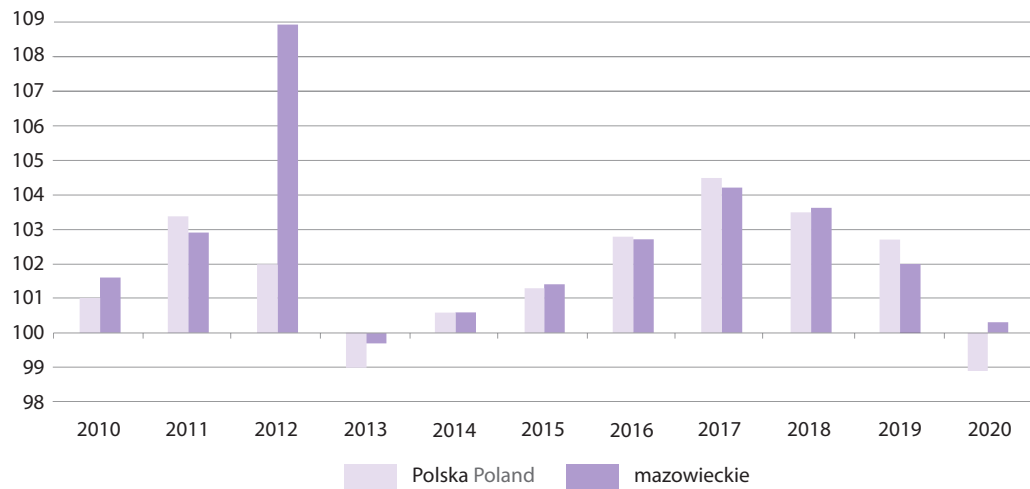
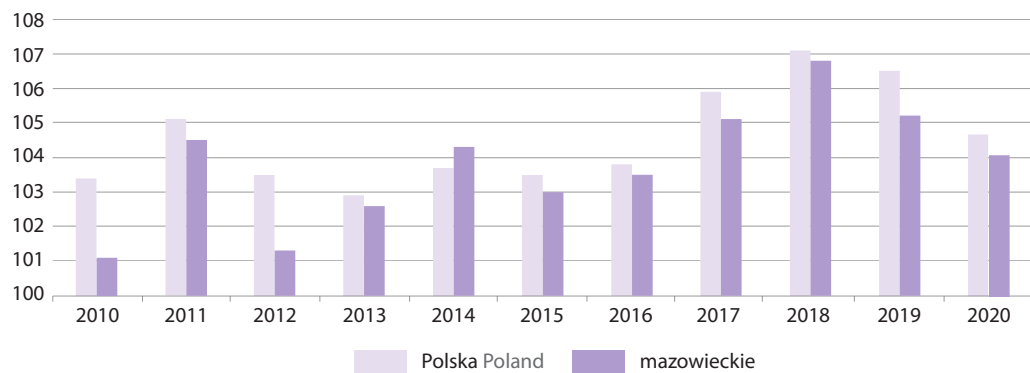

Wykres 65. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

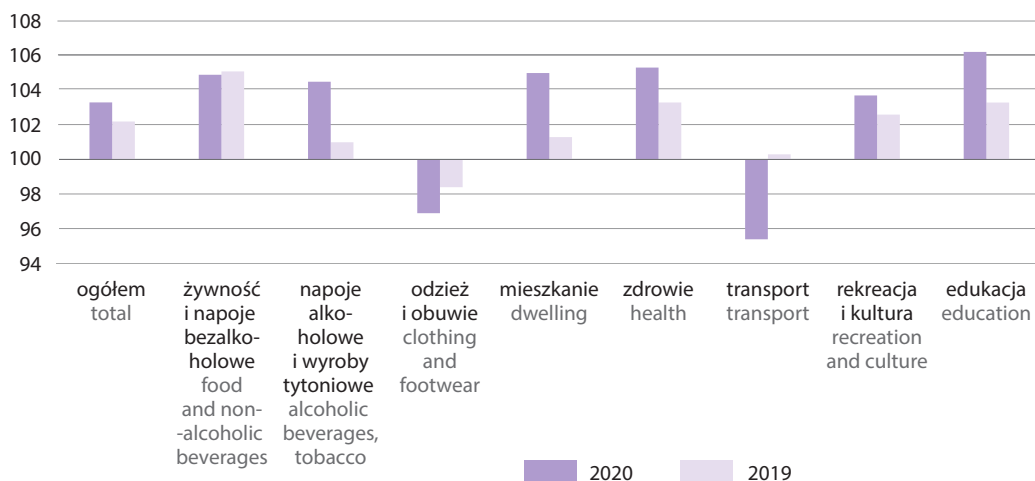
Chart 65. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2488 zł, przekraczając przeciętną krajową o 1,3%, a rolników indywidualnych – 1350 zł (o 1,9% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie mazowieckim w 2020 r. był o 0,1 p. proc. niższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,3%.

Wykres 66. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
 Chart 66. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż przeciętnie w kraju wzrosły ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 5,0% wobec 5,8%; najmniej po lubuskim wzrost w Polsce). Większy niż przeciętnie był wzrost cen towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (3,7% wobec 2,8%), opłat w zakresie edukacji (o 6,2% wobec 5,4%) oraz związanych ze zdrowiem (5,3% wobec 4,8%). Ceny żywności wzrosły o 4,9% wobec 4,7% przeciętnie w Polsce. Wolniejszy niż średnio w kraju był spadek cen w zakresie transportu (4,6% wobec 5,6%). Spadek cen odzieży i obuwia wyniósł 3,1% wobec 2,6% w kraju.

Przedsiębiorstwa mające siedzibę w województwie mazowieckim wytworzyły w 2020 r. 20,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (1. lokata) oraz 30,5% produkcji sprzedanej **budownictwa** (1. lokata). Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w ujęciu rocznym wyniósł 5,6%, a spadek produkcji sprzedanej budownictwa 2,5% (wobec odpowiednio spadku o 1,0% oraz wzrostu o 0,4% średnio w kraju).

W 2020 r. w województwie mazowieckim oddano do użytkowania 46,7 tys. **mieszkań**, o 8,2% więcej w skali roku (wobec wzrostu 6,7% w kraju). Stanowiło to 21,1% mieszkań oddanych do użytkowania w Polsce (1. lokata). W 2020 r. zwiększyła się liczba mieszkań indywidualnych (o 14,1%) i w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 8,0%). Znacznie zmniejszyła się liczba oddanych mieszkań spółdzielczych (92 wobec 525 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 83,8 m² (wobec 88,5 m² średnio w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa mazowieckiego w 2020 r. osiągnęły większy **wynik finansowy brutto** i mniejszy netto od uzyskanych w roku poprzednim. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 95,4% do 95,2%. Polepszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto oraz netto odpowiednio z 4,6% do 4,8% oraz z 3,7% do 3,8%. Zwiększył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,4% do 5,1%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 76,8%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 77,7% (wobec odpowiednio 80,5% i 87,8% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa mazowieckiego wyniosły 51724,1 mln zł, co stanowiło 34,5% wartości krajowej (1. lokata). W skali roku odnotowano zwiększenie nakładów inwestycyjnych o 1,4% (w kraju – spadek o 6,1%). Wzrost odnotowano w sekcjach transport; gospodarka magazynowa (o 14,5%), obsługa rynku nieruchomości (o 3,5%) oraz w przemyśle (o 0,1%). Spadek wystąpił w sekcjach handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 20,0%) oraz budownictwie (o 6,5%). W strukturze nakładów województwa według sekcji PKD udział przemysłu wyniósł 32,3% – najmniej w kraju, natomiast transportu i gospodarki magazynowej 32,9% – najwięcej w Polsce. Nakłady na budynki i budowlę stanowiły 46,1% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 35,2% (najmniejszy udział w kraju), a na środki transportu przeznaczono 17,9%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 1315,7 tys. szt. (11,2% krajowego pogłowia; 2. lokata), bydła – 1143,1 tys. szt. (18,2%; 1. lokata), owiec – 5,4 tys. szt. (1,9%). W skali roku wzrosło pogłowie trzody chlewnej (o 5,6%). Natomiast zmniejszyła się liczebność stada bydła o 1,7% i owiec (o 26,3%; najgłębszy spadek w kraju). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła 66,1 szt., a owiec – 0,3 szt. (najniższa w Polsce) wobec odpowiednio w kraju: 79,8 szt. i 1,9 szt. Obsada bydła (3. lokata po województwach podlaskim i wielkopolskim) wyniosła 57,4 szt. (wobec 42,7 szt. w kraju).

W województwie mazowieckim w 2019 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio: 17,4%, 17,5% i 17,8% (najwyższy po wielkopolskim w kraju). Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 29,6% wyższa od średniej w kraju (3. lokata po wielkopolskim i śląskim).

Województwo opolskie

Opolskie voivodship



Powiaty	- 11
Miasta na prawach powiatu	- 1
Miasta ogółem	- 36
Gminy	- 71

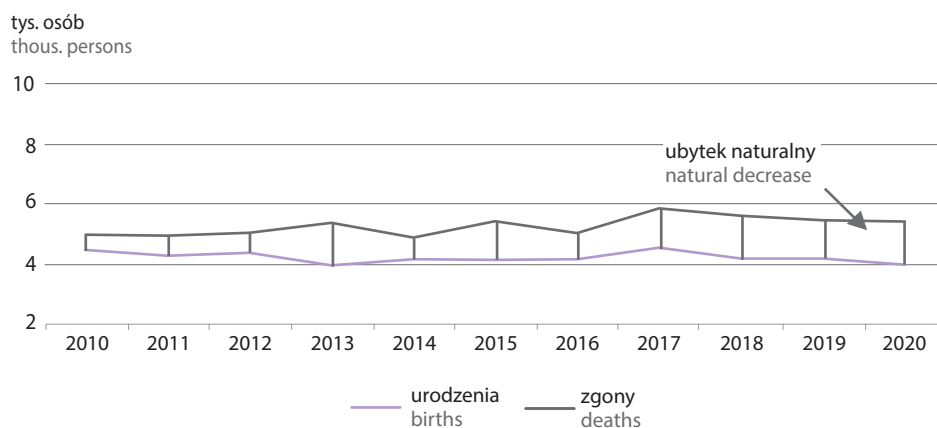
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	9,4 tys. km ² 9.4 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,0 mln mieszkańców 1.0 million inhabitants
	16 lokata 16th position		16 lokata 16th position
	3,0% powierzchni kraju 3.0% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 53,2% (12 lokata) urbanisation rate: 53.2% (12th position)

W województwie opolskim w I półroczu 2020 r. **liczba ludności zmniejszyła się** w skali roku o 3,6 tys. Na niekorzystne trendy demograficzne wpłynął głównie ubytek naturalny. Współczynnik urodzeń obniżył się o 0,4 pkt do 8,1‰. Niższe wartości notowano jedynie w świętokrzyskim (7,6‰) i zachodniopomorskim (8,0‰). Podobnie jak przed rokiem poprawił się współczynnik zgonów, który wyniósł 11,0‰ (spadek o 0,1 pkt). Współczynnik przyrostu naturalnego ukształtował się na poziomie minus 2,9‰ (wobec minus 2,6‰ w końcu czerwca 2019 r.).

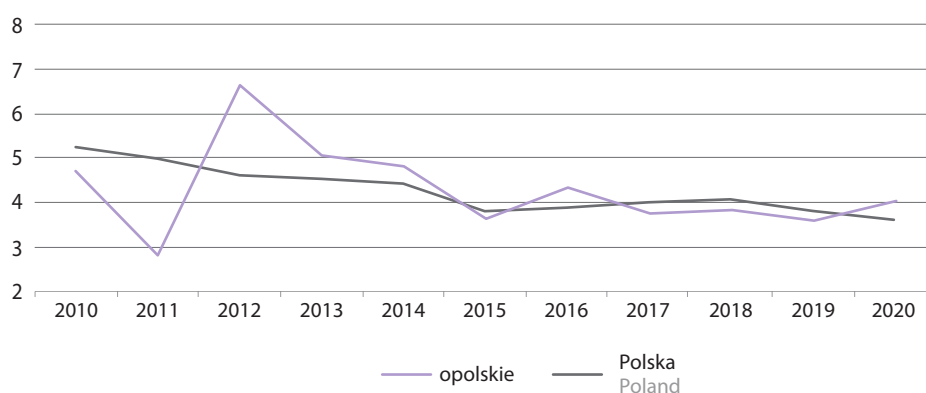
Opolskie, obok świętokrzyskiego i warmińsko-mazurskiego, było województwem, w którym najwyraźniej poprawiło się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych – obserwowano wzrost o 0,9 pkt (z minus 1,8‰ do minus 0,9‰).

Opolskie znalazło się w grupie sześciu województw, w których w analizowanym okresie odnotowano wzrost współczynnika zgonów niemowląt (o 0,4 pkt do 4,0‰). Rok wcześniej współczynnik zgonów niemowląt w regionie był niższy niż przeciętnie w kraju.

Wykres 67. Ruch naturalny ludności
Chart 67. Vital statistics of population



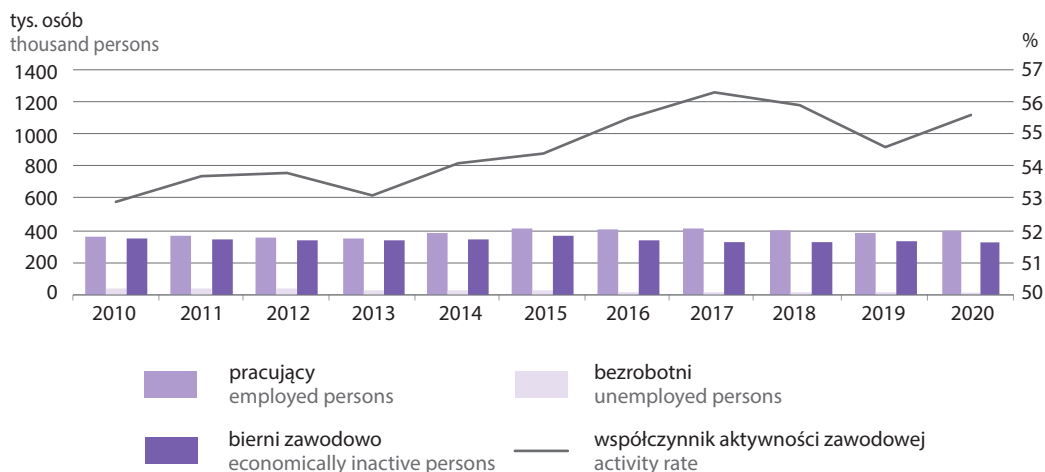
Wykres 68. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 68. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie opolskim wyniosła 406 tys. osób i była najmniejsza w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost o 1,5%. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 55,6% (wzrost o 1,0 p. proc. w odniesieniu do IV kwartału 2019 r.).

Wykres 69. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

Chart 69. Economic activity of population in the 4th quarter

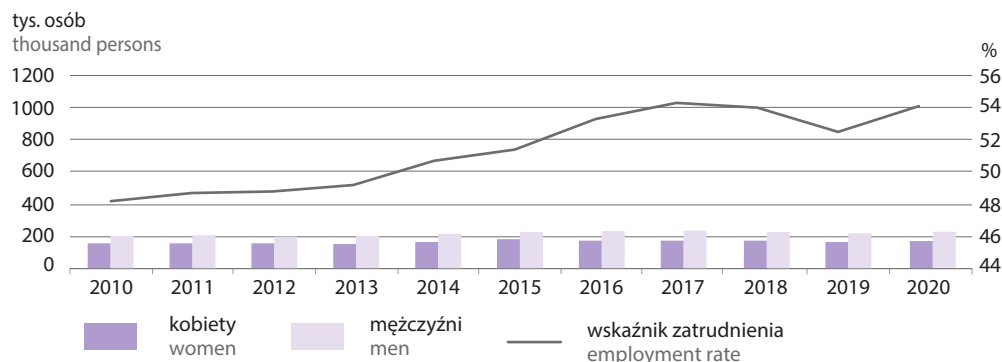


Liczba osób **pracujących** w województwie opolskim wyniosła 395 tys. (2,4% pracujących w Polsce; najmniej w kraju). W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. ich liczba wzrosła o 2,9%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 4,3%), jak i mężczyzn (o 1,4%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 54,1% i był o 1,6 p. proc. wyższy niż rok wcześniej (największy wzrost po małopolskim). Wśród kobiet wskaźnik osiągnął 44,9% (o 2,0 p. proc. więcej niż przed rokiem – największy wzrost po małopolskim i warmińsko-mazurskim). Wśród mężczyzn wskaźnik ukształtował się na poziomie 63,9%, tj. o 1,0 p. proc. wyższym niż w IV kwartale 2019 r. – najwyższy wzrost po małopolskim, lubuskim i kujawsko-pomorskim. Wzrost wskaźnika zatrudnienia w miastach (o 1,0 p. proc. do 53,4%) był drugim najwyższym w kraju (po małopolskim). Wskaźnik zatrudnienia na wsi w IV kwartale 2020 r. wyniósł 54,6% (wzrost o 2,1 p. proc.).

Wykres 70. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale

Chart 70. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba osób **bezrobotnych** wyniosła 11 tys. osób i w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyła się o 35,3%.

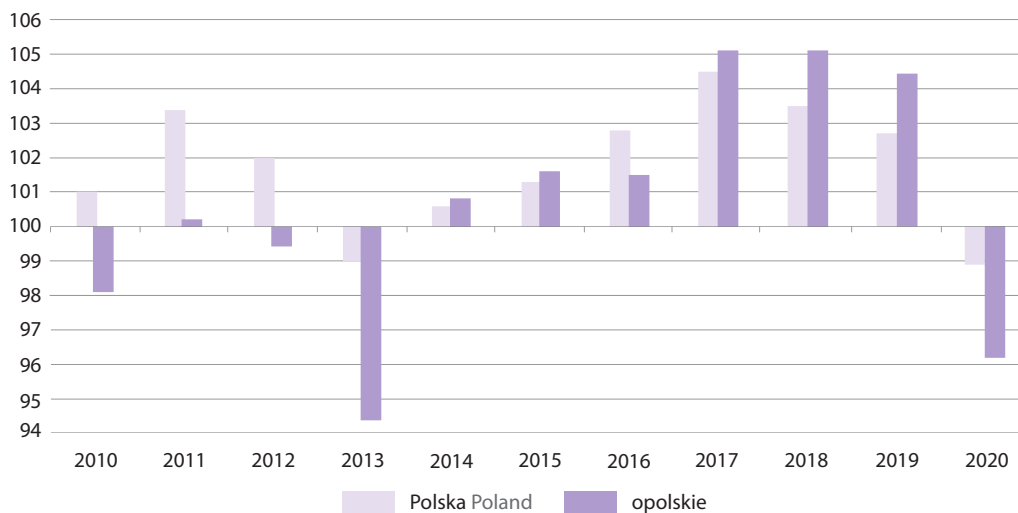
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego zmniejszyła się najwyraźniej w kraju – o 1,6 p. proc. (do poziomu 2,7%) i odmiennie niż w IV kwartale 2019 r., ukształtowała się poniżej średniego poziomu w kraju (3,1%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 324 tys. osób i była o 2,4% mniejsza niż przed rokiem. Przy spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,3% udział biernych zawodowo zmniejszył się o 1,0 p. proc. i wyniósł 44,4%.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących wyraźnie zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 848 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (909 osób rok wcześniej). W analizowanym okresie wyraźniejszą poprawę relacji odnotowano jedynie w małopolskim.

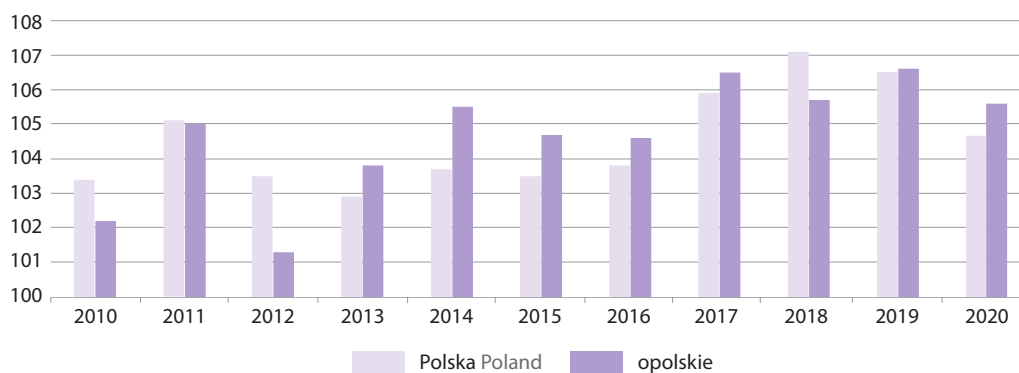
W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 104,8 tys. osób i było o 3,8% mniejsze niż w 2019 r. (najgłębszy po warmińsko-mazurskim spadek w kraju). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło o 5,6% i ukształtowało się na poziomie 4910 zł, co stanowiło 90,7% średniej krajowej.

Wykres 71. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 71. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 72. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 72. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

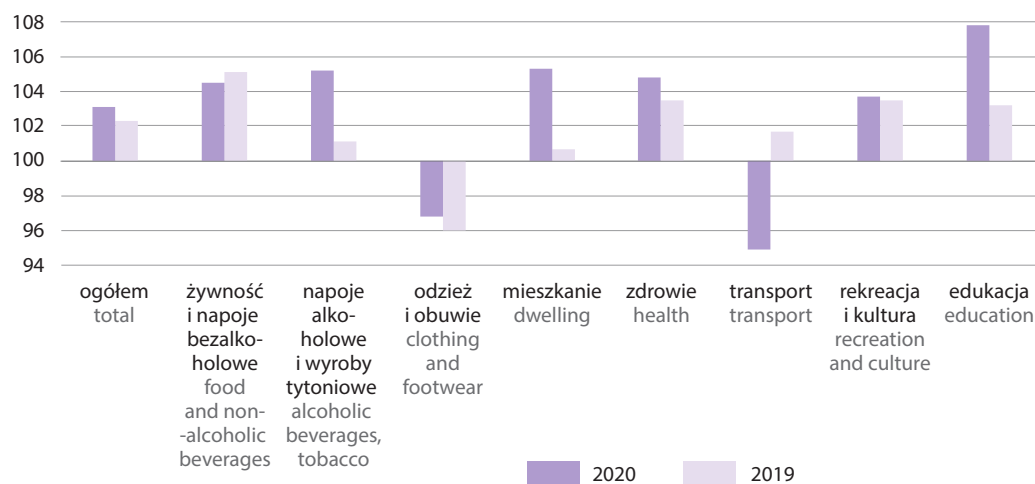


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2355 zł (o 4,1% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 1414 zł (o 2,7% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie opolskim w 2020 r. był o 0,3 p. proc. niższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,1%.

Wykres 73. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 73. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż średnio w kraju wzrosły ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,3% wobec 5,8%) oraz ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,5% wobec 4,7%). Głębszy niż przeciętnie był spadek cen odzieży i obuwia (o 3,2% wobec 2,6%); wolniejszy – cen towarów i usług związanych z transportem (o 5,1% wobec 5,6%). W stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły opłaty związane z edukacją (o 7,8% wobec 5,4%), ceny w zakresie rekreacji i kultury (o 3,7% wobec 2,8%) oraz ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 5,2% wobec 4,4%). Na poziomie średniej krajowej zwiększyły się ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 4,8%).

Województwo opolskie w 2020 r. wytworzyło 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju po świętokrzyskim) i 1,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu (o 3,1% wobec spadku o 1,0% w kraju) oraz produkcji sprzedanej budownictwa (o 4,0% wobec wzrostu o 0,4%).

W 2020 r. w województwie opolskim oddano do użytkowania 2,6 tys. **mieszkań** (najmniej w kraju). W porównaniu z 2019 r. odnotowano spadek liczby mieszkań o 3,8% (najgłębszy po małopolskim spadek w kraju). Zmniejszyła się liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 17,0% – najgłębszy spadek w Polsce). Zwiększyła się natomiast liczba mieszkań w budownictwie indywidualnym (o 12,6%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 114,7 m² (1. lokata) i była o 26,2 m² większa niż przeciętnie w kraju.

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa opolskiego w 2020 r. były mniejsze od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Wskaźnik poziomu kosztów zmniejszył się z 95,9% do 95,7%. Odnotowano wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto (z 4,1% do 4,3%) oraz netto (z 3,3% do 3,5%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów również się poprawił (z 4,3% do 4,5%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 77,3%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 85,1% (wobec odpowiednio 80,9% i 85,5% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** poniesione w przedsiębiorstwach województwa opolskiego wyniosły 1309,3 mln zł, co stanowiło 0,9% wartości krajowej (najmniej w kraju). W ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie nakładów inwestycyjnych o 17,4% (w kraju – spadek o 6,1%). Spadek wystąpił w sekcji transport; gospodarka magazynowa (o 64,8%) oraz w przemyśle (o 14,2%). Wzrost notowano w: obsłudze runku nieruchomości (o 63,0%), budownictwie (o 27,1%) i handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,1%). Według sekcji PKD nakłady na przemysł stanowiły 83,3% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 50,4% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, na budynki i budowle – 36,7%, a na środki transportu 12,6%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 331,8 tys. szt. (2,8% krajowego pogłowia), bydła – 129,0 tys. szt. (2,1%), owiec – 2,0 tys. szt. (0,7%). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 4,6%) i bydła (o 3,0%), natomiast liczebność owiec zmniejszyła się (o 7,9%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 64,2 szt. (w kraju 79,8 szt.), 24,9 szt. (42,7 szt.) i 0,4 szt. (1,9 szt.).

W województwie opolskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej i końcowej produkcji rolniczej oraz spadek – towarowej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio: 2,8%, 2,7% i 2,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 23,4% niższa od średniej w kraju.

Województwo podkarpackie

Podkarpackie voivodship



Powiaty	- 21
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 51
Gminy	- 160

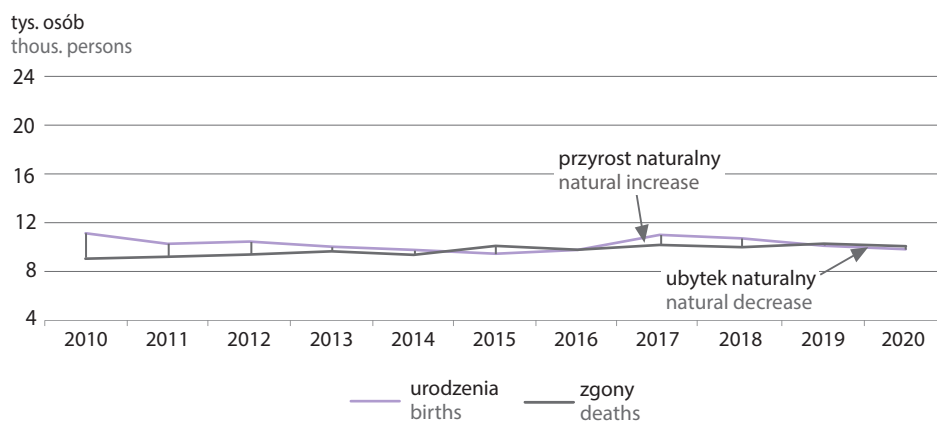
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	17,8 tys. km ² 17.8 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,1 mln mieszkańców 2.1 million inhabitants
	11 lokata 11th position		8 lokata 8th position
	5,7% powierzchni kraju 5.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 41,4% (16 lokata) urbanisation rate: 41.4% (16th position)

W I półroczu 2020 r. **liczba ludności** województwa podkarpackiego **zmniejszyła się** o 1,6 tys. osób (w analogicznym okresie 2019 r. notowano ubytek o 1,3 tys. osób). Współczynnik urodzeń żywych ukształtował się powyżej średniej w kraju i wyniósł 9,3‰ (9,5‰ w I półroczu 2019 r.). Współczynnik zgonów po raz kolejny osiągnął najniższą wartość w kraju (9,5‰ wobec 9,7‰ rok wcześniej). W I półroczu 2020 r. w podkarpackim obserwowano spadek przyrostu naturalnego, który osiągnął wartość minus 0,2‰ (wobec minus 0,1‰ przed rokiem). Mimo to województwo utrzymało czwartą pozycję w kraju pod względem wartości przyrostu naturalnego po pomorskim, małopolskim i wielkopolskim, gdzie notowano dodatnią jego wartość.

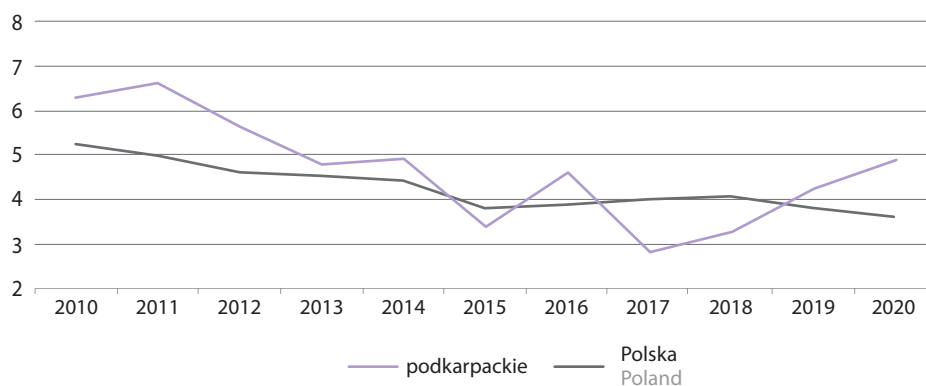
Poprawił się współczynnik ogólnego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (minus 0,9‰ wobec minus 1,3‰ w I półroczu 2019 r.).

Pogorszył się natomiast współczynnik zgonów niemowląt, który osiągnął najwyższą wartość w kraju (4,9‰; wzrost o 0,7 pkt).

Wykres 74. Ruch naturalny ludności
Chart 74. Vital statistics of population

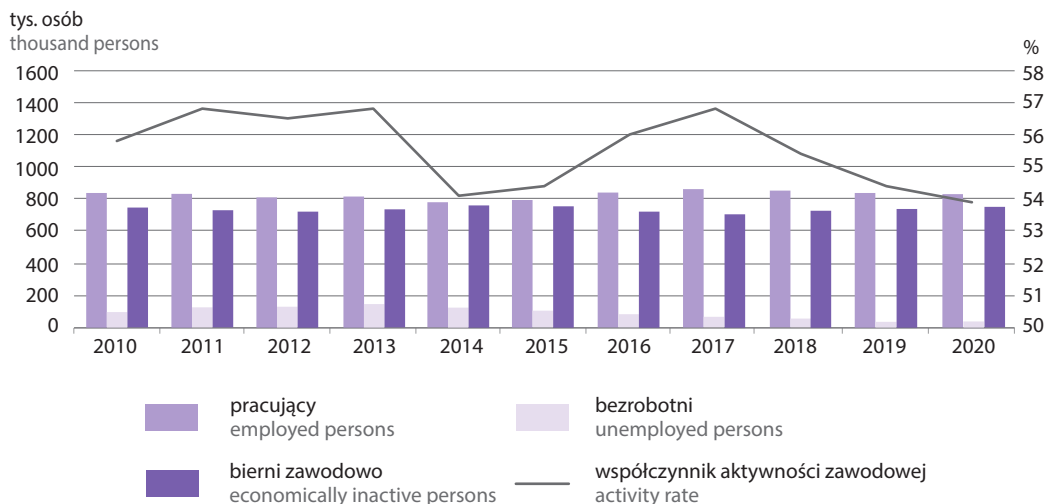


Wykres 75. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 75. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie podkarpackim w IV kwartale 2020 r. wyniosła 873 tys. i była o 0,8% niższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 53,9% (spadek o 0,5 p. proc.) i był drugim najniższym w kraju po śląskim (53,6%).

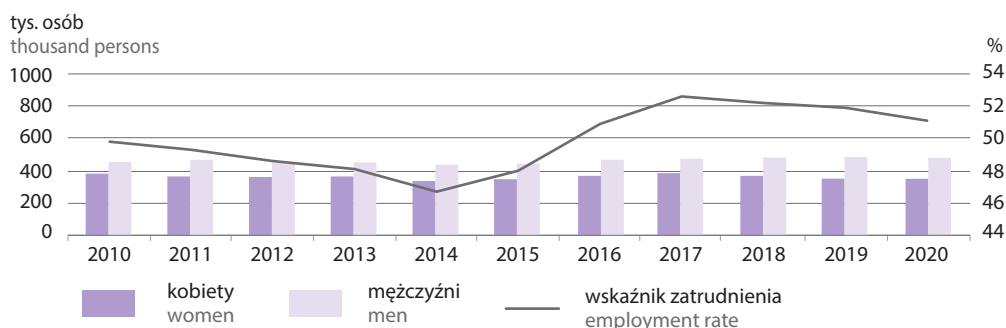
Wykres 76. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 76. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** w województwie wyniosła 829 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. była niższa o 1,3%. Zmniejszyła się liczba pracujących mężczyzn o 2,1%, a liczba pracujących kobiet utrzymała się na zbliżonym poziomie do IV kwartału 2019 r.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 51,1% (najniższa wartość w kraju) i był o 0,8 p. proc. niższy niż w roku poprzednim. Pogorszenie wskaźnika odnotowano na wsi (o 1,3 p. proc. do 50,1%) – był to drugi największy spadek wskaźnika na terenach wiejskich w kraju (po pomorskim). W województwie podkarpackim w IV kwartale 2020 r. wskaźnik zatrudnienia na terenach wiejskich osiągnął najniższą wartość w kraju (rok wcześniej niższe wartości notowano w 5 województwach: zachodniopomorskim, warmińsko-mazurskim, śląskim, lubelskim i kujawsko-pomorskim). Wskaźnik zatrudnienia w miastach wzrósł o 0,2 p. proc. do poziomu 52,7% (wobec 54,6% przeciętnie w kraju).

Wykres 77. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 77. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 44 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 10,0%. Liczba bezrobotnych mężczyzn zwiększyła się o 15,8% a kobiet – o 4,8%. **Stopa bezrobocia** według BAEL w IV kwartale 2020 r. wzrosła o 0,5 p. proc. w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. i wyniosła 5,0% (najwyższa wartość w kraju). Wskaźnik ten był wyższy w na wsi (5,5%) niż w mieście (4,4%; najwyższy w kraju) – w skali roku na wsi wzrósł o 0,9 p. proc.; w mieście – zmniejszył się o 0,3 p. proc. Stopa bezrobocia kobiet wyniosła 5,9% (wzrost o 0,3 p. proc.) i osiągnęła najwyższą wartość w kraju. Stopa bezrobocia wśród mężczyzn ukształtowała się na poziomie 4,4% (wzrost o 0,6 p. proc.) – wyższą wartość odnotowano jedynie w lubelskim (4,7%).

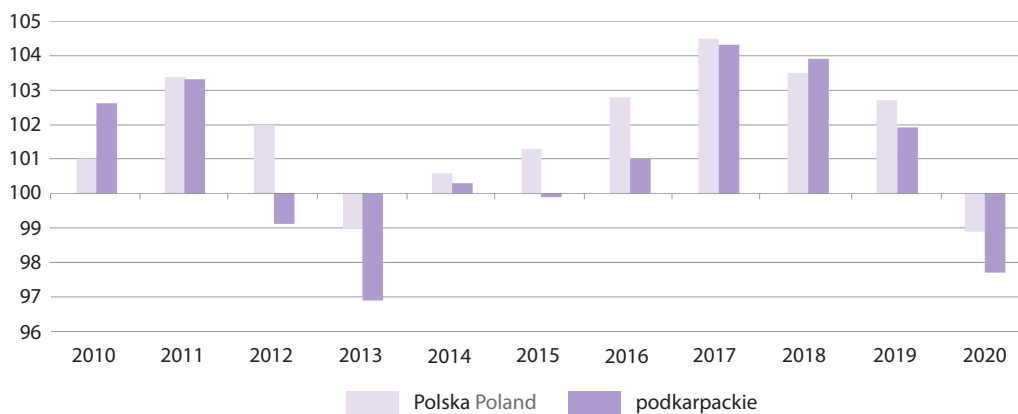
Liczba osób **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 749 tys., co stanowiło 46,2% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. ich liczba zwiększyła się o 1,2% przy wzroście liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

Relacja osób niepracujących do pracujących pogorszyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 957 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 929 rok wcześniej. W analizowanym okresie wyraźniejsze pogorszenie się relacji niepracujących do pracujących odnotowano w województwie mazowieckim.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 244,0 tys. osób i było o 2,3% mniejsze niż w 2019 r. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 4,5% i ukształtowało się na poziomie 4454 zł; co stanowiło 82,3% średniego wynagrodzenia w kraju (najmniej po warmińsko-mazurskim).

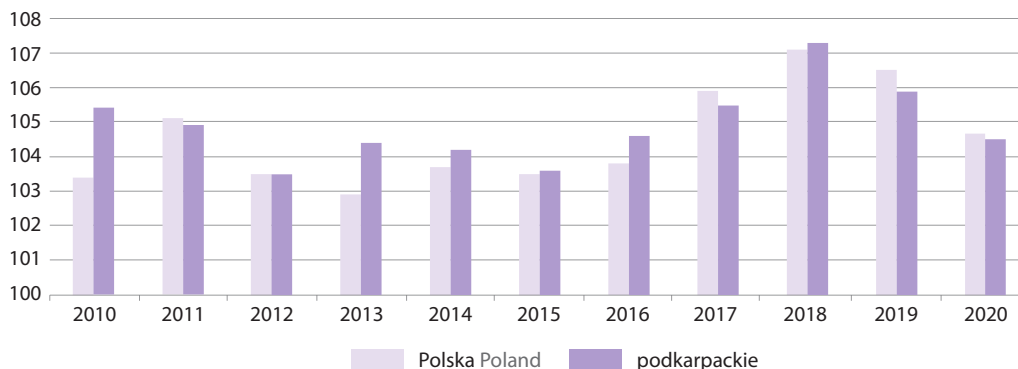
Wykres 78. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 78. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 79. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

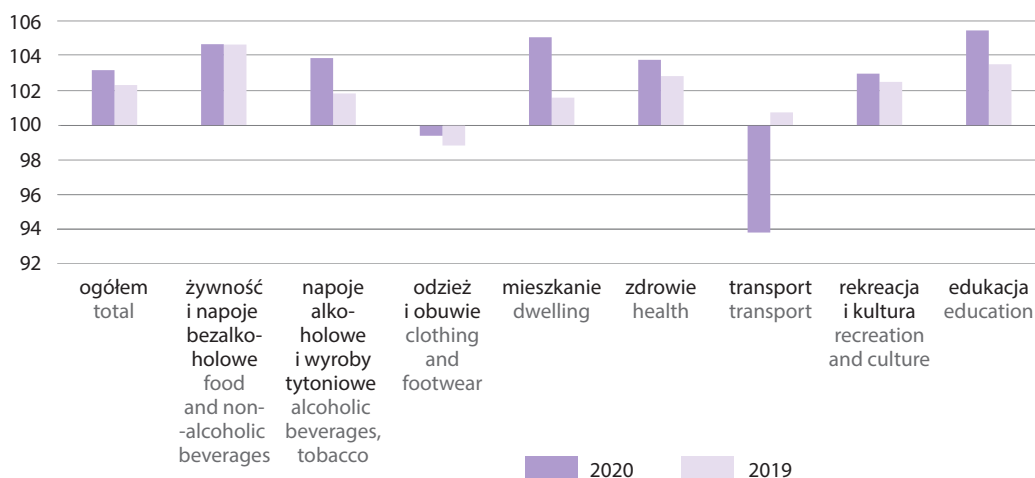
Chart 79. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie była najniższa w kraju i wyniosła 2121 zł (o 13,6% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1358 zł (o 1,3% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie podkarpackim w 2020 r. wyniósł 3,2% i był o 0,2 p. proc. niższy niż średnio w kraju.

Wykres 80. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 80. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim wolniej niż przeciętnie rosły ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 3,8% wobec 4,8%; wzrost najmniejszy w kraju po lubuskim), towarów i usług związanych z mieszkaniem (5,1% wobec 5,8%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 3,9% wobec 4,4%). Podobnie jak średnio w Polsce o 4,7% zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych. Odnotowano głębszy niż przeciętnie spadek cen związanych z transportem (6,2% wobec 5,6%) i znacznie wolniejszy spadek cen odzieży i obuwia (0,6% wobec 2,6%; najmniejszy spadek w kraju). Wyraźniej niż średnio wzrosły ceny związane z rekreacją i kulturą i edukacją (odpowiednio o 3,0% i 5,5% wobec 2,8% i 5,4%).

Województwo podkarpackie w 2020 r. wytworzyło 3,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu (o 6,5% wobec spadku 1,0% średnio w kraju) i jeden z większych spadków produkcji sprzedanej budownictwa (o 6,3% wobec wzrostu o 0,4% średnio w kraju).

W 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 10,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,5% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano wzrost (o 9,1%) liczby mieszkań oddanych do użytkowania, szczególnie w budownictwie spółdzielczym, gdzie odnotowano największy wzrost w kraju (391 wobec 20 w roku poprzednim). Wzrosła również liczba mieszkań indywidualnych (o 7,2%) oraz przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 3,8%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 102,8 m² (wobec 88,5 m² w kraju).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa podkarpackiego w 2020 r. były większe od notowanych w roku poprzednim. Poprawiła się większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano obniżenie wskaźnika poziomu kosztów (z 95,3% do 94,8%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,7% do 5,2%) oraz netto (z 4,2% do 4,5%). Zmniejszył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,2% do 3,5%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 85,5%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 82,3% (wobec 86,1% i 84,0% w 2019 r.).

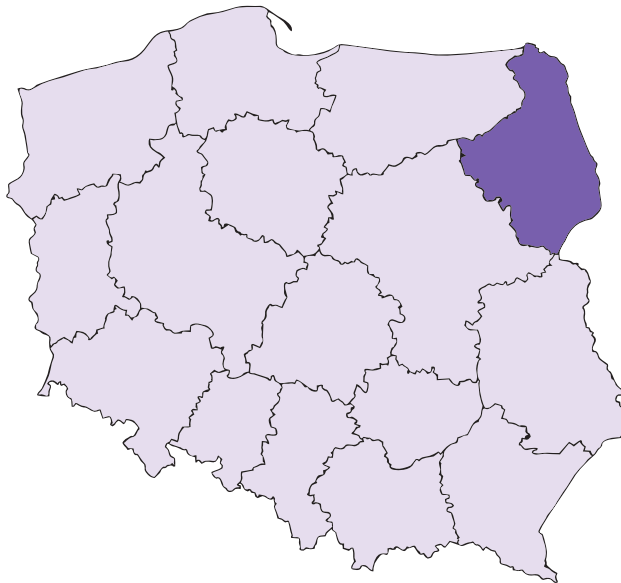
W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa podkarpackiego wyniosły 3528,8 mln zł, co stanowiło 2,4% nakładów w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie nakładów o 16,5% (wobec spadku w kraju o 6,1%). Spadek wystąpił w sekcjach handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 35,7%) i obsługa rynku nieruchomości (o 3,3%) oraz w przemyśle (o 15,8%). Wzrost notowano w budownictwie (o 10,4%) i transporcie; gospodarce magazynowej (o 5,6%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (78,7% ogółu nakładów w województwie). W nakładach inwestycyjnych na środki trwałe, nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 62,2%, na budynki i budowle – 29,0%, a na środki transportu – 8,2%.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 141,2 tys. szt. (1,2% krajowego pogłowia; najmniej po lubuskim w kraju), bydła – 68,4 tys. szt. (1,1%; najmniej w kraju), owiec – 13,9 tys. szt. (5,0%). W skali roku wzrosło pogłowie trzody chlewnej (o 4,7%), natomiast zmniejszyła się liczebność bydła (o 2,3%) i populacji owiec (o 10,0%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do najniższych (po dolnośląskim) w kraju i wynosiła odpowiednio 24,4 szt. (w kraju 79,8 szt.) i 11,8 szt. (42,7 szt.), natomiast owiec była wyższa – 2,4 szt. (1,9 szt.).

W województwie podkarpackim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 2,2%, końcowej – 2,0% i towarowej – 1,8%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na najniższym poziomie w kraju osiągając 50,4% średniej krajowej.

Województwo podlaskie

Podlaskie voivodship



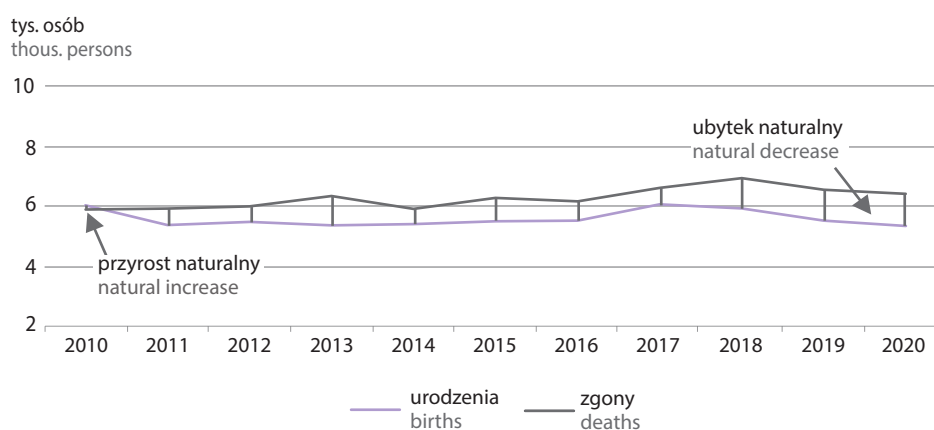
Powiaty	- 14
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 40
Gminy	- 118

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	20,2 tys. km ² 20.2 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,2 mln mieszkańców 1.2 million inhabitants
	6 lokata 6th position		14 lokata 14th position
	6,5% powierzchni kraju 6.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 60,8% (8 lokata) urbanisation rate: 60.8% (8th position)

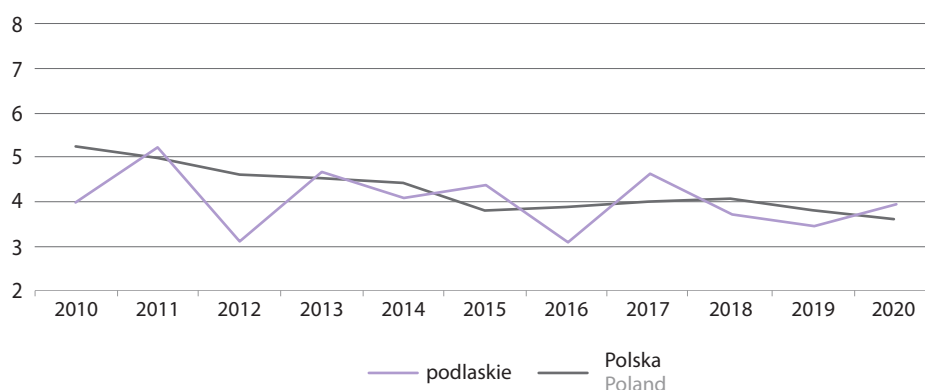
W I półroczu 2020 r. **liczba ludności** województwa podlaskiego **zmniejszyła się** w porównaniu z analogicznym okresem roku 2019 o 2,9 tys. osób. Przyrost naturalny obniżył się o 0,1 pkt do minus 1,8‰ (rok wcześniej pozostał na niezmiennym poziomie). Podobnie jak w końcu czerwca 2019 r., odnotowano zmniejszenie współczynnika urodzeń (z 9,3‰ do 9,1‰) przy jednoczesnym spadku współczynnika zgonów (z 11,1‰ do 10,9‰). Podlaskie, po warmińsko-mazurskim i podobnie jak lubuskie, małopolskie i podkarpackie, było województwem o największym spadku współczynnika zgonów. Współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały wzrósł z minus 1,8‰ do minus 1,2‰, mimo to podlaskie nadal plasowało się wśród województw o najniższym saldzie migracji (obok lubelskiego, świętokrzyskiego i warmińsko-mazurskiego).

Odmienne niż w I półroczu 2019 r. liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych osiągnęła wartość wyższą od średniej w kraju (3,9‰ wobec 3,6‰). W skali roku współczynnik zgonów niemowląt wzrósł o 0,5 pkt. Wyższy wzrost współczynnika odnotowano jedynie w pomorskim, lubuskim i podkarpackim.

Wykres 81. Ruch naturalny ludności
Chart 81. Vital statistics of population

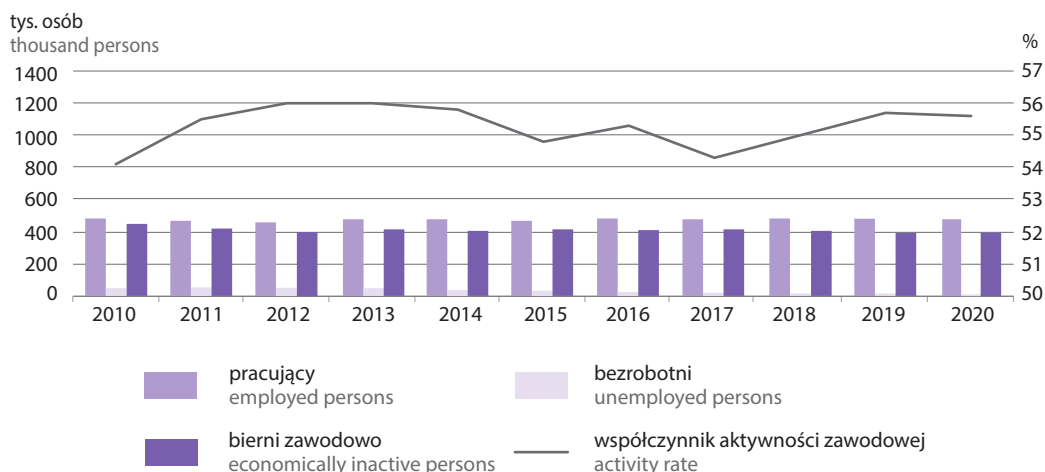


Wykres 82. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 82. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie podlaskim wyniosła 495 tys. i była o 0,4% niższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** ukształtował się na poziomie 55,6% i w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. był niższy o 0,1 p. proc. W analizowanym okresie wyraźniejsze pogorszenie współczynnika aktywności zawodowej dotyczyło wielkopolskiego, mazowieckiego i podkarpackiego.

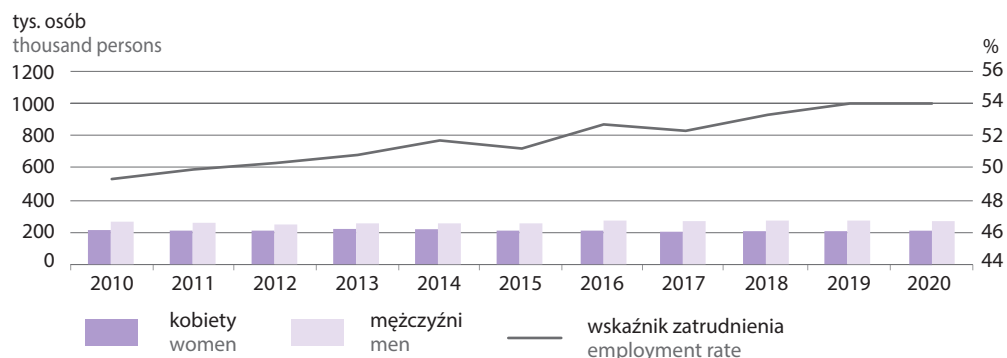
Wykres 83. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 83. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 481 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. zmniejszyła się o 0,2%. Obniżyła się liczba pracujących mężczyzn (o 2,2%) przy wzroście liczby pracujących kobiet (o 2,4%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r., podobnie jak przed rokiem, wyniósł 54,0%. Wzrost wskaźnika obserwowano w miastach (o 0,5 p. proc. do poziomu 55,7%); na wsi odnotowano spadek o 0,7 p. proc. do 51,5%). Poprawę wskaźnika zatrudnienia odnotowano wśród kobiet (o 1,1 p. proc. do poziomu 46,3%); wśród mężczyzn – pogorszenie o 1,3 p. proc. do poziomu 62,2%.

Wykres 84. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 84. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Podlaskie było jednym z pięciu województw, w których w ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie liczby osób **bezrobotnych** – było ich mniej o 6,7% niż przed rokiem (14 tys.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. obniżyła się o 0,2 p. proc. do poziomu 2,8%, i odmiennie niż przed rokiem, ukształtowała się poniżej średniej wartości w kraju (3,1%) – przed rokiem było to 3,0% wobec 2,9%.

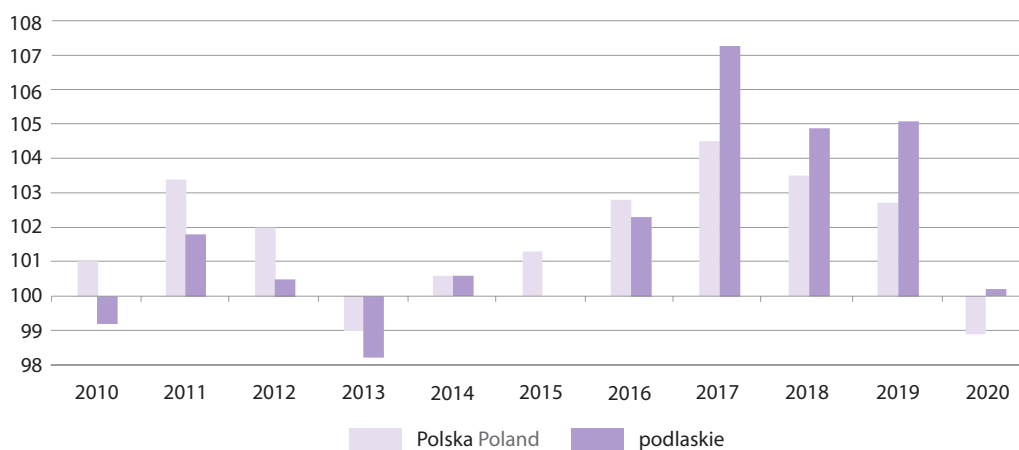
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 396 tys. osób, co stanowiło 44,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. ich liczba wzrosła o 0,3% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących zwiększyła się nieznacznie w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadały 852 osoby biernie zawodowo lub bezrobotne wobec 851 osób rok wcześniej.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 118,6 tys. osób i w skali roku wzrosło o 0,2% (wzrost odnotowano ponadto jedynie w wielkopolskim o 1,5% i mazowieckim o 0,3%). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło w skali roku o 6,0% (największy wzrost po małopolskim i warmińsko-mazurskim) i ukształtowało się na poziomie 4681 zł, co stanowiło 86,5% średniej krajowej.

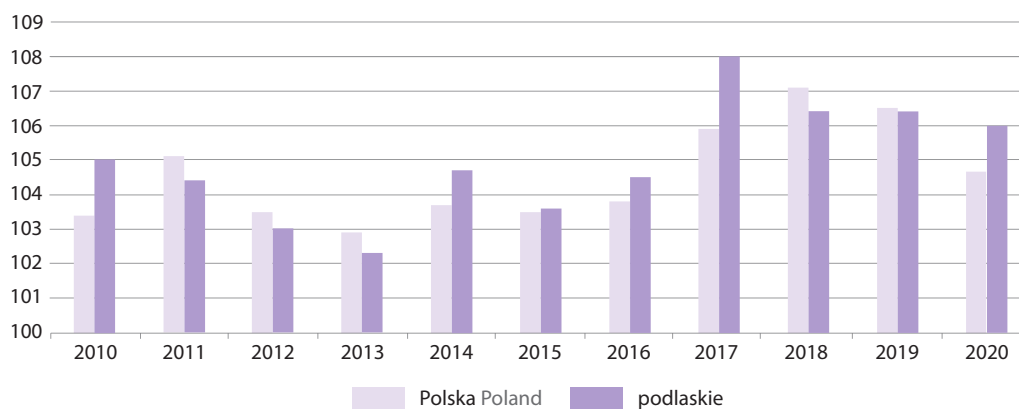
Wykres 85. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 85. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 86. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 86. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

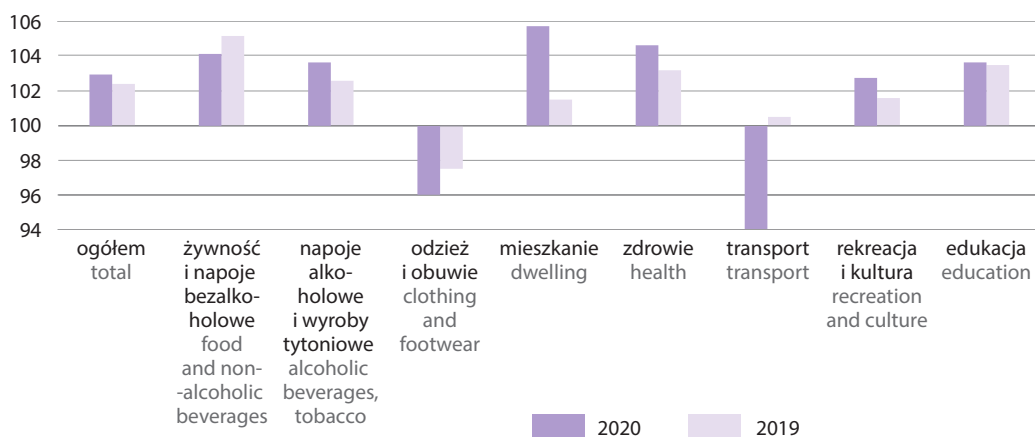


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2179 zł (o 11,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1369 zł (o 0,6% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie podlaskim w 2020 r. był o 0,4 p. proc. niższy niż średnio w Polsce i wyniósł 3,0% (najmniejszy po lubelskim wzrost w kraju).

Wykres 87. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 87. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż średnio w kraju wzrosły opłaty związane z edukacją (o 3,7% wobec 5,4%; najmniejszy wzrost w kraju), ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 3,7% wobec 4,4%), ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,2% wobec 4,7%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (4,7% wobec 4,8%). Ceny towarów i usług w zakresie mieszkania oraz związane z rekreacją i kulturą wzrosły na poziomie średnim w kraju (odpowiednio 5,8% i 2,8%). Spadki opłat związanych z transportem oraz cen odzieży i obuwia były głębsze niż przeciętnie i wyniosły odpowiednio 6,0% i 4,0% (wobec odpowiednio 5,6% i 2,6% w kraju).

W 2020 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły 2,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano największy w kraju wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 5,7% wobec spadku średnio o 1,0%) i wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 7,7% wobec wzrostu o 0,4%).

W 2020 r. liczba **mieszkań** oddanych do użytkowania województwa podlaskiego wyniosła 6,4 tys., co stanowiło 2,9% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań (o 5,6%). Blisko dwukrotnie zwiększyła się liczba mieszkań spółdzielczych (90 wobec 48 w roku poprzednim). Wzrost liczby mieszkań odnotowano również w budownictwie indywidualnym (o 7,5%) i przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 3,7%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w podlaskim wyniosła 96,4 m² i była wyższa od średniej w kraju o 7,9 m².

Badane przedsiębiorstwa województwa podlaskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. uzyskały większe **wyniki finansowe** (największy w kraju wzrost, zarówno wyniku finansowego brutto, jak i netto). Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów (z 96,2% do 95,1%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,8% do 4,9%) i netto (z 3,2% do 4,3%) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,9% do 4,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 86,8%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 92,7% (wobec odpowiednio 86,9% i 92,7% w 2019 r.).

Nakłady inwestycyjne w badanych przedsiębiorstwach województwa podlaskiego w 2020 r. wyniosły 1508,7 mln zł, co stanowiło 1,0% nakładów w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie o 18,3% (w kraju – spadek o 6,1%). Spadek wystąpił w sekcjach: transport; gospodarka magazynowa (o 78,8%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 28,9%), budownictwie (o 13,7%) oraz w przemyśle (o 14,7%). Wzrost wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 44,4%). Według sekcji PKD, udział nakładów na przemysł stanowił 82,3% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. W badanych przedsiębiorstwach nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 61,6%, na budynki i budowle 27,7%, a na środki transportu 10,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 364,6 tys. szt. (3,1% krajowego pogłowia), bydła – 1023,8 tys. szt. (16,3%; 3. lokata), owiec – 33,0 tys. szt. (11,9%; 2. lokata). W skali roku zwiększyło się pogłowie zarówno trzody chlewnej (o 8,1%; największy po pomorskim i małopolskim wzrost w kraju), bydła (o 0,6%), jak i owiec (o 25,4%; największy po śląskim i zachodniopomorskim wzrost w kraju). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła 33,3 szt. (w kraju 79,8 szt.). Natomiast obsada bydła była najwyższa w kraju – 93,5 szt. (wobec 42,7 szt. średnio w kraju), a obsada owiec wyniosła 3,0 szt. (wobec 1,9 szt.; 3. lokata).

W województwie podlaskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 7,1%, końcowej 6,9% i towarowej po 7,0%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 7,4% niższa od średniej w kraju.

Województwo pomorskie

Pomorskie voivodship



Powiaty	- 16
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 42
Gminy	- 123

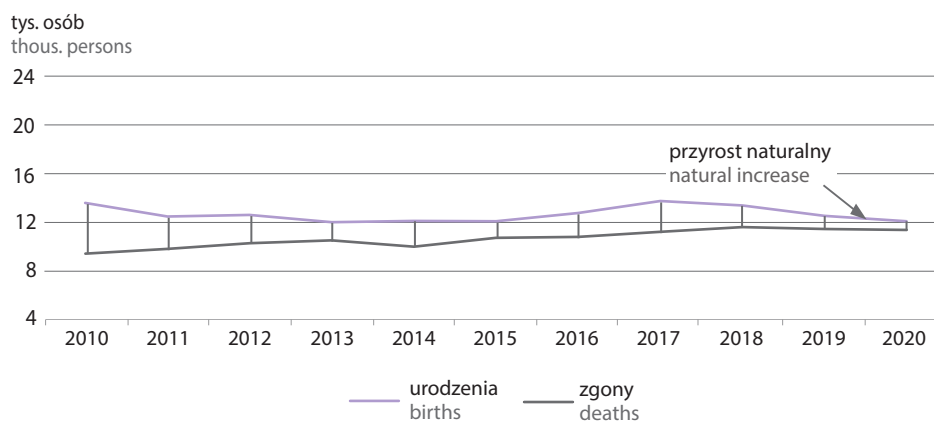
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	18,3 tys. km ² 18.3 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	2,3 mln mieszkańców 2.3 million inhabitants
	8 lokata 8th position		7 lokata 7th position
	5,9% powierzchni kraju 5.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 63,5% (6 lokata) urbanisation rate: 63.5% (6th position)

W województwie pomorskim od lat notuje się **wzrost liczby ludności** – w I półroczu 2020 r. o 8,9 tys. osób. Po raz kolejny obserwowano tu najwyższą wartość przyrostu naturalnego – 0,6‰ (mimo spadku o 0,3 pkt w porównaniu z końcem czerwca 2019 r.). Współczynnik urodzeń żywych obniżył się o 0,4 pkt do poziomu 10,3‰ – wyższą wartość (po 10,4‰) odnotowano jedynie w małopolskim, mazowieckim i wielkopolskim. Podobnie jak w analogicznym okresie 2019 r. poprawił się współczynnik zgonów – z 9,8‰ do 9,7‰ – pomorskie po raz kolejny znalazło się na drugim miejscu w kraju po podkarpackim (9,5‰).

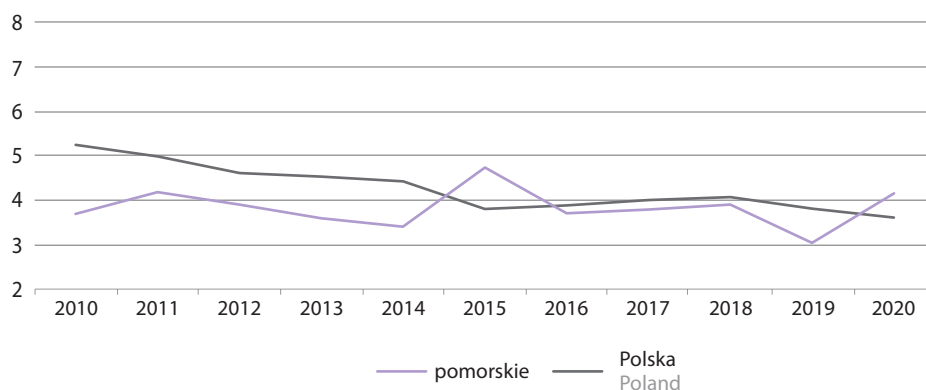
W województwie notowano najwyższy, po mazowieckim, współczynnik ogólnego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (1,8‰ wobec 2,3‰ w mazowieckim) – w obu regionach był on jednak niższy o 0,9 pkt niż przed rokiem (największe spadki w kraju).

Współczynnik zgonów niemowląt był wyższy niż średnio w kraju – 4,1‰ (wzrost o 1,1 pkt w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego).

Wykres 88. Ruch naturalny ludności
Chart 88. Vital statistics of population

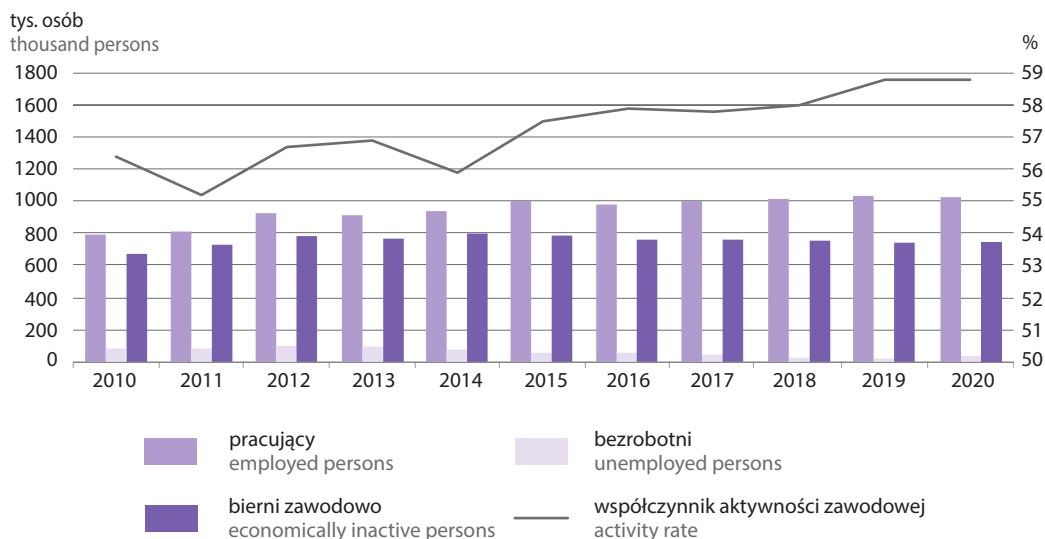


Wykres 89. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 89. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie pomorskim zwiększyła się o 0,4% i wyniosła 1066 tys. osób. **Współczynnik aktywności zawodowej** pozostał na niezmiennym poziomie w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. i osiągnął wartość 58,8% (2. lokata po mazowieckim).

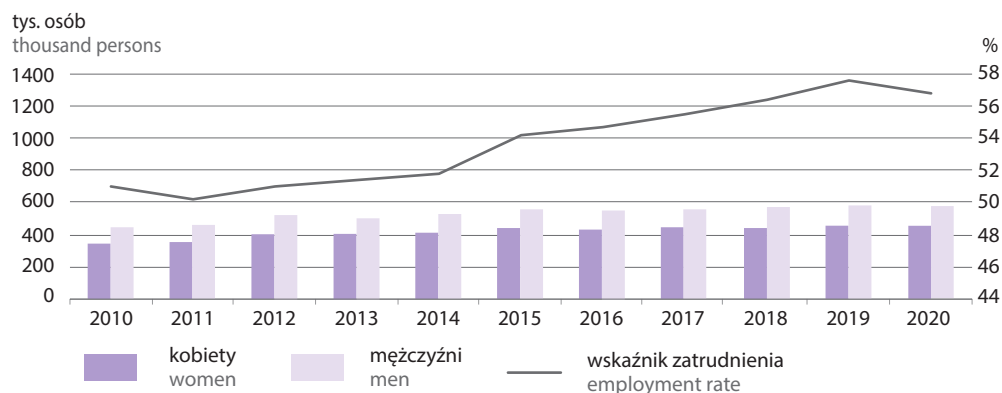
Wykres 90. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 90. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 1029 tys. (6,2% pracujących w kraju), tj. o 1,0% mniej w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. Zmniejszyła się zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 1,5% wobec przeciętnego ubytku w kraju o 0,3%), jak i kobiet (o 0,4% wobec przeciętnego wzrostu o 1,5%). Pomorskie było jednym z trzech województw, w których odnotowano ubytek liczby pracujących kobiet – obok mazowieckiego (o 3,1%) i lubuskiego (o 1,1%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 56,8% (3. lokata w kraju) i był o 0,8 p. proc. niższy niż w roku poprzednim – w odróżnieniu od IV kwartału 2019 r. pomorskie utraciło 2. lokatę na rzecz małopolskiego. W analizowanym okresie w województwie odnotowano największy w kraju spadek wartości wskaźnika zatrudnienia na wsi – o 2,7 p. proc. do poziomu 57,6% (3. lokata za wielkopolskim i łódzkim; przed rokiem – 1.). Mimo wzrostu wskaźnika zatrudnienia w miastach (o 0,3 p. proc. do 56,4%) pomorskie znalazło się na 3. pozycji w kraju – za mazowieckim oraz za małopolskim, które przed rokiem plasowało się za nim.

Wykres 91. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 91. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Liczba osób **bezrobotnych** w województwie ukształtowała się na poziomie 37 tys. i w ujęciu rocznym zwiększyła się o 68,2%. Główną przyczyną najwyższego w kraju wzrostu liczby bezrobotnych była sytuacja kobiet – bezrobocie w tej grupie zwiększyło się o 110%. Liczba bezrobotnych wśród mężczyzn w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. była wyższa o 33,3%.

W IV kwartale 2020 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 3,5% i w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego zwiększyła się o 1,4 p. proc. (wobec przeciętnego w kraju wzrostu o 0,2 p. proc. do poziomu 3,1%). Stopa bezrobocia wśród kobiet wzrosła o 2,3 p. proc. (najwyższy wzrost w kraju) do 4,4% (3. wartość po podkarpackim i lubelskim). W analogicznym okresie 2019 r. wartość stopy bezrobocia kobiet w pomorskim była najniższą w kraju.

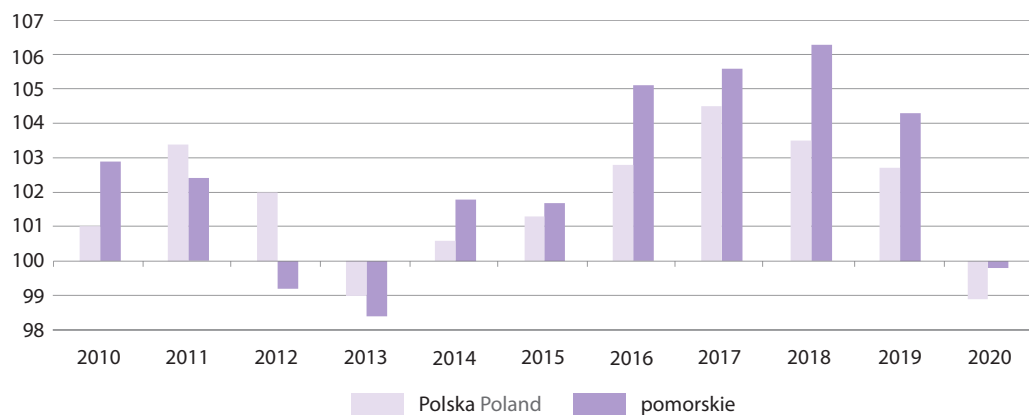
Stopa bezrobocia wśród mężczyzn – mimo wzrostu o 0,7 p. proc. – podobnie jak przed rokiem, ukształtowała się poniżej średniej wartości w kraju (2,7% wobec 3,1%).

Populacja **biernych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. wynosiła 747 tys. osób, co stanowiło 41,2% ogólnej liczby ludności w wieku powyżej 15 lat. Liczba biernych zawodowo zwiększyła się w skali roku o 0,4% przy wzroście liczby ludności w wieku powyżej 15 lat o 0,4%.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 pracujących zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadają 762 osoby biernie zawodowo lub bezrobotne (737 rok wcześniej). Wyraźniejsze pogorszenie relacji niepracujących do pracujących w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. obserwowano w mazowieckim i podkarpackim.

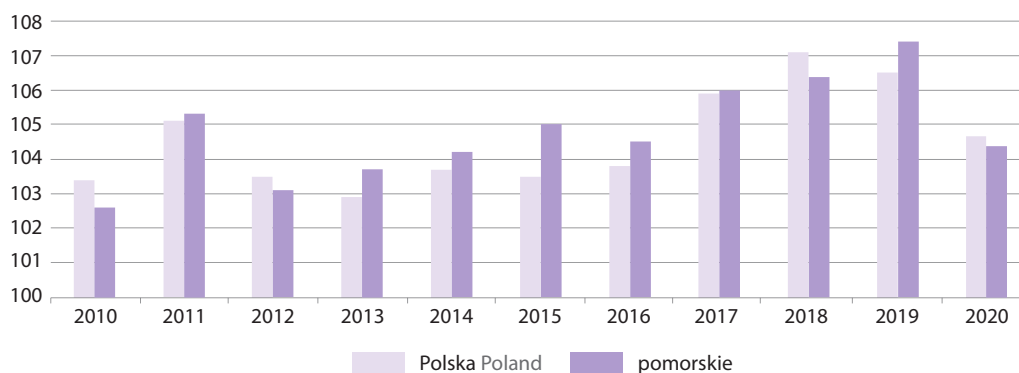
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wynosiło 352,9 tys. osób i było mniejsze niż przed rokiem o 0,2%. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 5512 zł (o 1,9% wyższe niż średnio w kraju) i w porównaniu z 2019 r. wzrosło o 4,4%.

Wykres 92. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 92. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 93. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 93. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

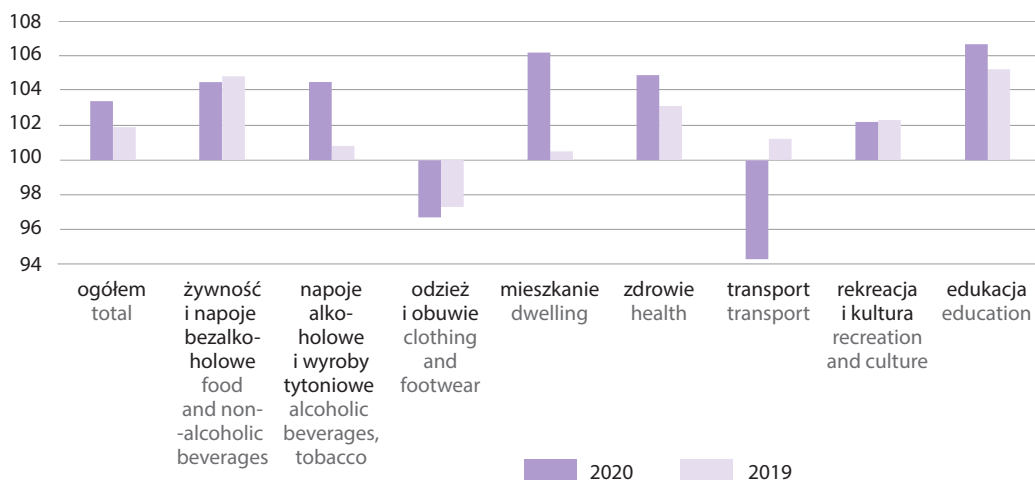


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2364 zł (o 3,7% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1388 zł (o 0,9% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w pomorskim w 2020 r. wyniósł, podobnie jak średnio w kraju, 3,4%.

Wykres 94. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 94. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu mniejszym niż przeciętnie w kraju wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,5% wobec 4,7%) oraz w zakresie rekreacji i kultury (o 2,2% wobec 2,8%; najmniejszy wzrost w kraju). Wyraźniej niż średnio wzrosły ceny związane z edukacją (o 6,7% wobec 5,4%), ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 6,2% wobec 5,8%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 4,9% wobec 4,8%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (4,5% wobec 4,4%). Odnotowano głębsze niż przeciętnie spadki cen odzieży i obuwia (3,3% wobec 2,6%) oraz opłat związanych z transportem (5,7% wobec 5,6%).

W 2020 r. przedsiębiorstwa województwa pomorskiego wytworzyły 6,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 7,3% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 1,6% wobec spadku o 1,0% w kraju), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 2,9% wobec wzrostu o 0,4% w Polsce).

W 2020 r. w województwie pomorskim oddano do użytkowania 19,1 tys. **mieszkań**, co stanowiło 8,9% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2019 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się o 3,9%, szczególnie wśród lokali przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 7,6%), a następnie – w budownictwie indywidualnym (o 4,0%). W budownictwie spółdzielczym odnotowano spadek (42 wobec 315 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 79,7 m² (wobec 88,5 m² w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa pomorskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. uzyskały słabsze **wyniki finansowe**. Pogorszyły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Odnotowano zwiększenie wskaźnika poziomu kosztów (z 95,8% do 96,3%). Spadły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,2% do 3,7%) oraz netto (z 3,3% do 3,1%). Pogorszył się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,5% do 3,8%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 83,2%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 77,6% (wobec odpowiednio 83,4% i 90,8% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa pomorskiego wyniosły 7358,5 mln zł, tj. 4,9% wartości krajowej. W skali roku nakłady zwiększyły się o 2,3% (w kraju – spadek o 6,1%). Wzrost odnotowano w sekcjach budownictwo (o 20,0%) oraz transport; gospodarka magazynowa (o 13,5%). Spadek wystąpił w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 12,5%), obsłudze rynku nieruchomości (o 10,4%) i przemyśle (o 0,2%). Według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł, które stanowiły 52,5%. Nakłady na budynki i budowle stanowiły 44,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe, na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 36,9% (najmniej po mazowieckim w kraju), a na środki transportu 18,3% (najwięcej po dolnośląskim).

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 844,3 tys. szt. (7,2% krajowego pogłowia; 5. lokata), bydła – 217,1 tys. szt. (3,5%, 8. lokata), owiec – 15,7 tys. szt. (5,6%, 6. lokata). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 11,1%; najwyższy wzrost w kraju) i owiec (o 14,7%), natomiast liczebność stada bydła była nieco mniejsza (o 0,5%). W przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wyższa niż średnio w kraju była obsada trzody chlewnej – 111,5 szt. (w kraju 79,8 szt.; 3. lokata) i owiec – 2,1 szt. (1,9 szt.), natomiast bydła – niższa (28,8 szt. wobec 42,7 szt.).

W województwie pomorskim w 2019 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) globalnej i końcowej produkcji rolniczej, a wzrost – towarowej. Udział województwa w tworzeniu zarówno krajowej globalnej, towarowej, jak i końcowej produkcji rolniczej wyniósł po 4,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 8,9% niższa niż średnia w kraju.

Województwo śląskie

Śląskie voivodship



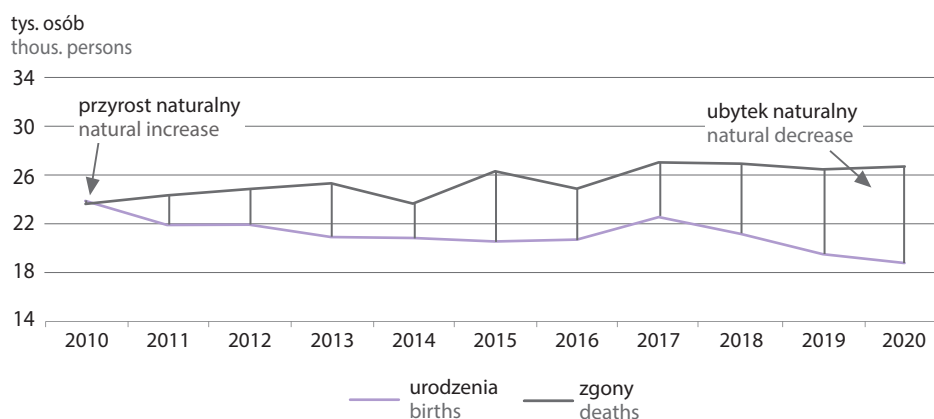
Powiaty	- 17
Miasta na prawach powiatu	- 19
Miasta ogółem	- 71
Gminy	- 167

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	12,3 tys. km ² 12.3 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	4,5 mln mieszkańców 4.5 million inhabitants
	14 lokata 14th position		2 lokata 2nd position
	3,9% powierzchni kraju 3.9% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 76,6% (1 lokata) urbanisation rate: 76.6% (1st position)

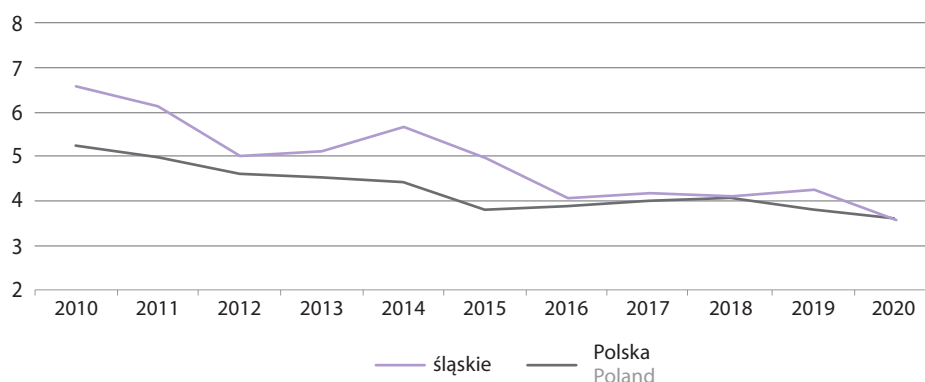
Śląskie pod względem **liczby ludności** jest drugim, po mazowieckim, województwem w kraju (11,8% ludności kraju). W I półroczu 2020 r. liczba mieszkańców województwa **zmniejszyła się** w skali roku o 16,0 tys. osób. W województwie odnotowano trzecią najniższą wartość współczynnika przyrostu naturalnego (minus 3,5‰ wobec minus 3,1‰ przed rokiem) po świętokrzyskim i łódzkim. Współczynnik urodzeń (8,3‰ wobec 8,6‰ w końcu czerwca 2019 r.) był czwartym najniższym w kraju po świętokrzyskim, zachodniopomorskim i opolskim. Wyższy współczynnik zgonów niż w śląskim (11,8‰; wzrost o 0,1 pkt) dotyczył jedynie łódzkiego i świętokrzyskiego. W województwie utrzymywało się ujemne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały – w analizowanym okresie wyniosło minus 0,7‰ (minus 1,1‰ rok wcześniej).

W porównaniu z końcem czerwca 2019 r., odnotowano spadek wartości współczynnika zgonów niemowląt (z 4,3‰ do 3,6‰), który osiągnął średnią wartość w kraju.

Wykres 95. Ruch naturalny ludności
Chart 95. Vital statistics of population

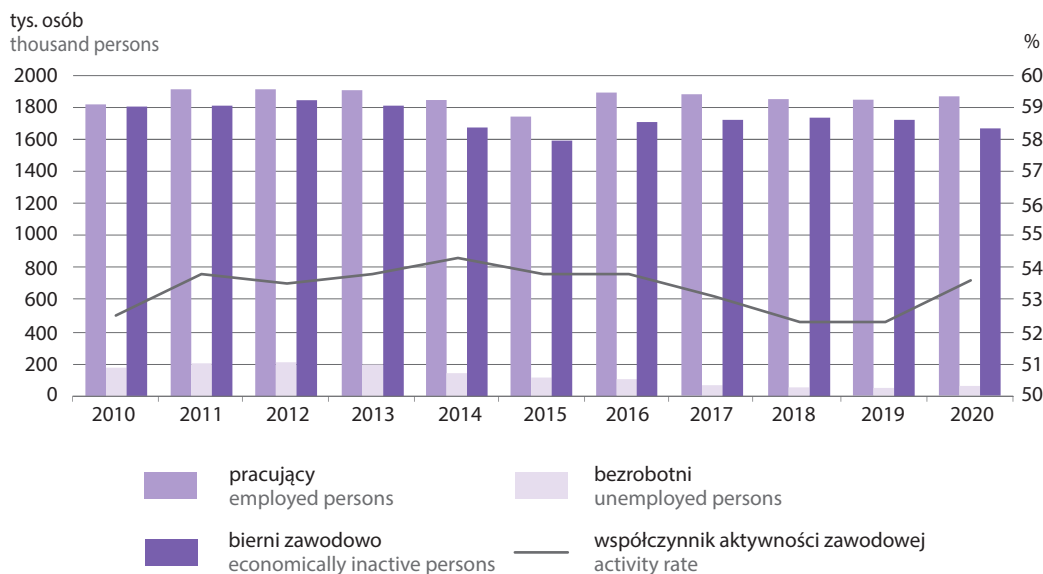


Wykres 96. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 96. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie śląskim wyniosła 1931 tys. i była o 2,2% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** wzrósł o 1,3 p. proc. do poziomu 53,6% (najniższa wartość w kraju).

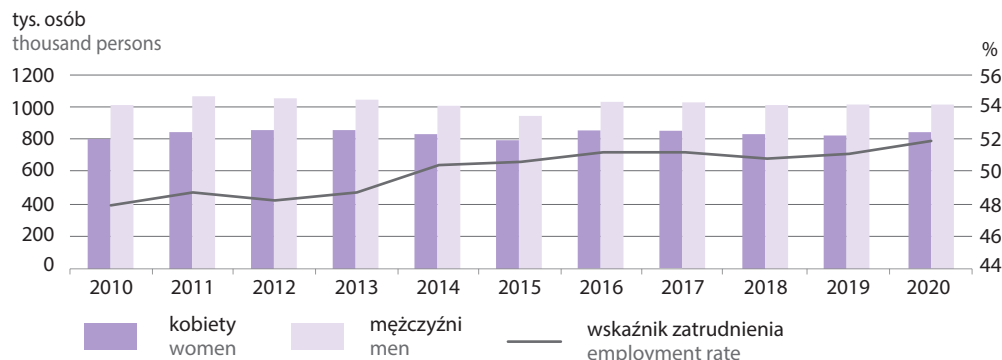
Wykres 97. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 97. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 1870 tys. (11,3% pracujących w kraju), tj. wzrosła o 1,4% w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 2,8%), jak i liczba pracujących mężczyzn (o 0,3%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. w skali roku zwiększył się o 0,8 p. proc. i wyniósł 51,9% (15. lokata w kraju przed podkarpackim). Wzrost wskaźnika obserwowano zarówno na wsi (o 1,4 p. proc. do 52,4%), jak i w miastach (o 0,7 p. proc. do 51,8%). Poprawę wskaźnika zatrudnienia obserwowano także wśród kobiet (o 1,3 p. proc. do poziomu 44,9%) i wśród mężczyzn – o 0,4 p. proc. do poziomu 59,6%. Mimo wzrostu wartości wskaźnika zatrudnienia w grupie mężczyzn, była ona najniższą w kraju.

Wykres 98. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 98. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Liczba osób **bezrobotnych** w województwie śląskim wyniosła 61 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 29,8%. W analizowanym okresie podwoiła się liczba bezrobotnych mężczyzn przy spadku liczby bezrobotnych kobiet o 13,8%.

W IV kwartale 2020 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 3,2% i w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. wzrosła o 0,7 p. proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (3,2%) niż na wsi (3,1%), przy czym stopa bezrobocia w mieście wzrosła o 0,5 p. proc. a na wsi – o 1,5 p. proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia wśród mężczyzn (o 1,7 p. proc. do 3,4%). W analizowanym okresie stopa bezrobocia wśród kobiet obniżyła się o 0,5 p. proc. do poziomu 2,9% – odmiennie niż przed rokiem ukształtowała się poniżej średniej wartości w kraju.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1670 tys. osób, co stanowiło 46,4% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat (największy udział w kraju). W porównaniu z rokiem poprzednim liczba biernych zawodowo zmniejszyła się o 3,0% przy spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,3%.

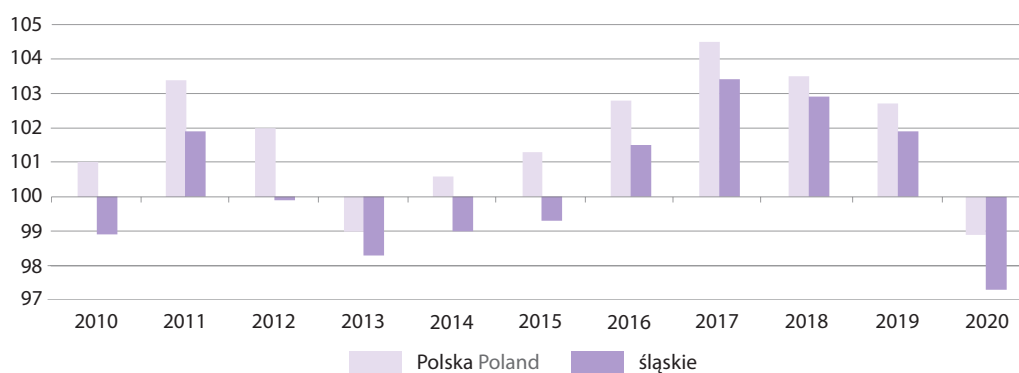
Relacja osób niepracujących do pracujących poprawiła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 926 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 959 rok wcześniej.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 771,7 tys. osób (tj. 12,2% zatrudnionych w Polsce, 3. lokata po mazowieckim i wielkopolskim) i było mniejsze niż przed rokiem o 2,7%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto zwiększyło się w skali roku o 3,2% (najmniejszy wzrost w kraju) i ukształtowało na poziomie 5481 zł. Stanowiło to 101,3% średniej krajowej.

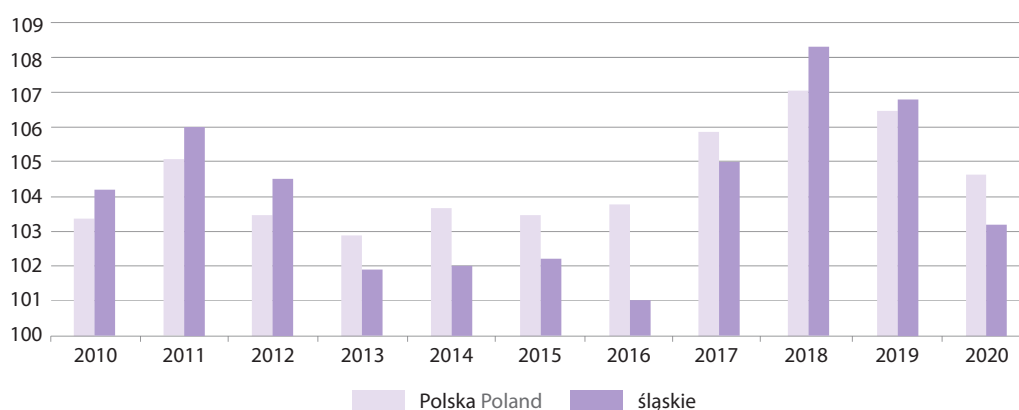
Wykres 99. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 99. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 100. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

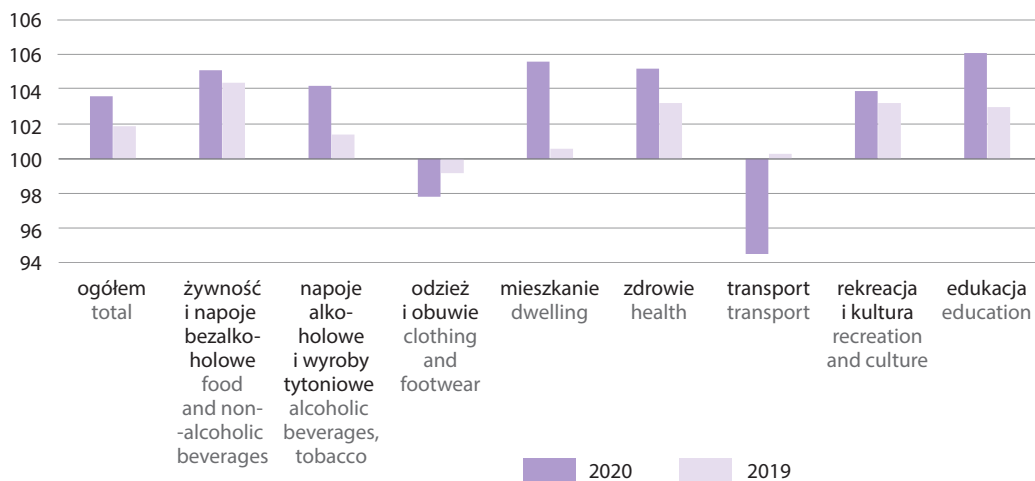
Chart 100. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie śląskim wyniosła 2865 zł i była najwyższa w Polsce, przekraczając przeciętną krajową o 16,7%. Emerytura i renta brutto rolników indywidualnych również była najwyższa w kraju – wynosiła 1528 zł (o 11,0% wyższa od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie śląskim w 2020 r. był o 0,2 p. proc. wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%.

Wykres 101. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 101. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano większy niż w kraju wzrost cen w zakresie rekreacji i kultury (o 3,9% wobec 2,8%), opłat związanych z edukacją (6,1% wobec 5,4%), cen artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 5,2% wobec 4,8%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 5,1% wobec 4,7%). W stopniu mniejszym niż przeciętnie wzrosły ceny towarów i usług w zakresie mieszkania oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (odpowiednio o 5,6% i 4,2% wobec 5,8% i 4,4%). Wolniejszy niż przeciętnie był spadek cen odzieży i obuwia (2,2% wobec 2,6%) i cen związanych z transportem (5,5% wobec 5,6%).

Województwo śląskie w 2020 r. wytworzyło 14,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najwięcej w Polsce po mazowieckim) i 10,0% produkcji sprzedanej **budownictwa** (3. lokata). W skali roku odnotowano spadek zarówno produkcji sprzedanej przemysłu o 9,2%, jak i produkcji sprzedanej budownictwa o 3,9% wobec odpowiednio spadku o 1,0% i wzrostu o 0,4% średnio w kraju.

W 2020 r. w województwie śląskim oddano do użytkowania 18,3 tys. **mieszkań**, co stanowiło 8,3% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2019 r. wystąpił wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania o 30,6% (największy wzrost w kraju). Zwiększyła się zarówno liczba oddanych mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 59,7%), indywidualnych (o 5,6%), jak i liczba mieszkań spółdzielczych (18 wobec 1 w 2019 r.). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 96,0 m² (wobec 88,5 m² w Polsce).

Badane przedsiębiorstwa województwa śląskiego w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim uzyskały znacznie niższe **wyniki finansowe** (najgłębsze spadki wyników finansowych brutto i netto w kraju). Niekorzystne były wszystkie podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Zwiększył się wskaźnik poziomu kosztów (z 96,7% do 99,2%). Spadły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,3% do 0,8%), netto (z 2,6% do 0,6%) oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,3% do 2,0%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,8%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 63,3% (wobec odpowiednio 80,2% i 82,8% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa śląskiego wyniosły 15111,0 mln zł, co stanowiło 10,1% wartości krajowej (3. lokata po mazowieckim i dolnośląskim). W skali roku odnotowano zmniejszenie nakładów o 21,8% (w kraju spadek o 6,1%). Spadek wystąpił w przemyśle (o 26,8%) oraz w sekcjach: obsługa rynku nieruchomości (o 23,2%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 13,6%) oraz transport; gospodarka magazynowa (o 0,3%). Wzrost notowano w budownictwie (o 9,8%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (75,0% ogółu nakładów poniesionych w województwie). W badanych przedsiębiorstwach nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 56,1%, na budynki i budowlę 35,5%, a na środki transportu 7,7% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 205,2 tys. szt. (1,7% krajowego pogłowia), bydła – 127,0 tys. szt. (2,0%), owiec – 14,2 tys. szt. (5,1%). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 0,6%) i owiec (o 36,6%; największy wzrost w kraju), natomiast zmniejszyło się stado bydła (o 1,2%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 56,6 szt. (w kraju 79,8 szt.) i 35,1 szt. (42,7 szt.), natomiast owiec – wyższa (3,9 szt. wobec 1,9 szt.) i lokowała województwo na 2. pozycji w kraju.

W województwie śląskim w 2019 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio: 3,4%, 3,5% i 3,6%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 40,9% wyższa niż średnia w kraju (2. lokata po wielkopolskim).

Województwo świętokrzyskie

Świętokrzyskie voivodship



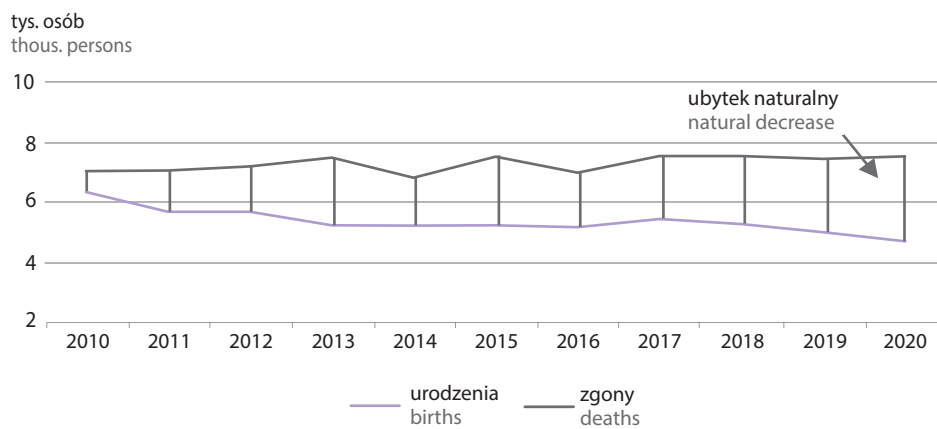
Powiaty	- 13
Miasta na prawach powiatu	- 1
Miasta ogółem	- 44
Gminy	- 102

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	11,7 tys. km ² 11.7 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,2 mln mieszkańców 1.2 million inhabitants
	15 lokata 15th position		13 lokata 13th position
	3,7% powierzchni kraju 3.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 45,4% (15 lokata) urbanisation rate: 45.4% (15th position)

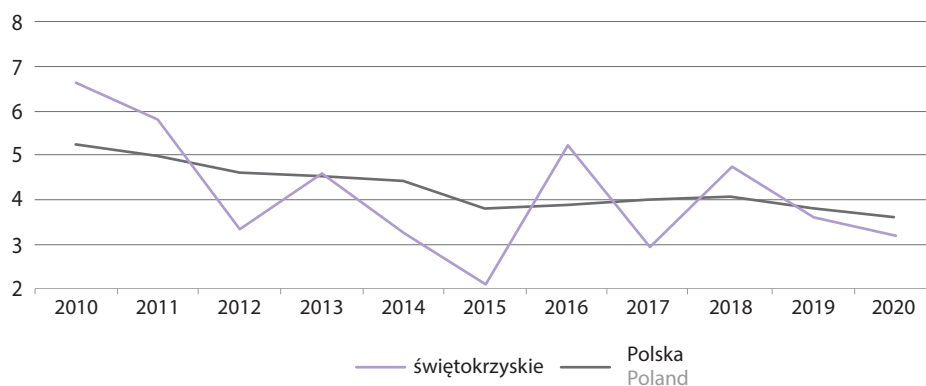
W województwie świętokrzyskim w I półroczu 2020 r., tak jak w latach poprzednich, zanotowano **ubytek ludności**, który w analizowanym okresie wyniósł 7,3 tys. osób. Na niekorzystne zmiany demograficzne wpłynął ubytek naturalny. W końcu czerwca 2020 r. współczynnik przyrostu naturalnego – po raz pierwszy od 2010 r. – osiągnął najniższy poziom w kraju (minus 4,6‰ wobec minus 3,9‰ przed rokiem). Świętokrzyskie zajęło ostatnią pozycję w kraju pod względem liczby urodzeń w przeliczeniu na 1000 ludności. Współczynnik urodzeń wyniósł 7,6‰ wobec 8,1‰ w roku poprzednim. W porównaniu z I półroczem 2019 r. obserwowano wzrost współczynnika zgonów z 12,0‰ do 12,2‰, wyższą wartość odnotowano jedynie w łódzkim (12,7‰). Wartość ogólnego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (minus 1,8‰) – pomimo największego w kraju wzrostu (o 1,0 pkt) – była najniższa po lubelskim (minus 2,1‰).

Współczynnik zgonów niemowląt (3,2‰) był niższy od średniej w kraju – w I półroczu 2020 r. odnotowano jego spadek o 0,4 pkt.

Wykres 102. Ruch naturalny ludności
Chart 102. Vital statistics of population

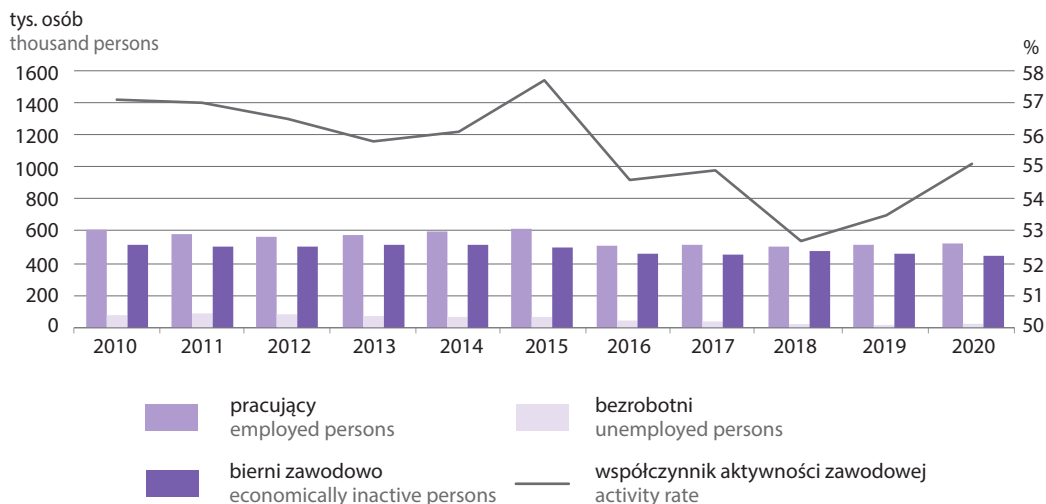


Wykres 103. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 103. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie świętokrzyskim w IV kwartale 2020 r. wyniosła 547 tys. osób i była o 2,6% większa niż w roku poprzednim. **Współczynnik aktywności zawodowej** zwiększył się o 1,6 p. proc. (największy wzrost w kraju po małopolskim) i wyniósł 55,1%.

Wykres 104. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 104. Economic activity of population in the 4th quarter

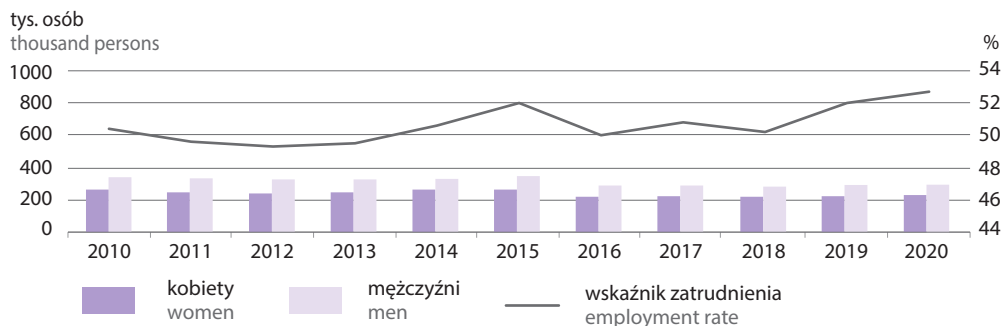


Liczba osób **pracujących** wyniosła 523 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. zwiększyła się o 1,0%. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet (o 2,2%), jak i mężczyzn (o 0,3%).

Wskaźnik zatrudnienia zwiększył się w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. o 0,7 p. proc. i wyniósł 52,7%. Wzrost odnotowano na wsi (o 1,2 p. proc. do 54,4%) i w miastach (o 0,2 p. proc. do 50,6%). Mimo poprawy wskaźnika zatrudnienia w miastach, podobnie jak przed rokiem, kształtował się on na najniższym poziomie w kraju.

Wzrost wartości wskaźnika zatrudnienia dotyczył także kobiet (o 1,2 p. proc. do poziomu 44,6%) oraz mężczyzn – o 0,5 p. proc. do 61,6%. W IV kwartale 2020 r. niższą wartość wskaźnika zatrudnienia kobiet obserwowano jedynie w podkarpackim i lubelskim.

Wykres 105. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 105. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba osób **bezrobotnych** w województwie ukształtowała się na poziomie 23 tys. i była o 53,3% wyższa niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Wzrosła zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 66,7%), jak i mężczyzn (o 44,4%).

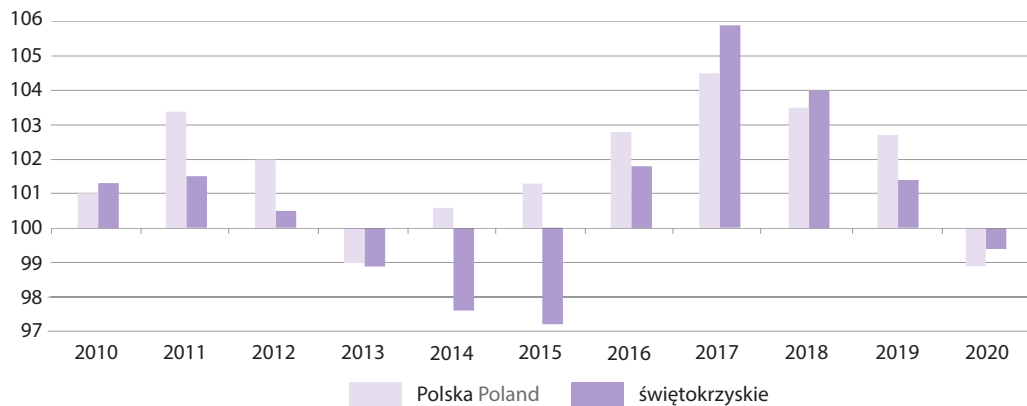
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. wzrosła o 1,4 p. proc. do 4,2% wobec 3,1% przeciętnie w kraju. Zarówno na wsi, jak i w miastach stopa była wyższa niż przed rokiem, odpowiednio o 1,9 p. proc. i o 0,9 p. proc. i wynosiła 4,2% oraz 4,3%. Świętokrzyskie odnotowało także wzrost stopy bezrobocia zarówno wśród kobiet (o 1,6 p. proc.), jak i wśród mężczyzn (o 1,2 p. proc.) – w obu grupach osiągnęła ona poziom 4,2%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 446 tys. osób, co stanowiło 44,9% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. liczba biernych zawodowo w województwie zmniejszyła się o 3,9% przy spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,4%.

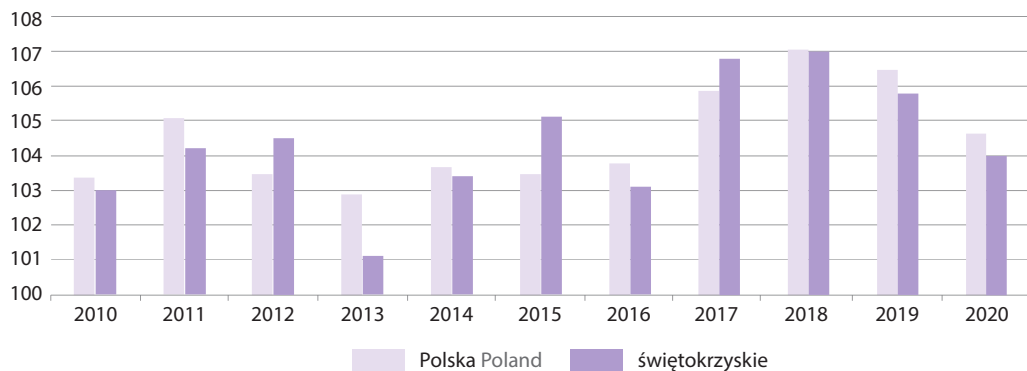
Poprawiła się **relacja osób niepracujących do pracujących** – w IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadło 897 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 925 osób w analogicznym okresie roku poprzedniego.

W sektorze przedsiębiorstw **przeciętne zatrudnienie** w 2020 r. wyniosło 124,1 tys. osób i było o 0,6% mniejsze niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wzrosło o 4,0% i ukształtowało na poziomie 4514 zł (o 16,6% poniżej przeciętnego wynagrodzenia w kraju).

Wykres 106. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 106. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



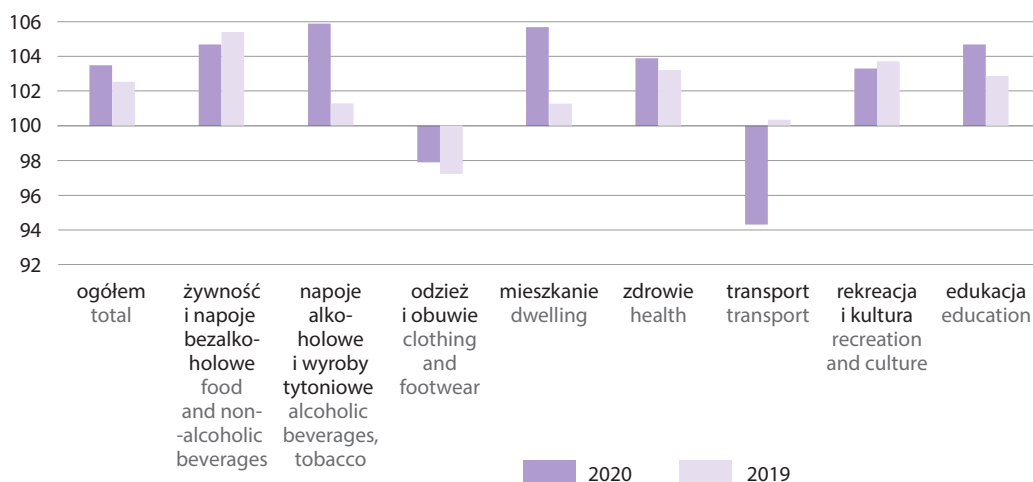
Wykres 107. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)
Chart 107. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2152 zł (o 12,3% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1367 zł (o 0,7% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie świętokrzyskim w 2020 r. był o 0,1 p. proc. wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,5%.

Wykres 108. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)
Chart 108. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 5,9% wobec 4,4%; największy wzrost w kraju) oraz towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 3,3% wobec 2,8%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły na poziomie przeciętnym w kraju (4,7%). Mniejszy niż średnio w kraju był wzrost cen związanych z mieszkaniem (5,7% wobec 5,8%), edukacją (4,7% wobec 5,4%) oraz ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (3,9% wobec 4,8%). Odnotowano mniejszy niż średnio spadek cen odzieży i obuwia (2,1% wobec 2,6%) i nieco głębszy niż przeciętnie spadek cen związanych z transportem (5,7% wobec 5,6%).

W 2020 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa świętokrzyskiego wytworzyły 2,0% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju) oraz 1,8% produkcji sprzedanej **budownictwa** (najmniej po lubuskim). W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu (o 1,3% wobec spadku o 1,0% średnio w Polsce) oraz największy spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 16,1% wobec wzrostu o 0,4% średnio w kraju).

W 2020 r. liczba oddanych do użytkowania **mieszkań** w województwie świętokrzyskim wyniosła 3,9 tys. i w skali roku wzrosła o 0,5%. Stanowiło to 1,8% mieszkań oddanych ogółem w Polsce (najmniej po opolskim). Zwiększenie liczby mieszkań oddanych odnotowano w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 12,8%), oraz indywidualnym (o 0,3%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 101,8 m² (średnia w kraju 88,5 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa świętokrzyskiego w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim uzyskały większe **wyniki finansowe**. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe poprawiły się. Przedsiębiorstwa odnotowały spadek wskaźnika poziomu kosztów (z 95,4% do 94,3%). Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,6% do 5,7%) i netto (z 3,6% do 4,7%). Wzrósł wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,8% do 6,1%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,4%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 80,2% (wobec odpowiednio 84,6% i 89,8% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa świętokrzyskiego wyniosły 1645,5 mln zł, co stanowiło 1,1% nakładów w kraju. Odnotowano wzrost nakładów o 2,2% wobec spadku w kraju o 6,1%. Nakłady zwiększyły się w sekcji obsługa rynku nieruchomości (o 16,1%) oraz w przemyśle (o 8,8%). Spadek notowano w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 39,6%), transporcie; gospodarce magazynowej (o 37,8%) i budownictwie (o 29,2%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (78,3% ogółu nakładów poniesionych w województwie). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 57,0%, na budynki i budowlę 36,4%, a na środki transportu 6,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 192,5 tys. szt. (1,6% krajowego pogłowia), bydła – 154,9 tys. szt. (2,5%), owiec – 6,6 tys. szt. (2,4%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 2,2%) i bydła (o 2,1%), zwiększyła się natomiast liczebność owiec (o 23,9%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 41,2 szt., 33,2 szt. i 1,4 szt. (wobec w kraju odpowiednio: 79,8 szt., 42,7 szt. i 1,9 szt.).

W województwie świętokrzyskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano spadek (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 3,4%, końcowej – 3,5%, a towarowej – 3,3%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 8,8% wyższa niż średnia w kraju.

Województwo warmińsko-mazurskie

Warmińsko-mazurskie voivodship



Powiaty	- 19
Miasta na prawach powiatu	- 2
Miasta ogółem	- 50
Gminy	- 116

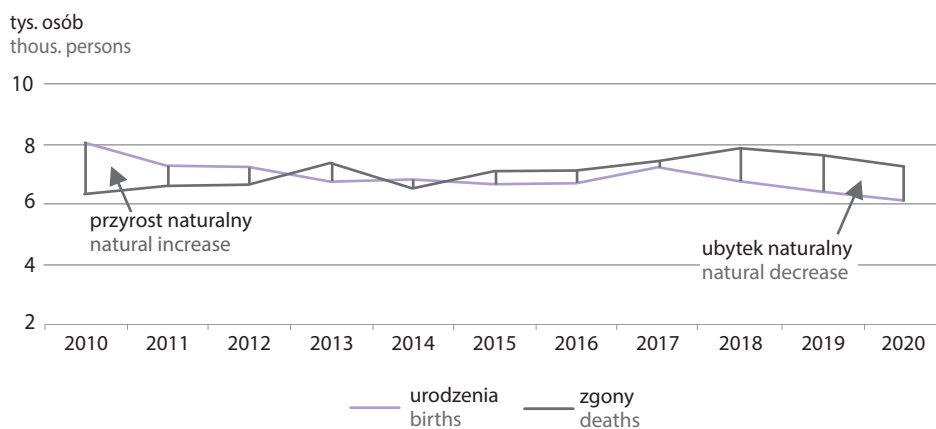
Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	24,2 tys. km ² 24.2 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,4 mln mieszkańców 1.4 million inhabitants
	4 lokata 4th position		12 lokata 12th position
	7,7% powierzchni kraju 7.7% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 59,2% (9 lokata) urbanisation rate: 59.2% (9th position)

W województwie warmińsko-mazurskim, tak jak w latach poprzednich, notuje się **ubytek liczby ludności**. W I półroczu 2020 r. w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. wyniósł on 5,5 tys. osób. Współczynnik urodzeń obniżył się z 9,0‰ do 8,6‰, przy najbardziej wyraźnej w kraju poprawie współczynnika zgonów – o 0,5 pkt do poziomu 10,2‰. W końcu czerwca 2020 r. była to piąta najniższa wartość w kraju po podkarpackim, pomorskim, małopolskim i wielkopolskim, tj. po województwach, w których współczynnik zgonów nie przekroczył 10,0‰.

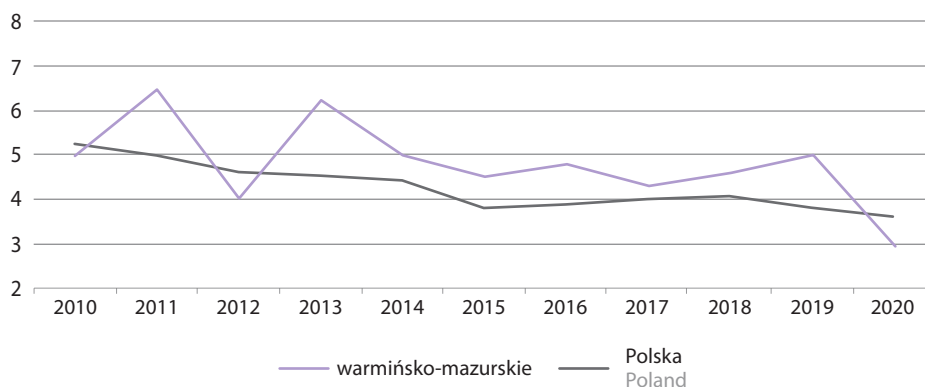
Warmińsko-mazurskie było jedynym województwem, w którym odnotowano poprawę współczynnika przyrostu naturalnego – z minus 1,7‰ do minus 1,6‰. Obserwowano także wyraźną poprawę salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały – z minus 2,5‰ do minus 1,5‰, mimo to było ono wciąż jednym z najniższych w kraju (po lubelskim i świętokrzyskim).

Bardzo wyraźnie obniżyła się liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych – w I półroczu 2019 r. była najwyższą w kraju po lubelskim (5,0‰) a w analogicznym okresie 2020 r. – osiągnęła wartość najniższą (2,9‰).

Wykres 109. Ruch naturalny ludności
Chart 109. Vital statistics of population

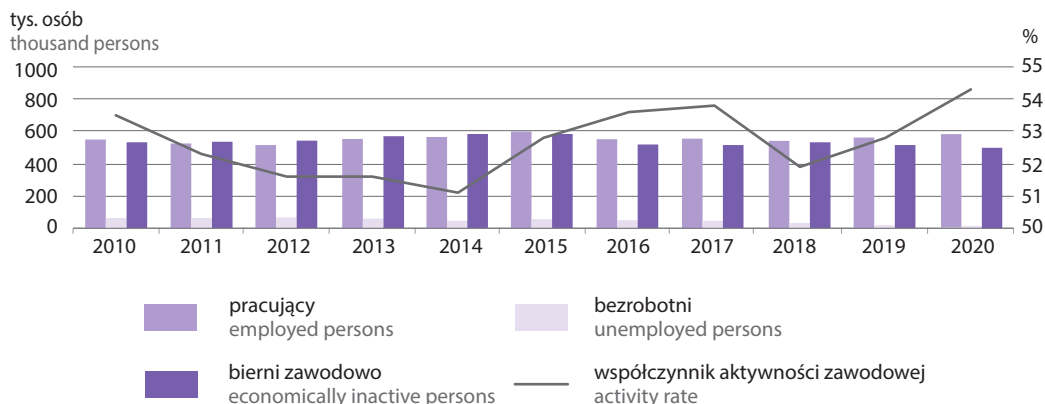


Wykres 110. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 110. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie warmińsko-mazurskim wyniosła 592 tys. osób i była o 2,6% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** był wyższy niż przed rokiem o 1,5 p. proc. i ukształtował się na poziomie 54,3% przy średniej w kraju poziomie 56,5%.

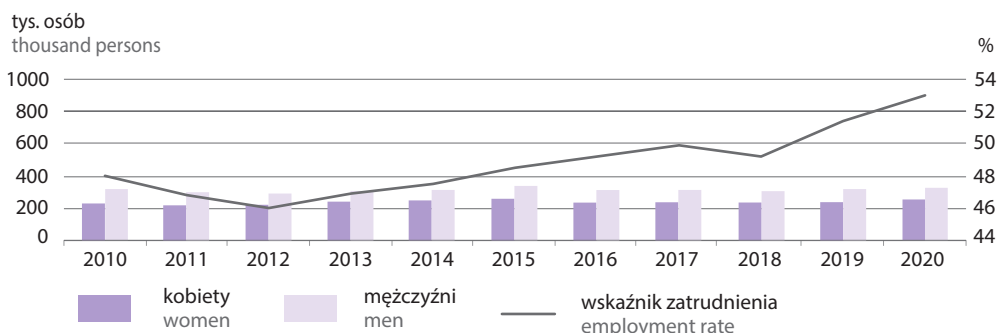
Wykres 111. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 114. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 578 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. zwiększyła się o 3,0%. Wzrosła zarówno liczba pracujących kobiet – o 5,4%, jak i mężczyzn – o 1,2%.

Wskaźnik zatrudnienia zwiększył się w skali roku o 1,6 p. proc. (analogiczny wzrost odnotowano w opolskim; wyższy – w małopolskim) i w IV kwartale 2020 r. wyniósł 53,0%. W ujęciu terytorialnym odnotowano wzrost o 3,6 p. proc. na wsi (największy wzrost w kraju po kujawsko-pomorskim) i o 0,3 p. proc. w miastach do poziomu odpowiednio 52,3% i 53,6%.

Wykres 112. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 112. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Liczba osób **bezrobotnych** w IV kwartale 2020 r. ukształtowała się na poziomie 14 tys. i w ujęciu rocznym była mniejsza o 12,5%.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2020 r. w warmińsko-mazurskim wyniosła 2,4% (spadek o 0,4 p. proc.) – niższą wartość stopy bezrobocia odnotowano w wielkopolskim (1,8%) i kujawsko-pomorskim (2,2%).

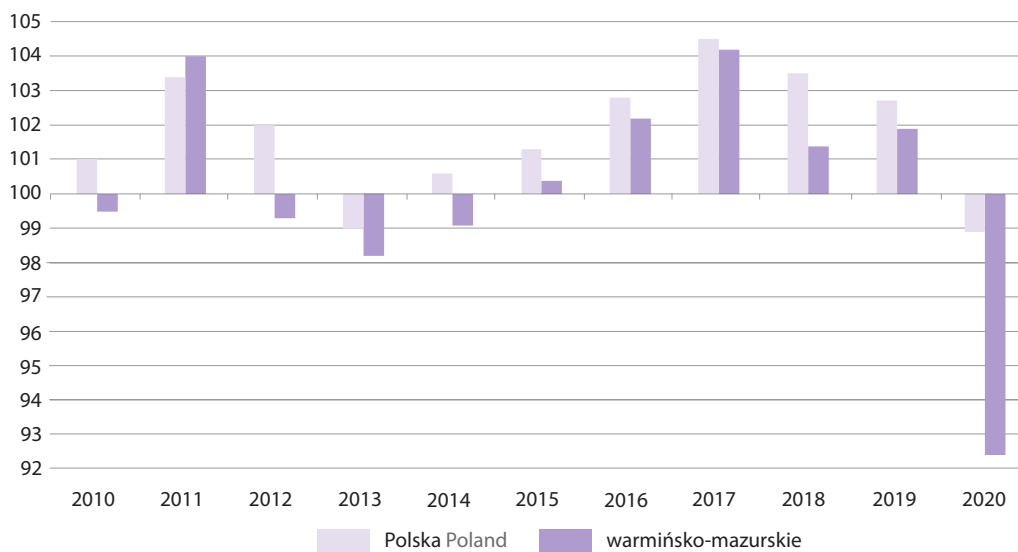
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 498 tys. osób, co stanowiło 45,6% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku ich liczba była niższa o 3,3% przy jednoczesnym zmniejszeniu się liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

Relacja osób niepracujących do pracujących w skali roku poprawiła się. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 886 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (rok wcześniej – 947 osób) – analogiczną poprawę relacji (o 61 osób) notowano w opolskim; wyraźniejszą (o 78 osób) – w małopolskim.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 138,0 tys. osób, tj. o 7,6% niższym niż w 2019 r. (najgłębszy spadek w Polsce). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 4400 zł (wzrost w skali roku 6,2%, największy po małopolskim wzrost w kraju) i było najniższe w Polsce (81,3% średniej krajowej).

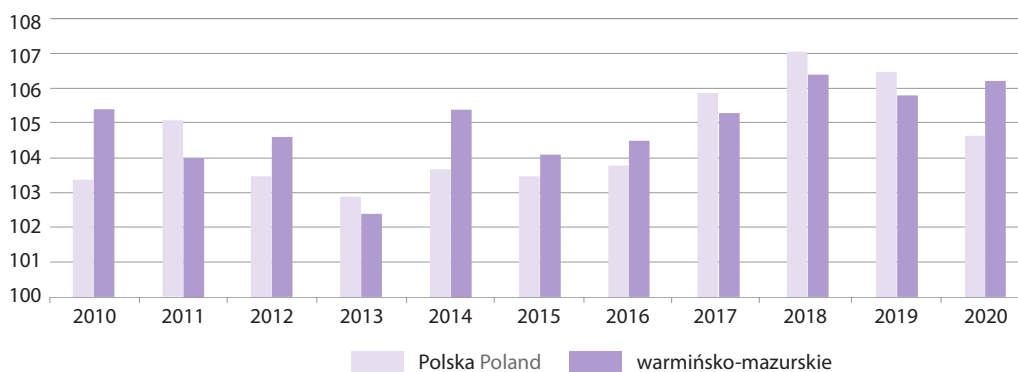
Wykres 113. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 113. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 114. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 114. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

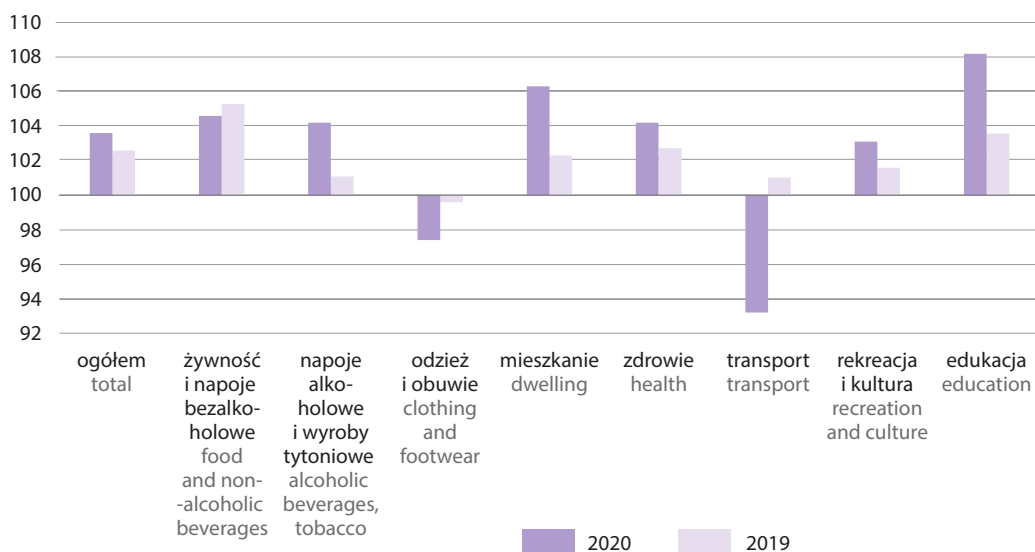


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2182 zł (o 11,1% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1404 zł (o 2,0% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 r. był o 0,2 p. proc. wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%.

Wykres 115. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 115. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły opłaty związane z edukacją (o 8,2% wobec 5,4%; największy po kujawsko-pomorskim wzrost w kraju), ceny związane z mieszkaniem (o 6,3% wobec 5,8%) oraz towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 3,1% wobec 2,8%). Mniej niż przeciętnie zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,6% wobec 4,7%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 4,2% wobec 4,4%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (4,2% wobec 4,8%). Podobnie jak średnio w Polsce, o 2,6% zmniejszyły się ceny odzieży i obuwia. Odnotowano głębszy niż przeciętnie spadek cen towarów i usług w zakresie transportu (6,8% wobec 5,6%).

Województwo warmińsko-mazurskie w 2020 r. wytworzyło 2,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano najgłębszy spadek produkcji sprzedanej przemysłu w Polsce (15,5% wobec spadku 1,0% średnio w Polsce), natomiast największy w kraju wzrost w produkcji sprzedanej budownictwa (o 18,6% wobec wzrostu średnio w kraju o 0,4%).

W 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 6,4 tys. **mieszkań**, co stanowiło 2,9% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania (o 11,5% wobec wzrostu o 6,7% średnio w kraju). Zwiększenie wystąpiło w budownictwie indywidualnym oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (odpowiednio o 16,9% i 13,8%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 84,5 m² (wobec 88,5 m² w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. odnotowały zwiększenie **wyników finansowych**. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe polepszyły się. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 96,5% do 95,8%. Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,5% do 4,2%) oraz netto (z 3,0% do 3,5%). Polepszył się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,4% do 4,2%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 83,1%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 87,6% (wobec odpowiednio 83,9% i 91,8% w 2019 r.).

Nakłady inwestycyjne w badanych przedsiębiorstwach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 r. wyniosły 1388,8 mln zł, co stanowiło 0,9% nakładów w kraju (najmniej po opolskim). W ujęciu rocznym odnotowano zmniejszenie nakładów o 42,6% (najgłębszy spadek w kraju wobec spadku średnio o 6,1%). Odnotowano zmniejszenie nakładów w transporcie; gospodarce magazynowej (o 44,9%), przemyśle (o 44,3%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 10,2%) oraz budownictwie (o 9,1%). Wzrost wystąpił w sekcji obsługa rynku nieruchomości (o 84,4%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł – 88,2% ogółu nakładów w województwie (najwięcej po lubelskim w kraju). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 55,4%, na budynki i budowlę 36,0%, a na środki transportu 8,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 577,0 tys. szt. (4,9% krajowego pogłowia), bydła – 489,0 tys. szt. (7,8%), owiec – 14,6 tys. szt. (5,3%). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 3,3%) i bydła (o 3,4%), a zmniejszyło owiec (o 7,3%). Obsada trzody chlewnej i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 61,0 szt. (79,8 szt.) i 1,5 szt. (1,9 szt.), natomiast bydła była wyższa (51,7 szt. wobec 42,7 szt.) i lokowała województwo na 4. pozycji w kraju.

W województwie warmińsko-mazurskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) globalnej i końcowej produkcji rolniczej przy spadku produkcji towarowej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej i końcowe produkcji rolniczej wyniósł po 5,0%, a towarowej – 4,9%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 23,0% niższa niż średnia w kraju.

Województwo wielkopolskie

Wielkopolskie voivodship



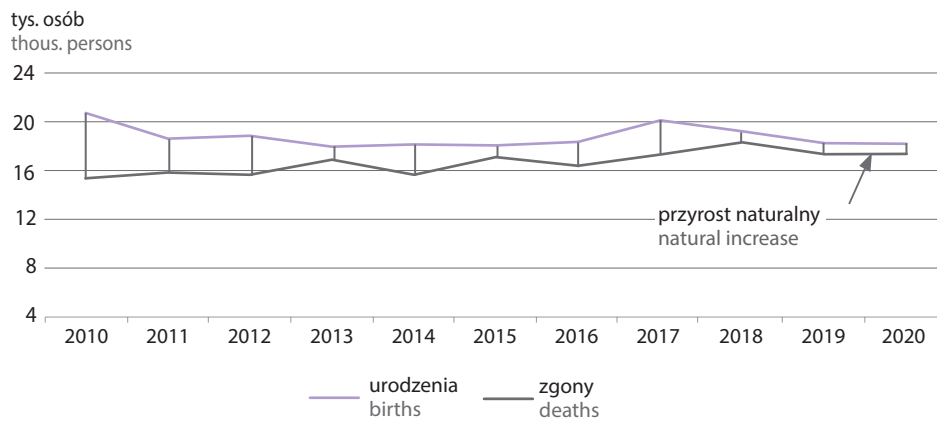
Powiaty	- 31
Miasta na prawach powiatu	- 4
Miasta ogółem	- 113
Gminy	- 226

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	29,8 tys. km ² 29.8 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	3,5 mln mieszkańców 3.5 million inhabitants
	2 lokata 2nd position		3 lokata 3rd position
	9,5% powierzchni kraju 9.5% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 54,0% (11 lokata) urbanisation rate: 54.0% (11th position)

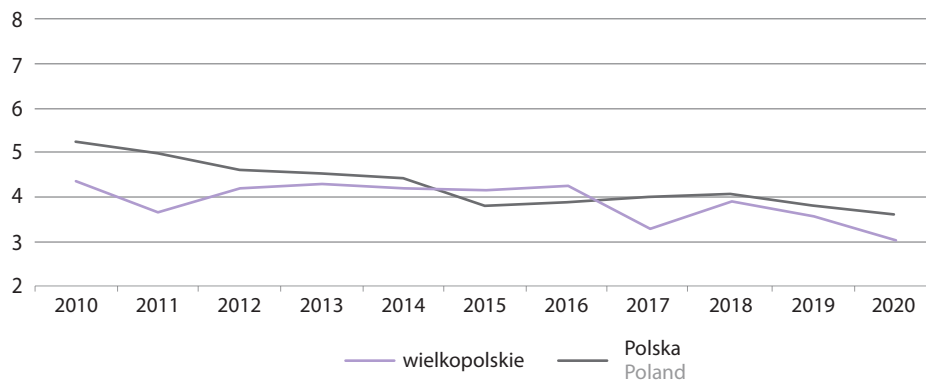
Liczba ludności województwa wielkopolskiego systematycznie **wzrasta**. W I półroczu 2020 r. w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. liczba mieszkańców zwiększyła się o 4,9 tys. osób. Obok pomorskiego i małopolskiego także w wielkopolskim zanotowano dodatni przyrost naturalny, który był zbliżony do poziomu sprzed roku i wyniósł 0,5‰. Współczynnik urodzeń oraz współczynnik zgonów kształtowały się również podobnie jak w I półroczu 2019 r. i wyniosły odpowiednio 10,4‰ oraz 9,9‰. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności wzrosło o 0,2 pkt i wyniosło 0,5‰.

Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych obniżyła się 0,6 pkt do poziomu 3,0‰ i była niższa niż średnio w kraju.

Wykres 116. Ruch naturalny ludności
Chart 116. Vital statistics of population



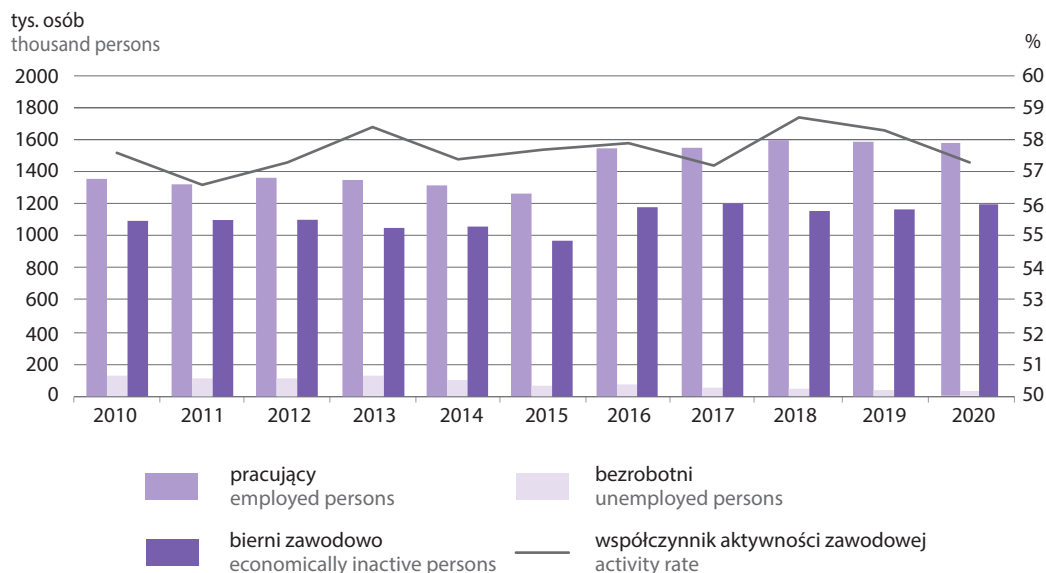
Wykres 117. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 117. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba osób **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie wielkopolskim wyniosła 1603 tys. i była o 1,7% niższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** wyniósł 57,3% i w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. zmniejszył się o 1,0 p. proc. – w wielkopolskim (wraz z mazowieckim) odnotowano największy w kraju spadek wartości współczynnika aktywności zawodowej.

Wykres 118. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

Chart 118. Economic activity of population in the 4th quarter

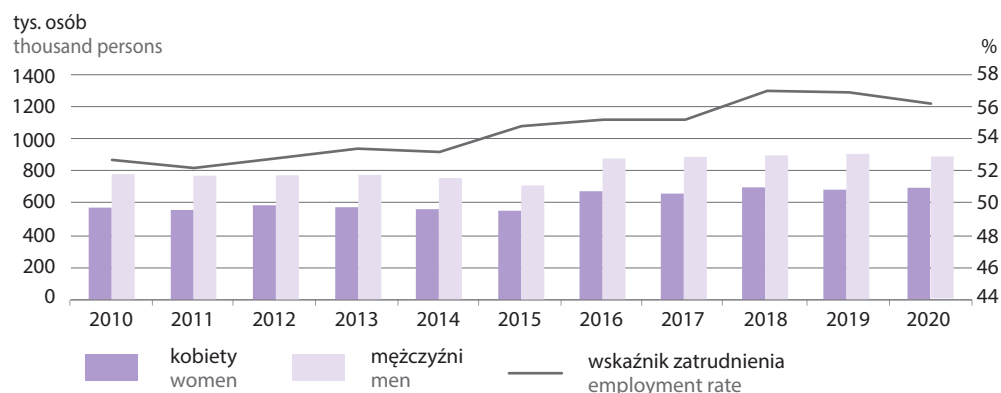


Liczba osób **pracujących** wyniosła 1574 tys. (9,5% pracujących w kraju), tj. zmniejszyła się o 1,1% w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. Najwyraźniej w kraju (o 2,8%) zmalała liczba pracujących mężczyzn przy wzroście liczby pracujących kobiet (o 1,0%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. zmniejszył się w skali roku o 0,7 p. proc. i wyniósł 56,2% (wobec 54,7% w kraju). Spadek odnotowano na wsi (o 0,8 p. proc.) do poziomu 58,2% i w miastach – o 0,6 p. proc. do poziomu 54,5%. Mimo spadku wartości wskaźnika zatrudnienia na terenach wiejskich, jego wartość była najwyższą w kraju (przed rokiem wielkopolskie zajmowało 2. lokatę za pomorskim).

Wykres 119. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale

Chart 119. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



W IV kwartale 2020 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 29 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 25,6%.

W IV kwartale 2020 r. w województwie wielkopolskim **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 1,8% (najniższa wartość w kraju) i była o 0,6 p. proc. niższa niż przed rokiem. Stopa bezrobocia zmniejszyła się zarówno w miastach o 0,9 p. proc. do 1,8%, jak i na wsi – o 0,1 p. proc. do 2,0%. W IV kwartale 2020 r. odnotowane w wielkopolskim wartości stopy bezrobocia tak w miastach, jaki i na wsi, były najniższymi w kraju.

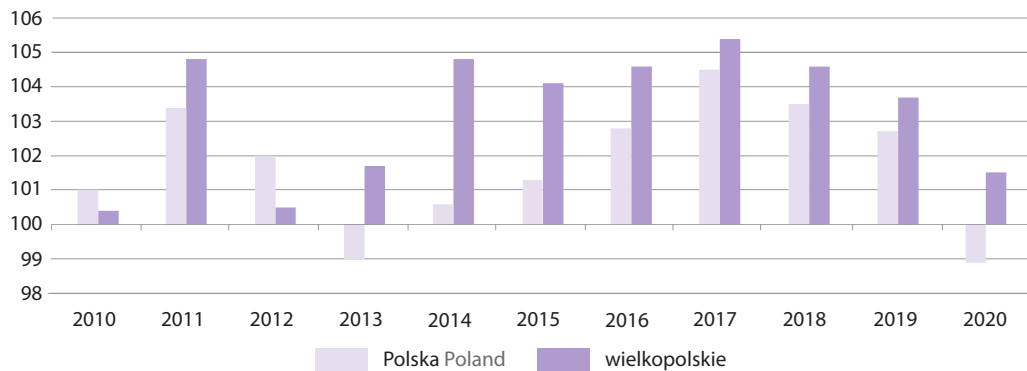
Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1 197 tys. osób, co stanowiło 42,8% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku ich liczba wzrosła o 2,7% przy jednoczesnym wzroście liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,1%.

W województwie wielkopolskim pogorszyła się **relacja osób niepracujących do pracujących**. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 779 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych wobec 756 przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 804,3 tys. osób (tj. 12,7% zatrudnionych w Polsce, 2. lokata po mazowieckim) i było o 1,5% większe w porównaniu z 2019 r. (największy wzrost w kraju; wzrost odnotowano jeszcze jedynie w mazowieckim i podlaskim). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 4922 zł (wzrost o 4,0% w skali roku) i było o 9,0% niższe od średniego wynagrodzenia w kraju.

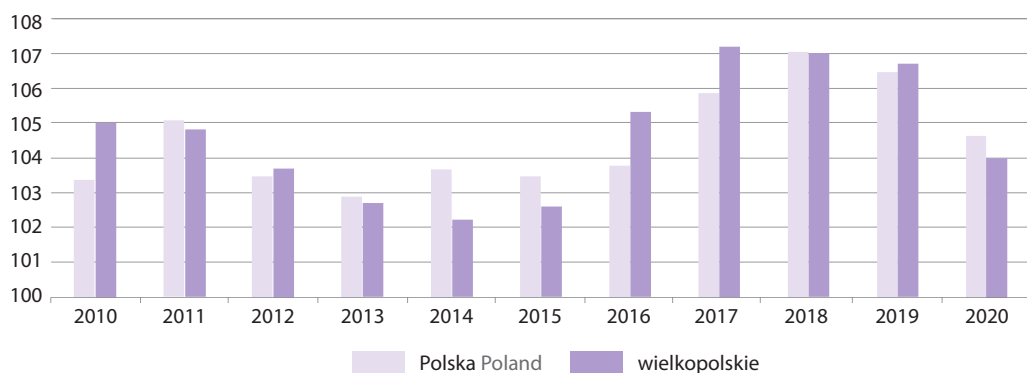
Wykres 120. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 120. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 121. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 121. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

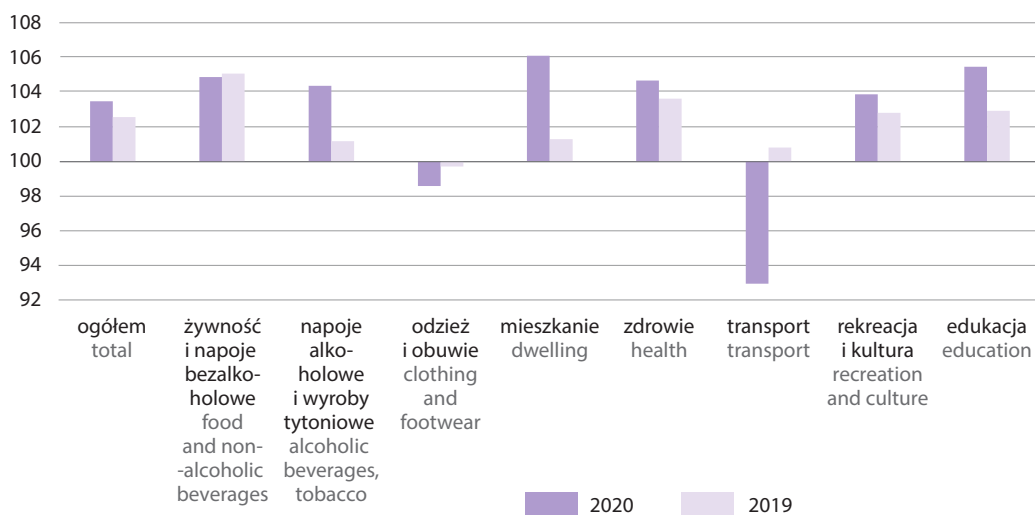


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2320 zł (o 5,5% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1348 zł (o 2,0% mniej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie wielkopolskim w 2020 r. był o 0,1 p. proc. wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,5%.

Wykres 122. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 122. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 3,9% wobec 2,8%; największy po małopolskim wzrost w kraju), ceny związane z mieszkaniem (o 6,1% wobec 5,8%), ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,9% wobec 4,7%) oraz opłaty związane z edukacją (o 5,5% wobec 5,4%). Mniejszy niż średnio był wzrost cen artykułów i usług związanych ze zdrowiem (4,7% wobec 4,8%). Wolniejszy niż przeciętnie był spadek cen odzieży i obuwia (1,4% wobec 2,6%), głębszy niż średnio – cen z zakresu transportu (7,1% wobec 5,5%; najgłębszy spadek w kraju).

Województwo wielkopolskie w 2020 r. wytworzyło 12,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 11,0% produkcji sprzedanej **budownictwa**, co lokowało je w odpowiednio na 3. i 2. miejscu w kraju. W skali roku odnotowano spadek zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 1,6% wobec spadku o 1,0% w kraju), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 2,0% wobec wzrostu średnio o 0,4%).

W 2020 r. w województwie wielkopolskim oddano do użytkowania 22,2 tys. **mieszkań**, co stanowiło 10,0% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano niewielki wzrost liczby mieszkań o 0,3% (wobec wzrostu w kraju o 6,7%). Odnotowano wzrost liczby mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 7,4%) oraz w budownictwie indywidualnym (o 2,8%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była wyższa niż średnio w kraju (91,1 m² wobec 88,5 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa wielkopolskiego w 2020 r. uzyskały nieco większe **wyniki finansowe** w porównaniu z 2019 r. Pogorszyła się jednak większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano wzrost wskaźnika poziomu kosztów z 94,9% do 95,1%. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,1% do 4,9%) i netto (z 4,3% do 4,1%). Zwiększył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,4% do 5,8%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 83,8%, a ich udział w przychodach z całości działalności wyniósł 90,4% (wobec odpowiednio 82,9% i 93,4% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** w przedsiębiorstwach województwa wielkopolskiego wyniosły 13695,4 mln zł, co stanowiło 9,1% wartości krajowej. W skali roku odnotowano zmniejszenie nakładów o 12,2% (wobec spadku w kraju o 6,1%). Spadek nakładów wystąpił w sekcjach: transport; gospodarka magazynowa (o 44,2%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 9,9%) oraz w przemyśle (o 6,4%). Wzrost notowano w obsłudze rynku nieruchomości (ponad 2-krotny) i w budownictwie (15,7%). Według sekcji PKD największy udział w nakładach inwestycyjnych miał przemysł (56,4%) oraz handel i naprawa pojazdów samochodowych (30,1%; najwyższy udział w kraju). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 55,0%, na budynki i budowlę 34,7%, a na środki transportu 10,1% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.), pogłowie trzody chlewnej liczyło 4271,6 tys. szt. (36,4% krajowego pogłowia, 1. lokata), bydła – 1087,5 tys. szt. (17,3%, 2. lokata), owiec – 20,2 tys. szt. (7,3%; 4. lokata). W skali roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej (o 6,2%) i bydła (o 4,4%), natomiast zmniejszyło – owiec (o 11,7%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najwyższa w kraju i wynosiła 242,7 szt. (w kraju 79,8 szt.), a obsada bydła – 61,8 szt. (42,7 szt.) lokowała województwo na 2. miejscu. Obsada owiec wyniosła 1,1 szt. wobec 1,9 szt. średnio w kraju.

W województwie wielkopolskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej lokował województwo na pierwszej pozycji w kraju i wynosił odpowiednio: 18,1%, 19,1% i 19,8%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o największa w Polsce – o 59,3% wyższa niż średnia krajowa.

Województwo zachodniopomorskie

Zachodniopomorskie voivodship



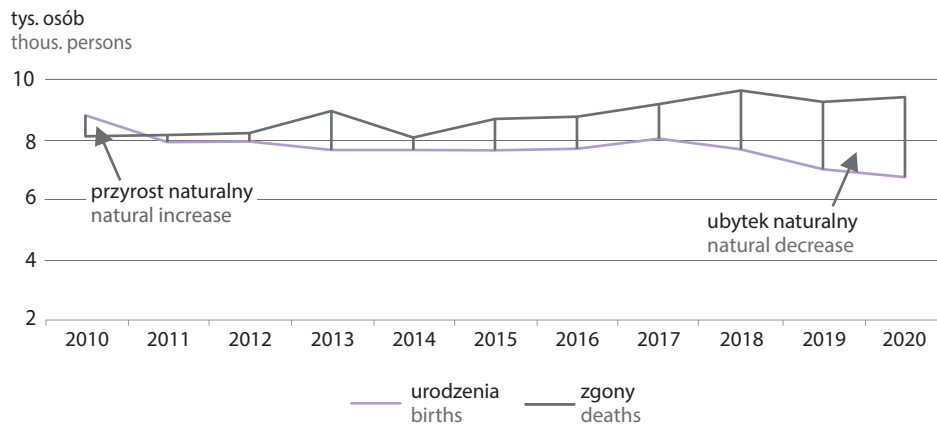
Powiaty	- 18
Miasta na prawach powiatu	- 3
Miasta ogółem	- 66
Gminy	- 113

Powierzchnia (stan w dniu 31 XII 2020 r.) Area (as of 31 XII 2020)	22,9 tys. km ² 22.9 thousand km ²	Ludność (stan w dniu 31 XII 2019 r.) Population (as of 31 XII 2019)	1,7 mln mieszkańców 1.7 million inhabitants
	5 lokata 5th position		11 lokata 11th position
	7,3% powierzchni kraju 7.3% of the country's area		wskaźnik urbanizacji: 68,4% (2 lokata) urbanisation rate: 68.4% (2nd position)

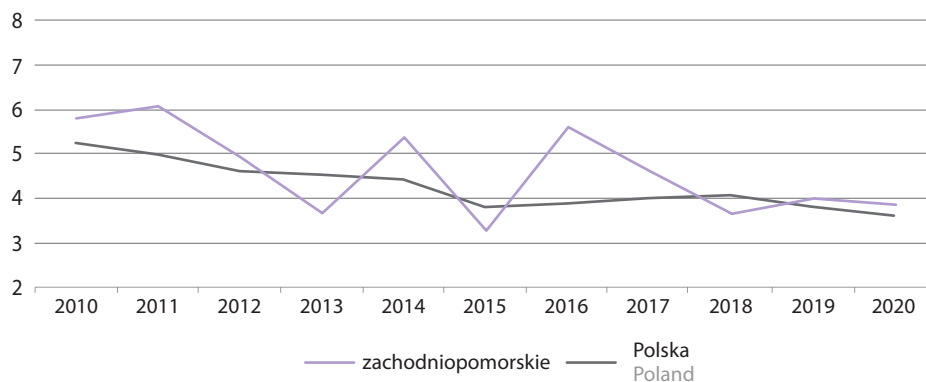
Liczba ludności województwa zachodniopomorskiego w I półroczu 2020 r. **była niższa** niż w analogicznym okresie 2019 r. o 5,1 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się 0,5 pkt i wyniósł minus 3,1‰. Niższą wartość przyrostu naturalnego notowano jedynie w województwach świętokrzyskim, łódzkim i śląskim. Na ubytek naturalny ludności wpłynęła przede wszystkim większa liczba zgonów niż urodzeń. W przeliczeniu na 1000 ludności liczba urodzeń wyniosła 8,0‰, a zgonów – 11,1‰ (w analogicznym okresie 2019 r. było to odpowiednio 8,2‰ i 10,9‰). Współczynnik ogólnego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały ukształtował się na poziomie minus 0,4‰ (wobec minus 0,5‰ w roku poprzednim).

Podobnie jak przed rokiem liczba zgonów niemowląt na 1000 ludności była wyższa niż średnio w kraju i wyniosła 3,9‰.

Wykres 123. Ruch naturalny ludności
Chart 123. Vital statistics of population

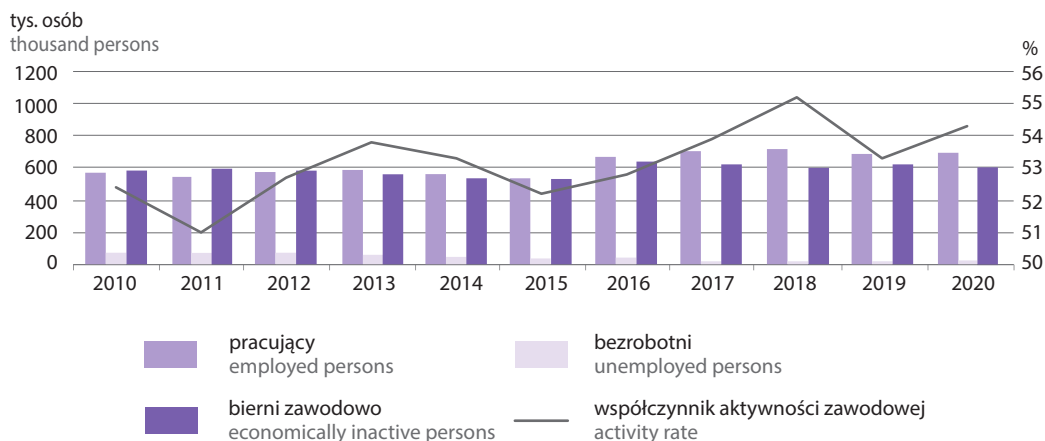


Wykres 124. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych
Chart 124. Infant deaths per 1000 live births



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2020 r. w województwie zachodniopomorskim wyniosła 722 tys. osób i była o 1,7% wyższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności zawodowej** w odniesieniu do IV kwartału 2019 r. wzrósł o 1,0 p. proc. i osiągnął wartość 54,3%.

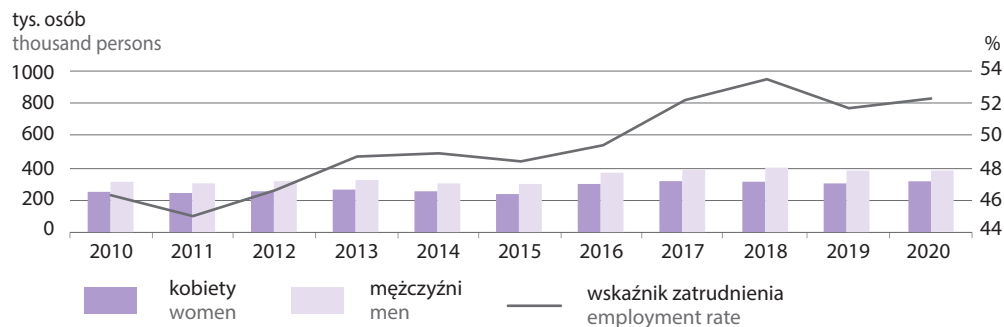
Wykres 125. Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale
Chart 125. Economic activity of population in the 4th quarter



Liczba osób **pracujących** wyniosła 696 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. wzrosła o 1,2%. W podziale na płeć zachodniopomorskie odnotowało wzrost liczby pracujących kobiet – o 3,9% i spadek liczby pracujących mężczyzn – o 1,3%.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2020 r. wyniósł 52,3% i był o 0,6 p. proc. wyższy niż przed rokiem. Na wsi odnotowano wyraźny wzrost – o 3,5 p. proc. (do poziomu 52,2%) – w analizowanym okresie wyraźniejszy wzrost dotyczył kujawsko-pomorskiego i warmińsko-mazurskiego. W miastach obserwowano spadek o 0,7 p. proc. do poziomu 52,4% – głębszy spadek wystąpił tylko w mazowieckim. Odnotowano poprawę wskaźnika zatrudnienia wśród kobiet (o 1,8 p. proc. do poziomu 45,5%) i pogorszenie wśród mężczyzn – o 0,6 p. proc. do 59,8% (w IV kwartale 2020 r. była to najniższa wartość w kraju po śląskim).

Wykres 126. Pracujący według płci i wskaźnik zatrudnienia ogółem w IV kwartale
Chart 126. Employed persons by sex and employment rate in total in the 4th quarter



Liczba **bezrobotnych** w IV kwartale 2020 r. ukształtowała się na poziomie 26 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 23,8%. W podziale na płeć odnotowano wzrost liczby bezrobotnych mężczyzn (o 40,0%) przy niezmienionej w skali roku liczbie bezrobotnych kobiet.

Zachodniopomorskie w IV kwartale 2020 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r., po nieznacznym spadku w roku ubiegłym, odnotowało wzrost **stopy bezrobocia** o 0,6 p. proc. do poziomu 3,6%. Wzrost stopy bezrobocia odnotowano wśród mężczyzn – o 1,1 p. proc. do 3,6%, wśród kobiet – spadek o 0,1 p. proc. do 3,4%.

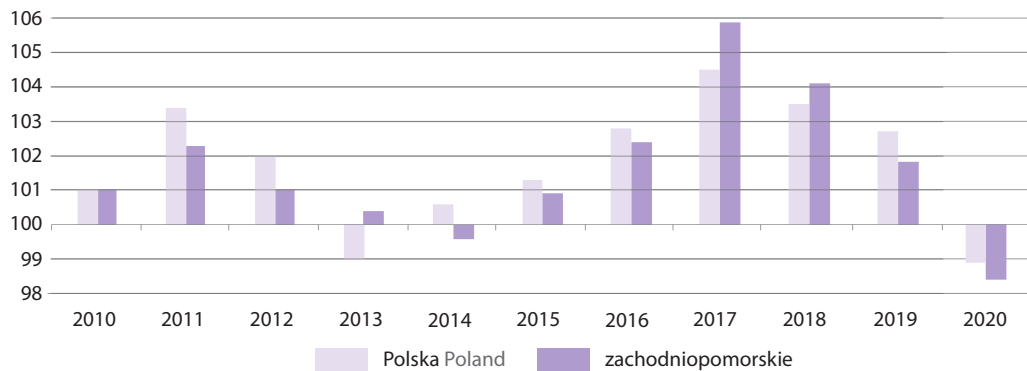
Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 608 tys. osób, co stanowiło 45,7% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. ich liczba zmniejszyła się o 2,3% przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,2%.

Relacja osób niepracujących do pracujących w województwie zachodniopomorskim poprawiła się w skali roku. W IV kwartale 2020 r. na 1000 pracujących przypadało 911 osób biernych zawodowo lub bezrobotnych (935 osób rok wcześniej).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2020 r. wyniosło 189,0 tys. osób i było o 1,6% mniejsze niż w roku poprzednim. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 5020 zł (wzrost o 5,3% w skali roku) i było o 7,2% niższe od średniej krajowej.

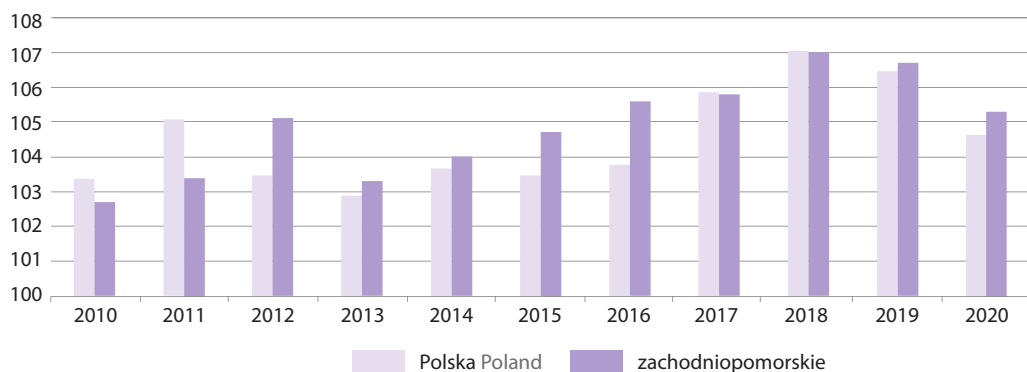
Wykres 127. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 127. Indices of average employment in business enterprise sector (previous year=100)



Wykres 128. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (rok poprzedni=100)

Chart 128. Indices of average gross wages and salaries in business enterprise sector (previous year=100)

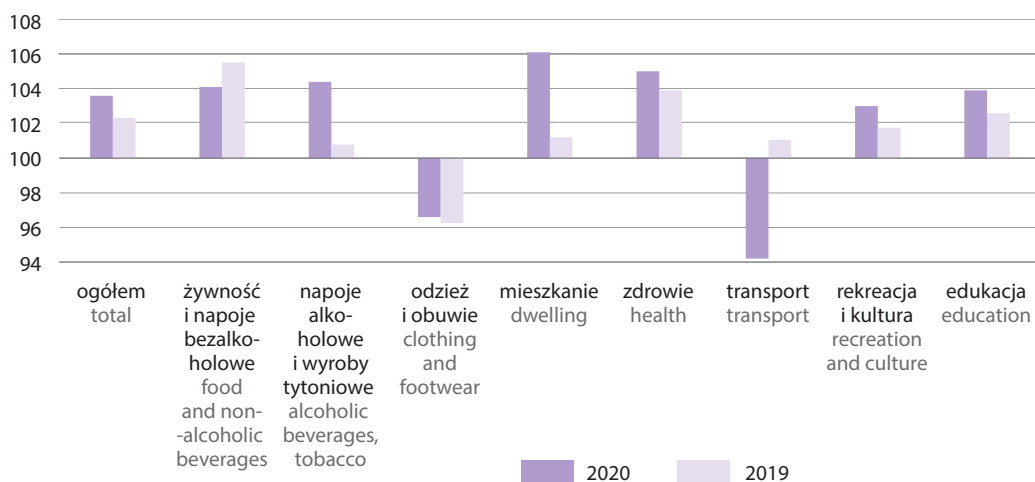


Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 2302 zł (o 6,2% mniej niż przeciętna w kraju), a rolników indywidualnych – 1435 zł (o 4,2% więcej od przeciętnej krajowej).

Wzrost **cen towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie zachodniopomorskim w 2020 r. był o 0,2 p. proc. wyższy niż średnio w kraju i wyniósł 3,6%.

Wykres 129. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)

Chart 129. Price index of consumer goods and services (previous year=100)



W porównaniu z rokiem poprzednim w stopniu większym niż średnio w kraju wzrosły ceny w zakresie mieszkania (o 6,1% wobec 5,8%), ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 5,0% wobec 4,8%) oraz ceny towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 3,0% wobec 2,8%). Poniżej średniej krajowej wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 4,1% wobec 4,7%; najmniejszy wzrost w kraju) oraz ceny związane z edukacją (3,9% wobec 5,4%; najmniejszy po podlaskim wzrost w kraju). Szybsze niż przeciętnie było tempo spadku cen odzieży i obuwia (o 3,4% wobec 2,6%) oraz towarów i usług w zakresie transportu (5,8% wobec 5,6%).

Województwo zachodniopomorskie w 2020 r. wytworzyło 3,0% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 4,4% wobec spadku średnio w kraju o 1,0%), natomiast spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 8,3% wobec wzrostu średnio w kraju o 0,4%).

W 2020 r. w województwie zachodniopomorskim oddano do użytkowania 9,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,0% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2019 r. odnotowano nieznaczny wzrost o 0,1% (w kraju – wzrost o 6,7%). Najbardziej wzrosła liczba oddanych mieszkań indywidualnych (o 7,6%) oraz przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 4,5%). Znacznie zmniejszyła się liczba oddanych mieszkań spółdzielczych (36 wobec 135 w roku poprzednim). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była najmniejsza w kraju i wynosiła 77,9 m² (przy średniej krajowej 88,5 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa zachodniopomorskiego w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. uzyskały większe **wyniki finansowe**. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe wzmocniły się. Obniżył się wskaźnik poziomu kosztów – z 95,2% do 94,7%. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,8% do 5,3%) i netto (z 4,0 do 4,5%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów pozostał na poziomie sprzed roku (4,7%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 79,3%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 87,6% (wobec odpowiednio 80,7% i 91,5% w 2019 r.).

W 2020 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa zachodniopomorskiego wyniosły 4166,6 mln zł, co stanowiło 2,8% wartości krajowej i w skali roku były większe o 55,7% (największy wzrost w Polsce wobec spadku średnio o 6,1%). Największy wzrost (ponad 13-krotny) wystąpił w sekcji obsługa rynku nieruchomości, a następnie w transporcie; gospodarce magazynowej (o 77,6%). Spadek nakładów odnotowano w budownictwie (o 17,1%), przemyśle (o 7,5%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,7%). Według sekcji PKD największy udział w nakładach inwestycyjnych miały obsługa rynku nieruchomości (41,7%) i przemysł (41,0%). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 72,4% (największy udział w Polsce), na budynki i budowlę 23,1% (najmniej po łódzkim), a na środki transportu 4,4% (najmniej w kraju) nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

Według wstępnych wyników reprezentacyjnego **badania pogłowia zwierząt gospodarskich** (stan w dniu 1 grudnia 2020 r.) pogłowie trzody chlewnej liczyło 235,5 tys. szt. (2,0% krajowego pogłowia), bydła – 115,7 tys. szt. (1,8%), owiec – 9,8 tys. szt. (3,5%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 7,9%; najgłębszy po lubuskim spadek w kraju) natomiast wzrosła liczebność bydła (o 4,4%) i owiec (o 32,7%; największy po śląskim wzrost w kraju). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była niższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 27,5 szt. (w kraju 79,8 szt.), 13,5 szt. (42,7 szt.) i 1,1 szt. (1,9 szt.).

W województwie zachodniopomorskim w 2019 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost (w cenach stałych) zarówno globalnej, końcowej, jak i towarowej produkcji rolniczej. Udział województwa w tworzeniu krajowej globalnej, końcowej i towarowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio 3,5%, 3,4% i 3,3%. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 41,0% niższa niż średnia w kraju.

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.