



Koniunktura gospodarcza. Raport wojewódzki 2025

Business tendency. Voivodship report 2025

Urząd Statystyczny w Zielonej Górze Statistical Office in Zielona Góra

Zielona Góra, luty February 2025

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Zielonej Górze - Lubuski Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Zielona Góra - Lubuskie Regional Research Centre

pod kierunkiem
supervised by
Romana Fedaka

Zespół autorski

Editorial team

Elżbieta Adamska, Angela Burchardt, Iwona Goździcka, Elwira Olczyk

Prace redakcyjne

Editorial work

Piotr Wawrzusik

Tłumaczenie

Translation

Roksana Bach

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Piotr Wawrzusik

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Spis treści

Contents

Objaśnienia znaków umownych. Ważniejsze skróty	4
Symbols. Major abbreviation	
Synteza	5
Executive summary	6
Regionalny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury.	7
Regional business climate indicator	
Przetwórstwo przemysłowe	9
Manufacturing	
Budownictwo	11
Construction	
Handel	14
Trade	
Usługi.	17
Services	
Bariery ograniczające działalność przedsiębiorstw	20
Factors limiting activity of enterprises	
Przetwórstwo przemysłowe	20
Manufacturing	
Budownictwo	21
Construction	
Handel	23
Trade	
Usługi.	24
Services	
Przewidywania przedsiębiorców dotyczące cen sprzedaży produktów/towarów/usług w ich przedsiębiorstwie w najbliższych trzech miesiącach.	25
Entrepreneurs' predictions on selling prices of products/commodities/services in their enterprises in the next three months	
Przetwórstwo przemysłowe	26
Manufacturing	
Budownictwo	27
Construction	
Handel	28
Trade	
Usługi.	29
Services	
Przewidywania przedsiębiorców dotyczące czynników mających wpływ na wzrost kosztów funkcjonowania firm	30
Entrepreneurs' predictions on factors affecting the increase of operating costs of their companies	
Przetwórstwo przemysłowe	30
Manufacturing	
Budownictwo	31
Construction	
Handel	32
Trade	
Usługi.	33
Services	

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Zero: (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit
Kropka (.)	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych data not available or not reliable
„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Comma (,)	used in figures represents the decimal point

Ważniejsze skróty

Major abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
r.	rok year
p. proc.	punkt procentowy percentage point
pkt	punkt point

W opracowaniu uwzględniono dane dotyczące podmiotów gospodarczych zaliczanych zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności – PKD 2007 do:

- przetwórstwa przemysłowego – w których liczba pracujących wynosi 10 i więcej osób,
- budownictwa – w których liczba pracujących wynosi 1 i więcej osób,
- handlu – łącznie dla podmiotów prowadzących w przeważającej części działalność w zakresie handlu detalicznego i hurtowego, w których liczba pracujących wynosi 1 i więcej osób,
- usług – łącznie dla podmiotów zaliczanych do sekcji: transport i gospodarka magazynowa, działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi, informacja i komunikacja, działalność finansowa i ubezpieczeniowa, działalność związana z obsługą rynku nieruchomości, działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca, działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją (z wyłączeniem instytucji kultury posiadających osobowość prawną), pozostała działalność usługowa (z wyłączeniem działy 94), w których liczba pracujących wynosi 1 i więcej osób.

Synteza

W styczniu 2025 r. przedsiębiorcy prowadzący działalność w przetwórstwie przemysłowym, budownictwie i handlu w większości województw negatywnie oceniali koniunkturę gospodarczą. Przekładało się to na ujemne wartości regionalnego wskaźnika ogólnego klimatu koniunktury (R-BCI). Z kolei wśród firm z grupy przedsiębiorstw usługowych dominowały optymistyczne nastroje – dodatni regionalnego wskaźnik koniunktury zaobserwowano w większości regionów. Jednocześnie nastroje gospodarcze przedsiębiorców ze wszystkich analizowanych w opracowaniu grup rodzajów działalności poprawiły się w sali roku w większości regionów.

W porównaniu z grudniem 2024 r. w większości województw odnotowano wzrost wartości regionalnego wskaźnika ogólnego klimatu koniunktury we wszystkich analizowanych obszarach gospodarki, co może sugerować poprawę nastrojów gospodarczych wśród przedsiębiorców. Mimo to w większości województw dominowały pesymistyczne oczekiwania co do przyszłej sytuacji firm. Jednocześnie były one mniej negatywne niż w grudniu 2024 r., z wyjątkiem handlu, gdzie w 9 województwach przedsiębiorcy przewidywali przyszłość swoich firm z większym pesymizmem niż miesiąc wcześniej.

Główną barierą w prowadzeniu działalności gospodarczej w styczniu 2025 r. były rosnące koszty zatrudnienia. Szczególnie dotkliwie odczuwały je firmy budowlane – w zależności od województwa odsetek przedsiębiorstw wskazujących na ten problem wynosił od 56% do ponad 77%. Wśród innych istotnych trudności przedsiębiorcy często wymieniali niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej (najbardziej odczuwaną w handlu i przetwórstwie przemysłowym) oraz wysokie obciążenia podatkowe, które najmocniej dotykały firmy budowlane i usługowe.

W styczniu 2025 r. we wszystkich województwach przedsiębiorcy przewidywali wzrost cen sprzedaży oferowanych przez nich produktów/towarów/usług. Przewagę odsetka firm spodziewających się wzrostu cen nad tymi, które prognozowały ich spadek obserwowano we wszystkich analizowanych w regionach rodzajach działalności.

Jednocześnie przedsiębiorcy z większości województw uznali, że kluczowym czynnikiem, który wpłynie na wzrost kosztów funkcjonowania firm w nadchodzących trzech miesiącach będą wydatki przeznaczone na zatrudnienie. W budownictwie wskazało na to co najmniej 85% firm w większości województw, a w przetwórstwie przemysłowym nie mniej niż 80%. W handlu największe znaczenie miały ceny energii i paliw, które jako główny czynnik wzrostu kosztów wskazało od 80% do ponad 94% przedsiębiorców, w zależności od regionu. Dodatkowo w przeważającej części województw co najmniej połowa badanych firm zwracała uwagę na rosnące ceny komponentów i usług oraz koszty czynszu, najmu lokali i innych podobnych wydatków.

Executive summary

In January 2025, in most voivodships entrepreneurs in manufacturing, construction and trade assessed business climate negative. This translated into negative values of the regional business climate indicator (R-BCI). In contrast, optimistic sentiment prevailed among companies in the group of service enterprises - a positive regional business climate indicator was observed in most regions. At the same time, the business sentiment of entrepreneurs from all the groups of types of activity analysed in the study improved annually in most regions.

Compared to December 2024, in most voivodships the value of the regional business climate indicator increased in all analysed areas of the economy, which may suggest some improvement in business sentiment among entrepreneurs. Nevertheless, forecasts for the economic situation in the next three months remained pessimistic in most voivodships. While they were less negative than in December 2024, with the exception of trade, where in nine voivodships entrepreneurs predicted the future of their companies more pessimistically than a month earlier.

In January 2025, the main factor limiting business activity was rising employment costs. These were particularly noticed by construction companies - depending on the voivodship, the percentage of businesses indicating this problem ranged from 56% to over 77%. Among other significant difficulties, entrepreneurs often cited the uncertainty about the general economic situation (noticed mostly in trade and manufacturing) and the high tax burden, which affected construction and service companies most severely.

In January 2025, in all voivodships, entrepreneurs predicted an increase in the selling prices of the products/commodities/services they offer. The predominance of the percentage of companies expecting an increase in prices over those that predicted a decrease was observed in all types of business analysed in the regions.

At the same time, entrepreneurs in most voivodships considered that the key factor that will increase the operating costs of companies in the coming three months will be costs of labour. In construction, this was indicated by at least 85% of companies in most voivodships, and in manufacturing by no less than 80%. In trade, energy and fuel prices were the most significant, with between 80% and more than 94% of businesses indicating this as the main factor in cost growth, depending on the region. In addition, in most voivodships, at least half of the companies surveyed pointed to rising prices of components and services, as well as the cost of rent, premises and other similar expenses.

Regionalny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury

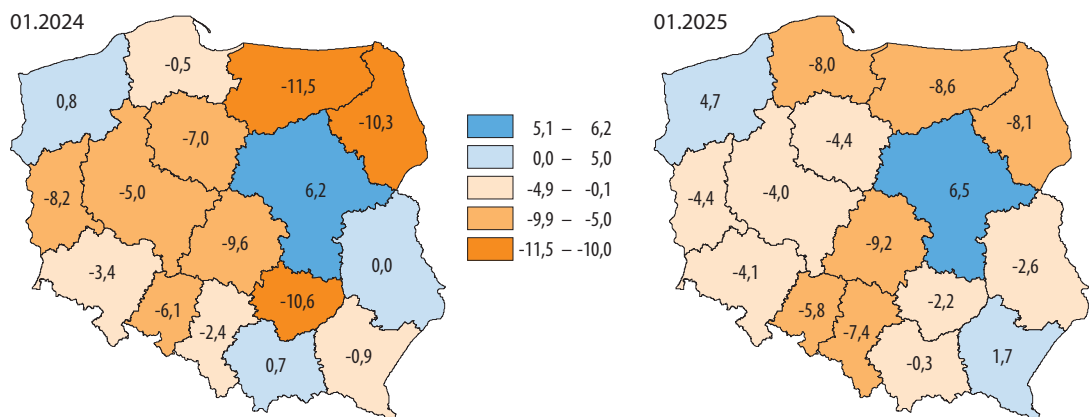
Regional business climate indicator

Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury – BCI – (Business climate indicator) jest wskaźnikiem złożonym obliczanym jako średnia arytmetyczna sald odpowiedzi na pytania z ankiety miesięcznej. Ankieta dotyczy bieżącej i przewidywanej sytuacji gospodarczej przedsiębiorstwa. Wskaźnik przyjmuje wartości od -100 do +100, przy czym wartości poniżej zera oznaczają negatywne oceny koniunktury wyrażone przez przedsiębiorców uczestniczących w badaniu, a powyżej zera – pozytywne oceny.

R-BCI – (Regional business climate indicator) – regionalny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury – wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury prezentowany na poziomie województw.

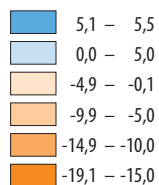
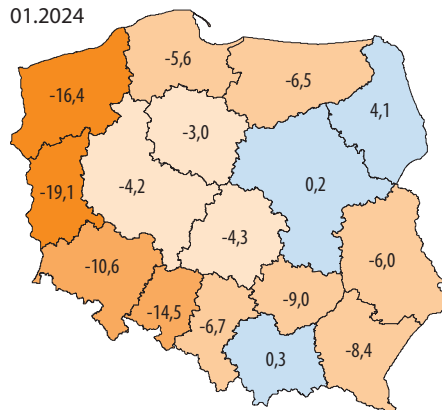
W styczniu 2025 r. w większości województw w kraju, przedsiębiorcy prowadzący działalność w przetwórstwie przemysłowym, budownictwie i handlu formułowali negatywne oceny koniunktury. Znalazło to odzwierciedlenie w zazwyczaj ujemnych wartościach regionalnego wskaźnika ogólnego klimatu koniunktury. Optymistyczne oceny koniunktury gospodarczej najczęściej obserwowano wśród przedsiębiorstw prowadzących działalność w usługach. W obszarze tym dodatni regionalny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury odnotowano w większości województw. W każdym analizowanym rodzaju działalności gospodarczej, w porównaniu ze styczniem 2024 r., nastroje gospodarcze przedsiębiorców poprawiły się w większości regionów.

Mapa 1. R-BCI w przetwórstwie przemysłowym według województw
Map 1. R-BCI in manufacturing by voivodships

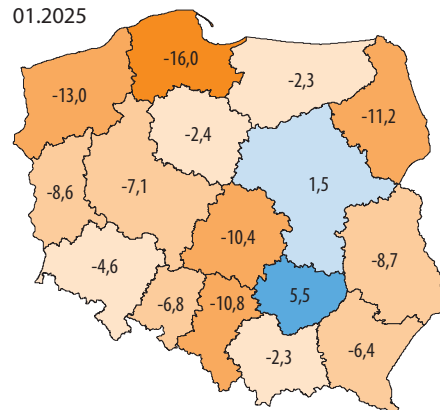


Mapa 2. R-BCI w budownictwie według województw
Map 2. R-BCI in construction by voivodships

01.2024

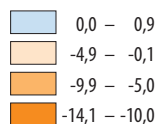
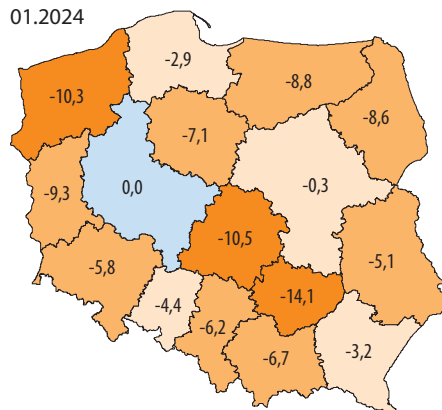


01.2025

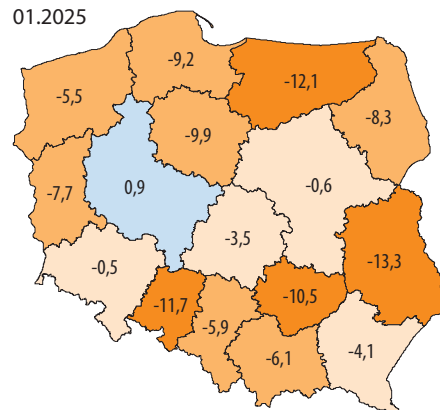


Mapa 3. R-BCI w handlu według województw
Map 3. R-BCI in trade by voivodships

01.2024

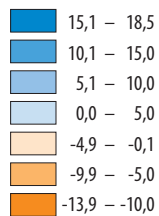
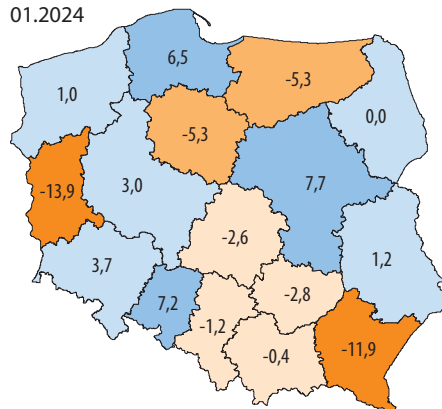


01.2025

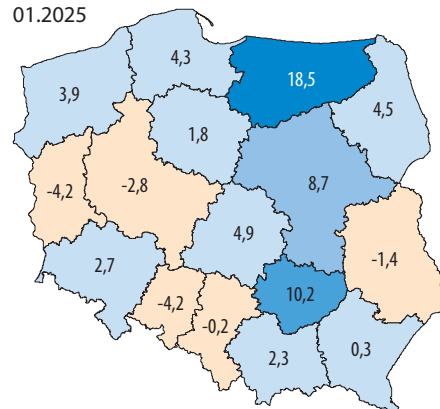


Mapa 4. R-BCI w usługach według województw
Map 4. R-BCI in services by voivodships

01.2024



01.2025



W porównaniu z grudniem 2024 r. w większości regionów odnotowano wzrost wartości regionalnego wskaźnika ogólnego klimatu koniunktury we wszystkich analizowanych obszarach, co może świadczyć o pewnej poprawie nastrojów gospodarczych wśród przedsiębiorców. Jednocześnie, we wszystkich obszarach przedsiębiorcy w zdecydowanej większości województw wyrażali pesymistyczne prognozy dotyczące ogólnej sytuacji gospodarczej ich firm na najbliższe trzy miesiące. Niemniej jednak w większości regionów przewidywania te były lepsze niż w grudniu 2024 r. Wyjątek stanowił handel, gdzie w dziewięciu województwach przedsiębiorcy z większym niż miesiąc wcześniej pesymizmem prognozowali najbliższą przyszłość swoich firm.

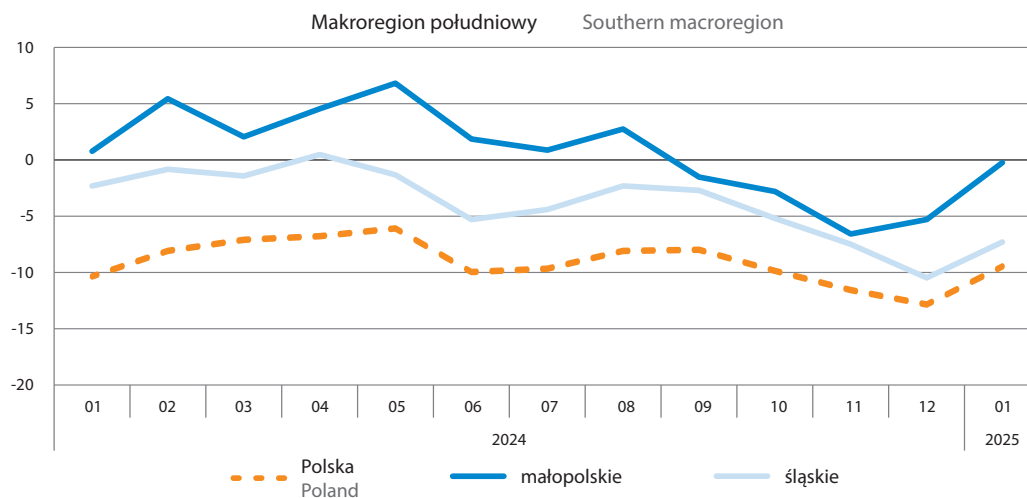
Przetwórstwo przemysłowe Manufacturing

W styczniu 2025 r. negatywne nastroje gospodarcze w przetwórstwie przemysłowym odnotowano w większości województw, przy czym najbardziej pesymistycznie koniunkturę ocenili przedsiębiorcy z województwa łódzkiego (wskaźnik R-BCI na poziomie minus 9,2), warmińsko-mazurskiego (minus 8,6) oraz podlaskiego (minus 8,1). Pozytywnie koniunkturę ocenili przedsiębiorcy z województwa mazowieckiego, gdzie optymistyczne nastroje gospodarcze panują niezmiennie od niemal dwóch lat (w styczniu br. w wskaźnik R-BCI osiągnął tu wartość 6,5, najwyższą w kraju). Pozytywne oceny zaobserwowano również w województwach zachodniopomorskim (wskaźnik 4,7) i podkarpackim (1,7).

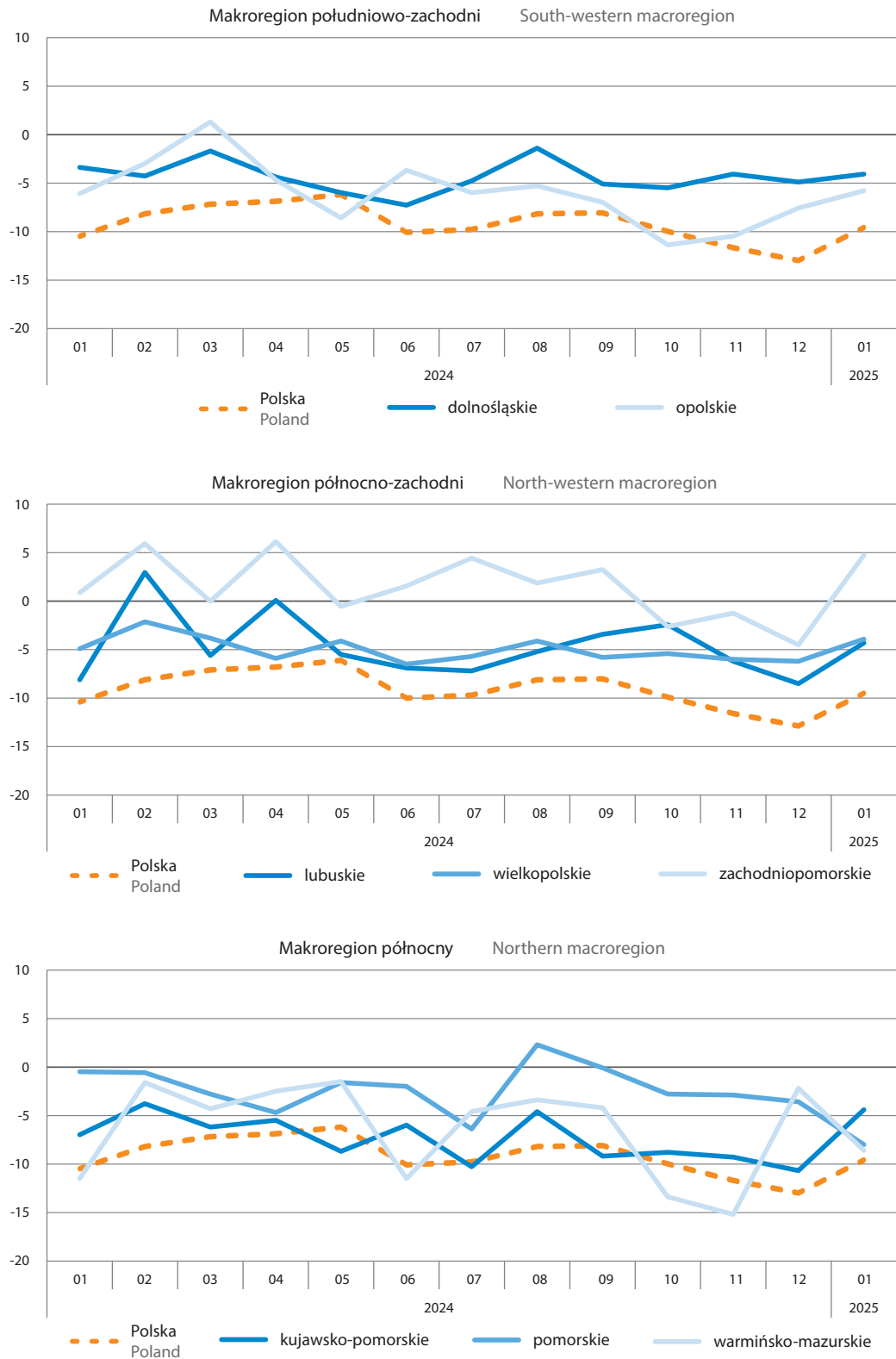
Na negatywną ocenę koniunktury w przetwórstwie przemysłowym największy wpływ miały pesymistyczne oceny bieżącej sytuacji gospodarczej przedsiębiorstw, które dominowały w większości regionów. Wyjątkiem były województwa mazowieckie, zachodniopomorskie oraz świętokrzyskie, gdzie przedsiębiorcy ocenili sytuację bieżącą pozytywnie. W większości regionów wyrażano też ostrożne, a często pesymistyczne opinie dotyczące przyszłej sytuacji gospodarczej firm. We wszystkich województwach przeważali przedsiębiorcy, którzy spodziewali się także pogorszenia kondycji finansowej firm nad prognozującymi jej poprawę. Jednocześnie przedsiębiorcy z większości regionów zaznaczyli, że rozwój ich firm jest obecnie trudny do przewidzenia.

Pomimo ogólnie utrzymujących się negatywnych nastrojów gospodarczych, oceny formułowane w styczniu br. były lepsze niż w grudniu 2024 r. Wyjątek stanowiły województwa warmińsko-mazurskie i pomorskie, gdzie sytuacja oceniana była gorzej niż miesiąc wcześniej (spadek wartości R-BCI odpowiednio o 6,4 pkt i 4,4 pkt).

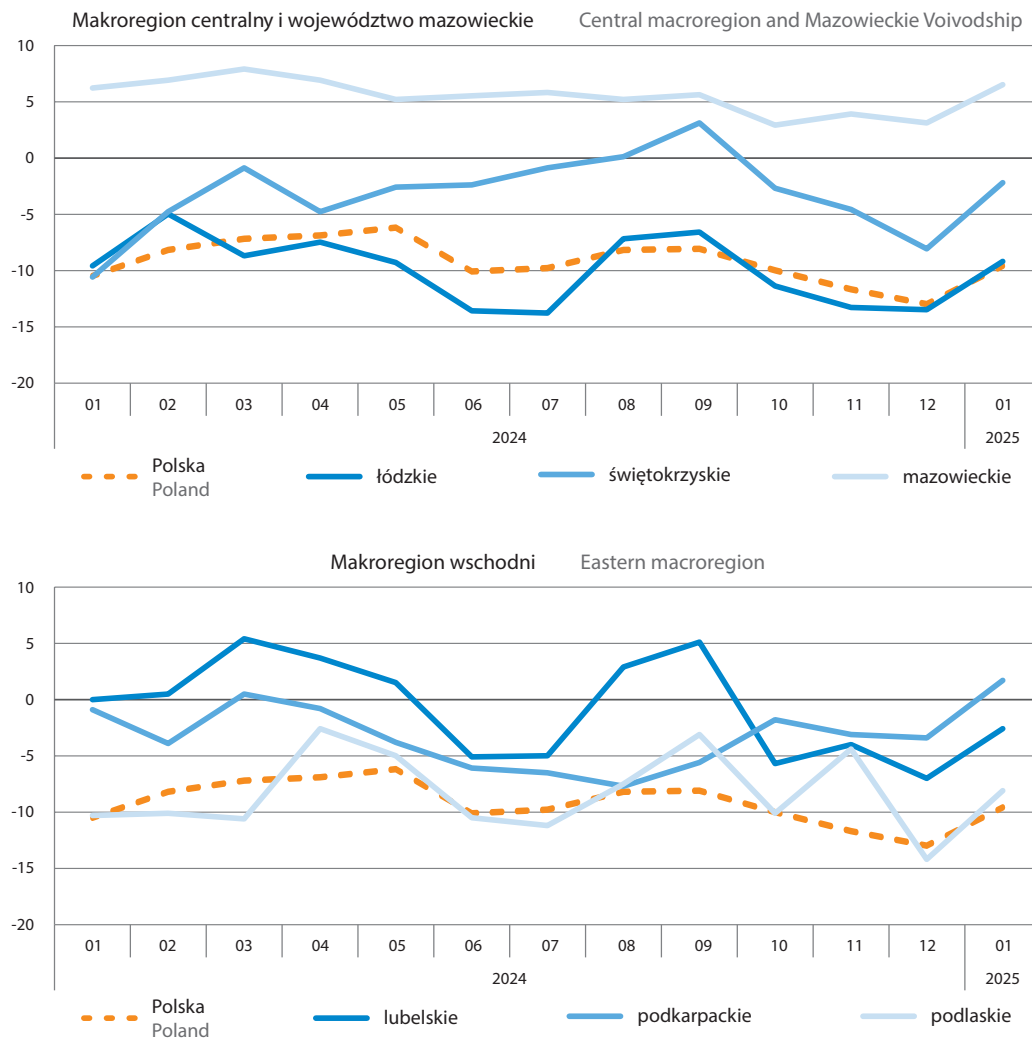
Wykres 1. R-BCI w przetwórstwie przemysłowym według makroregionów i województw
Chart 1. R-BCI in manufacturing by macroregions and voivodships



Wykres 1. R-BCI w przetwórstwie przemysłowym według makroregionów i województw (cd.)
 Chart 1. R-BCI in manufacturing by macroregions and voivodships (cont.)



Wykres 1. R-BCI w przetwórstwie przemysłowym według makroregionów i województw (dok.)
 Chart 1. R-BCI in manufacturing by macroregions and voivodships (cont.)



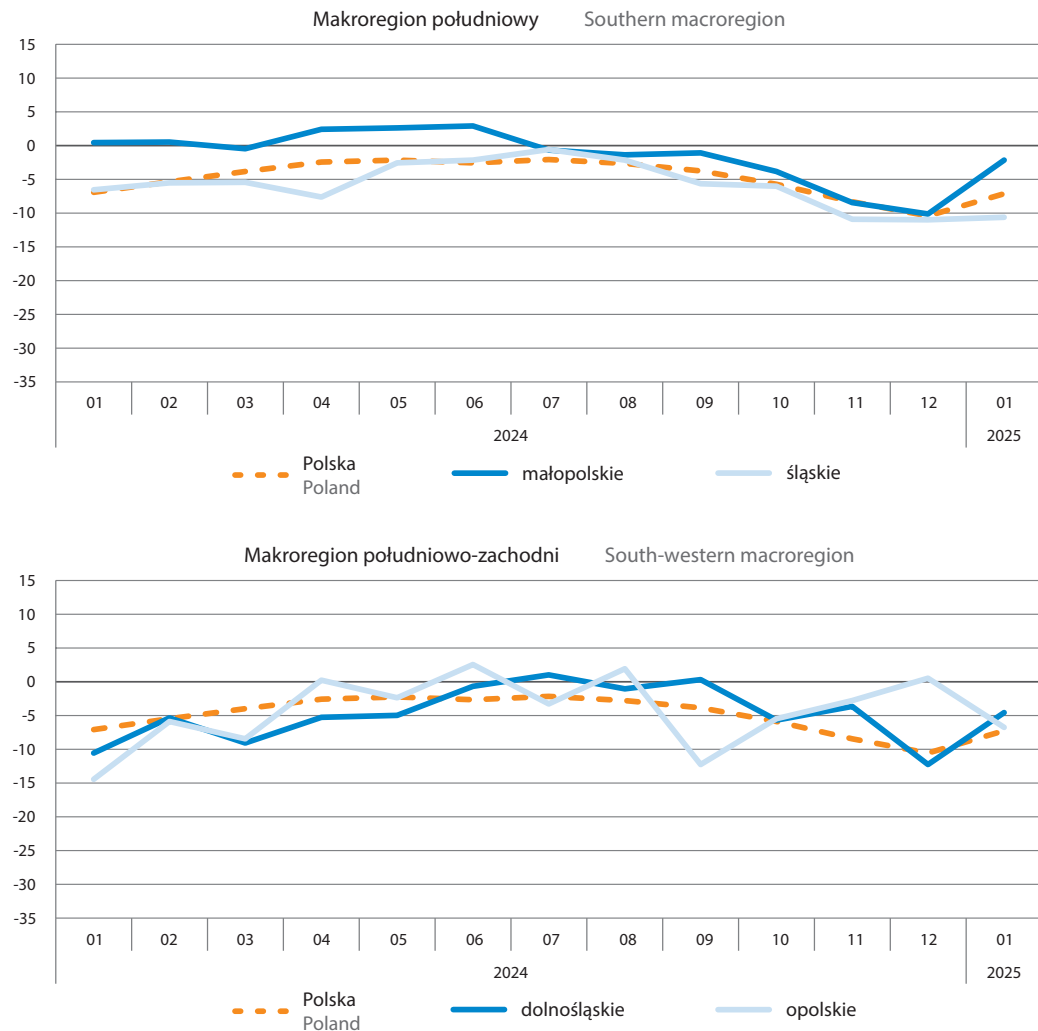
Budownictwo Construction

W budownictwie negatywne oceny koniunktury dominowały niemal we wszystkich województwach. Najgorsze nastroje gospodarcze panowały wśród przedsiębiorców z województw: pomorskiego, zachodniopomorskiego oraz podlaskiego, gdzie wskaźnik R-BCI wyniósł odpowiednio: minus 16,0, minus 13,0 i minus 11,2. Pozytywne oceny koniunktury były nieliczne i dotyczyły województw: świętokrzyskiego, gdzie wskaźnik osiągnął poziom 5,5, oraz mazowieckiego ze wskaźnikiem równym 1,5.

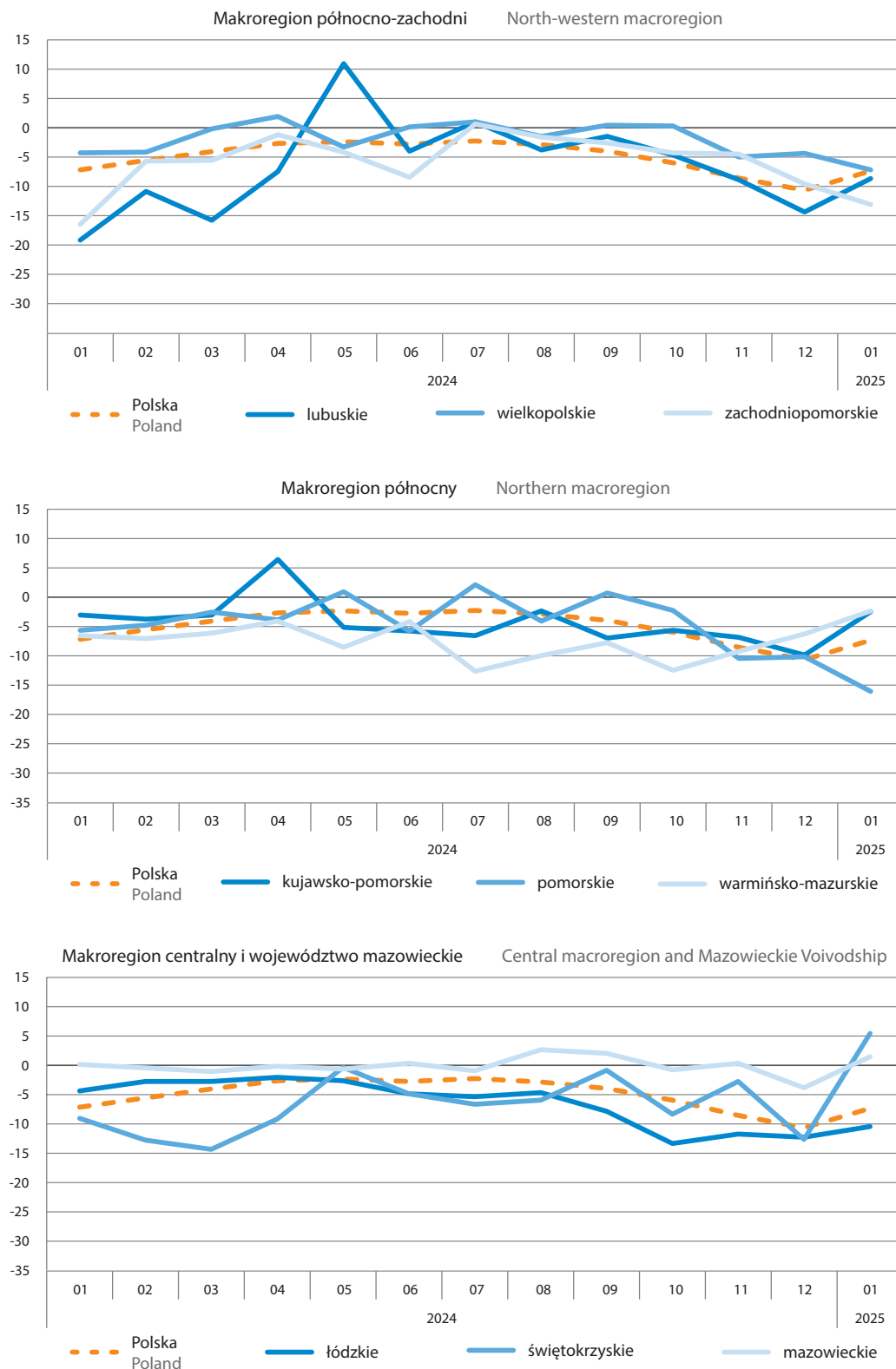
We wszystkich regionach kraju przedsiębiorcy prowadzący działalność w budownictwie zgłaszali spadek liczby zamówień oraz obniżenie poziomu produkcji budowlano-montażowej na rynku krajowym. Co więcej, ich prognozy na najbliższe trzy miesiące pozostały pesymistyczne – firmy spodziewają się dalszego zmniejszenia liczby zamówień, co w konsekwencji może wpłynąć na dalszy spadek produkcji. Dodatkowo większość przedsiębiorców spodziewa się pogorszenia zarówno ogólnej sytuacji gospodarczej, jak i kondycji finansowej swoich firm.

Pomimo utrzymującego się ogólnego pesymizmu, w większości województw odnotowano poprawę ocen koniunktury w budownictwie w porównaniu z grudniem 2024 r., największą w województwie świętokrzyskim, gdzie wskaźnik R-BCI wzrósł o 18,1 pkt. Z kolei pogorszenie nastrojów gospodarczych odnotowano w województwach opolskim, pomorskim, zachodniopomorskim oraz wielkopolskim.

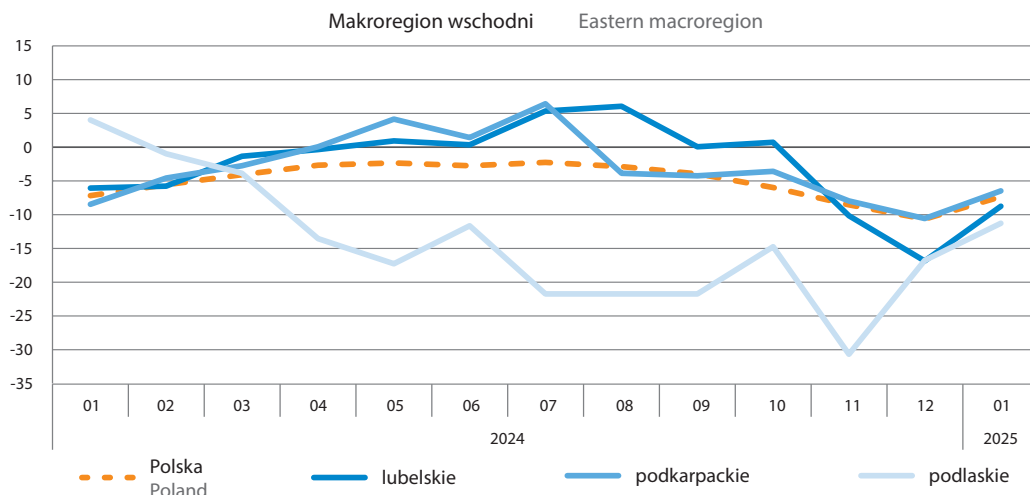
Wykres 2. R-BCI w budownictwie według makroregionów i województw
Chart 2. R-BCI in construction by macroregions and voivodships



Wykres 2. R-BCI w budownictwie według makroregionów i województw (cd.)
 Chart 2. R-BCI in construction by macroregions and voivodships (cont.)



Wykres 2. R-BCI w budownictwie według makroregionów i województw (dok.)
 Chart 2. R-BCI in construction by macroregions and voivodships (cont.)



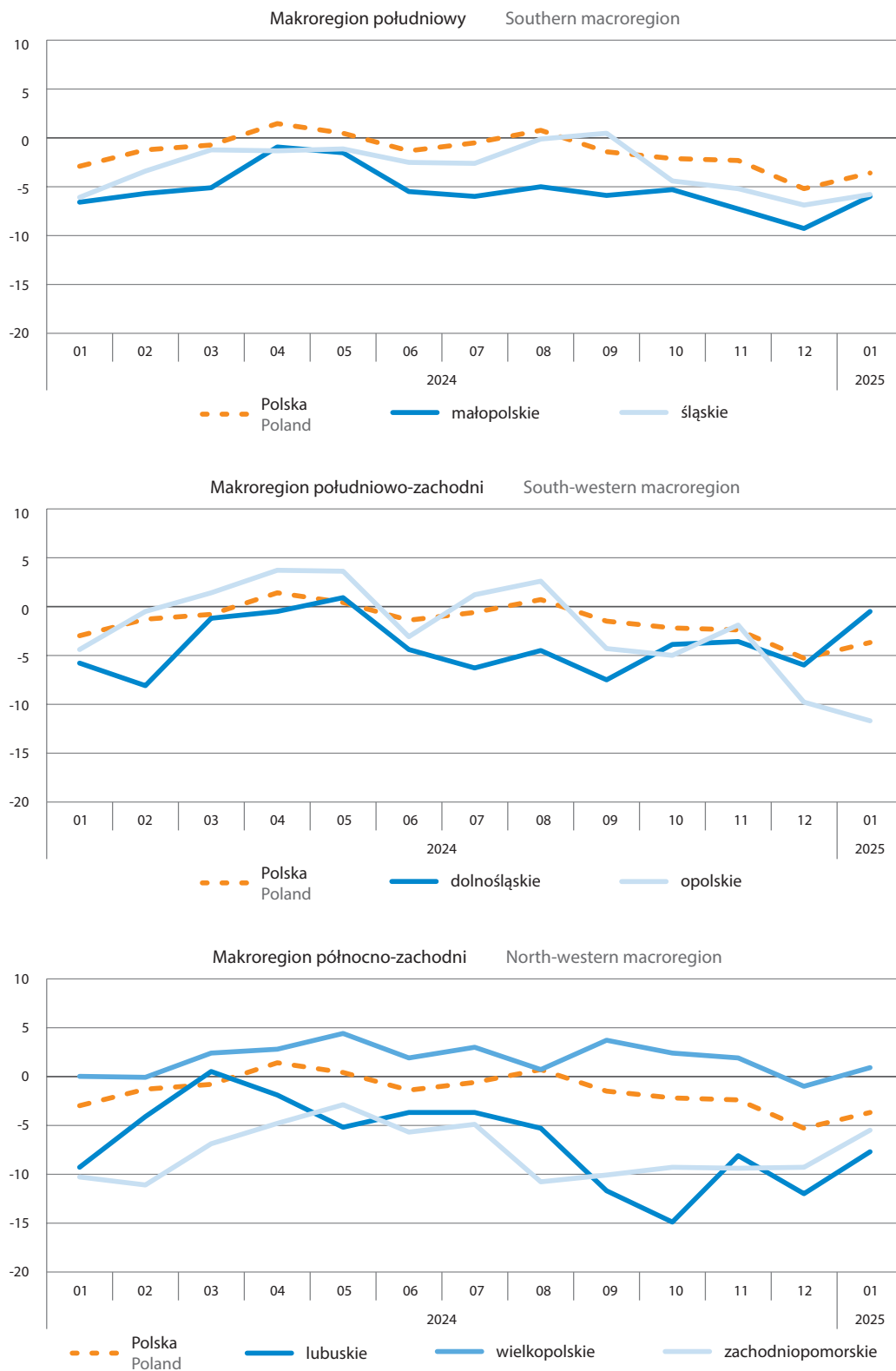
Handel Trade

W styczniu 2025 r. wśród przedsiębiorców prowadzących działalność w handlu dominowały pesymistyczne nastroje gospodarcze. Negatywne oceny koniunktury przeważały nad pozytywnymi niemal we wszystkich regionach kraju. Najbardziej pesymistyczne nastroje gospodarcze panowały wśród przedsiębiorców z województwa lubelskiego (R-BCI na poziomie minus 13,3), warmińsko-mazurskiego (minus 12,1) oraz opolskiego (minus 11,7). Województwo wielkopolskie było jedynym regionem, gdzie przedsiębiorcy ocenili koniunkturę pozytywnie, tam wskaźnik R-BCI osiągnął dodatnią wartość (0,9).

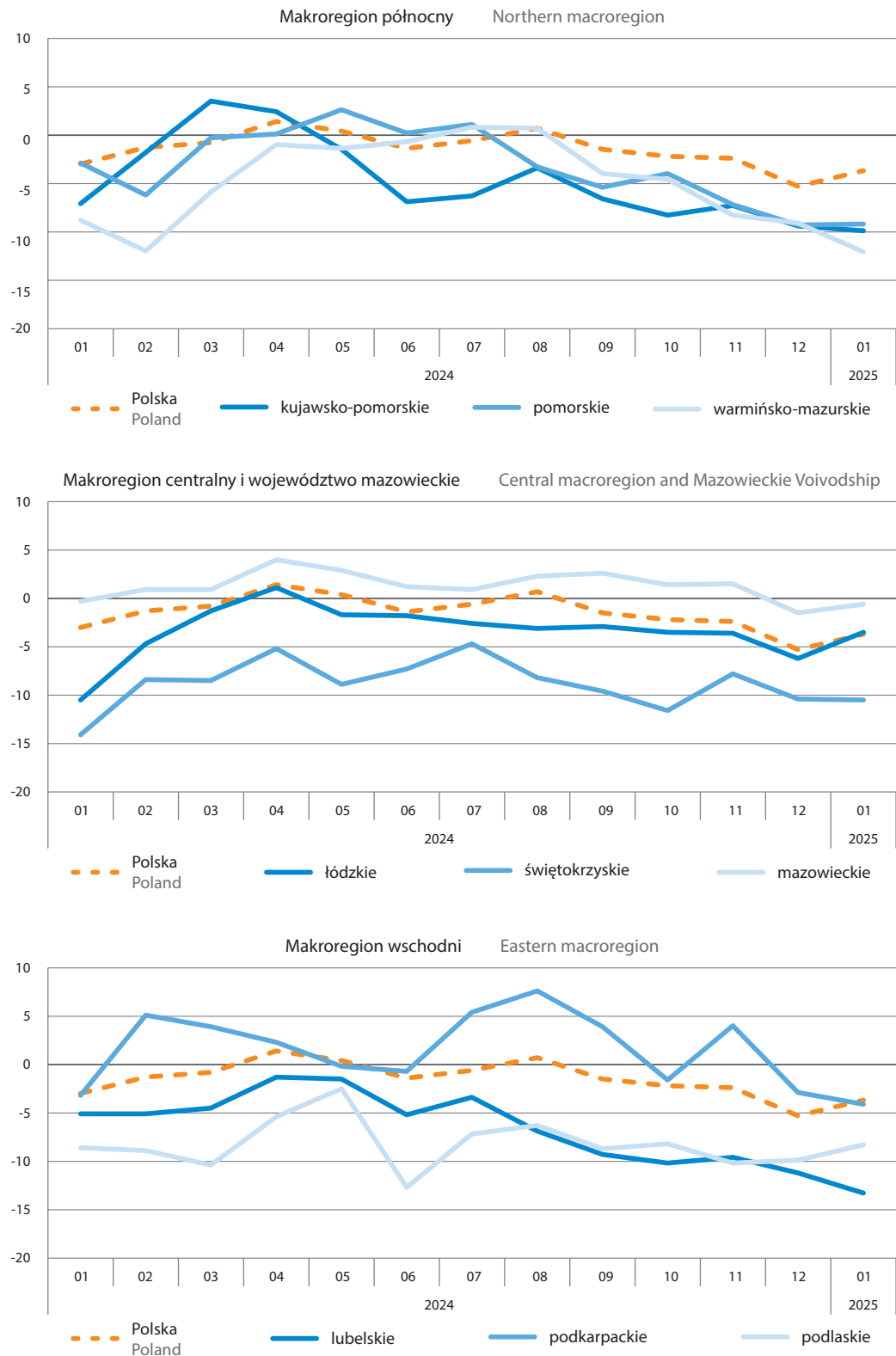
Podobnie jak w grudniu 2024 r., w większości województw przedsiębiorcy zajmujący się handlem sygnalizowali pogorszenie bieżącej sprzedaży, zbyt duży poziom zapasów towarów oraz trudności finansowe swoich firm. Dodatkowo, utrzymały się również pesymistyczne opinie dotyczące sprzedaży i popytu w nadchodzących miesiącach. Jednocześnie przedsiębiorcy ze wszystkich województw uznali, że przyszłość ich firm jest obecnie trudna do przewidzenia.

W większości województw opinie przedsiębiorców dotyczące koniunktury w handlu poprawiły się jednak w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wyjątek stanowiły województwa warmińsko-mazurskie, lubelskie, opolskie, kujawsko-pomorskie i świętokrzyskie, gdzie odnotowano pogorszenie nastrojów gospodarczych.

Wykres 3. R-BCI w handlu według makroregionów i województw
 Chart 3. R-BCI in trade by macroregions and voivodships



Wykres 3. R-BCI w handlu według makroregionów i województw (dok.)
 Chart 3. R-BCI in trade by macroregions and voivodships (cont.)



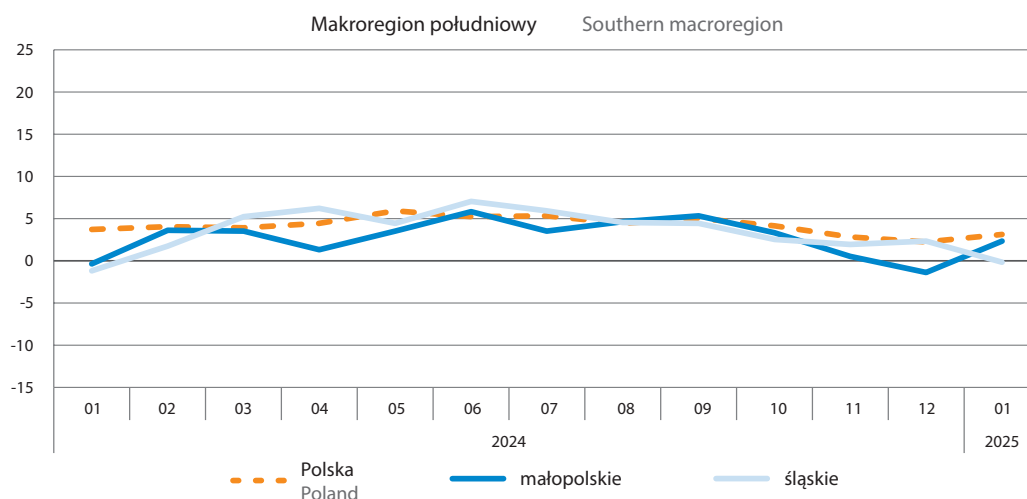
Usługi Services

W styczniu 2025 r. optymistyczne oceny koniunktury gospodarczej najczęściej obserwowano wśród przedsiębiorstw prowadzących działalność w usługach. Dodatni wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury odnotowano w większości województw, przy czym najlepiej koniunkturę ocenili przedsiębiorcy z województwa warmińsko-mazurskiego, gdzie R-BCI wyniósł 18,5. Wysoką wartość wskaźnika zaobserwowano także w województwie świętokrzyskim (10,2) i mazowieckim (8,7). Negatywnie koniunkturę oceniono w pięciu województwach, najgorzej w lubuskim i opolskim, tam wskaźnik osiągnął wartość minus 4,2. Utrzymuje się więc wyraźne zróżnicowanie nastrojów gospodarczych wśród przedsiębiorców usługowych w kraju.

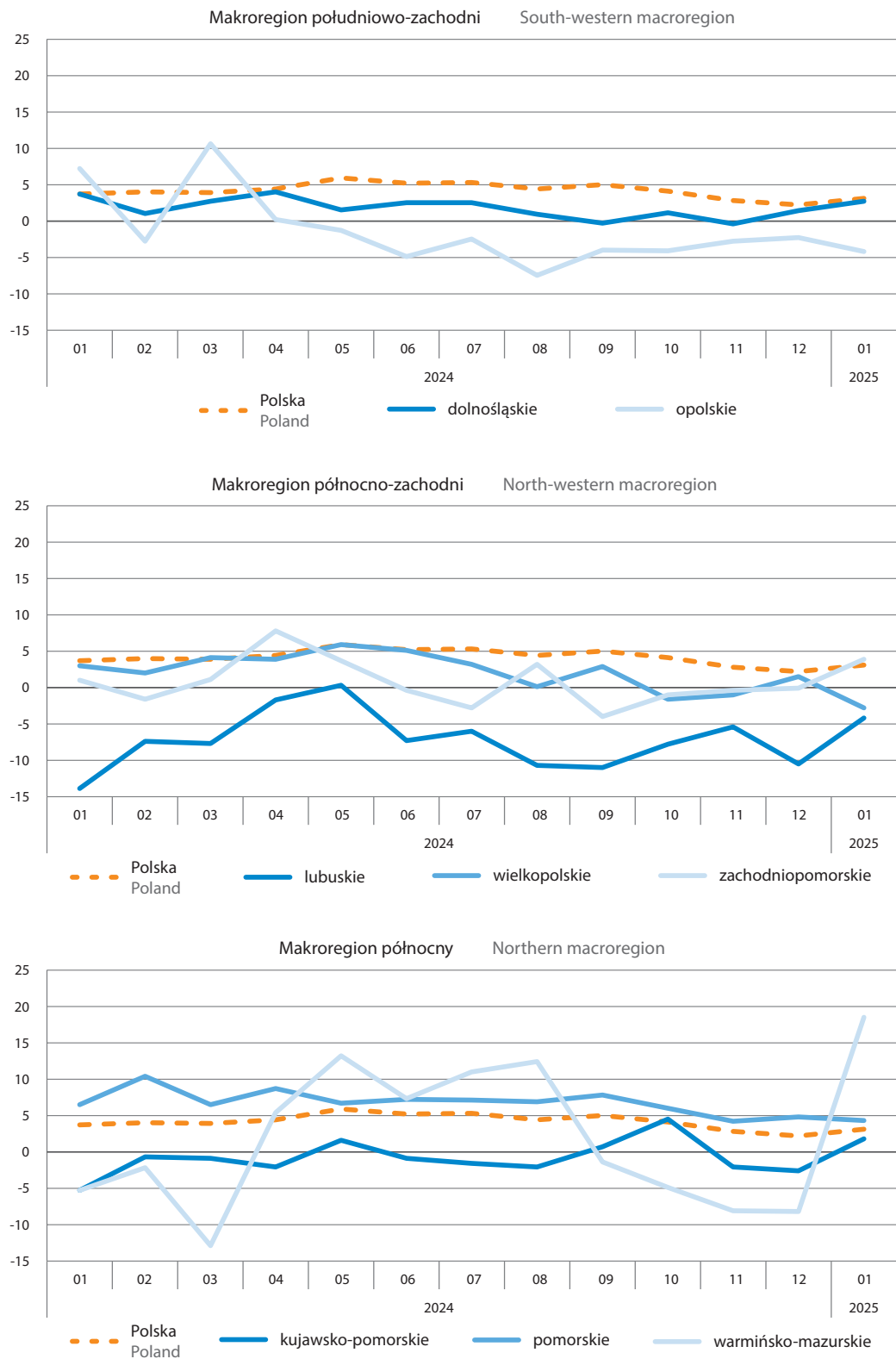
W 12 województwach odnotowano poprawę nastrojów gospodarczych w porównaniu z grudniem 2024 r., przy czym największą zmianę zauważono w województwie warmińsko-mazurskim, gdzie wskaźnik wzrósł o 26,7 pkt. W grudniu 2024 r. nastroje gospodarcze w tym województwie były wyraźnie negatywne, a wskaźnik wyniósł minus 8,2. Ponadto widoczny wzrost wartości R-BCI odnotowały także m.in. województwa: świętokrzyskie (o 17,1 pkt) oraz podlaskie (o 17,0 pkt). Spośród regionów, w których zauważono pogorszenie ocen koniunktury w skali miesiąca, największy spadek R-BCI zanotowano w województwie wielkopolskim (o 4,3 pkt).

Jednocześnie przedsiębiorcy w całym kraju nadal podchodzili z ostrożnością do prognozowania przyszłości swoich firm. Pomimo pozytywnej oceny bieżącej sytuacji gospodarczej, ich przewidywania dotyczące przyszłej kondycji gospodarczej i finansowej są zdecydowanie pesymistyczne. W szczególności prognozy dotyczące sprzedaży i popytu oceniano negatywnie. Jedynie przedsiębiorcy z województwa mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego wykazali optymizm w odniesieniu do sprzedaży i popytu na sprzedawane przez nich usługi w najbliższych trzech miesiącach.

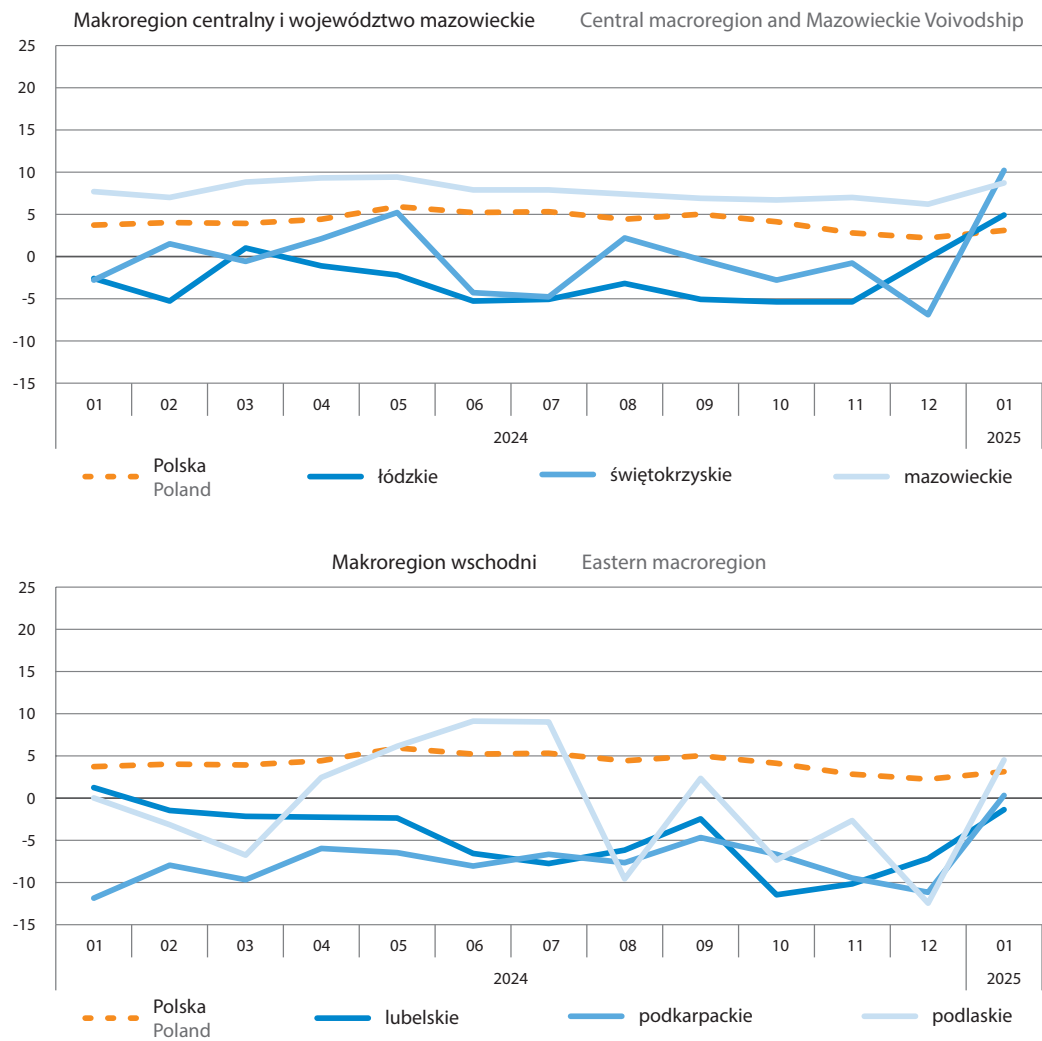
Wykres 4. R-BCI w usługach według makroregionów i województw
Chart 4. R-BCI in services by macroregions and voivodships



Wykres 4. R-BCI w usługach według makroregionów i województw (cd.)
 Chart 4. R-BCI in services by macroregions and voivodships (cont.)



Wykres 4. R-BCI w usługach według makroregionów i województw (dok.)
 Chart 4. R-BCI in services by macroregions and voivodships (cont.)



Barierzy ograniczające działalność przedsiębiorstw

Factors limiting activity of enterprises

W styczniu br. wśród szeregu barier w prowadzeniu działalności gospodarczej, z którymi zmagaly się przedsiębiorstwa we wszystkich regionach kraju, ponownie dominowały koszty związane z zatrudnieniem. Trudności te szczególnie obciążaly firmy prowadzące działalność w budownictwie, gdzie odsetek przedsiębiorstw wskazujących na to ograniczenie wahał się od ok. 56% do ponad 77%, w zależności od województwa.

Wśród innych, często wskazywanych problemów była niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej, która dotyczyła szczególnie przedsiębiorstwa handlowe i z przetwórstwa przemysłowego. Wysokie obciążenia na rzecz budżetu były najbardziej uciążliwe dla firm budowlanych oraz usługowych.

Jednocześnie, wśród przedsiębiorców objętych badaniem koniunktury gospodarczej, zaobserwowano jednostki, które nie odczuwały żadnych barier w prowadzeniu bieżącej działalności gospodarczej. W budownictwie i przetwórstwie przemysłowym najwięcej takich jednostek odnotowano w województwie mazowieckim (odpowiednio ok. 15% i ponad 14% podmiotów). W grupie przedsiębiorstw usługowych wyróżniało się województwo świętokrzyskie, gdzie ponad 29% przedsiębiorstw nie zgłaszało trudności, natomiast w handlu najwyższy odsetek takich firm zaobserwowano w województwie podlaskim (12%).

Przetwórstwo przemysłowe

Manufacturing

W styczniu br. w 11 województwach ponad połowa przedsiębiorców z przetwórstwa przemysłowego wskazała koszty zatrudnienia jako główną barierę w prowadzeniu działalności gospodarczej. Problem ten był najbardziej widoczny w województwach zachodniopomorskim, lubelskim oraz świętokrzyskim, gdzie barierę tę odczuwało ok. 57% przedsiębiorców. W porównaniu z poprzednim miesiącem w 14 województwach odsetek firm wskazujących na tę trudność zwiększył się, najbardziej w województwach: podlaskim (o ponad 9 p. proc.), małopolskim i lubuskim (po ponad 7 p. proc.). Ponadto w województwach kujawsko-pomorskim, pomorskim i warmińsko-mazurskim ponad 51% przedsiębiorców wymieniało tę barierę jako istotną przez ostatnie 12 miesięcy.

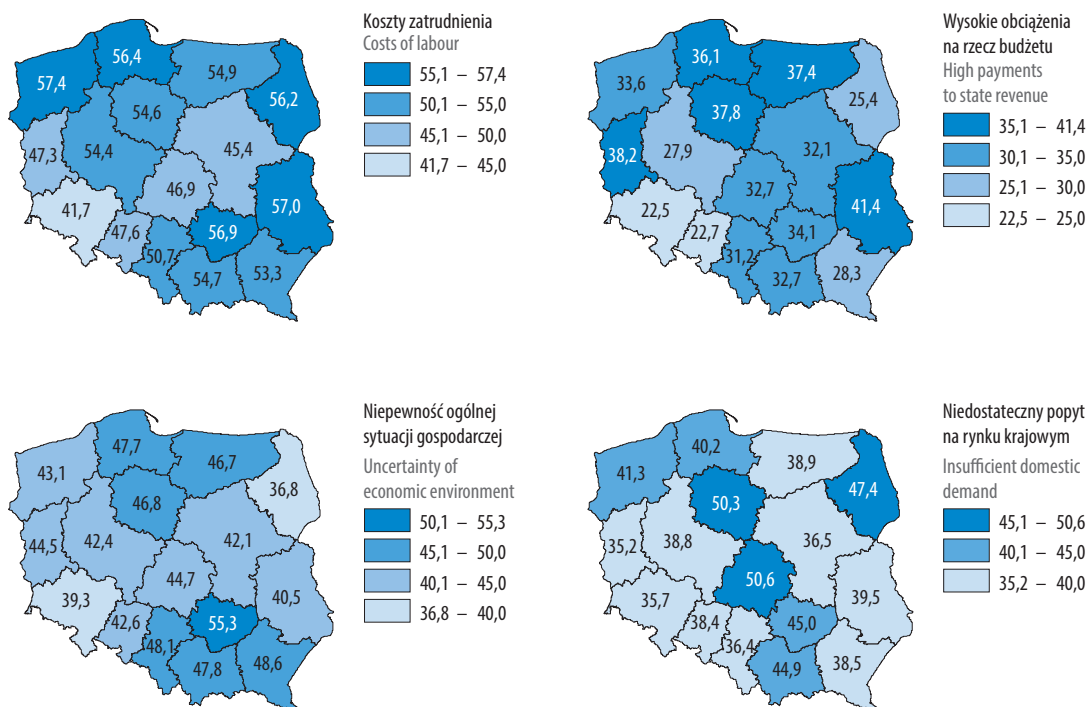
Drugim kluczowym problemem dla przedsiębiorstw była niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej, którą najdotkliwiej odczuwały firmy z województw: świętokrzyskiego (ponad 55%), podkarpackiego (blisko 49%) i śląskiego (ponad 48% jednostek). Niemniej w 10 województwach znaczenie tej bariery zmalało w porównaniu z poprzednim miesiącem, przy czym najbardziej w świętokrzyskim oraz w lubelskim i lubuskim, gdzie odsetek przedsiębiorców wskazujących na to ograniczenie zmniejszył się po ok. 4 p. proc. W województwie świętokrzyskim ponad 52% przedsiębiorców wskazywało tę barierę przez ostatnie 12 miesięcy.

Kolejną trudnością, którą w styczniu br. zgłaszały przedsiębiorstwa z przetwórstwa przemysłowego, był niedostateczny popyt na rynku krajowym. Największy odsetek firm dostrzegających tę przeszkodę odnotowano w województwie łódzkim (niemal 51%) i kujawsko-pomorskim (ponad 50% przedsiębiorstw). Jednocześnie w 11 województwach znaczenie tej bariery wzrosło w odniesieniu do poprzedniego miesiąca, najbardziej w województwie podlaskim (o niemal 5 p. proc.)

Ponadto, przedsiębiorcy zmagali się także z takimi utrudnieniami jak: wysokie obciążenia na rzecz budżetu, niejasne, niespójne i niestabilne przepisy prawne, niedostateczny popyt na rynku zagranicznym oraz niedobór wykwalifikowanych pracowników.

Mapa 5. Wybrane bariery ograniczające działalność gospodarczą w przetwórstwie przemysłowym w styczniu 2025 r.

Przedsiębiorcy wskazujący daną barierę w % przedsiębiorców biorących udział w badaniu
 Selected factors limiting economic activity in manufacturing in January 2025
 Entrepreneurs indicating a particular limiting factor in % of total entrepreneurs participating in the survey



Budownictwo

Construction

W styczniu br. w większości województw koszty zatrudnienia były najczęściej wskazywaną barierą utrudniającą działalność także firmom budowlanym. Wysoki odsetek firm zmagających się z tym problemem odnotowano m.in. w województwach: opolskim (ponad 77% jednostek), kujawsko-pomorskim (ponad 73%), wielkopolskim (ponad 71%) oraz podlaskim (blisko 70%). Jednak w porównaniu z grudniem 2024 r. w 11 województwach odsetek przedsiębiorstw wskazujących tę barierę zmniejszył się, najbardziej w lubelskim (o ponad 17 p. proc.), łódzkim (o ponad 16 p. proc.) i podkarpackim (o blisko 12 p. proc.). Jednocześnie wzrost uciążliwości tego problemu odnotowano m.in. w województwach: podlaskim i kujawsko-pomorskim (odpowiednio o niemal 13 p. proc. i o ponad 10 p. proc.). W województwach opolskim, śląskim i wielkopolskim przez ostatnie 12 miesięcy ponad 67% przedsiębiorstw sygnalizowało tę trudność.

W 8 województwach, dla ponad połowy badanych przedsiębiorstw budowlanych, trudnością w prowadzeniu działalności były wysokie obciążenia na rzecz budżetu. Bariera ta stanowiła przeszkodę w prowadzeniu firmy m.in. dla ponad 62% jednostek z województwa zachodniopomorskiego i 60% z podkarpackiego. Niemniej jednak w 8 województwach odsetek przedsiębiorców sygnalizujących tę barierę zmniejszył się w skali miesiąca, najbardziej w dolnośląskim (o ponad 21 p. proc.), warmińsko-mazurskim (o niemal 10 p. proc.) i łódzkim (o ponad 9 p. proc.). W pozostałych województwach odsetek przedsiębiorców, którzy wskazali wysokie obciążenia na rzecz budżetu, zwiększył się, a najbardziej w zachodniopomorskim i opolskim (odpowiednio o blisko 17 i 14 p. proc.) oraz podlaskim (o niemal 12 p. proc.).

Znaczącą dla obszaru budownictwa barierą była niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej. W styczniu br. problem ten najczęściej zgłaszały przedsiębiorstwa z województw podlaskiego (prawie 60% jednostek), pomorskiego (ponad 51%) oraz mazowieckiego (ponad 48%). W porównaniu z poprzednim miesiącem w 11 województwach odsetek firm wskazujących na tę trudność zwiększył się, najbardziej w województwach: zachodniopomorskim (o prawie 23 p. proc.), pomorskim (o prawie 18 p. proc.) i podkarpackim (o 10 p. proc.).

Firmy budowlane zmagają się również z wyzwaniem takimi jak koszty materiałów, niedobór wykwalifikowanych pracowników oraz niejasne, niespójne i niestabilne przepisy prawne.

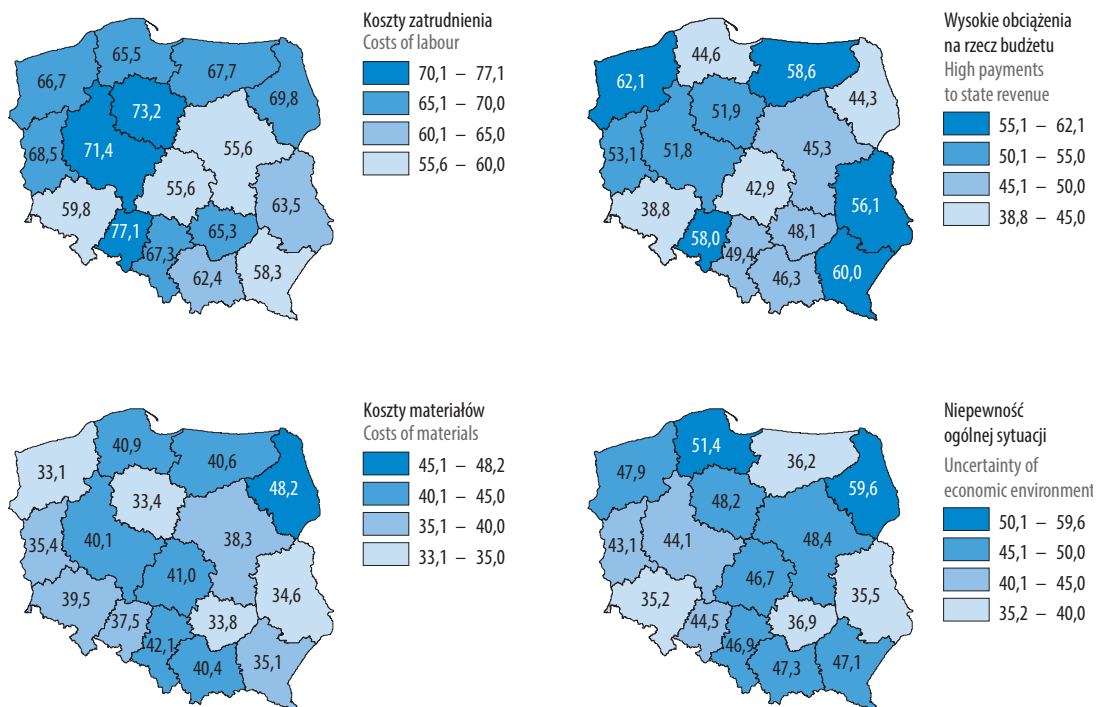
Mapa 6. Wybrane bariery ograniczające działalność gospodarczą w budownictwie w styczniu 2025 r.

Przedsiębiorcy wskazujący daną barierę w % przedsiębiorców biorących udział w badaniu

Map 6.

Selected factors limiting economic activity in construction in January 2025

Entrepreneurs indicating a particular limiting factor in % of total entrepreneurs participating in the survey



Handel Trade

W styczniu br., we wszystkich regionach kraju, ponad połowa przedsiębiorców prowadzących działalność w handlu uznała koszty zatrudnienia za główną przeszkodę w prowadzeniu firmy. W 10 województwach odsetek ten przekroczył 60%, a w świętokrzyskim osiągnął blisko 72%. Co więcej, w świętokrzyskim, ponad 70% przedsiębiorstw problem ten zgłaszało regularnie przez ostatnie 12 miesięcy. W skali miesiąca znaczenie tej bariery wzrosło w 10 województwach, najbardziej w warmińsko-mazurskim (o ponad 6 p. proc.) oraz podkarpackim i zachodniopomorskim (po ok. 4 p. proc.).

Dla jednostek handlowych, które zgłaszały trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej, drugą istotną barierą była niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej. Najczęściej problem ten sygnalizowały przedsiębiorstwa z województw: kujawsko-pomorskiego (ponad 55%), lubelskiego (ponad 54%) i pomorskiego (blisko 52%). W większości (12) województw uciążliwość tej bariery zwiększyła się w skali miesiąca, najbardziej w: kujawsko-pomorskim oraz lubuskim i podlaskim, gdzie odsetek przedsiębiorców wskazujących na to ograniczenie zwiększył się odpowiednio o prawie 12 p. proc. oraz po blisko 8 p. proc. W województwach dolnośląskim, lubelskim i mazowieckim przez ostatnie 12 miesięcy trudność tę sygnalizowało ponad 46% przedsiębiorstw.

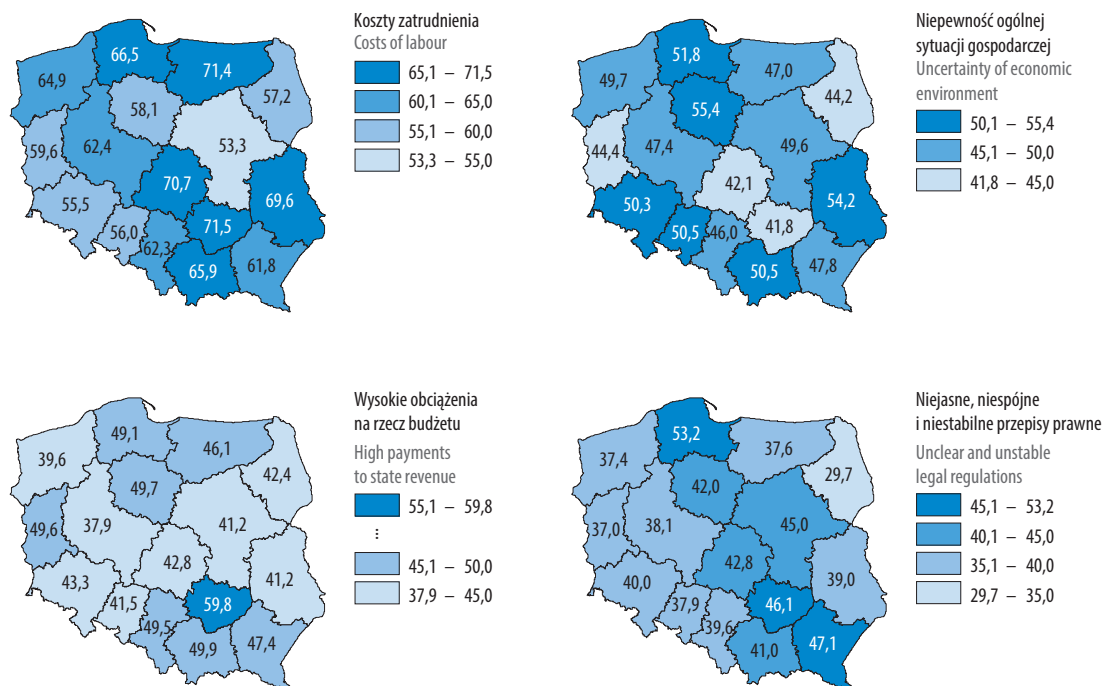
Mapa 7. Wybrane bariery ograniczające działalność gospodarczą w handlu w styczniu 2025 r.

Przedsiębiorcy wskazujący daną barierę w % przedsiębiorców biorących udział w badaniu

Map 7.

Selected factors limiting economic activity in trade in January 2025

Entrepreneurs indicating a particular limiting factor in % of total entrepreneurs participating in the survey



Poważne problemy dla firm handlowych stwarzały również wysokie obciążenia na rzecz budżetu, które w styczniu 2025 r. najczęściej zgłaszały podmioty z województw: świętokrzyskiego (prawie 60%), małopolskiego i kujawsko-pomorskiego (po ok. 50%). Jednak w 8 województwach znaczenie tej bariery zmniejszyło się w skali miesiąca, najbardziej w opolskim (o ponad 11 p. proc.), dolnośląskim (o prawie 10 p. proc.) oraz łódzkim i lubelskim (o niemal 7 p. proc.).

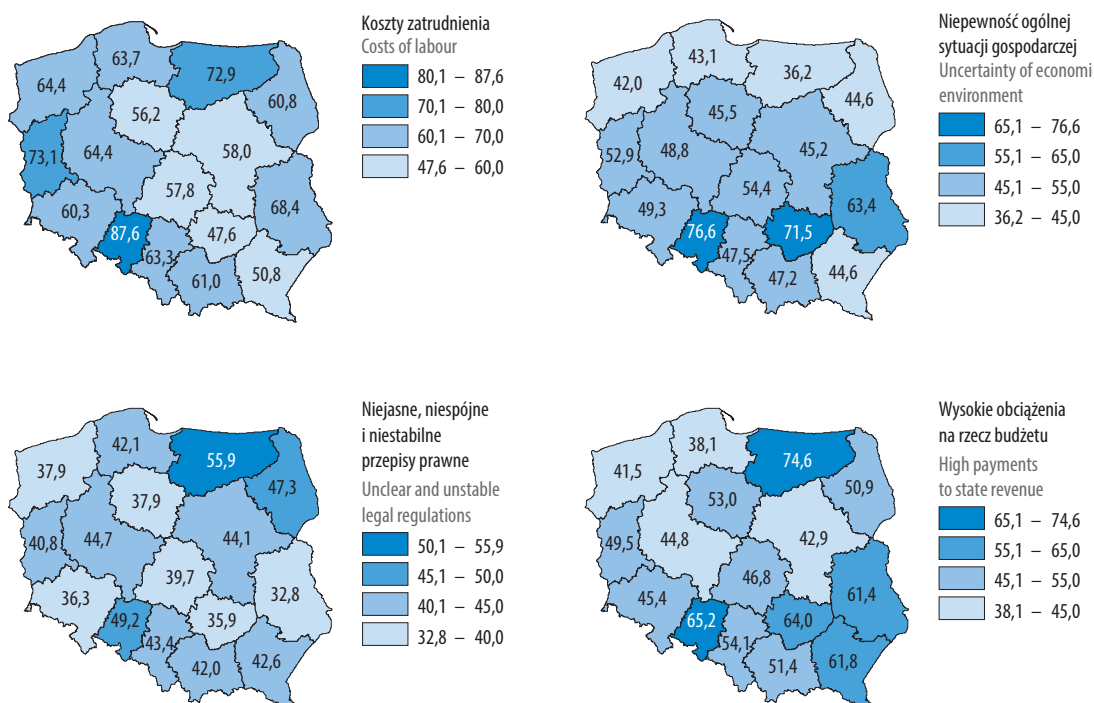
Dodatkowo, wyzwania dla przedsiębiorstw zajmujących się handlem stanowiły: niejasne, niespójne i niestabilne przepisy prawne, zbyt duża konkurencja na rynku oraz niedostateczny popyt, które w wielu przypadkach znacząco utrudniały funkcjonowanie firm z tego obszaru gospodarki.

Usługi Services

Jednostki z grupy przedsiębiorstw usługowych także zmagają się z trudnościami związanymi z kosztami zatrudnienia. W styczniu 2025 r. w większości województw, z wyjątkiem świętokrzyskiego i podkarpackiego, odsetek przedsiębiorstw wskazujących koszty zatrudnienia jako najważniejszą barierę przekroczył 56%, a w województwie opolskim trudność tę zgłosiło prawie 88% przedsiębiorców. Ponadto w województwach dolnośląskim, śląskim i wielkopolskim ponad 60% przedsiębiorców wskazywało na koszty zatrudnienia przez ostatnie 12 miesięcy. Niemniej jednak w 8 województwach zaobserwowano spadek uciążliwości tej bariery w skali miesiąca, największy w świętokrzyskim, gdzie odsetek przedsiębiorców wskazujących na to ograniczenie działalności zmniejszył się o prawie 21 p. proc. i podkarpackim, gdzie odsetek zmniejszył się o ponad 19 p. proc.

Mapa 8. Wybrane bariery ograniczające działalność gospodarczą w usługach w styczniu 2025 r.

Przedsiębiorcy wskazujący daną barierę w % przedsiębiorców biorących udział w badaniu
Map 8. Selected factors limiting economic activity in services in January 2025
Entrepreneurs indicating a particular limiting factor in % of total entrepreneurs participating in the survey



W 9 województwach, dla ponad połowy firm usługowych, poważną trudnością w prowadzeniu działalności gospodarczej były wysokie obciążenia na rzecz budżetu. Największy odsetek przedsiębiorstw wskazujących tę barierę zanotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (prawie 75% jednostek), opolskim (ponad 65%) i świętokrzyskim (64%). W porównaniu z poprzednim miesiącem w połowie województw w kraju bariera ta zyskała na znaczeniu, a wzrost odsetka przedsiębiorców ją zgłaszających był szczególnie wyraźny w województwach: warmińsko-mazurskim, opolskim i podkarpackim (odpowiednio o 17 p. proc., ponad 14 p. proc. oraz ponad 12 p. proc.). W województwie kujawsko-pomorskim i śląskim co najmniej 52% przedsiębiorców wskazywało tę barierę przez ostatnie 12 miesięcy.

Często sygnalizowanym przez przedsiębiorstwa usługowe problemem, była niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej. W styczniu br. szczególnie uciążliwa okazała się ona dla firm w województwach: opolskim (dla niemal 77% jednostek), świętokrzyskim (prawie 72%) i lubelskim (ponad 63%). W regionach tych odsetek przedsiębiorców wskazujących na tę barierę zwiększył się w skali miesiąca najbardziej (odpowiednio o 33 p. proc., o prawie 15 p. proc. i o blisko 13 p. proc.).

Przedsiębiorstwa usługowe odczuwały także trudności w prowadzeniu działalności wynikające z niejasnych, niespójnych i niestabilnych przepisów prawnych, niedostatecznego popytu, zbyt dużej konkurencji firm krajowych i zagranicznych, a także z niedoboru wykwalifikowanych pracowników.

Przewidywania przedsiębiorców dotyczące cen sprzedaży produktów/towarów/usług w ich przedsiębiorstwie w najbliższych trzech miesiącach

Entrepreneurs' predictions on selling prices of products/commodities/services in their enterprises in the next three months

Wskaźnik przewidywanych cen – jest wskaźnikiem prostym obliczanym jako różnica między procentowym udziałem odpowiedzi pozytywnych (+) oraz procentowym udziałem odpowiedzi negatywnych (-). Wskaźnik może przyjąć wartości od -100 do +100. Dodatnia wartość wskaźnika oznacza przewagę odsetka przedsiębiorstw przewidujących wzrost cen sprzedaży produktów/towarów/usług nad odsetkiem przedsiębiorstw przewidujących ich spadek. Ujemna wartość wskaźnika oznacza przewagę odsetka przedsiębiorstw przewidujących spadek cen sprzedaży produktów/towarów/usług nad odsetkiem przedsiębiorstw przewidujących ich wzrost. Wartość wskaźnika równa zero oznacza, że odsetek przedsiębiorstw przewidujących wzrost cen sprzedaży produktów/towarów/usług jest równy odsetkowi przedsiębiorstw przewidujących ich spadek. Wskaźnik określa przewidywania dotyczące cen w najbliższych trzech miesiącach.

W styczniu br. we wszystkich województwach, wskaźnik dotyczący przewidywanych cen sprzedaży produktów/towarów/usług we wszystkich analizowanych obszarach gospodarki przyjmował wartości dodatnie, co wskazywało na przewagę odsetka przedsiębiorstw, które spodziewały się wzrostu cen nad przedsiębiorstwami przewidującymi ich spadek w najbliższych trzech miesiącach.

W dalszej części opracowania analizie poddano wskaźnik przewidywanych cen sprzedaży produktów/towarów/usług, który obejmuje wyłącznie opinie przedsiębiorców przewidujących wzrost lub spadek cen, nie obejmuje natomiast opinii przedsiębiorców, którzy nie przewidywali zmian cen w najbliższych trzech miesiącach.

Przetwórstwo przemysłowe Manufacturing

W styczniu br. dodatnie wartości wskaźnika przewidywanych cen sprzedaży produktów wytwarzanych przez przedsiębiorstwa przemysłowe odnotowano we wszystkich województwach, przy czym najwyższe w województwie: lubelskim (17,3), dolnośląskim (15,5) i zachodniopomorskim (13,9). Jednocześnie w większości województw zaobserwowano wzrost wskaźnika przewidywanych cen w relacji do poprzedniego miesiąca, największy w dolnośląskim (o 6,7 pkt).

Najmniejsza wartość wskaźnika przewidywanych cen wystąpiła w województwie świętokrzyskim (4,2), gdzie jednocześnie zanotowano największe jego zmniejszenie w relacji do poprzedniego miesiąca (o 5,7 pkt).

Wykres 5. Wskaźnik przewidywanych cen sprzedaży produktów wytwarzanych w przetwórstwie przemysłowym

Chart 5. indicator of expected selling price of products produced in manufacturing

Polska	Poland	14,6	13,6	9,4	6,8	6,6	4,5	5,9	6,0	5,7	3,8	7,1	10,0	13,3
	Dolnośląskie	7,7	10,9	7,8	4,8	5,5	2,6	3,6	3,9	2,7	1,7	3,8	8,8	15,5
	Kujawsko-pomorskie	12,3	7,0	3,9	5,2	3,4	3,3	-4,0	2,5	2,7	-0,8	1,9	4,8	10,5
	Lubelskie	7,7	6,8	0,4	3,8	0,8	5,3	8,7	8,8	13,8	13,2	9,1	10,8	17,3
	Lubuskie	8,9	17,1	7,7	8,9	2,0	2,4	2,5	5,5	-0,2	6,7	3,1	5,4	11,9
	Łódzkie	11,0	7,0	6,9	6,5	0,7	5,7	5,1	7,4	6,2	7,6	5,0	7,2	8,5
	Małopolskie	10,4	10,2	8,9	8,7	4,5	4,9	5,9	7,0	7,4	6,4	7,7	10,5	13,7
	Mazowieckie	9,5	9,7	7,8	6,0	4,5	6,1	5,8	7,6	5,6	4,6	7,1	9,7	8,7
	Opolskie	0,7	1,2	9,1	6,5	2,8	6,6	1,0	5,4	2,7	1,8	-2,2	4,3	6,7
	Podkarpackie	12,5	4,7	1,9	-2,6	-1,5	-1,3	1,4	1,3	0,2	-2,7	2,7	4,2	10,7
	Podlaskie	2,8	14,1	11,4	-5,7	1,5	4,8	1,8	2,7	6,3	-0,1	7,3	7,0	9,4
	Pomorskie	17,7	8,7	6,3	8,3	5,6	4,2	6,8	4,6	5,1	3,2	9,0	10,5	9,7
	Śląskie	10,8	11,2	6,8	3,7	4,6	2,7	5,6	6,3	4,7	7,0	6,0	10,8	12,1
	Świętokrzyskie	14,3	5,8	6,5	-0,8	5,5	7,4	3,8	7,6	8,5	9,0	-0,6	9,9	4,2
	Warmińsko-mazurskie	9,5	1,3	4,1	-1,2	0,3	-0,4	-0,8	-1,0	-2,2	1,4	3,7	7,9	5,1
	Wielkopolskie	8,9	6,5	5,5	3,6	2,0	2,9	5,8	4,9	3,8	4,1	6,7	12,0	11,7
	Zachodniopomorskie	17,4	15,9	13,5	5,7	12,6	7,1	-1,4	-0,6	3,8	0,2	1,5	8,2	13,9
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	01
		2024												2025

Budownictwo

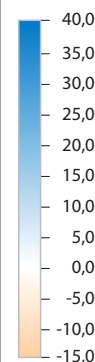
Construction

W styczniu br. dodatnie wartości wskaźnika cen robót budowlano-montażowych odnotowano we wszystkich województwach, przy czym ich wartości wahały się od 8,2 w województwie opolskim do 40,0 w województwie zachodniopomorskim.

Jednocześnie przewaga odsetka firm prognozujących wzrost cen nad przewidywanymi ich spadek wzrosła w skali miesiąca w większości województw. Największy wzrost wskaźnika odnotowano w województwie podlaskim, gdzie jego wartość zmieniła się z ujemnej (minus 6,9) na dodatnią (22,6). W pozostałych województwach wartości wskaźnika wzrosły od 0,3 pkt w województwie lubelskim do 25,6 pkt w warmińsko-mazurskim. Zmniejszenie wskaźnika w skali miesiąca zanotowano jedynie w województwach łódzkim i opolskim (po 4,1 pkt).

Wykres 6. Wskaźnik przewidywanych cen robót budowlano-montażowych realizowanych w budownictwie
Chart 6. indicator of expected selling price of construction and assembly works in construction

Polska	Poland	26,3	23,5	18,3	16,6	14,7	14,2	14,7	12,3	11,9	12,0	11,2	13,6	18,4
Dolnośląskie		30,2	17,1	12,0	16,5	18,1	11,5	14,9	9,6	7,2	8,3	11,5	11,5	27,9
Kujawsko-pomorskie		31,7	23,0	18,4	19,8	4,3	11,3	12,0	12,2	4,2	9,4	11,4	11,2	12,3
Lubelskie		25,7	31,7	22,8	20,6	21,5	20,3	11,6	10,6	11,2	12,1	6,5	13,1	13,4
Lubuskie		20,7	26,9	6,4	16,1	14,4	7,1	9,5	1,4	18,7	6,0	-13,7	1,5	9,7
Łódzkie		29,8	21,0	16,6	12,8	13,5	13,0	12,0	12,7	9,7	10,2	5,1	21,1	17,0
Małopolskie		29,6	26,6	24,2	18,2	17,9	13,7	16,5	11,9	5,1	10,8	6,8	15,9	24,7
Mazowieckie		22,4	17,9	16,5	13,0	16,0	14,3	12,9	11,2	14,4	11,0	10,8	6,6	14,9
Opolskie		34,4	28,9	19,8	20,3	24,6	23,8	24,4	9,8	26,3	30,4	15,1	12,3	8,2
Podkarpackie		27,1	32,1	19,4	29,3	17,3	26,5	24,5	15,1	15,9	11,6	11,3	10,3	28,9
Podlaskie		9,9	3,8	-1,7	1,4	1,8	-1,7	-2,8	-1,2	8,1	-7,8	-2,3	-6,9	22,6
Pomorskie		32,6	30,7	26,1	25,3	15,6	19,7	16,1	20,3	18,4	20,5	18,1	16,3	22,8
Śląskie		29,4	26,9	19,8	18,9	10,3	15,0	12,3	10,6	9,7	11,4	12,0	14,2	15,2
Świętokrzyskie		30,0	22,3	21,7	6,2	18,1	9,3	13,1	18,5	9,2	10,3	7,6	14,5	30,5
Warmińsko-mazurskie		21,6	14,6	5,9	13,0	16,9	17,5	21,4	19,9	18,1	13,7	18,7	8,6	34,2
Wielkopolskie		17,9	21,4	15,8	13,6	10,4	11,1	12,8	7,9	11,5	11,9	9,2	9,5	20,7
Zachodniopomorskie		35,3	27,9	26,4	25,8	16,6	17,4	24,9	20,7	18,2	23,1	21,5	26,4	40,0
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	01
		2024												2025



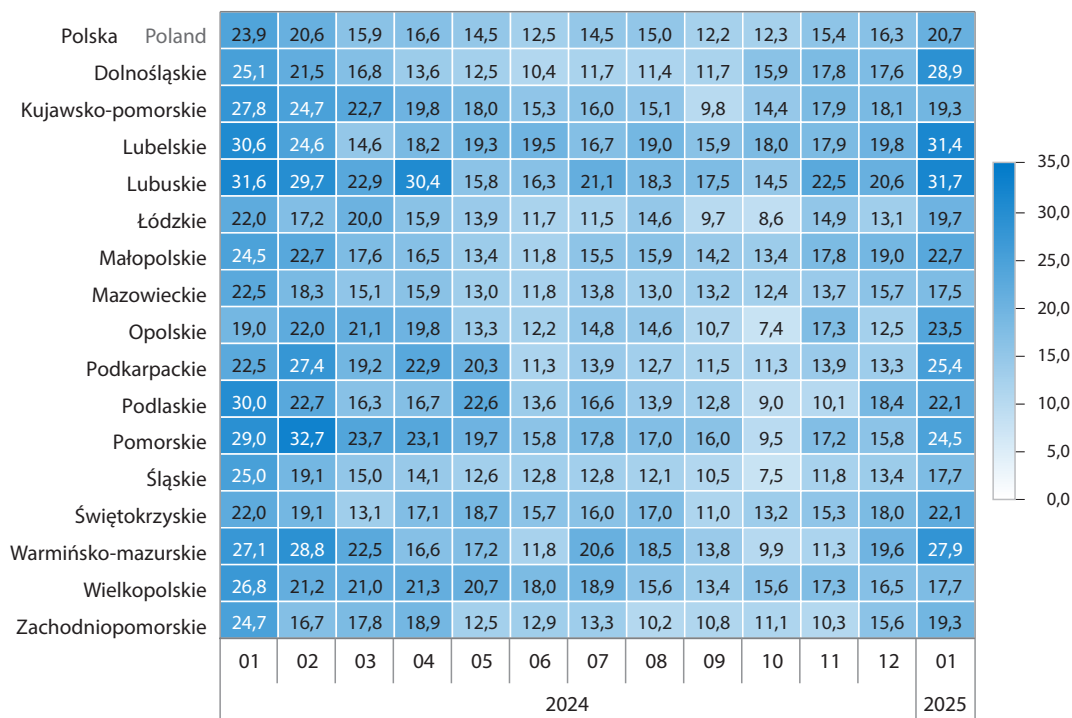
Handel

Trade

W styczniu br. przewaga odsetka przedsiębiorstw przewidujących wzrost cen sprzedawanych przez przedsiębiorstwa handlowe towarów wystąpiła we wszystkich regionach. W niemal połowie województw wskaźniki przewidywanych cen sprzedaży towarów w przedsiębiorstwach handlowych w styczniu br. były najwyższe w porównaniu z innymi badanymi obszarami.

Największe wartości wskaźnika zanotowano w województwach lubuskim i lubelskim (odpowiednio na poziomie 31,7 i 31,4). Z kolei najmniejszą przewagę odsetka przedsiębiorców wskazujących na wzrost cen towarów nad odsetkiem firm przewidujących ich spadek zanotowano w województwie mazowieckim (17,5), a także w województwach śląskim i wielkopolskim (po 17,7). W porównaniu z grudniem 2024 r. we wszystkich województwach wartości wskaźników przewidywanych cen były wyższe, a ich wzrost wahał się od 1,2 pkt w województwach kujawsko-pomorskim i wielkopolskim do 12,1 pkt w województwie podkarpackim.

Wykres 7. Wskaźnik przewidywanych cen sprzedawanych towarów w przedsiębiorstwach handlowych
Chart 7. Indicator of expected selling price of commodities sold in trade enterprises



Usługi Services

Podobnie jak w pozostałych analizowanych obszarach gospodarki również w grupie przedsiębiorstw usługowych w styczniu br. wskaźnik przewidywanych cen przyjął wartości dodatnie we wszystkich województwach. Świadczy on o przewadze odsetka przedsiębiorstw przewidujących wzrost cen sprzedaży usług nad odsetkiem przedsiębiorstw prognozujących ich spadek. Najwyższą wartość wskaźnika zanotowano województwach podkarpackim (29,4), opolskim (28,0) i lubelskim (27,9), a najmniejszą województwach kujawsko-pomorskim (5,5), małopolskim (6,7) i lubuskim (8,4).

W większości województw wskaźnik był wyższy niż w grudniu 2024 r., a największy jego wzrost (o 29,4 pkt) zaobserwowano w województwie podlaskim, w którym po 5 miesiącach ujemnych wartości wskaźnika przewidywanych cen sprzedaży odnotowano jego dodatnią wartość.

Wykres 8. Wskaźnik przewidywanych cen usług oferowanych w przedsiębiorstwach usługowych
Chart 8. indicator of expected selling price of services offered in service enterprises

Polska	Poland	15,1	11,8	8,0	9,3	6,5	5,9	5,9	5,3	5,0	4,7	6,0	6,9	12,6	
	Dolnośląskie	23,5	15,8	13,7	10,9	11,3	11,3	10,1	8,8	4,7	6,7	8,5	13,8	19,3	
	Kujawsko-pomorskie	29,1	23,2	11,1	15,4	13,4	14,7	18,0	12,2	5,3	6,6	7,0	6,6	5,5	
	Lubelskie	24,9	18,4	10,2	13,9	18,6	11,7	14,1	14,7	11,8	13,1	20,4	18,5	27,9	
	Lubuskie	27,1	22,6	12,1	8,0	7,7	11,6	6,7	-9,3	-3,3	3,5	2,3	23,1	8,4	
	Łódzkie	15,9	12,6	9,8	8,2	11,8	5,3	0,7	1,1	-0,9	1,3	7,0	7,0	19,6	
	Małopolskie	22,8	11,0	7,9	10,7	5,1	6,5	6,0	3,1	1,5	4,8	5,4	11,1	6,7	
	Mazowieckie	15,1	11,8	10,2	9,3	7,1	7,0	6,6	6,1	5,6	4,8	6,5	7,9	11,5	
	Opolskie	32,0	28,0	22,1	23,2	17,5	21,5	22,1	15,2	20,1	10,0	24,7	11,8	28,0	
	Podkarpackie	24,0	25,2	25,9	14,4	9,2	6,9	3,9	14,3	10,4	11,0	8,0	17,7	29,4	
	Podlaskie	4,2	1,5	0,1	-7,4	-3,4	5,2	11,5	-5,0	-4,6	-4,8	-1,4	-3,0	26,4	
	Pomorskie	20,8	15,0	10,3	13,2	5,1	7,1	2,9	2,0	3,3	8,3	4,3	11,2	14,1	
	Śląskie	25,9	20,7	15,6	10,7	10,9	7,8	8,6	8,6	7,3	6,6	10,6	14,4	20,3	
	Świętokrzyskie	18,6	23,6	13,8	18,2	15,3	13,3	14,5	11,7	17,2	5,7	16,6	14,1	13,2	
	Warmińsko-mazurskie	16,2	8,2	9,6	10,8	10,5	5,1	4,4	5,9	6,7	11,3	8,7	11,2	22,6	
	Wielkopolskie	24,2	16,3	14,6	9,0	11,7	13,0	11,0	7,3	6,3	9,4	8,3	9,8	15,8	
	Zachodniopomorskie	16,7	16,7	12,5	13,2	15,1	13,0	12,6	6,8	5,2	2,0	7,9	11,8	21,8	
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	01	
							2024								2025

Przewidywania przedsiębiorców dotyczące czynników mających wpływ na wzrost kosztów funkcjonowania firm

Entrepreneurs' predictions on factors affecting the increase of operating costs of their companies

W styczniu 2025 r. w większości województw przedsiębiorcy uznali, że w nadchodzących trzech miesiącach kluczowym czynnikiem wpływającym na wzrost kosztów działalności będą wydatki na zatrudnienie. W budownictwie wskazało na nie co najmniej 85% firm w większości województw, a w przetwórstwie przemysłowym – nie mniej niż 80%. W handlu największy wpływ będą miały ceny energii i paliw, które wskazały od około 80% do ponad 94% przedsiębiorców, w zależności od regionu. Dodatkowo w przeważającej części województw co najmniej połowa badanych firm zwróciła uwagę na rosnące ceny komponentów i usług oraz koszty czyszczenia, najmu lokali i innych podobnych wydatków.

Przetwórstwo przemysłowe Manufacturing

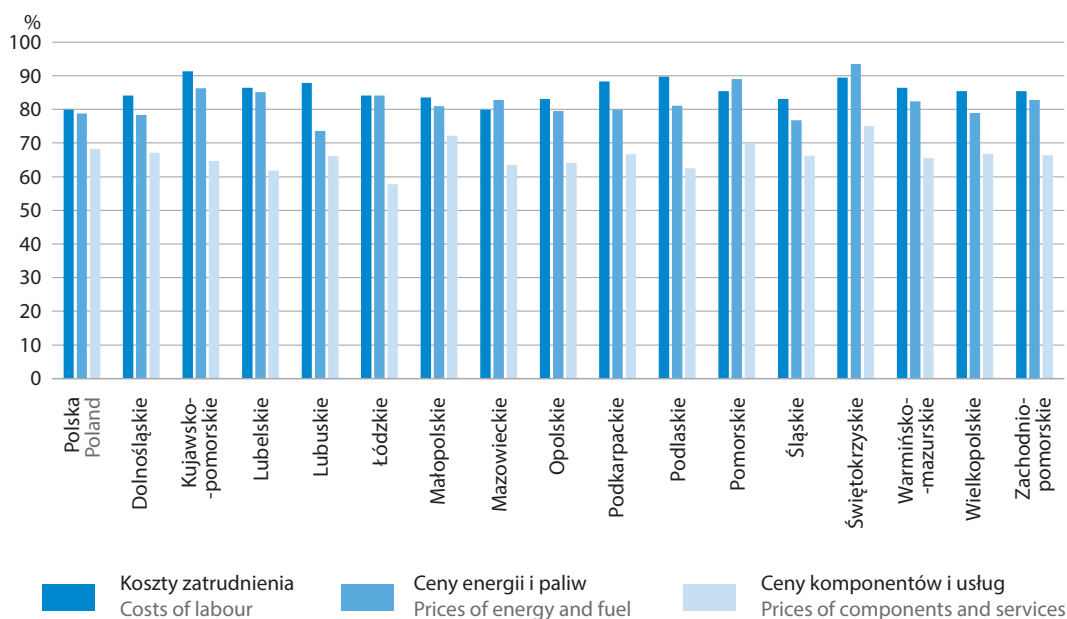
W styczniu br. w większości województw, przedsiębiorcy zajmujący się przetwórstwem przemysłowym wskazali, że wydatki na zatrudnienie, będą miały największy wpływ na koszty funkcjonowania ich firm w perspektywie najbliższych trzech miesięcy. Szczególnie wyraźnie trend ten uwidocznił się w województwach kujawsko-pomorskim, podlaskim i świętokrzyskim, gdzie ok. 90% przedsiębiorców podkreśliło znaczenie tego czynnika.

Wykres 9. Czynniki, które w największym stopniu wpłyną na wzrost kosztów funkcjonowania firm w przetwórstwie przemysłowym w najbliższych trzech miesiącach

Odsetek przedsiębiorstw wskazujących dany czynnik w styczniu 2025 r.

Chart 9. Factors that will most significantly affect the increase of operating costs of companies in manufacturing in the next three months

Percentage of enterprises indicating the factor in January 2025



Ceny energii i paliw również mają odgrywać kluczową rolę w kształtowaniu kosztów działalności przedsiębiorstw w nadchodzących miesiącach. Najwięcej przedsiębiorców zwróciło na nie uwagę w województwach świętokrzyskim (ok. 94% jednostek), pomorskim (ponad 89%) oraz kujawsko-pomorskim (ponad 86%).

Trzecim istotnym elementem wpływającym na wzrost kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw okazały się ceny komponentów i usług, które najczęściej sygnalizowały podmioty z województw świętokrzyskiego (ponad 75%), małopolskiego (ok. 72%) oraz pomorskiego (ponad 70%).

Budownictwo Construction

Porównywalne do przetwórstwa przemysłowego tendencje zaobserwowano wśród przedsiębiorstw budowlanych. Największy odsetek firm, dla których koszty zatrudnienia będą decydowały o kosztach działalności, odnotowano w województwach: opolskim (ponad 97%), lubelskim (ok. 92%) oraz lubuskim i podlaskim (po ok. 91%). Z kolei największy odsetek firm, dla których ceny energii i paliw w największym stopniu wpłyną na koszty funkcjonowania ich firm, zaobserwowano w województwach warmińsko-mazurskim, lubelskim i opolskim (po ok. 92% jednostek). W trzech województwach proporcje te wyglądały nieco inaczej. W warmińsko-mazurskim, dolnośląskim, łódzkim to ceny energii i paliw znalazły się na pierwszym miejscu, a na drugim koszty zatrudnienia.

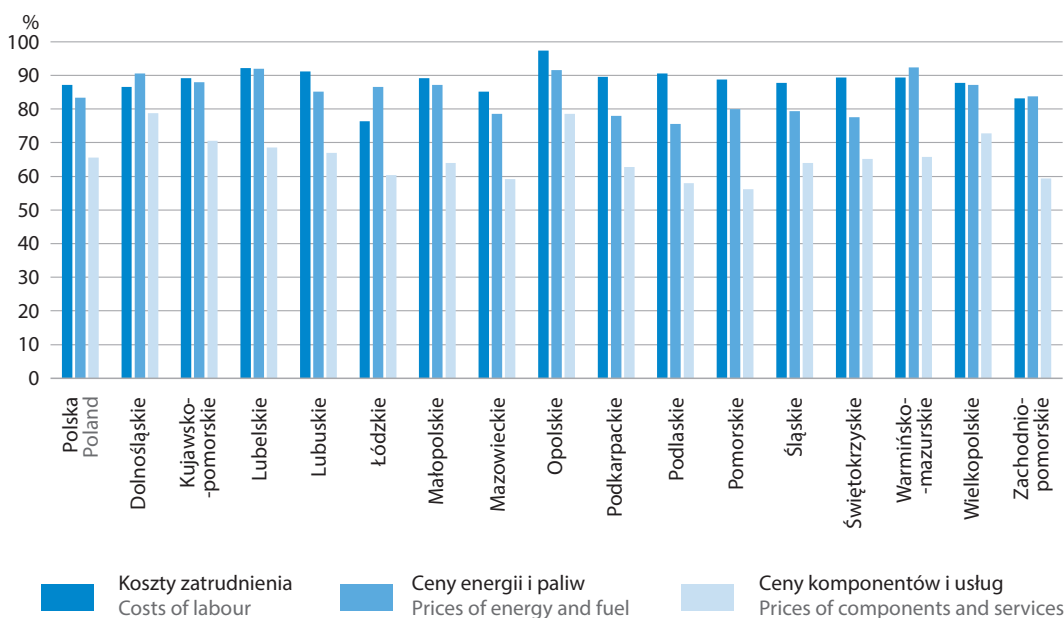
We wszystkich województwach przedsiębiorcy prowadzący działalność budowlaną wskazali ceny komponentów i usług jako trzeci kluczowy czynnik wpływający na wzrost kosztów działalności ich firm w nadchodzącym kwartale. Najczęściej wpływ ten przewidywali przedsiębiorcy z województwa dolnośląskiego i opolskiego, gdzie niemal 79% firm wskazało ten czynnik oraz wielkopolskiego, gdzie odsetek ten wyniósł prawie 73%.

Wykres 10. Czynniki, które w największym stopniu wpłyną na wzrost kosztów funkcjonowania firm w budownictwie w najbliższych trzech miesiącach

Odsetek przedsiębiorstw wskazujących dany czynnik w styczniu 2025 r.

Chart 10. Factors that will most significantly affect the increase of operating costs of companies in construction in the next three months

Percentage of enterprises indicating the factor in January 2025)



Handel Trade

W styczniu br. przedsiębiorcy z większości województw, prowadzący działalność w handlu przewidywali, że w nadchodzących trzech miesiącach największy wpływ na wzrost kosztów funkcjonowania ich firm będą miały ceny energii i paliw, co odróżnia handel od przetwórstwa przemysłowego i budownictwa, gdzie najważniejszym czynnikiem były koszty zatrudnienia.

Ceny energii i paliw, które według przedsiębiorców przyczynią się do wzrostu kosztów, były najczęściej wymieniane w województwach: świętokrzyskim (ponad 94%), lubelskim (ok. 93%) i podkarpackim (niemal 91%). Koszty zatrudnienia najliczniej wskazywano w województwach: warmińsko-mazurskim (przez ponad 89% przedsiębiorstw) oraz świętokrzyskim i pomorskim (po ok. 88%), natomiast ceny czynszu, najmu lokali, itp. w województwach: świętokrzyskim (ok. 71%), pomorskim (ok. 68%) i małopolskim (ponad 65% podmiotów).

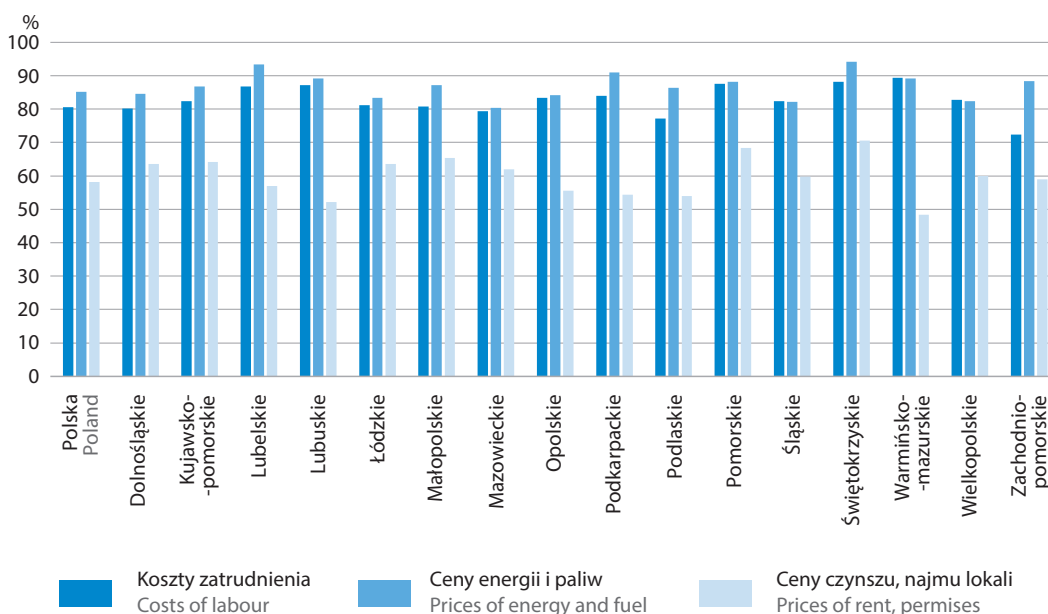
W pięciu województwach – lubelskim, lubuskim, opolskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim – zaobserwowano nieco inny rozkład czynników. W tych regionach trzecim kluczowym elementem, który według przedsiębiorców wpłynie na wzrost kosztów funkcjonowania ich firm będą ceny komponentów i usług, które najczęściej wymieniali przedsiębiorcy z województwa podkarpackiego (ok. 63%).

Wykres 11. Czynniki, które w największym stopniu wpłyną na wzrost kosztów funkcjonowania firm w handlu w najbliższych trzech miesiącach

Odsetek przedsiębiorstw wskazujących dany czynnik w styczniu 2025 r.

Chart 11. Factors that will most significantly affect the increase of operating costs of companies in trade in the next three months

Percentage of enterprises indicating the factor in January 2025



Usługi Services

W usługach poszczególne województwa różnią się nieco pod względem rozkładu czynników wpływających na wzrost kosztów funkcjonowania firm. We wszystkich regionach wydatki związane z zatrudnieniem pracowników oraz ceny energii i paliw były wskazywane jako dwa najważniejsze czynniki. Koszty zatrudnienia będą kluczowe dla przedsiębiorców z 9 województw, w tym m.in. z: pomorskiego (ok. 92%), opolskiego (blisko 90%) i lubuskiego (ponad 87%). Ceny energii i paliw będą najważniejszym czynnikiem dla przedsiębiorców z 7 województw, w tym szczególnie z: kujawsko-pomorskiego (ok. 95%), lubelskiego i warmińsko-mazurskiego (po ok. 90%).

Trzecim ważnym czynnikiem przewidywanego wzrostu kosztów, dla przedsiębiorców z połowy województw, będą ceny czynszu, najmu lokali i innych podobnych wydatków. W województwach: mazowieckim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i lubuskim odsetek przedsiębiorców wskazujących ten czynnik przekroczył 60%. Natomiast w 7 regionach trzecim najczęściej wymienianym powodem wzrostu kosztów były ceny komponentów i usług – w tym w województwach: kujawsko-pomorskim (wskazywanym przez blisko 63% jednostek), śląskim (ponad 61%), a także opolskim (ponad 59%). Jedynie w województwie warmińsko-mazurskim, trzecim najczęściej wymienianym czynnikiem wpływającym na wzrost kosztów działalności były zmiany w przepisach i wymogach prawnych (wskazało na nie blisko 62% podmiotów).

Wykres 12. Czynniki, które w największym stopniu wpłyną na wzrost kosztów funkcjonowania firm w usługach w najbliższych trzech miesiącach

Odsetek przedsiębiorstw wskazujących dany czynnik w styczniu 2025 r.

Chart 12. Factors that will most significantly affect the increase of operating costs of companies in services in the next three months
Percentage of enterprises indicating the factor in January 2025

