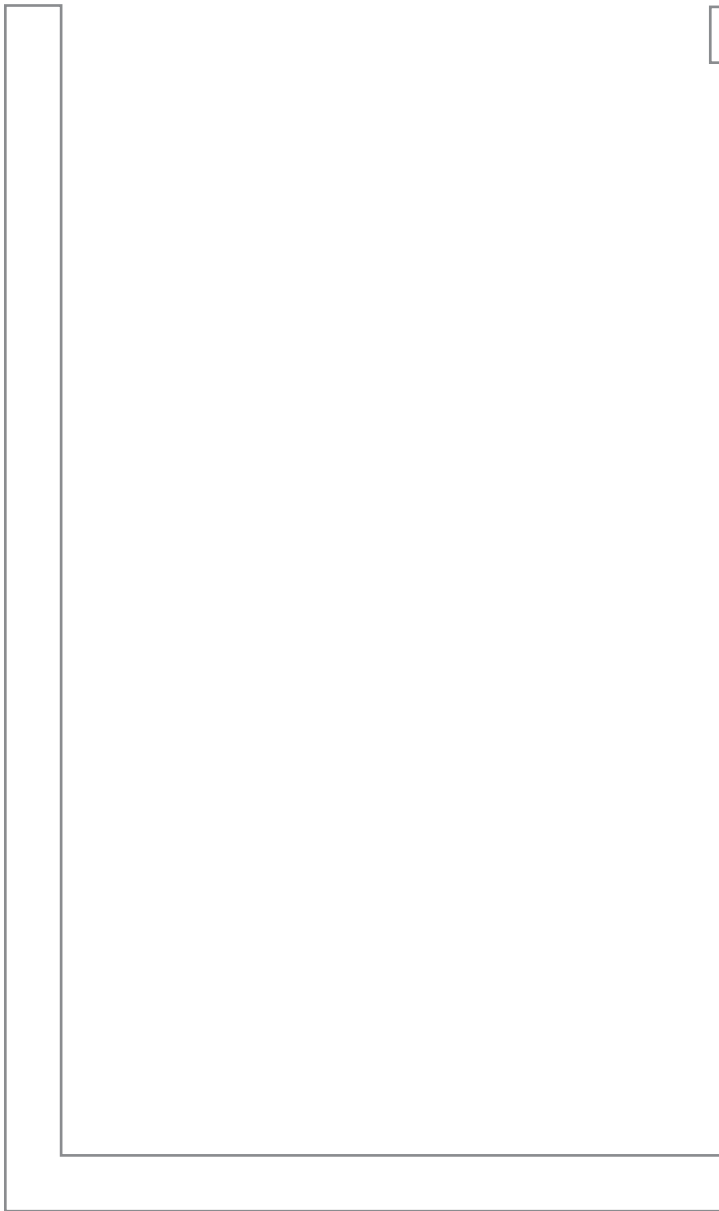


# **POLSKA W OECD**

# **1996–2016**

# **POLAND IN THE OECD**





WARSZAWA 2016

KOMITET REDAKCYJNY    *EDITORIAL BOARD*  
GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO    *OF THE CENTRAL STATISTICAL OFFICE*

PRZEWODNICZĄCY    *PRESIDENT*  
REDAKTOR GŁÓWNY    *EDITOR-IN-CHIEF*  
Dominik Rozkrut

CZŁONKOWIE    *MEMBERS*  
Ewa Adach-Stankiewicz, Wojciech Adamczewski, Renata Bielak, Ewa Kamińska-Gawryluk, Maria Jeznach,  
Liliana Kursa, Dominika Rogalińska, Joanna Stańczak, Grażyna Szydłowska, Wanda Tkaczyk, Katarzyna Walkowska,  
Małgorzata Węgłowska (sekretarz *secretary*), Halina Woźniak, Agnieszka Zgierska, Małgorzata Żyra

Prace merytoryczne    *Compiled by*  
Wydział Statystyki Międzynarodowej    *International Statistics Unit*  
w Departamencie Analiz i Opracowań Zbiorczych GUS    *of Analyses and Comprehensive Studies Department*  
w składzie    *of the CSO*

Dominika Borek, Ewa Morytz-Balska, Dariusz Piechal, Anna Prochaska, Marcin Safader, Mateusz Wyżykowski

Pod kierunkiem    *Supervised by*  
Renaty Bielak, Ewy Czumaj, Justyny Gustyn

Opracowanie graficzne    *Graphic design*  
Katarzyna Kamińska, Paulina Kucharska-Singh, Paweł Luty

Opracowanie infografik    *Infographics preparation*  
Beata Zawistowska

Opracowanie mapy    *Map preparation*  
Robert Chmielewski, Mateusz Wyżykowski

Projekt okładki    *Cover design*  
Paulina Kucharska-Singh

Skład komputerowy    *Typesetting*  
Paweł Luty

Druk    *Print*  
Zakład Wydawnictw Statystycznych

ISBN 978-83-7027-620-1

Publikacja dostępna na stronie    *Publication available on the website*  
[www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)



**POLSKA W OECD**

**1996-2016**

**POLAND IN THE OECD**

# Szanowni Państwo,

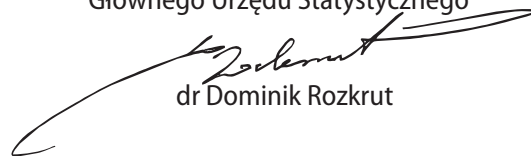
W dniu 22 listopada 2016 r. mija 20. rocznica przystąpienia Polski do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju. Z tej okazji Główny Urząd Statystyczny przygotował publikację „Polska w OECD 1996–2016”, której głównym celem jest pokazanie zmian w naszym kraju w okresie dwudziestoletniej historii członkostwa w OECD.

Przynależność Polski do grupy krajów wysokorozwiniętych miała szczególne znaczenie dla podlegającej przeobrażeniom gospodarki oraz kształtujących się struktur demokratycznych. W obliczu nasilających się współzależności ekonomicznych pomiędzy krajami oraz postępującej globalizacji, uczestnictwo w pracach Organizacji zaowocowało doświadczeniami, które były ważne dla rozwoju współpracy z innymi krajami i ugrupowaniami. Nabyta praktyka okazała się szczególnie cenna w procesie akcesji Polski do Unii Europejskiej. Przystąpienie do OECD wpływa m.in. na szersze otwarcie polskiej gospodarki, prowadząc do poprawy konkurencyjności i produktywności, a także na wzrost wymiany handlowej i kapitałowej z zagranicą.

Niniejsza publikacja została podzielona na dwie części. W pierwszej, opracowanej we współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych oraz Ministerstwem Rozwoju, zaprezentowano informacje na temat tła historycznego oraz struktur organizacyjnych OECD. Zawiera ona m.in. kalendarium najważniejszych wydarzeń, główne zasady funkcjonowania Organizacji, aktualne wyzwania oraz ramy planowanych aktywności. W drugiej części publikacji wyodrębniono dwa obszary. Pierwszy z nich, skupiający się wokół zagadnień społecznych, oparto o zestaw zmiennych tworzących wskaźnik poprawy jakości życia (Better Life Index) oraz dane o sytuacji demograficznej, edukacji, ochronie zdrowia, rynku pracy oraz środowisku naturalnym. W drugim obszarze podjęto tematykę uwarunkowań makroekonomicznych, w tym odnoszących się do sfery produkcji i usług, społeczeństwa informacyjnego i gospodarki cyfrowej oraz wymiany międzynarodowej. Opis analityczny został wzbogacony elementami graficznymi oraz przekrojowym zbiorem informacji obrazujących sytuację społeczno-gospodarczą krajów OECD w formie rankingów.

Wyrażam nadzieję, że niniejsza publikacja będzie cennym i użytecznym źródłem informacji zarówno o samej Organizacji, jak i poszczególnych krajach członkowskich. Zachęcam również do korzystania z coraz bogatszych zasobów internetowych polskiej statystyki publicznej.

Prezes  
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, listopad 2016 r.

## Dear Readers,

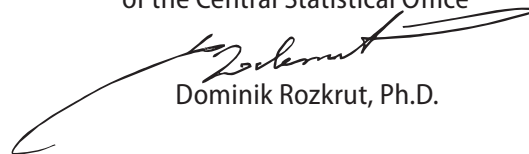
On 22 November 2016 it has been 20 years since the Polish accession to the Organisation for Economic Co-operation and Development. On this occasion the Central Statistical Office of Poland has prepared the publication "Poland in the OECD 1996–2016" with the main goal to outline the changes in our country during the twenty years of membership in the OECD.

The Polish affiliation to the group of developed countries had a special significance for the transforming economy and the emerging democratic structures. In the face of growing economic interrelations between countries and progressing globalisation, the involvement in the work of the Organisation resulted in the experience relevant for the enhancement of cooperation with other countries and groupings. The acquired practice has been especially valuable in the process of the Polish integration with the European Union. The accession to the OECD contributes, inter alia, to the wider opening of the Polish economy, thus leading to improved competitiveness and productivity, and also increased trade and capital exchange with foreign countries.

The publication is divided into two parts. The first one, developed in cooperation with the Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Development, contains information on the historical background and organisational structures of the OECD. It also provides, among others, an overview of major events, main principles of the Organisation, current challenges as well as the framework for the future activities. The second part of the publication is split into two areas. The first one, focused on the social issues, is based on the set of variables forming Better Life Index and the data on demographic situation, education, health, labour market and environment. The latter area refers to macroeconomic conditions, including those concerning production and service activities, information society and digital economy as well as international trade. The analytical description has been enriched with graphics and a cross-sectional collection of information on the socio-economic situation of the OECD members in the form of ranking.

I do hope that this publication will serve as a valuable and useful source of information on both the same Organisation and individual member countries. I also encourage you to take advantage of increasingly developing online resources of the Polish official statistics.

President  
of the Central Statistical Office



Dominik Rozkrut, Ph.D.

Warsaw, November 2016

## Szanowni Państwo,

W tym roku przypada 20. rocznica przystąpienia Polski do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD). Członkostwo w tej Organizacji to dla nas przede wszystkim znak jakości i przynależność do grupy krajów prezentujących podobne poglądy.

Dorobek prawny OECD obejmuje 260 aktów prawnych, które dotyczą bardzo wielu dziedzin życia gospodarczego i społecznego. Organizacja wypracowała także standardy międzynarodowej pomocy rozwojowej. Tworzone przez OECD rekomendacje i wytyczne zawierają zalecenia, w jaki sposób państwa powinny rozwiązywać konkretne problemy.

Działając na forum Organizacji chcemy pokazać, że nasz kraj jest inkubatorem dobrych rozwiązań, które mogą być stosowane w innych państwach, a nasza rola nie ogranicza się jedynie do bycia biorcą, ale gotowi jesteśmy dzielić się swoim doświadczeniem i wspierać innych.

Z okazji jubileuszu naszego członkostwa w OECD organizowane są nie tylko wspólnie różne seminaria, konferencje, ale też i przygotowywane publikacje. Wydanie przez Główny Urząd Statystyczny specjalnego zeszytu okolicznościowego jest doskonałym przykładem na to, w jaki sposób polska administracja może uczcić ten jubileusz i jednocześnie przedstawić zasady działania tej Organizacji oraz sposób, w jaki Polska udziela się na jej forum w obszarze badań statystycznych. Publikacja GUS jest wyjątkową pozycją wartą zapoznania się nie tylko przez ekspertów z obszaru statystyki. W zwięzłej, a jednocześnie zrozumiałej formie pokazuje, jak ważną rolę odgrywa OECD w tworzeniu międzynarodowych standardów.

Jestem przekonany, że kolejne lata współpracy z OECD będą równie owocne, co dotychczasowe, a nasz kraj będzie coraz bardziej aktywnie włączał się w różne inicjatywy i projekty podejmowane przez tę Organizację.

Robert Grey  
  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych

Warszawa, listopad 2016 r.

# Dear Readers,

This year marks the 20th anniversary of the accession of Poland to the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). The membership in the Organisation is for us first of all a sign of quality and belonging to the group of like-minded countries.

The OECD's acquis covers 260 legal acts that concern many aspects of economic and social life. The Organisation has also developed standards for international development assistance. The recommendations and guidelines created by the OECD include advices on how the country should address the specific problems.

Being active on the forum of the Organisation we want to demonstrate that our country is an incubator of good solutions that can be applied in other countries, and our role is not limited to being a recipient, but we are ready to share our experience and support the others.

On the occasion of the anniversary of our membership in the OECD we are holding not only various seminars and conferences but also issuing reports, academic essays and information booklets. The edition by the Central Statistical Office – the occasional special publication – is an example of how to celebrate this anniversary by presenting the principles of this Organisation and areas of our activities in the field of statistical surveys. This brochure is worth reading not only by experts in statistics. It shows in a concise yet understandable form the important role played by the OECD in the development of international standards.

I am convinced that in the years to come our membership in the OECD will yield even more interesting products resulting from our active involvement in various initiatives undertaken by the Organisation.

Robert Grey  
  
Undersecretary of State  
in the Ministry of Foreign Affairs

Warsaw, November 2016





# Spis treści

Uwagi ogólne .....	10
--------------------	----

## I. Tło historyczno-organizacyjne OECD

Kalendarium wybranych wydarzeń .....	16
Informacje ogólne .....	18
Zasady funkcjonowania i struktura organizacyjna .....	22
Przeglądy gospodarcze i sektorowe .....	28
Działania w obszarze statystyki .....	30
Wybrane inicjatywy .....	36

## II. Społeczeństwo i gospodarka

### Ludność i jakość życia

Ludność .....	42
Dochody i zamożność .....	46
Rynek pracy, wynagrodzenia, ceny konsumpcyjne .....	50
Równowaga pomiędzy życiem prywatnym i zawodowym.....	56
Warunki mieszkaniowe .....	60
Jakość środowiska naturalnego .....	62
Stan zdrowia .....	66
Edukacja i kompetencje .....	68
Więzi społeczne .....	74
Zaangażowanie społeczne .....	76
Poczucie bezpieczeństwa .....	78
Subiektywny dobrobyt .....	80

### Gospodarka

Rozwój gospodarczy .....	82
Działalność produkcyjna i usługowa .....	88
Badania i prace rozwojowe, społeczeństwo informacyjne, gospodarka cyfrowa .....	96
Wymiana międzynarodowa .....	104

Słowniczek .....	110
------------------	-----

III. Aneks statystyczny .....	116
-------------------------------	-----

# Contents

<i>General notes</i> .....	11
----------------------------	----

## *I. History and organisation of the OECD*

<i>Overview of major events</i> .....	16
<i>General information</i> .....	19
<i>Operating principles and organisational structure</i> .....	23
<i>Economic and sectoral reviews</i> .....	29
<i>Activities in the area of statistics</i> .....	31
<i>Selected initiatives</i> .....	37

## *II. Society and economy*

### *Population and quality of life*

<i>Population</i> .....	43
<i>Income and wealth</i> .....	47
<i>Labour market, wages, consumer prices</i> .....	51
<i>Work-life balance</i> .....	57
<i>Housing conditions</i> .....	61
<i>Quality of the environment</i> .....	63
<i>Health status</i> .....	67
<i>Education and competencies</i> .....	69
<i>Social relations</i> .....	75
<i>Civic engagement</i> .....	77
<i>Sense of safety</i> .....	79
<i>Subjective well-being</i> .....	81

### *Economy*

<i>Economic development</i> .....	83
<i>Production and service activities</i> .....	89
<i>Research and experimental development, information society, digital economy</i> .....	97
<i>International trade</i> .....	105

<i>Glossary</i> .....	112
-----------------------	-----

<i>III. Statistical annex</i> .....	116
-------------------------------------	-----

# UWAGI OGÓLNE

W publikacji zaprezentowano wybrane informacje o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski na tle Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) oraz krajów członkowskich w latach 1996–2015.

Podstawowy materiał źródłowy dla danych prezentowanych w publikacji, w tym dla Polski, stanowiła baza danych OECD <http://stats.oecd.org/> oraz interaktywna platforma Better Life Index <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>. W przypadku niektórych wskaźników demograficznych wykorzystano dane Banku Światowego. Część informacji na temat produkcji rolniczej pochodzi z Organizacji Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO). W publikacji wykorzystano najnowsze dane dostępne w okresie lipiec–październik 2016 r. W celu zachowania pełnej porównywalności danych pomiędzy krajami OECD, prezentowane w publikacji informacje o Polsce mogą różnić się od zamieszczanych w innych wydawnictwach Głównego Urzędu Statystycznego.

Szczegółowe wyjaśnienia metodyczne dotyczące stosowanych w publikacji podstawowych pojęć i metod opracowania danych liczbowych znajdują się na stronie internetowej OECD. Opisy wybranych pojęć, oznaczonych w publikacji na czerwono, zamieszczono w słowniczku na stronach 110–111.

W celu zaprezentowania zmian zachodzących w okresie członkostwa Polski w OECD, wskaźniki dynamiki przy stałej podstawie (np. 1995=100 lub 2003=100) wyliczono w Departamencie Analiz i Opracowań Zbiorczych GUS na podstawie danych dostępnych w bazie OECD.

Dane dotyczące **liczby i struktury ludności** odnoszą się do ludności rezydującej (obliczonej według międzynarodowej definicji zamieszkania).

Dane z zakresu **rynku pracy** prezentowane są na podstawie badania reprezentacyjnego siły roboczej (dla Polski Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności – BAEL), zgodnie z metodologią opracowaną przez Międzynarodową Organizację Pracy.

Dane dotyczące **produktu krajowego brutto (PKB)** opracowywane są na podstawie Systemu Rachunków Narodowych (SNA 2008), z wyjątkiem Chile, Japonii, Turcji, dla których dane prezentowane są na podstawie SNA 1993. Odpowiednikiem SNA 2008 w krajach Unii Europejskiej jest Europejski System Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA 2010). W przypadku rachunków narodowych, dane na temat struktury prezentowane są w cenach bieżących, a dynamiki w cenach stałych.

**Państwami założycielskimi OECD** są (od 1961 r.): Austria, Belgia, Dania, Francja, Grecja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Islandia, Kanada, Luksemburg, Niemcy, Norwegia, Portugalia, Stany Zjednoczone, Szwajcaria, Szwecja, Turcja, Wielka Brytania i Włochy. W kolejnych latach dołączyły: Japonia (od 28 kwietnia 1964 r.), Finlandia (od 28 stycznia 1969 r.), Australia (od 7 czerwca 1971 r.), Nowa Zelandia (od 29 maja 1973 r.), Meksyk (od 18 maja 1994 r.), Czechy (od 21 grudnia 1995 r.), Węgry (od 7 maja 1996 r.), Polska (od 22 listopada 1996 r.), Korea Południowa (od 12 grudnia 1996 r.), Słowacja (od 14 grudnia 2000 r.), Chile (od 7 maja 2010 r.), Słowenia (od 21 lipca 2010 r.), Izrael (od 7 września 2010 r.), Estonia (od 9 grudnia 2010 r.) oraz Łotwa (od 1 lipca 2016 r.). Obecnie do OECD należy 35 krajów.

# GENERAL NOTES

This publication presents selected information on the socio-economic situation in Poland, as compared to the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) and individual member countries in the period 1996–2015.

The main source material for data presented in this publication, including those for Poland, was the OECD database <http://stats.oecd.org/> and the interactive platform Better Life Index <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>. In case of some demographic indicators data published by the World Bank were used in the compilation of this publication. The part of information concerning agricultural production comes from the Food and Agriculture Organisation of the United Nations (FAO). This publication makes use of data available in the period July–October 2016. In certain cases, to ensure full data comparability with other countries, the information on Poland comes from international sources and may differ from those presented in other publications of the Central Statistical Office.

Detailed methodological notes concerning the basic concepts and the numerical data compilation methods applied in the publication can be found on the OECD database website. Descriptions of selected concepts, highlighted in red in the publication, are presented in the glossary on pages 112–113.

With the aim to present the changes occurring throughout Poland's membership in the OECD, dynamic indicators with a fixed base (e.g. 1995=100 or 2003=100) were computed in the Analyses and Comprehensive Studies Department of the CSO on the basis of data derived from the OECD database.

Data on **the number and structure of the population** refer to residents (calculated according to international definition of residence).

Data regarding **the labour market** are presented on the basis of sample Labour Force Survey (LFS), according to the methodology, elaborated by the International Labour Organisation (ILO).

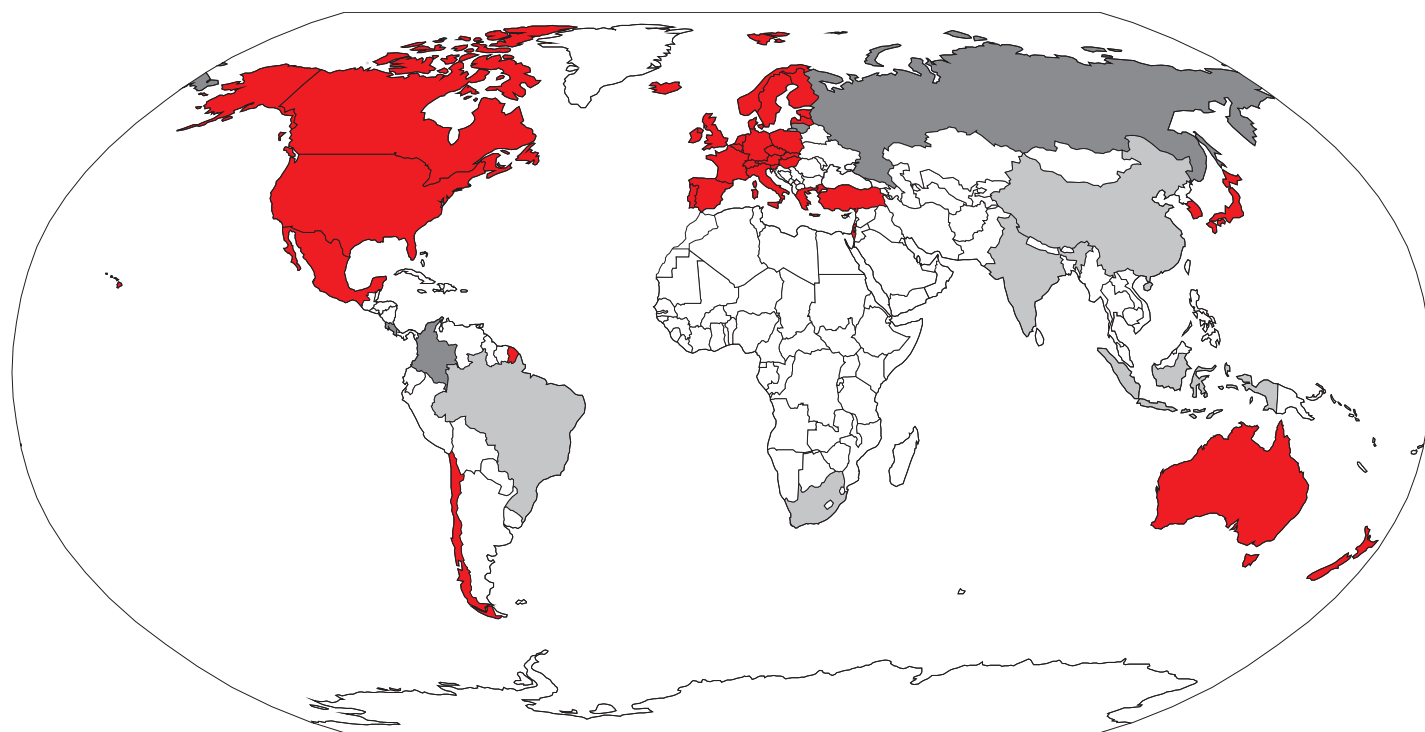
Data concerning **gross domestic product (GDP)** are compiled on the basis of the System of National Accounts (SNA 2008), except for Chile, Japan, Turkey, for which data are presented according to the SNA 1993. The equivalent of the SNA 2008 in the European Union countries is the European System of National and Regional Accounts (ESA 2010). With reference to the national accounts, data on the structure are presented in current prices, and the dynamic indices in constant prices.

**The OECD founding states** are (since 1961): Austria, Belgium, Denmark, France, Greece, Spain, the Netherlands, Ireland, Iceland, Canada, Luxemburg, Germany, Norway, Portugal, the United States, Switzerland, Sweden, Turkey, the United Kingdom and Italy. In subsequent years the OECD joined: Japan (since 28 April 1964), Finland (since 28 January 1969), Australia (since 7 June 1971), New Zealand (since 29 May 1973), Mexico (since 18 May 1994), the Czech Republic (since 21 December 1995), Hungary (since 7 May 1996), Poland (since 22 November 1996), the South Korea (since 12 December 1996), Slovakia (since 14 December 2000), Chile (since 7 May 2010), Slovenia (since 21 July 2010), Israel (since 7 September 2010), Estonia (since 9 December 2010) and Latvia (since 1 July 2016). Currently, the OECD consists of 35 countries.





**TŁO HISTORYCZNO-ORGANIZACYJNE OECD**  
***HISTORY AND ORGANISATION OF THE OECD***



- Kraje członkowskie *Member countries*
- Kraje starające się o członkostwo *Countries applying for membership*
- Kluczowi partnerzy *Key partners*

Kraje członkowskie *Member countries*

Kod Code	Kraj	Country	Rok przystąpienia Accession date
AU	Australia	<i>Australia</i>	1971
AT	Austria	<i>Austria</i>	1961
BE	Belgia	<i>Belgium</i>	1961
CL	Chile	<i>Chile</i>	2010
CZ	Czechy	<i>Czech Republic</i>	1995
DK	Dania	<i>Denmark</i>	1961
EE	Estonia	<i>Estonia</i>	2010
FI	Finlandia	<i>Finland</i>	1969
FR	Francja	<i>France</i>	1961
EL	Grecja	<i>Greece</i>	1961
ES	Hiszpania	<i>Spain</i>	1961
NL	Holandia	<i>Netherlands</i>	1961
IE	Irlandia	<i>Ireland</i>	1961
IS	Islandia	<i>Iceland</i>	1961
IL	Izrael	<i>Israel</i>	2010
JP	Japonia	<i>Japan</i>	1964
CA	Kanada	<i>Canada</i>	1961
KR	Korea Południowa	<i>South Korea</i>	1996
LU	Luksemburg	<i>Luxembourg</i>	1961
LV	Łotwa	<i>Latvia</i>	2016
MX	Meksyk	<i>Mexico</i>	1994
DE	Niemcy	<i>Germany</i>	1961
NO	Norwegia	<i>Norway</i>	1961
NZ	Nowa Zelandia	<i>New Zealand</i>	1973
<b>PL</b>	<b>Polska</b>	<b><i>Poland</i></b>	<b>1996</b>
PT	Portugalia	<i>Portugal</i>	1961
SK	Słowacja	<i>Slovakia</i>	2000
SI	Słowenia	<i>Slovenia</i>	2010
US	Stany Zjednoczone	<i>United States</i>	1961
CH	Szwajcaria	<i>Switzerland</i>	1961
SE	Szwecja	<i>Sweden</i>	1961
TR	Turcja	<i>Turkey</i>	1961
HU	Węgry	<i>Hungary</i>	1996
UK	Wielka Brytania	<i>United Kingdom</i>	1961
IT	Włochy	<i>Italy</i>	1961

Kraje starające się o członkostwo  
*Countries applying for membership*

Kod Code	Kraj	Country
CO	Kolumbia	<i>Colombia</i>
CR	Kostaryka	<i>Costa Rica</i>
LT	Litwa	<i>Lithuania</i>
RU	Rosja <sup>1</sup>	<i>Russia<sup>1</sup></i>

<sup>1</sup> Negocjacje zostały czasowo zawieszono.

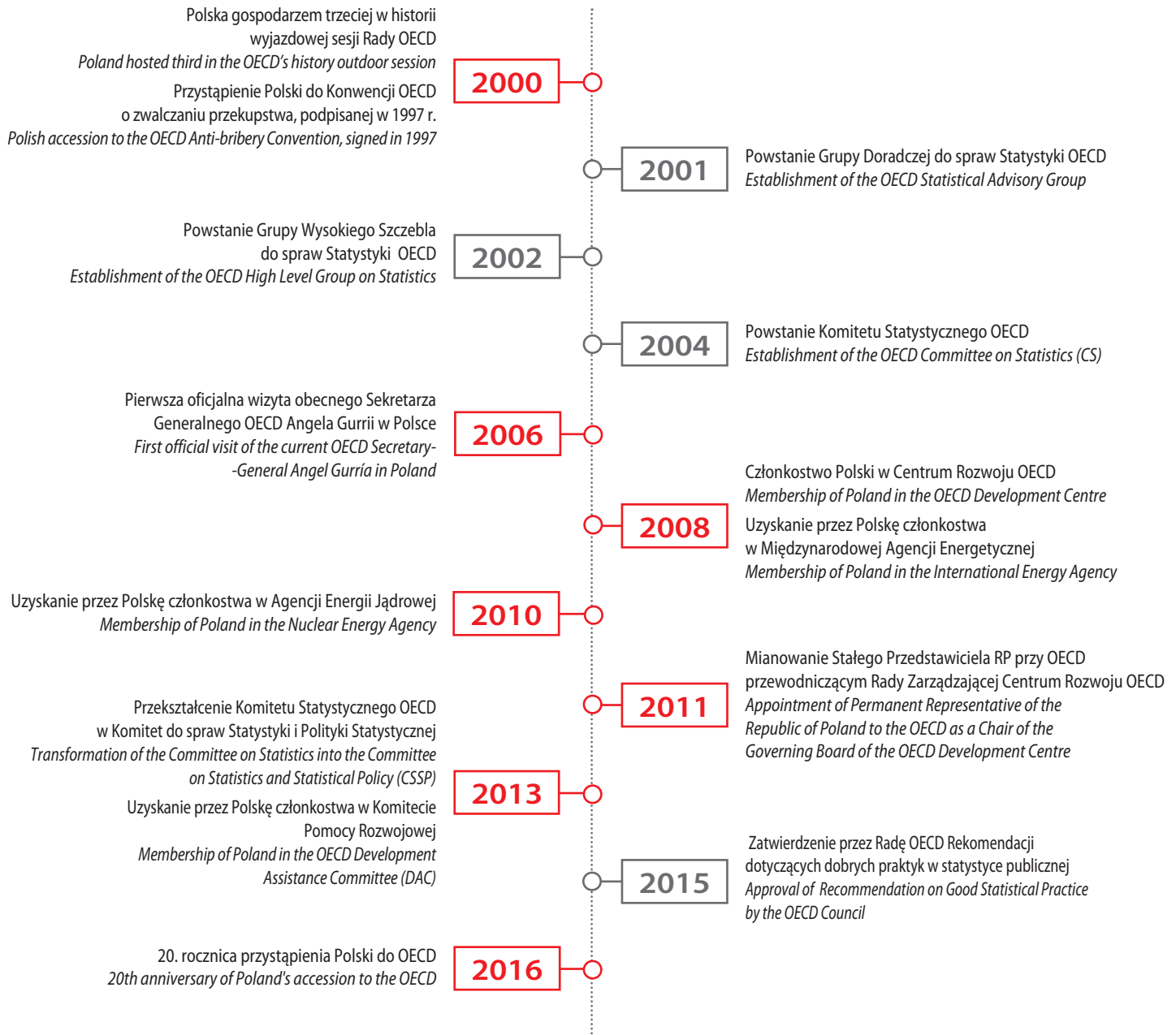
<sup>1</sup> *The negotiations have been temporarily suspended.*

Kluczowi partnerzy *Key partners*

Kod Code	Kraj	Country
BR	Brazylia	<i>Brasil</i>
CN	Chiny	<i>China</i>
IN	Indie	<i>India</i>
ID	Indonezja	<i>Indonesia</i>
ZA	Południowa Afryka	<i>South Africa</i>







## INFORMACJE OGÓLNE

**Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju** (ang. *Organisation for Economic Co-operation and Development – OECD*) jest międzyrządową organizacją gospodarczą, utworzoną 30 września 1961 r. z siedzibą w Paryżu. Od 1 lipca 2016 r. w skład OECD wchodzi 35 państw o ustroju demokratycznym<sup>1</sup>, które w 2015 r. wytworzyły łącznie około 65% światowego PKB i odpowiadały za 63% wymiany towarowej.

Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju jest bezpośrednią następczynią Organizacji Europejskiej Współpracy Gospodarczej (ang. *Organisation for European Economic Co-operation – OEEC*), powstałej w 1948 r. w celu wsparcia procesu odbudowy gospodarczej Europy ze zniszczeń II wojny światowej w ramach realizacji Planu Marshalla. Wraz z intensyfikacją integracji gospodarczej w Europie oraz postępującym procesem globalizacji OEEC została przekształcona w Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, na mocy Konwencji Paryskiej podpisanej przez 20 państw założycielskich 14 grudnia 1960 r. Zgodnie z artykułem 13 Konwencji Paryskiej i Protokołem Dodatkowym nr 1 we wszystkich pracach OECD uczestniczy również Komisja Europejska. Pierwszym Sekretarzem Generalnym Organizacji został w 1961 r. Thorkil Kristensen. Obecnie funkcję tę sprawuje Angel Gurría.

**Misją OECD** jest poszukiwanie i promowanie najlepszych rozwiązań politycznych i gospodarczych, mających na celu poprawę jakości życia ludzi na całym świecie w myśl hasła „Lepsze polityki dla lepszego życia” (ang. *Better policies for better lives*).

**W myśl artykułu 1 Konwencji Paryskiej podstawowym celem OECD jest:**

- osiągnięcie jak najwyższego, trwałego wzrostu gospodarczego i zatrudnienia oraz rosnącego poziomu życia w państwach członkowskich,
- przyczynianie się do opartej na zdrowych zasadach ekspansji gospodarczej w państwach członkowskich oraz w krajach spoza OECD,
- działanie na podstawie zobowiązań międzynarodowych na rzecz rozwoju handlu światowego opartego o zasadę niedyskryminacji.

**Do nadrzędnych wartości i zasad** obowiązujących w życiu polityczno-społecznym i gospodarczym Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, stanowiących jednocześnie podstawowe kryteria dla państw aspirujących do członkostwa w OECD, należą:

- demokracja (pluralizm polityczny),
- poszanowanie praw człowieka i swobód obywatelskich,
- stabilny wzrost w ramach otwartej gospodarki rynkowej.

Na bazie wiedzy eksperckiej i wieloletnich doświadczeń OECD wypracowała szereg rozwiązań wskazujących sposoby przeciwdziałania istotnym problemom globalnym i regulujących różne aspekty międzynarodowej aktywności gospodarczej. W pierwszych latach istnienia Organizacji opracowano Kodeks Liberalizacji Przepływów Kapitałowych i Bieżących Operacji Niewidocznych, ułatwiający przedsiębiorstwom prowadzenie działalności inwestycyjnej za granicą. W 1972 r. sformułowano

---

<sup>1</sup> Obecnie rozmowy akcesyjne toczą się z Kolumbią, Kostaryką i Litwą. 12 marca 2014 r. Rada OECD zdecydowała o czasowym wstrzymaniu rozmów z Rosją. Co do zasady nie ma wyznaczonych dat końcowych procesu akcesyjnego, postęp zależy od gotowości kandydata do wypełnienia rekomendacji sformułowanych przez OECD w trakcie przeglądu. Organizacja prowadzi stałą współpracę z wieloma państwami z całego świata, ze szczególnym uwzględnieniem 5 kluczowych partnerów: Brazylii, Chin, Indii, Indonezji oraz Południowej Afryki.

## GENERAL INFORMATION

### The Organisation for Economic Co-operation and Development

– OECD is an intergovernmental economic organisation founded on 30 September 1961 with its seat in Paris. Since 1 July 2016 the OECD has consisted of 35 countries with a democratic system<sup>1</sup>, which in 2015 generated a total of approx. 65% of the world's GDP and accounted for 63% of the global trade.

The Organisation for Economic Co-operation and Development is a direct successor of the Organisation for European Economic Co-operation (OEEC) established in 1948 in order to support the process of the economic reconstruction of Europe within the Marshall's Plan, following the damage of the World War II. Along with the intensification of the economic integration of Europe and the progressing globalisation, the OEEC was transformed into the Organisation for Economic Co-operation and Development, pursuant to the Paris Convention signed on 14 December 1960 by 20 founding states. In accordance with Article 13 of the Paris Convention and Supplementary Protocol No. 1, the European Commission participates in all OECD works. In 1961 Thorkil Kristensen became the first Secretary-General of the Organisation. Currently the position is held by Angel Gurría.

The **OECD's mission** is to seek and promote the best political and economic solutions for the purpose of improving the quality of life of people throughout the world, under the motto "Better policies for better lives".

### Pursuant to Article 1 of the Paris Convention, the basic objectives of the OECD are:

- to achieve the highest sustainable economic growth and employment, and to raise the living standard in member countries,
- to contribute to sound economic expansion in member and non-member countries,
- to conduce to the expansion of world trade on a multilateral, non-discriminatory basis in accordance with international obligations.

**The core values and principles** applicable to the political, social and economic life of the Organisation for Economic Co-operation and Development, at the same time constituting the basic criteria for the countries aspiring to the OECD membership, include:

- democracy (political pluralism),
- respect for human rights and civil liberties,
- sustainable growth within an open market economy.

On the basis of expert knowledge and long-standing experience, the OECD has developed a number of solutions pointing to the ways of preventing significant global problems and regulating various aspects of international economic activity. In the first years of the Organisation's existence, the Code of Liberalisation of Capital Movements and of Current Invisible Operations was created to make it easier for enterprises to conduct investment activities abroad. In 1972 the "polluter pays" principle was

<sup>1</sup> Currently, negotiations about the accession are conducted with Colombia, Costa Rica and Lithuania. On 12 March 2014 the OECD Council decided to temporarily suspend the negotiations with Russia. As a matter of principle, the end dates of accession process are not fixed, the progress depends on candidate's readiness to carry out the OECD's recommendations formulated during the review. The Organisation cooperates on a permanent basis with many countries in the world, in particular with its 5 key partners: Brazil, China, India, Indonesia and South Africa.

zasadę „zanieczyszczający płaci”, ustanawiającą odpowiedzialność podmiotów gospodarczych za wyrządzone przez nie szkody w środowisku naturalnym. Inny przykład rozwiązania ograniczającego niepożądane zjawiska związane z globalizacją w jej wymiarze ekonomicznym stanowi uchwalona w 1997 r. Konwencja OECD o zwalczaniu przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych w międzynarodowych transakcjach handlowych. Do dorobku prawnego Organizacji należy także Deklaracja Paryska nt. Skuteczności Pomocy, która została opracowana w 2005 r. i dotyczy efektywnej pomocy krajom rozwijającym się. OECD prowadzi aktywne działania w zakresie zrównoważonego rozwoju m.in. wspierając Organizację Narodów Zjednoczonych w realizacji celów Agendy na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju 2030.

Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju prowadzi prace badawcze oraz koncepcyjne skupiające się na najbardziej istotnych zagadnieniach społecznych oraz gospodarczych. Do osiągnięć Organizacji w tym zakresie należy m.in. opracowanie Podręcznika Frascati zawierającego zasady prowadzenia badań statystycznych w obszarze działalności badawczo-rozwojowej oraz wprowadzenie Programu Międzynarodowej Oceny Umiejętności Uczniów (ang. *Programme for International Student Assessment – PISA*). OECD jest organizacją nastawioną na otwarty dialog ze wszystkimi partnerami, umożliwiający swobodną dyskusję oraz sprzyjający wymianie poglądów i doświadczeń. Prowadzi również szeroko zakrojoną działalność publikacyjną, a jej wydawnictwa należą do najbardziej oczekiwanych raportów na temat perspektywy gospodarki światowej oraz sytuacji ekonomicznej poszczególnych krajów.

Współpraca Polski z Organizacją Współpracy Gospodarczej i Rozwoju została zapoczątkowana w 1989 r. w ramach pomocy eksperckiej w procesie transformacji systemowej polskiej gospodarki. W 1991 r. Polska, obok Węgier oraz Czeskiej i Słowackiej Republiki Federacyjnej, została włączona do programu OECD „Partnerzy w trakcie przemian”, co pozwoliło jej na uzyskanie wsparcia przy wdrażaniu przemian społeczno-gospodarczych. Oficjalny wniosek o członkostwo w Organizacji został złożony 1 lutego 1994 r., a w listopadzie rozpoczęły się negocjacje akcesyjne. Po półtorarocznym okresie, Rada OECD podjęła decyzję o przyjęciu Polski w poczet krajów członkowskich.

#### Korzyści wynikające z członkostwa Polski w OECD:

- status członka grupy krajów wysokorozwiniętych i wzmocnienie pozycji na arenie międzynarodowej,
- uczestnictwo w tworzeniu zasad i regulacji wspólnych dla wszystkich członków OECD,
- dostęp do informacji na temat gospodarek krajów członkowskich oraz zasad prowadzonych przez nich polityk,
- gwarancja systematycznej oceny działań krajów członkowskich pod względem zgodności z zaleceniami i standardami OECD,
- wymiana doświadczeń z innymi krajami w sferze administracji publicznej i tworzenia ustawodawstwa,
- wsparcie w nawiązywaniu otwartego dialogu z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego.

W dniu 19 listopada 1996 r., na mocy ustawy przyjętej przez Sejm RP 27 września 1996 r., Prezydent RP ratyfikował Konwencję o Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju wraz z Protokołami Dodatkowymi. **W dniu 22 listopada 1996 r. Polska oficjalnie została dwudziestym ósmym członkiem Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju.**

Przystąpienie do OECD pozwoliło na szersze otwarcie polskiej gospodarki, prowadząc do poprawy konkurencyjności i produktywności, a także na wzrost wymiany handlowej i kapitałowej z zagranicą. Kluczową rolę w rozwoju kontaktów Polski z OECD odgrywa działalność Stałego Przedstawicielstwa Rzeczypospolitej Polskiej przy OECD (utworzonego w 1997 r.). Przynależność do OECD i płynące z tego tytułu doświadczenia przyczyniły się do ułatwienia procesu negocjacyjnego oraz spełnienia wymogów akcesyjnych Unii Europejskiej.

formulated, imposing responsibility on the business entities for the damage that they inflict on natural environment. Another example of a solution limiting the undesirable phenomena associated with the economic dimension of globalisation was the OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions, passed in 1997. The Organisation's achievements in the field of law also comprise the Paris Declaration on aid effectiveness, drawn up in 2005, which refers to effective support for developing countries. The OECD is actively engaged in activities for sustainable development, among others, it supports the United Nations in meeting the goals of the Sustainable Development Agenda 2030.

The Organisation for Economic Co-operation and Development carries out research and conceptual work focusing on the most important social and economic issues. The Organisation's achievements in this area include the preparation of the Frascati Manual with the principles of conducting statistical surveys in the field of research and development and the Programme for International Student Assessment – PISA. The OECD is an organisation oriented at open dialogue which enables free discussion and the exchange of opinions and experience. Moreover, the Organisation conducts extensive publishing activity and its publications are among the most anticipated reports on the global economic outlook as well as the economic situation of particular countries.

Poland's cooperation with the Organisation for Economic Co-operation and Development was initiated in 1989 as a part of expert assistance in the process of transformation of the Polish economy system. In 1991 Poland, alongside Hungary and the Czech and Slovak Federal Republic, was included in the OECD "Partners in Transition" programme, which made it possible to obtain support during the implementation of socio-economic changes. The official application for Polish membership in the Organisation was submitted on 1 February 1994, and accession negotiations were launched in November of the same year. After a year and a half, the OECD Council made a decision to include Poland among its member countries.

#### The benefits of Poland's membership in the OECD:

- the status of a member of a group of developed countries and its increased significance in the international community,
- participation in the creation of common rules for all OECD members,
- access to information on the economies of member countries and the principles guiding their policies,
- guaranteed systematic assessment of the member countries' activities with regard to the compliance with OECD recommendations and standards,
- exchange of experience with other countries in the area of public administration and legislation,
- support in establishing open dialogue with representatives of civil society.

On 19 November 1996, pursuant to the Act of the Sejm of the Republic of Poland passed on 27 September 1996, the President of the Republic of Poland ratified the Convention on the Organisation for Economic Co-operation and Development with Supplementary Protocols. **On 22 November 1996 Poland officially became the twenty-eighth member of the Organisation for Economic Co-operation and Development.**

The accession to the OECD made it easier to open the Polish economy to the world, thus leading to improved competitiveness and productivity, and also to increase trade and capital exchange with foreign countries. The vital role in maintaining and developing Poland's relations with the OECD is played by the Permanent Representation of the Republic of Poland to the OECD (created in 1997). The OECD membership and related experience have contributed to facilitating the negotiation process and meeting the EU accession requirements.

## ZASADY FUNKCJONOWANIA I STRUKTURA ORGANIZACYJNA

### Zasady współpracy

Członkostwo w OECD nakłada na kraje członkowskie szereg zobowiązań dotyczących m.in. systematycznej wymiany informacji i doświadczeń pomiędzy państwami, wzajemnych konsultacji oraz uzgadniania kierunków polityki narodowej w wielu dziedzinach. Międzynarodowy charakter stosunków gospodarczych w ramach OECD wymaga stosowania odpowiednich mechanizmów i zasad wzajemnej współpracy. We wszystkich obszarach aktywności OECD obowiązuje zasada równości krajów członkowskich, niezależnie od ich wielkości, potencjału ekonomicznego czy wkładu do budżetu Organizacji. Proces podejmowania decyzji na forum OECD opiera się co do zasady na osiągnięciu konsensusu przy użyciu metody nacisku równych sobie. Mechanizm ten polega na wzajemnym wywieraniu wpływu w taki sposób, aby w toku podejmowania suwerennych decyzji w sprawach społeczno-gospodarczych uwzględniać interesy i stanowiska pozostałych członków OECD, a także rozliczać się z przyjętych w OECD zobowiązań. W niektórych sytuacjach dopuszcza się również głosowanie kwalifikowaną większością.

### Sekretarze Generalni OECD *OECD Secretaries-General*

Thorkil Kristensen	DK	09.1961–09.1969
Emile Van Lennep	NL	10.1969–09.1984
Jean-Claude Paye	FR	10.1984–05.1996
Donald Johnston	CA	06.1996–06.2006
Angel Gurría	MX	06.2006–... <sup>1</sup>

<sup>1</sup> W dniu 26 maja 2015 r. kraje członkowskie OECD podjęły decyzję o odnowieniu mandatu na lata 2016–2021.

<sup>1</sup> On 26 May 2015 the OECD member countries decided to renew the mandate for the period 2016–2021.

### Dorobek prawny

Zakres działalności OECD jest bardzo złożony. Inicjatywy podejmowane przez OECD z reguły dotyczą wypracowania wspólnych zasad i instrumentów działania w poszczególnych sferach gospodarki, a ich efektem są decyzje, rekomendacje, deklaracje i umowy ukierunkowane przede wszystkim na promowanie rozwoju społeczno-gospodarczego krajów. Dorobek prawny OECD obejmuje ponad 260 różnych aktów prawnych dotyczących wielu dziedzin życia społeczno-gospodarczego. Organem odpowiedzialnym za przyjmowanie wszystkich instrumentów prawnych Organizacji jest Rada OECD.



## **OPERATING PRINCIPLES AND ORGANISATIONAL STRUCTURE**

### **Cooperation principles**

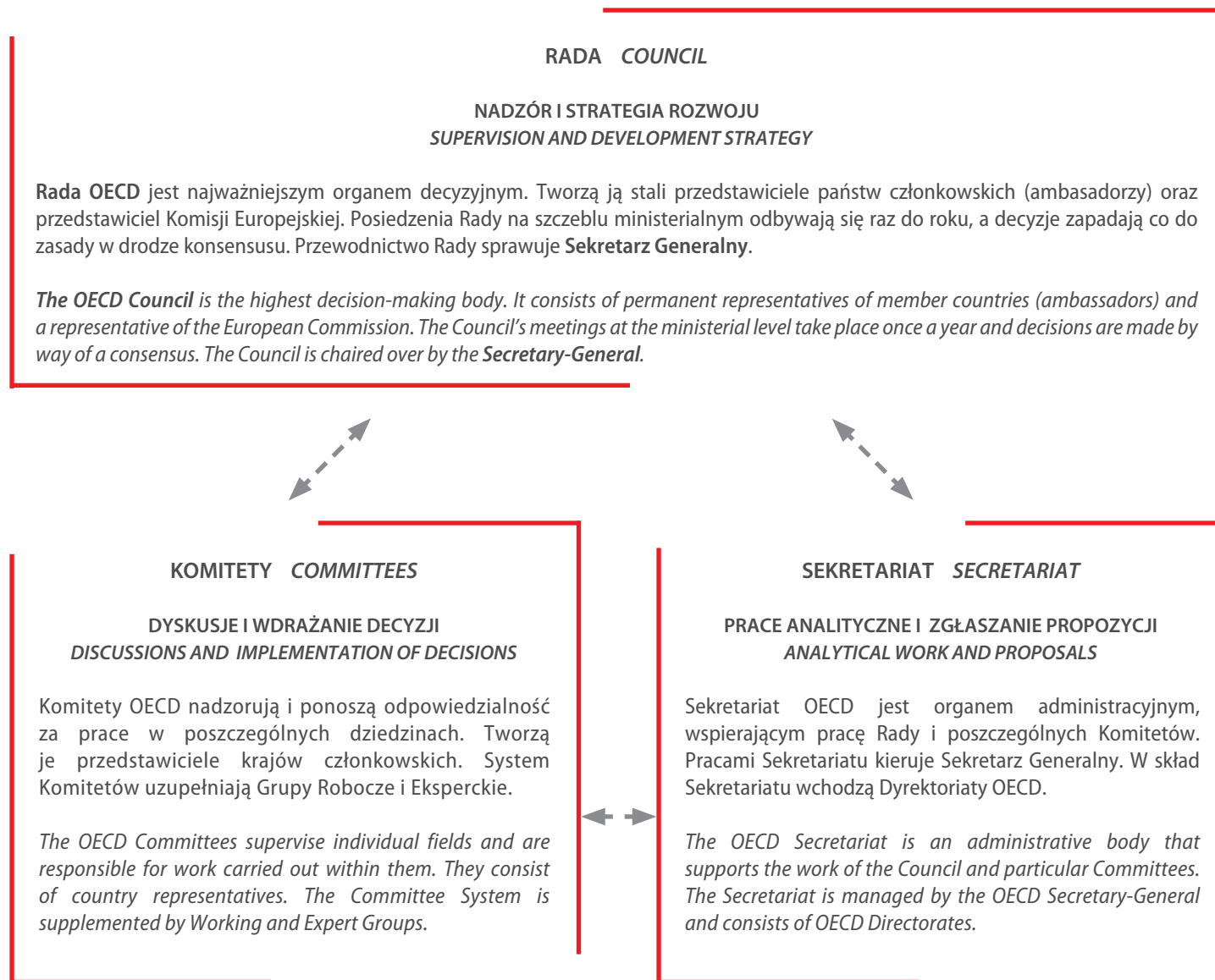
The OECD membership imposes on member countries a number of obligations concerning, among others, a systematic exchange of information and experience between the members, mutual consultations and arrangements regarding the directions of national policies in many fields. The international character of the economic relations established within the OECD requires the application of suitable mutual cooperation mechanisms and principles. All areas of the OECD activities are governed by the principle of equality of the member countries, regardless of their size, economic potential or contribution to the Organisation's budget. The decision-making process at the OECD forum is generally based on achieving a consensus making use of the "peer pressure" method. The mechanism consists of exerting the mutual influence to take into consideration the interests and positions of other OECD members on the socio-economic issues, and to account for the obligations taken within the OECD. In some situations voting by qualified majority is authorized.

### **Achievements in the domain of law**

The range of the OECD activities is very broad. Initiatives undertaken by the OECD usually refer to developing common operation principles and instruments in particular areas of economy, and their outcomes include decisions, recommendations, declarations and agreements oriented primarily towards promoting the socio-economic development of countries. OECD's achievements in the area of legislation include over 260 various acts of law referring to assorted domains of socio-economic life. The body responsible for adopting all legal instruments of the Organisation is the OECD Council.



## Schemat organizacyjny OECD The OECD organisational chart



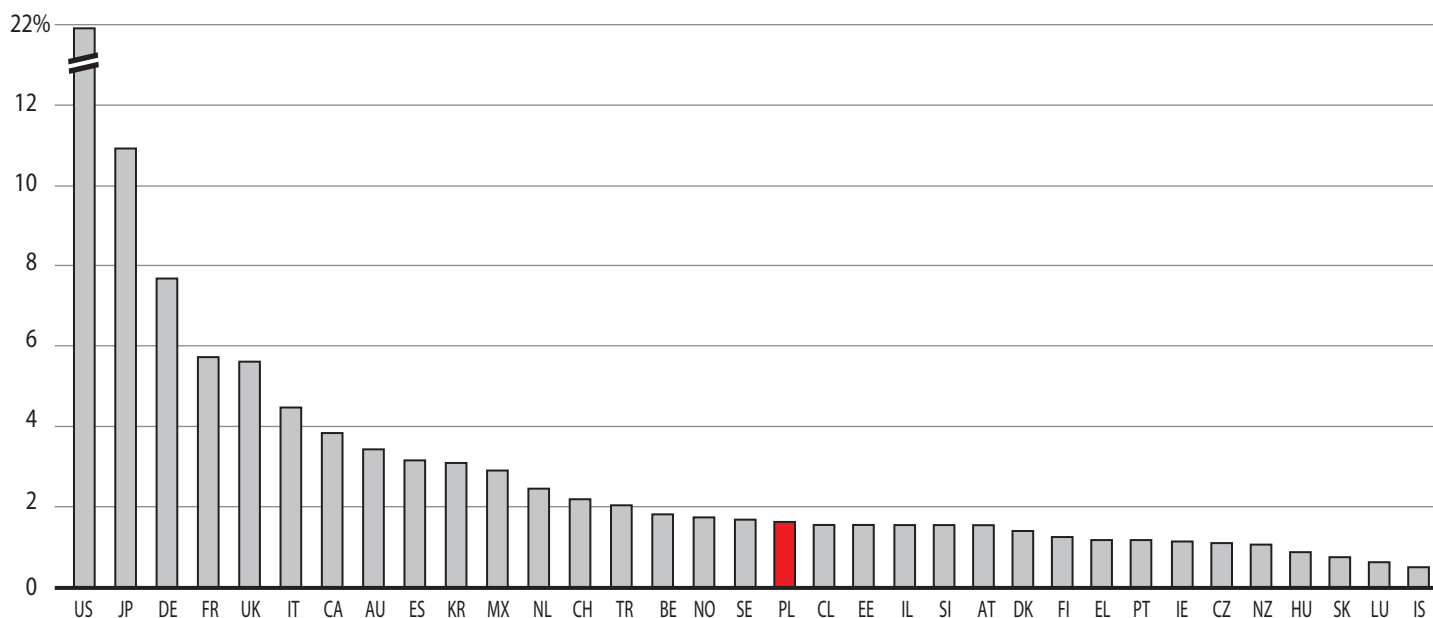
**Schemat procesu podejmowania decyzji na forum OECD**  
(na przykładzie Komitetu do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej)  
*The chart presenting decision-making process at the OECD forum*  
(taking the Committee on Statistics and Statistical Policy as an example)



## Źródła finansowania

W 2016 r. OECD dysponuje budżetem w wysokości 370 mln EUR, z czego ponad połowa (ok. 53%) jest przeznaczona na realizację ustalonego zasadniczego programu prac. Głównym źródłem finansowania programu prac OECD są obowiązkowe składki państw członkowskich, które składają się z części rozdzielanej równomiernie pomiędzy kraje członkowskie oraz części uzależnionej od wielkości dochodu narodowego poszczególnych gospodarek. Z odrębnych składek obowiązkowych finansowane jest uczestnictwo w dodatkowych programach (np. PISA) oraz w instytucjach afiliowanych (Międzynarodowej Agencji Energetycznej, Agencji Energii Jądrowej czy Centrum Rozwoju OECD). Ponadto, istotnym źródłem finansowania projektów rozszerzających zasadniczy program prac OECD są wpłaty dobrowolne przekazywane przez państwa członkowskie, ale również państwa trzecie i organizacje międzynarodowe (w 2015 r. łączna wartość tych wpłat przekroczyła 205 mln EUR).

Udział krajów członkowskich w finansowaniu budżetu OECD w 2016 r.  
*Participation of member countries in the financing of the OECD budget in 2016*



## Financing sources

In 2016, the OECD has a budget of EUR 370 million, out of which 53% is allocated to the completion of the OECD's core programme of work. The mandatory contributions of the member countries, which consist of a part divided equally among members and a part depending on the value of national income of particular economies, are the main financing source of the OECD programme of work. Separate obligatory contributions are used for financing participation in additional programmes (e.g. PISA) and in affiliated institutions (the International Energy Agency, the Nuclear Energy Agency and the OECD Development Centre). Moreover, members as well as third countries and international organisations may grant the OECD with voluntary contributions in order to finance specific projects and activities expanding the core programme of work (in 2015 the total value of such contributions exceeded EUR 205 million).

Budżet OECD w 2016 r. wynosi 370 mln EUR.  
*The OECD budget in 2016 is EUR 370 mln.*

## PRZEGLĄDY GOSPODARCZE I SEKTOROWE

Członkostwo w OECD zobowiązuje do systematycznego przekazywania informacji o kierunkach i zasadach realizowanych polityk, a jednocześnie daje okazję do wzajemnej wymiany doświadczeń w sferze polityki krajowej i legislacji oraz umożliwia prowadzenie konsultacji i studiów nad poszczególnymi gospodarkami.

Zgodnie z misją Organizacji, ważnym aspektem działalności OECD jest realizacja cyklicznych (co dwa lata) przeglądów sytuacji gospodarczej krajów członkowskich i niektórych krajów spoza OECD. Głównym celem tych przeglądów jest całościowa analiza polityki makroekonomicznej i strukturalnej w średnim i długim okresie oraz charakterystyka tendencji rozwojowych. Efektem przeglądów są raporty „*OECD Economic Surveys*”, składające się z trzech głównych części, tj. ocen i rekomendacji, opisu sytuacji makroekonomicznej oraz analizy strukturalnej poświęconej wybranym dziedzinom życia społeczno-gospodarczego. Zalecenia i oceny zawarte w raportach stanowią cenne źródło informacji o rozwoju ekonomicznym danego kraju, a także są ważnym wyznacznikiem dla kształtowania krajowych polityk gospodarczych.

Od momentu zapoczątkowania współpracy z OECD odbyło się czternaście przeglądów polskiej gospodarki, a ostatni z nich miał miejsce w dniach 8–9 lutego 2016 r., na posiedzeniu Komitetu OECD do spraw Przeglądów Gospodarki i Rozwoju. Oprócz tradycyjnie omawianych kwestii dotyczących polityki makroekonomicznej, szczególną uwagę poświęcono migracjom i kompetencjom pracowników oraz inwestycjom w infrastrukturę transportową i energetyczną.

Oprócz przeglądów makroekonomicznych, OECD prowadzi również przeglądy sektorowe w ramach prac poszczególnych komitetów oraz grup roboczych. Podczas takich przeglądów państwa członkowskie podlegają wszechstronnej ocenie w zakresie zgodności polityki krajowej w danej dziedzinie ze standardami i zaleceniami OECD, wraz z uzyskaniem rekomendacji dalszych działań. W przypadku Polski przeprowadzono przeglądy m.in. z zakresu polityki energetycznej, miejskiej, regionalnej, środowiskowej, rozwoju przedsiębiorczości oraz małych i średnich przedsiębiorstw, edukacji i innowacji. Ponadto Polska uczestniczyła m.in. w przeglądach dotyczących zobowiązań w ramach Kodeksów Liberalizacyjnych OECD, reformy regulacji, jak również dostosowania do Konwencji o zwalczaniu przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych w międzynarodowych transakcjach handlowych.

## ECONOMIC AND SECTORAL REVIEWS

The OECD membership obliges the representatives to regularly submit information on the directions and principles of the implementing policies, simultaneously provides an opportunity for the mutual exchange of experience in the area of national policies and legislation, and enables consultations and studies on individual economies.

In line with the Organisation's mission, an important aspect of the OECD's activity are cyclical (every two years) reviews of the economic situation of member countries and some non-OECD countries. The main objective of the reviews is to conduct an overall analysis of the macroeconomic and structural policies in the mid- and long-term period, along with a characterisation of development tendencies. The outcomes of the reviews are the "OECD Economic Surveys" reports consisting of three major parts, i.e. assessments and recommendations, a description of the macroeconomic situation and a structural analysis of the selected areas of socio-economic life. The recommendations and assessments contained in the reports constitute a valuable source of information on the economic development of a given country and a crucial factor determining the development of national economic policies.

Since the launching of Poland's cooperation with the OECD fourteen reviews have been carried out, and the most recent one took place during the meeting of the OECD Economic and Development Review Committee on 8–9 February 2016. Besides the typically discussed issues related to macroeconomic policy, special attention was paid to migrations and employee skills, as well as to investments in transport and energy infrastructure.

Apart from the macroeconomic reviews, the OECD also conducts sectoral reviews within the work of the respective working parties. During such reviews member countries are subjected to extensive evaluation in terms of the compliance of national policies in a given field with OECD standards and suggestions, with recommendations for further actions. In the case of Poland, the reviews had been conducted, inter alia, in the area of energy, municipal, regional and environmental policy, the development of entrepreneurship and small and medium-seized enterprises, and also education and innovation. Furthermore, Poland has participated, among others, in reviews on the obligations within the OECD Liberalisation Codes, reforms of regulations and compliance with the Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions.

## DZIAŁANIA W OBSZARZE STATYSTYKI

Rosnące zapotrzebowanie na wysokiej jakości dane statystyczne oraz konieczność zapewnienia wsparcia dla decydentów w podejmowaniu decyzji opartych na faktach przyczyniły się do wyodrębnienia w ramach OECD jednostki odpowiedzialnej za kwestie dotyczące statystyki.

Na mocy Rezolucji Rady OECD z dnia 22 kwietnia 2004 r. został powołany Komitet Statystyczny Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (CSTAT), którego kluczowym zadaniem było doskonalenie jakości statystyk w ramach Organizacji. W 2013 r., uchwałą Rady, został on przekształcony w Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej (ang. *Committee on Statistics and Statistical Policy – CSSP*). Zmiana ta była podyktowana potrzebą wzmocnienia koordynacyjnej roli Komitetu Statystycznego OECD w zdecentralizowanym systemie statystycznym Organizacji, a także przypisaniem wyższego priorytetu wynikom prac statystycznych w kontekście zagadnień o charakterze strategicznym dla realizowanych polityk.

Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej dąży do doskonalenia ogólnej jakości statystyk OECD, wzmacniając współpracę zarówno między krajami członkowskimi, jak i poszczególnymi organami Organizacji. Głównym celem Komitetu jest zwiększenie roli OECD i jej wpływu na rozwój prac na rzecz wiarygodnych, rzetelnych oraz spójnych metodologicznie danych statystycznych zarówno na szczeblu krajowym, jak i międzynarodowym. Stanowiąc forum dialogu pomiędzy decydentami, analitykami i dostawcami danych, Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej ma umożliwić krajom członkowskim oraz stowarzyszonym podejmowanie decyzji politycznych na podstawie wysokiej jakości danych.

Cele Komitetu są realizowane w szczególności poprzez:

- koordynację prac związanych z pozyskiwaniem danych statystycznych prowadzonych przez wszystkie organy Organizacji, zapewniając w ten sposób rzetelność i kompleksowość danych statystycznych,
- opracowywanie i zatwierdzanie zaleceń metodologicznych, wskaźników statystycznych monitorujących polityki OECD oraz metod ich rozpowszechniania, gwarantując tym samym wysokie standardy jakości,
- współpracę z innymi organizacjami międzynarodowymi w celu poprawy jakości, porównywalności i dostępności danych statystycznych, osiągając skoordynowane i uzupełniające się programy prac w obszarach wspólnego zainteresowania oraz wzmacniając wzajemne korzyści.

### **Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej**

**Członkowie:** kraje OECD

**Partnerzy:** Brazylia, Bułgaria, Kolumbia, Kostaryka, Południowa Afryka, Rosja, Rumunia, Komisja Europejska

**Obserwatorzy (organizacje międzynarodowe):** Bank Światowy (WB), Europejska Komisja Gospodarcza ONZ (UNECE), Komisja Statystyczna ONZ (UNSD), Międzynarodowa Organizacja Pracy (ILO), Międzynarodowy Fundusz Walutowy (IMF), Urząd Statystyczny Unii Europejskiej (EUROSTAT)

## ACTIVITIES IN THE AREA OF STATISTICS

The growing demand for high-quality statistical data and the necessity to provide support for the evidence-based decision-making contributed to identifying a unit responsible for statistics within the OECD structures.

Pursuant to the Resolution of the OECD Council of 22 April 2004, the Statistical Committee of the Organisation for Economic Cooperation and Development (CSTAT) was established, with the key objective of improving the quality of statistics within the Organisation. In 2013, by way of the Council Resolution, it was transformed into the Committee on Statistics and Statistical Policy – CSSP. This change stemmed from the need to strengthen the coordinating role of the OECD Statistical Committee in the decentralised statistical system of the Organisation, and also to assign a higher priority to statistical work in the context of issues of a strategic significance for the implementing policies.

The Committee on Statistics and Statistical Policy endeavours to improve the overall quality of OECD statistics by strengthening the cooperation between member countries and particular bodies of the Organisation. The main objective of the Committee is to increase the role of the OECD and its impact on the development of work on reliable, accurate and methodologically consistent data, both at the national and international level. As a forum of dialogue between decision-makers, analysts and data suppliers, the Committee on Statistics and Statistical Policy is meant to enable its members and associated countries making political decisions on the basis of high-quality data.

The Committee's objectives are mainly delivered through:

- coordinating work associated with obtaining statistical data carried out by all bodies of the Organisation, ensuring the accuracy and comprehensiveness of statistical data,
- elaborating and approving methodological recommendations, statistical indicators monitoring the OECD policies and methods of their dissemination, guaranteeing high-quality standards,
- cooperating with other international organisations for the purpose of improving the quality, comparability and availability of statistical data, achieving coordinated and complementary work programmes in the common interest areas and intensifying mutual benefits.

### **Committee on Statistics and Statistical Policy**

**Members:** OECD countries

**Partners:** Brazil, Bulgaria, Columbia, Costa Rica, South Africa, Russia, Romania and the European Commission

**Observers (international organisations):** World Bank (WB), United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), United Nations Statistics Division (UNSD), International Labour Organisation (ILO), International Monetary Fund (IMF) and Statistical Office of the European Union (EUROSTAT)



Polska statystyka publiczna aktywnie uczestniczy w pracach Komitetu do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej OECD, czego odzwierciedleniem jest m.in.:

- prezentowanie stanowisk dotyczących strategii i kierunków prac podejmowanych przez Organizację w wybranych dziedzinach statystyki,
- udział w pracach metodologicznych i analitycznych, spotkaniach związanych z inicjatywami OECD, grupach roboczych i zadaniowych,
- opiniowanie prac koncepcyjnych dotyczących publikacji z różnych dziedzin statystyki, opracowywanych w ramach działalności publikacyjnej OECD koordynowanej przez Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej,
- regularne przekazywanie danych statystycznych do Organizacji oraz współpraca merytoryczna dotycząca dostarczanych zbiorów danych do prowadzonych przez OECD zestawień i analiz,
- rozwijanie inicjatyw OECD, m.in. opracowywanie statystycznych metod monitorowania i oceny stopnia zazielenienia gospodarki.

Jednym z istotnych aspektów działalności OECD jest prowadzenie własnych badań statystycznych. Ich wyniki stanowią uzupełnienie danych dostarczanych przez krajowe urzędy statystyczne i są wykorzystywane do prowadzenia analiz społeczno-gospodarczych. Polska statystyka publiczna współuczestniczy w wytyczaniu kierunków badań statystycznych, ustalaniu standardów metodologicznych oraz podnoszeniu jakości, a także wspieraniu prac nad nowatorskimi rozwiązaniami służącymi rozpowszechnianiu danych statystycznych.

W celu osiągnięcia i utrzymania wysokiej jakości statystyk, zgodnych ze standardami międzynarodowymi, istotna jest systematyczna ocena i stała poprawa procesów statystycznych. W 2015 r. Komitet do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej wzbogacił dorobek prawny OECD o zestaw Rekomendacji dotyczących dobrych praktyk w statystyce publicznej. Rekomendacje, zatwierdzone przez Radę OECD w dniu 23 listopada 2015 r., odzwierciedlają Podstawowe Zasady Statystyki Oficjalnej uchwalone przez Komisję Statystyczną Organizacji Narodów Zjednoczonych oraz zawarte w Europejskim Kodeksie Praktyk Statystycznych.

**W ramach Komitetu do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej działają trzy Grupy Robocze do spraw:**

- 1) statystyki międzynarodowego handlu towarami i usługami,
- 2) statystyki finansowej,
- 3) rachunków narodowych.

Zaangażowanie polskiej statystyki publicznej w działania Organizacji obejmuje, obok udziału w pracach Komitetu do spraw Statystyki i Polityki Statystycznej OECD, także aktywność w innych komitetach i grupach roboczych. Przedstawiciele statystyki publicznej uczestniczą w realizacji zadań związanych zarówno z podstawowymi dziedzinami działalności Organizacji, jak również z nowatorskimi oraz interdyscyplinarnymi obszarami.

Na mocy uchwały Rady Ministrów w sprawie zadań wynikających z członkostwa Polski w OECD Prezes GUS jest organem wiodącym we współpracy Polski na forum Grup Roboczych OECD do spraw:

- Wskaźników Terytorialnych działającej w ramach Komitetu Polityki Rozwoju Regionalnego,
- Statystyki Finansowej w ramach Komitetu Rynków Finansowych,
- Analiz Przemysłu oraz Globalizacji Przemysłu w ramach Komitetu Przemysłu, Innowacji i Przedsiębiorczości,
- Wskaźników Naukowo-Technicznych w ramach Komitetu Polityki Naukowo-Technologicznej,
- Pomiaru i Analizy Gospodarki Elektronicznej w ramach Komitetu Polityki Gospodarki Elektronicznej,
- Danych dotyczących Zdrowia oraz Rachunków Zdrowia w ramach Komitetu Zdrowia,
- Wskaźników Systemów Edukacji i Sieci do spraw tworzenia danych związanych z efektami edukacji w zakresie rynku pracy, gospodarki i życia społecznego w ramach Komitetu Polityki Edukacyjnej.

The Polish official statistics actively participates in the work of the OECD's Committee on Statistics and Statistical Policy, which is reflected, among others, in:

- presenting positions on the strategy and directions of work undertaken by the Organisation in selected domains of statistics,
- involvement in methodological and analytical work, and participation in meetings associated with OECD initiatives, working parties and task forces,
- issuing opinions on the conceptual work related to publications from various domains of statistics, evolved within OECD's publication activities, coordinated by the Committee on Statistics and Statistical Policy,
- regularly submitting statistical data to the Organisation and substantive cooperation on delivered data sets for the needs of compilations and analyses carried out by the OECD,
- developing OECD initiatives, inter alia, continuing works on statistical methods for monitoring and assessment of greening the economy.

One of the crucial aspects of the OECD's activities is carrying out its own statistical surveys. Their results supplement the data supplied by national statistical institutions and are used to carry out socio-economic analyses. Poland participates in laying out the directions of statistical surveys setting methodological standards and improving the quality, as well as supporting work on innovative solutions for disseminating statistical data.

In order to achieve and maintain a high quality of statistics, compliant with international standards, a systematic evaluation and continuous improvement of statistical processes are required. In 2015 the Committee on Statistics and Statistical Policy contributed to the OECD's achievements in the field of law by issuing a set of Recommendations on Good Statistical Practice. The recommendations, adopted by the OECD Council on 23 November 2015, reflect the Fundamental Principles of Official Statistics issued by the United Nations Statistical Committee and those included in the European Statistics Code of Practice.

**The following three working parties operate within the Committee on Statistics and Statistical Policy:**

- 1) the Working Party on International Trade in Goods and Services Statistics,
- 2) the Working Party on Financial Statistics,
- 3) the Working Party on National Accounts.

The involvement of Polish official statistics in the Organisation's activities means, apart from participating in the work of OECD's Committee on Statistics and Statistical Policy, being active in other committees and working parties. The representatives of the Polish statistics participate in the implementation of tasks associated both with the basic domains of the Organisation's activities, as well as with innovative and interdisciplinary areas.

Pursuant to the Resolution of the Council of Ministers on the tasks arising from Poland's membership in the OECD, the President of the Central Statistical Office represents Poland in the following OECD Working Parties on:

- Territorial Indicators, operating within the Regional Development Policy Committee,
- Financial Statistics within the Financial Markets Committee,
- Industry Analysis and Industry Globalisation within the Committee on Industry, Innovation and Entrepreneurship,
- Science and Technology Indicators within the Committee on Science and Technology Policy,
- Measurement and Analysis in the Digital Economy within the Committee on Digital Economy Policy,
- Data on Health and Health Accounts within the Health Committee,
- Indicators of Education Systems and Networks for generating data on educational outcomes in the area of the labour market, economy and social life within the Committee on Educational Policy.

Ponadto przedstawiciele polskiej statystyki współuczestniczą w pracach:

- Komitetu Przeglądów Gospodarki i Rozwoju,
- Komitetu Turystyki,
- Grupy Roboczej do spraw Informacji o Środowisku w ramach Komitetu Polityki Środowiskowej,
- Grupy Roboczej do spraw Statystyki Inwestycji Międzynarodowych w ramach Komitetu Inwestycji,
- Grupy Roboczej do spraw Biotechnologii, Nanotechnologii i Powiązanych Technologii w ramach Komitetu Polityki Naukowo-Technologicznej,
- Sieci do spraw gromadzenia i oceniania, na poziomie systemu, opisowej informacji o strukturach edukacyjnych, politykach i praktykach w ramach Komitetu Polityki Edukacyjnej,
- Międzynarodowego Forum Transportu (ITF),
- Wspólnego Komitetu Badań Transportu OECD i Międzynarodowego Forum Transportowego przy Wspólnym Centrum Badań Transportu OECD/ITF,
- Rady Zarządzającej oraz grup i ciał doradczych Międzynarodowej Agencji Energetycznej.

W 2015 r. przedstawiciel polskiej statystyki publicznej został ponownie wybrany na członka Biura Grupy Roboczej do spraw Pomiaru i Analizy Gospodarki Elektronicznej – WPMADe, nadającej kierunek pracom OECD dotyczącym statystyki z obszaru technologii informacyjno-komunikacyjnych.

Furthermore, representatives of the Polish statistics participate in the work of:

- the Economic and Development Review Committee,
- the Tourism Committee,
- the Working Party on Environmental Information within the Environmental Policy Committee,
- the Working Group on International Investment Statistics within the Investment Committee,
- the Working Party on Bio-, Nano- and Converging Technology, within the Committee for Scientific and Technological Policy,
- the Network for the Collection and Adjudication of System-level Descriptive Information on Educational Structures, Policies and Practices within the Committee on Educational Policy,
- International Transport Forum (ITF),
- the Joint OECD/ITF Transport Research Committee at the Joint OECD/ITF Transport Research Centre,
- the Management Council, groups and advisory bodies of the International Energy Agency.

In 2015 a representative of the Polish official statistics was re-elected as a member of the Bureau of the Working Party on Measurement and Analysis in the Digital Economy – WPMAD, determining the direction of OECD’s work on information and communications technology statistics.

## WYBRANE INICJATYWY

Głównym obszarem działalności OECD jest promowanie zrównoważonego rozwoju, działania na rzecz wzrostu zatrudnienia i konkurencyjności gospodarczej, podnoszenie standardu życia, zapewnienie stabilności finansowej, a także pomoc krajom rozwijającym się. Z tego względu OECD podejmuje wiele działań, które stanowią inspirację dla kształtowania polityk zmierzających do polepszenia stanu gospodarki i środowiska naturalnego i w rezultacie do poprawy jakości życia ludności. Potencjał intelektualny i naukowy OECD, a także możliwość zaangażowania wiedzy i doświadczenia ekspertów z wielu instytucji i organizacji pozwala na wypracowanie kompleksowych, wielowymiarowych rozwiązań służących przewyżczeniu nie tylko współczesnych problemów, ale również przyszłych wyzwań.

### Inicjatywa na rzecz lepszego życia

Inicjatywa na rzecz lepszego życia (ang. *Better Life Initiative*) została ogłoszona w maju 2011 r., z okazji 50 rocznicy istnienia OECD. Jej głównym celem jest pomiar jakości życia w poszczególnych krajach członkowskich, a także promowanie lepszych polityk w myśl hasła „Lepsze polityki dla lepszego życia”. Inicjatywa angażuje świat polityki w działania na rzecz poprawy dobrobytu, a także wzmacnia zaangażowanie społeczne. W 2011 r. podczas dorocznego forum OECD przedstawiono wskaźnik poprawy jakości życia (ang. *Better Life Index*), który pozwala na porównanie różnych obszarów obrazujących dobrostan i jakość życia ludności. W ramach inicjatywy opracowano także wytyczne (ang. *Guidelines on Measuring Subjective Well-being*), opublikowane w 2013 r., stanowiące ważny etap w zakresie doskonalenia metodologii dla pomiaru subiektywnego samopoczucia. Wyniki najnowszych badań na temat jakości życia w przekroju regionalnym i krajowym prezentowane są w kolejnych seriach publikacji tematycznej (ang. *How's life? Measuring Well-being*) oraz na interaktywnej platformie internetowej.

### Zielony wzrost i zrównoważony rozwój

Strategia Zielonego Wzrostu (ang. *The Green Growth Strategy*) stanowi odpowiedź na Deklarację Zielonego Wzrostu podpisaną w czerwcu 2009 r. przez ministrów krajów członkowskich OECD. Jej głównym celem jest wzmocnienie polityki sprzyjającej wzrostowi gospodarczemu, przy jednoczesnym zachowaniu dóbr środowiskowych i rozwoju infrastruktury przyjaznej środowisku. W ramach współpracy z Organizacją Narodów Zjednoczonych, Światowym Instytutem Zielonego Wzrostu oraz Bankiem Światowym, w 2012 r. powstała Platforma Wiedzy na temat Zielonego Wzrostu (ang. *Green Growth Knowledge Platform*). Jej zadaniem jest identyfikowanie oraz niwelowanie luk informacyjnych w zakresie teorii i praktyki zrównoważonego rozwoju oraz wspieranie krajów w określaniu i wdrażaniu polityki zielonego wzrostu. Urzeczywistnienie rozwiązań z zakresu zielonego wzrostu jest możliwe dzięki realizacji równoległych inicjatyw, koncentrujących się na społecznych oraz kapitałowych aspektach zrównoważonego rozwoju. Ważnym działaniem było powołanie Forum Zielonego Wzrostu i Zrównoważonego Rozwoju (ang. *Green Growth and Sustainable Development Forum*) jako platformy dialogu interdyscyplinarnego, ułatwiającej wymianę wiedzy oraz doświadczeń. Do zadań o charakterze priorytetowym z zakresu zrównoważonego rozwoju należy również zaangażowanie OECD w działania o charakterze globalnym, w tym realizację Agendy na rzecz Zrównoważonego Rozwoju 2030 Organizacji Narodów Zjednoczonych. Główną ideą tej inicjatywy jest zapewnienie godnego życia wszystkim ludziom, m.in. poprzez eliminację ubóstwa oraz wzmocnienie pokoju na świecie, co wpisuje się w realizację 17 celów zrównoważonego rozwoju (ang. *Sustainable Development Goals*).

## SELECTED INITIATIVES

The main area of the OECD's activity is promoting sustainable development, implementing measures aimed towards increased employment and economic competitiveness, raising living standard, ensuring financial stability and providing assistance to developing countries. For this reason, the OECD undertakes many activities which stimulate the shape of policies aimed at enhancing the condition of the economy and natural environment and, consequently, improving the quality of life of people. The intellectual and scientific potential of the OECD, and the possibility of engaging the knowledge and experience of experts from numerous institutions and organisations, make it possible to formulate comprehensive and multidimensional solutions for counteracting the emerging problems and facing future challenges.

### Better Life Initiative

The Better Life Initiative was launched in May 2011 on the occasion of the 50th anniversary of the OECD founding. Its major objective is to measure the quality of life in particular member countries and to promote the idea of "Better policies for better lives". The initiative involves the world of politics in various actions aimed at increasing well-being, and also fosters social involvement. In 2011, the Better Life Index was presented during the annual OECD forum. This index enables a comparison of various dimensions reflecting people's well-being and quality of life. Within the initiative, the Guidelines on Measuring Subjective Well-being were worked out, and then published in 2013, constituting an essential point in the developing of the subjective well-being measurement methodology. The results of the most recent surveys on the quality of life in the regional and national breakdown are presented in the thematic publication "How's life? Measuring Well-being" and on the interactive online platform.

### Green growth and sustainable development

The Green Growth Strategy constitutes an answer to the Green Growth Declaration signed in June 2009 by ministers of the OECD member countries. Its main objective is to strengthen the policies facilitating economic growth, with a simultaneous preservation of environment and the development of environmentally-friendly infrastructure. In cooperation with the United Nations, the Global Green Growth Institute and the World Bank, in 2012 the Green Growth Knowledge Platform was established. Its objective is to identify and fill in information gaps in the theory and practice of sustainable development, and to support countries in defining and implementing the green growth policy. The implementation of green growth solutions is possible through carrying out equivalent initiatives focusing on the social and capital aspects of sustainable development. The foundation of the Green Growth and Sustainable Development Forum as a platform for an interdisciplinary dialogue, facilitating the exchange of knowledge and experience, was one of the landmark events. The priority activities in the field of sustainable development also include the OECD's involvement in global activities, including the implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development adopted by the United Nations. The main idea of the initiative is to ensure a decent quality of life to all people, among others, by eliminating poverty and strengthening the world peace, which is part of the implementation of 17 Sustainable Development Goals.

## Nowe Podejście do Wyzwań Gospodarczych

Inicjatywa Nowe Podejście do Wyzwań Gospodarczych (ang. *New Approaches to Economic Challenges – NAEC*) została zapoczątkowana w 2012 r. na posiedzeniu Rady Ministerialnej OECD. Impulsem do jej ogłoszenia była potrzeba pogłębionej refleksji nad globalnym kryzysem gospodarczym oraz nowymi długookresowymi trendami ekonomicznymi. W ramach inicjatywy NAEC prowadzone są badania nad gospodarką światową jako złożonym i wzajemnie powiązaniem systemem. Celem tych prac jest uzyskanie pełniejszego obrazu zjawisk ekonomicznych zachodzących w zglobalizowanym świecie, co umożliwi identyfikację efektów synergicznych oraz lepsze zarządzanie kompromisami w polityce publicznej. Wysoki priorytet przyznano badaniom dystrybucji dobrobytu oraz jakości życia w ujęciu wielowymiarowym, a wzrost gospodarczy postrzegany jest jako środek, a nie jako cel sam w sobie.

## Nowe źródła wzrostu: Kapitał oparty na wiedzy

Nowe źródła wzrostu: Kapitał oparty na wiedzy (ang. *New Sources of Growth: Knowledge-Based Capital*) to projekt zapoczątkowany w 2011 r. i koordynowany przez Dyrektoriat Nauki, Technologii i Innowacji OECD. Bezpośrednią inspiracją do jego powstania była konkluzja, że innowacyjność wielu firm opiera się coraz częściej na inwestycjach w wartości niematerialne, m.in.: oprogramowanie, dane, badania i rozwój, własność intelektualną czy nowe procesy organizacyjne (określane jako kapitał oparty na wiedzy). W wielu krajach OECD inwestycje w kapitał oparty na wiedzy rosną szybciej niż inwestycje w kapitał fizyczny (maszyny, sprzęt, wyposażenie, budynki), a wiedza wytworzona w ramach tych niematerialnych inwestycji, przenikając do innych części gospodarki, pobudza wzrost gospodarczy. Prace w ramach tego projektu mają wzmocnić ocenę ekonomiczną wartości kapitału opartego na wiedzy jako nowego źródła wzrostu gospodarczego, a także rozpoznać aktualne i przyszłe wyzwania dla polityk z zakresu: opodatkowania, konkurencyjności, prawa własności intelektualnej, danych osobowych czy raportowania.

W czerwcu 2016 r., podczas corocznej sesji ministerialnej Rady OECD, ministrowie państw członkowskich przyjęli Deklarację ws. „Zwiększenia produktywności na rzecz inkluzywnego wzrostu gospodarczego” (ang. *Enhancing Productivity for Inclusive Growth*). Zobowiązali się w niej do wspierania inicjatywy OECD służących pogłębieniu analiz problematyki wzrostu produktywności i redukcji nierówności oraz wezwali OECD do identyfikacji obszarów wspierających wzrost produktywności służący inkluzywnemu i zrównoważonemu wzrostowi gospodarczemu, np. wykorzystania umiejętności pracowników, korzyści płynących z digitalizacji gospodarki i społeczeństw. Wezwali do promowania równości szans w biznesie, poprzez ocenę czynników wpływających na sprawność funkcjonowania poszczególnych rynków, takich jak wsparcie dla badań i rozwoju, tworzenie regulacji, ograniczenia dla handlu i inwestycji zagranicznych oraz konkurencja i opodatkowanie. Wezwali do poprawy sposobu pomiaru produktywności sektora publicznego i prywatnego oraz do rozwoju otoczenia biznesu i inkluzywnego rynku pracy zwiększającego produktywność.



### New Approaches to Economic Challenges

The New Approaches to Economic Challenges – NAEC initiative was initiated in 2012 during the OECD Ministerial Council meeting. It responded to the need of a deep reflection on the global economic crisis and the emerging long-term economic trends. Within the NAEC initiative, research is being conducted on the world economy as a comprehensive and interconnected system. The objective of the work is to obtain more information on the economic phenomena taking place in the globalised world, which will enable the identification of synergy effects and a better management of compromises in the public policy. A high priority was assigned to surveys on well-being distribution and the quality of life in a multidimensional perspective, and economic growth is perceived as a means and not an end in itself.

### New Sources of Growth: Knowledge-Based Capital

The New Sources of Growth: Knowledge-Based Capital is a project initiated in 2011 and coordinated by the OECD Directorate for Science, Technology and Innovation. The direct motivation for establishing the Directorate was a conclusion that the innovativeness of many companies is based on investing in intangible assets, including software, data, research and development, intellectual property and new organisational processes (referred to as knowledge-based capital). In many OECD countries investments in knowledge-based capital grow faster than those in the tangible capital (machinery, equipment, buildings), and the knowledge generated within intangible investments penetrates other sectors of the economy and further stimulates economic growth. Work on the project is aimed at improving the economic value of knowledge-based capital as a new source of economic growth, and also to recognise the current and future challenges for policies in the area of taxation, competitiveness, intellectual property rights, personal data and reporting.

In June 2016, during the annual OECD Ministerial Council Meeting, the Declaration on *“Enhancing Productivity for Inclusive Growth”* was adopted by the ministers of the OECD member countries. They declare to support the OECD initiatives to deepen the understanding of productivity growth and reducing inequalities. They called on the OECD to identify policies to foster productivity growth while considering its possible impact on inclusive and sustainable growth, e.g. the exploitation of workers’ skills and the benefits of the digitalization of the economy and societies. Moreover, the ministers called on the OECD to promote measures to ensure a level playing field for business by assessing the factors affecting the well-functioning of markets; including those associated with research and development support, regulation, obstacles to trade and foreign investment, competition and taxation. They called for improvement in the measurement of public and private sector productivity as well as for development of dynamic business environment and inclusive labour market for enhancing productivity growth.







**SPOŁECZEŃSTWO I GOSPODARKA**  
***SOCIETY AND ECONOMY***

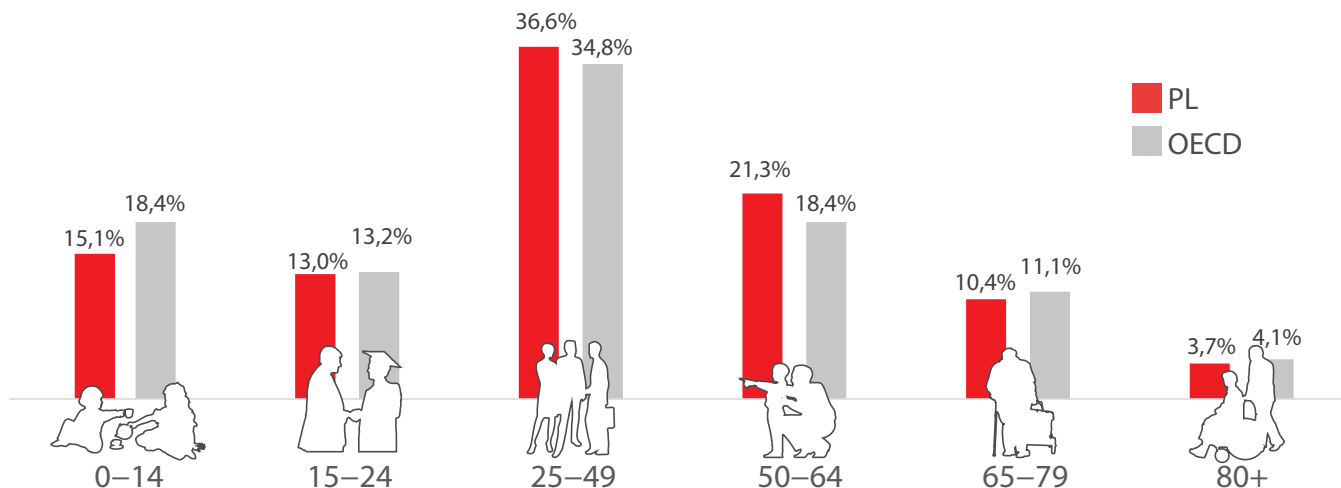
## LUDNOŚĆ I JAKOŚĆ ŻYCIA

### Ludność

W 2013 r. w Polsce mieszkało 38,5 mln osób, co stanowiło 3,1% ogólnej **liczby ludności**<sup>1</sup> OECD (1257 mln) i zapewniło 11. pozycję wśród krajów członkowskich. W porównaniu z 1996 r. liczba mieszkańców naszego kraju wzrosła o 0,6%, a w OECD zwiększyła się o 12,1%. Spośród krajów OECD najszybciej rosła liczba ludności w Izraelu, a także w Luksemburgu, Meksyku, Australii, Irlandii oraz Turcji (wzrost w granicach 42–25%). Obniżenie liczby ludności notowano natomiast w Estonii, na Węgrzech oraz w Niemczech (spadek o 7–2%).

W Polsce od lat dziewięćdziesiątych XX w. obserwowane są stopniowe zmiany w strukturze ludności. Postępujący proces starzenia się społeczeństwa spowodowany jest zarówno wydłużaniem się przeciętnego trwania życia, jak i niskim poziomem dzietności. Procesy te potęgowane są dodatkowo zwiększoną emigracją osób młodych. W okresie członkostwa w OECD odsetek **osób w wieku powyżej 65 lat** w Polsce stopniowo się zwiększał z 11,2% w 1996 r. do 14,9% w 2014 r. W tym samym czasie w OECD udział osób starszych w ogólnej liczbie ludności kształtował się odpowiednio na poziomie 12,4% i 15,9%.

Struktura ludności według grup wieku w 2012 r.  
*Structure of population by age groups in 2012*



<sup>1</sup> Ze względu na brak kompletnego zestawu aktualnych danych w bazie OECD, informacje na temat ludności przedstawiono dla różnych lat.

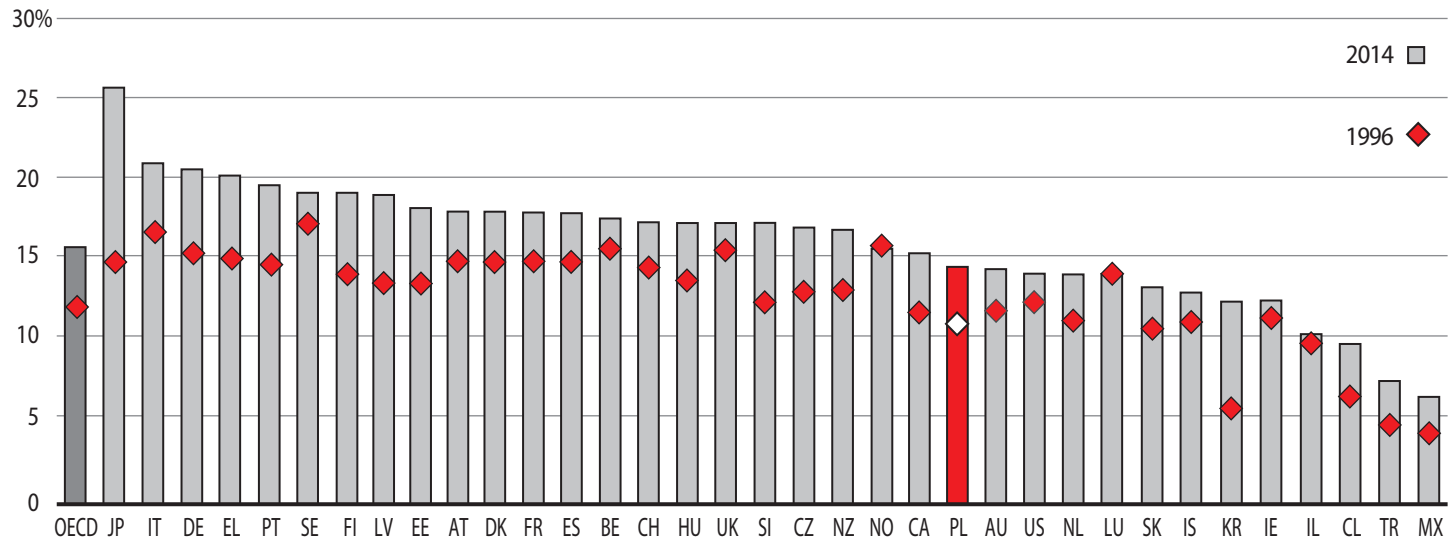
## POPULATION AND QUALITY OF LIFE

### Population

In 2013 the **population**<sup>1</sup> of Poland was 38.5 million, which accounted for 3.1% of the total OECD (1257 million people) and ranked Poland 11th across the member countries. In comparison with 1996, the number of Poland's inhabitants grew by 0.6%, and the OECD by 12.1%. Among the OECD member countries, the highest increase in population was recorded in Israel and also in Luxembourg, Mexico, Australia, Ireland and Turkey (within the range of 42–25%). A drop in population number was observed in Estonia, Hungary and Germany (a decrease of 7–2%).

In Poland since 1990s gradual changes in the population structure have been recorded. The progressing ageing of society is caused by both extended life expectancy and a low fertility rate. The processes are additionally intensified by the increased emigration of the youth. Within the membership in the OECD the share of **persons at the age of 65 or more** in Poland grew gradually from 11.2% in 1996 to 14.9% in 2014. At the same time, in the OECD the percentage of elderly persons reached 12.4% and 15.9%, respectively.

Ludność w wieku 65 lat i więcej w % ludności ogółem  
Persons aged 65 or more in % of the total population

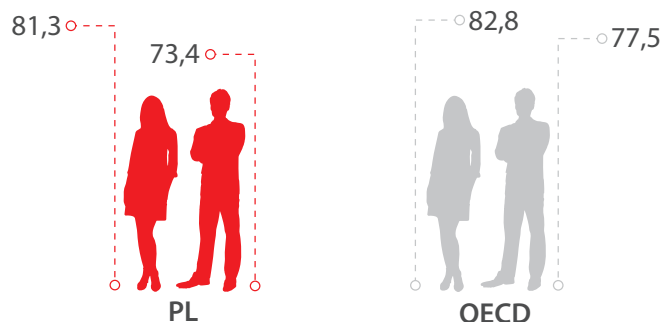


<sup>1</sup> Due to the lack of complete dataset in the OECD database, information about the population was presented for various years.

**Przeciętna długość życia** w Polsce w 2014 r. wyniosła 77,3 roku wobec 72,2 roku w 1996 r. Pomimo stopniowego wydłużania się przeciętnego trwania życia, w Polsce nadal żyje się znacznie krócej niż w większości krajów OECD, gdzie średnia długość trwania życia wyniosła w 2014 r. 80,1 roku (wobec 76,1 roku w 1996 r.). Najdłużej spośród krajów OECD żyją mieszkańcy Japonii, Hiszpanii, Szwajcarii oraz Włoch (w granicach 82,7–83,6 roku). W 2014 r. przeciętną długość życia krótszą niż w Polsce notowano w Turcji, na Węgrzech, Słowacji, w Meksyku oraz Estonii (w granicach 75,2–77,2 roku).

Na tle krajów OECD w 2014 r. Polska, obok Korei Południowej, Portugalii oraz Hiszpanii, charakteryzowała się najniższym natężeniem urodzeń. **Współczynnik dzietności** w Polsce wyniósł 1,29 (wobec 1,59 w 1996 r.), co nie zapewnia prostej zastępowalności pokoleń, tj. poziomu pomiędzy 2,10 a 2,15. W 2014 r. współczynnik powyżej tej granicy osiągnęły jedynie dwa kraje członkowskie – Izrael oraz Meksyk (odpowiednio 3,08 i 2,24), natomiast ogólny współczynnik dzietności dla całego ugrupowania wyniósł 1,74 (wobec 1,82 w 1996 r.).

Przeciętne trwanie życia według płci w 2014 r.  
*Life expectancy by sex in 2014*



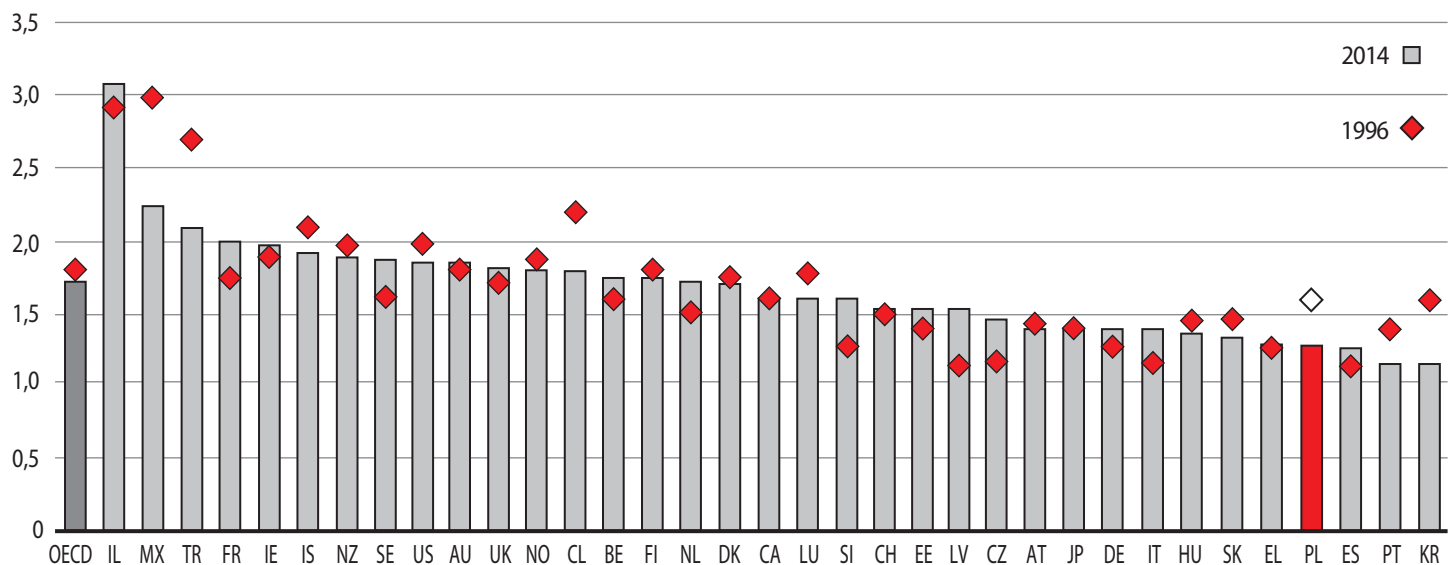
Ruch naturalny na 1000 ludności  
*Vital statistics per 1000 population*

		1996	2000	2005	2010	2014
<b>PL</b>						
Urodzenia żywe	<i>Live births</i>	11,1	9,9	9,5	10,9	9,9
Zgony	<i>Deaths</i>	10,0	9,6	9,6	9,9	9,9
Przyrost naturalny	<i>Natural increase</i>	1,1	0,3	-0,1	1,0	0,0
<b>OECD</b>						
Urodzenia żywe	<i>Live births</i>	13,9	13,6	12,8	12,5	11,9
Zgony	<i>Deaths</i>	8,4	8,2	8,1	8,0	8,1
Przyrost naturalny	<i>Natural increase</i>	5,5	5,4	4,7	4,5	3,8

The life expectancy in Poland in 2014 was 77.3 against 72.2 in 1996. Despite the gradual extension of life expectancy, in Poland it is still shorter than in most OECD countries, where in 2014 it amounted to 80.1 on the average (against 76.1 in 1996). Among the OECD countries, the longest life expectancy was observed in Japan, Spain, Switzerland and Italy (within the range of 82.7–83.6 years). In 2014 life expectancy shorter than in Poland was recorded in Turkey, Hungary, Slovakia, Mexico and Estonia (within the range of 75.2–77.2 years).

As compared to other OECD countries, in 2014 Poland, together with the South Korea, Portugal and Spain, was characterised by the lowest birth intensity. The fertility rate in Poland in 2014 amounted to 1.29 against 1.59 in 1996, which does not ensure a simple replacement of generations, i.e. a level between 2.10–2.15. In 2014 a rate exceeding this threshold was achieved only by two member countries – Israel and Mexico (3.08 and 2.24, respectively), with the total fertility rate for the OECD amounting to 1.74 (against 1.82 in 1996).

#### Współczynnik dzietności Total fertility rate

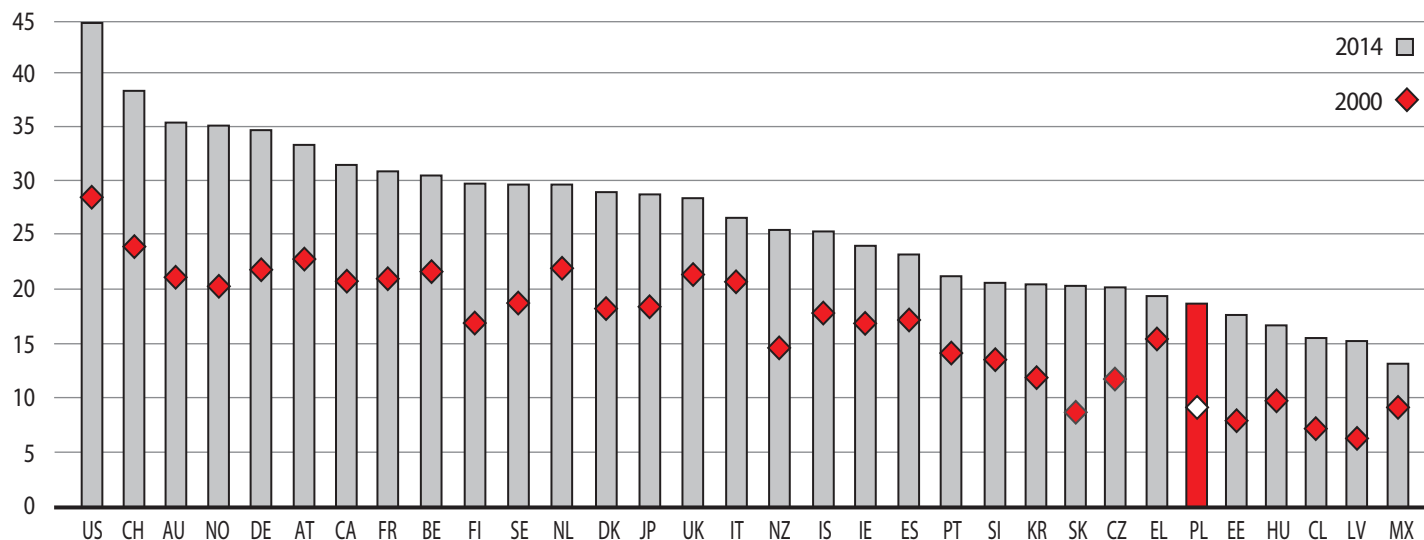


## Dochody i zamożność

Pomimo postępującego rozwoju krajów o niższym poziomie zaawansowania gospodarczego, na świecie utrzymują się znaczne różnice w wysokości dochodów ludności. W 2014 r. **skorygowany dochód brutto do dyspozycji gospodarstw domowych na mieszkańca wg PPP** był ponad trzy razy wyższy w Stanach Zjednoczonych niż w Meksyku (zajmującym ostatnie miejsce wśród państw OECD). Spośród omawianych krajów wysokim dochodem charakteryzowały się również Szwajcaria, Australia, Norwegia, Niemcy oraz Austria. W latach 2000–2014 we wszystkich krajach odnotowano wzrost skorygowanych dochodów gospodarstw domowych, a Polska należała do grupy, w której obserwowano najkorzystniejsze zmiany. W 2014 r. dochód brutto do dyspozycji gospodarstw domowych na

mieszkańca w Polsce wyniósł 18 tys. USD i był wyższy od notowanego w Meksyku, na Łotwie, w Chile, na Węgrzech i w Estonii. Oprócz bieżących dochodów, ważną miarą sytuacji materialnej jest wartość majątku gospodarstw domowych. Wśród krajów OECD, najwyższym **przeciętnym majątkiem finansowym netto na mieszkańca w gospodarstwie domowym wg PPP** w 2014 r. wyróżniały się Stany Zjednoczone, Szwajcaria, a także Japonia, Belgia i Wielka Brytania. W Polsce przeciętna wartość majątku gospodarstw domowych w ostatniej dekadzie wzrosła ponad dwukrotnie, ale i tak należała do najniższych wśród krajów OECD – w 2014 r. na mieszkańca przypadała niespełna 15 tys. USD. Krajem o najniższym przeciętnym majątku na mieszkańca była Turcja.

Skorygowany dochód brutto do dyspozycji gospodarstw domowych na mieszkańca (ceny bieżące w tys. USD wg PPP)  
*Gross household adjusted income per capita (current prices in thous. USD at PPP)*



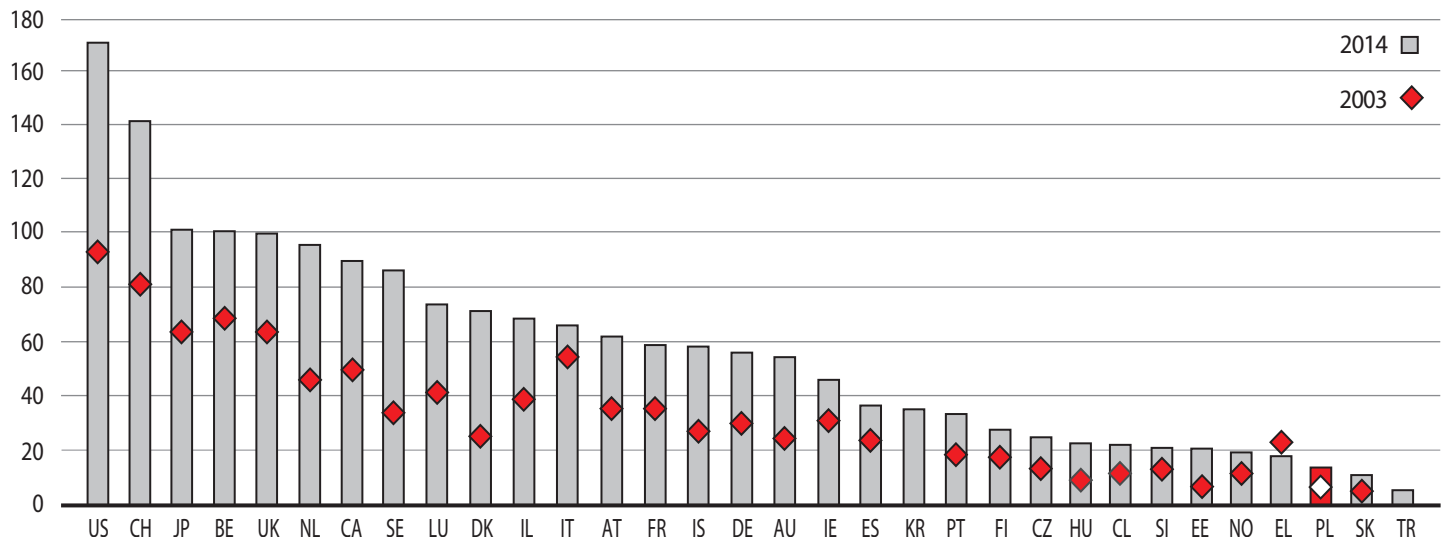
Dla Islandii, Meksyku, Nowej Zelandii oraz Szwajcarii w miejsce danych za 2014 r. podano dane za 2013 r. Dla Chile oraz Meksyku w miejsce danych za 2000 r. podano dane za 2003 r.  
*For Iceland, Mexico, New Zealand and Switzerland instead of data for 2014 those for 2013 were given. For Chile and Mexico instead of data for 2000 those for 2003 were given.*

## Income and wealth

Despite the progressing development of the countries with a lower level of economic growth, significant global differences continue with regard to the income of the population. In 2014, **gross household adjusted disposable income per capita at PPP** was more than three times higher in the United States than in Mexico (with the last place across the OECD countries). Among the countries with high income there were also Switzerland, Australia, Norway, Germany and Austria. All countries improved households adjusted disposable income in the years 2000–2014 and Poland was in the group where the most favourable changes were observed. In 2014, the gross household adjusted disposable income per capita in Poland amounted to USD 18 thous. and it was higher than in Mexico, Latvia, Chile, Hungary and Estonia.

Apart from the current income, an important measure describing financial situation is the value of assets held by households. Among the OECD countries, the highest value of the **financial net worth of households per capita at PPP** in 2014 was recorded in the United States, Switzerland, and Japan, Belgium and the United Kingdom. In Poland, the average value of financial assets of households in the last decade increased more than twice, nonetheless it was one of the lowest among the OECD members – in 2014 it amounted to less than USD 15 thous. per capita. The country with the lowest average assets per capita was Turkey.

Wartość majątku finansowego netto gospodarstw domowych per capita (ceny bieżące w tys. USD wg PPP)  
*Financial net worth of households per capita (current prices in thous. USD at PPP)*

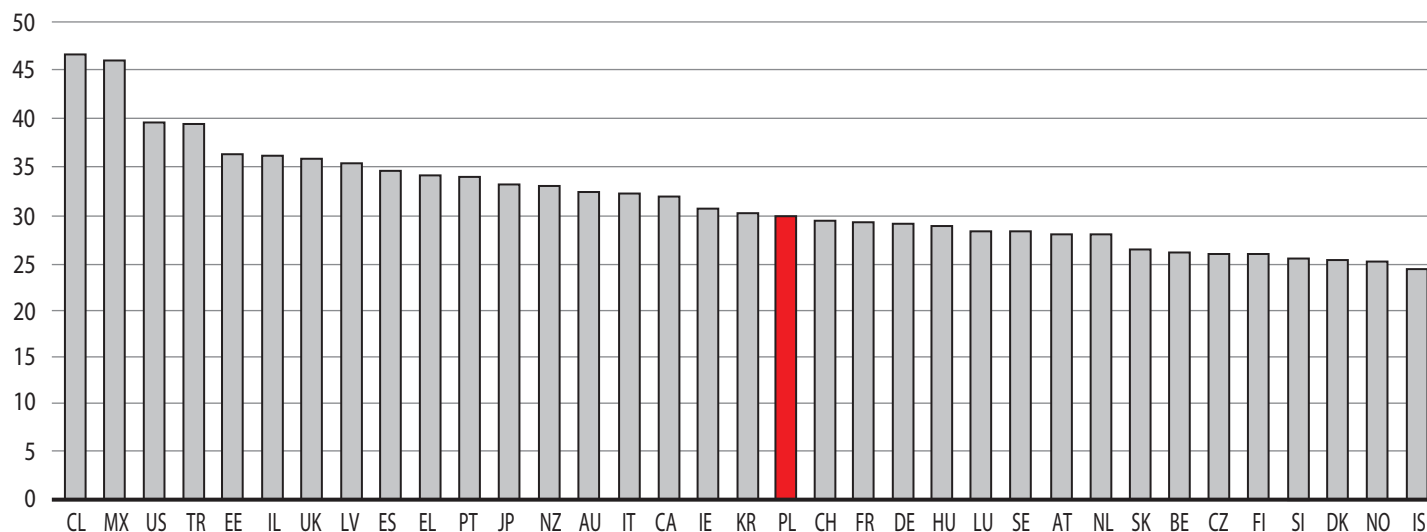




Do najbardziej rozpowszechnionych mierników nierówności rozkładu dochodów, pokazujących względne różnice w dochodach pomiędzy najbogatszymi i najbiedniejszymi, należy **współczynnik Giniego**. Wśród krajów OECD w 2013 r. największe nierówności dochodowe występowały w Chile (46,5%), Meksyku (45,7%), a także w Stanach Zjednoczonych (39,6%) oraz Turcji (39,3%). Najmniejsze zróżnicowanie dochodów notowano natomiast w krajach nordyckich – Islandii, Norwegii, Danii, a także w Słowenii (w granicach 24,4–25,5%). W Polsce w latach 2004–2013 obserwowano znaczące zmniejszenie nierówności dochodowych i spadek współczynnika Giniego z 37,6% do 30,0%. W tym samym czasie istotną poprawę w tym zakresie notowano w Portugalii, Belgii, Islandii, Irlandii oraz na Łotwie. Wzrost nierówności dochodowych obserwowano natomiast m.in. w Luksemburgu, Słowenii i Hiszpanii.

Zmieniająca się sytuacja dochodowa społeczeństwa wpływa na poziom konsumpcji dóbr i usług, a tym samym na **strukturę spożycia w sektorze gospodarstw domowych**. W okresie członkostwa Polski w OECD obserwowano istotne zmiany w strukturze spożycia, przy czym nadal dominującą pozycję w budżecie zajmują wydatki związane z użytkowaniem i wyposażeniem mieszkania (łącznie z nośnikami energii i prowadzeniem gospodarstwa domowego). Ich udział wzrósł do 26% w 2014 r. (wobec 22% w 1996 r.). Istotną grupę stanowią również wydatki na żywność i napoje bezalkoholowe, ale w latach 1996–2014 notowano spadek ich udziału (o 11,5 p.proc. do 17%). Ważną pozycję w strukturze spożycia polskich gospodarstw domowych stanowią również wydatki dotyczące transportu i łączności, których udział zwiększył się o 3,3 p.proc. do 14,5% w 2014 r. W stosunku do 1996 r. wzrosły także wydatki na zdrowie (o 2,4 p.proc.), edukację oraz restauracje i hotele (w granicach 0,2–0,1 p.proc.).

Współczynnik Giniego w 2013 r.  
Gini coefficient in 2013

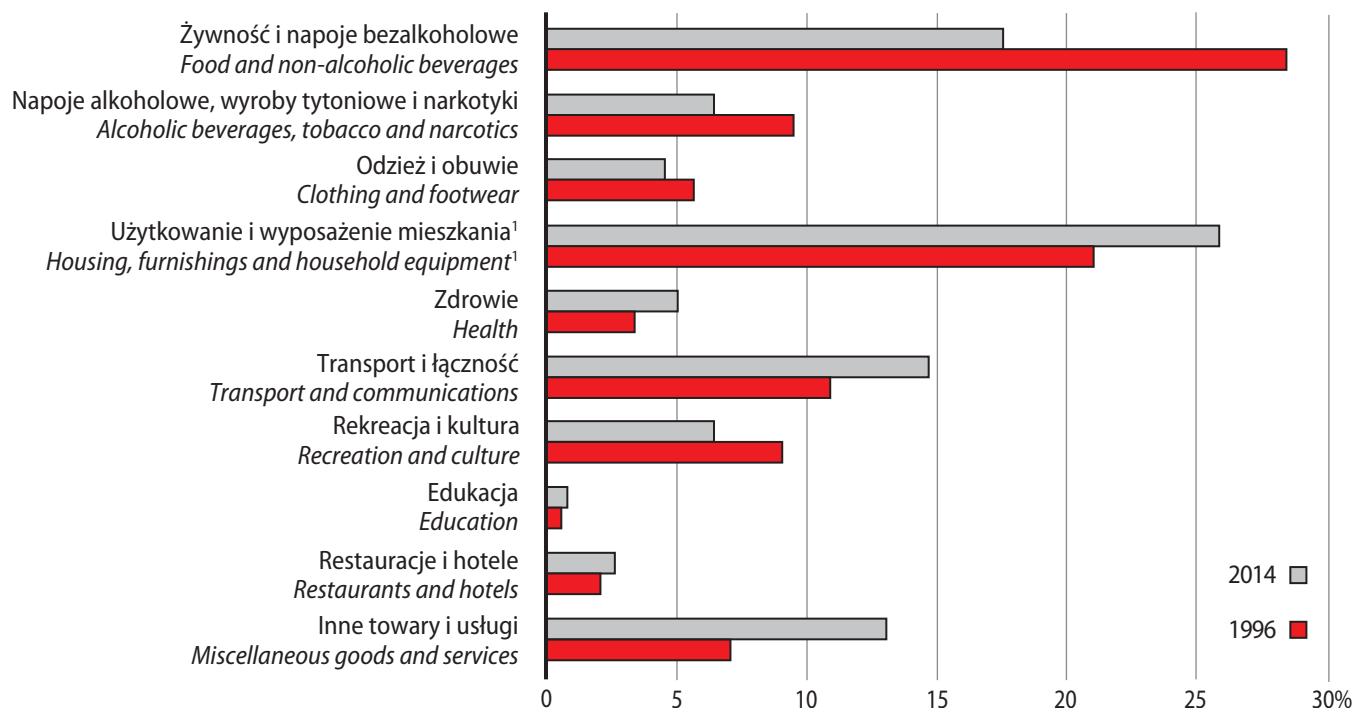


Dane dla Australii, Meksyku, Nowej Zelandii oraz Węgier dotyczą 2012 r.; dane dla Japonii dotyczą 2009 r.  
Data for Australia, Mexico, New Zealand and Hungary refer to 2012; data for Japan to 2009.

One of the most common measures of income distribution inequality showing relative differences in income between the richest and poorest is the **Gini coefficient**. Among the OECD countries, in 2013 the largest income inequalities were observed in Chile (46.5%), Mexico (45.7%), and also in the United States (39.6%) and Turkey (39.3%). The smallest income diversity was recorded in the Nordic countries – Iceland, Norway, Denmark as well as in Slovenia (within the range from 24.4% to 25.5%). In Poland over the period 2004–2013 a significant reduction in income inequalities and a decrease in the Gini coefficient from 37.6% to 30.0% was observed. At the same time an important improvement in this area was recorded in Portugal, Belgium, Iceland, Ireland and Latvia. Increase in income inequalities occurred, among others, in Luxembourg, Slovenia and Spain.

The changing income situation of the society influences the consumption of goods and services, and thus **the structure of households' final consumption expenditure**. Within Poland's membership in the OECD, significant changes have been observed in this area, though the expenditure on housing, furnishings and household equipment<sup>1</sup> still constitute the main budget item. Its share increased to 26% in 2014 (against 22% in 1996). Moreover, food and non-alcoholic beverages is a significant group, but over 1996–2014 a drop in its share was recorded (of 11.5 percentage points to 17%). The expenditure on transport and communications, the share of which increased by 3.3 percentage points, to 14.5% in 2014, also constitute a significant item in the structure of final consumption expenditure of the Polish households. In relation to 1996, the expenditure on health increased (by 2.4 percentage points), as well as those on education, restaurants and hotels (within 0.2–0.1 percentage point).

Struktura spożycia w sektorze gospodarstw domowych w Polsce  
*Structure of households' final consumption expenditure in Poland*



<sup>1</sup> Łącznie z nośnikami energii i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

<sup>1</sup> Including water, electricity, gas and other fuels as well as routine maintainance of the house.

## Rynek pracy, wynagrodzenia, ceny konsumpcyjne

W 2015 r. wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata w OECD ogółem wyniósł 66,3% i pomimo negatywnych konsekwencji kryzysu zapoczątkowanego w 2008 r. był wyższy od notowanego w 1996 r. Najwyższym wskaźnikiem zatrudnienia w 2015 r. charakteryzowały się Islandia (84,2%) i Szwajcaria (80,2%), przy czym Islandia należała do krajów, w których skutki załamania finansowego i jego negatywny wpływ na gospodarkę realną były szczególnie dotkliwie. Najmniejszy odsetek zatrudnionych w wieku 15–64 lata charakteryzował natomiast Turcję (50,2%) oraz Grecję (50,8%). W Polsce wskaźnik zatrudnienia wzrósł w okresie 1996–2015 r. o 4,5 p.proc., do 62,9%, jednak była to jedna z najniższych wartości wśród krajów OECD. Największą poprawę obserwowano w tym okresie na Węgrzech, w Niemczech oraz Hiszpanii (wzrost w granicach 11,2–9,4 p.proc.), natomiast pogorszenie wskaźnika odnotowano m.in. w Stanach Zjednoczonych, Grecji oraz Turcji (od 4,2 do 2,3 p.proc.).

Ważnym wskaźnikiem, odzwierciedlającym stopień niewykorzystania istniejących zasobów pracy, jest **stopa bezrobocia**. Pomimo relatywnie wysokiego bezrobocia obserwowanego w początkowym okresie członkostwa Polski w OECD, do 2008 r. sytuacja na rynku pracy sukcesywnie poprawiała się. W kolejnych latach, podobnie jak w większości krajów świata, skala bezrobocia zmieniała się wraz z koniunkturą gospodarczą. W 2015 r. stopa bezrobocia w Polsce ukształtowała się na poziomie 7,5% i była wyższa od średniej dla OECD (6,8%). Wśród krajów członkowskich obserwowane jest znaczne zróżnicowanie natężenia bezrobocia. Najniższy jego poziom w 2015 r. notowano w Japonii, Korei Południowej oraz Islandii, gdzie stopa bezrobocia wynosiła od 3,3% do 4,0%. Najtrudniejszą sytuacją w tym zakresie charakteryzowały się Grecja oraz Hiszpania, gdzie wskaźnik wyniósł odpowiednio 24,9% i 22,1%. Grecja była krajem, w którym odnotowano szczególne pogorszenie na rynku pracy i zwiększenie wskaźnika o ponad 15 p.proc. w latach 1996–2015. Największą poprawę i obniżenie stopy bezrobocia obserwowano natomiast w Finlandii oraz Polsce (odpowiednio o 5,1 p.proc. i o 4,9 p.proc.).

Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 lata  
*Employment rate of persons aged 15–64*

		1996	2000	2005	2010	2015
		w % in %				
<b>PL</b>						
Ogółem	<i>Total</i>	58,4	55,0	53,0	58,9	62,9
Kobiety	<i>Women</i>	51,8	48,9	47,0	52,6	56,6
Mężczyźni	<i>Men</i>	65,2	61,2	59,0	65,3	69,3
<b>OECD</b>						
Ogółem	<i>Total</i>	64,4	65,4	65,4	64,6	66,3
Kobiety	<i>Women</i>	53,4	55,0	55,9	56,7	58,6
Mężczyźni	<i>Men</i>	75,6	76,1	75,0	72,8	74,2

## Labour market, wages, consumer prices

In 2015, the employment rate of people aged 15–64 in the OECD amounted to 66.3% and despite the negative consequences of the crisis started in 2008, it exceeded the level from the year 1996. The countries with the highest employment rate in 2015 were Iceland (84.2%) and Switzerland (80.2%), with Iceland belonging to the countries in which the effects of the financial collapse and its adverse impacts on the economy were particularly acute. The lowest rates were recorded in Turkey (50.2%) and Greece (50.8%). In Poland the employment rate increased in the years 1996–2015 by 4.5 percentage points, to 62.9%, however it was one of the lowest values among the OECD countries. The employment rate improved to the greatest extent in this period in Hungary, Germany and Spain (increase from 11.2 to 9.4 percentage points), while a drop was recorded, among others, in the United States, Greece and Turkey (4.2 to 2.3 percentage points).

**Unemployment rate** is an important measure reflecting the degree of unused existing labour resources. Despite the relatively high unemployment rate observed during the initial period of Poland's membership in the OECD, the situation on the labour market gradually improved until 2008. In subsequent years, as in most countries of the world, the scale of unemployment evolved along with changes in the economic situation. In 2015 the unemployment rate in Poland was at the level of 7.5% and it was higher than the average for the OECD (6.8%). Substantial differences in the unemployment rate are observed among the OECD member countries. The lowest unemployment rate in 2015 was recorded in Japan, the South Korea and Iceland and it ranged from 3.3% to 4.0%. The most difficult situation in this area was observed in Greece and Spain, where the rate reached the level of 24.9% and 22.1%, respectively. Greece was a country with a particular deterioration in the labour market conditions and the unemployment rate increased by more than 15 percentage points over the period 1996–2015. The greatest improvement and reduction in the unemployment rate was observed in Finland and Poland (by 5.1 percentage points and by 4.9 percentage points, respectively).

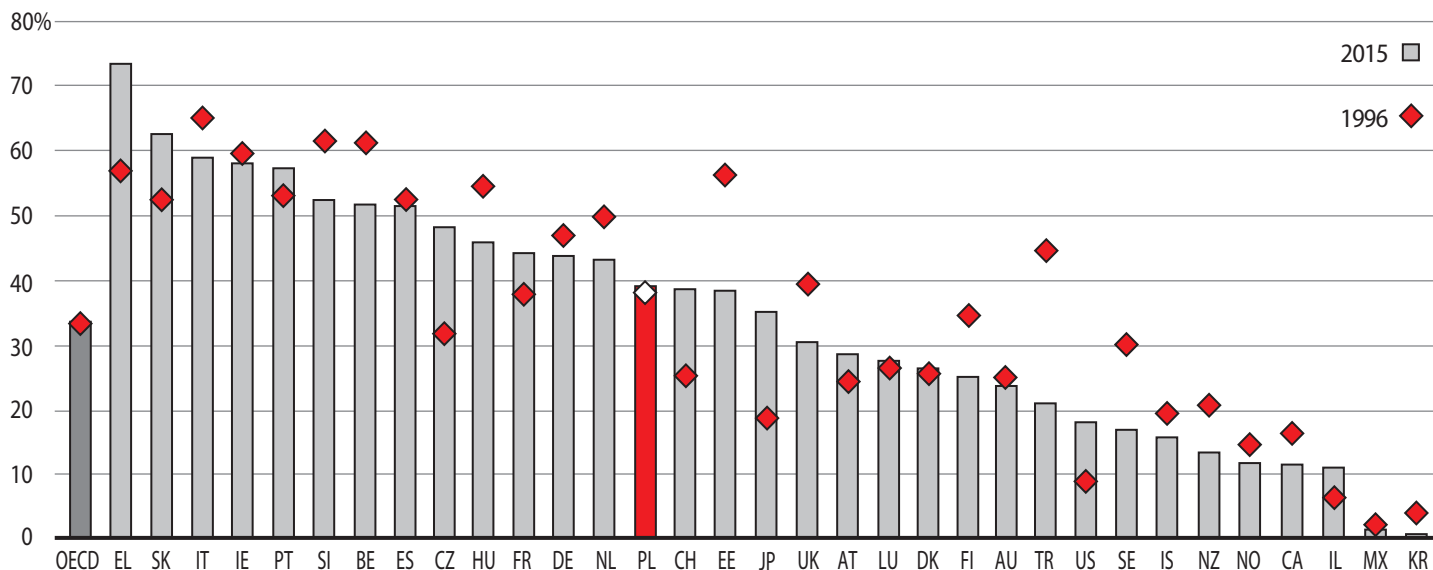
### Stopa bezrobocia Unemployment rate

		1996	2000	2005	2010	2015
				w %	in %	
<b>PL</b>						
Ogółem	<i>Total</i>	12,4	16,1	17,7	9,6	7,5
Kobiety	<i>Women</i>	13,9	18,1	19,1	10,0	7,7
Mężczyźni	<i>Men</i>	11,0	14,4	16,6	9,3	7,3
<b>OECD</b>						
Ogółem	<i>Total</i>	7,3	6,2	6,6	8,3	6,8
Kobiety	<i>Women</i>	8,0	6,9	6,9	8,0	6,9
Mężczyźni	<i>Men</i>	6,8	5,8	6,4	8,5	6,7

Jednym z kluczowych problemów współczesnego rynku pracy jest **bezrobocie długotrwałe** (dotyczące osób bezrobotnych pozostających bez pracy 1 rok i dłużej). W okresie 1996–2015 r. w Polsce udział osób długotrwałe bezrobotnych wśród bezrobotnych ogółem ulegał znacznym wahaniom. W 2015 r. stopa bezrobocia długotrwałego kształtowała się na poziomie zbliżonym do notowanego w 1996 r., ale była wyższa od przeciętnej dla OECD (39,3% wobec 33,8%). W analizowanym okresie problem długotrwałego bezrobocia w najmniejszym stopniu dotyczył Korei Południowej oraz Meksyku. Szczególnie trudną sytuację w tym zakresie obserwowano w Grecji, na Słowacji, we Włoszech, a także w Irlandii i Portugalii, gdzie udział długotrwałe bezrobotnych kształtował się w granicach od 73% do 57%.

Nastroje płynące z rynku pracy odzwierciedla **wskaźnik niepewności na rynku pracy** prezentujący prawdopodobieństwo utraty dochodów w wyniku bezrobocia. W 2013 r. Polska należała do krajów, w których obawy dotyczące utraty dochodów były relatywnie silne, a wskaźnik wyniósł ok. 9%. Zdecydowanie największą niepewnością w tym obszarze charakteryzowały się Grecja (32%) oraz Hiszpania (27%), natomiast najmniejsze prawdopodobieństwo utraty dochodów dotyczyło mieszkańców Islandii, Norwegii oraz Szwajcarii (poniżej 2%).

Udział osób długotrwałe bezrobotnych w bezrobotnych ogółem  
Share of long-term unemployed persons in the total unemployed persons



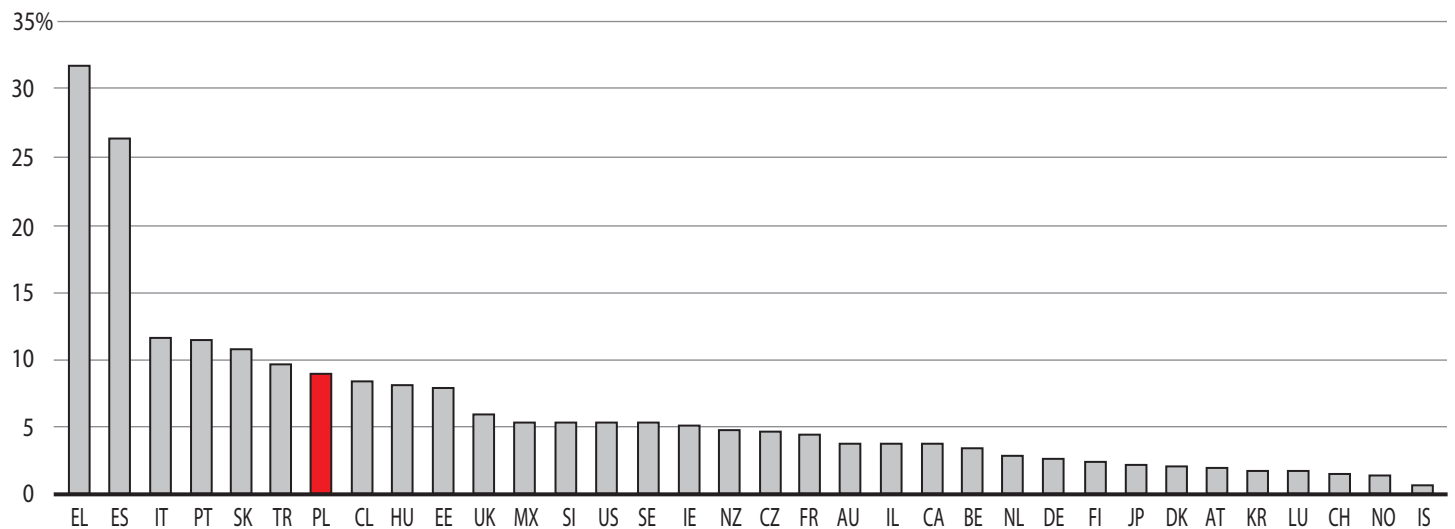
Dla Słowenii w miejsce danych za 1996 r. podano dane za 2000 r. Dla Korei Południowej w miejsce danych za 2015 r. podano dane za 2013 r.

For Slovenia instead of data for 1996 those for 2000 were given. For the South Korea instead of data for 2015 those for 2013 were given.

One of the key problems of the contemporary labour market is the **long-term unemployment** (concerning persons remaining without a job for 1 year or more). In the period 1996–2015 in Poland the share of long-term unemployed persons among the all unemployed fluctuated considerably. In 2015 the long-term unemployment rate was at the level similar to that observed in 1996 and it was higher than the average for the OECD (39.3% against 33.8%). In the analysed period, the problem of long-term unemployment concerned to the least extent the South Korea and Mexico, and a particularly difficult situation in this scope was observed in Greece, Slovakia, Italy as well as in Ireland and Portugal, where the share of long-term unemployed persons was between 73% and 57%.

The tendencies on the labour market are reflected by the **labour market insecurity index** which presents the probability of income loss as a result of unemployment. In 2013, Poland was one of the countries in which concerns about the loss of income were relatively intense and the index was around 9%. Greece (32%) and Spain (27%) were characterised by the highest uncertainty in this area, while the lowest probability of the income loss referred to the inhabitants of Iceland, Norway and Switzerland (below 2%).

Wskaźnik niepewności na rynku pracy w 2013 r.  
*Labour market insecurity in 2013*



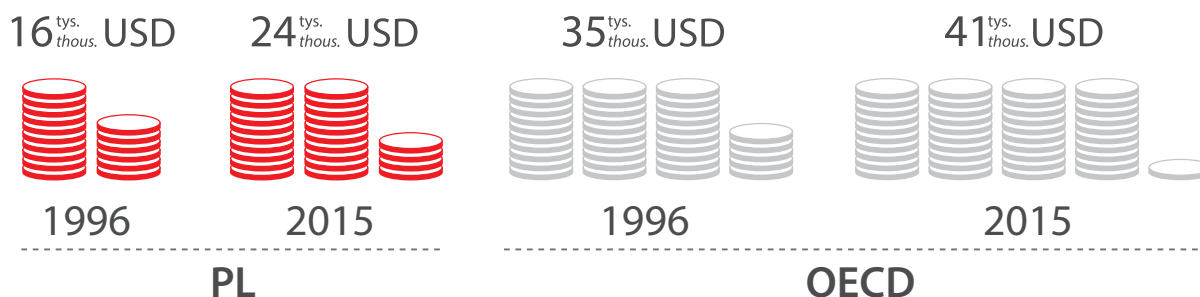
Dane dla Chile dotyczą 2011 r.  
*Data for Chile refer to 2011.*

**Przeciętne roczne wynagrodzenie według parytetu siły nabywczej** w 2015 r. wyniosło w Polsce 24 tys. USD, tj. było prawie dwa razy niższe od średniej dla OECD ogółem (41 tys. USD). W analizowanej grupie krajów najczęściej zarabiali mieszkańcy Luksemburga, Stanów Zjednoczonych oraz Szwajcarii (przeciętnie 60–58 tys. USD). Najniższe zarobki w 2015 r. notowano w Meksyku (15 tys. USD), a także m.in. na Węgrzech, Łotwie, w Estonii, Czechach i na Słowacji (w granicach 20–22 tys. USD).

W latach 1996–2015 odnotowano poprawę **realnych rocznych wynagrodzeń** w Polsce (wzrost o ok. 59% wobec 19% w OECD). W analizowanym okresie we wszystkich krajach członkowskich, oprócz Japonii (spadek o 1%), notowano wzrost realnych wynagrodzeń, w tym najwyższy w Estonii (o 152%), a także na Słowacji, w Czechach oraz Norwegii (w granicach 88–61%).

Na realną siłę nabywczą wynagrodzeń i możliwości zaspokajania potrzeb wpływają ceny. W latach 1996–2015 **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w Polsce wzrosły o 157%, podczas gdy przeciętnie w OECD o 73%. Spośród krajów członkowskich wyższą dynamikę cen od obserwowanej w naszym kraju notowano jedynie w Turcji (ponad 112-krotny wzrost), a także w Meksyku i na Węgrzech (ok. 4-krotny). Podobny jak w Polsce wzrost cen obserwowano na Łotwie, w Islandii, na Słowacji oraz w Słowenii (w przedziale 155–137%). W analizowanym okresie w najmniejszym stopniu wzrosły ceny w Japonii oraz Szwajcarii (odpowiednio o 2% i 11%). Istotny wpływ na kształtowanie się cen towarów i usług konsumpcyjnych miały m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych oraz ceny nośników energii. W okresie 1996–2015 r. ceny żywności wzrosły w Polsce o 128%, a nośników energii o 270%, podczas gdy w OECD ogółem wzrost cen wyniósł odpowiednio 81% i 135%.

Przeciętne roczne wynagrodzenie wg PPP  
Average annual wages at PPP

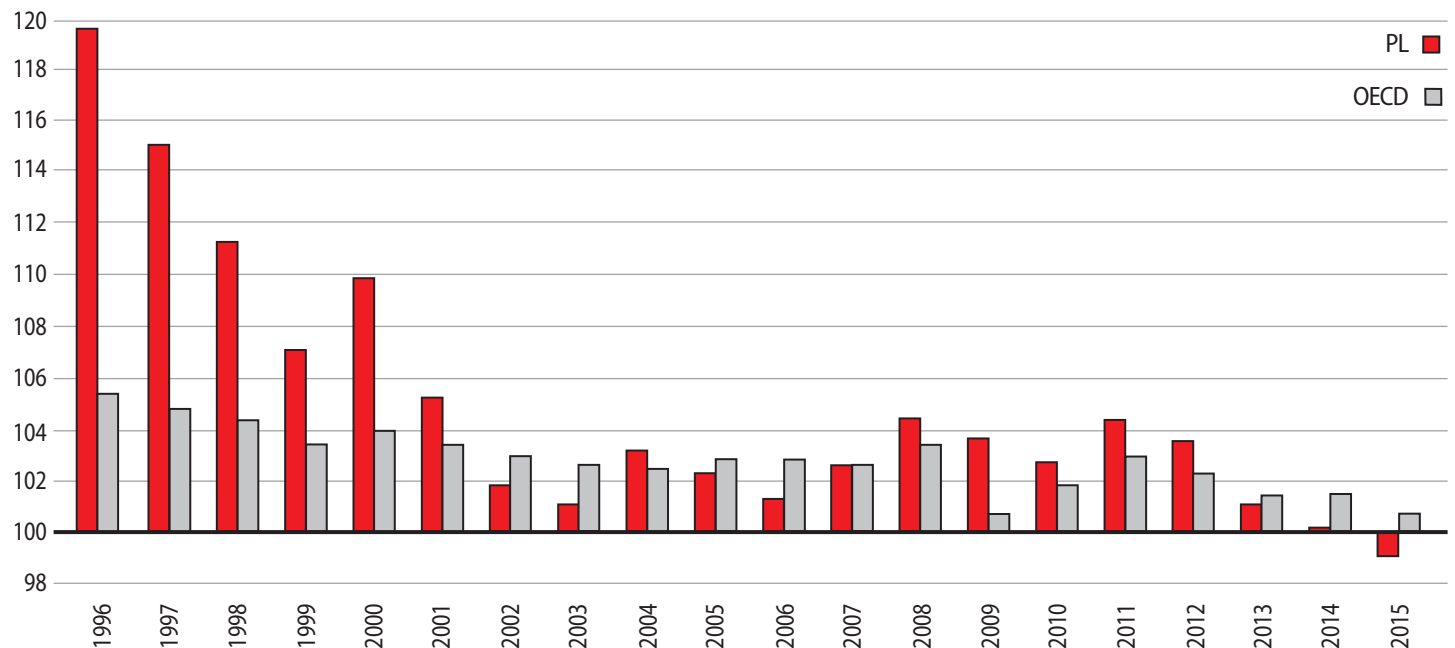


The average annual wages at purchasing power parities in Poland in 2015 amounted to USD 24 thous., and they were nearly two times lower than the average for the OECD (USD 41 thous.). In the analysed group of countries, inhabitants of Luxembourg, the United States and Switzerland had the highest earnings (on the average USD 60–58 thous.). The lowest earnings in 2015 were recorded in Mexico (15 thous. USD), and also, among others, Hungary, Latvia, Estonia, the Czech Republic and Slovakia (within the range from USD 20 to 22 thous.).

In the years 1996–2015 an improvement in the real annual wages was observed in Poland (increase of approx. 59% against 19% in the OECD). In the analysed period, a growth of real wages was recorded in all member countries except for Japan (a decrease of 1%), with the highest rise in Estonia (of 152%), as well as in Slovakia, the Czech Republic and Norway (between 88% and 61%).

The real purchasing power of wages and the opportunity to satisfy the needs are affected by prices. In the years 1996–2015, the prices of consumer goods and services in Poland increased by 157%, while on average for the OECD by 73%. Across the member countries, the price dynamics higher than the one observed in our country was recorded only in Turkey (more than 112-fold growth), but also in Mexico and Hungary (approx. 4-fold growth). Latvia, Iceland, Slovakia, and Slovenia were among the countries where the price growth stood at a level similar to that recorded in Poland (between 155–137%). Over the period analysed, the prices increased to the least extent in Japan and Switzerland (by 2% and 11%, respectively). A significant impact on the prices of consumer goods and services had, among others, prices of food and non-alcoholic beverages as well as energy prices. Within 1996–2015 the prices of food in Poland increased by 128% and of energy by 270%, whereas in the OECD the growth amounted to 81% and 135%, respectively.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni=100)  
Indices of prices of consumer goods and services (previous year=100)





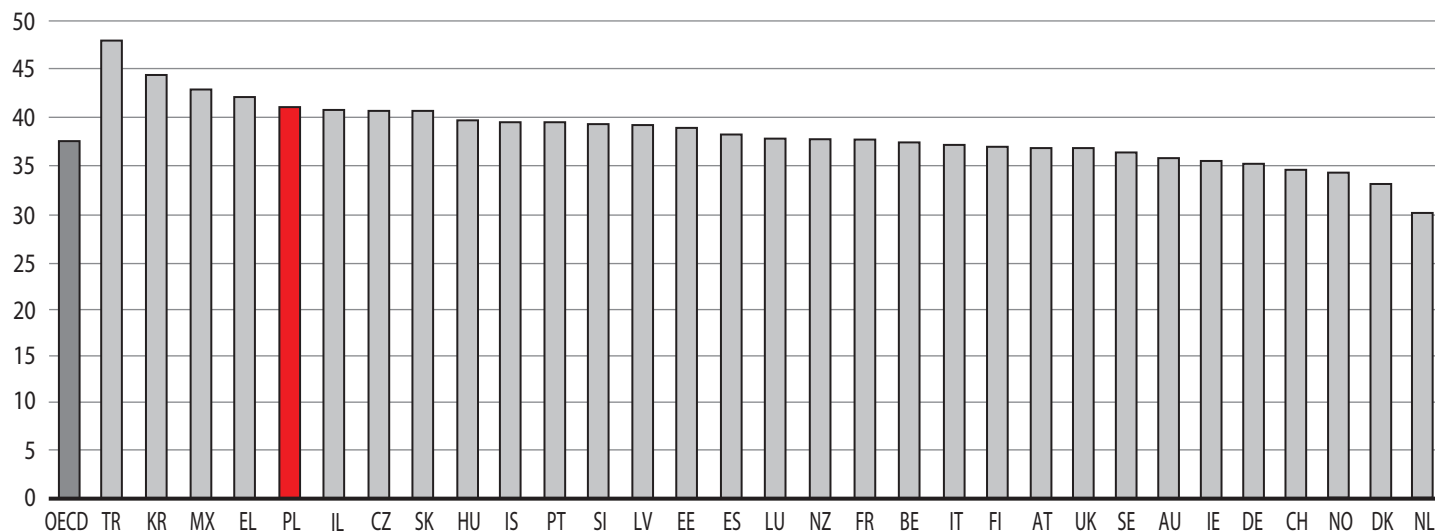
## Równowaga pomiędzy życiem prywatnym i zawodowym

Pogodzenie sukcesów zawodowych z udanym życiem osobistym oraz osiągnięcie satysfakcjonującej relacji w tym obszarze jest dużym wyzwaniem dla współczesnych społeczeństw. Polacy znajdują się wśród najbardziej zapracowanych narodów OECD. W 2014 r. **przeciętna tygodniowa liczba godzin zwykle przepracowanych przez osoby pracujące w głównym miejscu pracy** w pełnym oraz niepełnym wymiarze czasu wyniosła 40,8 godziny, tj. o ponad 3 godziny więcej niż przeciętnie w OECD. Dłużej w ciągu tygodnia niż statystyczny Polak pracowali jedynie mieszkańcy Turcji (47,7 godziny), Korei Południowej (44,5 godziny), Meksyku (42,8 godziny) oraz Grecji (41,9 godziny). Do krajów o najkrótszym tygodniowym

czasie pracy należały Holandia (30,1 godziny), a także Dania, Norwegia oraz Szwajcaria (w granicach 33,5–34,7 godziny). We wszystkich krajach OECD mężczyźni pracują przeciętnie dłużej niż kobiety. W 2014 r. największe dysproporcje pod względem płci obserwowano w Szwajcarii oraz Holandii, gdzie wyniosły one ponad 10 godzin. Wymiar tygodniowego czasu pracy mężczyzn i kobiet różnił się w najmniejszym stopniu m.in. na Łotwie, Węgrzech, w Estonii, Słowenii oraz na Słowacji (w granicach 1,5–2,3 godziny). W Polsce w 2014 r. mężczyźni pracowali w tygodniu przeciętnie około 4 godzin dłużej niż kobiety.

Przeciętna liczba godzin zwykle przepracowanych tygodniowo w głównym miejscu pracy w 2014 r.

*Average number of usual weekly hours worked on the main job in 2014*

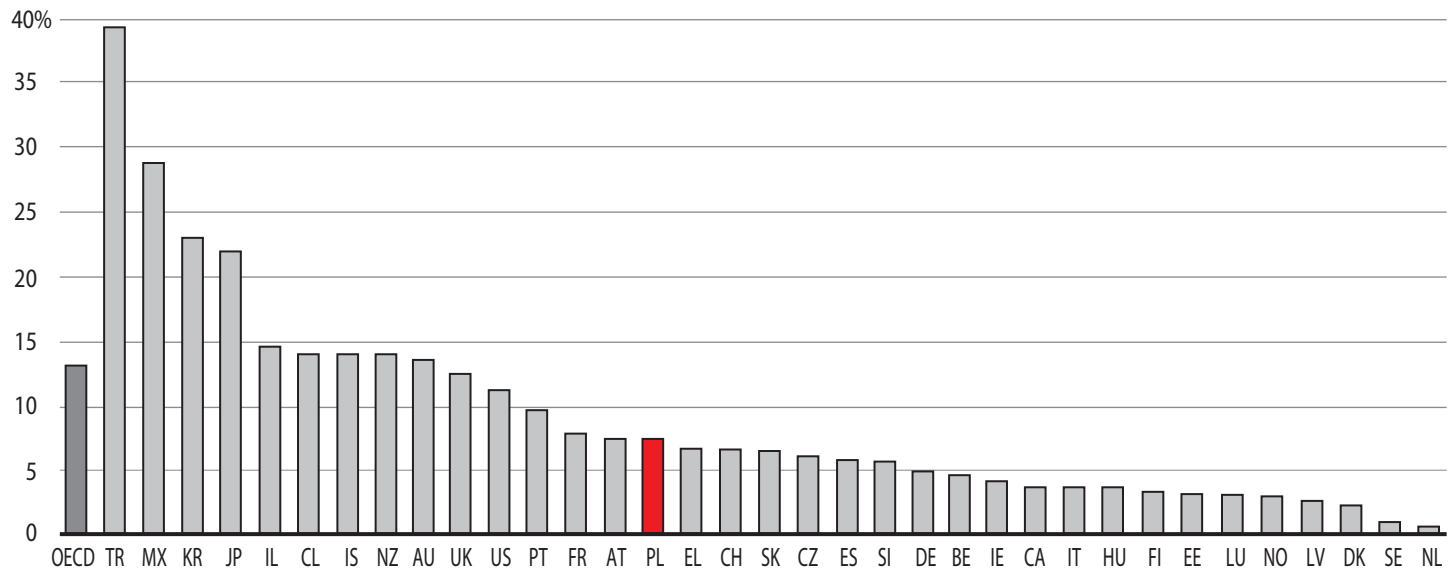


## Work-life balance

The reconciliation of professional career with successful private life and the achievement of satisfactory relationship in this area is a big challenge for the contemporary societies. The Poles are among the busiest nations across the OECD. In 2014 **the average usual weekly hours worked on the main job** of full time and part-time employees amounted to 40.8 hours, i.e. over 3 hours more than the average for the OECD. Only the inhabitants of Turkey (47.7 hours), the South Korea (44.5 hours), Mexico (42.8 hours) and Greece (41.9 hours) worked more per week than a statistical Pole. The countries with the shortest weekly working time were the Netherlands (30.1 hours),

Denmark, Norway and Switzerland (within the range from 33.5 to 34.7 hours). In all OECD countries men worked on the average longer than women. In 2014, the largest disparities in terms of sex were observed in Switzerland and the Netherlands, where they reached over 10 hours. The period of weekly working time of men and women differed to the lowest extent, among others, in Latvia, Hungary, Estonia, Slovenia and Slovakia (ranging from 1.5 to 2.3 hours). In Poland, in 2014 men worked, on the average, longer per week for about 4 hours than women.

Pracownicy najemni zwykle pracujący w wydłużonym czasie pracy w % ogółu pracujących w 2014 r.  
*Employees usually working very long hours in % of the total employment in 2014*



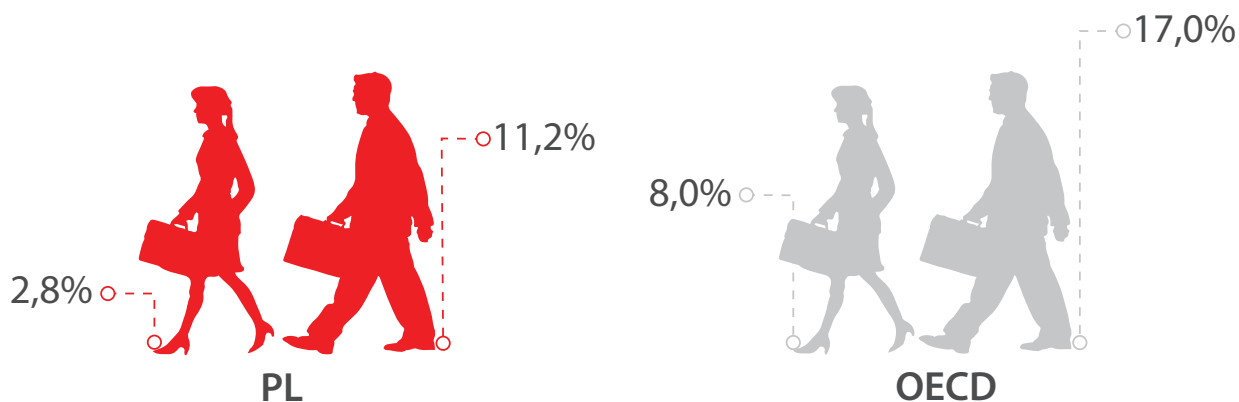
Dane dla Chile dotyczą 2013 r.

*Data for Chile refer to 2013.*

**Odsetek pracowników najemnych zwykle pracujących w wydłużonym czasie pracy w ciągu tygodnia (50 godzin i więcej)** w 2014 r. wyniósł w Polsce 7,3% i, podobnie jak we wszystkich krajach OECD, był znacznie wyższy wśród mężczyzn niż kobiet (odpowiednio 11,2% i 2,8%). Spośród krajów ugrupowania najniższy udział osób pracujących w zwiększonym wymiarze czasu pracy notowano w Holandii oraz Szwecji (odpowiednio 0,4% i 1,1%). Najwyższym odsetkiem charakteryzowała się Turcja, Meksyk, Korea Południowa oraz Japonia (w granicach 39,3–21,9%).

Innym ważnym aspektem równowagi pomiędzy życiem zawodowym i rodzinnym jest **czas poświęcony w ciągu doby na wypoczynek i higienę osobistą**<sup>1</sup>. Według najnowszych danych w krajach OECD przeciętnie 62,1% czasu w ciągu doby poświęcano na wypoczynek (m.in. aktywność sportową, kulturalną, społeczną, rozrywkę etc.) i higienę osobistą (sen, jedzenie, pielęgnację ciała, wizyty u lekarza czy fryzjera, etc.). Z badań wynika, że mężczyźni mogli spędzić w ten sposób więcej czasu niż kobiety (62,7% wobec 61,0%). Na aktywność poza pracą statystyczny Polak poświęcał 14,4 godziny, tj. 60,1% czasu w ciągu doby. Podobnie jak w OECD ogółem więcej czasu wolnego na wypoczynek i higienę osobistą przeznaczali mężczyźni (61,1% wobec 58,7% w przypadku kobiet).

Pracownicy najemni zwykle pracujący w wydłużonym czasie pracy (w % ogółu pracujących) wg płci w 2014 r.  
*Employees usually working very long hours (in % of total employment) by sex in 2014*



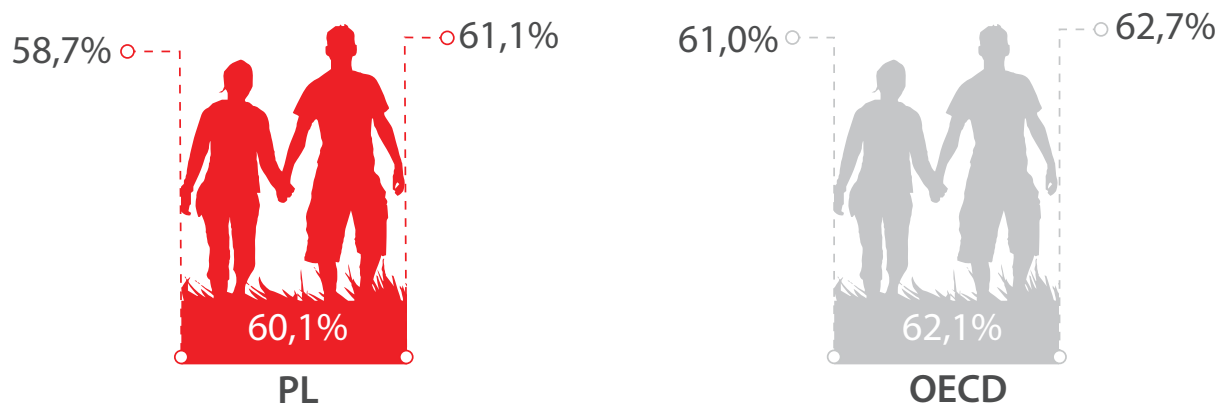
<sup>1</sup> Dane z Badania budżetu czasu ludności przeprowadzonego w krajach OECD w latach 2000–2014.

The percentage of persons working very long hours during the course of week (50 hours or more) in 2014 in Poland was 7.3% and, similarly to all OECD countries, it was far higher among men than women (11.2% and 2.8%, respectively). Among the OECD countries the lowest percentage of people working very long hours was recorded in the Netherlands and Sweden (0.4% and 1.1%, respectively). The highest percentage was observed in Turkey, Mexico, the South Korea and Japan (between 39.3% and 21.9%).

Another important aspect of work-life balance is **the time for leisure and personal care during the day**<sup>1</sup>. According to the latest data, in the OECD countries on the average 62.1% of the time during the day was spent on leisure (i.e. sports, cultural, social activities, entertainment etc.) and personal care (sleeping, eating and drinking, body care, medical services or visits to the hairdresser, etc.). According to the survey, this time was longer in the case of men than women (62.7% against 61.0%). The statistical Pole spent 14.4 hours, i.e. 60.1% of time during the day on activities outside work. Similarly to the OECD, free time and personal care was more time-consuming for men (61.1% against 58.7% for women).

Czas poświęcony w ciągu dnia na wypoczynek i higienę osobistą<sup>1</sup> (w % czasu w ciągu doby)

Time devoted to leisure and personal care<sup>1</sup> (in % of the day)



<sup>1</sup> Data from Time Use Surveys conducted in the OECD countries in 2000–2014.

## Warunki mieszkaniowe

Warunki mieszkaniowe należą do podstawowych elementów wskazujących na jakość życia. Mieszkanie, pełniąc funkcję schronienia, nie tylko pozwala na zaspokojenie potrzeby bezpieczeństwa, ale zapewnia również warunki dla przestrzeni osobistej oraz prywatności. Jakość warunków mieszkaniowych może mieć także wpływ na decyzje dotyczące założenia czy powiększenia rodziny. Dla oceny jakości warunków mieszkaniowych istotne jest **wyposażenie mieszkań w instalacje techniczno-sanitarne**. W 2014 r. większość mieszkań w krajach OECD posiadała takie instalacje, przy czym nadal ok. 2% ludności ugrupowania mieszkało w lokalach niespełniających minimalnych wymagań sanitarnych (brak ustępu spłukiwanego bieżącą wodą). Wśród krajów OECD, największy odsetek ludności żyjącej w mieszkaniach bez dostępu do podstawowych instalacji tego typu charakteryzował Łotwę, Turcję oraz Estonię (w granicach od 15% do 8%). W Polsce udział ten wynosił 3%.

Ważne z punktu widzenia jakości życia jest także zapewnienie odpowiedniej przestrzeni życiowej. W 2014 r. w OECD **przeciętna liczba pokoi na 1 osobę** wyniosła 1,8. Pod względem wielkości mieszkań, Polska wraz z Meksykiem<sup>1</sup>, Turcją<sup>2</sup>, Słowacją i Węgrami należała do krajów, w których sytuacja w tym zakresie była najmniej korzystna – na 1 lokatora przypadał przeciętnie 1 pokój. Najwięcej pomieszczeń do swojej dyspozycji mieli natomiast mieszkańcy Kanady<sup>2</sup>, Nowej Zelandii oraz Stanów Zjednoczonych (2,5 pokoju na osobę).

**Wydatki związane z eksploatacją mieszkań lub domów** stanowią znaczną część budżetów gospodarstw domowych, a ich wysokość w istotnym zakresie wpływa na poziom zaspokojenia potrzeb dotyczących warunków bytowych. W 2013 r. gospodarstwa domowe z krajów OECD średnio wydały na ten cel 21% skorygowanego dochodu do dyspozycji brutto. W poszczególnych krajach udział wydatków mieszkaniowych wahał się od 26% (w Czechach, Grecji i na Łotwie) do 16–18% (w Korei Południowej, Norwegii i Chile). W Polsce odsetek skorygowanych dochodów do dyspozycji brutto gospodarstw domowych przeznaczanych na utrzymanie mieszkania był nieco wyższy od przeciętnego w OECD i wyniósł 22%.

Dane dotyczą: <sup>1</sup> 2010 r., <sup>2</sup> 2011 r.

## Housing conditions

The housing conditions constitute one of the basic elements of the quality of life. The dwelling, as a shelter, not only allows to meet human needs of safety but it also provides the conditions for personal space and privacy. The quality of housing conditions may also have an impact on decisions concerning the establishment or enlargement of the family. **The equipment of dwellings with basic facilities** is relevant for the assessment of housing conditions. In 2014 most of the dwellings in the OECD countries were fitted out with such facilities, however still approx. 2% of the total population lived in the premises failing to meet the minimum sanitary requirements (without flushing toilets). Among the OECD countries, the largest percentage of people living in dwellings without such facilities was recorded in Latvia, Turkey and Estonia (within the range from 15% to 8%). In Poland this share amounted to 3%.

Providing an adequate living space is also important in terms of the quality of life. In 2014 **the average number of rooms per person** in the OECD was 1.8. Regarding the size of the dwellings, Poland, together with Mexico<sup>1</sup>, Turkey<sup>2</sup>, Slovakia and Hungary, belonged to the countries in which the situation was the least favourable – on the average there was only 1 room per 1 inhabitant. The largest number of rooms had at their disposal the inhabitants of Canada<sup>2</sup>, New Zealand and the United States (2.5 rooms per person).

**The housing expenditure** form a significant part of the household budget, and their amount has a considerable impact on fulfilling the needs for living conditions. In 2013, households in the OECD countries spent on this purpose on the average 21% of the gross adjusted disposable income. In particular countries, the share of dwelling expenditure ranged from 26% (in the Czech Republic, Greece and Latvia) to 16–18% (in the South Korea, Norway and Chile.) In Poland, the percentage of gross adjusted disposable income spent on the maintenance of the house was slightly higher than the average in the OECD, and it amounted to 22%.

Data refer to: <sup>1</sup> 2010, <sup>2</sup> 2011.

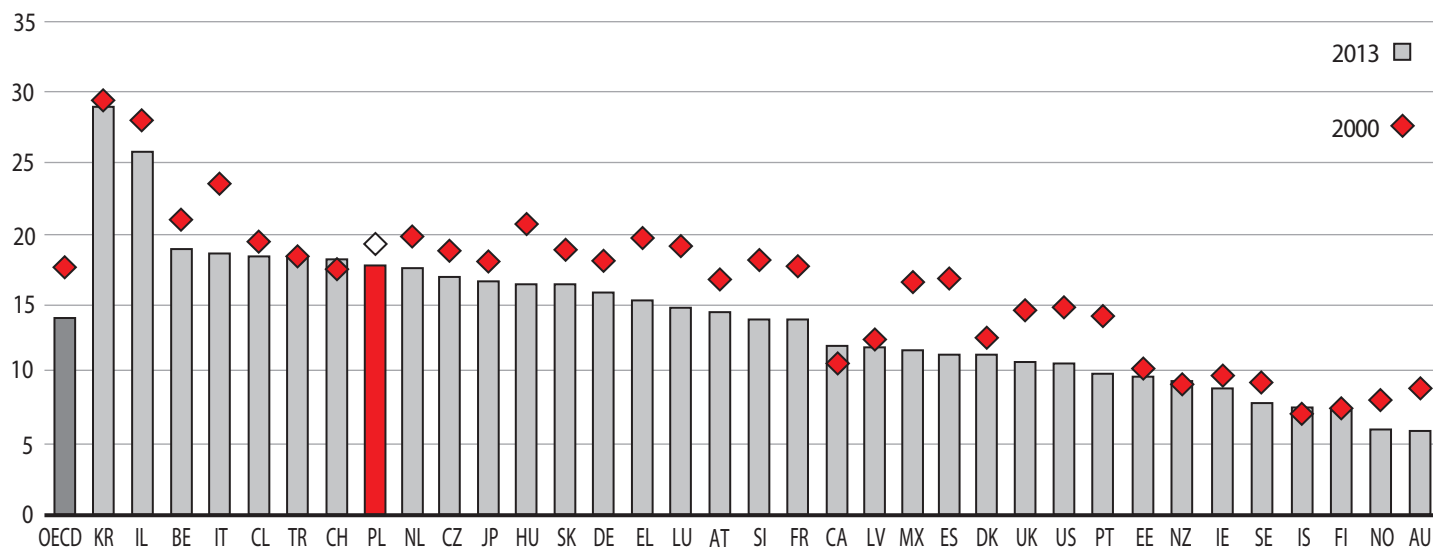
## Jakość środowiska naturalnego

W coraz większym stopniu dostrzegane jest znaczenie jakości środowiska naturalnego i jego zasobów dla warunków życia. Wpływ środowiska na jakość życia i zdrowie odbywa się głównie poprzez oddziaływanie powietrza atmosferycznego oraz wód. Pomimo rosnącej świadomości ekologicznej społeczeństw zanieczyszczenie środowiska naturalnego jest bardzo wysokie. W 2013 r. **średnie roczne stężenie pyłu zawieszzonego PM2.5** – drobnych cząstek, które mogą dotrzeć do górnych dróg oddechowych, płuc oraz krwi – było w Polsce wyższe niż przeciętnie w OECD (17 wobec 14  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Spośród krajów członkowskich na negatywny wpływ tych pyłów najbardziej narażeni są mieszkańcy Korei Południowej oraz Izraela, gdzie stężenie PM2.5 w powietrzu osiągnęło powyżej 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Problem zanieczyszczenia powietrza pyłem PM2.5 w najmniejszym stopniu dotyczy ludności Australii (6,0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) oraz

Norwegii (6,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). W porównaniu z 2000 r. w większości krajów OECD stężenie pyłu zawieszzonego zmniejszyło się – o 3,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  dla OECD, a w Polsce o 2,0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

O jakości środowiska naturalnego mogą świadczyć również wyniki badania subiektywnej oceny jakości wód. W 2015 r. 80% ludności Polski było zadowolonych z **jakości wody w miejscu zamieszkania**. Ocena ta była nieznacznie niższa od przeciętnych ocen w krajach OECD. Najbardziej zadowoleni z jakości wody byli mieszkańcy Islandii, Norwegii oraz Szwajcarii, gdzie notowano najwyższe wartości wskaźnika (97%). Najmniej korzystnie ocenili jakość wody mieszkańcy Turcji, Izraela oraz Meksyku, gdzie pozytywnych odpowiedzi udzieliło ok. 2/3 respondentów.

Średnie roczne stężenie pyłu zawieszzonego PM2.5 w  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
Annual average PM2.5 concentration in  $\mu\text{g}/\text{m}^3$



## Quality of the environment

The quality of the environment and its resources are gaining increased importance for the living conditions of the population. The impact of the natural environment on the quality of life and health is exerted first and foremost through the influence of atmospheric air and water. The burden on the natural environment is very high despite the growing environmental awareness of societies. In 2013, **the concentration of PM2.5** – tiny particulates small enough to reach the upper respiratory tract, lungs and blood – was in Poland higher than in the OECD on the average (17 against 14  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Among the member countries, the inhabitants of the South Korea and Israel are the most exposed to the negative impact of the PM2.5 concentration reaching the level above 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . The problem of air pollution concerns to the slightest extent the population of Australia (6.0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) and Norway (6.1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). In comparison with 2000, the concentration of particulate matter in the air decreased in most countries of the grouping – by 3.1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  in the OECD, whereas in Poland by 2.0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

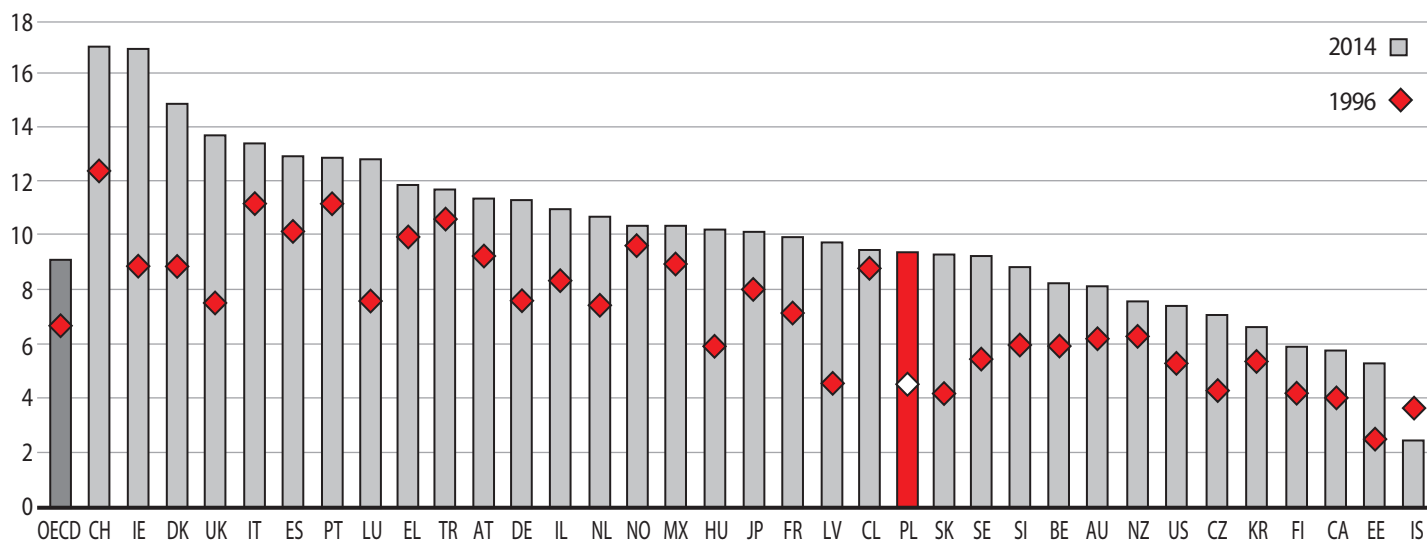
The results of the examination of a subjective appreciation of the water quality may also reflect the quality of the environment. In 2015, 80% of Poland's inhabitants expressed satisfaction with **the quality of water in the place of living**. This assessment was slightly lower in comparison with the average ratings in the OECD member countries. The inhabitants of Iceland, Norway and Switzerland were the most satisfied with the quality of the water and in these countries the values for the index were the highest (97%). The least favourable water quality assessments were made by the inhabitants of Turkey, Israel and Mexico, where 2/3 of the respondents expressed positive opinions.



Jednym z istotnych aspektów związanych z poprawą stanu środowiska naturalnego jest odejście od tradycyjnych metod wydobywania paliw kopalnych i szersze wykorzystywanie źródeł odnawialnych takich jak: woda, wiatr, promieniowanie słoneczne, procesy geotermalne czy biopaliwa. Większą uwagę zwraca się także na oszczędne gospodarowanie energią wyrażające się poprzez wzrost efektywności energetycznej gospodarki. **Produktywność energii** polskiej gospodarki w 2014 r. była wyższa od średniej dla całego ugrupowania. Jednocześnie Polska (obok Słowacji) należy do krajów OECD, które w latach 1996–2014 osiągnęły najbardziej znaczący postęp w zakresie zwiększania produktywności energii. Relacja PKB do całkowitej podaży energii pierwotnej poprawiła się na Słowacji o 128%, a w Polsce o 118%, podczas gdy w OECD ogółem wzrosła o 38%.

W 2014 r. udział energii ze źródeł odnawialnych w całkowitej podaży energii pierwotnej wyniósł w Polsce 9,4% i w niewielkim stopniu przekraczał średnią dla OECD ogółem (9,2%). Do krajów ugrupowania o najwyższych wartościach wskaźnika należały Islandia (89,3%), a także Norwegia oraz Nowa Zelandia (43,5% i 39,1%). Najniższym udziałem energii ze źródeł odnawialnych charakteryzowały się natomiast Korea Południowa, Luksemburg oraz Holandia (odpowiednio 1,1%, 4,4% oraz 4,6%). W okresie 1996–2014 r. w największym stopniu poprawił się poziom wykorzystania energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w Danii (o 21,5 p.proc.) oraz Islandii (o 20,1 p.proc.). Wskaźnik ten dla OECD zwiększył się o 3,0 p.proc., a dla Polski o 5,7 p.proc. Zmniejszenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w całkowitej podaży energii pierwotnej obserwowano w analizowanym okresie w trzech krajach OECD – Turcji (o 7,5 p.proc.), Meksyku (o 3,3 p.proc.) oraz nieznaczne w Norwegii (o 0,3 p.proc.).

Produktywność energii w 2014 r. (w tys. USD w cenach stałych z 2010 r. wg PPP na toe)  
Energy productivity in 2014 (in thous. USD in 2010 constant prices at PPP per toe)

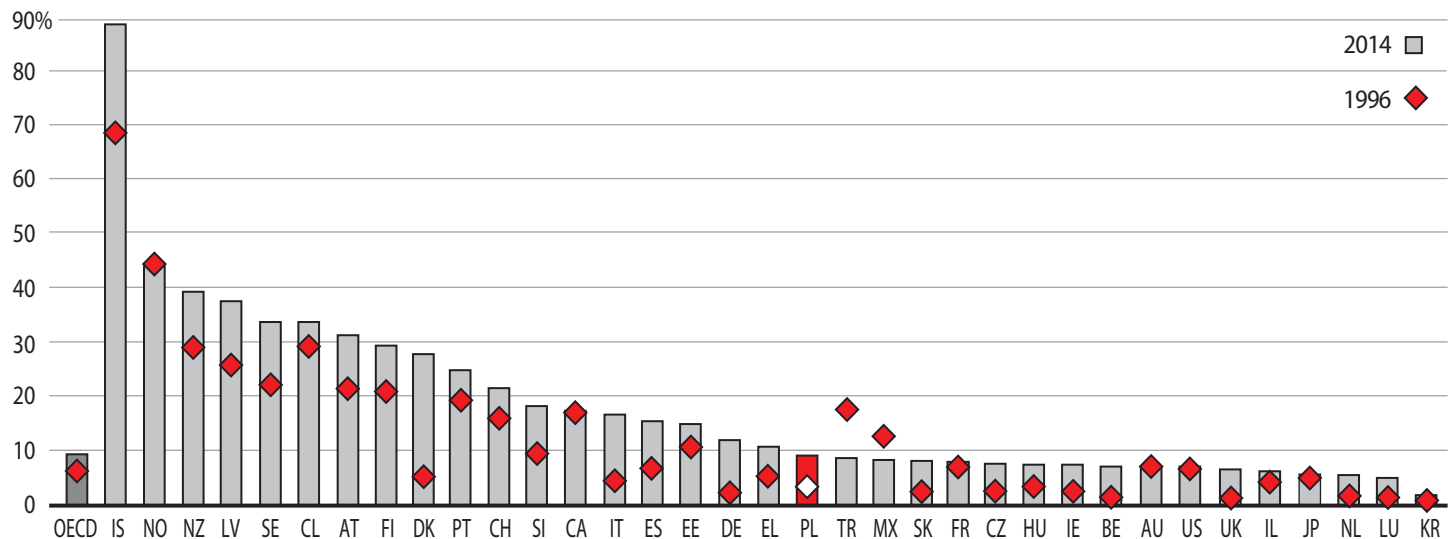


Dla Łotwy w miejsce danych za 2014 r. podano dane za 2013 r.  
For Latvia instead of data for 2014 those for 2013 were given.

One of the important aspects related to the improvement in the environment is a shift away from traditional methods of fossil fuels extraction and a wider use of renewable energy such as water, wind, solar radiation, geothermal processes and biofuels. More attention is also paid to energy saving expressed through the increased energy productivity of the economy. **Energy productivity** of the Polish economy in 2014 was higher than the average for the whole grouping. At the same time, Poland (along with Slovakia) is among the OECD countries which in the years 1996–2014 made the greatest progress in improving energy productivity. The ratio of GDP to total primary energy supply improved in Slovakia by 128% and in Poland by 118%, while in the OECD it increased by 38%.

In 2014 the share of energy from renewable sources in total primary energy supply in Poland was 9.4% and to a small extent exceeded the average for the OECD in total (9.2%). Countries with the highest values of the index were Iceland (89.3%) as well as Norway and New Zealand (43.5% and 39.1%). The lowest shares of renewable energy were recorded in the South Korea, Luxembourg and the Netherlands (1.1%, 4.4% and 4.6%, respectively). In the years 1996–2014 the utilisation of energy from renewable sources improved to the greatest extent in Denmark (by 21.5 percentage points) and Iceland (by 20.1 percentage points). This index for OECD grew by 3.0 percentage points, and for Poland it increased by 5.7 percentage points. A drop in the share of energy from renewable sources in total primary energy supply was observed in the period analysed in three OECD countries – Turkey (of 7.5 percentage points), Mexico (of 3.3 percentage points) and a slight decrease in Norway (of 0.3 percentage point).

Udział energii ze źródeł odnawialnych w całkowitej podaży energii pierwotnej  
Share of renewable energy in total primary energy supply



Dla Łotwy w miejsce danych za 2014 r. podano dane za 2013 r.

For Latvia instead of data for 2014 those for 2013 were given.

## Stan zdrowia

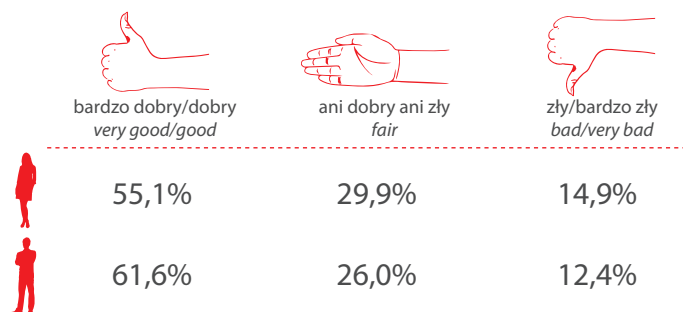
Na stan zdrowia ludności wpływa szereg czynników, obejmujących m.in. uwarunkowania biologiczne i genetyczne, środowisko fizyczne oraz społeczne, zachowania i styl życia, a także funkcjonowanie systemu opieki medycznej. Ocena jakości życia w głównej mierze zależy od stanu zdrowia i poziomu sprawności fizycznej. Dobry stan zdrowia stanowi fundament dla prawidłowego funkcjonowania oraz rozwoju, dając możliwość realizacji planów osobistych i zawodowych. Pomimo ogólnej poprawy w postrzeganiu aktualnej sytuacji zdrowotnej, Polacy nadal oceniają swój stan zdrowia gorzej niż mieszkańcy krajów OECD. W 2014 r. według wyników badania **subiektywnej oceny kondycji zdrowotnej** 58,1% Polaków określiło swój stan zdrowia jako „dobry” lub „bardzo dobry”. Ocena ta była lepsza w porównaniu z 2005 r., kiedy odsetek korzystnych opinii na temat własnej kondycji zdrowotnej wyniósł 54,3%. Udział jednoznacznie negatywnych ocen obniżył się w analizowanym okresie z 18,7% do 13,7%. Niskim udziałem pozytywnych wskazań dotyczących stanu zdrowia charakteryzowały się Korea

Południowa, gdzie 32,5% ludności wyraziło zadowolenie w tym zakresie, a także Łotwa, Portugalia, Estonia i Węgry (w granicach 45,8–57,5%). Spośród krajów OECD najlepiej oceniali swój stan zdrowia mieszkańcy Nowej Zelandii (91,4%) oraz Kanady i Stanów Zjednoczonych (po 88,1%).

W minionych dekadach w większości państw OECD obserwowano sukcesywną poprawę sytuacji w zakresie umieralności niemowląt. W 2015 r. **współczynnik umieralności niemowląt**, wyrażający liczbę zgonów na 1000 urodzeń żywych, kształtował się na najniższym poziomie w Luksemburgu (1,5‰), Islandii (1,6‰) oraz Finlandii (1,9‰). W Polsce wyniósł on 4,5‰ (wobec 11,6‰ w 1996 r.). Do krajów OECD o najwyższej umieralności niemowląt, pomimo znaczącej poprawy w stosunku do 1996 r., należały Turcja (współczynnik zgonów wyniósł 11,6‰) oraz Meksyk (odpowiednio 11,3‰).

Subiektywna ocena kondycji zdrowotnej Polaków w wieku 15 lat i więcej wg płci w 2014 r.

*Perceived health status of the Poles aged 15 years or more by sex in 2014*



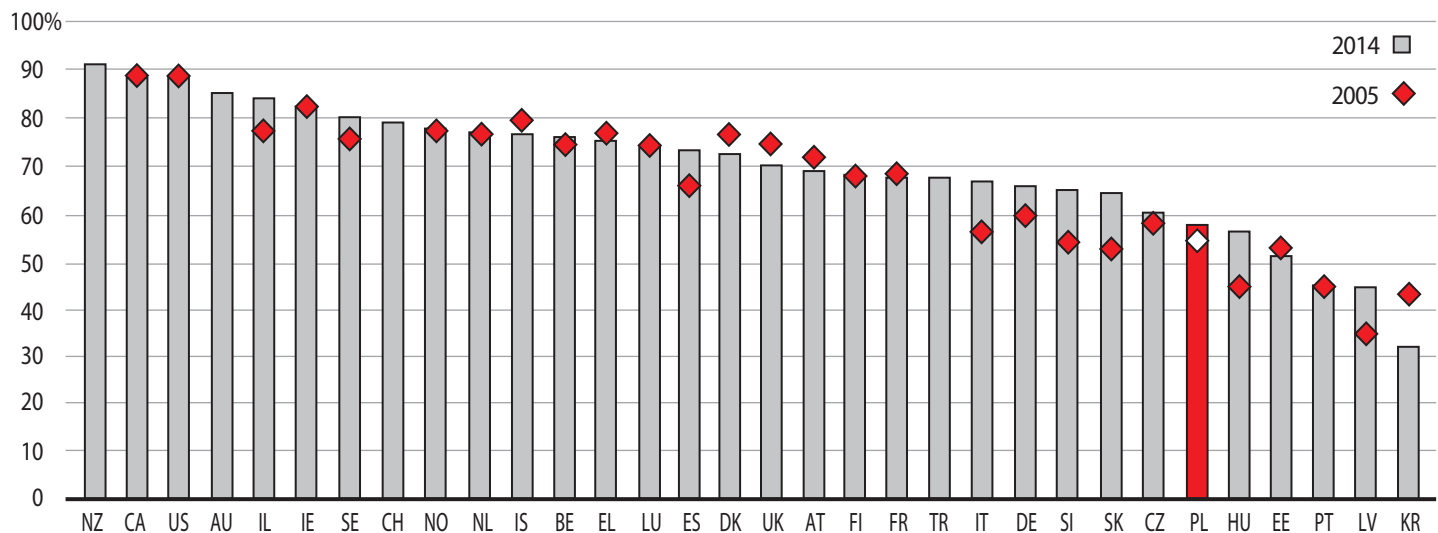
## Health status

The health status of the population is influenced by a number of determinants, including biological and genetic factors, physical and social environment, behaviour patterns and lifestyle, as well as the healthcare system. The assessment of the quality of life depends, to a large extent, on both the health status and the level of physical fitness. A good health status is the basis for the proper functioning and development, providing an opportunity to pursue personal or professional plans. Despite the overall improvement in perceived current health situation, the Poles still assess their own health worse than inhabitants of the most OECD countries. According to the results of the 2014 survey on **the perceived health status**, 58.1% of Poles assessed their health as “good” or “very good.” These results were better than those in 2005, when the percentage of favourable opinions on one's own health was 54.3%. The share of clearly negative opinions decreased over the period analysed from 18.7% to 13.7%.

A low share of the positive indications on the health status was recorded in the South Korea, where only 32.5% of the population was satisfied in this respect, as well as in Latvia, Portugal, Estonia and Hungary (within 45.8–57.5%). Among the OECD countries, inhabitants of New Zealand (91.4%), as well as Canada and the United States (88.1% each) gave the most favourable opinions on their health status.

For the past decades, a gradual improvement in infant mortality was observed in most OECD countries. In 2015, **the infant mortality rate**, expressing the number of deaths per 1000 live births, was the lowest in Luxembourg (1.5‰), Iceland (1.6‰) and Finland (1.9‰). In Poland it amounted to 4.5‰ (against 11.6‰ in 1996). The OECD countries with the highest infant mortality rate, despite the considerable improvement in relation to 1996, included Turkey (11.6‰) and Mexico (11.3‰).

Osoby w wieku 15 lat i więcej oceniające swój stan zdrowia jako „dobry” lub „bardzo dobry” w % ogólnej liczby ludności w tym wieku  
Persons aged 15 years or more who report good or very good health in % of the total population of the same age

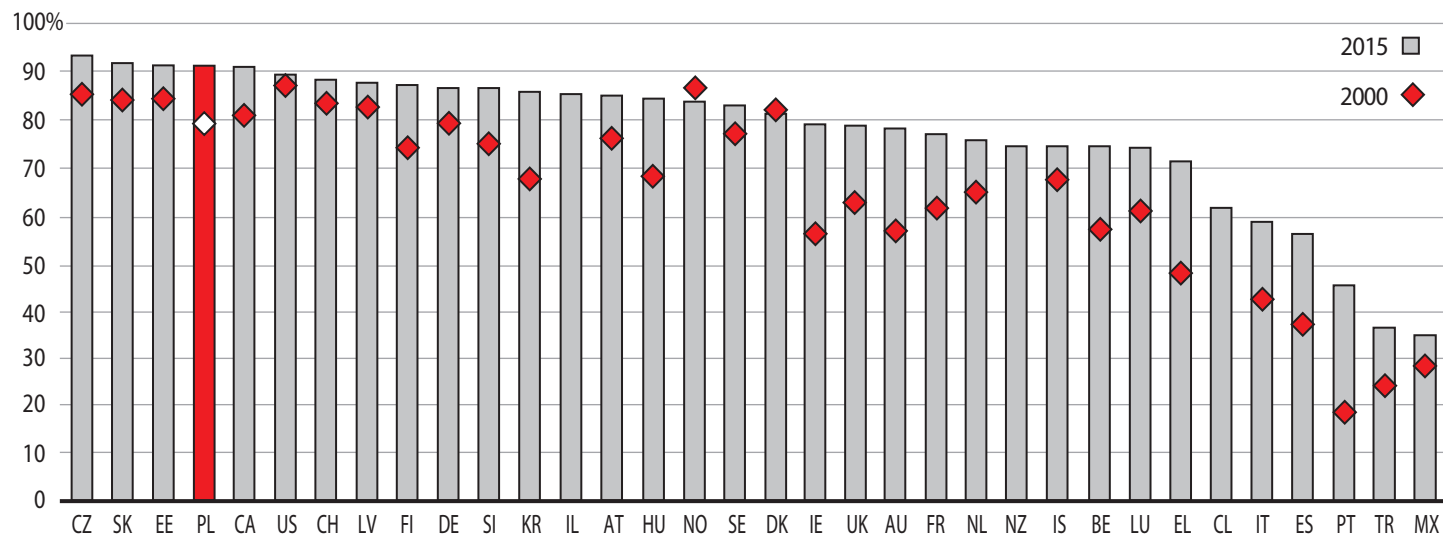


## Edukacja i kompetencje

Edukacja ma kluczowe znaczenie dla szans rozwojowych człowieka i przyszłej jakości życia. Wyższy poziom edukacji zwiększa szanse na pełne uczestnictwo w życiu społecznym, gospodarczym i politycznym, natomiast niskie wykształcenie oraz kwalifikacje niedostosowane do potrzeb rynku pracy mogą stać się przyczyną wykluczenia społecznego. W obliczu stale zmieniających się potrzeb rynku pracy poziom wykształcenia, a także podnoszenie kwalifikacji i zdobywanie nowych umiejętności przez pracowników jest ważnym elementem właściwie funkcjonującej gospodarki. Polska należy do grupy krajów OECD o najwyższym **udziale osób w wieku 25–64 lata posiadających wykształcenie co najmniej zasadnicze zawodowe (90,8%)**. Wysoki

odsetek takich osób obserwowano również w Czechach, na Słowacji, w Estonii oraz Kanadzie (w granicach 93,2–90,4%). Najmniejszym udziałem tej grupy osób charakteryzowały się natomiast Meksyk (35,5%) oraz Turcja (37,0%). W latach 2000–2015 największy wzrost odsetka osób w wieku 25–64 lata posiadających wykształcenie co najmniej zasadnicze zawodowe notowano w Portugalii, Irlandii, Grecji, Australii, Hiszpanii, we Włoszech oraz w Korei Południowej (w granicach 22,5–17,5 p.proc.). W Polsce udział ten zwiększył się o 10,9 p.proc.

Osoby w wieku 25–64 lata z wykształceniem co najmniej zasadniczym zawodowym w % ogólnej liczby ludności w tym wieku  
*Persons aged 25–64 with at least upper secondary education in % of the population of the same age*



Dla Francji w miejsce danych za 2015 r. podano dane za 2014 r., a dla Chile za 2013 r.

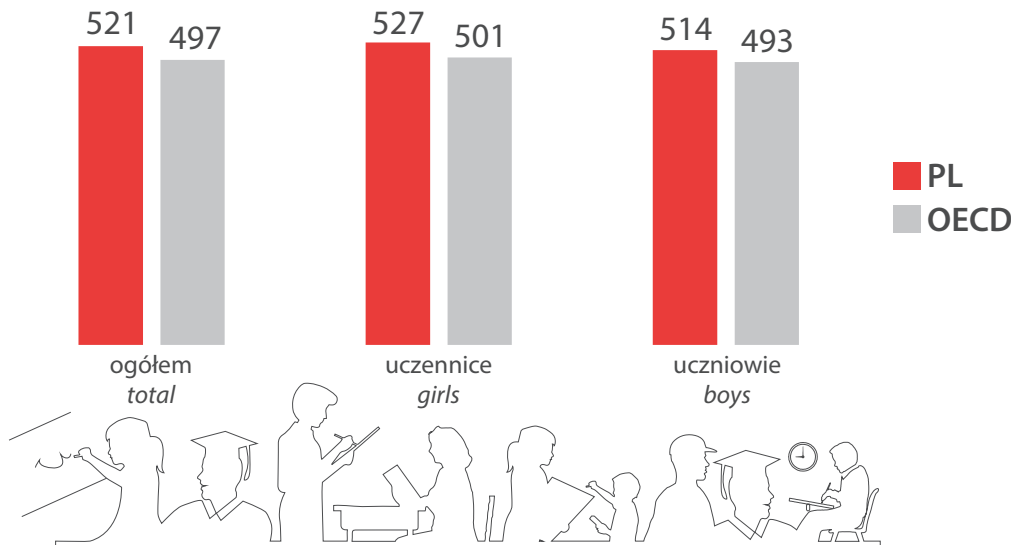
For France instead data for 2015 those for 2014 were given, and for Chile those for 2013.

## Education and competencies

Education is of key importance to human development opportunities and future quality of life. Attaining a higher level of education increases the chances of full participation in the social, economic and political life, whereas low education and qualifications unadjusted to the labour market needs can cause social exclusion. In the face of the continually evolving labour market needs, the educational level, along with the improved qualifications and the acquisition of new skills by workers is a significant element of a properly functioning economy. Poland belongs to the group of OECD countries with the highest **share of persons aged 25–64 with at least upper secondary education** (90.8%). The high percentage

of such persons was also recorded in the Czech Republic, Slovakia, Estonia and Canada (within the range of 93.2–90.4%). The lowest share of such persons concerned Mexico (35.5%) and Turkey (37.0%). In the period of 2000–2015, the highest increase in the percentage of persons aged 25–64 with at least upper secondary education was recorded in Portugal, Ireland, Greece, Australia, Spain, Italy and the South Korea (within the range of 22.5–17.5 percentage points). In Poland this share grew by 10.9 percentage points.

Przeciętne wyniki w teście PISA wg płci w 2012 r. (w punktach)  
Average results in PISA 2012 by sex (in points)



Do najbardziej powszechnych metod badania jakości edukacji należą **testy PISA**, które dzięki jednolitej metodologii umożliwiają porównanie kompetencji uczniów z różnych krajów w trzech podstawowych dziedzinach: czytaniu i interpretacji, matematyce oraz rozumowaniu w naukach przyrodniczych. W 2012 r. polscy uczniowie, z wynikiem 521 pkt, znacznie poprawili rezultat w stosunku do poprzedniej edycji badania, co pozwoliło również na istotne przekroczenie przeciętnej dla OECD (497 pkt). Wyniki wyższe od Polaków uzyskali uczniowie z Korei Południowej (542 pkt) i Japonii (540 pkt), a także z Finlandii (529 pkt), Estonii (526 pkt) oraz Kanady (522 pkt). Najslabiej wypadli natomiast uczniowie z Meksyku oraz Chile (odpowiednio 417 i 436 pkt). W OECD dziewczęta z reguły osiągały lepsze rezultaty niż ich rówieśnicy (501 pkt wobec 493 pkt). Do wyjątków należały Luksemburg, Chile, Japonia oraz Wielka Brytania, gdzie chłopcy wypadli lepiej (różnice w wynikach według płci oscylowały wokół 3 pkt). W Polsce wyniki testów PISA dziewcząt były korzystniejsze niż chłopców (średnio o 13 pkt), a największe różnice odnotowano w czytaniu i interpretacji.

W 2012 r. osiągnięcia polskich uczniów w zakresie umiejętności czytania i interpretacji tekstu zarówno wśród chłopców, jak i dziewcząt dały im miejsce w czołówce krajów OECD. Polskie uczennice uzyskały wynik 539 pkt, a ich rówieśnicy 497 pkt, tj. wyższy od przeciętnych dla OECD odpowiednio o 23 pkt i 19 pkt. W porównaniu z pierwszą edycją badania z 2000 r. rezultaty polskich uczniów poprawiły się odpowiednio o 42 pkt w przypadku dziewcząt i 36 pkt w przypadku chłopców, a postęp w tym zakresie należał do najwyższych wśród krajów członkowskich. W badaniu umiejętności matematycznych w 2012 r. chłopcy z polskich szkół uzyskali wynik 520 pkt, a dziewczęta 516 pkt. Te rezultaty przekraczały przeciętne dla OECD ogółem odpowiednio o 20 i 27 pkt. W porównaniu do pierwszego badania umiejętności matematycznych z 2003 r. w Polsce nastąpiła znacząca poprawa wyników (odpowiednio o 27 pkt i 29 pkt). Również w zakresie rozumowania w naukach przyrodniczych w 2012 r. polscy uczniowie uzyskali lepsze od przeciętnych dla OECD rezultaty: uczennic był wyższy o 27 pkt (zdobyły 527 pkt), natomiast uczniów – o 23 pkt (zdobyli 524 pkt). W porównaniu z 2006 r. wyniki polskich nastolatków poprawiły się zarówno w przypadku chłopców, jak i dziewcząt (odpowiednio o 24 oraz 31 pkt), a odnotowany postęp należał do najwyższych wśród krajów członkowskich.

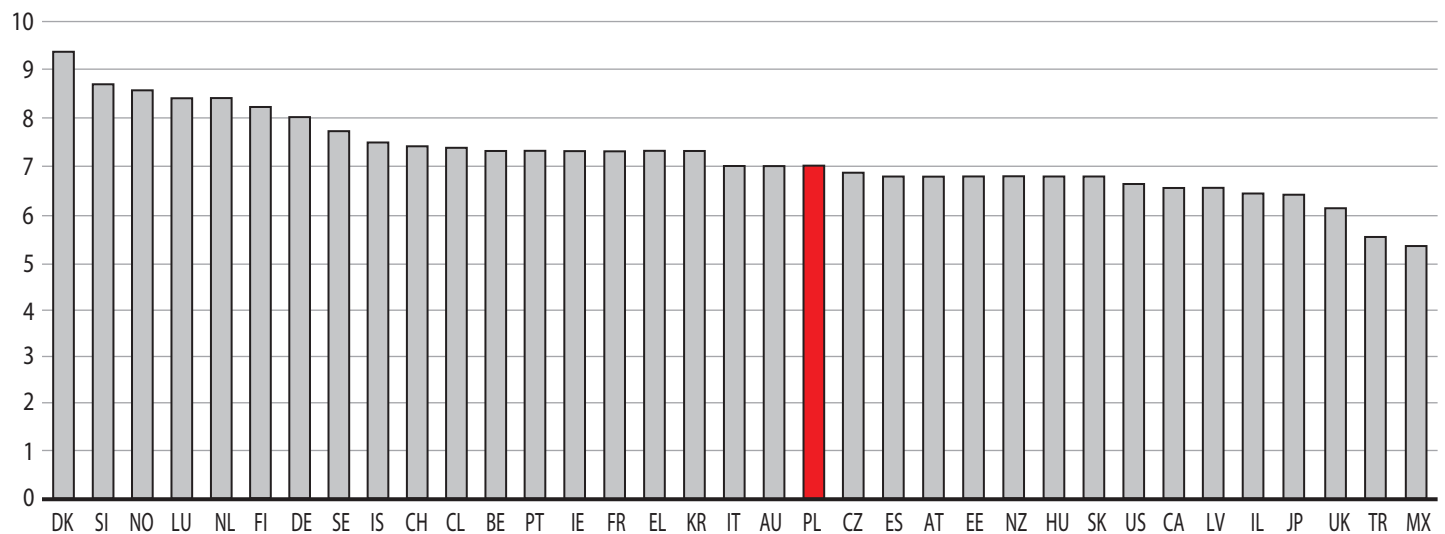
Przeciętne wyniki uczniów w testach PISA wg dziedzin  
*Average results in PISA tests by subject*

		2000	2003	2006	2009	2012
		w punktach <i>in points</i>				
Czytanie i interpretacja <i>Reading</i>	PL	479	497	508	500	518
	OECD	500	494	492	493	496
Matematyka <i>Mathematics</i>	PL	–	490	495	495	518
	OECD	–	500	498	496	494
Nauki przyrodnicze <i>Science</i>	PL	–	–	498	508	526
	OECD	–	–	500	501	501

**The PISA tests** constitute one of the most common educational quality survey methods. With unified methodology they enable to compare the competencies of students from various countries within three basic areas: reading, mathematics and science. In 2012 Polish students, with the result of 521 points, recorded a considerable improvement as compared to the previous survey, which also enabled to significantly cross the OECD average (497 points). Higher scores than those of the Poles were obtained by students from the South Korea (542 points) and Japan (540 points), as well as Finland (529 points), Estonia (526 points) and Canada (522 points). The weakest results were obtained by students from Mexico and Chile (417 and 436 points, respectively). In the OECD, as a rule, girls obtained better results than their male peers (501 points against 493 points). Luxembourg, Chile, Japan and the United Kingdom proved exceptional, with boys outperforming girls (the differences in the results by sex did not exceed 3 points). In Poland, the PISA test results were more favourable for girls than for boys (the average score higher by 13 points), with the most significant differences in reading.

In 2012 the achievements of Polish students, both boys and girls, in reading skills placed them in the lead among the OECD countries. Polish schoolgirls obtained the result of 539 points, and their male classmates 497 points, which was respectively by 23 points and 19 points higher than the OECD average. As compared to the first survey in 2000, the results of Polish students improved by 42 points for girls and by 36 points for boys, and the progress was one of the highest among the member countries. In the survey of mathematics in 2012, Polish schoolboys obtained the result of 520 points, and girls 516 points. These results exceeded the OECD average by 20 and 27 points, respectively. As compared to the first survey of mathematics performance conducted in 2003, in Poland a considerable improvement in the results was observed (of 27 points and 29 points, respectively). Also in the field of science Polish students in 2012 obtained better results than the OECD average – the result for girls was higher by 27 points (527 points) and for boys by 23 points (524 points). As compared to 2006, the results of Polish teenagers improved, both for boys and girls (by 24 and 31 points, respectively), and the progress recorded was one of the highest across the member countries.

Średni czas kształcenia osób w wieku 15–29 lat w 2014 r. (w latach)  
Average time spent in education of persons aged 15–29 in 2014 (in years)



Dla Korei Południowej dane za 2013 r.  
For the South Korea data refer to 2013.



O zaangażowaniu w zdobywanie wiedzy oraz umiejętności może świadczyć **średni czas kształcenia osób w wieku 15–29 lat**. W 2014 r. najdłuższy okres przeznaczony na edukację charakteryzował młodych mieszkańców Danii, Słowenii, Norwegii, Luksemburga, Holandii, Finlandii oraz Niemiec (w granicach 9,3–8,0 lat). Najkrócej kształcili się natomiast mieszkańcy Meksyku oraz Turcji (odpowiednio 5,4 i 5,6 roku). W Polsce przeciętny czas kształcenia wyniósł 7 lat i wydłużył się w stosunku do notowanego w 2000 r. (6,6 roku). W okresie 2000–2014 r. największą poprawę w zakresie przeciętnego okresu edukacji notowano w Turcji, Holandii, na Słowacji oraz w Czechach (wzrost w granicach 2,8–2,1 roku). W krajach OECD kobiety poświęcały przeciętnie więcej czasu na edukację niż mężczyźni. W 2014 r. największe zróżnicowanie tego wskaźnika na korzyść kobiet notowano w Słowenii oraz na Słowacji, natomiast na korzyść mężczyzn – w Turcji oraz Meksyku. W Polsce średni czas trwania edukacji w przypadku kobiet był dłuższy niż mężczyzn średnio o 1 rok.

W warunkach dynamicznie zmieniających się wymagań na rynku pracy kompetencje należą do kluczowych czynników wpływających na wzrost gospodarczy i rozwój społeczny. Badanie poziomu kształcenia osób dorosłych (w wieku 16–65 lat) umożliwiają **testy PIAAC**<sup>1</sup>. Ich celem jest porównanie trzech typów umiejętności ważnych z punktu widzenia funkcjonowania dorosłych w wielu sytuacjach życia prywatnego i zawodowego, tj. rozumienie tekstu, rozumowanie matematyczne oraz wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych. Spośród krajów OECD najlepsze wyniki, zarówno pod względem rozumienia tekstu, jak również umiejętności matematycznych osiągnęli mieszkańcy Japonii, Finlandii oraz Holandii, natomiast najsłabiej wypadli Włosi i Hiszpanie oraz Turcy i Chilijczycy<sup>2</sup>. W Polsce umiejętność pisania i czytania wśród osób w wieku 16–65 lat została oceniona na 267 pkt, a rozumowanie matematyczne na 260 pkt, tj. nieznacznie poniżej przeciętnej dla OECD<sup>3</sup> (odpowiednio 268 pkt i 263 pkt). Odsetek osób o najniższym poziomie umiejętności matematycznych oraz dotyczących rozumienia zapisanych treści wyniósł w Polsce 27,4%

(wobec 26,3% w OECD). W przypadku umiejętności czytania i pisania odsetek ten ukształtował się na poziomie 18,8% (wobec 18,9% dla OECD), a w przypadku liczenia – 23,5% (wobec 22,7%). Odsetek osób, które osiągnęły najwyższe wyniki wyniósł w Polsce 9,7% (rozumienie tekstu) oraz 8,4% (matematyka) i był niższy niż w OECD ogółem (odpowiednio o 0,9 p.proc. i 2,9 p.proc.). W badaniu PIAAC mężczyźni z reguły osiągnęli lepsze rezultaty niż kobiety. W podziale na płeć przeciętne wyniki dla OECD w obszarze rozumienia tekstu wyniosły 269 pkt wobec 267 pkt, a w obszarze umiejętności matematycznych 269 pkt wobec 257 pkt. W Polsce natomiast mężczyźni uzyskiwali gorsze od kobiet wyniki w części humanistycznej (264 pkt wobec 270 pkt), natomiast lepiej radzili sobie z matematyką (261 pkt wobec 259 pkt), przy czym Polki osiągnęły lepsze rezultaty od uzyskanych przeciętnie przez kobiety w OECD. O niskim poziomie wykorzystania najnowszych technologii w Polsce świadczy wysoki udział osób nieposiadających podstawowych umiejętności obsługi komputera (19,5% wobec 10,0% w OECD ogółem) oraz znaczny odsetek odmów udziału w badaniu kompetencji z zakresu wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych (23,8% wobec 9,6%).

<sup>1</sup> Pierwsza tura badania odbyła się w latach 2008–2013 i objęła 22 kraje.

<sup>2</sup> Turcja i Chile uczestniczyły w drugiej turze badania (2012–2016).

<sup>3</sup> Dane dla OECD ogółem pochodzą z drugiej tury badania (2012–2016).

The involvement in the knowledge and skills acquisition processes is reflected by the average **time spent in education of persons aged 15–29**. In 2014 young inhabitants of Denmark, Slovenia, Norway, Luxembourg, the Netherlands, Finland and Germany devoted most time to education (within the range of 9.3–8.0 years). The shortest time spent in education was recorded among inhabitants of Mexico and Turkey (5.4 years and 5.6 years, respectively). In Poland the average time spent in education amounted to 7 years and was slightly higher than that recorded in 2000 (6.6 years). In the period of 2000–2014 the most significant improvement in terms of the average time spent in education was recorded in Turkey, the Netherlands, Slovakia and the Czech Republic (an increase of 2.8–2.1 years). In the OECD countries women spent on average more time in education than men. In 2014 the most significant disparities in this indicator in favour of women were recorded in Slovenia and Slovakia, and in favour of men in Turkey and Mexico. In Poland the average time spent in education was around one year longer for women than for men.

In the face of rapidly changing labour market requirements, competencies are crucial to the economic growth and social development. The quality of adults education (aged 16–65) can be measured using **PIAAC tests**<sup>1</sup>. Its purpose is to observe three types of skills that are significant in terms of the functioning of adults in various private and professional life situations, i.e. literacy, numeracy and problem solving in technology-rich environments. Among the OECD countries, the best results, both in terms of literacy and numeracy, were achieved by inhabitants of Japan, Finland and the Netherlands, and the worst by inhabitants of Italy and Spain, as well as Turkey and Chile<sup>2</sup>. In Poland the ability to write and read among persons aged 16–65 was assessed at 267 points, and numeracy at 260 points, i.e. slightly below the OECD average<sup>3</sup> (268 points and 263 points, respectively). The percentage of persons with the lowest level of numeracy and literacy amounted to 27.4% in Poland (against the OECD average of 26.3%). As regards the ability to read and write, this percentage reached the level of 18.8%

(against the OECD average of 18.9%), and as regards counting – 23.5% (against 22.7%). In Poland the percentage of persons who obtained the highest results amounted to 9.7% (literacy) and to 8.4% (numeracy), and it was lower than the OECD average (by 0.9 percentage point and 2.9 percentage points, respectively). In the PIAAC survey, as a rule, men obtained better results than women. The average OECD results by sex in the field of literacy amounted to 269 points for men, against 267 points for women, and in the field of numeracy to 269 points, against 257 points, respectively. In Poland men obtained worse results than women in the part devoted to literacy (264 points against 270 points), whereas their results in numeracy were better (261 points against 259 points). However, Polish women still achieved better results in numeracy than the average results of women in the OECD. The low level of using the latest technologies in Poland is reflected by the high share of persons without basic computer literacy (19.5% against 10.0% in the OECD average) and the considerable percentage of refusals to participate in the survey of the problem solving in technology-rich environments (23.8% against 9.6%).

<sup>1</sup> The first survey edition took place in 2008–2013 and covered 22 countries.

<sup>2</sup> Turkey and Chile took part in the second edition of the survey (2012–2016).

<sup>3</sup> Data for the OECD refer to the second edition of the survey (2012–2016).

## Więzi społeczne

Częstotliwość kontaktów międzyludzkich oraz jakość relacji osobistych należą do kluczowych wyznaczników dobrego samopoczucia determinującego ogólną satysfakcję życiową. Silne poczucie więzi społecznych jest nie tylko źródłem wsparcia emocjonalnego, ale ułatwia również realizację zadań i osiągnięcie zamierzonych celów. **Subiektywna ocena jakości wsparcia społecznego** wskazuje na względnie silne poczucie wspólnoty w większości krajów OECD. W Polsce w 2015 r. 86% mieszkańców (tj. o 2 p.proc. mniej niż przeciętnie w OECD) deklarowało, że zna kogoś, na kim może polegać w razie potrzeby. Wśród krajów członkowskich najsilniejsze poczucie więzi społecznych obserwowano wśród mieszkańców Nowej Zelandii (99%) oraz Danii, Islandii<sup>1</sup> i Hiszpanii (po 96%), najsłabsze natomiast w Korei Południowej (76%) oraz Meksyku (75%).

Wśród krajów OECD kobiety w większym stopniu niż mężczyźni deklarowały silniejsze poczucie więzi społecznych. W 2015 r. w OECD ogółem 89% kobiet (wobec 87% mężczyzn) było przekonanych, że w potrzebie może liczyć na pomoc. W Polsce różnicowanie wskaźnika subiektywnej oceny jakości wsparcia społecznego według płci wyniosło 5 p.proc. (odpowiednio 89% wśród kobiet wobec 84% wśród mężczyzn). Wśród krajów członkowskich największe dysproporcje pomiędzy ocenami kobiet i mężczyzn obserwowano w Meksyku, Japonii, Czechach, na Węgrzech oraz w Korei Południowej (różnica rzędu 8–6 p.proc.). Przewagę pozytywnych ocen dotyczących jakości więzi społecznych wskazywanych przez mężczyzn notowano w dwunastu krajach OECD, w tym największą we Włoszech, w Turcji, Szwecji, Luksemburgu oraz Australii, przy czym różnice pomiędzy płciami nie przekroczyły 3 p.proc.

Subiektywna ocena jakości wsparcia społecznego wg płci w 2015 r.  
*Quality of social support network by sex in 2015*



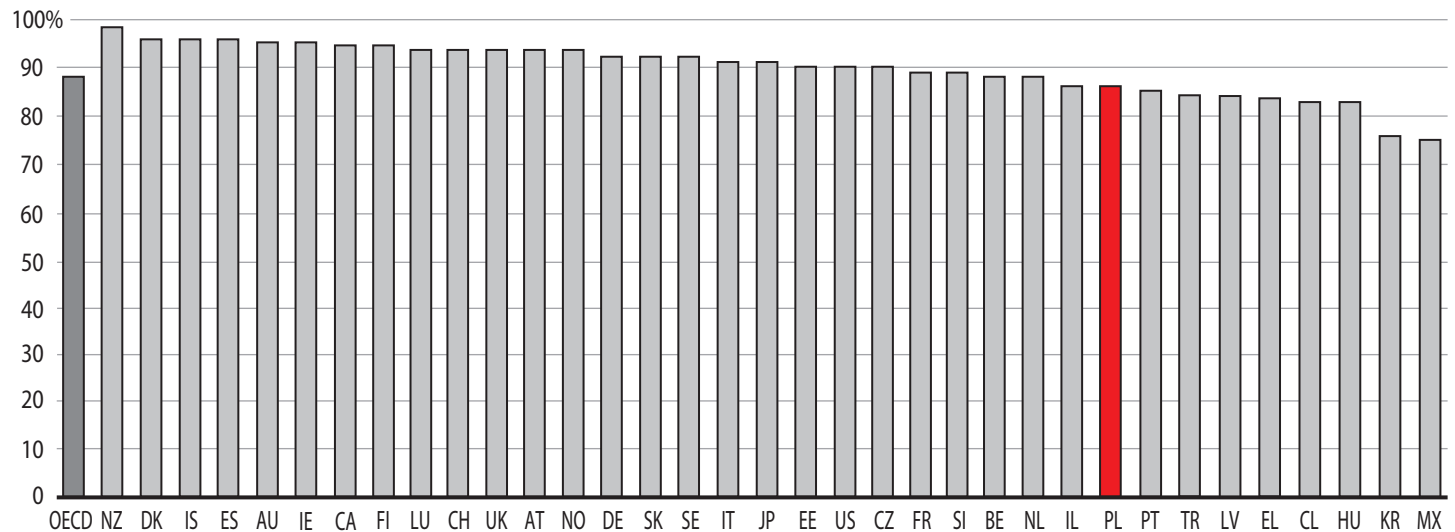
<sup>1</sup> Dane dotyczą 2013 r.

## Social relations

The frequency of social connections and the quality of personal relationships are key determinants of well-being, influencing the overall life satisfaction. A strong sense of social relations is not only a source of emotional support but it also facilitates the implementation of tasks and the achievement of pursued objectives. **The subjective assessment of the quality of social network support** indicates a relatively strong sense of community in the majority of the OECD countries. In Poland, in 2015, 86% of the population (i.e. by 2 percentage points less than the OECD average) declared to know someone whom they can trust. Across the member countries, the strongest social relations were observed among the inhabitants of New Zealand (99%) as well as Denmark, Iceland<sup>1</sup> and Spain (96% each), while the weakest ones in the South Korea (76%) and Mexico (75%).

Among the OECD countries, women declared a stronger sense of social network support than men. In 2015, in the OECD 89% of women (against 87% men) claimed that they could count on help in need. In Poland, the differentiation of the subjective assessment of the social network support by sex amounted to 5 percentage points (89% among women against 84% among men). Across the member countries, the largest disparities in the assessment of women and men were observed in Mexico, Japan, the Czech Republic, Hungary and the South Korea (differences of 8–6 percentage points). The prevailing number of positive assessments of social network support indicated by men occurred in twelve OECD countries, with the highest in Italy, Turkey, Sweden, Luxembourg and Australia, but the differences by sex did not exceed 3 percentage points.

Subiektywna ocena jakości wsparcia społecznego w 2015 r.  
Quality of social network support in 2015



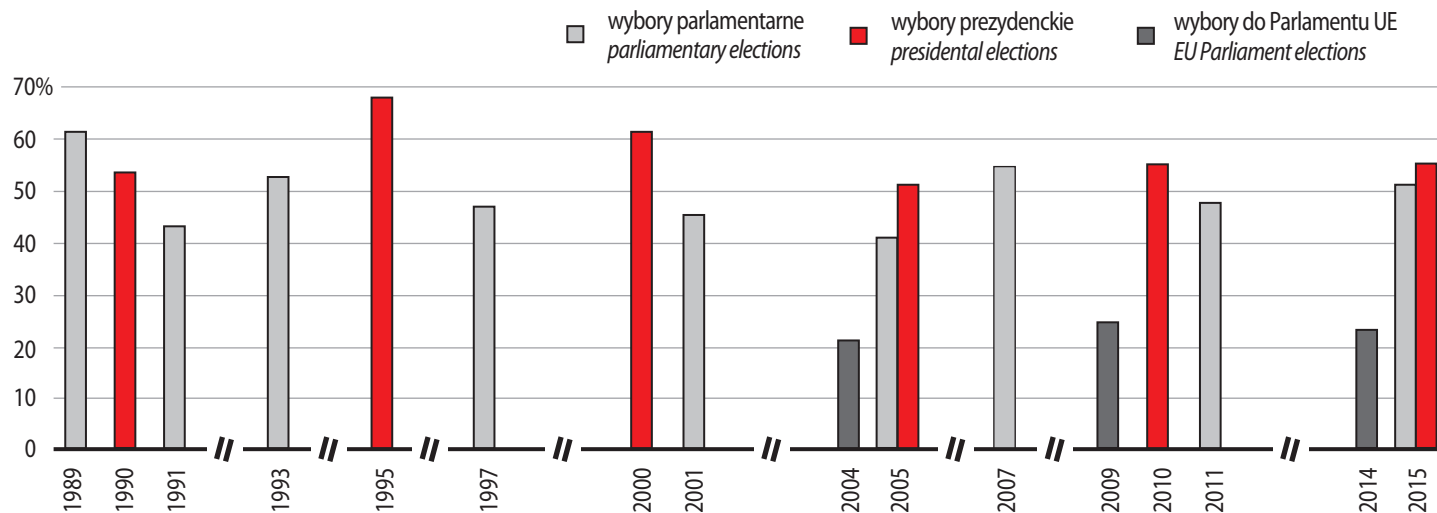
<sup>1</sup> Data refer to 2013.

## Zaangażowanie społeczne

Biorąc pod uwagę sferę publiczną Polska jest krajem o umiarkowanym poziomie partycypacji obywatelskiej. **Frekwencja wyborcza** określająca udział obywateli w procesach politycznych w Polsce wyniosła w ostatnich wyborach prezydenckich 55%, w wyborach do parlamentu krajowego – 51%, a do parlamentu UE – 24%. Przeciętnie w krajach OECD w wyborach<sup>1</sup> brało udział 68% uprawnionych do głosowania. Niższą niż w Polsce frekwencję wyborczą notowano w czterech krajach członkowskich: Szwajcarii, Chile, Słowenii oraz Japonii, gdzie odsetek obywateli uczestniczących w ostatnich krajowych wyborach kształtował się w granicach 48–53%. Spośród krajów OECD największym zaangażowaniem politycznym charakteryzowali się obywatele Australii, Luksemburga oraz Belgii (frekwencja wyniosła 93–89%).

Formalny proces zaangażowania społeczeństwa w stanowienie przepisów ustawowych i wykonawczych jest jednym ze sposobów mierzenia stopnia wpływu obywateli na decyzje rządzących. W Polsce w 2014 r. **poziom zaangażowania interesariuszy w tworzenie regulacji prawnych** wyniósł 2,6 (w skali od 0 do 4; gdzie 0 – najmniejsze zaangażowanie; 4 – najwyższe zaangażowanie) i był nieco większy niż przeciętnie w OECD (2,4). Spośród krajów członkowskich istotny wpływ na proces stanowienia prawa wywierali mieszkańcy Meksyku, Stanów Zjednoczonych oraz Kanady (na poziomie 3,5–3,0), natomiast najmniejszy Irlandii (0,8), Izraela (0,9) oraz Portugalii i Węgier (po 1,2).

Frekwencja wyborcza w Polsce  
Voter turnout in Poland



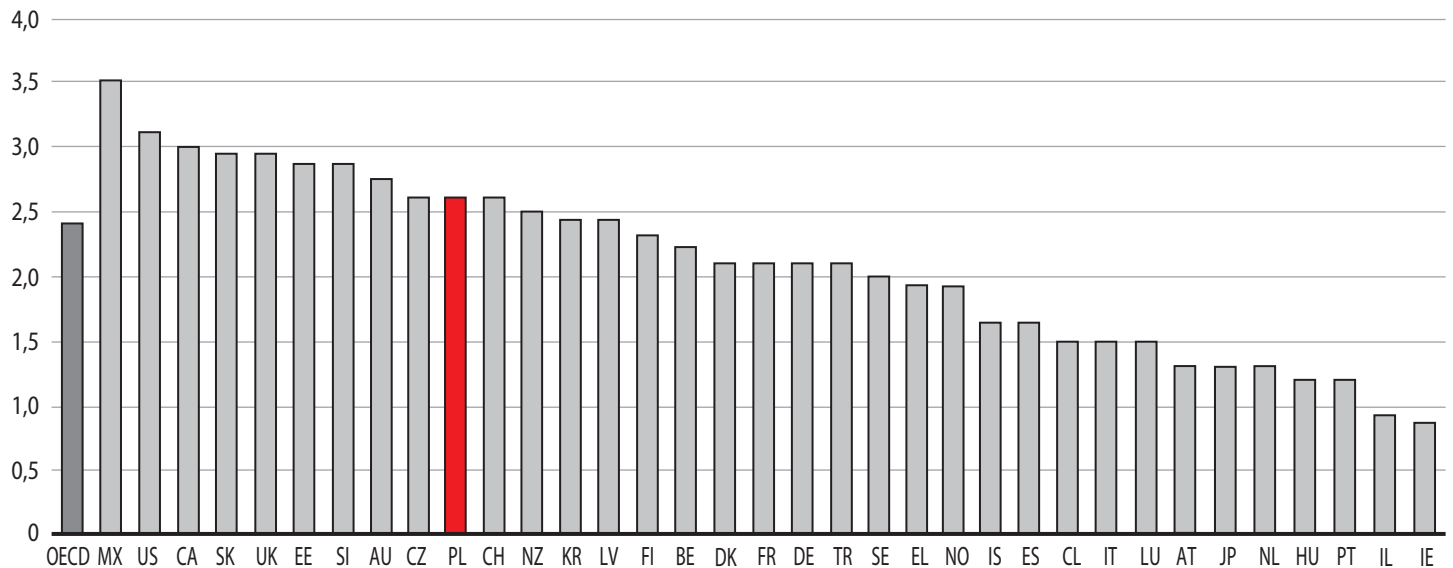
<sup>1</sup> Z ostatnio przeprowadzonych wyborów parlamentarnych lub prezydenckich przyjęto te o wyższej frekwencji.

## Civic engagement

Considering the public sphere, Poland is a country with a moderate level of civic participation. **The voter turnout**, determining the participation of citizens in political processes, during the recent presidential election amounted to 55%, while during parliamentary elections to 51% and to the EU Parliament stood at 24%. On the average in the OECD countries 68% entitled to vote participated in the latest elections<sup>1</sup>. The voter turnout lower than in Poland was recorded in four member countries, i.e. Switzerland, Chile, Slovenia and Japan, where the percentage of citizens participating in the recent national election ranged from 48% to 53%. Among the OECD countries, the largest civic engagement was displayed by the citizens of Australia, Luxembourg and Belgium (the turnout was 93–89%).

The formal process of society engagement in the development of primary laws and subordinate regulations is one of the methods used to measure the degree of the citizens' impact on the governmental decisions. In Poland in 2014 the level of **the stakeholders engagement for developing regulations** reached 2.6 (on a scale from 0 to 4; where 0 means the lowest engagement and 4 means the highest one) and was slightly higher than the OECD average (2.4). Among the member countries, significant impact on the law-making processes had the inhabitants of Mexico, the United States and Canada (at the level of 3.5–3.0), while the lowest influence pertained to the inhabitants of Ireland (0.8), Israel (0.9), as well as Portugal and Hungary (1.2 each).

Zaangażowanie interesariuszy w proces stanowienia prawa w 2014 r.  
*Stakeholders engagement for developing regulations in 2014*



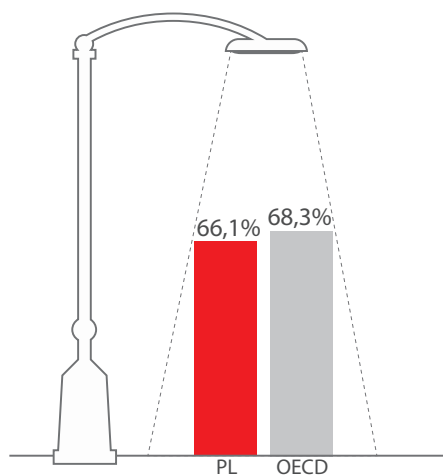
<sup>1</sup> It refers to the latest parliamentary or presidential elections, which attracted the largest numbers of voters.

## Poczucie bezpieczeństwa

Poczucie bezpieczeństwa jest jedną z podstawowych potrzeb człowieka, która wpływa na ogólną jakość życia i rozwój społeczeństwa. W 2015 r. na pytanie: „Czy czujesz się bezpiecznie spacerując samotnie po zmroku w miejscu zamieszkania?” twierdząco odpowiedziało 66,1% mieszkańców Polski, a uzyskany wynik był o 2,2 p.proc. niższy od przeciętnego dla OECD. Najwyższy odsetek odpowiedzi pozytywnych i zarazem najwyższy poziom poczucia bezpieczeństwa obserwowano w Norwegii, Szwajcarii, Finlandii oraz Danii (w granicach 89,6–85,2%). Najczęściej poczucie zagrożenia odczuwali mieszkańcy Meksyku, a także Chile i Węgier, gdzie udział osób uważających okolice swojego miejsca zamieszkania za bezpieczne kształtował się w granicach 39,9–53,2%.

Wraz z rozwojem społeczno-gospodarczym obserwuje się stopniową poprawę bezpieczeństwa, co może potwierdzać m.in. spadek liczby zabójstw w krajach OECD. W latach 2000–2013 największą poprawę **wskaźnika zabójstw** (liczba zabójstw na 100 tys. ludności) notowano w Estonii (spadek o ponad 2/3 do 3,8) oraz na Łotwie (spadek do 5,1). W Polsce w 2013 r. wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 1,0 i uległ obniżeniu w stosunku do notowanego w 2000 r. Wśród krajów OECD najwyższym wskaźnikiem zabójstw, wyraźnie odbiegającym od pozostałych, charakteryzował się Meksyk (20,3), gdzie liczba zabójstw zwiększyła się w latach 2000–2013 o ponad 1/3. Relatywnie wysoką śmiertelność wynikającą z użycia przemocy obserwowano również w Stanach Zjednoczonych (5,1). Na najniższym poziomie kształtowały się wskaźniki zabójstw w Wielkiej Brytanii i Luksemburgu (po 0,2).

Odsetek osób czujących się bezpiecznie spacerując samotnie po zmroku w miejscu zamieszkania w 2015 r.  
Percentage of people feeling safe walking alone at night in the city or area of living in 2015

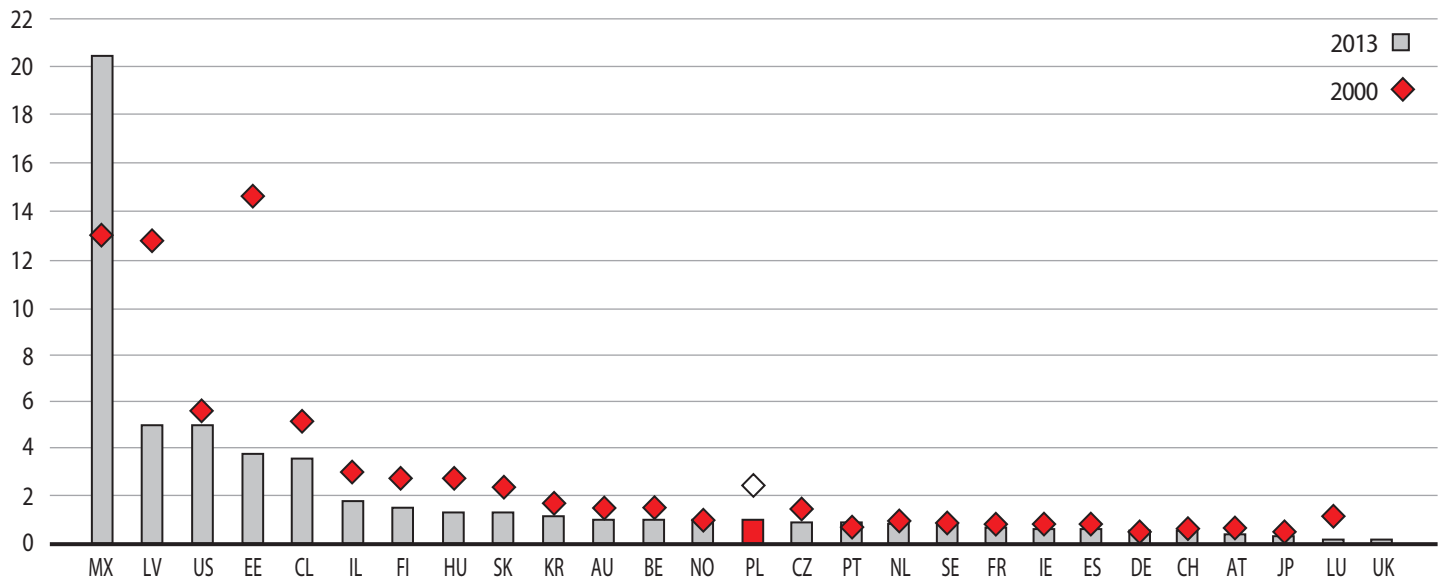


## Sense of safety

The sense of safety is one of the basic human needs, which affects the general quality of life and development of the society. In 2015, 66.1% of the Polish inhabitants provided a positive answer to the following question: **“Do you feel safe walking alone at night in the city or area where you live?”** This result was by 2.2 percentage points lower than the OECD average. The highest percentage of positive responses, and thus the highest sense of safety, was observed in Norway, Switzerland, Finland and Denmark (within the range from 89.6% to 85.2%). The sense of danger was the most common among the inhabitants of Mexico, as well as Chile and Hungary, where the share of people who considered their place of residence safe fluctuated between 39.9–53.2%.

Along with socio-economic development a gradual improvement in security is observed, which is reflected, i.a. by a decrease in the number of homicides in the OECD countries. Within 2000–2013, the greatest improvement in **homicide rate** (deaths per 100 thous. population) was recorded in Estonia (drop by over 2/3 to 3.8) and Latvia (drop to 5.1). In Poland, in 2013 the homicide rate stood at 1.0, which was lower than in 2000. Among the OECD members, the highest homicide rate, clearly deviating from others, was recorded in Mexico (20.3), where the number of homicide increased by 1/3 within 2000–2013. A relatively high mortality rate resulting from violence was also observed in the United States (5.1). The lowest homicide rates were recorded in the United Kingdom and Luxembourg (0.2 each).

Wskaźnik zabójstw (zgony z powodu napaści na 100 tys. ludności)  
Homicide rate (deaths due to assault per 100 thous. population)





## Subiektywny dobrobyt

Na jakość życia, oprócz czynników obiektywnych, wpływa również subiektywna ocena własnej sytuacji, obejmująca m.in. satysfakcję płynącą z różnych sfer życia oraz uwarunkowania dotyczące samopoczucia psychicznego i odczuwanych stanów emocjonalnych.

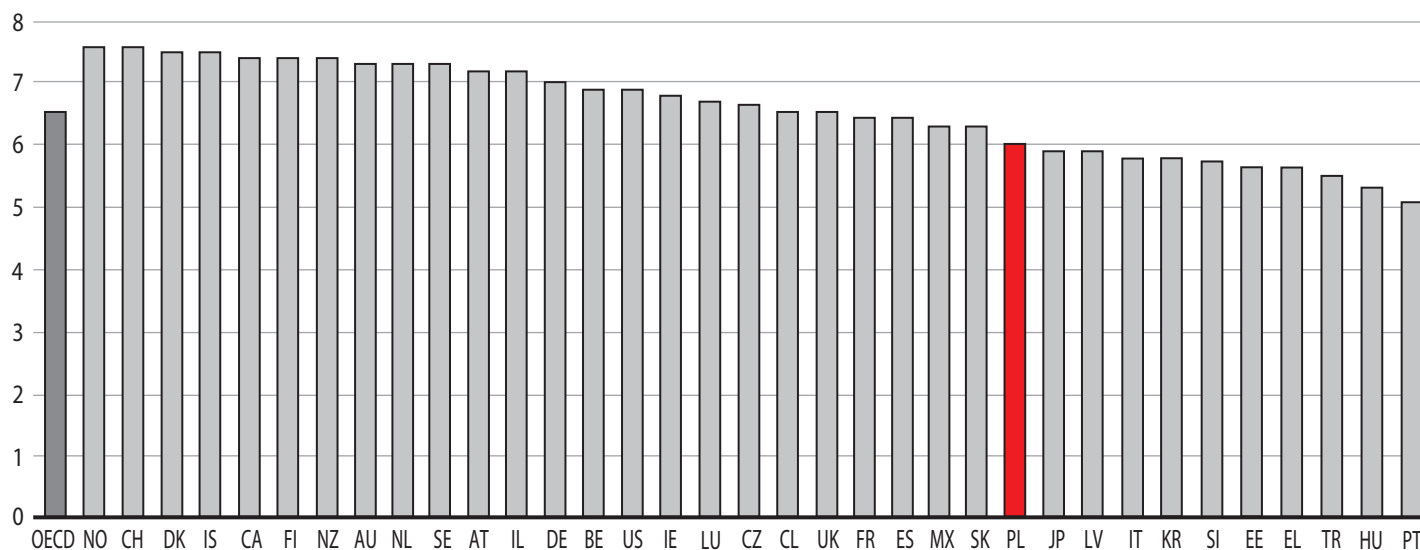
**Wskaźnik zadowolenia z życia** określa subiektywną ocenę przeżytych lat w skali od 0 pkt (najgorsza) do 10 pkt (najlepsza). W 2015 r. mieszkańcy OECD przeciętnie określili swoje poczucie zadowolenia z życia na 6,5 pkt. W Polsce wskaźnik zadowolenia z życia był niższy od średniej dla ugrupowania (6,0 pkt), ale poprawił się w porównaniu z rokiem poprzednim (kiedy wyniósł 5,8 pkt). Spośród krajów członkowskich do najbardziej zadowolonych ze

swojego życia należeli mieszkańcy Norwegii i Szwajcarii (po 7,6 pkt) oraz Danii i Islandii (po 7,5 pkt), natomiast najniższe były oceny Portugalczyków (5,1 pkt), Węgrów (5,3 pkt) oraz Turków (5,5 pkt).

Subiektywna ocena zadowolenia z życia wśród kobiet i mężczyzn kształtuje się podobnie w poszczególnych krajach. Ważnym czynnikiem różnicującym poziom satysfakcji życiowej jest natomiast wykształcenie. W 2015 r. w OECD osoby, które ukończyły jedynie szkołę podstawową miały niższe poczucie zadowolenia z dotychczasowego życia (5,7 pkt) niż osoby z wykształceniem wyższym (6,9 pkt).

Wskaźnik zadowolenia z życia w 2015 r. (w punktach)

*Life satisfaction index in 2015 (in points)*



Dane dla Islandii dotyczą 2013 r.

*Data for Iceland refer to 2013.*

## Subjective well-being

The quality of life, apart from objective conditions, is also affected by the subjective assessment of life situation, including satisfaction with its various aspects, as well as issues concerning mental health and perceived emotional states. **Life satisfaction index** determines the subjective assessment of the whole life on a scale from 0 points (the worst) to 10 points (the best). In 2015, the inhabitants of the OECD evaluated their satisfaction with life on the average at 6.5 points. In Poland, the life satisfaction index was lower than the OECD average, amounting to 6.0 points, but it improved in comparison to the previous year (5.8 points). Among the member countries, the most satisfied with their lives were inhabitants of Norway and Switzerland (7.6 points each), as well as Denmark and Iceland (7.5 points each), whereas the lowest grades were given by inhabitants of Portugal (5.1 points), Hungary (5.3 points) and Turkey (5.5 points).

The subjective evaluation of life satisfaction expressed by women and men is similar across the member countries. Education is a factor which most intensely differentiates the level of life satisfaction. In 2015, in the OECD people who have completed only primary education were less satisfied with their current life (5.7 points) than those with higher education (6.9 points).

Wskaźnik zadowolenia z życia w 2015 r.  
*Life satisfaction index in 2015*

		PL	OECD
		w punktach	<i>in points</i>
Ogółem	<i>Total</i>	6,0	6,5
Kobiety	<i>Women</i>	6,2	6,5
Mężczyźni	<i>Men</i>	5,8	6,4

## GOSPODARKA

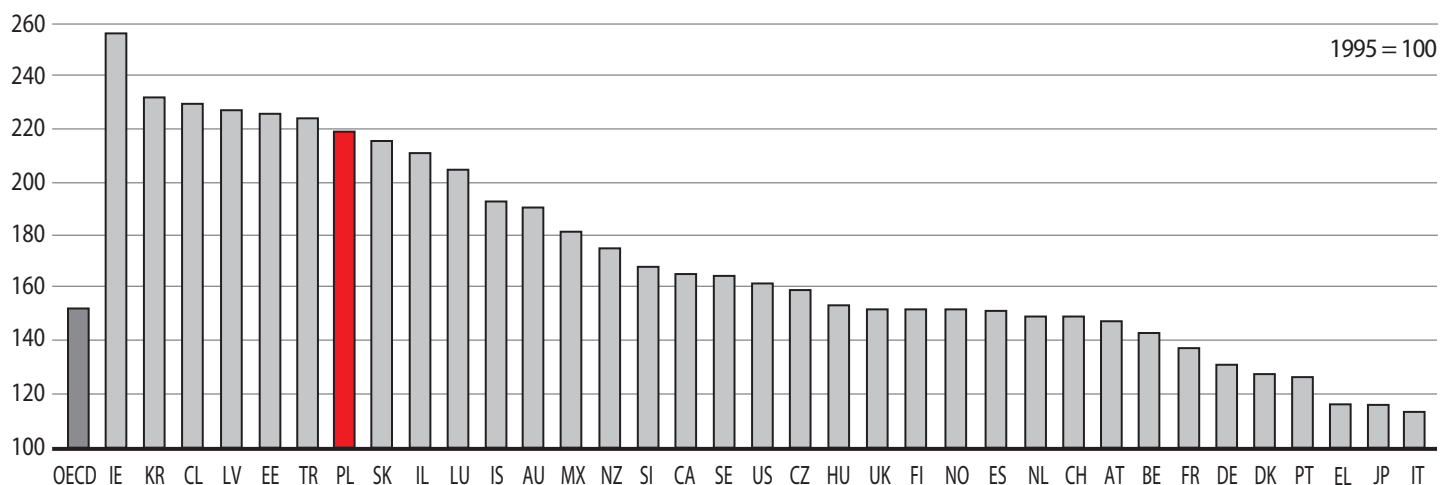
### Rozwój gospodarczy

Przystąpienie Polski do OECD przypadło na okres intensywnej transformacji ustrojowej i gospodarczej naszego kraju. Od pierwszych lat członkostwa Polska należała do grupy krajów o najwyższym tempie wzrostu PKB, a w okresie światowego kryzysu rozpoczętego w 2008 r. była jednym z nielicznych państw, w których nie wystąpił spadek produktu krajowego brutto w skali roku. **Skumulowany realny wzrost produktu krajowego brutto** w latach 1996–2015 wyniósł w Polsce 119%, a średnioroczne tempo wzrostu ukształtowało się na poziomie 4,0%. W tym czasie w OECD PKB zwiększył się o 52%. Spośród krajów członkowskich najszybciej rozwijała się gospodarka Irlandii (wzrost PKB o 157%), a także Korei Południowej, Chile, Łotwy, Estonii oraz Turcji (w granicach 133–122%). Ponad dwukrotny wzrost

realnego PKB odnotowano także na Słowacji (115%), w Izraelu (110%) oraz Luksemburgu (104%). W okresie 1996–2015 r. najwolniej rozwijały się Włochy, Japonia oraz Grecja, gdzie PKB zwiększył się w granicach 10–17%.

W 2015 r. produkt krajowy brutto w OECD ogółem wyniósł 45818 mld USD, co stanowiło 62% światowego PKB. Największy udział w PKB ugrupowania miały Stany Zjednoczone (39%), istotny wkład wniosły także Japonia, Niemcy, Wielka Brytania i Francja (w granicach 9–5%). Polska, z udziałem na poziomie 1%, zajęła 16. miejsce, przy czym znalazła się wśród krajów OECD o największym wzroście udziału w tworzeniu PKB ugrupowania w latach 1996–2015.

Dynamika produktu krajowego brutto w 2015 r.  
*Indices of gross domestic product in 2015*



## ECONOMY

### Economic development

The accession of Poland to the OECD took place in the period of intensive transformation of its political and economy system. Since the first years of membership Poland was among the countries with the highest GDP growth rate, and during the global crisis started in 2008 it was one of the very few countries in which gross domestic product did not decrease annually. **The cumulative real GDP growth**, which within 1996–2015 amounted in Poland to 119% and the average annual growth rate stood at 4.0%. In the OECD gross domestic product grew by 52% within this period. Across the member countries, the fastest development concerned the economy of Ireland (a GDP growth of 157%), as well as the South Korea, Chile, Latvia, Estonia and Turkey (within the range of 133–122%). An over two-fold growth in the real GDP was also recorded in Slovakia (of 115%), Israel (of 110%)

and Luxembourg (of 104%). In the period of 1996–2015, the slowest growth occurred in Italy, Japan and Greece, where the GDP increased within 10–17%.

In 2015 **the gross domestic product** in the OECD amounted to USD 45818 bn, which accounted for 62% of the global GDP. Among the member countries, the United States had the highest share in the GDP of the OECD (39%), followed by Japan, Germany, the United Kingdom and France (shares within the range of 9–5%). Poland with a share of 1% was rated 16th, whereas it was one of the OECD countries whose share in the GDP of the grouping increased to the highest extent in the years 1996–2015.

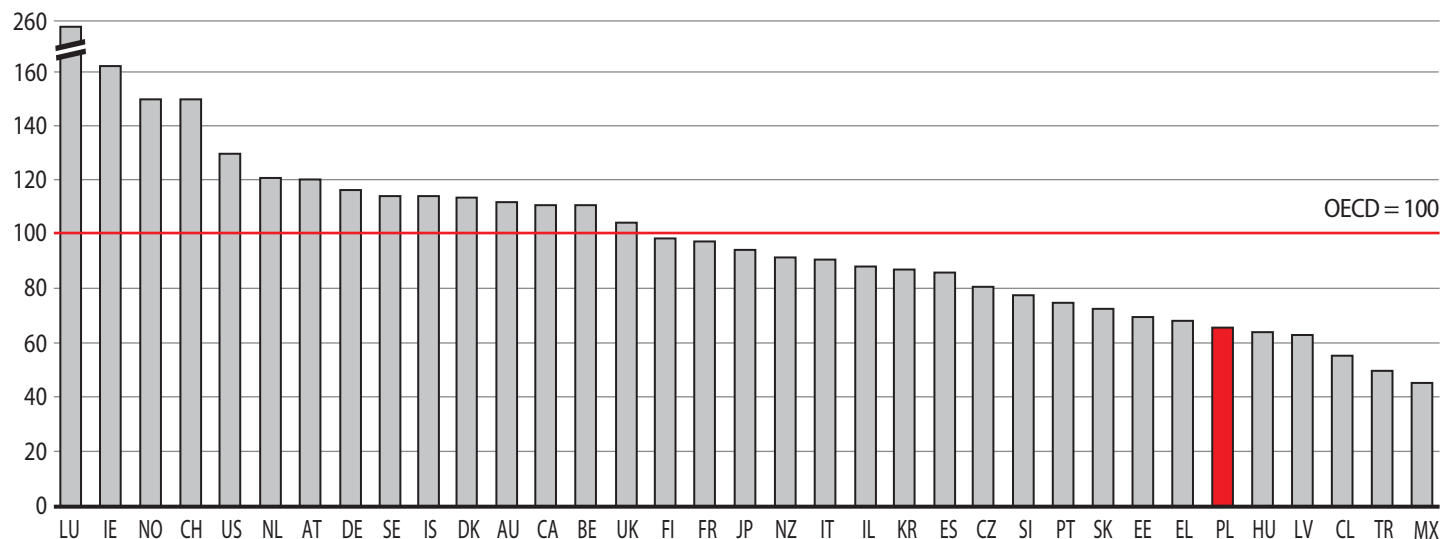
Dynamika i struktura popytu krajowego w 2014 r.  
*Indices and structure of domestic demand in 2014*

	PL	OECD	PL	OECD
	1995=100		w % in %	
Ogółem <i>Total</i>	212,0	148,6	100,0	100,0
Spożycie <i>Final consumption expenditure</i>	198,4	149,2	77,7	79,0
w tym spożycie prywatne <i>of which private consumption expenditure</i>	204,0	152,7	59,6	61,0
Akumulacja brutto <i>Gross capital formation</i>	272,2	146,8	22,3	21,0
w tym nakłady brutto na środki trwałe <i>of which gross fixed capital formation</i>	300,2	147,0	21,4	20,6

Powszechnie stosowaną miarą wzrostu gospodarczego, której zastosowanie pozwala na wyeliminowanie różnic cen pomiędzy krajami i umożliwia porównanie postępu gospodarczego przy uwzględnieniu wielkości populacji jest produkt krajowy brutto według **parytetu siły nabywczej (PPP)** przeliczony na 1 mieszkańca. W latach 1996–2015 obserwowano systematyczne zmniejszanie się dystansu dzielącego Polskę od przeciętnego poziomu notowanego dla OECD. W 1996 r. relacja PKB na mieszkańca według parytetu siły nabywczej do średniej w OECD wyniosła 39%, a w 2015 r. wzrosła do 64%. Pomiedzy krajami obserwowane są znaczne dysproporcje w wielkości PKB na mieszkańca. W 2015 r., podobnie jak w latach poprzednich, najwyższy i wyraźnie odbiegający od pozostałych krajów członkowskich poziom relacji produktu krajowego brutto do przeciętnego w ugrupowaniu notowano w Luksemburgu (o 155% więcej od średniej OECD). Znacznie powyżej przeciętnej dla OECD kształtowała się relacja w Irlandii (o 62%), Norwegii (o 53%), Szwajcarii (o 52%), a także w Stanach Zjednoczonych (o 40%). Do krajów o najniższym PKB według PPP w przeliczeniu na 1 mieszkańca w odniesieniu do przeciętnej dla OECD należały natomiast Meksyk, Turcja, Chile, Łotwa oraz Węgry (45–64%).

Z punktu widzenia rozdysponowania produktu krajowego brutto istotnym komponentem jego struktury jest **spożycie prywatne**, które w 2014 r. stanowiło w Polsce 60% PKB. W latach 1996–2014 skumulowany realny wzrost spożycia prywatnego w Polsce wyniósł 104%, natomiast w OECD – 53%. Spośród krajów członkowskich najwyższą dynamiką w tym zakresie charakteryzowały się Chile (wzrost o 177%) i Estonia (o 147%), a także Turcja, Izrael oraz Łotwa (w granicach od 112% do 107%). W omawianym okresie w najmniejszym stopniu wzrosło spożycie prywatne we Włoszech, w Japonii, Niemczech oraz Grecji (w granicach 12–20%).

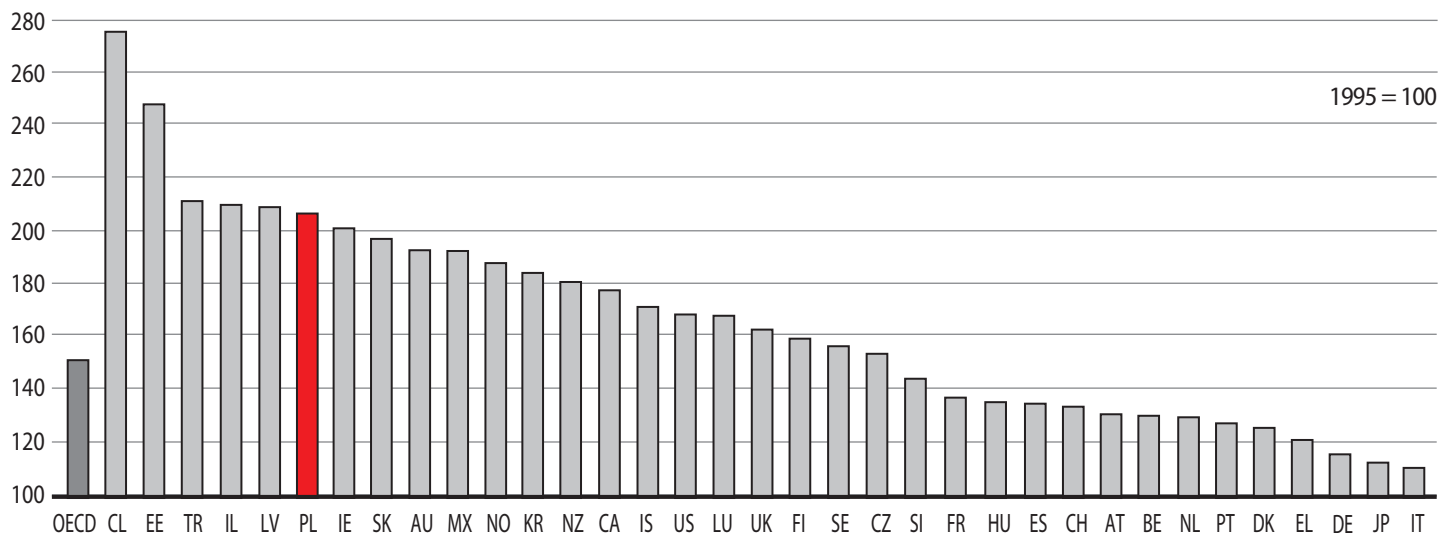
Produkt krajowy brutto na mieszkańca wg PPP w 2015 r.  
Gross domestic product at PPP per capita in 2015



The gross domestic product at **purchasing power parity (PPP)** per capita is a commonly used measure of the economic growth, which makes it possible to eliminate the price differences between countries, as well as to compare the economic advancement taking into account the population size of individual countries. In the period of 1996–2015 a steady decrease in the disproportions between Poland and the OECD average was observed. In 1996 the relation between the GDP per capita of Poland to the OECD average amounted to 39%, and in 2015 it grew to 64%. Considerable disproportions are still observed between countries as regards the GDP value per capita. In 2015, as in the previous years, Luxembourg recorded the highest relation of the gross domestic product to the OECD average, which differed the most considerably from that of other member countries (by 155% more than the OECD average). The relation was much above the OECD average in Ireland (by 62%), Norway (by 53%), Switzerland (by 52%), as well as in the United States (by 40%). The countries with the lowest level of gross domestic product at purchasing power parity per capita in relation to the OECD included Mexico, Turkey, Chile, Latvia and Hungary (45–64%).

As regards the distribution of gross domestic product **private consumption expenditure** is a significant element in its structure, and in 2014 it accounted for 60% of the Polish GDP. Within 1996–2014 the cumulative growth in real private consumption expenditure in Poland amounted to 104%, as compared to 53% in the OECD. Among the member countries, the highest dynamics in this scope was observed in Chile (a growth of 177%), Estonia (of 147%) and in Turkey, Israel and Latvia (within the range from 112% to 107%). In the reference period, the lowest growth in private consumption expenditure occurred in Italy, Japan, Germany and Greece (within the range of 12–20%).

Dynamika spożycia prywatnego w 2014 r.  
*Indices of private consumption expenditure in 2014*

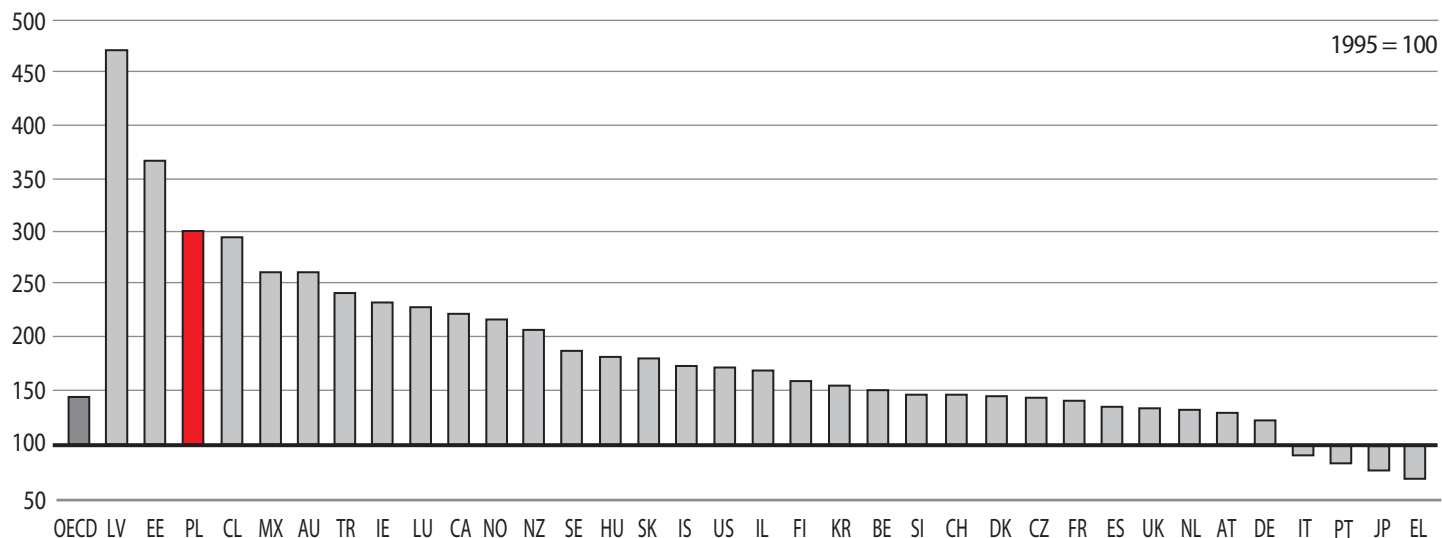


Istotnym elementem struktury produktu krajowego brutto są **nakłady brutto na środki trwałe**. W latach 1996–2014 w Polsce nakłady realnie zwiększyły się trzykrotnie, podczas gdy w OECD wzrosły o 47%. Spośród krajów członkowskich najszybciej rosły w tym okresie nakłady inwestycyjne na Łotwie i w Estonii (odpowiednio ponad 4,5-krotnie i 3,5-krotnie). Wysoką dynamikę nakładów obserwowano również w Chile (wzrost o 195%), Meksyku i Australii (po 154%) oraz Turcji (o 134%). W Grecji, Japonii, Portugalii oraz we Włoszech nakłady brutto na środki trwałe w 2014 r. obniżyły się w stosunku do 1996 r. w przedziale od 20% do 3%.

Ważnym wskaźnikiem makroekonomicznym jest **stopa inwestycji** czyli udział nakładów brutto na środki trwałe w PKB. W okresie członkostwa w OECD średnia stopa inwestycji w Polsce wyniosła 20,6% i była niższa od przeciętnej dla ugrupowania (21,8%). Spośród krajów członkowskich najwyższą średnią stopą inwestycji w okresie 1996–2014 r. charakteryzowały się Korea Południowa (31,2%), a także Estonia, Czechy i Słowacja (w granicach 28,9–27,0%). W analizowanym okresie przeciętnie do najniższych należała relacja nakładów do PKB w Wielkiej Brytanii, we Włoszech, w Turcji, Izraelu i Luksemburgu (na poziomie 18,0–20,4%).

Dynamika nakładów brutto na środki trwałe w 2014 r.

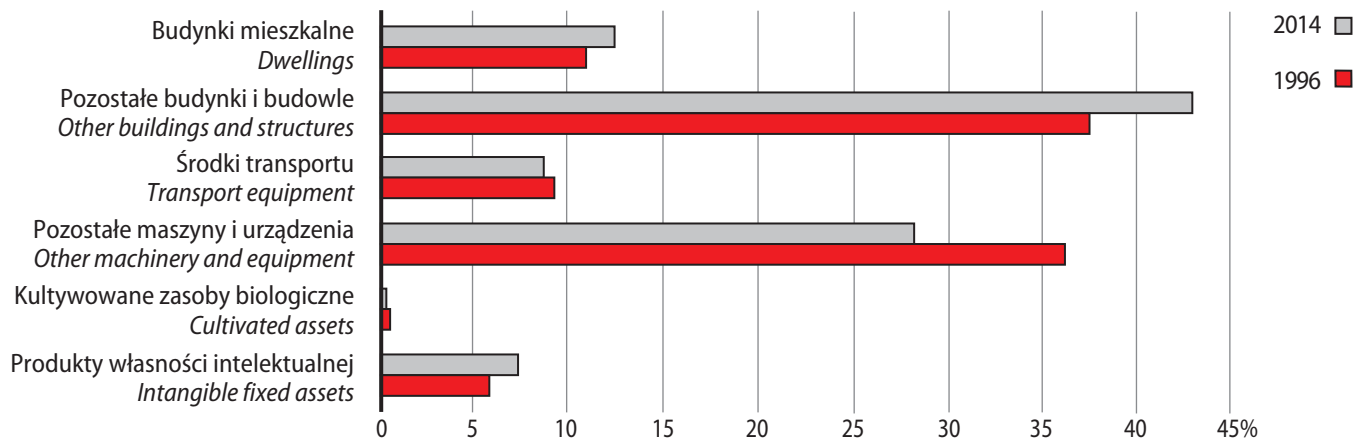
*Indices of gross fixed capital formation in 2014*



The **gross fixed capital formation** constitutes a significant component in the GDP structure. Within 1996–2014 the gross fixed capital formation in Poland recorded a three-fold increase, in real terms, whereas in the OECD it grew by 47%. Among the member countries, the fastest growth in the gross fixed capital formation in the reference period was recorded in Latvia and Estonia (of over 4.5 times and 3.5 times, respectively). A high dynamics was also observed in Chile (a growth of 195%), Mexico, Australia (of 154% each) and Turkey (of 134%). In Greece, Japan, Portugal and Italy the gross fixed capital formation decreased in 2014 in relation to 1996 within the range from 20% to 3%.

The **investment rate**, as the share of the gross fixed capital formation in the GDP, is an important macroeconomic indicator. During the membership in the OECD, the average investment rate in Poland amounted to 20.6% and was lower than the OECD average (21.8%). Among the member countries, the highest average investment rate in the period of 1996–2014 was observed in the South Korea (31.2%), and in Estonia, the Czech Republic and Slovakia (within the range of 28.9–27.0%). In the period analysed, the lowest relation of the investments in fixed capital to GDP, on the average, were made in the United Kingdom, Italy, Turkey, Israel and Luxembourg (at the level of 18.0–20.4%).

Struktura nakładów brutto na środki trwałe w Polsce według rodzajów aktywów  
Structure of gross fixed capital formation in Poland by types of assets





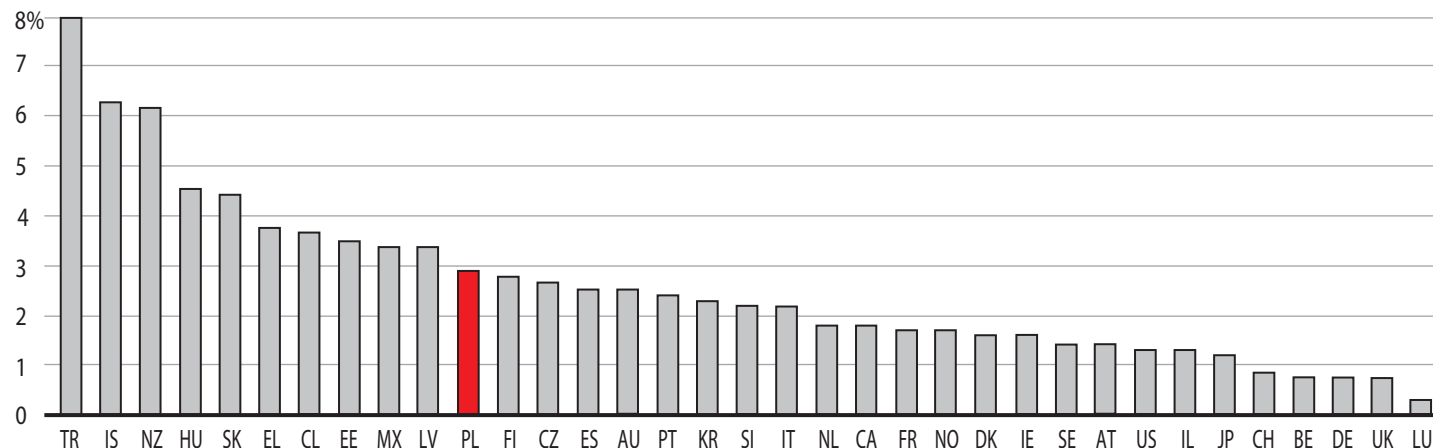
## Działalność produkcyjna i usługowa

Znaczenie sektora rolniczego w krajach OECD jest zróżnicowane. W 2014 r. udział **rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa** w tworzeniu wartości dodanej brutto oscylował w przedziale od 8,0% do 0,3%. Największym udziałem charakteryzowały się Turcja, Islandia oraz Nowa Zelandia (w granicach 8,0–6,1%), a także Węgry, Słowacja, Grecja i Chile (w przedziale 4,5–3,7%). W Polsce w 2014 r. udział rolnictwa, leśnictwa i łowiectwa w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 2,9%, tj. obniżył się o 2,2 p.proc. wobec notowanego w 1996 r. Znaczenie rolnictwa w strukturze produktu globalnego spadło, mimo, że w większości krajów OECD wartość dodana brutto w sektorze rolniczym rosła. W latach 2004–2014 najwyższy skumulowany wzrost wartości dodanej brutto w rolnictwie notowano na Słowacji, w Norwegii oraz Estonii (w granicach 82–48%). W Polsce obserwowano zwiększenie o 9%. W omawianym okresie obniżyła się wartość dodana brutto w sektorze rolniczym w Luksemburgu (o 45%).

Całkowita **powierzchnia użytków rolnych** w Polsce w 2013 r. wyniosła 14,4 mln ha, co stanowiło 47,1% ogólnej powierzchni kraju oraz 1,2% powierzchni użytków rolnych w OECD, zapewniając nam 11. pozycję wśród krajów członkowskich. W latach 1996–2013 w większości krajów OECD notowano obniżenie udziału użytków rolnych w ogólnej powierzchni, w tym największe w Nowej Zelandii, Polsce oraz na Słowacji (w granicach 14,4–10,7 p.proc.). Relatywnie duży spadek udziału użytków rolnych obserwowano również na Węgrzech, w Australii, Grecji, Hiszpanii oraz we Włoszech (w granicach 9,4–5,8 p.proc.). W omawianym okresie udział ogólnej powierzchni użytków rolnych zwiększył się w Irlandii (o 2,0 p.proc.), a także w Chile, Meksyku oraz Finlandii (po niespełna 1,0 p.proc.).

Udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w wartości dodanej brutto w 2014 r.

*Share of agriculture, forestry and fishing in gross value added in 2014*



Dla Kanady i Nowej Zelandii dane za 2012 r.

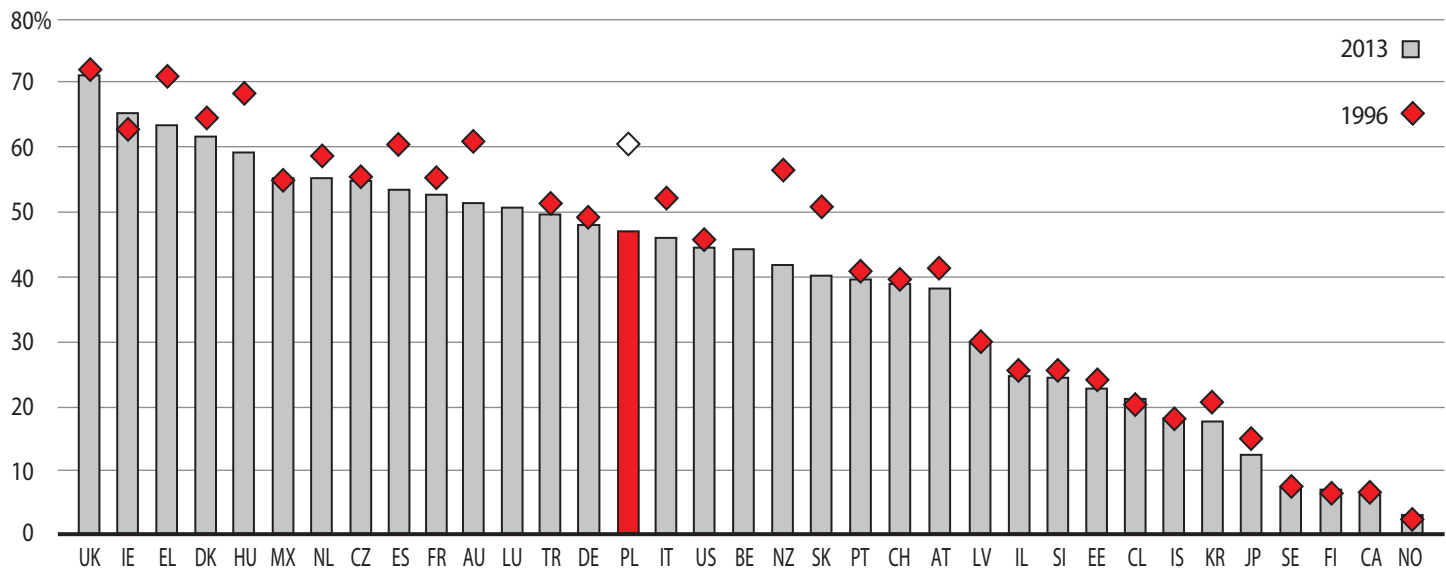
*For Canada and New Zealand data refer to 2012.*

## Production and service activities

The role of agriculture in the OECD economies is diverse. In 2014 the share of **agriculture, forestry and fishing** in the gross value added fluctuated between 8.0–0.3%. The largest share was recorded in Turkey, Iceland and New Zealand (from 8.0% to 6.1%) as well as in Hungary, Slovakia, Greece and Chile (from 4.5% to 3.7%). In Poland in 2014 the share of agricultural sector in the gross value added was 2.9%, i.e. it dropped by 2.2 percentage points in relation to 1996. Despite the decreased role of agriculture in the global product structure, gross value added in this sector was rising in most OECD countries. In 2004–2014 the highest cumulative growth of gross value added in agriculture was recorded in Slovakia, Norway, Estonia (from 82% to 48%). In Poland a growth of 9% was observed. In the period analysed gross value added in agriculture dropped in Luxembourg (by 45%).

**The total area of agricultural land** in Poland in 2013 reached 14.4 mln ha, representing 47.1% of the total area of the country, and 1.2% of agricultural land area in the OECD, which ranked Poland 11th across the member countries. Within 1996–2013 a reduction in the share of agricultural land in the total area was recorded in most OECD countries, with the highest one in New Zealand, Poland and Slovakia (from 14.4 to 10.7 percentage points). A relatively large drop in the share of agricultural land was also observed in Hungary, Australia, Greece, Spain and Italy (within 9.4–5.8 percentage points). In the period analysed, the share of total agricultural land area increased in Ireland (by 2.0 percentage points), as well as in Chile, Mexico and Finland (by less than 1.0 percentage point each).

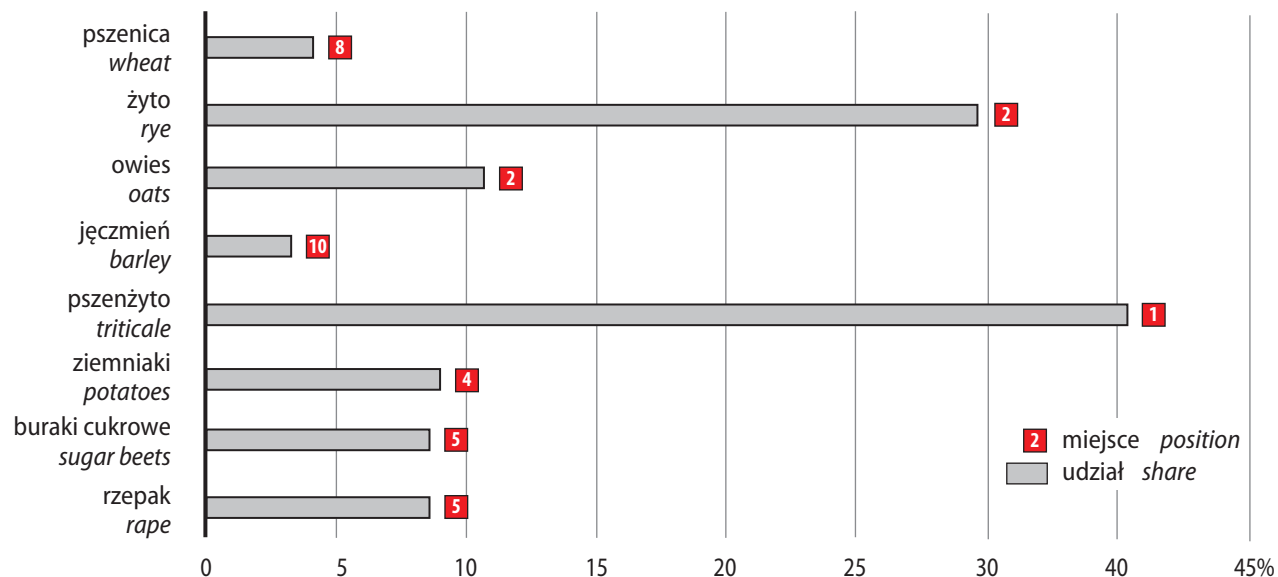
Udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni kraju  
Share of agricultural land in total land area



Polska należy do grona znaczących **producentów rolnych** w OECD, a jednym z głównych kierunków produkcji rolniczej jest uprawa zbóż. W 2014 r. w Polsce zebrano ich 31,9 mln ton, co stanowiło 3,5% zbiorów ugrupowania i dało nam 8. miejsce wśród krajów członkowskich. W porównaniu z 1996 r. produkcja zbóż w Polsce zwiększyła się o 6,6 mln ton, a udział w produkcji OECD wzrósł o 0,2 p.proc. Liderem w OECD pod tym względem są Stany Zjednoczone, których udział zwiększył się z 43,4% do 48,1%. W 2014 r. wyższy niż w Polsce udział produkcji zbóż notowano także we Francji, w Niemczech, Kanadzie, Australii, Meksyku oraz Turcji (w przedziale od 7,9% do 3,6%).

Pomimo stopniowego spadku znaczenia **przemysłu** w strukturze gospodarek krajów OECD, nadal odgrywa on istotną rolę w tworzeniu wartości dodanej brutto. W 2014 r. gospodarki Korei Południowej, Norwegii oraz Czech opierały się w ponad 30% na przemyśle. Znaczny udział tego sektora notowano również w gospodarce Słowenii, Meksyku, Węgier, Chile, Niemiec oraz Słowacji (na poziomie 27,4–25,3%). W Polsce w 2014 r. udział przemysłu w strukturze wartości dodanej brutto wyniósł 25,0%, tj. obniżył się o 1,9 p.proc. w porównaniu z 1996 r. Jednocześnie w naszym kraju obserwowano najwyższą wśród krajów OECD dynamikę wartości dodanej brutto w przemyśle – w latach 2004–2014 skumulowany wzrost wyniósł 87%. Intensywnie rosła także wartość dodana w tym sektorze na Słowacji, w Korei Południowej oraz Turcji – w granicach od 83% do 75%. Spadek wartości dodanej brutto w przemyśle notowano w dziewięciu krajach ugrupowania, w tym najgłębszy w Grecji (o 37%) oraz Luksemburgu (33%).

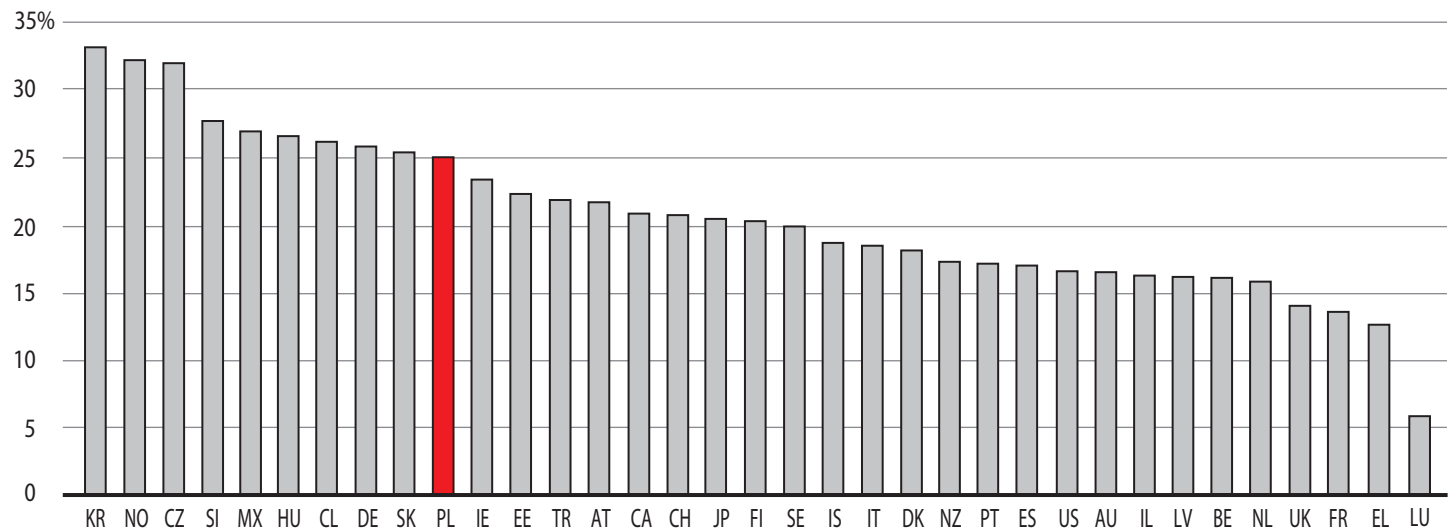
Udział i miejsce Polski w OECD w produkcji wybranych produktów rolnych w 2014 r.  
*Poland's share and place in the OECD in production of selected agricultural products in 2014*



Poland belongs to the group of major **agricultural producers** in the OECD, with cereals cultivation as one of its major production directions. In 2014 Poland gathered 31.9 mln tonnes of cereals, which accounted for 3.5% of the total crops in the grouping and it placed Poland 8th across the member countries. As compared to 1996, the production of cereals in Poland grew by 6.6 mln tonnes and its share in the OECD production increased by 0.2 percentage point. In the OECD the United States is the leader in this scope and its share increased from 43.4% to 48.1%. In 2014 the higher share in cereal production than the one recorded in Poland was also observed in France, Germany, Canada, Australia, Mexico and Turkey (within the range of 7.9–3.6%).

In spite of the gradual drop in the importance of **industry** in the structure of the OECD countries, it still plays a vital role in generating gross value added. In 2014 the economies of the South Korea, Norway and the Czech Republic were based in more than 30% on industry. A significant share of this sector was also recorded in Slovenia, Mexico, Hungary, Chile, Germany and Slovakia (from 27.4% to 25.3%). In Poland in 2014 the share of industry in the structure of gross value added amounted to 25.0%, i.e. it decreased by 1.9 percentage points as compared to 1996. Simultaneously, the highest dynamics of gross value added across the OECD countries was observed in the Polish industry – in the years 2004–2014 the cumulative growth was 87%. Furthermore, gross value added in this sector was rising dynamically in Slovakia, the South Korea and Turkey – from 83% to 75%. The decrease in gross value added in industry was observed in nine OECD countries, including the deepest one in Greece (of 37%) and Luxembourg (of 33%).

Udział przemysłu w wartości dodanej brutto w 2014 r.  
*Share of industry in gross value added in 2014*



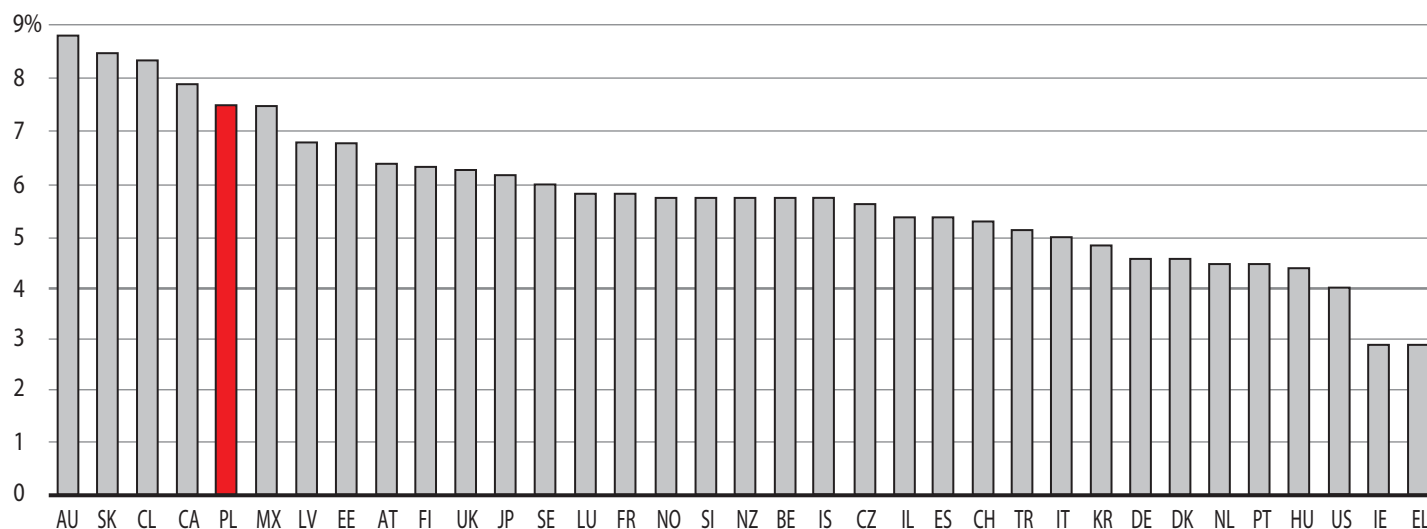
Dla Kanady i Nowej Zelandii dane za 2012 r.

*For Canada and New Zealand data refer to 2012.*

W 2014 r. udział **budownictwa** w tworzeniu wartości dodanej brutto w krajach OECD kształtował się w granicach 8,8–2,9%. Największe znaczenie w gospodarce narodowej miało budownictwo w Australii, na Słowacji oraz w Chile, natomiast relatywnie niewielkie w Grecji, Irlandii oraz Stanach Zjednoczonych. W większości krajów ugrupowania udział tego sektora w tworzeniu wartości dodanej brutto obniżał się. W Polsce w 2014 r. udział budownictwa w wartości dodanej brutto wyniósł 7,4%, tj. zmniejszył się o 0,7 p.proc. w porównaniu z notowanym w 1996 r. W latach 2004–2014 kraje OECD charakteryzowały się zróżnicowaną dynamiką wartości dodanej brutto w budownictwie. Najwyższy skumulowany wzrost wystąpił na Słowacji, w Polsce oraz Australii (w przedziale 72–61%). Najgłębsze spadki notowano natomiast w Grecji (o 64%) oraz Hiszpanii i Portugalii (odpowiednio o 45% i o 44%).

W wyniku przemian strukturalnych zachodzących w gospodarkach krajów OECD obserwuje się wzrost znaczenia sekcji zaliczanych do sektora usługowego w tworzeniu produktu globalnego. Wartość dodana brutto będąca efektem działalności przedsiębiorstw z sekcji **handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle** w 2014 r. w Polsce stanowiła 18,4%. Relatywnie wysoki udział tej sekcji w strukturze wartości dodanej brutto obserwowano także w Meksyku, Portugalii, Szwajcarii, Japonii i na Łotwie (w granicach 16,7–14,0%), natomiast najmniejszym udziałem charakteryzowały się Norwegia i Korea Południowa (odpowiednio 7,2% i 8,9%). W latach 2004–2014 najwyższy skumulowany wzrost w tej sekcji notowano w Luksemburgu (o 72%) i Czechach (o 70%). Relatywnie wysoką dynamiką charakteryzowały się także Meksyk, Łotwa, Szwajcaria, Szwecja, Korea Południowa oraz Norwegia (wzrost powyżej 40%). W Polsce w omawianym okresie wartość dodana brutto w tej sekcji zwiększyła się o 39%. Obniżenie wartości dodanej brutto w tym obszarze w 2014 r. w porównaniu z 2003 r. obserwowano w Grecji (o 47%) oraz we Włoszech (o 2%).

Udział budownictwa w wartości dodanej brutto w 2014 r.  
*Share of construction in gross value added in 2014*



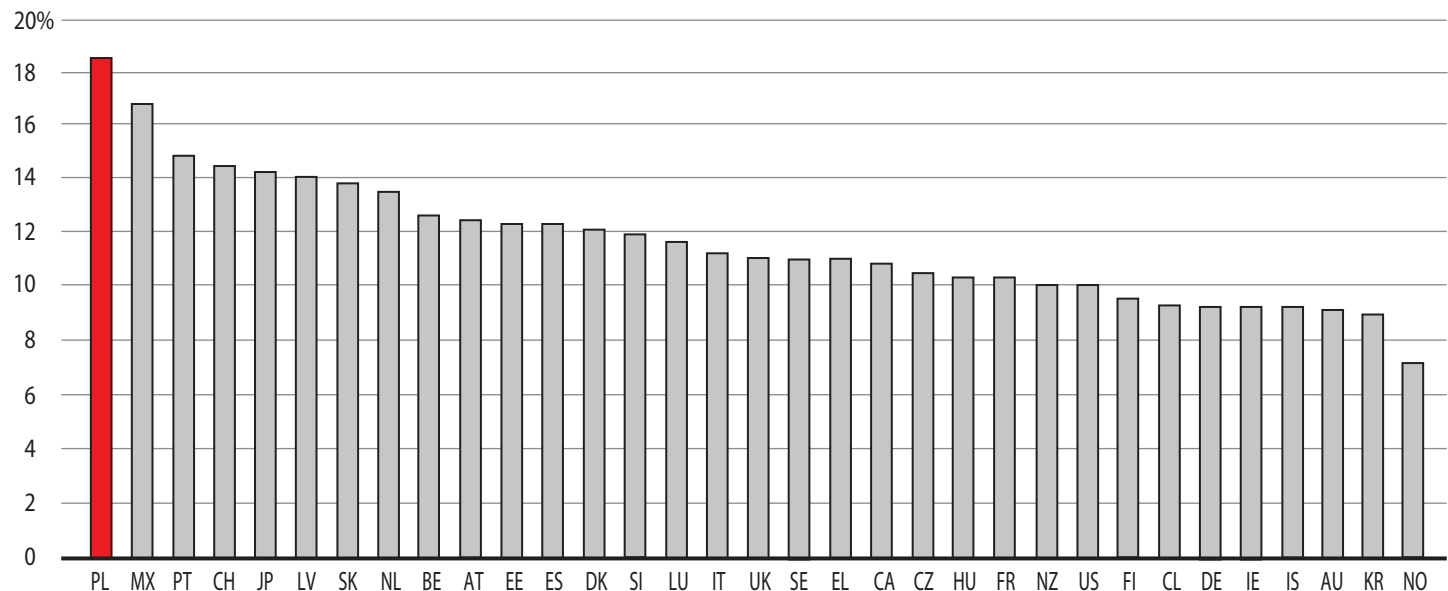
Dla Kanady i Nowej Zelandii dane za 2012 r.

*For Canada and New Zealand data refer to 2012.*

In 2014 the share of **construction** in generating gross value added in the OECD countries fluctuated from 8.8% to 2.9%. Construction was of the largest importance in the national economies in Australia, Slovakia and Chile, while in Greece, Ireland and the United States its significance was relatively low. In the majority of the OECD members the share of this sector in generating gross value added was decreasing. In Poland in 2014 the share of construction in the structure of gross value added amounted to 7.4%, i.e. it decreased by 0.7 percentage point in comparison with 1996. In the years 2004–2014 the OECD countries were characterised by a diverse dynamics of gross value added in construction. The highest cumulative growth was observed in Slovakia, Poland and Australia (from 72% to 61%). The deepest drops were recorded in Greece (of 64%) and also in Spain and Portugal (of 45% and 44%, respectively).

As a result of the structural changes in the OECD economies, the increased significance of the services sector in the global product creation is observed. Gross value added generated by the enterprises from the section **wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles** in 2014 in Poland accounted for 18.4%. A relatively high share of this section in the structure of gross value added was also observed in Mexico, Portugal, Switzerland, Japan and Latvia (from 16.7% to 14.0%), while the lowest one in Norway and the South Korea (7.2% and 8.9%, respectively). In the years 2004–2014 the highest cumulative growth in this section was recorded in Luxembourg (of 72%) and the Czech Republic (of 70%). Furthermore, a relatively high growth occurred in Mexico, Latvia, Switzerland, Sweden, the South Korea and Norway (over 40%). In the reference period gross value added in Poland in this section increased by 39%. The drop in gross value added in this area in 2014, as compared to 2003, was observed in Greece (of 47%) and in Italy (of 2%).

Udział handlu hurtowego i detalicznego; napraw pojazdów samochodowych, włączając motocykle w wartości dodanej brutto w 2014 r.  
*Share of wholesale and retail trade, repair of motor vehicles and motorcycles in gross value added in 2014*



Dla Kanady i Nowej Zelandii dane za 2012 r., dla Korei Południowej i Portugalii za 2013 r.

For Canada and New Zealand data refer to 2012, for the South Korea and Portugal to 2013.

W 2014 r. w krajach OECD udział sekcji **transport i gospodarka magazynowa** w tworzeniu wartości dodanej brutto oscylował w granicach 10,1–3,2%. Na Łotwie, w Estonii i Grecji, sekcja ta odgrywała stosunkowo istotną rolę, natomiast w najmniejszym stopniu wpływała na kształtowanie gospodarki Stanów Zjednoczonych, Korei Południowej<sup>1</sup> oraz Luksemburga. W Polsce udział transportu i gospodarki magazynowej w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2014 r. wyniósł 6,4% (wobec 5,6% w 2003 r.). W naszym kraju odnotowano również najwyższy wśród członków OECD skumulowany wzrost wartości dodanej brutto tej sekcji (o 55%) w latach 2004–2014. Relatywnie wysoką dynamikę notowano także w Korei Południowej, na Łotwie oraz w Słowenii (wzrost w przedziale od 46% do 39%). Spadek wartości dodanej brutto w sekcji transport i gospodarka magazynowa notowano natomiast w tym okresie w Czechach (o 22%), a także we Włoszech, w Danii oraz Luksemburgu (na poziomie 5,9–0,3%).

W OECD obserwowane jest duże zróżnicowanie wpływu sekcji **informacja i komunikacja** na gospodarki państw członkowskich. W 2014 r. zdecydowanie największy udział tej sekcji w tworzeniu wartości dodanej brutto notowano w Irlandii (11,7%). Działalność przedsiębiorstw zaliczanych do sekcji informacja i komunikacja była także istotnym elementem gospodarki Luksemburga, Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych, Szwecji, Finlandii oraz Japonii (w granicach 6,3–5,5%). Najmniejszy jej udział notowano natomiast w wartości dodanej brutto Chile, Meksyku i Australii (w przedziale 1,7–2,8%). W 2014 r. w Polsce udział sekcji informacja i komunikacja wyniósł 3,9% i obniżył się o 0,5 p.proc. w stosunku do notowanego w 2003 r. W latach 2004–2014 najwyższy skumulowany wzrost wartości dodanej brutto w sekcji informacja i komunikacja notowano w Meksyku (o 184%), a także w Estonii (o 122%) i Luksemburgu (o 106%). Relatywnie wysoką dynamiką w tym zakresie charakteryzowały się także Dania, Polska, Szwecja oraz Norwegia (wzrost w granicach 86–80%). W 2014 r. w stosunku do 2003 r. wartość dodana brutto w sekcji informacja i komunikacja w Grecji uległa obniżeniu o 23%.

W większości krajów OECD rośnie znaczenie **działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej**. W Polsce w 2014 r. udział tej sekcji w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 5,5% i był o 0,4 p.proc. wyższy od notowanego w 2003 r. Wśród krajów członkowskich największym udziałem charakteryzowały się Chile (14,8%), a także Belgia, Nowa Zelandia<sup>2</sup> i Luksemburg (w granicach 9,3–8,2%). Relatywnie duży udział działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej dotyczył także Holandii, Szwecji, Stanów Zjednoczonych, Francji i Wielkiej Brytanii (w przedziale 7,8–7,4%). W okresie 2004–2014 r. najwyższym skumulowanym wzrostem wartości dodanej brutto w tej sekcji charakteryzowała się Słowacja (o 117%), a także Estonia, Luksemburg, Polska i Wielka Brytania (w granicach 84–62%). Spadek wartości dodanej brutto w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej wystąpił w Grecji (o 27%) oraz we Włoszech (o 19%).

Dane dotyczą: <sup>1</sup> 2013 r., <sup>2</sup> 2012 r.

In 2014 in the OECD countries the share of **transportation and storage** in generating gross value added was from 10.1% to 3.2%. In Latvia, Estonia and Greece this section played a relatively vital role, while it influenced to the least extent the development of the United States, the South Korea<sup>1</sup> and Luxembourg. In Poland the share of transportation and storage in gross value added in 2014 amounted to 6.4% (against 5.6% in 2003). Furthermore, in our country the highest cumulative growth, across the OECD members, of gross value added in this section (of 55%) was observed in the years 2004–2014. A relatively high dynamics was also observed in the South Korea, Latvia and Slovenia (a growth from 46% to 39%). However, the decrease in gross value added in transportation and storage was recorded in this period in the Czech Republic (of 22%) as well as in Italy, Denmark and Luxembourg (at the level of 5.9–0.3%).

In the OECD the impact of **information and communication** on the economies of member countries is diverse. In 2014, definitely the highest share of this section in generating gross value added was recorded in Ireland (11.7%). The activity of enterprises classified to the information and communication section was also a vital element of the economy of Luxembourg, the United Kingdom, the United States, Sweden, Finland and Japan (ranging from 6.3% to 5.5%). Its lowest share in gross value added was recorded in Chile, Mexico and Australia (from 1.7% to 2.8%). In 2014 in Poland the share of information and communication in generating gross value added amounted to 3.9% and it decreased by 0.5 percentage point in comparison to that observed in 2003. In the years 2004–2014 the highest cumulative growth of gross value added in information and communication was recorded in Mexico (of 184%), as well as in Estonia (of 122%) and Luxembourg (of 106%). Furthermore, also Denmark, Poland, Sweden and Norway were characterised by a relatively high dynamics in this scope (a growth within 86% to 80%). In 2014 in comparison to 2003 gross value added in the information and communication section in Greece dropped by 23%.

In most of OECD countries the significance of **professional, scientific and technical activities** is rising. In Poland in 2014 the share of this section in generating gross value added amounted to 5.5% and it was by 0.4 percentage point higher than that recorded in 2003. Among the member countries, the largest share belonged to Chile (14.8%) as well as Belgium, New Zealand<sup>2</sup> and Luxembourg (from 9.3% to 8.2%). Furthermore, a relatively high share of professional, scientific and technical activities was observed in the Netherlands, Sweden, the United States, France and the United Kingdom (from 7.8% to 7.4%). In the years 2004–2014 the highest cumulative growth of gross value added in this section was observed in Slovakia (of 117%) as well as Estonia, Luxembourg, Poland and the United Kingdom (from 84% to 62%). A drop in gross value added in professional, scientific and technical activities was recorded in Greece (of 27%) and Italy (of 19%).

Data refer to: <sup>1</sup> 2013, <sup>2</sup> 2012.

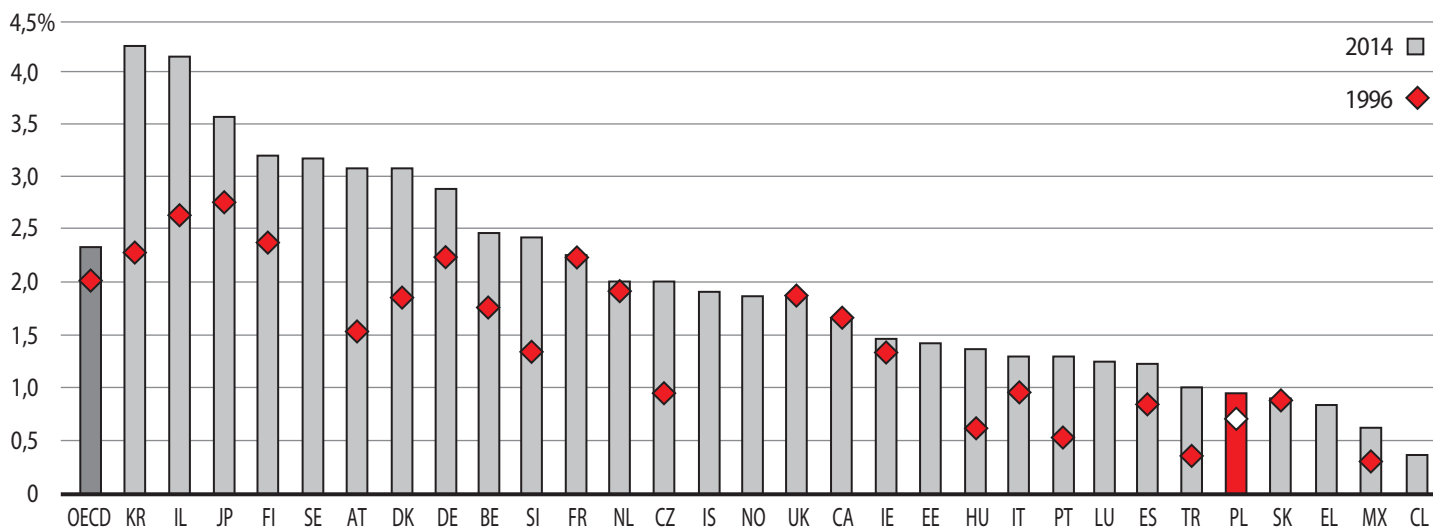


## Badania i prace rozwojowe, społeczeństwo informacyjne, gospodarka cyfrowa

**Nakłady na działalność badawczo-rozwojową (B+R)** to jeden z mierników wskazujących na konkurencyjność oraz poziom rozwoju gospodarki opartej na wiedzy. W Polsce w 2014 r. nakłady na B+R stanowiły 0,94% PKB. Pomimo wzrostu o 0,30 p.proc. od 1996 r., wskaźnik ten jest niższy od przeciętnego dla OECD, który w 2014 r. wyniósł 2,38%. Wśród krajów ugrupowania liderami innowacyjności są Korea Południowa, Izrael oraz Japonia, gdzie nakłady na działalność badawczo-rozwojową stanowiły odpowiednio 4,29%, 4,11% i 3,59% PKB. Niższą od notowanej w Polsce intensywności prac badawczo-rozwojowych charakteryzowały się Chile, Meksyk, Grecja oraz Słowacja (wskaźnik w granicach 0,38–0,89%). W latach 1996–2014 najbardziej zwiększyła się relacja nakładów na B+R do PKB w Korei Południowej (o 2,03 p.proc.) oraz Izraelu (o 1,51 p.proc.), podczas gdy wzrost wskaźnika dla OECD wyniósł 0,37 p.proc.

**Udział personelu B+R** w pracujących ogółem w latach 1996–2014 zwiększył się w Polsce z 0,58% do 0,66%. Mimo poprawy w tym zakresie, Polska nadal należy do krajów OECD o najniższym odsetku zatrudnionych w podmiotach realizujących prace badawczo-rozwojowe, wyprzedzając jedynie Chile i Turcję. W 2014 r. najwyższym udziałem personelu B+R w ogólnej liczbie pracujących charakteryzowały się Dania, Finlandia oraz Szwecja (w granicach 2,12–1,73%).

Nakłady brutto na działalność badawczo-rozwojową w relacji do PKB  
*Gross domestic expenditure on research and development in relation to GDP*

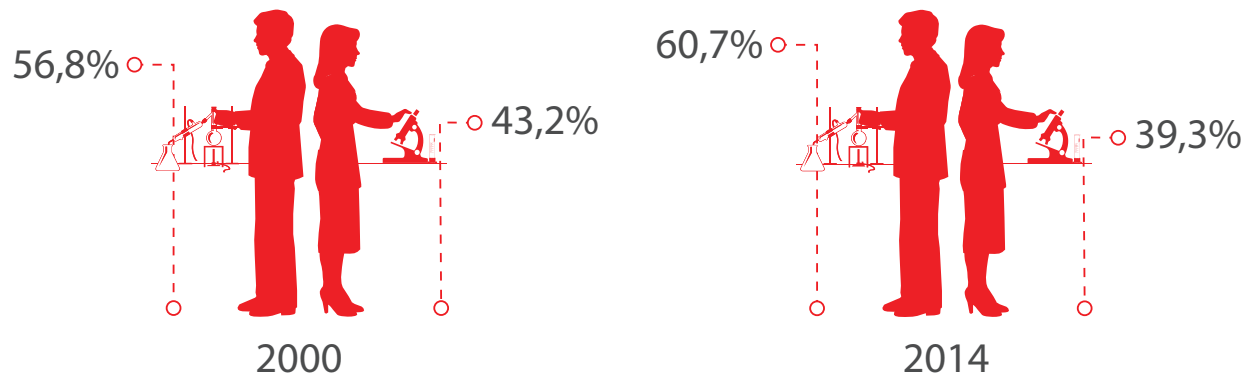


## Research and experimental development, information society, digital economy

The expenditure on research and experimental development (R&D) is one of the measures reflecting competitiveness and development of the knowledge-based economy. In Poland R&D expenditure in 2014 accounted for 0.94% of GDP. Despite a growth of 0.30 percentage point recorded since 1996, the indicator is still lower than the OECD average, which in 2014 amounted to 2.38%. Among the member countries, the innovation leaders include the South Korea, Israel and Japan whose expenditure on R&D accounted for 4.29%, 4.11% and 3.59% of GDP, respectively. Lower research and development work intensity, as compared to that in Poland, was observed in Chile, Mexico, Greece and Slovakia (indicator within 0.38–0.89%). In 1996–2014 the highest increase in the relation of R&D expenditure to GDP was recorded in the South Korea (of 2.03 percentage points) and in Israel (of 1.51 percentage points), whereas the growth in the indicator for the OECD amounted to 0.37 percentage points.

The share of R&D personnel in the total employment, within 1996–2014, increased in Poland from 0.58% to 0.66%. In spite of the improvement recorded in this scope, Poland is still one of the OECD countries with the lowest share of employees in entities conducting research and development works, preceding only Chile and Turkey. In 2014 the highest share of R&D personnel in the total employment was recorded in Denmark, Finland and Sweden (within the range of 2.12–1.73%).

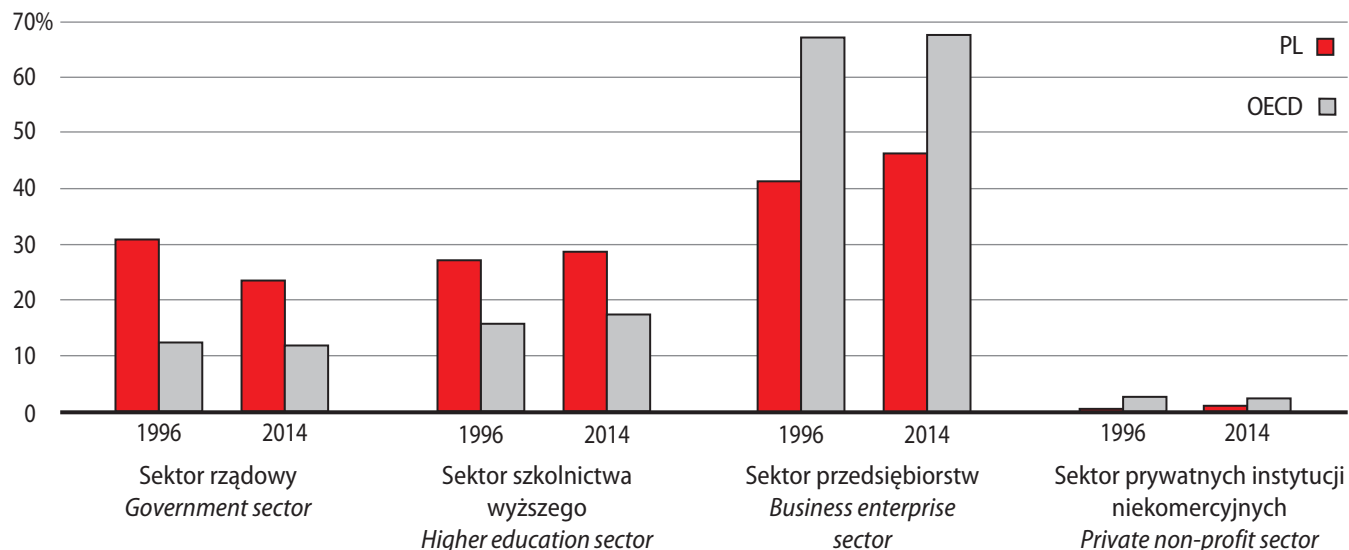
Personel B+R w Polsce wg płci  
R&D personnel in Poland by sex



W krajach wysokorozwiniętych w **strukturze nakładów na działalność badawczo-rozwojową** przeważają środki ponoszone przez sektor przedsiębiorstw. W OECD ogółem w 2014 r. 68,5% wydatków na badania i prace rozwojowe generowały podmioty z sektora przedsiębiorstw. Wkład sektora szkolnictwa wyższego wyniósł 17,9%, sektora rządowego – 11,2%, a sektora prywatnych instytucji niekomercyjnych ukształtował się na poziomie 2,4%. W Polsce, podobnie jak w OECD ogółem, w 2014 r. w strukturze nakładów na B+R dominującą pozycję miały środki wydatkowane przez podmioty z sektora przedsiębiorstw, przy czym ich udział był znacznie niższy (46,6%) od przeciętnego w ugrupowaniu. W działalności badawczo-rozwojowej wyższe niż przeciętnie w OECD były udziały sektora szkolnictwa wyższego oraz sektora rządowego i wyniosły odpowiednio 29,2% i 24,0%.

Wraz z postępowaniem naukowo-technicznym wzrasta rozpowszechnienie technologii informatycznych w społeczeństwie. W ten sposób poprawia się dostęp do informacji, co może sprzyjać wyrównywaniu możliwości edukacyjnych i szans na rynku pracy. W 2015 r. w Polsce **77,9% gospodarstw domowych było wyposażonych w komputery** i w stosunku do 2006 r. wskaźnik ten zwiększył się o 33 p.proc., a wzrost ten należał do najwyższych wśród krajów OECD. W 2015 r. komputery stanowiły powszechny element wyposażenia norweskich, holenderskich i luksemburskich gospodarstw domowych (od 96,5% do 95,3%), natomiast najniższe wartości wskaźnika obserwuje się w tureckich (50,6%), litewskich (67,6%) oraz greckich gospodarstwach (68,6%). Oprócz Polski znaczną poprawę w zakresie dostępności komputerów w gospodarstwach domowych odnotowano na Łotwie, w Estonii oraz Czechach (wzrost odsetka w granicach 36–40 p.proc.).

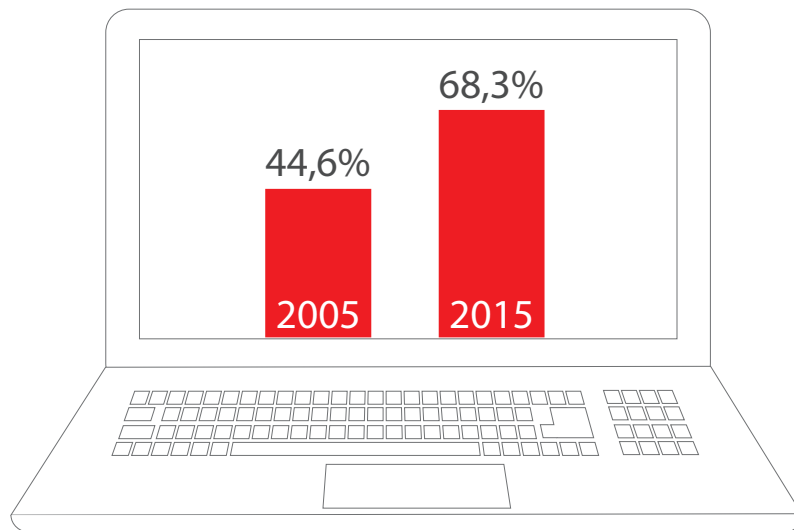
Nakłady na działalność badawczo-rozwojową wg sektorów wykonawczych  
Gross domestic expenditure on research and development by sector of performance



In highly developed countries resources incurred by the enterprise sector continue to prevail in **the structure of expenditure on research and experimental development**. In the OECD 68.5% of expenditure on research and development in 2014 were generated by units from the enterprise sector. The contribution of the higher education sector reached 17.9%, of the government sector – 11.2% and of the private non-profit sector reached the level of 2.4%. In Poland, similarly to the OECD, in 2014 the structure of expenditure on R&D was dominated by resources incurred by the enterprise sector, though their share was considerably lower (46.6%) than the average share in the entire grouping. The shares of the higher education sector and the government sector in research and development amounted to 29.2% and 24.0%, respectively, and they were higher than the OECD average.

The progressing scientific and technical advancements trigger an increased dissemination of information technologies in the society. This improves access to information, which can contribute to the creation of equal educational opportunities and chances in the labour market. In 2015 in Poland 77.9% of **households were equipped with computers** and, in relation to 2006, this indicator increased by 33 percentage points, which was one of the highest growth across the OECD countries. In 2015 computers were commonly used in the Norwegian, Dutch and Luxembourgian households (from 96.5% to 95.3%). Simultaneously, the lowest values of the indicator were observed in the Turkish households (50.6%) as well as Lithuanian (67.6%) and Greek ones (68.6%). Apart from Poland, a significant improvement in the availability of computers in households was recorded in Latvia, Estonia and the Czech Republic (a percentage growth within 36–40 percentage points).

Odsetek ludności w wieku 16–74 lat w Polsce korzystających z komputera<sup>1</sup>  
*Individuals aged 16–74 in Poland using a computer<sup>1</sup>*



<sup>1</sup> Dotyczy aktywności respondentów w ostatnich 3 miesiącach poprzedzających badanie, czyli I kwartału danego roku.

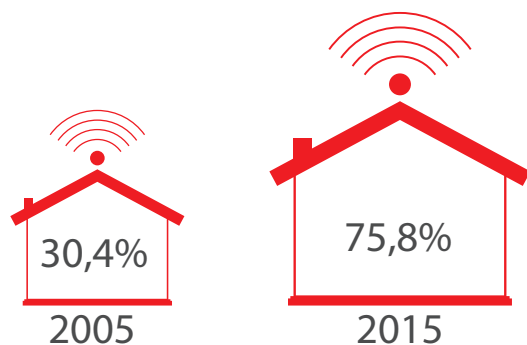
<sup>1</sup> It refers to the activity of individuals within the last 3 months before the survey, i.e. 1 quarter of the given year.

Ważną miarą opisującą stopień rozwoju społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy jest **udział gospodarstw domowych z dostępem do Internetu**. W 2015 r. w Polsce udział ten wyniósł 75,8% i był wyższy o 45 p.proc. od notowanego w 2005 r. Do krajów OECD o najszerzym dostępie do Internetu, gdzie prawie wszystkie gospodarstwa domowe mają możliwość korzystania z tej technologii, należały Luksemburg, Norwegia oraz Holandia. Najniższym poziomem dostępu do Internetu w gospodarstwach domowych charakteryzowały się Grecja, Litwa oraz Turcja (68–70%). W latach 2005–2015 we wszystkich krajach OECD obserwowano znaczny wzrost odsetka gospodarstw domowych z dostępem do Internetu, w tym największa poprawa wystąpiła w Turcji (o 62 p.proc.). W analizowanym okresie znacznemu zmniejszeniu uległy dysproporcje notowane w tym zakresie. W 2005 r. różnica pomiędzy krajami OECD charakteryzującymi się najwyższym i najniższym udziałem gospodarstw domowych z dostępem do Internetu wyniosła 85 p.proc. (pomiędzy Turcją a Koreą Południową), natomiast w 2015 r. wyniosła 29 p.proc. (pomiędzy Grecją a Luksemburgiem).

W obliczu postępującej globalizacji gospodarki światowej rozwój współczesnych przedsiębiorstw jest nierozdzielnie związany z wykorzystaniem osiągnięć technologii informacyjno-telekomunikacyjnych. W 2014 r. 90,4% polskich firm zatrudniających 10 lub więcej pracowników posiadało **szerokopasmowy dostęp do Internetu** (o szybkości przepływu co najmniej 256 Kbit/s). Do krajów OECD, w których wszystkie lub prawie wszystkie przedsiębiorstwa miały dostęp do Internetu szerokopasmowego należały Finlandia, Holandia oraz Korea Południowa. Najmniejszy udział przedsiębiorstw korzystających z tego rodzaju technologii odnotowano natomiast w Meksyku (79,9%) oraz Grecji (86,8%). W Japonii wartość wskaźnika wyniosła 86,2%, przy czym zakres technologii zaliczanych do Internetu szerokopasmowego różni się od przyjętego w pozostałych państwach członkowskich. W latach 2010–2014 obserwowano znaczny wzrost liczby przedsiębiorstw posiadających dostęp do Internetu szerokopasmowego, a do krajów w których korzystne zmiany następowały wyjątkowo intensywnie należały Meksyk, Łotwa oraz Polska (o 28–21 p.proc.).

W 2014 r. **własną stroną internetową** posiadało w Polsce 65,3% przedsiębiorstw. Wśród krajów OECD najwyższy odsetek (ponad 90%) przedsiębiorstw posiadających własną stronę internetową charakteryzował Finlandię, Szwajcarię oraz Danię. Najmniejszy udział firm posiadających swoją stronę www notowano w Meksyku (41,5%).

Odsetek gospodarstw domowych w Polsce z dostępem do Internetu  
*Households in Poland with Internet access*

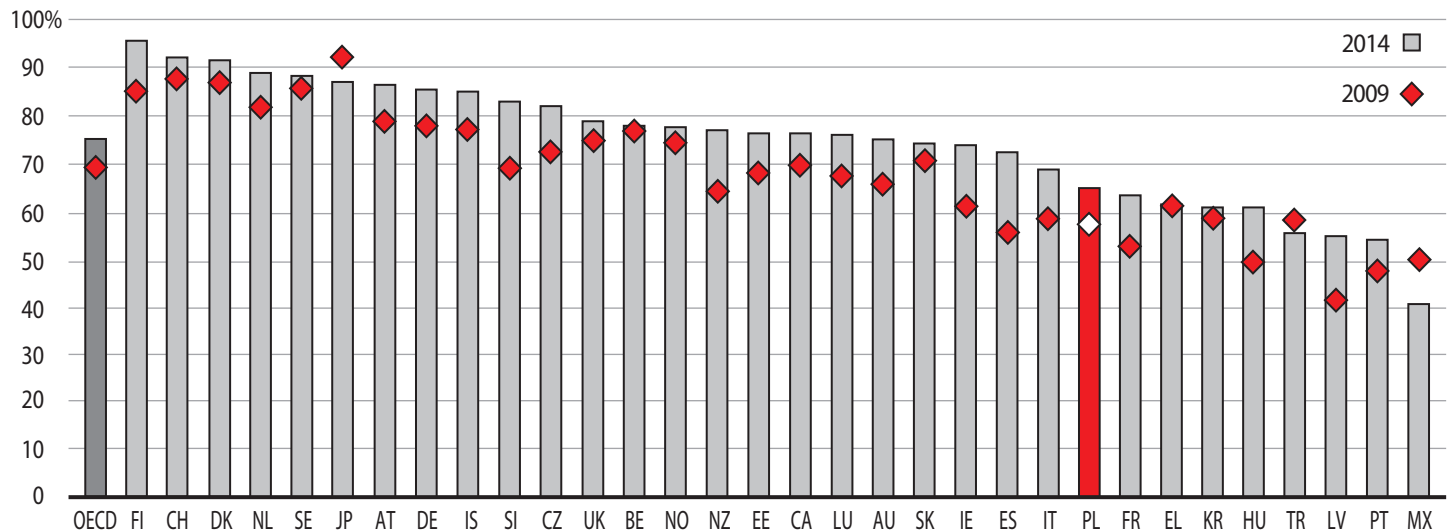


The share of households with access to the Internet constitutes a significant measure describing the degree of development of the information society and the knowledge-based economy. In 2015 this share in Poland amounted to 75.8% and it was by 45 percentage points higher than the one recorded in 2005. The OECD countries with the widest access to the Internet, where nearly all households can take advantage of such technology, included Luxembourg, Norway and the Netherlands. The lowest level of access to the Internet among households was recorded in Greece, Lithuania and Turkey (68–70%). Within 2005–2015 a considerable growth in the percentage of households with the Internet access was recorded in all the OECD countries, and the most significant improvement in this scope was observed in Turkey (of 62 percentage points). In the period analysed, the disparities occurred in this scope declined considerably. In 2005 the difference between the OECD countries with the highest and lowest share of households with the Internet access (i.e. between Turkey and the South Korea) amounted to 85 percentage points, and in 2015 to 29 percentage points (between Greece and Luxembourg).

In the face of the progressing globalisation of the world's economy, the development of modern enterprises is closely connected with the use of the latest ICT achievements. In 2014 90.4% of Polish enterprises with 10 or more persons employed had **broadband access to the Internet** (with transmission speed of at least 256 Kbit/s). The OECD countries in which all or almost all enterprises had broadband access to the Internet included Finland, the Netherlands and the South Korea. In turn, the lowest share of enterprises using such technologies was recorded in Mexico (79.9%) and Greece (86.8%). In Japan, the indicator amounted to 86.2%, though the scope of technologies classified as broadband Internet access differs from that of the other OECD members. In the period of 2010–2014 a significant growth in the number of enterprises with broadband access to the Internet was observed, and favourable changes were particularly far-reaching in Mexico, Latvia and Poland (within the range of 28–21 percentage points).

In 2014, 65.3% of enterprises in Poland had a **website or home page**. Among the OECD countries, the highest percentage of enterprises (above 90%) with their own website was recorded in Finland, Switzerland and Denmark. The lowest share of companies with their www-pages was observed in Mexico (41.5%).

Odsetek przedsiębiorstw posiadających własną stronę internetową  
*Enterprises with a website or home page*



O potencjale technologicznym kraju wskazującym na możliwości rozwoju gospodarki świadczy m.in. liczba **zgłoszeń wynalazków z sektora technologii informacyjno-komunikacyjnych zgodnych z trybem międzynarodowym PCT**. Wśród krajów OECD pod względem zgłoszeń wynalazków w 2013 r. dominowały Stany Zjednoczone (ponad 22 tys. zgłoszeń) oraz Japonia (ponad 16 tys.). Wysoką liczbę zgłoszeń wynalazków uzyskały także Korea Południowa (ok. 5,5 tys.) oraz Niemcy (ponad 4 tys.). Najniższymi wartościami wskaźnika wśród krajów ugrupowania charakteryzowały się Islandia (4 zgłoszenia), Luksemburg (12 zgłoszeń) oraz Chile (15 zgłoszeń). W 2013 r. z Polski pochodziło 78 zgłoszeń (wobec 6 zgłoszeń notowanych w 1996 r.).

W 2012 r. **eksport towarów z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT)** w OECD wyniósł 681 mld USD wobec 666 mld USD w 2000 r. Największymi eksporterami tego rodzaju dóbr w 2012 r. były Stany Zjednoczone (139 mld USD), Korea Południowa (93 mld USD) oraz Japonia (73 mld USD). W Polsce w latach 2000–2012 obserwowano prawie dziesięciokrotny wzrost sprzedaży towarów ICT za granicą (tj. z 1,3 mld USD do 12,6 mld USD). Szybciej niż w Polsce rósł eksport tych towarów na Słowacji i w Czechach – w omawianym okresie zwiększył się odpowiednio ponad trzydziestokrotnie i siedemnaściekrotnie. Największy spadek wystąpił natomiast w Irlandii i Finlandii (odpowiednio o 76% i o 73%).

Wraz z rozwojem gospodarki cyfrowej obserwuje się dynamiczny wzrost przychodów z tytułu **eksportu usług telekomunikacyjnych, informatycznych i informacyjnych**. W 2014 r. do krajów, które były największymi eksporterami usług z tego zakresu należały Irlandia, Holandia oraz Stany Zjednoczone (odpowiednio 64 mld USD, 47 mld USD i 36 mld USD). W Polsce przychody z tego rodzaju działalności wyniosły 4 mld USD. W porównaniu z 2010 r. największy przyrost przychodów z eksportu usług telekomunikacyjnych, informatycznych i informacyjnych notowano w Korei Południowej (o 190%) oraz Izraelu (o 113%) i Polsce (o 111%). Spadek obserwowano jedynie w Meksyku – o 9%.

Technological potential of the country showing development opportunities of the economy is reflected, among others, by the **number of patent applications in the ICT sector filed under the PCT**. Among the OECD countries, in terms of patent applications reported in 2013 dominated the United States (above 22 thous. patents) and Japan (above 16 thous. patents). Large numbers of patents were also obtained by the South Korea (approx. 5.5 thous patents) and Germany (above 4 thous. patents). The lowest values of this indicator among the OECD countries were recorded in Iceland (4 patents), Luxembourg (12 patents) and Chile (15 patents). In 2013, 78 patent applications were filed by Poland (against 6 patents recorded in 1996).

In 2012 **exports of ICT goods** in the OECD reached the value of USD 681 bn against USD 666 bn in 2000. The largest exporters of such goods in 2012 included the United States (USD 139 bn), the South Korea (USD 93 bn) and Japan (USD 73 bn). In Poland, in the period of 2000–2012, a nearly ten-fold increase in the sales of ICT goods abroad was observed (i.e. from USD 1.3 bn to USD 12.6 bn). In Slovakia and the Czech Republic exports of such goods grew faster than in Poland – in the reporting period they grew by over thirty and seventeen times, respectively. The most considerable drops, however, occurred in Ireland and Finland (of 76% and 73%, respectively).

Along with the digital economy development, a dynamic growth in revenues from **exports of telecommunication, computer and information services** is observed. In 2014 the countries which proved to be the major exporters of such services included Ireland, the Netherlands and the United States (USD 64 bn, USD 47 bn and USD 36 bn, respectively). In Poland revenues from such activity amounted to USD 4 bn. In comparison with 2010, the highest increase in revenues from exports of telecommunication, computer and information services was recorded in the South Korea (of 190%), as well as in Israel (of 113%) and Poland (of 111%). A decrease was observed only in Mexico – of 9%.



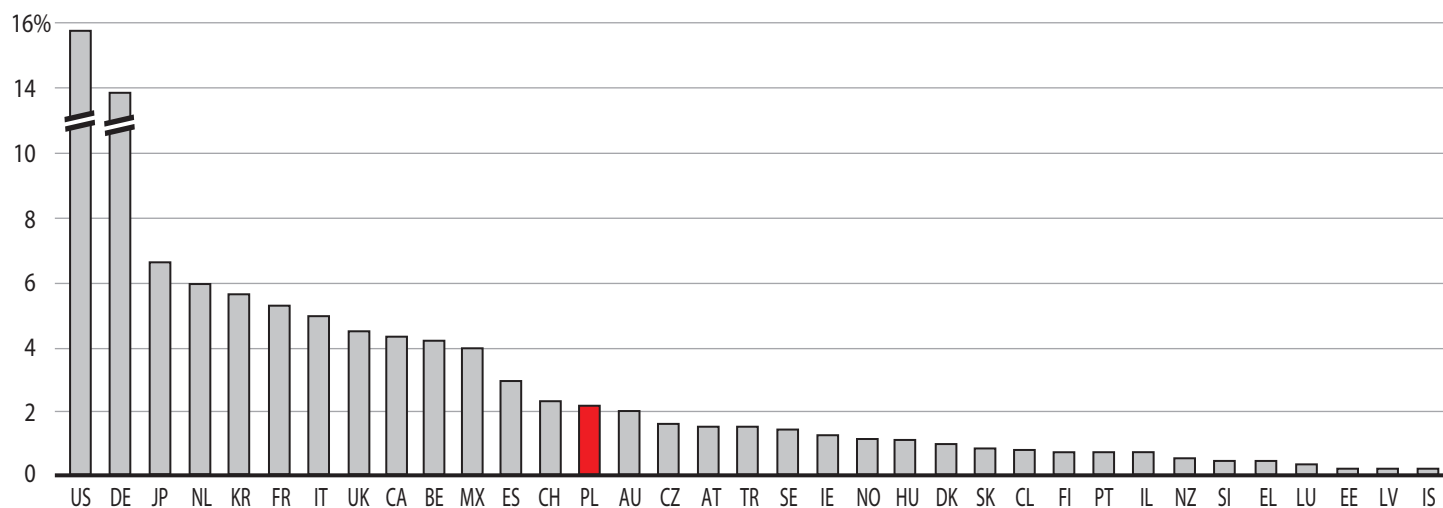
## Wymiana międzynarodowa

Od ponad dwudziestu lat obserwowane jest sukcesywne umacnianie pozycji Polski w globalnej wymianie międzynarodowej. W 2015 r. Polska wyeksportowała towary o wartości 199 mld USD, a zaimportowała o wartości 195 mld USD. W tym samym roku w OECD ogółem wartość eksportu osiągnęła poziom 9472 mld USD, a importu – 10009 mld USD. Do krajów, które odgrywały najistotniejszą rolę w międzynarodowym handlu towarami należały Stany Zjednoczone (z udziałem eksportu w OECD ogółem 15,9% i importu 22,5%), Niemcy (13,9% w eksporcie i 10,4% w imporcie) oraz Japonia (odpowiednio 6,6% i 6,5%). W 2015 r. po raz pierwszy w okresie członkostwa w OECD notowano w Polsce dodatnie saldo obrotów towarowych handlu zagranicznego, które wyniosło 4 mld USD. Wśród krajów członkowskich o największej nadwyżce eksportu nad importem znalazły się Niemcy (273 mld USD) oraz

Korea Południowa (92 mld USD). Najwyższym deficytem obrotów handlowych charakteryzowały się natomiast Stany Zjednoczone (minus 746 mld USD) i był on wyższy od notowanego dla OECD ogółem (minus 537 mld USD).

W 2015 r. w porównaniu z 1996 r. w Polsce wartość towarów eksportowanych (w cenach bieżących) zwiększyła się ponad ośmiokrotnie, a wartość towarów sprowadzanych zza granicy – ponad pięciokrotnie. Jedynym krajem, w którym eksport i import rósł szybciej niż w Polsce była Słowacja. Dynamicznie rozwijał się także handel zagraniczny towarami w Czechach i na Węgrzech. Spośród państw OECD w latach 1996–2015 najwolniejszą dynamikę, zarówno w zakresie eksportu jak i importu, obserwowano m.in. w Danii, Finlandii, we Francji, w Japonii oraz we Włoszech.

Udział krajów członkowskich w eksporcie OECD w 2015 r.  
*Share of member countries in OECD exports in 2015*



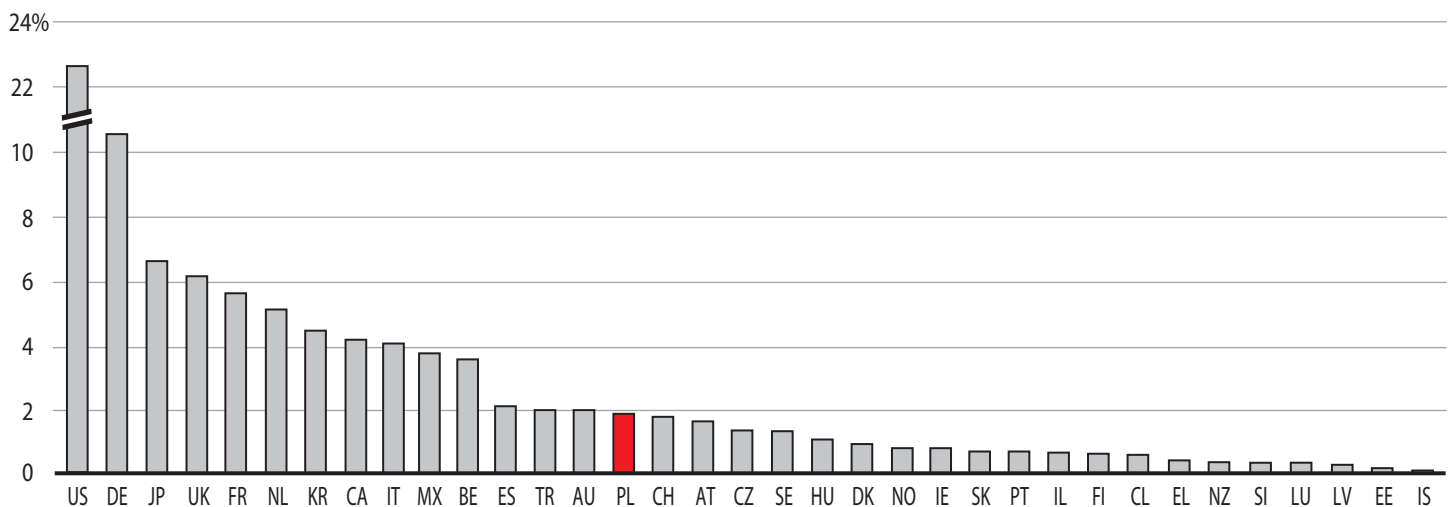
## International trade

A gradual strengthening of Poland's position in the global international trade has been observed for over twenty years. In 2015 Poland exported goods worth USD 199 bn, while the goods imported were worth USD 195 bn. In the same year the value of OECD exports reached USD 9472 bn, and the value of imports – USD 10009 bn. In the international trade in goods the most significant role was played by the United States (with a share of exports in the OECD at 15.9% and imports at 22.5%), Germany (13.9% in exports and 10.4% in imports) and Japan (6.6% and 6.5%, respectively). In 2015, for the first time during the membership in the OECD, Poland recorded a positive balance of foreign trade turnover, which amounted to USD 4 bn. The member countries with the highest surplus of exports in relation to imports included Germany (USD 273 bn) and the South Korea (USD 92 bn).

The highest turnover deficit concerned the United States (minus USD 746 bn), which was higher than the one recorded for the OECD in total (minus USD 537 bn).

In 2015, in comparison with 1996, the value of goods exported by Poland (in current prices) indicated an over eight-fold increase, and the value of goods imported – an over five-fold growth. Slovakia was the only country in which exports and imports grew faster than in Poland. The Czech Republic and Hungary also recorded a rapid development in foreign trade in goods. Among the OECD countries in the period of 1996–2015, the slowest dynamics both in exports and imports was observed, among others, in Denmark, Finland, France, Japan and Italy.

Udział krajów członkowskich w imporcie OECD w 2015 r.  
*Share of member countries in OECD imports in 2015*

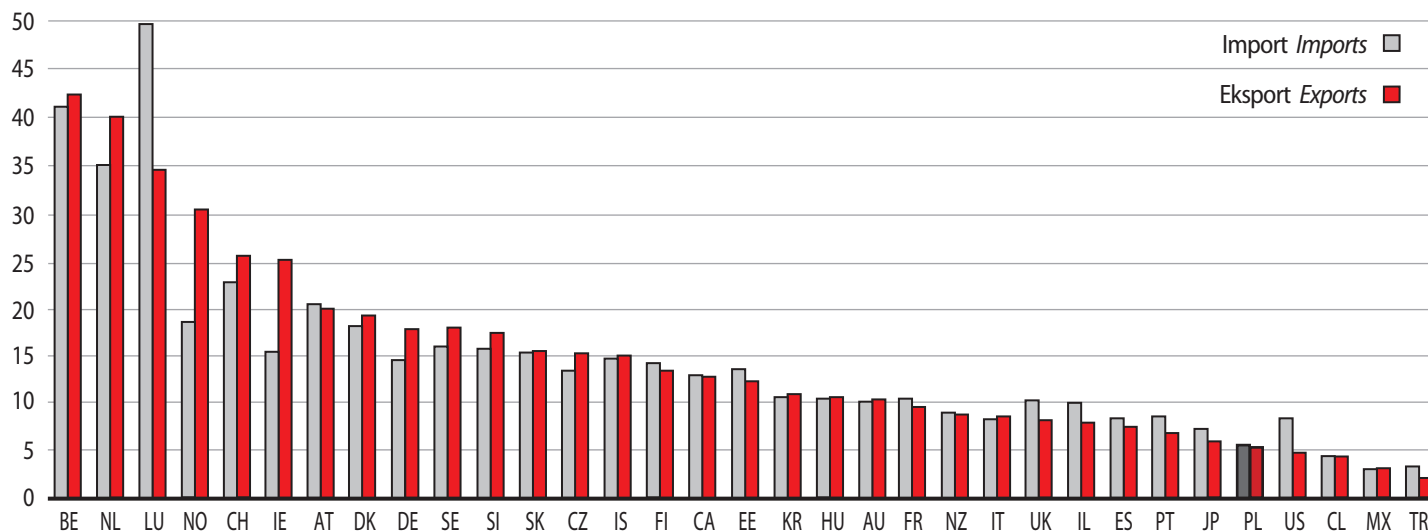


W 2013 r. w OECD **wartość obrotów handlowych na 1 mieszkańca** osiągnęła poziom 8358 USD po stronie eksportu oraz 8862 USD po stronie importu. Wśród krajów ugrupowania najwyższymi obrotami handlowymi na mieszkańca charakteryzowały się Belgia, Holandia oraz Luksemburg. W Polsce wartość obrotów handlowych w przeliczeniu na 1 mieszkańca była niższa niż przeciętna dla OECD (w przypadku eksportu wyniosła 5362 USD, a importu – 5426 USD). Najniższym poziomem obrotów na mieszkańca w wymianie towarowej charakteryzowały się Turcja, Meksyk oraz Chile, gdzie zarówno eksport jak i import nie przekroczył 4500 USD.

W porównaniu z 1996 r. w eksporcie najbardziej zwiększył się udział sekcji „maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy” – o 13,9 p.proc. Największy spadek dotyczył natomiast sekcji „różne wyroby przemysłowe” i wyniósł 9,4 p.proc. Zmiany w strukturze importu były mniejsze; największy wzrost obserwowano w sekcji „chemikalia i produkty pokrewne” (o 3,3 p.proc.), natomiast spadek w sekcji „towary przemysłowe sklasyfikowane głównie według surowca” (o 2,0 p.proc.).

W 2014 r. w Polsce **obroty z krajami OECD** stanowiły 81,1% eksportu ogółem oraz 66,2% importu. Największy udział w polskiej wymianie handlowej z krajami OECD miały towary zaliczane do sekcji „maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy” (38,8% po stronie eksportu i 36,3% po stronie importu) oraz „towary przemysłowe sklasyfikowane głównie według surowca” (odpowiednio 19,8% i 20,8%). Wysokie udziały notowano także po stronie eksportu w sekcji „różne wyroby przemysłowe” (14,4%), a w przypadku importu w sekcji „chemikalia i produkty pokrewne” (18,6%).

Obroty towarowe handlu zagranicznego na 1 mieszkańca w 2013 r. (w tys. USD)  
Foreign trade turnover per capita in 2013 (in thous. USD)



In 2013 the value of trade turnover per capita in the OECD reached USD 8358 in exports and USD 8862 in imports. Among the OECD countries, the highest trade turnover per capita was observed in Belgium, the Netherlands and Luxembourg. In Poland the value of trade turnover per capita was lower than the OECD average (USD 5362 in exports and to USD 5426 in imports). The lowest level of trade turnover per capita occurred in Turkey, Mexico and Chile, where neither exports nor imports exceeded USD 4500.

In 2014 the Polish trade with the OECD countries accounted for 81.1% in exports and 66.2% in imports. The highest share in the Polish trade with the OECD countries had the goods from sections “machinery and transport equipment” (38.8% in exports and

36.3% in imports) and “manufactured goods classified chiefly by material” (19.8% and 20.8%, respectively). High shares were also recorded for “miscellaneous manufactured articles” in exports (14.4%), and “chemicals and related products” in imports (18.6%). As compared to 1996, the highest share growth in exports concerned “machinery and transport equipment” – of 13.9 percentage points. The sharpest drop, amounting to 9.4 percentage points, referred to “miscellaneous manufactured articles”. Changes in imports structure were less significant; the highest growth was observed in “chemicals and related products” (of 3.3 percentage points), and drop in “manufactured goods classified chiefly by material” (of 2.0 percentage points).

Struktura obrotów towarowych Polski z krajami OECD wg sekcji SITC Rev. 3  
Structure of the Polish trade turnover with OECD countries by SITC sections Rev. 3

	Eksport	Exports	Import	Imports
	1996	2014	1996	2014
	w odsetkach		in percent	
Żywność i zwierzęta żywe; Napoje i tytoń <i>Food and live animals; Beverages and tobacco</i>	7,2	11,6	7,4	8,9
Surowce niejadalne z wyjątkiem paliw; Oleje, tłuszcze i woski zwierzęce i roślinne <i>Crude materials, inedible, except fuels; Animal and vegetable oils, fats and waxes</i>	3,9	2,7	3,5	3,4
Paliwa mineralne, smary i materiały pochodne <i>Mineral fuels, lubricants and related materials</i>	7,0	4,2	3,7	2,7
Chemikalia i produkty pokrewne <i>Chemicals and related products</i>	6,1	8,3	15,3	18,6
Towary przemysłowe sklasyfikowane głównie według surowca <i>Manufactured goods classified chiefly by material</i>	26,9	19,8	22,8	20,8
Maszyny, urządzenia i sprzęt transportowy <i>Machinery and transport equipment</i>	24,9	38,8	37,9	36,3
Różne wyroby przemysłowe <i>Miscellaneous manufactured articles</i>	23,8	14,4	9,0	8,8
Towary i transakcje niesklasyfikowane w SITC <i>Commodities and transactions not classified elsewhere in SITC</i>	0,0	0,1	0,4	0,5

Wśród krajów OECD liderem pod względem **zagranicznego handlu usługami** były Stany Zjednoczone, gdzie w 2014 r. wartość przychodów z eksportu osiągnęła poziom 711 mld USD, a rozchodów z tytułu importu – 477 mld USD. Wysokie wartości obrotów usługami charakteryzowały także Wielką Brytanię (362 mld USD po stronie eksportu i 215 mld USD po stronie importu), Niemcy (odpowiednio 278 mld USD i 331 mld USD) oraz Francję (odpowiednio 276 mld USD i 252 mld USD). W Polsce przychody z eksportu usług w 2014 r. wyniosły 48 mld USD, a rozchody z importu 37 mld USD.

W 2013 r. najwyższe wartości obrotów **w handlu usługami z zagranicą w przeliczeniu na 1 mieszkańca** notowano w Luksemburgu (166 tys. USD po stronie eksportu i 126 tys. USD po stronie importu), a także Irlandii (po 27 tys. USD) oraz Danii (13 tys. USD i 11 tys. USD). Najniższymi wartościami międzynarodowej wymiany usług na mieszkańca charakteryzowały się Meksyk (171 USD i 263 USD), Chile (706 USD i 899 USD) Japonia (1062 USD i 1342 USD) oraz Polska (1159 USD i 895 USD).

W latach 2010–2014 w większości krajów OECD obserwowano wzrost obrotów w handlu usługami z zagranicą. Najbardziej wzrosła wymiana Luksemburga i Estonii, w których przychody z eksportu zwiększyły się odpowiednio o 60,1% i o 49,1%, a rozchody z tytułu importu o 69,1% i o 64,0%. W omawianym okresie znaczne zwiększenie obrotów w handlu usługami z zagranicą obserwowano także w Izraelu (po stronie eksportu – o 39,4%) oraz Szwecji (po stronie importu – o 39,2%). W Polsce wartość przychodów z eksportu usług wzrosła o 35,8%, a rozchodów z importu usług o 18,3%. Spośród krajów OECD spadek wartości obrotów usługami z zagranicą w 2014 r. w stosunku do 2009 r. wystąpił w przypadku przychodów z eksportu w Chile (o 1,6%) oraz rozchodów z importu w Grecji (o 15,7%).

W latach 2005–2013 w OECD utrzymywał się deficyt na **rachunku bieżącym bilansu płatniczego**, w tym najwyższy jego poziom notowano w 2008 r., kiedy wyniósł minus 765 mld USD. W 2014 r. saldo było już dodatnie i zamknęło się kwotą 9 mld USD. W 2015 r. obserwowano znaczny wzrost nadwyżki na rachunku obrotów bieżących – do poziomu 74 mld USD. Na wynik ten złożyły się dodatnie salda usług (492 mld USD) oraz dochodów pierwotnych (270 mld USD), a także ujemne salda obrotów towarowych i dochodów wtórnych (odpowiednio minus 335 mld USD i minus 353 mld USD). W Polsce w okresie 2005–2015 r. saldo rachunku bieżącego bilansu płatniczego było ujemne. W 2015 r. deficyt ukształtował się na najniższym od 2005 r. poziomie (minus 1 mld USD). Pozytywny wpływ na saldo rachunku bieżącego bilansu płatniczego w Polsce miało relatywnie wysokie dodatnie saldo usług (11 mld USD) oraz dodatnie saldo obrotów towarowych (2 mld USD), notowane w 2015 r. po pierwszy od 2005 r. Negatywnie oddziaływały natomiast wyniki salda dochodów pierwotnych (minus 14 mld USD) oraz wtórnych (minus 1 mld USD).

W 2015 r. w OECD dodatnie **saldo rachunku bieżącego bilansu płatniczego w relacji do PKB** wyniosło 0,1% (wobec deficytu w 2005 r. na poziomie minus 1,3%). Nadwyżkę na rachunku obrotów bieżących notowano w dwudziestu jeden krajach ugrupowania, w tym największą w Szwajcarii (11,1%) oraz Irlandii (10,2%). Najwyższym deficytem obrotów na rachunku bieżącym charakteryzowały się Wielka Brytania, Australia i Turcja (w granicach minus 5,4% – minus 4,5%). W 2005 r. wśród krajów OECD o najwyższym dodatnim saldzie bilansu płatniczego znalazły się Norwegia, Szwajcaria oraz Luksemburg (w granicach 16,5–11,1%). Najwyższe ujemne saldo obserwowano natomiast w Islandii (minus 15,8%) oraz na Łotwie (minus 11,8%). W Polsce w 2015 r. deficyt na rachunku bieżącym bilansu płatniczego stanowił minus 0,3% PKB, (wobec minus 2,6% PKB w 2005 r.).

Among the OECD countries, the United States was the leader in **international trade in services**, with the revenues from exports reaching the level of USD 711 bn in 2014, and the value of expenditure from imports of services – USD 477 bn. High values of trade in services also concerned the United Kingdom (USD 362 bn in credits and USD 215 bn in debits), Germany (USD 278 bn and USD 331 bn, respectively) and France (USD 276 bn and USD 252 bn, respectively). In Poland revenues from export of services in 2014 reached the value of USD 48 bn, and expenditure from imports USD 37 bn.

In 2013 the highest values of **international trade in services per capita** were recorded in Luxembourg (USD 166 thous. in exports and USD 126 thous. in imports), as well as in Ireland (USD 27 thous. in both exports and imports) and Denmark (USD 13 thous. and USD 11 thous.). The lowest values of credits and debits on services per capita concerned Mexico (USD 171 and USD 263), Chile (USD 706 and USD 899), Japan (USD 1062 and USD 1342) and Poland (USD 1159 and USD 895).

In the period of 2010–2014 a growth in international trade in services was observed in most OECD countries. The highest growth was recorded in Luxembourg and Estonia whose credits on services increased by 60.1% and 49.1%, respectively, and debits against services by 69.1% and 64.0%, correspondingly. In the period analysed a considerable growth in international trade in services was also observed in Israel (of 39.4% in credits on services) and in Sweden (of 39.2% in debits against services). In Poland an increase in international trade in services amounted to 35.8% in exports and to 18.3% in imports. Among the OECD countries, in 2014 a decrease in international trade in services was observed in Chile (of 1.6% in credits), and in Greece (of 15.7% in debits), when compared to 2009.

In the period of 2005–2013 a deficit on **the current account of the balance of payments** maintained in the OECD, and its highest level was recorded in 2008 when it reached minus USD 765 bn. In 2014 the balance was positive and closed with the sum of USD 9 bn. In 2015 a significant growth in the current account surplus was observed – to the level of USD 74 bn. This result was influenced by the positive balances of services (USD 492 bn) and of primary income (USD 270 bn), as well as by the negative balances of goods and secondary income (minus USD 335 bn and minus USD 353 bn, respectively). In Poland the negative current account was recorded in the period of 2005–2015. In 2015 the deficit reached the lowest level since 2005 (minus USD 1 bn). The positive impact on the current account of the balance of payments in Poland was exerted by the relatively high positive balance of services (USD 11 bn) and by the positive balance of goods (USD 2 bn) recorded in 2015 for the first time since 2005. The results of the balance of primary income (minus USD 14 bn) and secondary (minus USD 1 bn) had a negative influence.

In 2015 the positive **current account balance in relation to GDP** amounted to 0.1% in the OECD (as compared to the deficit of minus 1.3% in 2005). The surplus on the current account was recorded in twenty-one countries of the grouping, including the highest in Switzerland (11.1%) and Ireland (10.2%). The highest current account deficit concerned the United Kingdom, Australia and Turkey (ranging from minus 5.4% to minus 4.5%). In 2005 among the OECD countries with the highest positive balance of payments there were Norway, Switzerland and Luxembourg (at the level of 16.5–11.1%). The highest negative balance was observed in Iceland (minus 15.8%) and Latvia (minus 11.8%). In Poland the current account deficit in 2015 accounted for minus 0.3% of the GDP (against minus 2.6% of GDP in 2005).

## SŁOWNICZEK

**Dochód brutto do dyspozycji gospodarstw domowych** to suma wynagrodzeń, nadwyżki operacyjnej brutto, dochodów mieszanych, dochodów netto z tytułu własności, bieżących transferów netto oraz świadczeń socjalnych innych niż transfery społeczne w naturze, pomniejszona o podatki dochodowe i majątkowe oraz składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracowników, samozatrudnionych i bezrobotnych. Skorygowany dochód brutto do dyspozycji gospodarstw domowych dodatkowo przenosi „dochody” z sektora rządowego oraz instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych do sektora gospodarstw domowych, co pozwala na odzwierciedlenie transferów społecznych w naturze.

**Eksport dóbr z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnych** – dane bazują na Zharmonizowanym Systemie Oznaczenia i Kodowania Towarów Organizacji Narodów Zjednoczonych. Do dóbr z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnych zalicza się dobra przeznaczone do spełniania następujących funkcji: przetwarzania informacji, komunikacji drogą elektroniczną, w tym przekazu i prezentacji, przetwarzania elektronicznego mającego na celu wykrywanie, pomiar oraz rejestrowanie zjawisk fizycznych lub kontrolę procesów fizycznych.

**Eksport usług telekomunikacyjnych, informatycznych i informacyjnych** – dane na podstawie Rozszerzonej Klasyfikacji Usług w Bilansie Płatniczym (EBOPS 2010) obejmują grupę usług o kodzie SI „Usługi telekomunikacyjne, informatyczne i informacyjne”, tj. transakcje usługowe dotyczące transmisji dźwięku, obrazu danych oraz innych informacji. Do tej kategorii zalicza się również wszelkie usługi związane z użytkowaniem i naprawą sprzętu komputerowego, usługi agencji informacyjnych oraz pozostałe usługi informacyjne.

**Parytet siły nabywczej (PPP)** to współczynnik walutowy odzwierciedlający siłę nabywczą waluty danego kraju na rynku krajowym. Jest on stosowany w celu przeliczenia wartości ekonomicznych wyrażonych w walucie krajowej na wspólną umowną walutę. Eliminuje on wpływ różnic w poziomach cen między krajami uczestniczącymi w badaniu, a tym samym umożliwia bezpośrednie porównanie wolumenu PKB i jego składowych.

**Produktywność energii** – relacja produktu krajowego brutto do całkowitej podaży energii pierwotnej. Całkowita podaż energii pierwotnej obejmuje pozyskiwanie energii pierwotnej powiększone o import i pomniejszone o eksport, bunkier oraz saldo krajowych zapasów nośników energii.

**Przeciętny majątek finansowy netto w gospodarstwie domowym** – aktywa finansowe zgromadzone przez gospodarstwo domowe, uwzględniające gotówkę, depozyty, oszczędności emerytalne oraz wartość instrumentów finansowych, pomniejszone o zadłużenie kredytowe.

**Szerokopasmowy dostęp do Internetu** obejmuje stałe i mobilne łącza o szybkości przepływu co najmniej 256 Kbit/s realizowane za pomocą technologii xDSL, sieci telewizji kablowej (modem kablowy), światłowodów (np. FTTx), linii dzierżawionych, Ethernet, PLC, BPL, publicznego WIFI, satelitarnych i naziemnych stałych łączy bezprzewodowych takich jak WiMAX, LMDS i MMDS, 3G/LTE/4G, UMTS i CDMA2000. W przypadku Japonii dane dotyczą łączy światłowodowych (FTTH), modemów kablowych, DSL oraz naziemnych łączy bezprzewodowych (FWA i BWA).

**Testy PIAAC** – wyniki Międzynarodowego Badania Kompetencji Osób Dorosłych pozwalają ocenić trzy umiejętności niezbędne do funkcjonowania we współczesnym świecie, stanowiące podstawę do nabywania nowych kompetencji i wiedzy przez osoby



dorośle (w wieku 16–65 lat): rozumienie tekstu, rozumowanie matematyczne oraz wykorzystywanie technologii informacyjno-komunikacyjnych.

**Testy PISA** – wyniki Programu Międzynarodowej Oceny Umiejętności Uczniów umożliwiają porównanie kompetencji uczniów (w wieku 15–16 lat) z różnych krajów w trzech dziedzinach: czytaniu i interpretacji, matematyce oraz rozumowaniu w naukach przyrodniczych. Badanie reprezentacyjne realizowane jest w wylosowanych szkołach, i w zależności od typu szkoły, objęci są nim wylosowani uczniowie w wieku 15–16 lat (wyniki uogólniane są na całą populację). Badanie realizowane jest co trzy lata, począwszy od 2000 r.

**Udział personelu B+R** w pracujących ogółem podano w ekwiwalencie pełnego czasu pracy, tj. jednostce przeliczeniowej służącej do ustalania faktycznego zatrudnienia w działalności B+R. Jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy oznacza jeden osoborok poświęcony wyłącznie na działalność B+R. Ekwiwalenty pełnego czasu pracy są główną jednostką miary zatrudnienia w działalności B+R stosowaną w porównaniach międzynarodowych.

**Wskaźnik zabójstw** pokazuje liczbę zgonów z powodu napaści (pozycje X85–Y09,Y87.1 klasyfikacji ICD–10) w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców. W celu umożliwienia porównań międzynarodowych wskaźnik jest wystandaryzowany tzn. odniesiony do struktury populacji dla OECD ogółem.

**Współczynnik dzietności** oznacza liczbę dzieci, które urodziłaby przeciętnie kobieta w ciągu całego okresu rozrodczego (15–49 lat) przy założeniu, że w poszczególnych fazach tego okresu rodziłaby z intensywnością obserwowaną w badanym roku, tzn. przy przyjęciu cząstkowych współczynników płodności z tego okresu za niezmiennie.

**Współczynnik Giniego** – jest miarą nierówności rozkładu dochodów. Przybiera wartość między 0 a 100. Wskaźnik ten osiągnąłby wartość 0 (rozkład jednorodny), gdyby wszystkie osoby miały ten sam dochód, natomiast wartość 100, gdyby wszystkie osoby poza jedną miały dochód zerowy (im wyższa jest wartość wskaźnika, tym większy jest stopień koncentracji dochodów i większe jest ich zróżnicowanie).

**Zaangażowanie interesariuszy w tworzenie regulacji prawnych** określa stopień formalnego zaangażowania interesariuszy w rozwój ustawodawstwa i aktów związanych. Obliczany jest jako średnia arytmetyczna wskaźników złożonych, mierzących różne aspekty zaangażowania interesariuszy m.in.: wymogi formalne, przejrzystość procesów konsultacji publicznych i otwartych rozwiązań rządowych, kontrolę jakości organów nadzoru oraz publicznie dostępnych informacji na temat wyników zaangażowania interesariuszy. Wyniki z zakresu ustawodawstwa odnoszą się wyłącznie do procesów stanowienia prawa inicjowanych przez władzę wykonawczą. Wskaźnik zaangażowania interesariuszy jest obliczany w oparciu o odpowiedzi udzielone przez urzędników państwowych.

**Zgłoszenia wynalazków z sektora technologii informacyjno-komunikacyjnych zgodnych z trybem międzynarodowym PCT** podano według metody naliczania cząstkowego. Dane prezentowane są na podstawie sumy udziałów wszystkich wnioskodawców. Na przykład, wynalazek zgłoszony w wyniku współpracy 1 rezydenta polskiego, 1 amerykańskiego i 2 niemieckich będzie liczony jako  $\frac{1}{4}$  patentu dla Polski,  $\frac{1}{4}$  – dla USA i  $\frac{1}{2}$  – dla Niemiec. Dane są zgodne z Układem o Współpracy Patentowej (ang. *Patent Cooperation Treaty*) z 19 czerwca 1970 r. ustanawiającym procedury międzynarodowej publikacji patentów.



## GLOSSARY

**Broadband Internet connections** include fixed and mobile connections with transmission speed of at least 256 Kbit/s, making use of xDSL technologies, cable television networks (cable modems), optical fibres (e.g. FTTx), leased lines, Ethernet, PLC, BPL, public WIFI, satellite and terrestrial fixed wireless connections, such as WiMAX, LMDS and MMDS, 3G/LTE/4G, UMTS and CDMA2000. As regards Japan, data concern optical fibre connections (FTTH), cable modems, DSL and terrestrial fixed wireless connections (FWA and BWA).

**Energy productivity** means the relation of gross domestic product to total primary energy supply. Total primary energy supply consist of primary energy production plus imports minus exports, bunker and stock changes.

**Exports of ICT goods** is based on the World Customs Organisation's Harmonised System (HS). ICT goods must either be intended to fulfil the function of information processing and communication by electronic means, including transmission and display, or use electronic processing to detect, measure and/or record physical phenomena, or to control a physical process.

**Exports of ICT services** is based on the Extended Balance of Payments Services Classification (EBOPS 2010) and concern the following group of services: "Telecommunication, computer and information services", which encompass the transmission of sound, images or other information. Services related to use and repair of computer equipment, news agency services and other information services are also included in this category.

**Gini coefficient** is the measure of income distribution inequality; it ranges between 0 and 100. This indicator would be 0 (homogenous distribution), if all the persons had the same income, whereas it would be 100 if all the persons except one had zero income. Thus the higher the indicator, the higher the concentration and therefore, the greater inequalities.

**Homicide rate** shows the number of deaths due to assault (items X85–Y09,Y Z87.1 ICD–10 classification) per 100 thousand inhabitants. In order to allow international comparisons, it is referenced to the structure of the total population of the OECD.

**Household disposable income** is the sum of wages and salaries, gross operating surplus, mixed income, net property income, net current transfers and social benefits other than social transfers in kind, less taxes on income and wealth and social security contributions paid by employees (including social contributions payable by employers), the self-employed, and the unemployed. Household adjusted disposable income additionally reallocates "income" from government and non-profit institutions serving households (NPISH) to households to reflect social transfers in kind.

**Household financial net worth** – financial assets accumulated by households, including currency and deposits, bonds and other financial assets, savings deposits, shares in investment funds, stocks, except the funds accumulated in voluntary pension plans and from life insurance.

**Patent applications in the ICT sector filed under the PCT** are calculated using fractional counting methodology. Data on the number of patents are presented on the basis of a sum of shares of all submitters, e.g. a patent reported as a result of cooperation of 1 Polish resident, 1 American resident and 2 German residents will be assigned in  $\frac{1}{4}$  to Poland, in  $\frac{1}{4}$  to the United States and in  $\frac{1}{2}$  to Germany. Data are compliant with the Patent Cooperation Treaty of 19 June 1970 establishing the procedures of international patent publication.

**PIAAC tests** – results of the Programme for the International Assessment of Adult allow for the assessment of three basic competencies essential for participating in the contemporary world and acquisition of new skills and knowledge by adults (aged 16–65). These are: literacy, numeracy and problem solving in technology-rich environments.

**PISA tests** – results of the Programme for International Student Assessment enable to compare students skills in three subject areas: reading and interpretation, mathematics and scientific literacy. The survey (representative) is carried out in randomly selected schools, and depending on the type of school, it covers randomly selected students aged 15–16 (results are generalized to the entire population). The survey is carried out every three years, since 2000.

**Purchasing power parity (PPP)** is a currency conversion rate reflecting the purchasing power of a given currency on the domestic market in its home country. It is used to convert the economic values expressed in local currencies to a common conventional currency. Through the elimination of differences in price level between all countries taking part in the survey, it enables direct comparison of gross domestic product and its main elements.

**Share of R&D personnel** in the total employment is presented in full-time equivalent, i.e. conversion units used to determine actual employment in R&D. One full-time equivalent means one person-year devoted exclusively to R&D activities. Full-time equivalent is the main measure of employment in R&D used in international comparisons.

**Stakeholders engagement for developing regulations** shows the degree of formal stakeholders engagement in the development of primary laws and subordinate regulations. It is calculated as the simple average of composite indicators measuring different aspects of stakeholder engagement, including formal requirements, transparency of the public consultation processes and open government practices, quality control of the supervisory authorities and publicly available information on the results of stakeholder engagement. The scores for primary laws refer exclusively to processes for developing primary laws initiated by the executive. The indicator of stakeholder engagement was computed basing on responses of government officials.

**Total fertility rate** means the number of children born by a woman during her entire reproductive period (15–49 years) assuming that the various phases of this period would give birth to the intensity observed during the year, i.e., the fertility rates of that period to be constant.





**ANEKS STATYSTYCZNY**  
***STATISTICAL ANNEX***

Powierzchnia w tys. km <sup>2</sup> <i>Total area in thous. km<sup>2</sup></i>		Ludność (średnioroczna) w tys. <i>Average population in thous.</i>				Udział % kobiet w ludności ogółem <i>Share of women in total population</i>			
2015		1996		2013		1996		2013	
OECD	34 362,6	OECD	1 121 135	OECD	1 257 114	LV	53,9	EE	53,3
US	9 161,9	US	269 394	US	316 498	EE	53,8	PT	52,4
CA	9 093,5	JP	125 864	JP	127 298	HU	52,3	HU	52,4
AU	7 703,4	MX	93 130	MX	118 395	PT	51,8	<b>PL</b>	<b>51,6</b>
MX	1 959,3	DE	81 895	DE	80 611	AT	51,7	FR	51,5
TR	769,6	TR	60 671	TR	76 055	IT	51,4	IT	51,5
CL	740,2	UK	58 164	FR	63 786	FR	51,4	JP	51,4
FR	544,0	FR	58 026	UK	63 238	CZ	51,4	SK	51,3
ES	501,8	IT	56 826	IT	60 225	UK	51,4	AT	51,2
SE	407,3	KR	45 525	KR	50 220	<b>PL</b>	<b>51,4</b>	MX	51,2
JP	373,5	ES	39 884	ES	46 593	SI	51,3	NZ	51,1
DE	357,1	<b>PL</b>	<b>38 289</b>	<b>PL</b>	<b>38 502</b>	SK	51,3	DE	51,1
<b>PL</b>	<b>312,7</b>	CA	29 610	CA	35 154	DE	51,3	CZ	50,9
NO	304,2	AU	18 225	AU	23 126	FI	51,3	FI	50,8
FI	303,9	NL	15 531	CL	17 632	CH	51,2	BE	50,8
IT	295,1	CL	14 596	NL	16 804	BE	51,1	UK	50,8
NZ	264,9	EL	10 709	BE	11 178	US	51,1	US	50,8
UK	242,5	CZ	10 315	CZ	10 511	ES	51,0	ES	50,8
EL	130,8	HU	10 311	PT	10 457	JP	51,0	CH	50,6
IS	100,2	BE	10 157	HU	9 893	LU	50,9	CL	50,5
KR	99,5	PT	10 064	SE	9 609	IL	50,7	IE	50,5
HU	93,0	SE	8 841	AT	8 469	NZ	50,7	NL	50,5
PT	92,2	AT	7 959	CH	8 140	DK	50,6	IL	50,5
AT	82,4	CH	7 072	IL	8 059	SE	50,6	CA	50,4
CZ	77,2	IL	5 685	DK	5 615	NO	50,6	DK	50,4
IE	68,4	SK	5 373	FI	5 439	NL	50,6	AU	50,2
LV	62,2	DK	5 263	SK	5 416	CL	50,5	SE	50,1
SK	49,0	FI	5 125	NO	5 080	CA	50,5	LU	50,0
EE	43,4	NO	4 381	IE	4 593	EL	50,5	KR	50,0
DK	43,0	NZ	3 732	NZ	4 442	IE	50,4	IS	49,8
CH	40,0	IE	3 626	SI	2 059	MX	50,3	TR	49,8
NL	33,7	LV	2 457	EE	1 318	AU	50,3	NO	49,8
BE	30,3	SI	1 991	LU	537	IS	49,9	EL	.
IL	21,6	EE	1 416	IS	324	TR	49,7	LV	.
SI	20,1	LU	414	EL	.	KR	49,6	SI	.
LU	2,6	IS	269	LV	.	OECD	.	OECD	.

Ludność w wieku 15–64 lat w % ogółu ludności  
Population aged 15–64 in % of total population

1996		2012	
KR	71,0	KR	73,1
SI	69,5	SK	71,7
JP	69,3	<b>PL</b>	<b>70,9</b>
CZ	68,5	LU	69,0
ES	68,5	CA	68,9
IT	68,4	CZ	68,7
NL	68,3	CL	68,7
DE	68,3	SI	68,7
HU	67,7	HU	68,5
CA	67,7	AT	67,6
EL	67,6	TR	67,5
CH	67,5	ES	67,4
PT	67,4	AU	66,9
LU	67,3	US	66,8
DK	67,3	EE	66,5
<b>PL</b>	<b>67,2</b>	OECD	66,4
AT	67,0	IE	66,3
SK	67,0	NL	66,2
FI	66,7	NO	66,0
AU	66,6	DE	66,0
OECD	66,2	PT	65,9
BE	66,0	UK	65,7
EE	65,8	NZ	65,7
US	65,5	BE	65,5
NZ	65,4	EL	65,4
FR	65,3	IT	65,4
IE	64,9	FI	65,1
UK	64,7	DK	64,8
NO	64,6	MX	64,8
IS	64,5	SE	64,2
CL	64,1	FR	64,0
SE	63,7	JP	62,9
TR	62,7	IL	61,6
IL	60,9	CH	.
MX	60,1	IS	.
LV	.	LV	.

Urodzenia żywe na 1000 ludności  
Live births per 1000 population

1996		2014	
MX	26,1	IL	21,3
TR	23,2	MX	18,8
IL	21,3	TR	16,8
CL	18,5	IE	14,4
IS	16,1	IS	13,4
NZ	15,3	CL	13,2
KR	15,0	AU	12,9
US	14,4	NZ	12,7
OECD	13,9	US	12,5
AU	13,9	FR	12,4
IE	13,9	UK	12,0
NO	13,9	OECD	11,9
LU	13,7	SE	11,9
DK	12,9	NO	11,5
FR	12,8	BE	11,1
UK	12,6	CA	10,9
NL	12,2	LV	10,9
CA	12,0	LU	10,9
FI	11,8	FI	10,5
CH	11,7	CZ	10,4
BE	11,5	NL	10,4
AT	11,2	EE	10,3
SK	11,2	SI	10,3
<b>PL</b>	<b>11,1</b>	SK	10,2
PT	11,0	CH	10,2
SE	10,8	DK	10,1
HU	10,2	<b>PL</b>	<b>9,9</b>
DE	9,7	AT	9,6
JP	9,6	HU	9,5
EL	9,5	ES	9,2
EE	9,4	DE	8,6
SI	9,4	KR	8,6
IT	9,3	EL	8,5
ES	9,2	IT	8,3
CZ	8,8	JP	8,0
LV	8,1	PT	7,9

Zgony na 1000 ludności  
Deaths per 1000 population

1996		2014	
MX	4,8	MX	4,8
KR	5,2	CL	5,1
CL	5,6	IL	5,2
IL	6,1	KR	5,3
AU	7,0	TR	5,7
IS	7,0	IS	6,3
TR	7,1	IE	6,4
JP	7,1	AU	6,5
CA	7,3	NZ	6,9
NZ	7,6	LU	6,9
OECD	8,4	CA	7,4
IE	8,7	CH	7,8
US	8,8	NO	7,9
NL	8,9	US	8,1
ES	8,9	OECD	8,1
CH	8,9	NL	8,3
FR	9,1	FR	8,4
LU	9,4	ES	8,5
SI	9,4	UK	8,8
EL	9,5	DK	9,1
SK	9,5	AT	9,2
FI	9,6	SI	9,2
IT	9,7	SE	9,2
NO	10,0	BE	9,3
<b>PL</b>	<b>10,0</b>	SK	9,5
AT	10,2	FI	9,6
BE	10,3	IT	9,8
PT	10,6	<b>PL</b>	<b>9,9</b>
SE	10,6	CZ	10,0
DE	10,8	JP	10,0
CZ	10,9	PT	10,1
UK	10,9	EL	10,5
DK	11,6	DE	10,8
EE	13,4	EE	11,8
HU	13,9	HU	12,8
LV	14,0	LV	14,3

Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych  
*Infant deaths per 1000 live births*

1996		2015	
SE	3,8	LU	1,5
IS	3,9	IS	1,6
FI	4,0	FI	1,9
JP	4,0	JP	2,0
NO	4,4	NO	2,0
KR	4,5	SI	2,1
LU	4,9	EE	2,3
FR	5,0	SE	2,4
DE	5,0	CZ	2,8
CH	5,0	AT	2,9
DK	5,1	DK	2,9
AT	5,3	IT	2,9
NL	5,5	KR	2,9
AU	5,6	AU	3,0
CA	5,6	IE	3,0
SI	5,8	PT	3,0
BE	5,9	DE	3,1
UK	5,9	IL	3,2
IT	6,0	NL	3,2
IE	6,1	BE	3,3
ES	6,4	CH	3,4
IL	6,7	FR	3,5
NZ	6,9	ES	3,5
PT	7,0	UK	3,5
US	7,7	EL	3,6
CZ	7,9	CA	4,3
EL	8,7	PL	4,5
CL	10,5	NZ	4,7
HU	11,5	HU	5,3
PL	11,6	US	5,6
EE	12,0	SK	5,8
SK	12,0	OECD	5,9
OECD	12,9	LV	6,9
LV	19,1	CL	7,0
MX	27,3	MX	11,3
TR	40,8	TR	11,6

Współczynnik dzietności  
*Total fertility rate*

1996		2014	
MX	2,98	IL	3,08
IL	2,90	MX	2,24
TR	2,68	TR	2,07
CL	2,22	FR	1,99
IS	2,12	IE	1,96
US	1,98	IS	1,93
NZ	1,96	NZ	1,92
NO	1,89	SE	1,89
IE	1,88	US	1,86
OECD	1,82	AU	1,86
AU	1,80	UK	1,83
LU	1,77	NO	1,78
FI	1,76	CL	1,76
DK	1,75	BE	1,75
FR	1,75	FI	1,75
UK	1,73	OECD	1,74
SE	1,60	NL	1,68
CA	1,59	DK	1,67
BE	1,59	CA	1,61
PL	1,59	LU	1,55
KR	1,57	SI	1,55
NL	1,53	EE	1,52
CH	1,50	LV	1,52
SK	1,47	CH	1,52
HU	1,46	CZ	1,46
AT	1,45	AT	1,44
PT	1,44	JP	1,42
JP	1,43	DE	1,39
EE	1,37	IT	1,39
DE	1,30	HU	1,35
EL	1,28	SK	1,34
SI	1,28	EL	1,30
IT	1,20	PL	1,29
CZ	1,18	ES	1,27
LV	1,16	PT	1,21
ES	1,16	KR	1,21

Współczynnik obciążenia demograficznego  
*Age dependency ratio*

1996		2013	
KR	40,8	KR	36,8
SI	43,9	PL	41,8
JP	44,4	CL	44,1
CZ	46,0	LU	44,8
ES	46,1	CA	45,9
IT	46,3	HU	46,6
NL	46,5	CZ	47,1
DE	47,4	TR	47,8
HU	47,6	CH	48,1
CA	47,7	AT	48,4
EL	47,9	ES	49,4
CH	48,1	AU	50,0
PT	48,3	US	50,2
LU	48,5	IS	50,8
DK	48,7	OECD	51,2
PL	48,7	EE	51,4
AT	49,2	NO	51,7
FI	50,0	NL	51,8
AU	50,1	PT	52,2
OECD	51,1	IE	52,2
BE	51,5	DE	52,5
EE	51,9	NZ	52,8
US	52,6	BE	53,1
NZ	52,8	UK	53,2
FR	53,2	MX	53,7
IE	54,1	IT	53,7
UK	54,5	DK	54,7
NO	54,9	FI	55,0
IS	55,0	SE	57,1
CL	56,1	FR	57,2
SE	56,9	JP	61,1
TR	59,5	IL	63,3
IL	64,3	EL	.
MX	67,5	LV	.
LV	.	SI	.
SK	.	SK	.

Przeciętne trwanie życia kobiet (w latach)  
*Life expectancy of females (in years)*

1996		2014	
JP	83,6	JP	86,8
FR	82,0	ES	86,1
CH	82,0	FR	85,6
ES	81,9	KR	85,5
IT	81,8	IT	85,2
SE	81,5	CH	85,0
IS	81,2	CL	84,5
CA	81,2	AU	84,3
AU	81,1	FI	84,1
NO	81,1	IL	84,1
BE	80,7	AT	84,0
FI	80,5	EL	84,0
EL	80,4	LU	84,0
NL	80,4	PT	84,0
AT	80,2	CA	84,0
IL	80,0	SI	83,9
DE	79,9	NO	83,8
LU	79,9	SE	83,8
UK	79,7	IS	83,7
NZ	79,4	NZ	83,3
OECD	79,4	BE	83,2
US	79,1	DE	83,2
PT	79,0	NL	83,2
IE	78,7	IE	83,1
CL	78,6	UK	82,9
SI	78,3	OECD	82,8
DK	78,3	DK	82,7
KR	77,8	EE	81,9
CZ	77,3	CZ	81,4
SK	76,7	US	81,4
PL	76,6	PL	81,3
MX	75,7	SK	80,3
EE	75,4	MX	79,2
LV	74,8	HU	79,1
HU	74,8	LV	78,9
TR	71,6	TR	78,5

Przeciętne trwanie życia mężczyzn (w latach)  
*Life expectancy of males (in years)*

1996		2014	
JP	77,0	CH	80,8
SE	76,5	IS	80,5
IS	76,5	JP	80,5
IL	76,3	LU	80,5
CH	75,9	AU	80,3
CA	75,5	IL	80,3
IT	75,4	IT	80,3
NO	75,4	ES	80,2
AU	75,2	SE	80,2
EL	75,1	CA	80,0
NL	74,7	NO	79,8
UK	74,6	NZ	79,6
ES	74,5	NL	79,5
NZ	74,3	FR	79,3
FR	74,1	IE	79,3
BE	73,9	UK	79,3
AT	73,7	KR	79,0
DE	73,6	AT	78,8
LU	73,3	EL	78,7
IE	73,1	CL	78,6
US	73,1	DE	78,6
DK	73,1	DK	78,5
FI	73,0	FI	78,3
OECD	72,9	BE	78,1
CL	72,0	PT	77,6
PT	71,7	OECD	77,5
SI	70,8	SI	77,3
MX	70,7	US	76,6
CZ	70,3	CZ	75,3
KR	70,1	MX	74,4
SK	68,8	PL	73,4
PL	68,1	SK	73,3
HU	66,1	EE	72,8
EE	64,1	HU	72,8
TR	63,8	TR	72,0
LV	63,0	LV	69,7

Współczynnik aktywności zawodowej  
osób w wieku 15–64 (w %)  
*Activity rate of persons aged 15–64 (in %)*

1996		2015	
IS	83,6	IS	87,9
CH	80,0	CH	84,1
SE	79,5	SE	81,7
DK	79,5	NL	79,6
NO	79,2	NZ	79,0
US	77,1	DK	78,5
UK	75,9	NO	78,4
NZ	75,4	CA	78,0
CA	74,6	DE	77,6
AU	74,0	UK	77,6
FI	73,4	AU	77,0
EE	72,4	EE	76,6
CZ	72,1	FI	75,9
JP	72,0	JP	75,9
AT	70,8	LV	75,7
DE	70,6	AT	75,5
NL	70,5	ES	75,5
SK	69,8	CZ	74,0
OECD	69,6	PT	73,4
IL	69,3	US	72,6
FR	68,2	IL	72,2
PT	67,2	SI	71,8
PL	66,9	OECD	71,3
KR	65,1	FR	71,2
ES	63,2	SK	70,9
IE	62,5	LU	70,9
BE	62,2	IE	70,1
MX	61,5	HU	68,6
LU	61,1	KR	68,3
EL	61,0	PL	68,1
CL	58,8	EL	67,8
HU	58,5	BE	67,6
IT	58,2	CL	66,8
TR	56,4	IT	65,0
LV	.	MX	63,4
SI	.	TR	56,1



Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15–64 (w %)  
Employment rate of persons aged 15–64 (in %)

1996		2015	
IS	80,4	IS	84,2
CH	77,0	CH	80,2
NO	75,3	SE	75,5
DK	74,0	NO	74,9
US	72,9	NZ	74,3
SE	71,6	NL	74,1
NZ	70,6	DE	74,0
UK	69,7	DK	73,5
JP	69,5	JP	73,3
CZ	69,3	UK	73,2
AT	67,8	CA	72,5
AU	67,7	AU	72,2
CA	67,3	EE	71,8
NL	66,0	AT	71,1
EE	65,1	CZ	70,2
OECD	64,4	FI	68,7
DE	64,3	US	68,7
KR	63,7	IL	68,3
IL	63,4	LV	68,1
FI	62,8	OECD	66,3
PT	62,1	LU	66,1
SK	61,9	KR	65,7
FR	59,7	SI	65,2
LU	59,1	HU	63,9
PL	58,4	PT	63,9
MX	58,1	FR	63,8
BE	56,3	IE	63,1
IE	55,0	PL	62,9
CL	55,0	SK	62,7
EL	54,9	CL	62,4
HU	52,7	BE	61,8
TR	52,5	MX	60,6
IT	51,4	ES	58,7
ES	49,3	IT	57,1
LV	.	EL	50,8
SI	.	TR	50,2

Stopa bezrobocia ogółem (w %)  
Total unemployment rate (in %)

1996		2015	
ES	22,0	EL	24,9
FI	14,4	ES	22,1
FR	12,4	PT	12,4
PL	12,4	IT	11,9
IE	12,0	SK	11,5
IT	11,5	FR	10,4
SK	11,3	TR	10,3
EE	9,9	LV	9,9
SE	9,9	IE	9,7
HU	9,9	FI	9,3
EL	9,7	SI	9,0
CA	9,6	BE	8,5
BE	9,5	PL	7,5
DE	8,9	SE	7,4
AU	8,5	CA	6,9
IL	8,4	NL	6,9
UK	8,1	HU	6,8
OECD	7,3	OECD	6,8
PT	7,2	LU	6,7
DK	6,8	CL	6,2
TR	6,6	DK	6,2
NL	6,4	EE	6,2
CL	6,3	AU	6,1
NZ	6,3	NZ	5,8
US	5,4	AT	5,7
MX	5,2	UK	5,5
NO	4,8	US	5,3
AT	4,1	IL	5,3
CZ	3,9	CZ	5,0
IS	3,7	DE	4,6
CH	3,7	CH	4,5
JP	3,4	NO	4,4
LU	3,3	MX	4,3
KR	2,0	IS	4,0
LV	.	KR	3,6
SI	.	JP	3,3

Stopa bezrobocia kobiet (w %)  
Unemployment rate of women (in %)

1996		2015	
ES	29,7	EL	28,9
IT	16,1	ES	23,5
EL	15,4	SK	12,9
FI	14,8	PT	12,7
FR	14,5	IT	12,7
PL	13,9	TR	12,7
SK	12,7	SI	10,0
BE	12,4	FR	9,9
IE	11,9	FI	8,8
IL	9,7	LV	8,6
DE	9,6	IE	8,2
SE	9,4	BE	7,8
CA	9,3	PL	7,7
EE	9,2	LU	7,3
HU	8,8	NL	7,3
DK	8,4	SE	7,2
AU	8,2	HU	7,0
PT	8,2	OECD	6,9
NL	8,1	CL	6,8
OECD	8,0	DK	6,4
CL	7,9	NZ	6,3
MX	6,9	CA	6,3
UK	6,3	EE	6,1
NZ	6,2	CZ	6,1
TR	6,0	AU	6,1
US	5,4	IL	5,4
NO	4,9	UK	5,3
CZ	4,7	AT	5,3
LU	4,7	US	5,2
AT	4,5	CH	4,6
IS	4,1	MX	4,6
CH	4,1	DE	4,2
JP	3,4	IS	4,1
KR	1,6	NO	4,1
LV	.	KR	3,6
SI	.	JP	3,0

Stopa bezrobocia mężczyzn (w %)  
Unemployment rate of men (in %)

1996		2015	
ES	17,2	EL	21,7
FI	14,0	ES	20,8
IE	12,0	PT	12,2
<b>PL</b>	<b>11,0</b>	IT	11,3
HU	10,7	LV	11,1
FR	10,6	IE	11,0
EE	10,6	FR	10,8
SE	10,3	SK	10,3
SK	10,2	FI	9,7
CA	9,9	TR	9,2
UK	9,6	BE	9,1
IT	8,9	SI	8,0
AU	8,7	SE	7,5
DE	8,3	CA	7,5
IL	7,5	<b>PL</b>	<b>7,3</b>
BE	7,4	OECD	6,7
TR	6,9	HU	6,6
OECD	6,8	NL	6,5
PT	6,4	EE	6,2
NZ	6,3	LU	6,1
EL	6,0	AT	6,1
CL	5,6	AU	6,1
DK	5,5	DK	5,9
US	5,4	CL	5,8
NL	5,1	UK	5,7
NO	4,8	US	5,4
MX	4,4	NZ	5,3
AT	3,9	IL	5,1
IS	3,4	DE	5,0
CH	3,4	NO	4,6
JP	3,4	CH	4,5
CZ	3,3	CZ	4,2
LU	2,5	MX	4,2
KR	2,4	IS	3,9
LV	.	KR	3,7
SI	.	JP	3,6

Przeciętny wynik w teście  
PISA (w punktach)  
Average PISA scores (in points)

2012	
KR	542
JP	540
FI	529
EE	526
CA	522
<b>PL</b>	<b>521</b>
NL	519
CH	518
IE	516
DE	515
AU	512
BE	509
NZ	509
UK	502
AT	500
CZ	500
FR	500
SI	499
DK	498
OECD	497
NO	496
LV	494
US	492
IT	490
LU	490
ES	490
PT	488
HU	487
IS	484
SE	482
IL	474
SK	472
EL	466
TR	462
CL	436
MX	417

Nakłady na B+R (w % PKB)  
Gross domestic expenditure on R&D (in % GDP)

1996		2014	
JP	2,77	KR	4,29
IL	2,60	IL	4,11
FI	2,45	JP	3,59
CH	2,45	FI	3,17
US	2,44	SE	3,16
KR	2,26	AT	3,07
FR	2,21	DK	3,05
DE	2,14	DE	2,90
OECD	2,01	BE	2,47
NL	1,86	SI	2,39
DK	1,81	OECD	2,38
BE	1,73	FR	2,26
UK	1,71	NL	2,00
CA	1,61	CZ	2,00
AT	1,58	IS	1,89
AU	1,58	NO	1,71
IE	1,27	UK	1,70
SI	1,27	CA	1,61
IT	0,95	IE	1,49
CZ	0,90	EE	1,44
SK	0,89	HU	1,37
ES	0,79	IT	1,29
<b>PL</b>	<b>0,64</b>	PT	1,29
HU	0,63	LU	1,26
PT	0,55	ES	1,23
TR	0,34	TR	1,01
MX	0,28	<b>PL</b>	<b>0,94</b>
CL	.	SK	0,89
EE	.	EL	0,84
EL	.	MX	0,54
IS	.	CL	0,38
LU	.	AU	.
LV	.	CH	.
NO	.	LV	.
NZ	.	NZ	.
SE	.	US	.

Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych  
Consumer Price Index (CPI)  
2010=100

1996		2015	
JP	101,3	TR	146,1
CH	89,1	MX	119,4
SE	84,7	CL	118,4
DE	81,6	IS	117,8
FR	81,0	AU	112,0
FI	80,5	UK	111,8
AT	78,5	EE	111,5
UK	76,9	HU	111,4
BE	76,5	AT	110,7
CA	76,4	KR	109,8
NL	75,3	OECD	109,4
LU	75,1	LU	109,2
IT	74,4	NL	109,2
DK	74,4	FI	108,8
NO	74,0	SK	108,7
NZ	73,3	US	108,7
US	71,9	CA	108,7
PT	71,1	BE	108,6
IE	70,3	NO	108,6
AU	69,4	PL	108,1
ES	69,1	NZ	107,9
OECD	66,6	LV	107,5
IL	66,1	CZ	107,5
KR	63,2	IT	107,5
EL	61,7	DK	107,1
CZ	61,1	PT	107,0
CL	60,8	DE	106,9
PL	50,4	IL	106,7
LV	49,6	ES	106,5
SI	49,2	SI	106,0
IS	48,7	FR	105,6
SK	46,6	IE	104,7
HU	35,5	JP	103,6
MX	35,5	SE	103,6
TR	2,4	EL	100,8
EE	.	CH	98,2

Powierzchnia użytków rolnych (w tys. ha)  
Agricultural land area (in thous. ha)

1996		2013	
AU	465 221	US	405 437
US	416 306	AU	396 615
MX	106 310	MX	106 705
CA	68 055	CA	65 251
TR	39 364	TR	38 423
ES	30 139	FR	28 774
FR	30 096	ES	26 942
PL	18 474	UK	17 250
UK	17 494	DE	16 697
DE	17 337	CL	15 781
IT	15 349	PL	14 410
CL	15 232	IT	13 630
NZ	14 904	NZ	11 106
EL	9 172	EL	8 137
HU	6 184	HU	5 340
JP	5 399	JP	4 537
IE	4 341	IE	4 477
CZ	4 280	CZ	4 219
PT	3 730	PT	3 642
AT	3 426	AT	3 154
SE	3 297	SE	3 048
DK	2 716	DK	2 609
SK	2 444	FI	2 259
FI	2 218	SK	1 929
KR	2 008	IS	1 872
NL	1 981	LV	1 868
IS	1 897	NL	1 848
LV	1 874	KR	1 769
CH	1 579	CH	1 526
NO	1 132	BE	1 337
EE	1 005	NO	987
IL	564	EE	966
SI	525	IL	520
BE	.	SI	478
LU	.	LU	131
OECD	.	OECD	.

Produkcja zbóż na 1 mieszkańca (w kg)  
Cereal production per capita (in kg)

1996		2014	
CA	1 976,8	DK	1 697,1
AU	1 945,9	HU	1 679,9
DK	1 754,4	AU	1 626,1
US	1 246,0	CA	1 441,5
HU	1 097,6	US	1 386,6
FR	1 071,1	FR	1 136,0
FI	724,0	LV	1 119,6
SE	672,8	EE	928,1
PL	655,4	SK	868,1
CZ	645,1	CZ	833,2
SK	618,5	PL	827,2
AT	588,2	FI	753,8
IE	583,2	AT	702,3
ES	560,8	DE	644,9
DE	514,7	SE	595,5
TR	493,6	IE	556,2
EL	456,3	ES	440,1
EE	443,8	EL	424,9
UK	423,1	TR	421,9
LV	390,8	UK	380,9
IT	366,1	IT	323,9
NO	306,7	SI	315,6
MX	304,8	LU	302,9
SI	245,8	MX	291,3
NZ	243,2	BE	284,8
CH	190,9	NZ	245,6
CL	179,0	NO	237,3
KR	169,4	CL	195,8
PT	165,3	PT	130,3
JP	109,5	CH	117,4
NL	106,7	KR	116,9
IL	48,2	NL	100,8
BE	.	JP	91,5
IS	.	IL	45,2
LU	.	IS	.
OECD	.	OECD	.

Produkcja mięsa z uboju na 1 mieszkańca (w kg)  
Meat production from slaughtered  
animals per capita (in kg)

1996		2013	
DK	351,6	DK	337,0
NZ	350,3	NZ	281,1
IE	256,2	IE	201,7
NL	189,0	AU	192,9
AU	174,3	BE	159,2
US	127,8	NL	158,6
AT	115,8	US	134,5
FR	112,4	CA	123,0
HU	108,7	ES	116,8
CA	107,3	AT	106,6
ES	104,9	DE	101,8
SI	91,8	IS	100,0
CZ	82,7	PL	98,7
PL	76,4	IL	88,9
DE	73,1	FR	87,1
IT	71,5	CL	82,7
IS	71,5	HU	81,8
SK	68,8	PT	75,6
PT	67,6	FI	71,7
SE	63,9	NO	69,8
FI	63,4	IT	67,8
UK	61,3	EE	60,5
CH	60,9	SI	58,4
IL	59,1	CH	57,6
NO	58,8	UK	56,9
CL	56,1	SE	52,2
EL	48,4	MX	49,5
EE	41,4	CZ	47,8
MX	38,3	KR	40,8
KR	35,1	LV	40,1
LV	30,8	TR	39,3
JP	24,6	EL	38,9
TR	18,7	LU	36,0
BE	.	SK	27,6
LU	.	JP	25,8
OECD	.	OECD	.

Dynamika produkcji przemysłowej (ceny stałe)  
Indices of industrial production (constant prices)  
2010=100

1996		2015	
NO	112,0	IE	159,0
IT	107,9	SK	137,0
FR	105,1	EE	128,2
UK	104,5	IS	124,4
PT	103,6	TR	124,3
JP	101,9	HU	121,2
EL	101,0	PL	119,9
ES	96,3	CZ	115,2
DK	95,8	AU	113,3
CA	88,9	CL	111,5
NZ	88,0	US	111,3
SE	82,9	DE	110,9
US	82,6	CA	109,9
NL	81,5	AT	109,8
OECD	81,1	MX	109,7
LU	80,5	IL	109,1
DE	78,3	KR	107,7
CL	77,2	OECD	107,2
SI	75,9	SI	107,1
AU	75,3	CH	105,9
MX	73,9	DK	104,5
FI	68,8	NZ	103,9
CH	67,8	BE	103,7
IL	65,5	FR	100,3
CZ	64,7	LU	98,9
BE	63,9	UK	98,8
TR	59,8	NO	97,5
AT	58,2	JP	97,4
SK	56,7	SE	97,2
HU	43,7	PT	96,6
PL	43,7	ES	94,7
KR	37,4	FI	93,9
IE	36,9	NL	93,5
EE	.	IT	92,5
IS	.	EL	88,7
LV	.	LV	.

Dynamika produkcji w budownictwie (ceny stałe)  
Indices of production in construction (constant prices)  
2010=100

1996		2015	
IE	230,7	CL	166,3
EL	186,8	IS	155,6
PT	168,5	EE	137,5
JP	139,9	US	133,6
ES	137,2	NZ	131,7
DE	119,6	IL	125,9
NL	106,4	NO	125,0
US	99,9	AU	121,4
DK	99,3	DE	119,4
BE	96,5	SE	115,6
FR	96,0	DK	113,4
LU	93,4	CA	111,0
UK	91,4	FI	109,7
HU	90,4	JP	109,1
CL	90,4	HU	109,0
IT	89,8	UK	108,8
CH	89,7	MX	106,2
SI	88,8	IE	105,6
IL	88,4	PL	102,6
KR	81,0	CH	101,3
NO	79,7	AT	101,1
MX	79,4	KR	99,5
PL	78,3	NL	99,5
AT	78,2	BE	98,4
NZ	75,0	LU	95,5
SE	74,6	CZ	92,8
FI	71,4	SK	92,1
CA	69,8	ES	92,0
CZ	67,5	FR	87,2
EE	66,8	IT	67,7
IS	64,7	SI	66,9
SK	64,5	PT	55,1
AU	57,1	EL	42,7
LV	.	LV	.
OECD	.	OECD	.
TR	.	TR	.

Odpady komunalne wytworzone na 1 mieszkańca (w kg) <i>Municipal waste generated per capita (in kg)</i>				Krajowe zużycie materiałów na 1 mieszkańca (w tys. kg) <i>Domestic material consumption per capita (in thous. kg)</i>				Całkowita emisja gazów cieplarnianych w ekwiwalencie CO <sub>2</sub> na 1 mieszkańca (w tys. kg) <i>Total emission of greenhouse gases in CO<sub>2</sub> equivalent per capita (in thous. kg)</i>			
1996		2012		2000		2012		1996		2014	
US	727,3	DK	750,4	IS	34,3	CA	80,9	US	25,8	AU	22,2
NO	643,1	US	724,6	EE	33,7	CL	47,4	LU	24,5	US	21,5
DE	641,4	CH	700,9	LV	25,6	AU	45,9	AU	24,1	CA	20,5
CH	605,2	LU	659,3	CZ	23,6	FI	33,0	CA	23,1	LU	19,6
SI	590,1	DE	618,7	AU	23,1	NZ	31,7	NZ	19,2	NZ	18,0
LU	584,9	IL	611,5	ES	20,2	NO	29,4	DK	17,4	EE	16,0
DK	577,0	NZ	588,7	PL	19,5	MX	28,3	IE	17,1	IS	14,1
NL	551,5	IE	587,2	CL	17,8	US	27,5	NL	15,6	IE	12,6
OECD	528,4	AT	579,5	FR	17,7	EE	26,7	BE	15,5	OECD	12,4
IE	523,5	NL	549,3	SK	17,2	AT	22,4	CZ	15,2	CZ	11,7
UK	511,5	OECD	524,5	SI	17,0	SE	22,2	FI	15,1	DE	11,1
ES	494,2	FR	523,8	IL	16,7	DK	21,7	EE	14,6	NL	11,0
FR	487,1	FI	505,8	FI	15,0	IL	21,2	OECD	14,4	FI	10,8
TR	483,7	EL	503,6	AT	14,9	OECD	21,0	DE	13,9	JP	10,7
AT	483,1	IT	492,4	KR	14,6	LU	20,8	UK	13,3	NO	10,3
HU	468,8	UK	483,8	NO	14,1	IE	20,2	IS	12,9	BE	10,1
IT	456,6	NO	476,7	DE	14,0	IS	19,8	NO	12,4	PL	10,0
BE	449,7	ES	468,2	MX	12,7	LV	19,4	PL	12,0	DK	9,3
IS	435,1	PT	453,3	DK	12,6	PL	18,0	JP	11,1	AT	9,0
JP	420,4	SE	450,1	TR	12,5	DE	16,5	EL	10,6	EL	8,9
FI	409,7	BE	446,6	SE	12,5	PT	15,9	AT	10,4	UK	8,3
KR	400,3	TR	409,5	EL	12,0	CZ	15,0	KR	10,3	SI	8,0
EE	399,1	HU	402,0	PT	10,1	KR	14,4	SK	10,2	SK	7,5
PT	397,8	SI	361,8	CH	9,8	BE	14,1	IL	10,1	FR	7,2
SE	391,1	MX	359,7	BE	.	EL	13,1	SI	9,8	ES	7,1
EL	336,2	KR	357,6	CA	.	SI	12,5	FR	9,7	IT	6,8
MX	333,3	JP	354,7	HU	.	FR	12,3	IT	9,3	PT	6,2
SK	313,8	IS	339,0	IE	.	CH	12,0	SE	8,8	TR	6,1
CZ	310,2	PL	313,6	IT	.	SK	11,9	ES	8,0	CH	6,0
PL	303,5	CZ	307,6	JP	.	TR	11,8	HU	7,6	HU	5,8
AU	.	SK	306,3	LU	.	NL	10,9	CH	7,5	SE	5,6
CA	.	EE	279,1	NL	.	IT	9,2	PT	6,8	LV	5,5
CL	.	AU	.	NZ	.	JP	9,2	MX	5,3	CL	.
IL	.	CA	.	OECD	.	UK	9,0	LV	5,2	IL	.
LV	.	CL	.	UK	.	ES	8,9	CL	4,5	KR	.
NZ	.	LV	.	US	.	HU	8,7	TR	4,2	MX	.

Średnie roczne stężenie pyłu  
zawieszonego PM2.5 (µg/m<sup>3</sup>)  
Average annual PM2.5 concentration (µg/m<sup>3</sup>)

2000		2013	
KR	29,6	KR	28,8
IL	27,0	IL	25,9
IT	23,5	BE	18,6
BE	21,2	IT	18,4
HU	20,7	CL	18,0
NL	19,8	TR	17,7
CL	19,8	CH	17,6
EL	19,3	<b>PL</b>	<b>17,0</b>
LU	19,1	NL	16,8
<b>PL</b>	<b>19,0</b>	CZ	16,6
SK	18,8	JP	16,0
CZ	18,6	HU	15,9
DE	18,0	SK	15,8
SI	18,0	DE	15,5
FR	17,8	EL	15,2
JP	17,8	LU	15,0
TR	17,4	AT	14,8
OECD	17,1	SI	14,1
CH	17,0	FR	14,1
ES	16,9	OECD	14,0
AT	16,9	CA	12,2
MX	16,8	LV	12,1
UK	14,7	MX	12,0
US	14,7	ES	11,6
PT	14,3	DK	11,6
LV	12,7	UK	10,9
DK	12,5	US	10,6
CA	10,8	PT	9,9
IE	9,8	EE	9,1
EE	9,7	NZ	8,6
SE	8,7	IE	8,0
NZ	8,5	SE	7,5
AU	8,3	IS	7,2
NO	7,9	FI	7,1
FI	7,5	NO	6,1
IS	6,9	AU	6,0

Produktywność energii  
(w USD; ceny stałe z 2010 r.; wg PPP na toe)  
Energy productivity  
(in USD; in 2010 constant prices; at PPP per toe)

1996		2014	
CH	12 226,2	CH	17 037,9
IT	11 512,4	IE	16 926,9
PT	11 216,6	DK	14 461,0
TR	10 447,3	UK	13 732,4
ES	10 247,4	IT	13 467,9
EL	99 50,7	ES	12 723,3
NO	9 498,2	PT	12 694,1
AT	9 364,0	LU	12 496,4
DK	8 754,2	EL	11 781,3
IE	8 738,2	TR	11 659,5
CL	8 725,4	AT	11 394,9
MX	8 685,0	DE	11 323,8
IL	8 193,7	IL	10 768,3
DE	7 811,0	NL	10 397,2
JP	7 807,6	NO	10 240,7
LU	7 746,0	MX	10 235,3
UK	7 466,9	HU	10 081,1
NL	7 454,4	JP	10 057,6
FR	7 256,4	FR	9 940,5
OECD	6 390,2	CL	9 476,6
AU	6 033,5	<b>PL</b>	<b>9 345,2</b>
NZ	6 016,7	SK	9 302,6
SI	5 779,0	SE	8 897,6
HU	5 743,0	OECD	8 828,3
BE	5 665,4	SI	8 368,5
SE	5 258,0	BE	8 182,0
KR	5 114,5	AU	8 111,4
US	5 058,5	NZ	7 487,7
CZ	4 622,3	US	7 323,9
FI	4 517,3	CZ	6 999,0
LV	4 436,5	KR	6 396,2
<b>PL</b>	<b>4 294,3</b>	FI	5 983,7
SK	4 079,4	CA	5 814,5
CA	4 008,3	EE	5 498,8
IS	3 240,4	IS	2 329,1
EE	2 783,1	LV	.

Pozyskiwanie energii pierwotnej  
na 1 mieszkańca (kgoe)  
Primary energy production per capita (kgoe)

2000		2013	
NO	50 772,7	NO	38 161,4
AU	12 273,4	IS	16 277,3
CA	12 216,1	AU	14 899,2
IS	8 570,4	CA	12 708,4
US	5 908,9	US	5 934,5
DK	5 193,3	EE	4 286,8
UK	4 627,1	NL	4 122,7
NZ	3 704,3	SE	3 650,7
NL	3 635,7	NZ	3 644,7
SE	3 440,0	FI	3 344,4
CZ	2 975,9	DK	2 972,4
FI	2 886,4	CZ	2 869,5
MX	2 309,1	FR	2 127,9
EE	2 276,3	<b>PL</b>	<b>1 842,0</b>
FR	2 212,1	MX	1 829,0
<b>PL</b>	<b>2 071,3</b>	SI	1 758,0
CH	1 673,1	UK	1 747,5
DE	1 645,9	CH	1 592,1
SI	1 557,6	DE	1 494,0
BE	1 339,3	AT	1 435,9
AT	1 223,2	BE	1 337,4
SK	1 174,7	SK	1 229,7
HU	1 138,0	HU	1 032,0
EL	915,0	KR	868,2
JP	824,1	CL	849,6
ES	778,2	IL	809,0
KR	732,6	ES	745,4
IE	570,0	IT	610,4
CL	557,2	PT	551,8
IT	492,6	IE	489,9
TR	402,4	TR	414,2
PT	374,2	LU	242,1
LU	137,5	JP	217,2
IL	101,8	EL	.
LV	.	LV	.
OECD	.	OECD	.

Zużycie finalne energii na 1 mieszkańca (kgoe)  
Final energy consumption per capita (kgoe)

2000		2013	
LU	7 471,9	IS	8 401,2
IS	6 294,5	LU	7 076,4
CA	6 240,0	CA	5 663,4
US	5 479,9	US	4 770,0
FI	4 723,7	FI	4 557,8
NO	4 408,8	NO	4 072,8
BE	4 073,6	BE	3 734,0
SE	3 978,8	NL	3 648,4
NL	3 778,8	AU	3 508,2
AU	3 656,5	SE	3 370,8
NZ	3 354,3	KR	3 342,1
AT	2 944,5	AT	3 244,9
IE	2 839,4	NZ	3 000,8
DE	2 816,3	DE	2 795,3
FR	27 63,3	CH	2 500,0
KR	2 704,0	FR	2 468,6
CH	2 697,6	CZ	2 409,0
DK	2 665,0	DK	2 406,1
JP	2 586,0	JP	2 378,5
UK	2 559,7	SI	2 374,8
CZ	2 515,5	EE	2 283,8
SI	2 336,4	IE	2 240,3
IT	2 252,7	UK	2 060,6
SK	2 119,2	IT	2 009,0
ES	2 108,0	SK	1 951,6
IL	1 904,9	ES	1 740,4
PT	1 881,5	PL	1 737,1
EE	1 846,8	IL	1 728,5
EL	1 690,0	HU	1 671,9
HU	1 686,4	PT	1 552,0
PL	1 511,4	CL	1 510,9
CL	1 323,6	TR	1 120,5
MX	967,8	MX	1 009,9
TR	900,1	EL	.
LV	.	LV	.
OECD	.	OECD	.

Import (w mld USD; ceny bieżące)  
Imports (in bn USD; current prices)

1996		2015	
US	795,3	OECD	10 009,1
DE	459,6	US	2 248,2
JP	349,3	DE	1 042,0
FR	297,2	JP	648,1
UK	289,4	UK	610,1
IT	205,6	FR	572,2
NL	196,5	NL	510,6
CA	170,6	KR	437,0
BE	168,1	CA	419,5
KR	150,3	IT	407,5
ES	124,8	MX	395,5
MX	88,8	BE	378,7
CH	74,1	ES	307,1
AT	70,0	TR	206,5
SE	66,5	AU	200,6
AU	61,1	PL	195,2
DK	44,8	CH	172,7
TR	43,3	AT	155,8
PL	37,2	CZ	140,9
PT	35,8	SE	138,3
NO	35,5	HU	91,3
IE	34,1	DK	85,3
FI	32,0	NO	76,4
EL	31,4	IE	76,2
IL	29,5	SK	73,5
CZ	27,8	PT	66,8
CL	19,0	IL	61,2
HU	18,2	FI	60,4
NZ	14,7	CL	58,7
SK	11,1	EL	48,3
LU	9,5	NZ	36,6
EE	3,2	SI	29,7
IS	2,1	LU	23,2
LV	.	LV	14,6
SI	.	EE	14,5
OECD	.	IS	5,3

Eksport (w mld USD; ceny bieżące)  
Exports (in bn USD; current prices)

1996		2015	
US	625,1	OECD	9 472,5
DE	525,1	US	1 502,6
JP	410,7	DE	1 315,3
FR	307,5	JP	624,9
UK	263,9	NL	569,0
IT	248,8	KR	529,2
NL	215,2	FR	505,5
CA	202,3	IT	456,8
BE	179,6	UK	427,6
KR	130,2	CA	410,3
ES	110,5	BE	400,0
MX	95,5	MX	380,9
SE	84,5	ES	280,8
CH	76,0	CH	210,9
AU	60,2	PL	199,5
AT	59,4	AU	188,3
DK	51,3	CZ	158,5
NO	49,4	AT	152,6
IE	47,9	TR	147,0
FI	42,0	SE	140,3
PT	25,2	IE	123,4
PL	24,5	NO	104,1
TR	23,6	HU	102,0
CZ	22,2	DK	94,8
IL	18,7	SK	75,3
CL	16,6	CL	62,3
HU	15,9	FI	59,9
NZ	14,3	PT	55,3
EL	13,0	IL	53,4
SK	8,8	NZ	34,3
LU	7,5	SI	31,7
EE	2,1	EL	28,8
IS	1,9	LU	17,2
LV	.	EE	12,9
SI	.	LV	12,2
OECD	.	IS	4,8

Saldo rachunku bieżącego bilansu  
płatniczego (w % PKB)  
Current account balance (in % of GDP)

2005		2015	
NO	16,5	CH	11,1
CH	13,6	IE	10,2
LU	11,1	NO	8,7
NL	7,0	NL	8,6
SE	6,1	DE	8,5
DE	4,6	KR	7,7
DK	4,3	SI	7,4
JP	3,7	DK	7,0
IL	3,1	SE	5,2
FI	3,0	LU	5,1
AT	2,3	IS	5,1
BE	2,1	IL	4,4
CA	1,8	HU	4,1
CL	1,5	JP	3,3
KR	1,4	AT	2,5
FR	0,0	EE	2,2
IT	-0,9	IT	2,2
CZ	-1,0	ES	1,4
UK	-1,2	CZ	0,9
OECD	-1,3	PT	0,5
SI	-1,8	OECD	0,1
PL	-2,6	FR	0,0
IE	-3,3	BE	-0,1
TR	-4,4	EL	-0,1
US	-5,7	PL	-0,3
AU	-5,9	FI	-0,4
HU	-7,0	LV	-0,8
NZ	-7,1	SK	-1,3
ES	-7,5	CL	-2,0
SK	-8,3	US	-2,6
EE	-8,7	CA	-3,2
EL	-8,9	NZ	-3,3
PT	-9,9	TR	-4,5
LV	-11,8	AU	-4,7
IS	-15,8	UK	-5,4
MX	.	MX	.

PKB na 1 mieszkańca (w USD, ceny bieżące)  
GDP per capita (in USD, current prices)

1996		2015	
LU	52 455	LU	101 629
CH	46 226	CH	80 886
JP	37 437	NO	74 471
NO	37 324	IE	61 116
DK	35 658	US	56 077
SE	32 587	DK	51 934
DE	30 733	AU	51 204
US	30 033	SE	50 578
AT	29 744	IS	50 237
NL	28 706	NL	44 314
IS	27 896	UK	43 868
BE	27 706	AT	43 683
FR	27 035	CA	43 249
FI	25 778	FI	42 325
UK	23 951	DE	41 180
AU	23 728	BE	40 498
IT	23 021	NZ	37 601
OECD	22 724	FR	36 373
CA	21 228	OECD	35 975
IE	20 921	IL	35 334
IL	19 298	JP	32 521
NZ	18 546	IT	29 994
ES	16 073	KR	27 222
EL	13 749	ES	25 828
KR	13 138	SI	20 732
PT	12 186	PT	19 205
SI	10 793	EL	17 979
CZ	6 473	CZ	17 562
CL	5 326	EE	17 102
HU	4 508	SK	16 094
PL	4 177	LV	13 670
TR	4 021	CL	13 312
SK	4 015	PL	12 346
MX	3 871	HU	12 266
EE	3 328	MX	9 427
LV	2 428	TR	9 269

PKB na 1 mieszkańca według PPP  
GDP per capita at PPP  
OECD=100

1996		2015	
LU	202,1	LU	254,7
US	143,0	IE	162,4
CH	140,1	NO	152,8
NO	126,5	CH	152,3
IS	117,7	US	139,9
AT	117,0	NL	120,5
DK	116,4	AT	120,0
NL	114,9	DE	117,8
CA	114,0	SE	116,5
UK	113,8	IS	116,3
JP	113,8	DK	116,2
DE	113,2	AU	114,3
SE	112,4	CA	110,5
BE	110,8	BE	110,5
AU	110,2	UK	103,4
IT	107,8	FI	102,2
FR	101,4	OECD	100,0
OECD	100,0	FR	99,3
IL	98,6	JP	93,2
IE	95,4	NZ	91,7
FI	94,4	IT	90,0
NZ	87,6	IL	88,4
ES	81,0	KR	86,2
EL	76,3	ES	86,1
CZ	69,9	CZ	81,8
KR	68,7	SI	77,7
PT	67,5	PT	72,8
SI	66,8	SK	72,6
HU	44,7	EE	69,3
SK	43,8	EL	66,3
PL	39,4	PL	64,4
CL	38,5	HU	63,8
MX	37,2	LV	60,6
TR	36,5	CL	55,4
EE	32,9	TR	49,7
LV	29,3	MX	45,1



PKB na przepracowaną godzinę pracy (w USD; ceny stałe; wg PPP) GDP per hour worked (in USD; constant prices; at PPP)				Dynamika PKB (ceny stałe) Indices of GDP (constant prices) 2010=100				Dynamika spożycia prywatnego (ceny stałe) Indices of private consumption expenditure (constant prices) 2010=100			
1996		2014		1996		2015		1996		2014	
LU	68,6	LU	79,3	JP	91,2	IE	136,9	JP	89,8	CL	124,7
NO	67,5	NO	78,9	IT	88,9	TR	123,9	DE	89,3	EE	116,0
BE	53,2	US	62,4	DE	83,8	CL	120,7	IT	85,1	MX	114,4
DK	51,1	BE	62,2	DK	82,8	LV	119,2	DK	82,7	TR	114,2
NL	49,3	IE	62,0	PT	78,7	EE	118,7	CH	80,4	IL	113,8
FR	47,5	NL	60,6	FR	77,9	IL	117,3	BE	80,4	LV	113,0
DE	47,4	FR	60,3	AT	76,0	LU	115,8	AT	79,9	NZ	111,9
US	45,9	DE	58,9	OECD	75,3	KR	115,7	NL	79,0	NO	110,9
CH	45,3	DK	58,8	NO	75,3	PL	115,6	PT	75,5	LU	109,8
IT	44,5	CH	55,6	BE	75,2	MX	114,8	FR	74,6	AU	109,6
ES	41,6	SE	54,4	UK	74,9	NZ	114,3	OECD	72,8	CA	109,5
AT	40,7	AU	53,2	CH	74,7	AU	114,0	HU	71,9	IS	108,8
SE	40,0	AT	52,5	NL	73,6	IS	113,5	CZ	70,8	KR	108,7
AU	39,7	FI	49,9	EL	72,3	SK	113,0	ES	69,7	US	108,3
CA	38,4	CA	48,6	US	71,4	CA	111,1	UK	69,7	CH	107,0
FI	38,0	ES	47,5	HU	70,6	US	110,9	EL	69,6	SE	106,8
UK	37,4	UK	47,4	CZ	69,8	SE	110,7	SE	69,1	PL	106,6
IE	35,6	IT	47,1	CA	69,5	UK	110,5	SI	68,4	OECD	105,5
JP	31,0	OECD	45,9	SE	69,1	HU	108,8	IS	67,5	UK	105,0
NZ	30,4	IS	40,5	FI	68,4	NO	108,5	FI	67,4	DE	104,4
IL	27,2	JP	39,4	NZ	68,2	OECD	108,5	US	67,3	FI	103,4
IS	26,8	NZ	36,9	ES	67,5	DE	108,2	LU	67,3	JP	103,3
EL	26,7	SK	36,7	MX	66,8	CZ	108,1	NZ	65,1	BE	102,2
PT	25,7	SI	36,2	SI	64,6	CH	107,7	KR	64,1	FR	101,5
SI	23,4	IL	34,7	AU	63,5	AT	105,4	CA	63,1	AT	101,4
CZ	20,8	EL	33,0	IS	62,8	FR	104,8	NO	62,6	CZ	101,4
TR	19,7	CZ	32,1	TR	59,8	BE	104,7	MX	61,5	DK	101,0
HU	19,0	PT	31,8	IL	59,3	NL	103,8	AU	59,0	HU	100,7
SK	18,8	KR	31,2	CL	57,1	DK	103,1	TR	58,5	SK	99,6
MX	15,7	HU	30,7	EE	56,8	JP	103,1	LV	57,9	IE	99,2
CL	15,1	EE	29,5	LU	56,4	SI	102,2	IL	57,2	NL	98,3
KR	14,6	TR	29,3	PL	55,9	FI	99,8	PL	56,7	SI	95,4
PL	14,3	PL	27,6	SK	55,6	ES	99,2	SK	55,9	IT	94,1
LV	10,9	LV	25,0	LV	55,0	IT	96,8	IE	54,2	ES	92,4
EE	.	CL	24,1	KR	53,4	PT	95,4	EE	53,6	PT	92,0
OECD	.	MX	18,5	IE	51,1	EL	81,9	CL	49,2	EL	81,5

Dynamika nakładów brutto na środki trwałe (ceny stałe) <i>Indices of gross fixed capital formation (constant prices)</i> 2010=100				Spożycie w sektorze gospodarstw domowych (w % PKB) <i>Households' consumption expenditure</i> (in % of GDP)				Stopa inwestycji (w %) <i>Investment rate (in %)</i>			
1996		2014		1996		2014		1996		2014	
JP	130,7	EE	135,2	EL	68,0	EL	70,4	KR	38,0	KR	29,2
IS	99,3	IS	134,2	LV	67,9	TR	68,9	CZ	34,0	AU	26,5
AT	91,6	LV	133,4	US	65,0	US	68,2	SK	33,5	CZ	25,1
DE	90,7	NZ	131,7	PT	64,9	MX	68,2	JP	28,1	EE	24,4
UK	88,1	IE	129,4	TR	64,7	PT	65,9	EE	27,3	CA	23,8
IT	84,3	CL	125,6	MX	64,5	UK	64,9	CL	26,7	CH	23,8
PT	83,3	NO	122,0	UK	64,2	CL	63,9	AT	25,9	BE	23,3
OECD	82,1	IL	120,5	CL	62,8	LV	61,2	IL	24,9	NO	23,3
IL	80,9	LU	119,2	PL	61,1	IT	60,9	CH	24,3	SE	23,1
NL	79,8	US	118,4	ES	60,5	JP	60,7	AU	24,1	CL	23,0
DK	79,3	TR	118,2	CH	58,9	PL	60,0	SI	23,9	LV	22,9
US	77,5	PL	116,3	SI	58,7	ES	58,3	PT	23,8	AT	22,7
KR	76,2	UK	114,8	NZ	58,6	NZ	57,3	TR	23,3	NZ	22,4
SK	75,2	MX	114,5	IT	58,6	AU	56,8	HU	22,9	JP	22,0
CH	75,1	HU	112,6	IS	58,0	CA	56,1	DE	22,8	FR	21,8
CZ	74,2	SE	111,9	AU	57,4	IL	55,9	OECD	22,6	HU	21,7
BE	73,6	CH	111,5	EE	57,2	SK	55,8	NZ	22,3	MX	21,0
EL	73,0	CA	110,1	DE	57,0	FR	55,4	NL	22,1	SK	20,9
FR	72,0	BE	109,7	CA	56,3	FI	55,3	NO	21,8	FI	20,6
FI	67,7	AT	109,6	AT	55,7	DE	54,5	ES	21,8	OECD	20,5
SI	67,4	OECD	109,3	FR	55,6	SI	54,0	BE	21,3	IE	20,5
NZ	66,6	DK	108,9	JP	55,5	CH	53,9	US	21,2	TR	20,1
HU	65,7	JP	108,9	IL	54,9	AT	53,5	EL	20,8	DE	20,0
SE	64,4	DE	108,9	BE	54,0	IS	52,6	FI	20,5	PL	19,7
NO	64,4	AU	108,3	IE	53,1	BE	51,7	IS	20,5	US	19,6
ES	64,3	KR	107,1	HU	53,0	EE	51,2	SE	20,0	ES	19,6
IE	61,4	SK	102,8	KR	52,5	KR	50,3	LU	20,0	SI	19,6
TR	57,5	FR	101,1	SK	52,2	HU	50,3	IE	19,8	IL	19,4
LU	56,9	CZ	99,1	FI	51,5	CZ	48,1	FR	19,8	DK	19,1
CA	54,1	NL	96,9	DK	50,2	DK	47,7	DK	19,6	LU	18,6
MX	52,5	FI	94,6	CZ	49,9	SE	46,1	MX	19,4	NL	18,0
EE	46,9	SI	90,7	NL	49,7	NL	44,7	PL	19,4	IS	16,7
PL	46,4	ES	87,3	NO	48,1	IE	42,7	IT	18,9	UK	16,6
CL	46,4	IT	80,6	SE	47,5	NO	40,9	UK	18,9	IT	16,6
AU	45,5	PT	71,2	LU	40,5	LU	31,2	CA	18,9	PT	14,9
LV	38,8	EL	53,6	OECD	.	OECD	.	LV	17,9	EL	11,6

## Lista źródeł *List of sources*

Baza danych Banku Światowego: <http://data.worldbank.org/>

Baza danych OECD: <http://stats.oecd.org/>

Baza danych FAO: <http://www.fao.org/home/en/>

Better Life Initiative: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>

Better policies for better lives – The OECD at 50 and beyond: <https://www.oecd.org/about/47747755.pdf>

E. Czerwińska, Znaczenie OECD dla Polski, nr 428, Kancelaria Sejmu, Biuro Studiów i Ekspertyz, XII 1996 r.:  
[http://biurose.sejm.gov.pl/teksty\\_pdf\\_96/i-428.pdf](http://biurose.sejm.gov.pl/teksty_pdf_96/i-428.pdf)

Green growth and sustainable development: <http://www.oecd.org/greengrowth>

Konwencja o Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju wraz z protokołami dodatkowymi nr 1 i 2 do tej konwencji, stanowiącymi jej integralną część, sporządzone w Paryżu dnia 14 grudnia 1960 r. (DZ.U. z 1998 r. Nr 76 poz. 490),  
<http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19980760490>

New Approaches to Economic Challenges OECD: <http://www.oecd.org/naec/>

New Sources of Growth: Knowledge-Based Capital:

<http://www.oecd.org/sti/inno/newsourcesofgrowth-knowledge-basedcapital.htm>

Ministerstwo Spraw Zagranicznych: [http://www.msz.gov.pl/pl/polityka\\_zagraniczna/organizacje\\_miedzynarodowe/oecd/](http://www.msz.gov.pl/pl/polityka_zagraniczna/organizacje_miedzynarodowe/oecd/)

Ministerstwo Spraw Zagranicznych: [http://www.msz.gov.pl/pl/p/paryzoecd\\_fr\\_s\\_pl/polska\\_w\\_oecd/przeglady/makroekonomiczny/makroekonomiczny?printMode=true](http://www.msz.gov.pl/pl/p/paryzoecd_fr_s_pl/polska_w_oecd/przeglady/makroekonomiczny/makroekonomiczny?printMode=true)

OECD Economic Surveys: Poland 1992–2016:

[http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-poland\\_1999060x](http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-poland_1999060x)

OECD Library: [http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-poland-2016\\_eco\\_surveys-pol-2016-en](http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-poland-2016_eco_surveys-pol-2016-en)

OECD Skills Surveys: <http://www.oecd.org/site/piaac/>

On-Line Guide to OECD Intergovernmental Activity: <http://webnet.oecd.org/OECDGROUPS/Bodies/List-ByIndexView.aspx>

Secretary-General's Annual Report to Ministers 2015:

<http://www.oecd.org/about/secretary-general/SG-Annual-Report-to-Ministers-2015.pdf>

Secretary-General's Annual Report to Ministers 2016:

<http://www.oecd.org/publications/secretary-general-s-report-to-ministers-22223843.htm>

Supporting Investment in Knowledge Capital, Growth and Innovation:

<http://www.oecdilibrary.org/doc-server/download/9213021e.pdf?expires=1477922521&id=id&accname=oid034242&checksum=7D12D2F2AB966C5E8FF4589F20CA520C>

The Organisation for Economic Co-operation and Development: <http://www.oecd.org>