



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2021



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2021

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz nakładów inwestycyjnych. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw w czerwcu.

Część analityczna dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, wrzesień 2021

Preface

The publication “Socio-economic situation of voivodships” is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture and revenue and investment outlays. Moreover, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in June.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, September 2021

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2021 r.	7
Economic situation of voivodships in June 2021	
Synteza.....	12
Executive summary	15
Rynek pracy.....	18
Labour market	
Wynagrodzenia.....	30
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	33
Retirement and other pensions	
Ceny	36
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	41
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	43
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	45
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	48
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne.....	52
Investment outlays	
Uwagi ogólne	54
General notes	56

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2021 r.

Economic situation of voivodships in June 2021

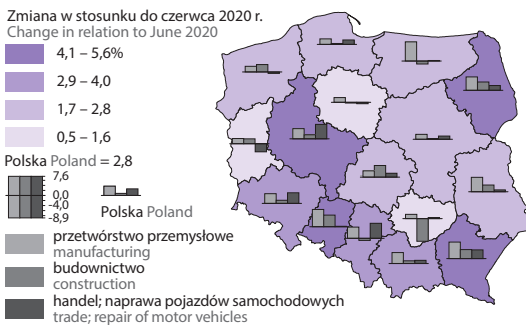
W porównaniu z czerwcem ub. roku obserwowano poprawę na rynku pracy. We wszystkich województwach odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. W większości województw spadła stopa bezrobocia; we wszystkich zmniejszyła się liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Zarówno w skali roku, jak i w skali miesiąca w większości województw zwiększyła się liczba ofert pracy. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz produkcji budowlano-montażowej. Wzrosła sprzedaż detaliczna.

Korzystne zmiany na rynku pracy

Favorable changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

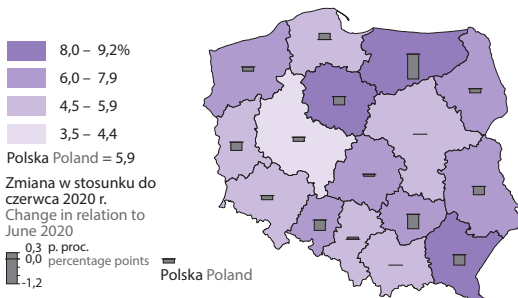
Average employment in the enterprise sector



W czerwcu br. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 2,8% (przed rokiem notowano spadek o 3,3%). Wzrost zatrudnienia notowano we wszystkich województwach, największy – w opolskim (o 5,6%), a następnie w: wielkopolskim (o 4,6%), podkarpackim (o 4,5%), podlaskim (o 4,2%), dolnośląskim (o 3,7%), śląskim (o 3,4%) i małopolskim (o 3,2%). Na wzrost zatrudnienia wpłynęło zwiększenie zatrudnienia w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 3,7%), we wszystkich województwach, szczególnie w warmińsko-mazurskim (o 7,6%), opolskim (o 6,9%) i podkarpackim (o 6,5%).

Stopa bezrobocia

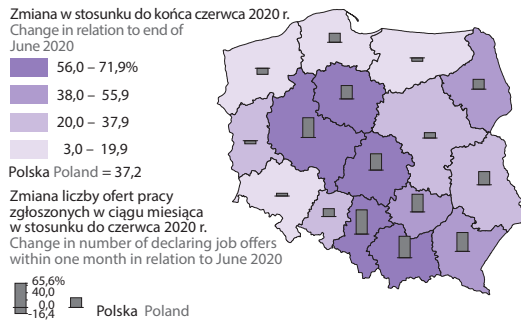
Unemployment rate



W czerwcu br. odnotowano zmniejszenie stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 0,2 p. proc. do 5,9%), jak i w większości województw, przy czym najgłębszy spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 1,2 p. proc. do 9,2%), a najmniejszy – w łódzkim (o 0,1 p. proc. do 6,1%). W województwach małopolskim oraz mazowieckim stopa utrzymała się na poziomie sprzed roku (odpowiednio 5,1% i 5,0%), a w pomorskim i śląskim – wzrosła (odpowiednio o 0,3 p. proc. i 0,1 p. proc. do 5,8% i 4,8%).

Najwyższy wskaźnik odnotowano w warmińsko-mazurskim. Najniższa stopa bezrobocia wystąpiła w wielkopolskim (3,5%, po spadku o 0,2 p. proc.).

Liczba osób bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy zmniejszyła się w skali roku (o 16,0%); była mniejsza w porównaniu z majem br. (o 4,0%). Spadek w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 33,3%), a następnie w: lubuskim (o 27,6%), opolskim (o 23,7%), dolnośląskim (o 22,4%) i lubelskim (o 21,6%). Również we wszystkich województwach wystąpił spadek w porównaniu z majem br., najgłębszy w: lubuskim (o 8,3%), zachodniopomorskim (o 6,4%), warmińsko-mazurskim (o 6,0%) i opolskim (o 5,2%), najmniejszy – w mazowieckim (o 2,6%) i śląskim (o 2,9%).



Oferty pracy

Job offers

Liczba zgłoszonych **ofert pracy** w czerwcu była o 26,3% większa niż w tym samym miesiącu 2020 r. Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w śląskim (o 65,6%), a następnie małopolskim (o 58,1%), wielkopolskim (o 53,5%) i podkarpackim (o 51,1%). Spadek odnotowano w: zachodniopomorskim (o 16,4%), warmińsko-mazurskim (o 9,1%) i lubuskim (o 8,4%). W porównaniu z majem br., wystąpił wzrost o 2,6%, odnotowany w 11 województwach, największy w łódzkim (o 20,2%), a następnie opolskim (o 16,5%) i wielkopolskim (o 11,1%). W pozostałych województwach odnotowano spadek najgłębszy w zachodniopomorskim (o 19,7%) i warmińsko-mazurskim (o 10,7%).

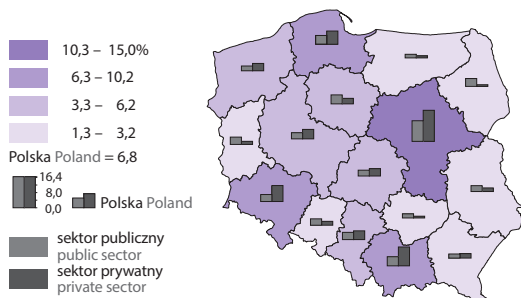
W końcu czerwca br. liczba ofert pracy była o 37,2% większa niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zmniejszyła się z 15 do 11 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę przypadało w województwach: dolnośląskim, lubuskim, opolskim, śląskim i wielkopolskim (po 7 osób); najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podkarpackim, lubelskim i podlaskim (odpowiednio: 26, 22 i 20 osób bezrobotnych).

Praca zdalna

Remote work

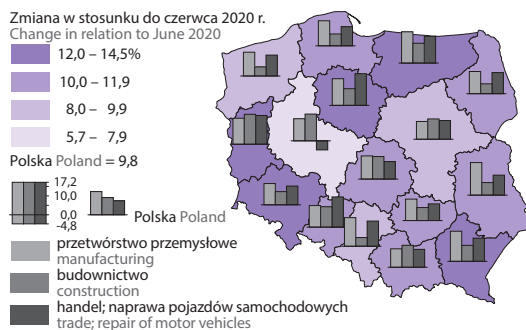
W końcu czerwca 2021 r. udział osób, które **pracowały zdalnie** w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 6,8%, tj. o 7,4 p. proc. mniej niż w końcu marca br. i o 3,4 p. proc. mniej niż przed rokiem.

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metoda reprezentacyjną; więcej informacji na str. 28.



Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



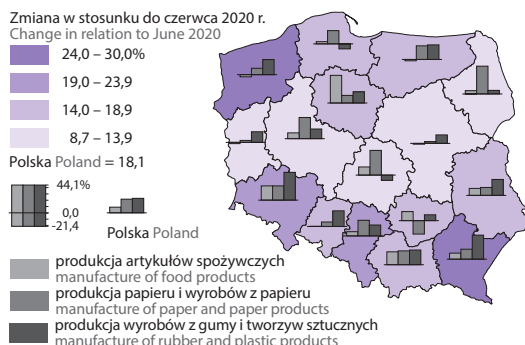
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu br. wyniosło 5802,42 zł i wzrosło w skali roku o 9,8% (przed rokiem – wzrost o 3,6%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 14,5%), podkarpackim (o 13,0%), kujawsko-pomorskim (o 12,8%), lubuskim (o 12,2%); najmniejszy w wielkopolskim (o 5,7%), mazowieckim (o 8,7%), zachodniopomorskim (o 9,6%) i śląskim (o 9,9%).

Poprawa w produkcji, budownictwie i handlu

Improvement trends in production, construction and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

Sold production of industry

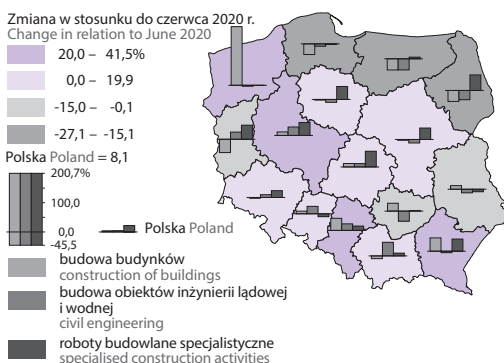


W czerwcu br. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 18,1% większa niż w czerwcu 2020 r. (kiedy zwiększyła się o 0,5%). Wzrost notowano we wszystkich województwach, w 4 powyżej średniej krajowej: w zachodniopomorskim – o 30,0%, podkarpackim – o 26,3%, dolnośląskim – o 23,8% i śląskim – 22,4%. Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w wielkopolskim (o 8,7%), mazowieckim (o 10,2%) i łódzkim (o 10,3%).

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 19,2% wyższa niż w czerwcu 2020 r. (przed rokiem notowano wzrost o 0,9%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w zachodniopomorskim – o 32,0%, dolnośląskim – o 30,8%, podkarpackim – o 25,7% i śląskim – o 23,6%. Najmniejszy wzrost wystąpił w wielkopolskim (o 8,3%).

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

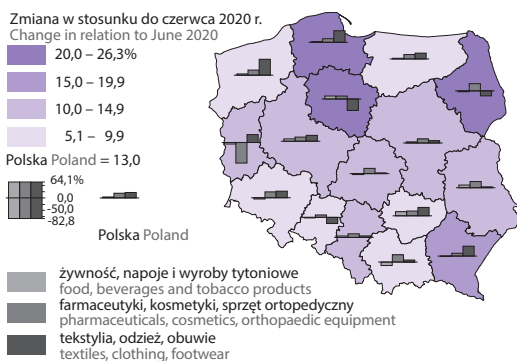


Produkcja budowlano-montażowa w czerwcu 2021 r. była większa niż przed rokiem o 8,1%. Wzrost odnotowano w 10 województwach, większy od średniej krajowej w 7, największy w zachodniopomorskim (o 41,5%), a następnie wielkopolskim (o 26,6%), śląskim (o 25,1%), i podkarpackim (o 23,4%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 27,1%) i pomorskim (o 21,0%), najmniejszy w lubuskim (o 1,6%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (41,8%), gdzie odnotowano wzrost o 4,1%, szczególnie w województwach małopolskim, wielkopolskim i opolskim (odpowiednio o: 46,6%, 28,9% i 25,4%). Wzrosła produkcja zarówno robót specjalistycznych (o 21,7%), jak i obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 4,1%) oraz budynków (o 3,5%).

Sprzedaż detaliczna

Retail sales



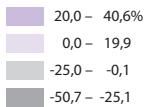
W czerwcu br., **sprzedaż detaliczna** wzrosła w skali roku o 13,0%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w pomorskim (o 26,3%), a następnie w kujawsko-pomorskim (o 25,2%), podlaskim (o 21,9%) i podkarpackim (o 18,3%). Zwiększyła się sprzedaż (w większości województw) w grupach towarowych, takich jak m.in. tekstylia, odzież i obuwie (o 21,8%, największy wzrost w zachodniopomorskim – o 64,1%), farmaceutyki, kosmetyki i sprzęt ortopedyczny (o 18,8%, największy wzrost w małopolskim – o 29,4%); pojazdy samochodowe, motocykle, części (o 9,2%, największy wzrost w podlaskim i podkarpackim – blisko 2-krotny), prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach (o 9,0%, największy wzrost w lubuskim – o 27,9%). Zwiększyła się również sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 3,8%), najbardziej w świętokrzyskim (o 16,7%), kujawsko-pomorskim (o 12,1%) i lubelskim (o 10,8%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

Zmiana liczby mieszkań oddanych do użytkowania w stosunku do czerwca 2020 r.

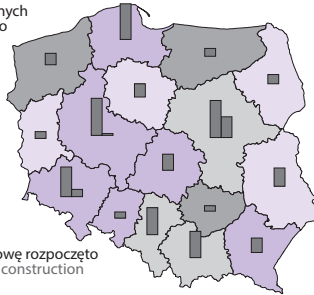
Change in number of dwellings completed in relation to June 2020



Polska Poland = 3,9

Liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto

Number of dwellings in which construction has begun



W czerwcu oddano do użytkowania 17,7 tys. **mieszkań**, o 3,9% więcej niż w czerwcu 2020 r. Wzrost odnotowano w 10 województwach; największy w wielkopolskim (o 40,6%), a następnie łódzkim (o 38,9%), opolskim (o 36,4%) i pomorskim (o 32,1%); najmniejszy – w podlaskim (o 0,3%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w świętokrzyskim (o 50,7%), a następnie w warmińsko-mazurskim (o 42,9%), zachodniopomorskim (o 35,4%), mazowieckim (o 12,2%), małopolskim (o 10,1%) i śląskim (o 3,3%).

W czerwcu w skali roku o 7,3% zwiększyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Wzrost odnotowano w 10 województwach, największy w opolskim (o 43,9%), a następnie w dolnośląskim (o 41,0%), wielkopolskim (o 40,0%) i łódzkim (o 33,2%); najmniejszy – w: lubuskim (o 15,0%). W województwach: świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, zachodniopomorskim, podlaskim, mazowieckim i śląskim wystąpił spadek odpowiednio o: 50,8%, 41,4%, 38,5%, 18,2%, 11,2% i 2,7%.

REGON

REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

Zmiana w stosunku do końca czerwca 2020 r.

Change in relation to the end of June 2020



Polska Poland = 3,8

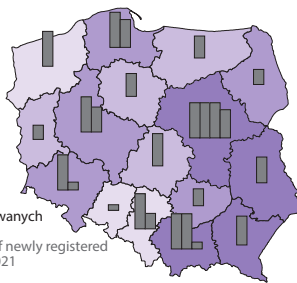
Różnica liczby nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów w czerwcu 2021 r.

Difference between number of newly registered and delated entities in June 2021

1000

500

0



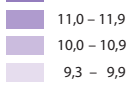
Na koniec czerwca br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4748,0 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,4% więcej niż w końcu maja br. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – 0,6% – w pomorskim, a następnie o 0,5% w małopolskim). Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych (o 0,6%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,4%).

Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych podmiotów w końcu czerwca 2021 r.

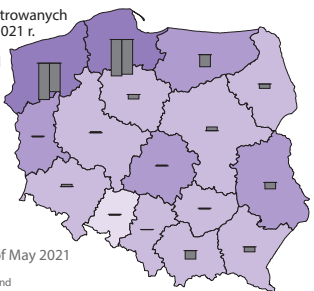
Share in the total number of registered entities in the end of June 2021



Polska Poland = 10,9

Zmiana w stosunku do końca maja 2021 r.

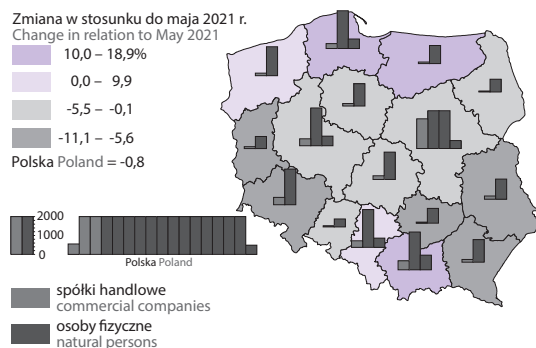
Change in relation to the end of May 2021



W stosunku do maja br. zmniejszyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 0,9%); spadek odnotowano w 12 województwach, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 5,5%), a następnie w pomorskim (o 4,6%) i warmińsko-mazurskim (o 2,1%). Również w 12 województwach wystąpił spadek podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 1,0%), w tym najgłębszy, w podobnie jak dla ujęcia ogółem, w zachodniopomorskim (o 5,8%), a następnie pomorskim (o 4,9%) i warmińsko-mazurskim (o 2,2%). W 15 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w podkarpackim – o 2,0% (średnio w Polsce o 0,8%). W kujawsko-pomorskim liczba spółek z zawieszoną działalnością zmniejszyła się (o 1,2%).

Podmioty nowo zarejestrowane

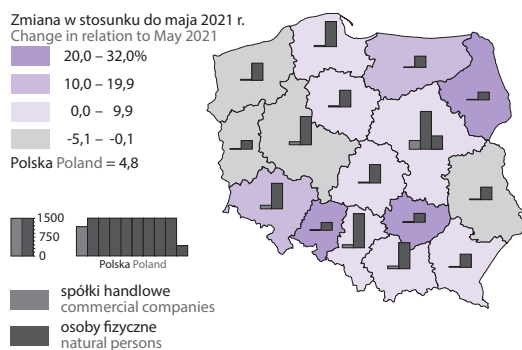
Newly recorded entities



W rejestrze REGON w czerwcu zarejestrowano 32,5 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 0,3 tys. (o 0,8%) mniej niż w maju. Liczba rejestracji zmniejszyła się w 11 województwach, najgłębszy spadek odnotowano w podkarpackim (o 11,1%), a następnie w lubelskim (o 10,6%), dolnośląskim (o 7,6%) i świętokrzyskim (o 7,5%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost od 18,9% w pomorskim do 0,5% w śląskim.

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities



W czerwcu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 14,1 tys. podmiotów, o 0,6 tys. (4,8%) więcej niż w maju. W większości (87,8%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 8,2% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

W I półroczu br. sytuacja społeczno-gospodarcza kraju nadal kształtowała się pod wpływem pandemii COVID-19, przy czym w większości obszarów była lepsza niż przed rokiem.

Rachunki narodowe w II kwartale 2021 r.

produkt krajowy brutto	+11,1% r/r
wartość dodana brutto	+10,2% r/r

Według wstępnego szacunku, w II kwartale 2021 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 11,1% w porównaniu z II kwartałem ub. roku (wobec spadku o 8,3% w analogicznym kwartale 2020 r. i spadku o 0,9% w I kwartale br.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+11,8 p. proc., wobec -9,1 p. proc. przed rokiem i +1,0 p. proc. w I kwartale br.), na który złożył się dodatni wpływ spożycia ogółem i akumulacji (odpowiednio +8,1 p. proc. i +3,7 p. proc., wobec po +0,5 p. proc. w I kwartale i odpowiednio -5,7 p. proc. i -3,4 p. proc. przed rokiem). Wpływ spożycia ogółem był wynikiem pozytywnego wpływu zarówno spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+7,4 p. proc., wobec +0,1 p. proc. w I kwartale), jak i spożycia publicznego (+0,7 p. proc., wobec +0,4 p. proc.). Dodatni wpływ akumulacji był skutkiem pozytywnego wpływu popytu inwestycyjnego (+0,8 p. proc., wobec +0,2 p. proc. w I kwartale) i zapasów (+2,9 p. proc., wobec +0,3 p. proc.). W II kwartale br. zanotowano negatywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł -0,7 p. proc. (wobec -1,9 p. proc. w I kwartale 2021 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w II kwartale 2021 r. była większa o 10,2% w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (wobec spadków o 8,0% przed rokiem i o 1,3% w I kwartale). Największy wzrost w skali roku odnotowano w przemyśle (o 27,2%), a następnie w transporcie i gospodarce magazynowej (o 25,3%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 21,1%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 12,7%). Zwiększyła się również WDB w administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 3,1%), budownictwie (o 3,0%) i obsłudze rynku nieruchomości (o 1,5%). Spadek odnotowano m.in. w działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 11,1%) oraz informacji i komunikacji (o 1,7%).

Rynek pracy w I półroczu 2021 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	-0,3% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	5,9%

W I półroczu 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,3% mniejsze niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 0,6%). Spadek odnotowano w 12 województwach, od 2,2% w lubuskim do 0,2% w mazowieckim. Wzrost wystąpił w: wielkopolskim (o 1,9%), opolskim i podlaskim (po 1,0%) oraz pomorskim (o 0,2%).

W końcu czerwca 2021 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 993,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 33,1 tys. (3,2%) mniej niż przed rokiem. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano 14 województwach, od 12,5% w warmińsko-mazurskim do 0,6% w łódzkim. Wzrost wystąpił w pomorskim (o 4,6%) i śląskim (o 2,7%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2021 r. wyniosła 5,9%, tj. o 0,2 p. proc. mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano w 12 województwach, od 1,2 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,1 p. proc. w łódzkim. W województwach małopolskim i mazowieckim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku, a wzrost wystąpił w pomorskim i śląskim (odpowiednio o 0,3 p. proc. i o 0,1 p. proc.). Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,5%), śląskim (4,8%), mazowieckim (5,0%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (9,2%), podkarpackim (8,5%) i kujawsko-pomorskim (8,4%).

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) za II kwartał 2021 r. w porównaniu z I kwartałem 2021 r. zwiększyła się liczba pracujących (o 1,0%), wzrósł wskaźnik zatrudnienia (0,6 p. proc. do 55,6%). Zmniejszyła się liczba bezrobotnych (o 11,8%), spadła stopa bezrobocia (o 0,5 p. proc. do poziomu 3,5%). W porównaniu z sytuacją sprzed kwartału, poprawiła się relacja liczby osób niepracujących do pracujących. W II kwartale br. na 1000 pracujących (w wieku 15–89 lat) przypadało 799 osób biernych zawodowo (w wieku 15–89 lat) i bezrobotnych (w wieku 15–74 lata), podczas gdy w I kwartale br. było to 819 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2021 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 7,8% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 4,5%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 10,9%), a następnie lubuskim (o 10,6%) i podkarpackim (o 9,9%), a najmniejszy w wielkopolskim (o 5,7%) i mazowieckim (o 6,6%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 3,8 p. proc. i wyniosła 36,1 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w I półroczu 2021 r.

z pozarolniczego systemu	
ubezpieczeń społecznych	+6,9%
rolników indywidualnych	+4,2%

Liczba emerytów i rencistów ogółem była nieco mniejsza w porównaniu do I półrocza ub. roku. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych było wyższe, a rolników indywidualnych niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 5,2% i 6,5%).

Rolnictwo w czerwcu 2021 r.

Na rynku rolnym w czerwcu br. przeciętne ceny zbóż były znacznie wyższe niż przed rokiem. Wyższe były ceny skupu mleka krowiego oraz żywca rzeźnego, z wyjątkiem żywca wieprzowego.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2021 r.

w I półroczu	+3,6% r/r
w II kwartale	+4,5% r/r

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu br. wzrosły w mniejszym stopniu niż przed rokiem. W II kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich województwach. W województwach: małopolskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, lubuskim, wielkopolskim oraz podlaskim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny w zakresie transportu, zwłaszcza w województwach wielkopolskim i lubuskim.

Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2021 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 18,2% większa niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 6,3%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił we wszystkich województwach – od 33,8% w dolnośląskim do 8,0% w pomorskim.

Produkcja budowlano-montażowa w I półroczu 2021 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce była o 2,8% mniejsza w porównaniu z I półroczem 2020 r. (wobec spadku o 13,2% w I kwartale 2020 r. i wzrostu o 2,4% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2021 r.

wynik finansowy netto	106,1%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	+7,0%
netto	+5,8%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były znacznie wyższe od uzyskanych przed rokiem, kiedy obserwowano znaczne pogorszenie. Dynamika przychodów ogółem szybsza niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęła na poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano poprawę wartości wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się zarówno wskaźniki rentowności brutto i netto, jak i wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: śląskiego, pomorskiego i dolnośląskiego, a pogorszenie – w przedsiębiorstwach województwa podlaskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2021 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw (w cenach stałych) wzrosły w większym stopniu niż rok wcześniej (o 7,9%, wobec 6,1%). Wzrosły nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu. Nieznacznie obniżyły się nakłady na budynki i budowle. Liczba nowo rozpoczętych inwestycji była wyższa, a ich wartość kosztorysowa była niższa niż przed rokiem.

Executive summary

In the 1st half of 2021, the socio-economic situation of Poland continued to be affected by the COVID-19 pandemic, and in most areas it was better than a year ago.

National accounts in the 2nd quarter of 2021

gross domestic product	+11.1% y/y
gross value added	+10.2% y/y

By preliminary estimate, in the 2nd quarter of 2021, real gross domestic product (GDP) was higher by 11.1% in comparison to the 2nd quarter of the previous year (compared to a decrease of 8.3% in the corresponding quarter of 2020 and a decrease of 0.9% in the first quarter of this year). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+11.8 percentage points as compared to -9.1 percentage points a year ago and +1.0 percentage points in the first quarter of this year), which was due to the positive impact of total consumption and accumulation (+8.1 percentage points and +3.7 percentage points respectively, compared to +0.5 percentage points in 1st quarter and respectively -5.7 percentage points and 3.4 percentage points a year ago). The impact of total consumption was the result of the positive impact of both consumption in the household sector (+7.4 percentage points, compared to +0.1 percentage points in 1st quarter) and public consumption (+0.7 percentage points compared to +0.4 percentage points). The positive impact of accumulation was the result of the positive impact of investment demand (+0.8 percentage points, compared to +0.2 percentage points in 1st quarter) and inventories (+2.9 percentage points, compared to +0.3 percentage points). In the 2nd quarter of this year, there was a negative impact of net exports on the pace of economic growth, which amounted to -0.7 percentage points (compared to -1.9 percentage points in the 1st quarter of 2021).

Gross value added (GAV) in the national economy in the 2nd quarter of 2021 was higher by 10.2% compared to the corresponding period of 2020 (against a decline of 8.0% in the previous year and by 1.3% in the 1st quarter). The highest annual growth was recorded in industry (by 27.2%), in transportation and storage (by 25.3%), accommodation and catering (by 21.1%) and trade; repair of motor vehicles (by 12.7%). There was also an increase in GVA in public administration and defense, compulsory social security, education, human health and social work activities in total (by 3.1%), construction (by 3.0%) and real estate activities (by 1.5%). The decrease was noted, among others in financial and insurance activities (by 11.1%) and information and communication (by 1.7%).

Labor market in 1st half of 2021

average paid employment	
in business enterprise sector	-0.3% y/y
registered unemployment rate	5.9%

In the 1st quarter of 2021 the average employment in the enterprise sector was by 0.3% lower than in the previous year (when a decrease of 0.6% was recorded). The decrease was recorded in 12 voivodships, from 2.2% in Lubuskie to 0.2% in Mazowieckie. An increase was noted in: Wielkopolskie (by 1.9%), Opolskie and Podlaskie (both by 1.0%) and Pomorskie (by 0.2%). At the end of June 2021, 993.4 thousand unemployed persons were registered

in labour offices, i.e. by 33.1 thousand less than a year before. Decrease in the number of unemployed persons was recorded in 14 voivodships, from 12.5% in Warmińsko-Mazurskie to 0.6% in Łódzkie. The increase was recorded in Pomorskie (by 4.6%) and Śląskie (by 2.7%).

The registered unemployment rate at the end of June 2021 was 5.9%, i.e. by 0.2 percentage point less than a year ago. Decrease was recorded in 12 voivodships, from 1.2 percentage point in Warmińsko-Mazurskie up to 0.1 percentage points in Łódzkie. In the Małopolskie and Mazowieckie voivodships, the unemployment rate remained at the level of the previous year, and an increase was recorded in Pomorskie and Śląskie (respectively by 0.3 percentage points and 0.1 percentage points). The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.5%), Śląskie (4.8%), Mazowieckie (5.0%); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (9.2%), Podkarpackie (8.5%) and Kujawsko-Pomorskie (8.4%).

According to the preliminary results of the Labor Force Survey (BAEL) for the 2nd quarter of 2021, compared with the 1st quarter of 2021, the number of employed persons increased (by 1.0%), the employment rate increased (0.6 percentage points to 55,6%). The number of the unemployed persons decreased (by 11.8%), the unemployment rate decreased (by 0.5 percentage point to the level of 3.5%). Compared to the situation from previous quarter, the ratio of the unemployed persons to the employed persons has improved. In the 2nd quarter of this year per 1000 employed persons (aged 15–89) there were 799 economically inactive (aged 15–89) and unemployed (aged 15–74), while in the 1st quarter of this year it was 819 persons.

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st half of 2021

The average monthly gross salary in the enterprise sector was 7.8% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 4.5% the year before). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the highest in Warmińsko-Mazurskie (by 10.9%), then in Lubuskie (by 10.6%) and in Podkarpackie (by 9.9%), and the lowest in Wielkopolskie (by 5.7%) and Mazowieckie (by 6,6%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased by 3.8 percentage points and amounted to 36.1 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st half of 2021

from non-agricultural social security system	+6.9%
individual farmers	+4.2%

The total number of retirees and pensioners decreased slightly compared to the 1st half of the previous year. The growth rate of gross retirement and other pensions from the non-agricultural social security system was higher, and of individual farmers was lower than in the previous year (when an increase was recorded respectively by 5.2% and 6.5%).

Agriculture in June of 2021

On the agricultural market in June this year the average cereal prices were much higher than last year. Purchase prices of cow's milk and livestock for slaughter were higher, except for livestock pigs.

Prices of consumer goods and services in 2021.

in 1st half	+3.6% y/y
in 2nd quarter	+4.5% y/y

On an annual basis, prices of consumer goods and services in the 1st half of this year increased to a lesser extent than a year ago. In the 2nd quarter of this year the prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the corresponding quarter of the previous year. In the following voivodships: Małopolskie, Świętokrzyskie, Warmińsko-Mazurskie, Lubuskie, Wielkopolskie and Podlaskie, the increase in prices was higher than the national average. Transport prices increased significantly, especially in the Wielkopolskie and Lubuskie voivodships.

Sold production of industry in 1st half of 2021

The sold production of industry (in constant prices) was by 18.2% higher than in the previous year (when a decrease of 6.3% was recorded). The increase in industrial production occurred in all voivodships - from 33.8% in Dolnośląskie to 8.0% in Pomorskie.

Construction and assembly production in 1st half of 2021

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland was by 2.8% lower compared to the 1st half of 2020 (against a decrease by 13.2% in the 1st quarter of 2020 and an increase by 2.4% the year before).

Financial results of non-financial enterprises in 1st half of 2021

net financial result	106.1%
turnover profitability rate:	
gross	+7.0%
net	+5.8%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were much higher than those obtained a year ago, when a significant deterioration was observed. The dynamics of total revenues faster than the total costs of the activity resulted in the improvement of economic and financial indicators. There has been an improvement in the value of the cost level index. Both the gross and net profitability ratios increased, as well as the gross sales profitability ratio. The improvement of most indicators was recorded in enterprises of the following voivodeships: Śląskie, Pomorskie and Dolnośląskie, and deterioration – in enterprises of Podlaskie voivodship. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues increased.

Investment outlays of non-financial enterprises in the 1st half of 2021

The investment outlays of the surveyed enterprises (in constant prices) increased to a greater extent than in the previous year (by 7.9% as compared to 6.1%). Outlays for machinery, technical equipment, tools and transport equipment. Outlays on buildings and structures decreased slightly. The number of newly started investments was higher and their estimated value was lower than in the previous year.

Rynek pracy Labour market

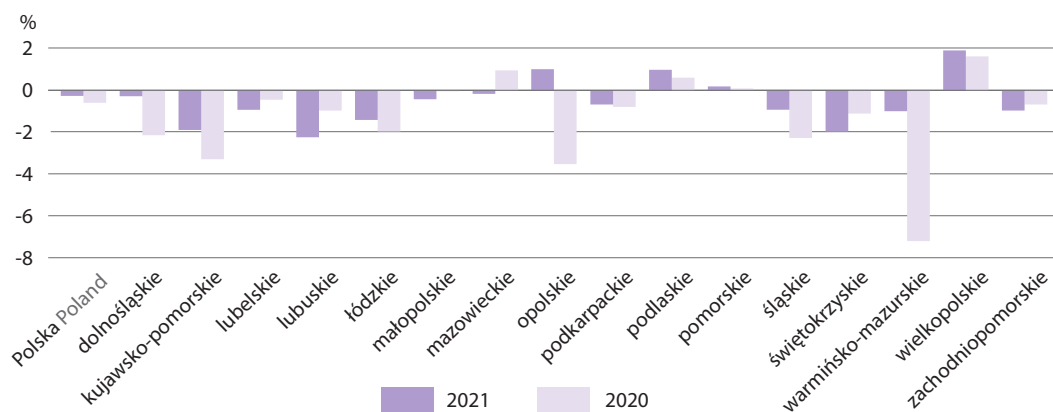
Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2021 r. było nieco niższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się poniżej poziomu z czerwca 2021 r.

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności za II kwartał 2021 r. liczba pracujących wyniosła 16597 tys., bezrobotnych – 606 tys., a biernych – 12651 tys. Wskaźnik aktywności zawodowej osiągnął wartość 57,6%, a stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 3,5%. Na 1000 pracujących przypadało 799 osób niepracujących.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6333,2 tys. osób i było o 0,3% niższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 0,6%). Spadek wystąpił w 12 województwach – od 2,2% w lubuskim do 0,2% w mazowieckim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost – największy w wielkopolskim (o 1,9%), najmniejszy w pomorskim (o 0,2%).

Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r. i 2021 r. (zmiana w skali roku)

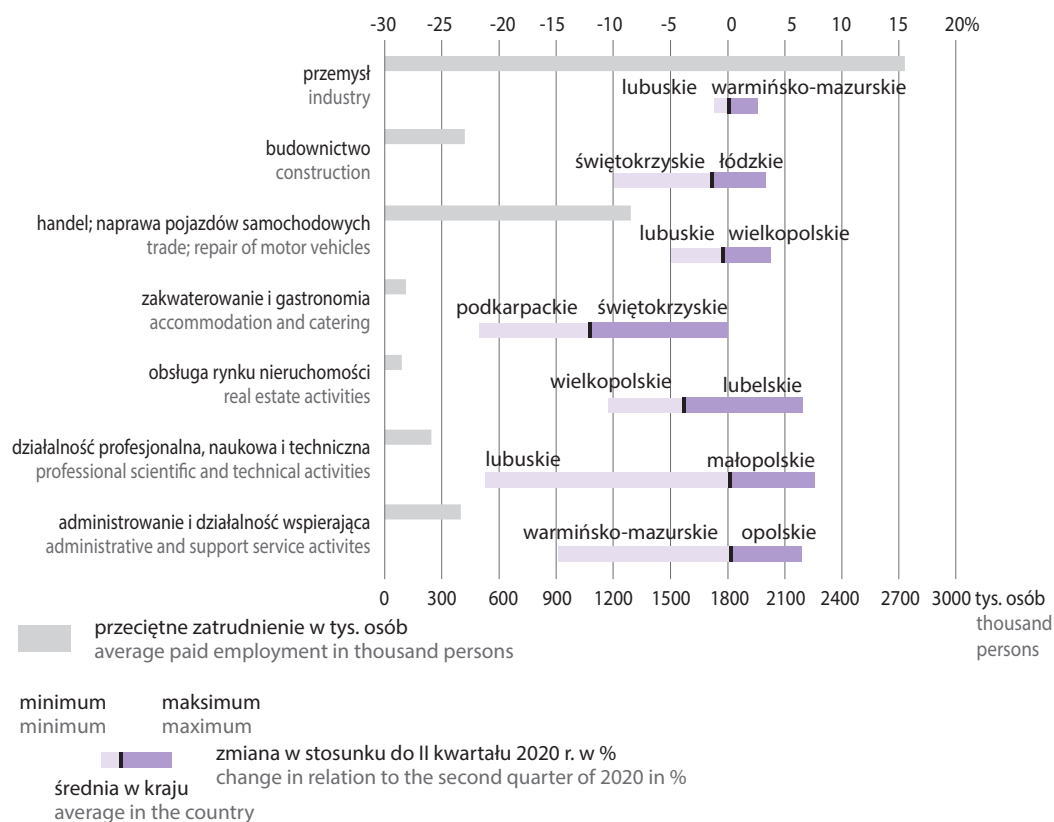
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half of 2020 and 2021 (changes in the year)



¹ W jednostkach o liczbie pracujących do 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Spadek zatrudnienia obserwowano w większości sekcji – najgłębszy w zakwaterowaniu i gastronomii (o 12,0%), a następnie w obsłudze rynku nieruchomości (o 3,8%), budownictwie (o 1,3%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,4%).

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2021 r. i jego zmiany w skali roku
Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half of 2021 and its annually changes



W końcu czerwca 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 993,4 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 33,1 tys. (3,2%) mniej niż w czerwcu ub. roku. Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano w 14 województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 12,5%), a następnie w świętokrzyskim (o 8,6%), lubuskim (o 8,1%) i opolskim (o 7,3%); najmniejszy – w łódzkim (o 0,6%) i mazowieckim (o 1,2%). Wzrost wystąpił w pomorskim (o 4,6%) i śląskim (o 2,7%).

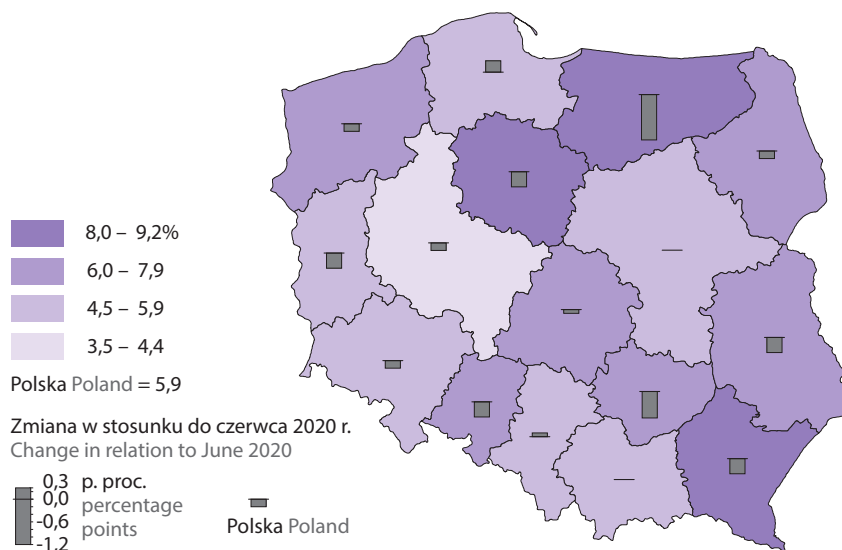
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 5,9% i była niższa o 0,2 p. proc. w porównaniu z czerwcem 2020 r. Spadek odnotowano w 12 województwach – największy w warmińsko-mazurskim (o 1,2 p. proc.), a następnie w świętokrzyskim (o 0,7 p. proc.) oraz opolskim i podkarpackim (po 0,5 p. proc.). W województwach małopolskim i mazowieckim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku, a wzrost wystąpił w pomorskim i śląskim (odpowiednio o 0,3 p. proc. i o 0,1 p. proc.).

Zmniejszyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 1,0 p. proc.). W końcu czerwca 2021 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 5,7 p. proc. (wielkopolskie – 3,5%; warmińsko-mazurskie – 9,2%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (8,5%), kujawsko-pomorskie (8,4%), świętokrzyskie (7,9%), zachodniopomorskie (7,8%) i lubelskie (7,7%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,8%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2021 r. stan w dniu 30 czerwca

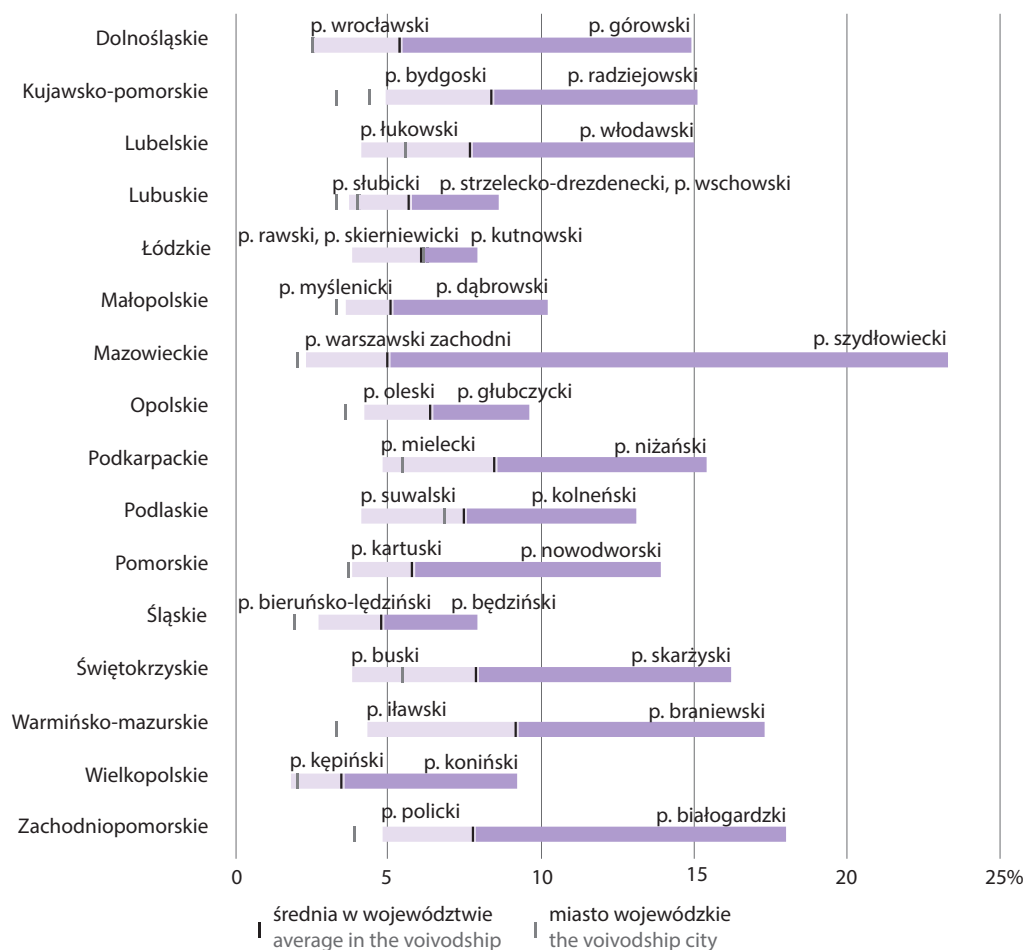
Map 1. Registered unemployment rate in 2021 as of 30 June



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 13 województwach odnotowano zmniejszenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy spadek zróżnicowania wystąpił w lubuskim (5,3 p. proc. wobec 7,6 p. proc. w końcu czerwca 2020 r.), a najmniejszy w podlaskim (9,0 p. proc. wobec 9,1 p. proc.). W województwie lubelskim rozpiętość utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 10,9 p. proc. Wzrost odnotowano w pomorskim (11,6 p. proc. wobec 11,3 p. proc.) i świętokrzyskim (12,4 p. proc. wobec 12,3 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu czerwca 2021 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 21,3 p. proc. (23,3% w powiecie szydłowieckim oraz 2,0% w powiecie m.st. Warszawa), wobec 22,9 p. proc. w czerwcu 2020 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,1 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 7,9% w powiecie kutnowskim oraz po 3,8% w powiatach rawskim i skierniewickim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2021 as of 30 June



W końcu czerwca 2021 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 534,6 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**¹. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 53,8% (wzrost o 8,5 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (60,8%), podkarpackim (59,8%), kujawsko-pomorskim (59,5%) i podlaskim (58,9%), najmniejszy – w wielkopolskim (45,0%), lubuskim (46,0%) i śląskim (47,3%).

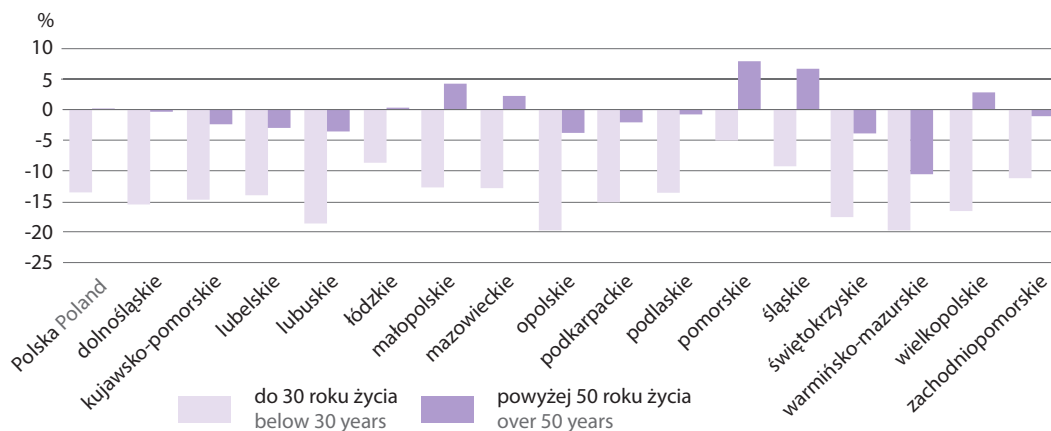
Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 241,4 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 24,3% (o 2,9 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (28,0%), pomorskim (26,7%) i małopolskim (26,6%), najmniejszy – w dolnośląskim (20,7%), łódzkim (21,3%) oraz śląskim (22,2%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 257,9 tys. osób, co stanowiło 26,0% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (wzrost o 0,9 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2020 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach opolskim (29,8%), łódzkim (28,7%) i dolnośląskim (28,5%), najmniejszy – w lubelskim, pomorskim i podkarpackim (odpowiednio: 22,8%, 23,5% i 23,7%).

¹ Długotrwale bezrobotni to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2021 r. (wzrost w skali roku) stan w dniu 31 marca

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2021 (year-on-year increase) as of 31 March



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 11,6 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (1,9 tys.), warmińsko-mazurskim i dolnośląskim (po 1,4 tys.); najmniej – w lubelskim (45 osób) i zachodniopomorskim (63 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,2 p. proc. do 1,2% i był największy w województwach: warmińsko-mazurskim (3,1%), kujawsko-pomorskim (2,7%) i dolnośląskim (2,1%), a najmniejszy – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,1%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 178,6 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 4,0 p. proc. i wyniósł 18,0%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (20,9%), pomorskim (20,4%), opolskim i wielkopolskim (po 20,1%); najmniejszy – w: śląskim (15,7%), mazowieckim (15,8%), łódzkim (16,2%) i podlaskim (16,5%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu czerwca 2021 r. wyniosła 1,8 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 51,6 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 12,2% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 5,2% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (7,3%), łódzkim (6,6%), dolnośląskim i pomorskim (po 6,5%); najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (3,4%), lubelskim (3,9%), mazowieckim, podkarpackim i zachodniopomorskim (po 4,2%).

W okresie styczeń–czerwiec 2021 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 573,3 tys. osób i była o 15,8% mniejsza niż w roku poprzednim. Spadek odnotowano we wszystkich województwach od 22,5% w lubuskim do 4,8% w lubelskim.

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (451,0 tys. osób; o 18,0% mniej niż w I półroczu 2020 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,7% (o 2,1 p. proc. mniej niż przed rokiem).

W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych: zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 39,6%), osób zamieszkałych na wsi (o 14,8%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 8,2%) i absolwentów (o 1,5%). Wzrosła liczba absolwentów (o 4,8%). Wyraźnie większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się długotrwale bezrobotnych (o 21,0%).

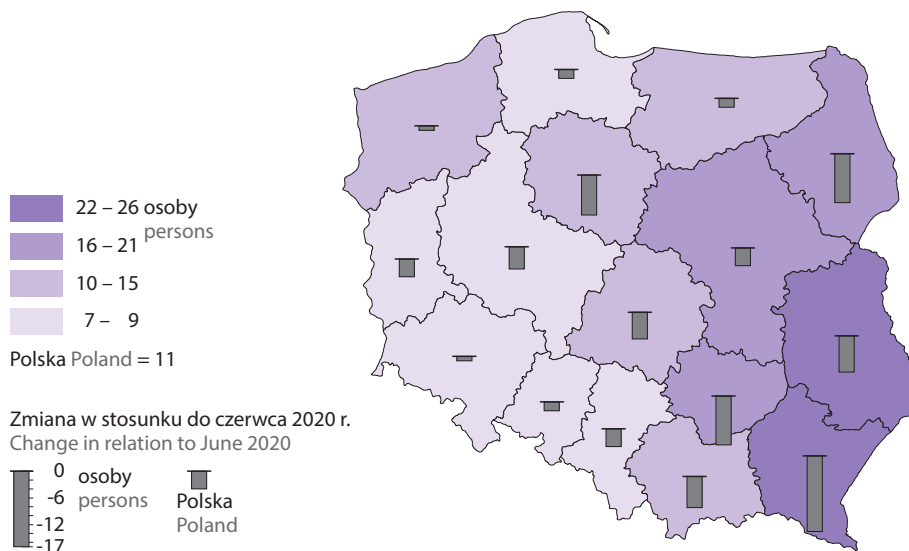
W okresie styczeń–czerwiec 2021 r. z ewidencji bezrobotnych skreślono 626,3 tys. osób, tj. o 20,2% więcej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 60,8% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych.

W końcu czerwca 2021 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (0,9%), a następnie kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim i zachodniopomorskim (po 0,7%) oraz opolskim i podkarpackim (po 0,6%), najniższą – w małopolskim, mazowieckim śląskim i wielkopolskim (po 0,4%); przy średniej dla kraju 0,5%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (90,9 tys.) była o 37,2% większa niż przed rokiem. W końcu czerwca 2021 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 11 osób bezrobotnych (o 4 osoby mniej niż w końcu czerwca 2020 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: dolnośląskim, lubuskim, opolskim, śląskim i wielkopolskim (po 7 osób na 1 ofertę pracy), natomiast najmniej sprzyjająca – w: podkarpackim (26 osób na 1 ofertę pracy), lubelskim (22) i podlaskim (20).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2021 r. stan w dniu 30 czerwca

Map 2. Number of registered unemployed per one job offer in 2021 as of 30 June



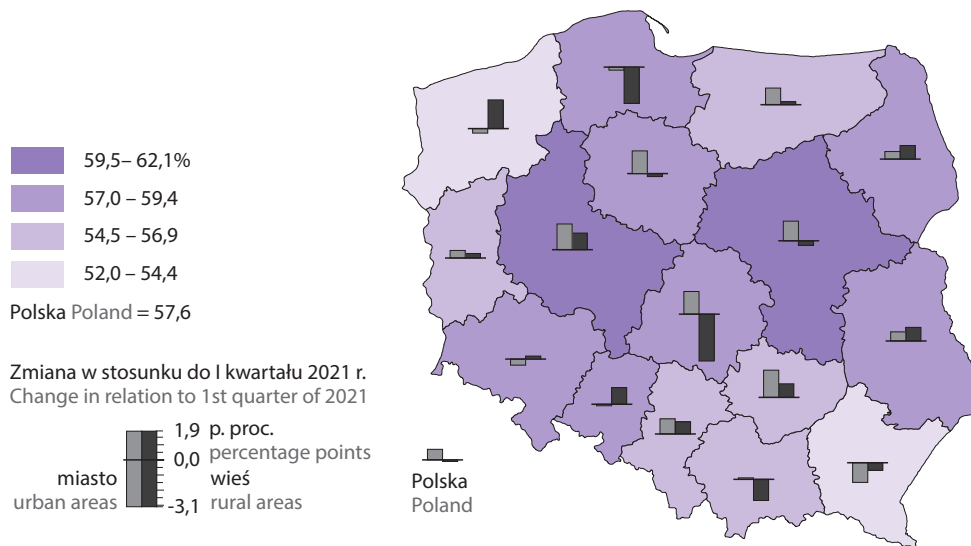
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)**¹ w II kwartale 2021 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17203 tys. osób, tj. o 83 tys. (0,5%) więcej niż w poprzednim kwartale. Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 11 województwach – największy w wielkopolskim (o 2,3%), a następnie w świętokrzyskim (o 1,9%) i śląskim (o 1,7%); najmniejszy – w lubuskim (o 0,5%) i zachodniopomorskim (o 0,6%). Spadek liczby osób aktywnych zawodowo obserwowano w województwach: podkarpackim (o 1,8%), pomorskim (o 1,6%), małopolskim (o 1,3%), łódzkim (o 0,6%) i dolnośląskim (o 0,5%).

Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 57,6% i był o 0,3 p. proc. wyższy niż w I kwartale. Wzrost odnotowano w 11 województwach – największy w wielkopolskim (o 1,4 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,2 p. proc.), śląskim (o 1,0 p. proc.), kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 0,8 p. proc.) oraz lubelskim, mazowieckim i podlaskim (po 0,7 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano

¹ W związku ze zmianami metodologicznymi wprowadzonymi w BAEL od I kwartału 2021 r. dane nie mogą być porównywane z publikowanymi wcześniej. Dane od I kwartału br. dotyczą m.in. innej populacji, tj. osób w wieku 15–89 lat (wcześniej 15 lat i więcej). Więcej informacji na stronie: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-bezrobotni-bierni-zawodowo-wg-bael/informacja-glownego-urzedu-statystycznego-na-temat-zmian-wprowadzanych-od-2021-r-w-bael,35,1.html>

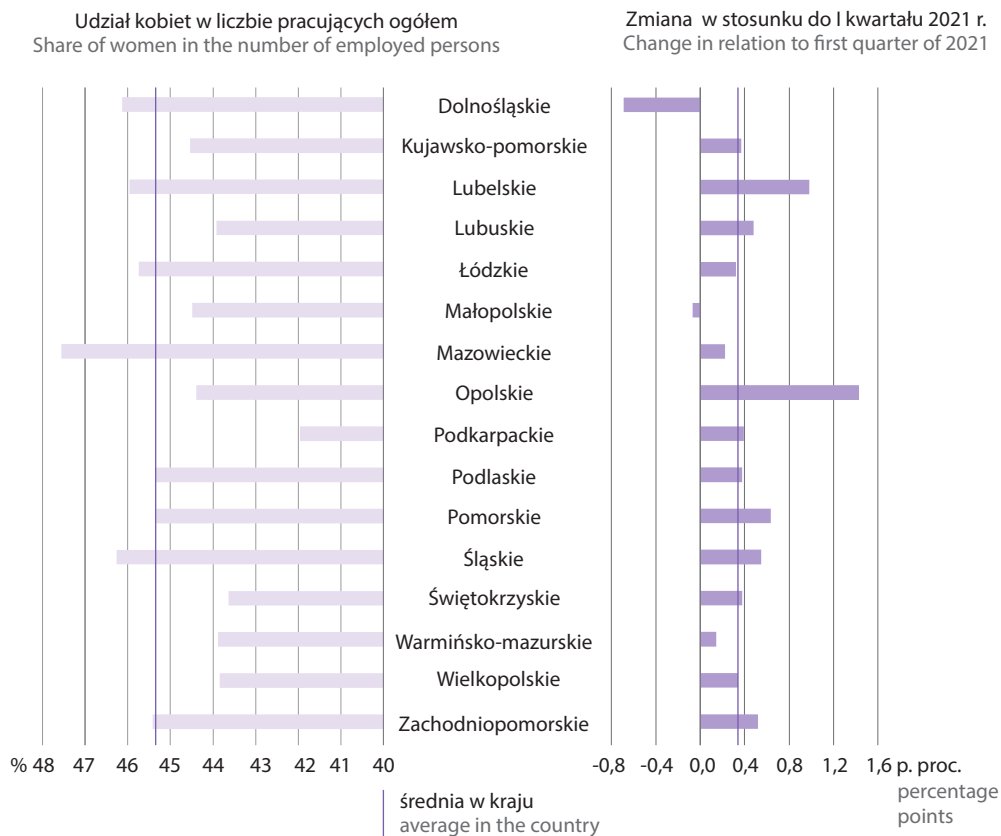
spadek – najgłębszy w pomorskim (o 0,9 p. proc.) oraz w małopolskim i podkarpackim (po 0,8 p. proc.). Najwyższą wartość współczynnika odnotowano w województwie mazowieckim (62,1%), wielkopolskim (61,1%), pomorskim (58,9%) i podlaskim (58,6%); najniższą – w podkarpackim (52,0%), zachodniopomorskim (54,3%), śląskim (54,9%) oraz warmińsko-mazurskim (55,2%). W podziale na płeć współczynnik aktywności zawodowej mężczyzn utrzymał się na poziomie sprzed kwartału i wyniósł 65,8%, współczynnik aktywności kobiet zwiększył się natomiast o 0,7 p. proc. do 50,1%. W podziale terytorialnym obserwowano wzrost wartości współczynnika w miastach o 0,7 p. proc. do 58,0% oraz spadek – na wsi o 0,1 p. proc. do 57,0%.

Mapa 3. Współczynnik aktywności zawodowej w II kwartale 2021 r. i jego zmiany w podziale na miasto-wieś
 Map 3. Activity rate in 2nd quarter of 2021 and its changes by urban-rural areas



Liczba **pracujących** wyniosła 16597 tys. osób i w skali kwartału zwiększyła się o 164 tys. (o 1,0%). Wzrost wystąpił w 11 województwach, największy w świętokrzyskim (o 2,8%), wielkopolskim (o 2,5%) i dolnośląskim (o 2,2%). W lubuskim i małopolskim liczba pracujących utrzymała się na poziomie I kwartału. W pozostałych województwach odnotowano spadek: w pomorskim o 1,8%, łódzkim o 1,1% i podkarpackim o 0,6%. Zwiększyła się zarówno liczba pracujących kobiet (o 1,8%, tj. o 131 tys.), jak i mężczyzn (o 0,4%, tj. o 33 tys.).

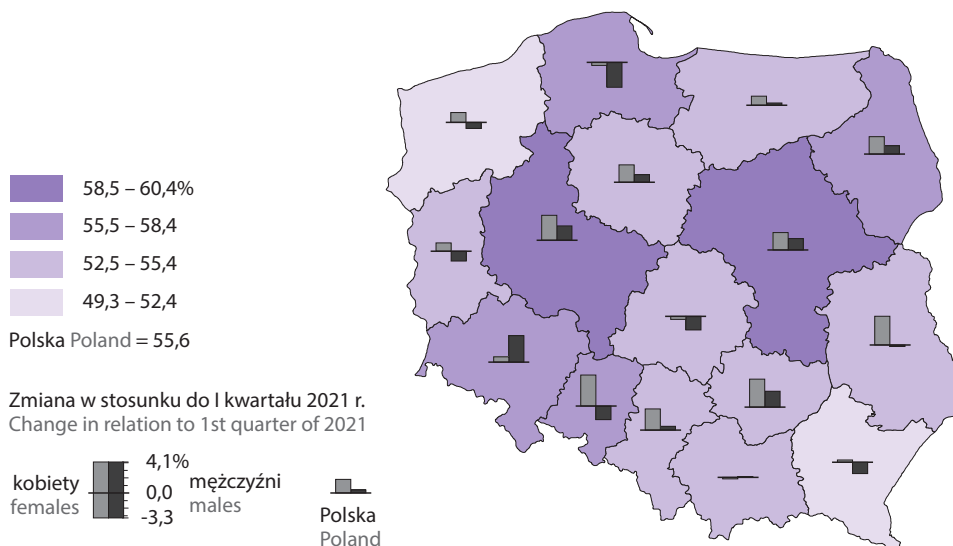
Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w II kwartale 2021 r.
Chart 5. Share of women in the total number of employees in 2nd quarter of 2021



Wskaźnik zatrudnienia (ogółem w wieku 15–89 lat) w II kwartale 2021 r. wyniósł 55,6% (wzrost o 0,6 p. proc. w porównaniu do poprzedniego kwartału.) Najwyższą wartość notowano w mazowieckim, wielkopolskim, pomorskim, podlaskim i dolnośląskim (odpowiednio: 60,4%, 60,0%, 57,3%, 56,5% i 56,0%), najniższą – w podkarpackim (49,3%) i zachodniopomorskim (52,4%). Wzrost wskaźnika obserwowano w 13 województwach, największy w świętokrzyskim (o 1,6 p. proc.), wielkopolskim (o 1,5 p. proc.), dolnośląskim (po 1,3 p. proc.) i mazowieckim (o 1,1 p. proc.). W województwie małopolskim wskaźnik nie uległ zmianie. Spadek wartości wskaźnika odnotowano w pomorskim (o 1,0 p. proc.), łódzkim (o 0,5 p. proc.) i podkarpackim (o 0,2 p. proc.). Poprawę wskaźnika odnotowano zarówno w miastach (o 1,0 p. proc. do 56,0%), jak i na terenach wiejskich (o 0,1 p. proc. do 55,0%). Wystąpiła przewaga pracujących mężczyzn nad kobietami (wskaźnik zatrudnienia mężczyzn – 63,4%, kobiet – 48,4%). W skali kwartału wskaźnik dla mężczyzn wzrósł o 0,3 p. proc., kobiet – o 0,9 p. proc.

Mapa 4.
Map 4.

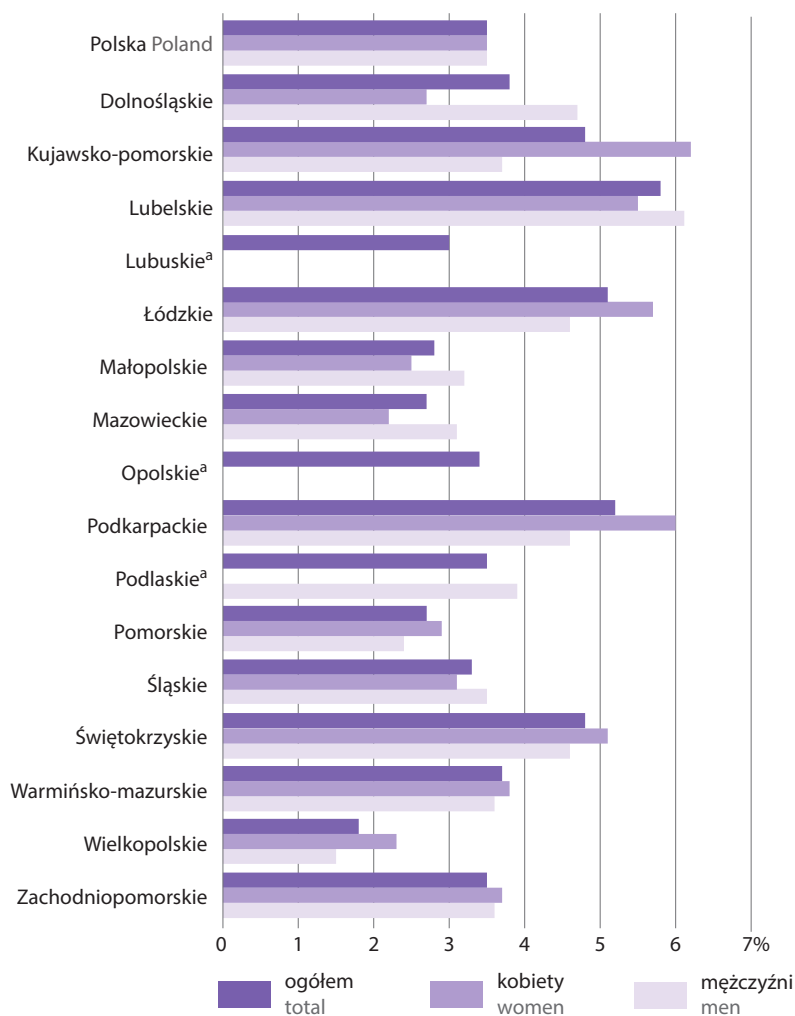
Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w II kwartale 2021 r.
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in 2nd quarter of 2021



W II kwartale 2021 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 606 tys. osób i w porównaniu z I kwartałem była mniejsza o 81 tys. osób (tj. o 11,8%). Liczba bezrobotnych zmniejszyła się w 9 województwach – najgłębszy spadek odnotowano w dolnośląskim (o 41,0%), a następnie w małopolskim (o 32,3%) i mazowieckim (o 22,0%); najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (o 4,3%), wielkopolskim (o 6,1%) oraz lubelskim (o 6,8%). Liczba bezrobotnych w województwie opolskim utrzymała się na poziomie sprzed kwartału. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, w tym największy – w lubuskim (o 18,2%), zachodniopomorskim (o 13,6%) oraz łódzkim i pomorskim (po 11,5%).

Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale 2021 r. wyniosła średnio 3,5% i w porównaniu z poprzednim kwartałem zmniejszyła się o 0,5 p. proc. Spadek stopy bezrobocia notowano w 9 województwach, najgłębszy – w dolnośląskim (o 2,5 p. proc.), małopolskim (o 1,3 p. proc.) i podkarpackim (o 1,1 p. proc.). W województwach opolskim i śląskim stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie sprzed kwartału, a w pozostałych odnotowano wzrost, największy – w łódzkim (o 0,6 p. proc.) oraz lubuskim i zachodniopomorskim (po 0,4 p. proc.).

Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale 2021 r.
Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in 2nd quarter of 2021



^a W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia w nie została podana.

^a Due to the decrease in the number of unemployed persons below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate was not given.

Stopa bezrobocia **kobiet** w II kwartale 2021 r. ukształtowała się na poziomie 3,5% (o 0,5 p. proc. niższym w stosunku do I kwartału). Jej wartość zawierała się w przedziale od 6,2% w kujawsko-pomorskim do 2,2% w mazowieckim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia kobiet w II kwartale 2021 r. w województwach lubuskim, opolskim i podlaskim nie została podana. Stopa bezrobocia kobiet zmniejszyła się w 8 województwach, najwyraźniej w podkarpackim (o 2,1 p. proc.). Wzrost odnotowano w: kujawsko-pomorskim i łódzkim (po 1,1 p. proc.) oraz pomorskim i wielkopolskim (po 0,4 p. proc.).

Stopa bezrobocia **mężczyzn**, podobnie jak dla kobiet, wyniosła 3,5% i w stosunku do I kwartału obniżyła się o 0,6 p. proc. Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie wielkopolskim (1,5%), a najwyższa – w lubelskim (o 6,1%). Stopa bezrobocia mężczyzn była niższa niż w poprzednim kwartale w 8 z 14 województw, dla których ją określono: od o 0,2 p. proc. w zachodniopomorskim do o 3,7 p. proc. w dolnośląskim. W województwach: łódzkim, podlaskim i pomorskim utrzymała się na poziomie sprzed kwartału. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w lubelskim (o 0,6 p. proc.).

W II kwartale 2021 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 3,5% (o 0,5 p. proc. mniej niż w I kwartale). Rozpiętość wskaźnika kształtowała się w granicach od 2,1% w małopolskim do 6,7% w miastach województwa łódzkiego. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia w miastach w II kwartale 2021 r. w województwach lubuskim i opolskim nie została podana.

W II kwartale 2021 r. stopa bezrobocia **na wsi** zmniejszyła się w stosunku do poprzedniego kwartału o 0,5 p. proc. i ukształtowała się na poziomie 3,5%. Najniższą jej wartość obserwowano w województwach łódzkim (2,5%) i mazowieckim (2,9%); najwyższą – w podkarpackim (6,1%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia na wsi w II kwartale 2021 r. w województwach lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim nie została podana.

W II kwartale 2021 r. populacja **biernych zawodowo** wyniosła 12651 tys. osób i była o 1,0%, tj. o 127 tys. mniejsza niż w I kwartale. Osoby bierne zawodowo stanowiły 42,4% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (wobec 42,7% w I kwartale). Spadek liczby biernych zawodowo odnotowano 11 województwach, w granicach od 3,6% w wielkopolskim do 1,0% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach zanotowano wzrost populacji biernych zawodowo – największy w pomorskim (o 2,2%), najmniejszy – w łódzkim (o 0,2%).

W porównaniu z sytuacją sprzed kwartału poprawiła się **relacja liczby osób niepracujących do pracujących**. W II kwartale br. na 1000 pracujących (w wieku 15–89 lat) przypadało 799 osób biernych zawodowo (w wieku 15–89 lat) i bezrobotnych (w wieku 15–74 lata), podczas gdy w I kwartale br. było to 819 osób. Poprawę relacji notowano 13 województwach, największą w świętokrzyskim (z 942 do 884 osób), wielkopolskim (z 709 do 667 osób) oraz dolnośląskim (z 829 do 787 osób). Relacja pogorszyła się w województwach: pomorskim (z 713 do 745), łódzkim (z 812 do 829 osób) i podkarpackim (z 1019 do 1029 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim, gdzie na 1000 osób pracujących przypadały 654 osoby niepracujące; najgorsza – w podkarpackim (1029 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo na 1000 pracujących).

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego. Zebrane dane na temat pracy zdalnej pochodzą z odpowiedzi na dodatkowe pytanie dołączone do Portalu sprawozdawczego do badania „Popyt na pracę”. Badanie popytu na pracę realizowane jest metodą reprezentacyjną z częstotliwością kwartalną. Obejmuje ono podmioty gospodarki narodowej i ich jednostki lokalne zatrudniające przynajmniej 1 osobę, zgodnie z zakresem podmiotowym badania.

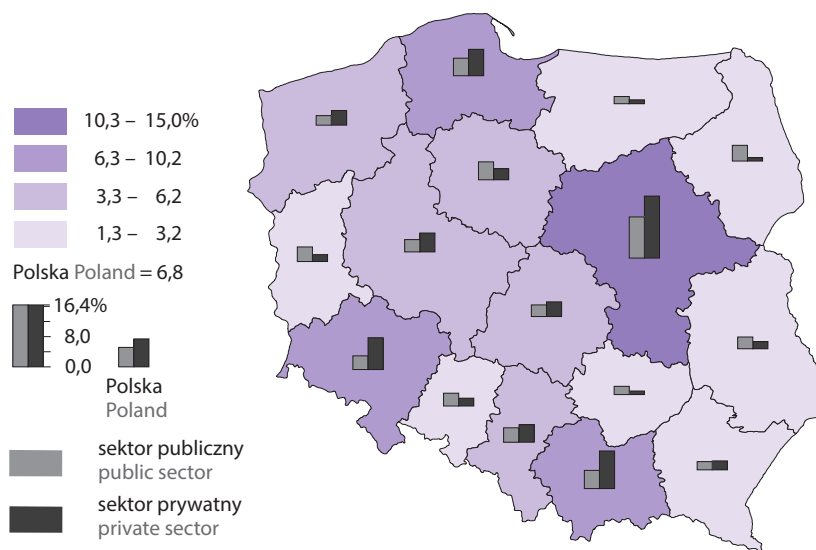
W końcu czerwca 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 6,8% i był o 7,4 p. proc. mniejszy niż w końcu marca br. i o 3,4 p. proc. mniej niż przed rokiem. W największym stopniu praca zdalna świadczona była w województwie mazowieckim (15,0%), a następnie małopolskim (8,7%), dolnośląskim (7,4%) i pomorskim (6,4%). W najmniejszym stopniu znalazła zastosowanie w województwach: warmińsko-mazurskim (1,3%), świętokrzyskim (1,4%), podlaskim (2,0%) oraz lubuskim (2,2%).

W ciągu II kwartału z możliwości pracy zdalnej w sektorze publicznym skorzystało 5,2% pracujących (od 10,9% w mazowieckim do 1,9% w warmińsko-mazurskim), a w prywatnym 7,4% (od 16,4% w mazowieckim do 0,9% podlaskim i świętokrzyskim).

W skali całej gospodarki udział pracujących zdalnie był większy w dużych przedsiębiorstwach. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób, w związku z sytuacją epidemiczną 8,5% pracujących świadczyło pracę zdalnie, podczas gdy w jednostkach zatrudniających od 10 do 49 było to 4,8%, a w jednostkach do 9 osób – 3,8%.

Mapa 5. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie na koniec II kwartału 2021 r.

Map 5. Share of persons who, due to the epidemic worked remotely at the end of 2nd quarter of 2021



Wynagrodzenia¹

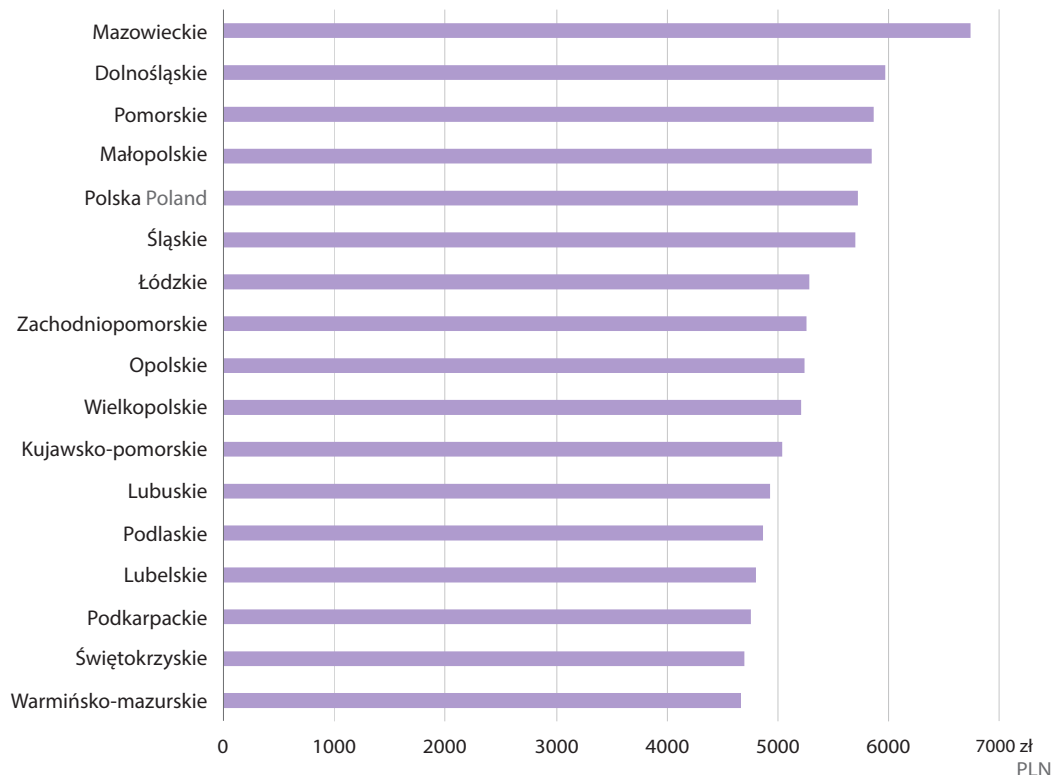
Wages and salaries

W I półroczu 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 5725,47 zł i było o 7,8% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 4,5%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największy w warmińsko-mazurskim (o 10,9%), a następnie w: lubuskim (o 10,6%), podkarpackim (o 9,9%) oraz łódzkim i małopolskim (po 9,4%); najmniejszy – w wielkopolskim (o 5,7%) i mazowieckim (o 6,6%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw nadal utrzymywał się w województwie mazowieckim (117,7% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w województwach dolnośląskim (o 4,3%), pomorskim (o 2,5%) i małopolskim (o 2,2%). Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich, wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 18,4% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie, podkarpackie, lubelskie i podlaskie (odpowiednio o: 17,9%, 16,9%, 16,0% i 15,0% mniej niż średnio w kraju).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2021 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in enterprises sector in 1st half of 2021

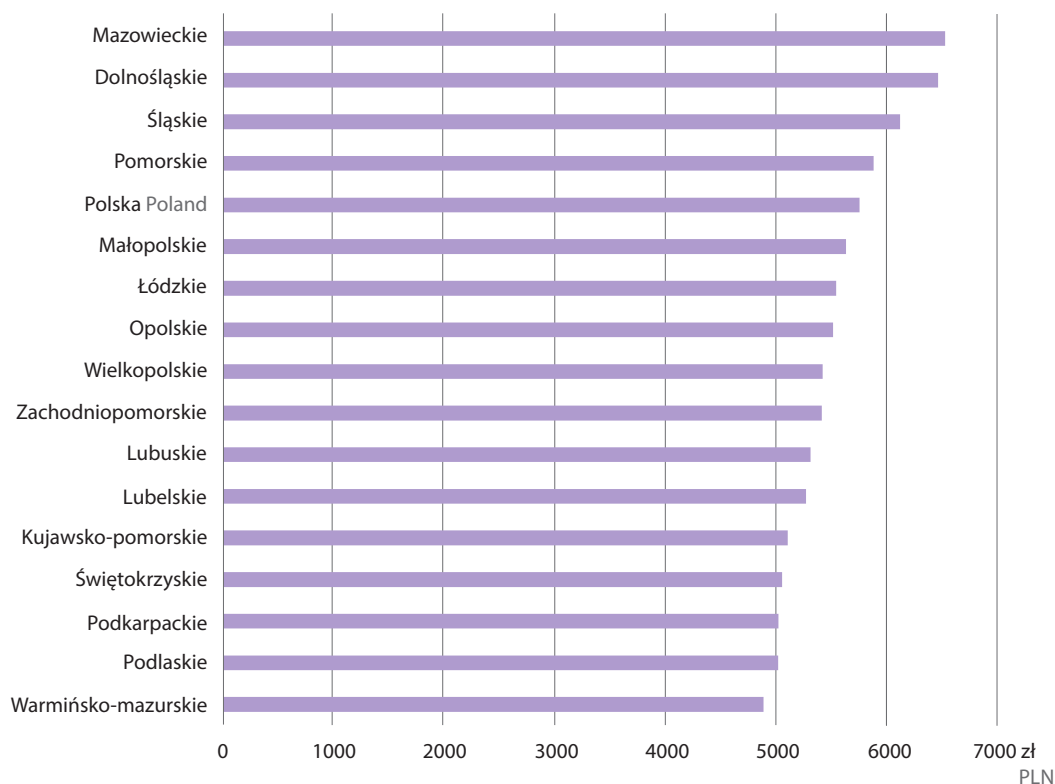


¹ Bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób.

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 13 województwach (od 2,3 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,3 p. proc. w śląskim i zachodniopomorskim). Pogorszyła się – w: wielkopolskim (o 1,8 p. proc.), mazowieckim (o 1,5 p. proc.) i świętokrzyskim (o 0,2 p. proc.). Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 3,8 p. proc. i wyniosła 36,1 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w okresie styczeń–czerwiec 2021 r. wyniosło 5755,18 zł i było 8,7% wyższe niż w I półroczu ub. roku (przed rokiem wzrost o 3,7%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w warmińsko-mazurskim (o 11,5%), a następnie w: podkarpackim (o 10,5%), lubuskim (o 10,4%) i kujawsko-pomorskim (o 10,3%). Najmniej wynagrodzenie wzrosło w województwach: wielkopolskim (o 7,7%), mazowieckim (o 7,8%) oraz lubelskim i śląskim (po 7,9%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w I półroczu 2021 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in 1st half of 2021



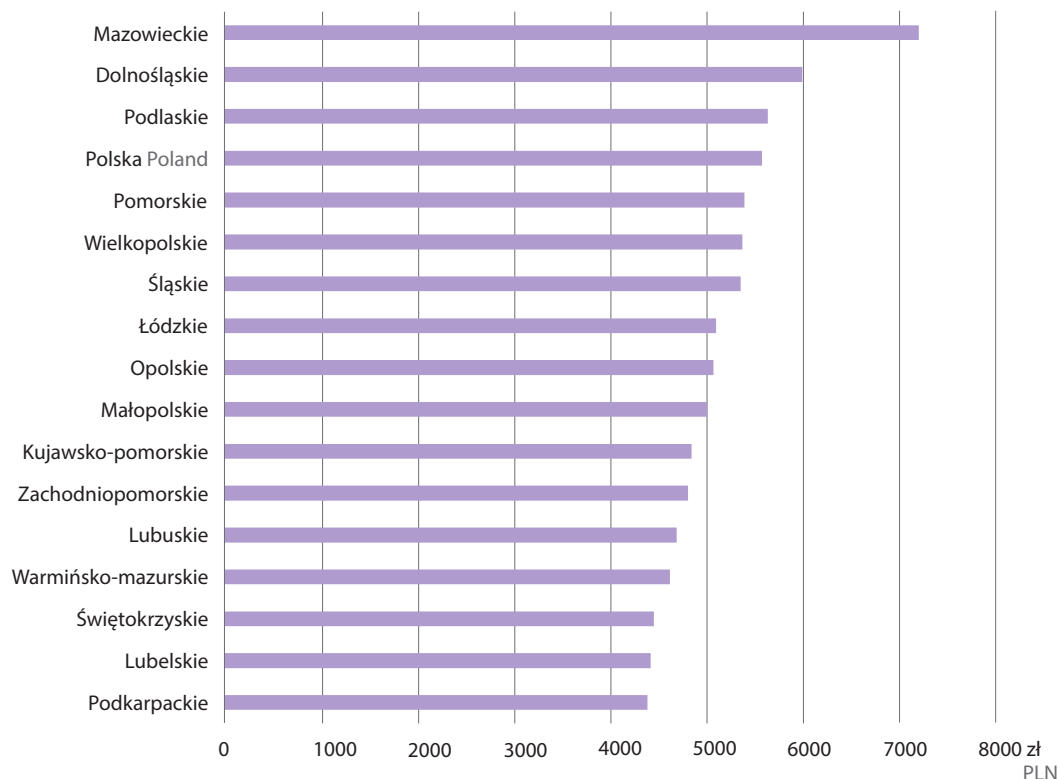
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 13,5%), dolnośląskim (o 12,4%), śląskim (o 6,4%) i pomorskim (o 2,2%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe nadal notowano w warmińsko-mazurskim, podlaskim, podkarpackim i świętokrzyskim (odpowiednio o: 15,1%, 12,8%, 12,7% i 12,1% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 10 województwach – od 2,1 p. proc. w warmińsko-mazurskim do 0,1 p. proc. w opolskim. W pozostałych województwach pogorszyła się – od 1,0 p. proc. w mazowieckim do 0,1 p. proc. w pomorskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zmniejszyła się o 3,1 p. proc. i wyniosła 28,6 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 5574,66 zł i było o 6,1% wyższe niż przed rokiem (przed rokiem wzrost o 3,5%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 10,9%), a następnie w podlaskim i pomorskim (po 8,2%) oraz łódzkim (o 7,4%); najmniejszy – w: warmińsko-mazurskim (o 3,5%), zachodniopomorskim (o 3,7%), wielkopolskim (o 4,5%) i kujawsko-pomorskim (o 4,8%).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w I półroczu 2021 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in 1st half of 2021



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 129,2% średniej krajowej. W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach dolnośląskim i podlaskim, płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 7,5% i 1,1%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: podkarpackim (o 21,3%), lubelskim (o 20,7%), świętokrzyskim (o 20,1%), warmińsko-mazurskim (o 17,1%) oraz lubuskim (o 15,9%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, w tym najbardziej w lubuskim (o 3,6 p. proc.) oraz podlaskim i pomorskim (po 2,0 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w warmińsko-mazurskim (o 2,1 p. proc.), zachodniopomorskim (o 2,0 p. proc.) i wielkopolskim (o 1,6 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 50,5 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 0,2 p. proc.

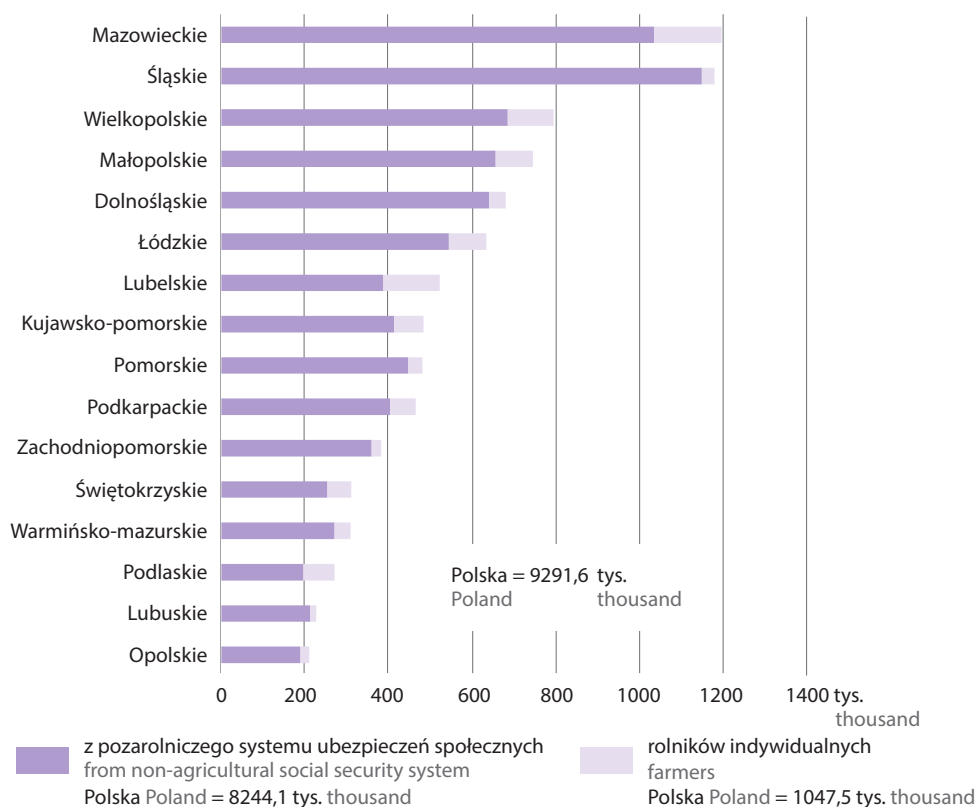
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I półroczu 2021 r. była nieznacznie niższa niż przed rokiem. Obserwowano spadek liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych i niewielki wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I półroczu 2021 r. wynosiła 9291,6 tys. osób i była o 0,2% niższa niż przed rokiem. Spadek liczby emerytów i rencistów obserwowano w 12 województwach – najgłębszy w świętokrzyskim (o 0,7%), a następnie opolskim, śląskim (po 0,6%). W województwach: zachodniopomorskim, pomorskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim odnotowano wzrost liczby świadczeniobiorców (odpowiednio o 0,4%, 0,2% oraz po 0,1%).

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I półroczu 2021 r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in 1st half of 2021



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

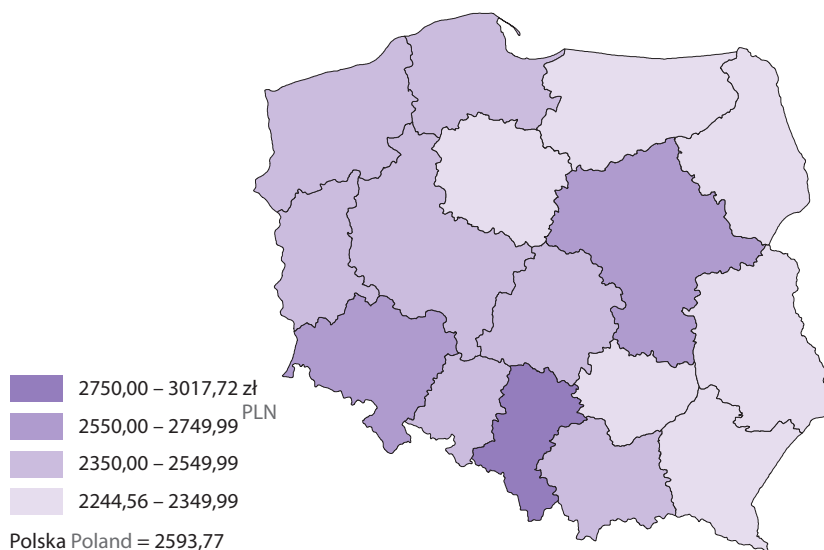
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8244,1 tys. osób (o 0,3% więcej niż w I półroczu 2020 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 14 województwach – od 0,1% w dolnośląskim, lubuskim i łódzkim do 1,3% w podlaskim. W województwie opolskim liczba emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w śląskim zmniejszyła się o 0,5%.

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 4,1% do poziomu 1047,5 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach – od 5,9% w śląskim do 2,8% w wielkopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2021 r. ukształtowała się na poziomie 2593,77 zł i była o 6,9% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach – od 6,4% w śląskim do 7,5% w łódzkim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,3%) i w mazowieckim (o 1,4%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 13,5% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,3%, 11,5%, 11,1% oraz 11,0%).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2021 r.

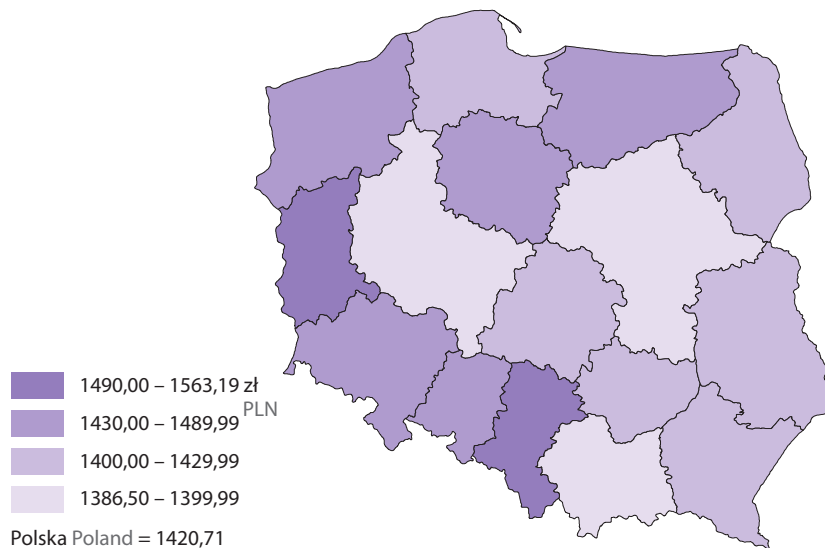
Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 1st half of 2021



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się w I półroczu 2021 r. wynosiła 29,8 p. proc. (wobec 30,7 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2021 r. wynosiła 1420,71 zł i w skali roku zwiększyła się o 4,2%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 2,6% w lubuskim do 4,9% w podlaskim. W 9 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w śląskim (o 10,0% wyższe od średniej w kraju), a następnie lubuskim (o 8,1%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w: wielkopolskim, małopolskim, mazowieckim i podkarpackim (odpowiednio o: po 2,4%, 1,7% i 1,3% mniej niż średnio w kraju).

Mapa 7. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2021 r.
 Map 7. Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 1st half of 2021



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w I półroczu 2021 r. i wynosiła 12,4 p. proc. (wobec 13,8 p. proc. przed rokiem).

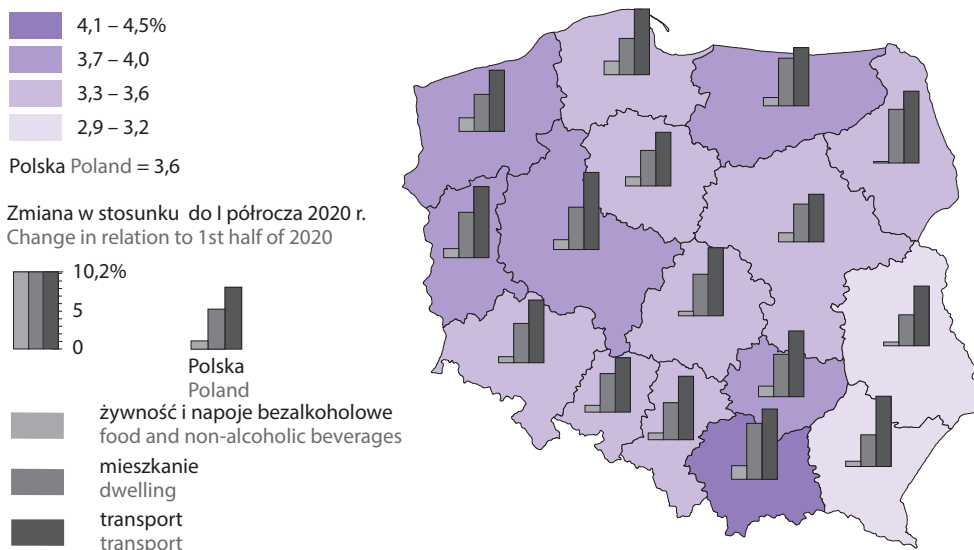
W I półroczu br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w tempie nieco wolniejszym niż przed rokiem, na co wpłynęło m.in. słabsze tempo wzrostu cen w I kwartale.

W II kwartale br. dynamika cen znacznie przyspieszyła w porównaniu z I kwartałem, głównie w wyniku znacznego wzrostu cen związanych z transportem.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu br. wzrosły o 3,6% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec wzrostu o 3,9% w I półroczu 2020 r.). Wzrosły ceny towarów i usług związanych z transportem (o 8,2%), edukacją (o 5,4%), w zakresie mieszkania (o 5,3%), artykułów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 4,8%) oraz ze zdrowiem (o 3,5%). Podniesiono również ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,1%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,1%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny odzieży i obuwia (o 1,3%).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8. Prices of consumer goods and services in 1st half of 2021 change to the same period of the previous year



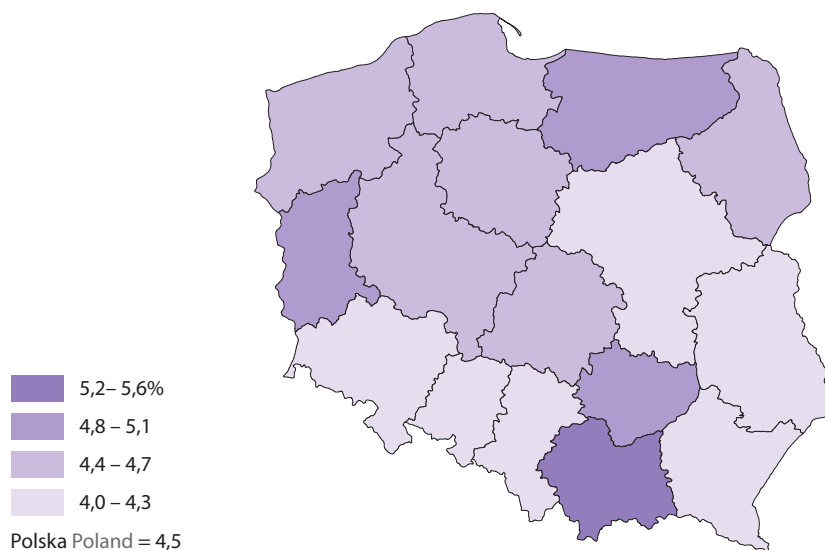
Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,31 p. proc.) oraz użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,18 p. proc.), a także związane z transportem (które podwyższyły go o 0,73 p. proc.). Spadki cen odzieży i obuwia obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 0,06 p. proc.

W porównaniu z I półroczem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 2,9% w podkarpackim do 4,5% w małopolskim. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem małopolskim, obserwowano również w: lubuskim, warmińsko-mazurskim (po 4,0%), wielkopolskim (3,8%) oraz świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 3,7%).

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale br. wzrosły o 4,5% (wobec wzrostu 3,2% w II kwartale ub. roku). Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen w zakresie transportu (które podwyższyły go o 1,47 p. proc.), związane z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,28 p. proc.) oraz użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,12 p. proc.) a także żywności i napojów bezalkoholowych (które podwyższyły go o 0,46 p. proc.).

Mapa 9. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

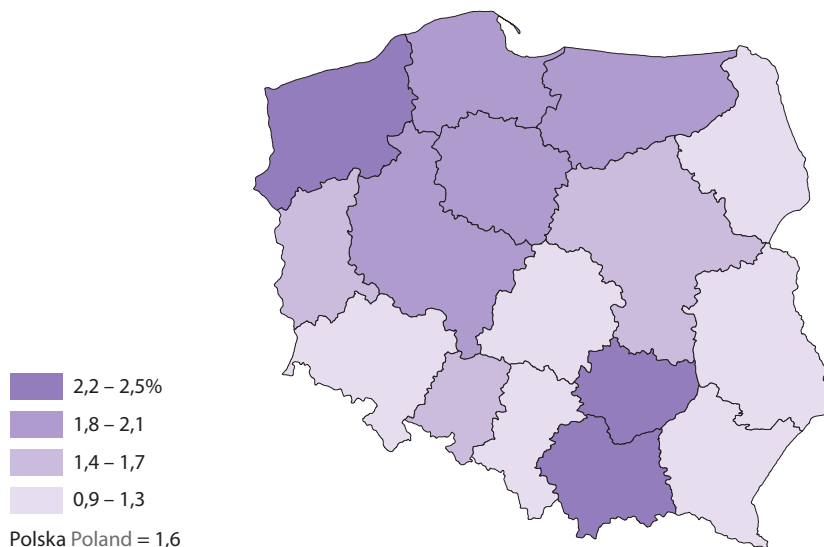
Map 9. Prices of consumer goods and services in 2nd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w II kwartale br. wyniósł w skali roku 1,6%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: świętokrzyskim (2,5%), małopolskim i zachodniopomorskim (po 2,4%), pomorskim (o 2,1%), kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim (po 1,8%) oraz mazowieckim (o 1,7%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej wzrosły w województwie podlaskim i śląskim (po 0,9%).

Mapa 10. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w II kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 10. Prices of food and non-alcoholic beverages in 2nd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



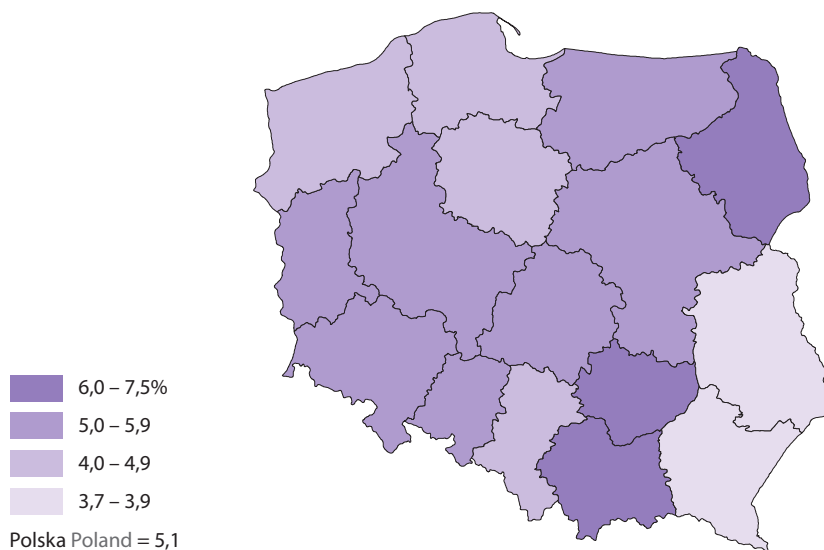
Ceny **odzieży oraz obuwia** w II kwartale 2021 r. pozostały na poziomie sprzed roku. Wzrost cen obserwowano w 9 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 2,0%), następnie w zachodniopomorskim (o 1,6%), podlaskim i wielkopolskim (po 1,5%). Ceny odzieży i obuwia spadły w województwach: dolnośląskim, pomorskim, łódzkim, opolskim, lubelskim, małopolskim i świętokrzyskim w granicach od 3,6% do 0,3%.

W II kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 5,1%. Wyższe ceny niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost wyższy niż przeciętnie w kraju obserwowano w województwach: małopolskim (o 7,5%), podlaskim i świętokrzyskim (po 6,5%), warmińsko-mazurskim (o 5,8%), lubuskim (o 5,3%) oraz wielkopolskim (5,2%). Najmniejszy wzrost cen obserwowano w lubelskim (o 3,7%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 11. Ceny w zakresie mieszkania w II kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

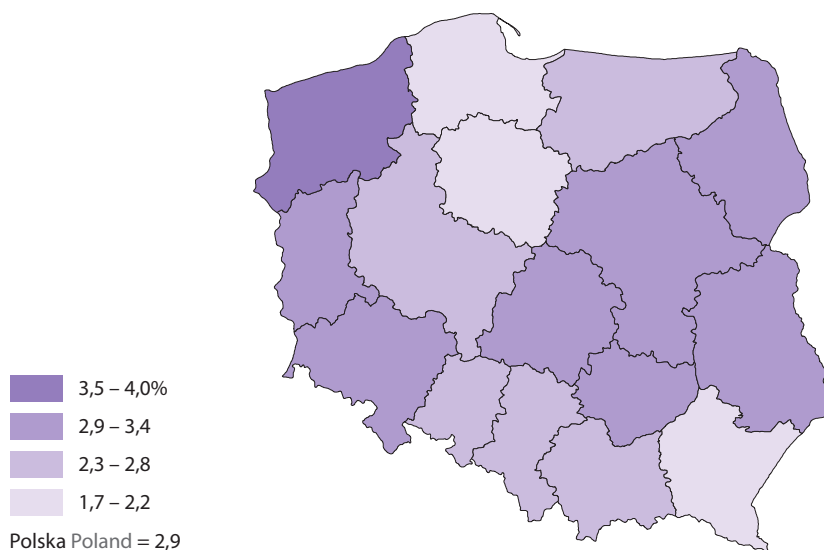
Map 11. Prices of dwelling in 2nd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 2,9% droższe niż w II kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 6 województwach w stopniu wyższym niż średnio w kraju (najbardziej w zachodniopomorskim – o 4,0%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie pomorskim (o 1,7%).

Mapa 12. Ceny w zakresie zdrowia w II kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

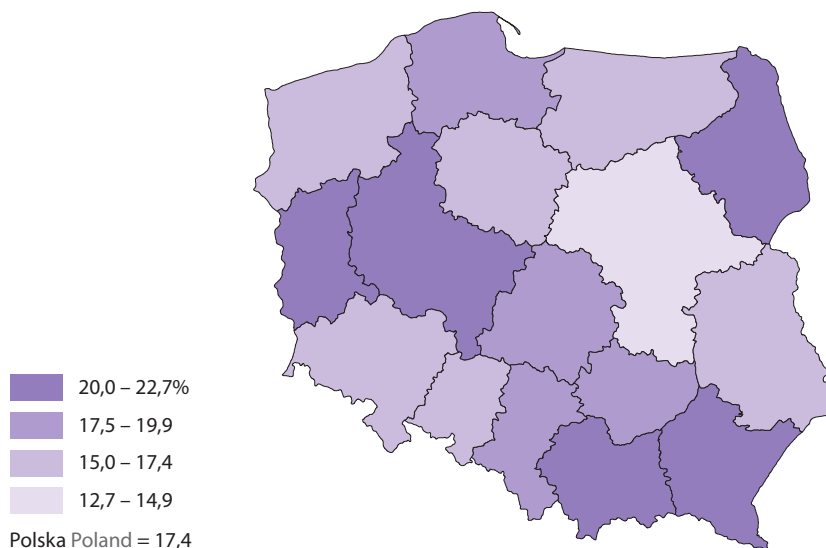
Map 12. Prices of health in 2nd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zwiększyły się w skali roku średnio o 17,4%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 12,7% w mazowieckim do 22,7% w wielkopolskim, przy czym w 9 województwach wzrost był większy niż średnio w kraju.

Mapa 13. Ceny w zakresie transportu w II kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 13. Prices of transport in 2nd quarter of 2021 change to the same period of the previous year



W II kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 5,3%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 4,3% w podkarpackim do 7,0% w lubuskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem lubuskim, wzrosły również w 7 województwach od 6,6% w łódzkim do 5,4% w opolskim.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 5,4%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 2,7% w wielkopolskim do 9,1% w lubuskim.

W porównaniu z **I kwartałem br.** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale br. wyniósł 1,9%. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 1,6% w dolnośląskim, lubelskim i opolskim do 2,2% w świętokrzyskim.

W porównaniu z I kwartałem br. wzrosły ceny m.in. w zakresie transportu o 5,8% (najbardziej w województwie wielkopolskim o 7,3%), odzieży i obuwia o 4,8% (zwłaszcza w województwach: kujawsko-pomorskim o 6,3% i warmińsko-mazurskim o 6,2%), a także żywności i napojów bezalkoholowych o 2,1% (najbardziej w świętokrzyskim – o 2,9%). W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły również ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 1,3%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 1,0%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz związanych ze zdrowiem (po 0,7%), jak również w zakresie edukacji (o 0,3%).

Budownictwo mieszkaniowe

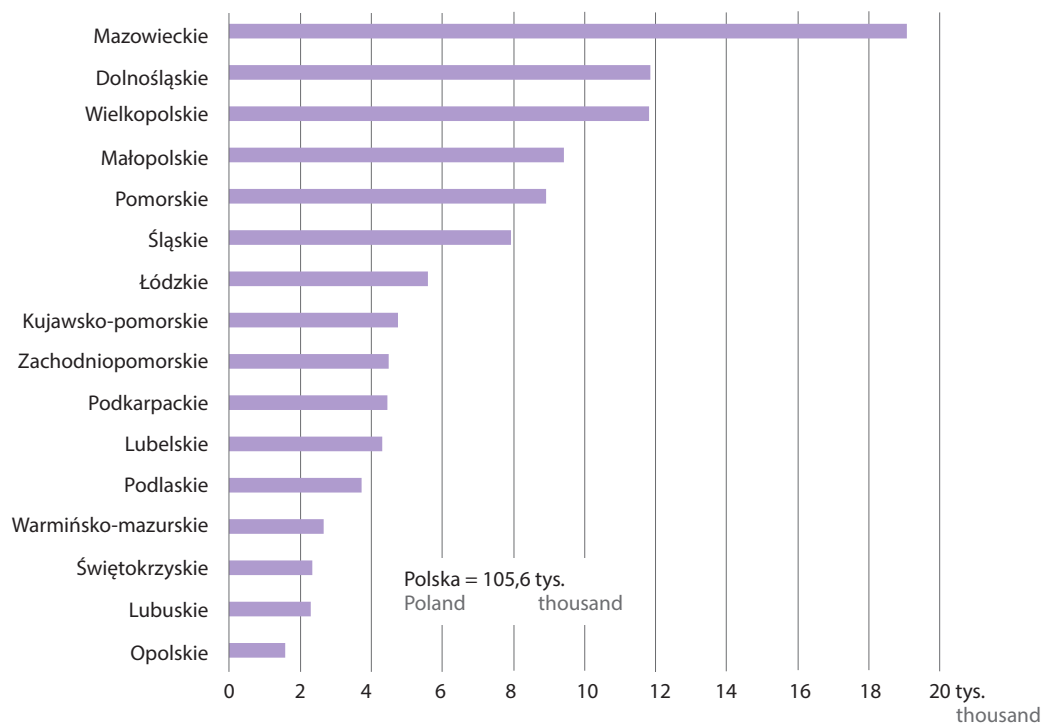
Residential construction

W I półroczu 2021 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie indywidualnym oraz spółdzielczym; spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Więcej było mieszkań na których budowę wydano pozwolenia.

W I półroczu 2021 r. **oddano do użytkowania** 105,6 tys. mieszkań, tj. o 8,8% więcej niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem wzrost o 2,7%). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w opolskim (o 40,5%), a wysoki również w: podlaskim (o 37,0%), podkarpackim (o 21,2%), dolnośląskim (o 20,2%) i wielkopolskim (o 17,9%). Najmniejszy wzrost zanotowano w małopolskim (o 1,5%) i mazowieckim (o 4,4%). W województwach: warmińsko-mazurskim, śląskim, zachodniopomorskim i lubuskim liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, odpowiednio o: 13,2%, 3,6%, 1,9% i 0,3%.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, dolnośląskim, wielkopolskim i małopolskim, co stanowiło łącznie blisko 50% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w I półroczu 2021 r.
Chart 11. Dwelling completed in 1st half of 2021



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost liczby mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 29,8% do 42,4 tys.). W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oddano mniej mieszkań niż przed rokiem (o 3,1% do 60,7 tys.). Mieszkania w budownictwie spółdzielczym oddano w województwach: dolnośląskim (292), lubelskim (257), podkarpackim (160), podlaskim (155), wielkopolskim (112), małopolskim (90), pomorskim (70), zachodniopomorskim (54), łódzkim (37), mazowieckim (24) i opolskim (2). W ujęciu rocznym było ich więcej – 1253 wobec 661 w I półroczu 2020 r.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (z 33,7% do 40,2%) i budownictwa spółdzielczego (z 0,7% do 1,2%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 64,5% do 57,5%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 95,0 m² (przed rokiem 89,0 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: podkarpackim (112,9 m²), śląskim (110,2 m²), opolskim (107,0 m²), świętokrzyskim (103,6 m²) i małopolskim (102,9 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (80,9 m²), dolnośląskim (83,6 m²), pomorskim (84,5 m²), podlaskim (88,6 m²) i lubuskim (89,0 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 54,1 m², a w budownictwie indywidualnym – 143,0 m².

W I półroczu 2021 r. **wydano pozwolenia na budowę** 171,9 tys. mieszkań, tj. o 40,5% więcej niż w 2020 r. Wzrost odnotowano w 15 województwach, od 95,1% w lubelskim do 12,6% w dolnośląskim. Spadek zanotowano w województwie podkarpackim (o 1,4 %). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w I półroczu 2021 r. wydano pozwolenia na budowę 60,3 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

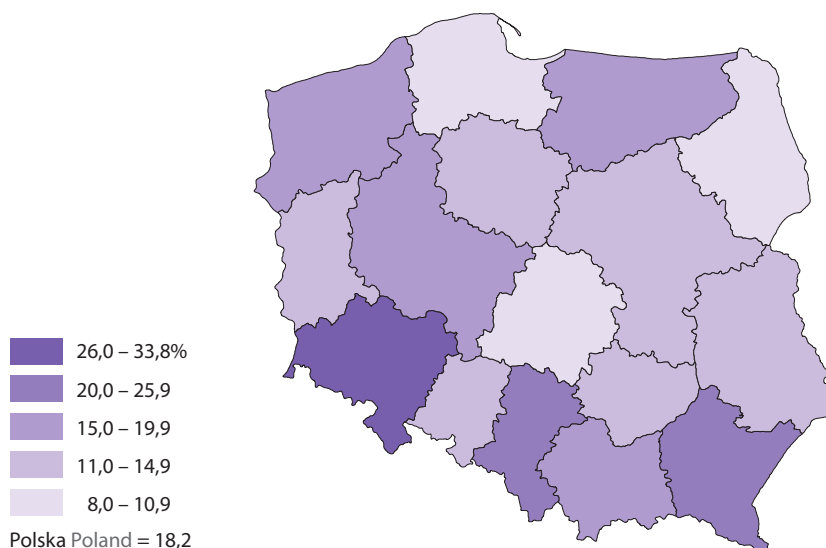
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2021 r. była o 18,2% większa niż w I półroczu 2020 r. (przed rokiem notowano spadek o 6,3%).

W I półroczu 2021 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 6,7% wyższa (wobec wzrostu o 4,0% w I półroczu 2020 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2021 r. była o 18,2% wyższa niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem spadek o 6,3%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w 3 powyżej średniej krajowej: w dolnośląskim (o 33,8%), w podkarpackim (o 22,1%) i w śląskim (o 22,0%). Najmniej produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w skali roku w pomorskim (o 8,0%), podlaskim (o 10,0%) i łódzkim (o 10,8%).

Mapa 14. Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2021 r. (ceny stałe; 2020=100)

Map 14. Sold production of industry in 1st half of 2021 (constant prices; 2020=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył nieznaczny wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,1%); największy w warmińsko-mazurskim (o 2,5%, gdzie wzrost produkcji sprzedanej przemysłu był niższy od średniej w kraju – 17,8%), opolskim (o 2,0%, odpowiednio – 13,5%) i podlaskim (o 1,7%, wobec 10,0%). W województwie podkarpackim, gdzie wartość produkcji sprzedanej przemysłu zwiększyła się powyżej średniej w Polsce, przeciętne zatrudnienie utrzymało się na poziomie sprzed roku. Spadek odnotowano w 7 województwach (od 1,1% w lubuskim do 0,4% w pomorskim), m.in. w śląskim (o 0,6%), gdzie odnotowano jeden z większych wzrostów produkcji sprzedanej przemysłu.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w I półroczu 2021 r. była o 6,7% wyższa w porównaniu z I półroczem ub. roku (kiedy notowano wzrost o 4,0%). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w zachodniopomorskim (o 68,2%, wobec spadku o 1,6% przed rokiem), a następnie w opolskim i wielkopolskim (o 21,8% i 14,2%, wobec spadku odpowiednio o 0,5% i o 4,8% w I półroczu ub. roku). Spadek odnotowano w świętokrzyskim (o 23,7%, wobec spadku w ubiegłym roku o 4,6%), dolnośląskim, podlaskim i pomorskim (odpowiednio o 10,0%, 5,2% i 0,1%, wobec wzrostu o 8,3%, 12,8% i 7,9% przed rokiem).

Spadkowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 1,3%), notowane w 7 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 9,9%), w którym odnotowano również najgłębszy spadek produkcji sprzedanej budownictwa. Spadek głębszy niż przeciętnie wystąpił w województwie śląskim, lubuskim i dolnośląskim (odpowiednio o 8,3%, 2,4% i 2,1%). Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił w łódzkim (o 3,5%), w którym wystąpił wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 5,9%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,1%) oraz ponad połowę budownictwa (52,6%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

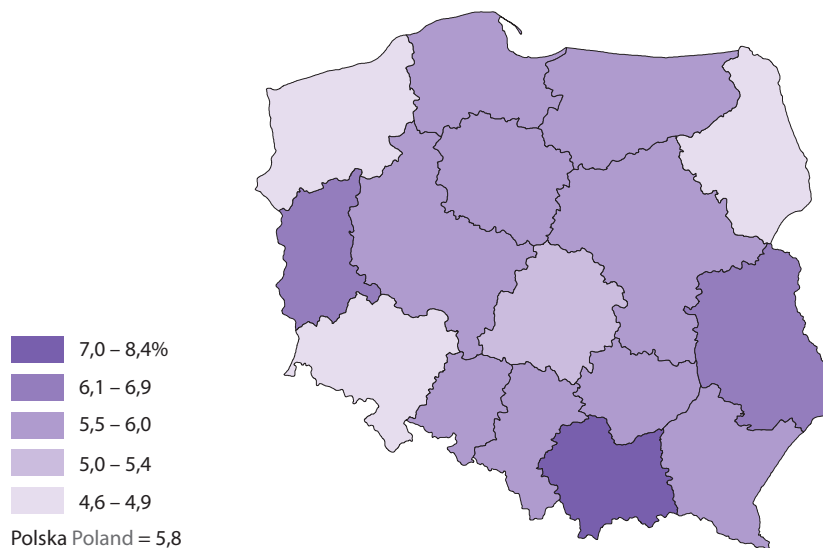
Wyniki finansowe przedsiębiorstw¹

Financial results of enterprises

W I półroczu 2021 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były lepsze od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku.

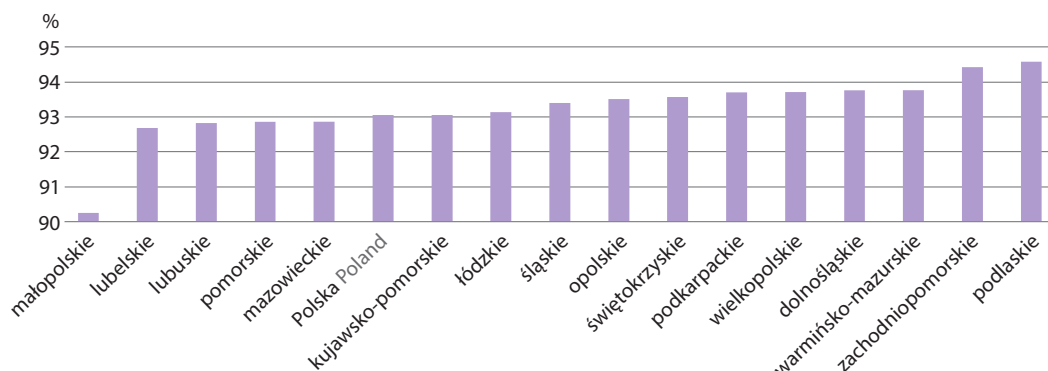
Zmniejszył się wskaźnik poziomu kosztów – z 95,8% przed rokiem do 93,0%. Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto polepszył się w skali roku z 4,4% do 5,8%. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,2% do 7,0%) i netto (z 3,4% do 5,8%). Wynik finansowy netto był wyższy o 106,1% (wzrost zysku netto o 52,9%, spadek straty netto o 42,9%), przy wzroście o 64,8% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 4,6 p. proc. do 77,0%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 11,9 p. proc. do 87,3%).

Mapa 15. Wskaźnik rentowności obrotu netto w I półroczu 2021 r.
Map 15. Net turnover profitability rate in 1st half of 2021



¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 16646 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w I półroczu 2021 r.
Chart 12. Cost level indicator in 1st half of 2021



Polepszenie **wskaźnika poziomu kosztów** odnotowano w 15 województwach – największe w śląskim (z 99,5% do 93,4%), a następnie w pomorskim (z 97,6% do 92,8%), dolnośląskim (z 97,4% do 93,8%) oraz małopolskim (z 93,5% do 90,2%), natomiast pogorszenie wskaźnika wystąpiło w województwie podlaskim (z 94,2% do 94,6%).

We wszystkich województwach (poza województwem podlaskim) wystąpił szybszy wzrost **przychodów ogółem** niż **kosztów ich uzyskania**.

Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku z 62612,3 mln zł do 124013,0 mln zł – o 98,1% (zysk brutto 139616,2 mln zł, strata brutto 15603,2 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego** brutto w wysokości 20144,2 mln zł wzrosły w skali roku o 64,8%.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 103868,8 mln zł (zysk netto 119831,4 mln zł, strata netto 15962,6 mln zł), wobec 50391,1 mln zł przed rokiem. Polepszenie wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano we wszystkich województwach. W 10 województwach tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wyższe niż wyniku finansowego brutto, szczególnie w województwach: śląskim, dolnośląskim, opolskim, podkarpackim i mazowieckim. W pozostałych województwach tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wolniejsze niż brutto, szczególnie w województwie pomorskim.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku o 1,4 p. proc. i wyniósł 5,8%. Polepszenie wskaźnika odnotowano w 14 województwach, największe w śląskim (z 1,0% do 5,7%), następnie w pomorskim (z 2,7% do 6,3%) oraz podkarpackim (z 3,1% do 5,8%). Pogorszenie wskaźnika odnotowano w podlaskim (z 5,2% do 4,7%) oraz lubelskim (z 7,8% do 7,6%).

W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zwiększyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 7,0% (wzrost o 2,8 p. proc.) i 5,8% (wzrost o 2,4 p. proc.). Spadek wskaźnika odnotowano jedynie w województwie podlaskim – po 0,4 p. proc. zarówno w przypadku wskaźnika rentowności obrotu brutto, jak i netto.

Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 4,3 p. proc. (od 5,4% w podlaskim do 9,8% w małopolskim). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 3,8 p. proc. (od 4,6% w zachodniopomorskim do 8,4% w małopolskim).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w I półroczu 2021 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA Poland	77,0	87,3			
Podlaskie	83,8	92,9	Mazowieckie	74,4	87,6
Świętokrzyskie	77,3	92,3	Kujawsko-pomorskie	78,4	86,2
Lubelskie	76,6	91,5	Śląskie	77,3	85,5
Podkarpackie	78,9	91,5	Opolskie	74,5	83,2
Wielkopolskie	78,5	90,5	Dolnośląskie	75,2	83,0
Małopolskie	78,4	90,1	Lubuskie	81,5	81,1
Pomorskie	77,1	90,0	Łódzkie	79,7	79,1
Warmińsko-mazurskie	77,4	88,5	Zachodniopomorskie	71,7	79,1

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zwiększył się w skali roku z 72,5% do 77,0%; wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w lubuskim, a następnie dolnośląskim, łódzkim, śląskim, lubelskim oraz świętokrzyskim. Zwiększył się również ich udział w przychodach z całokształtu działalności z 75,4% do 87,3%; w 14 województwach odnotowano wzrost – największy w śląskim, a następnie pomorskim, mazowieckim, podkarpackim oraz dolnośląskim. Spadek udziału wystąpił w łódzkim i kujawsko-pomorskim.

Według danych nieostatecznych w I półroczu 2021 r. więcej niż przed rokiem skupiono ziemniaków jak również żywca wieprzowego i mleka krowiego. Mniejszy natomiast był skup zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), żywca drobiowego i wołowego.

W czerwcu 2021 r., przeciętne ceny skupu większości podstawowych produktów rolnych były wyższe niż przed rokiem; wzrosły ceny zbóż (bez siewnego), żywca rzeźnego (z wyjątkiem trzody) oraz mleka.

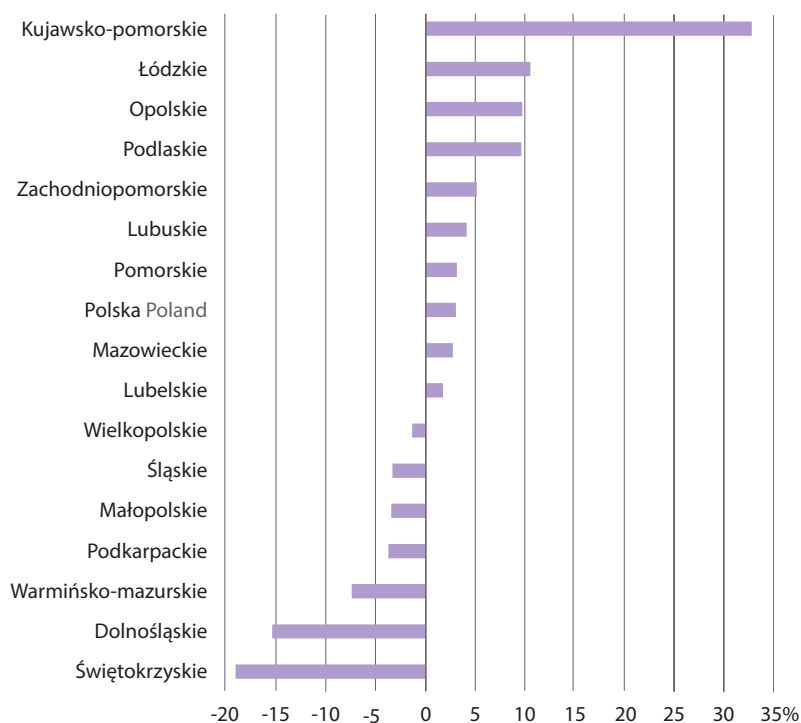
Według wstępnych danych w I półroczu 2021 r. skupiono 3633,7 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 9,7% mniej niż w analogicznym okresie 2020 r. (wobec 55,1% wzrostu przed rokiem). W skali roku spadek skupu obserwowano w 11 województwach, w granicach od 51,2% w śląskim do 3,9% w lubuskim. Pozostałe województwa odnotowały wzrost. Najwięcej ziarna zbóż podstawowych do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego (14,4% krajowego skupu) i kujawsko-pomorskiego (13,5%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie zbóż podstawowych kształtował się od 9,3% w dolnośląskim do 0,9% w małopolskim.

W I półroczu 2021 r. skupiono 521,9 tys. ton **ziemniaków** (dane nieostateczne), tj. o 27,8% więcej niż w tym samym okresie ub. roku. W ujęciu rocznym wzrost skupu obserwowano w 13 województwach, w tym najwyższy w warmińsko-mazurskim (blisko 2,5-krotny). Duży wzrost skupu ziemniaków odnotowano w kujawsko-pomorskim (o 84,7%), lubuskim (o 55,8%), opolskim (o 44,4%) i wielkopolskim (o 43,8%). Spadek wystąpił w: lubelskim o 64,4%, świętokrzyskim o 62,8% i śląskim o 9,4%. Najwięcej ziemniaków do skupu dostarczyli producenci z województw: pomorskiego (32,4% krajowego skupu), wielkopolskiego (19,4%), kujawsko-pomorskiego (11,4%) i dolnośląskiego (9,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie ziemniaków kształtował się od 5,1% w łódzkim do 0,2% w lubelskim i podlaskim.

Według wstępnych danych skup **żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami; w wadze poubojowej ciepłej) w I półroczu 2021 r. wynosił 2281,5 tys. ton i był o 3,0% wyższy niż w analogicznym okresie 2020 r. W skali roku więcej skupiono żywca drobiowego, natomiast mniej wołowego i wieprzowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego obserwowano w 9 województwach, w granicach od 1,7% w lubelskim do 32,8% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach notowano spadek skupu żywca rzeźnego, najgłębszy w świętokrzyskim (19,2%, wobec 17,8% spadku przed rokiem) i dolnośląskim (15,5%, wobec 41,5% spadku przed rokiem). Najwięcej żywca rzeźnego ogółem do skupu dostarczyli producenci z województw mazowieckiego (25,4% krajowego skupu) i wielkopolskiego (20,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 8,7% w łódzkim do 0,8% w podkarpackim.

Wykres 13. Skup żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso w I półroczu 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 13. Procurement of animals for slaughter in terms of meat in the 1st half of 2021 change to the same period of the previous year



W porównaniu z I półroczem ub. roku, skup **żywca wołowego** był o 2,6% mniejszy i wyniósł 189,8 tys. ton. Spadek skupu obserwowano w 14 województwach, w granicach od 0,6% w mazowieckim do 33,2% w dolnośląskim. Wzrost skupu żywca wołowego wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 17,3%) i wielkopolskim (o 4,6%). Najwięcej żywca wołowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i podlaskiego.

Skup **żywca wieprzowego** w I półroczu 2021 r. był o 18,6% większy w skali roku i wyniósł 957,1 tys. ton. Wzrost skupu obserwowano w 13 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 80,5%), a następnie dolnośląskim (o 45,1%) i mazowieckim (o 26,0%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w świętokrzyskim (o 34,9%), a następnie lubuskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o 24,0% i 4,4%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i pomorskiego.

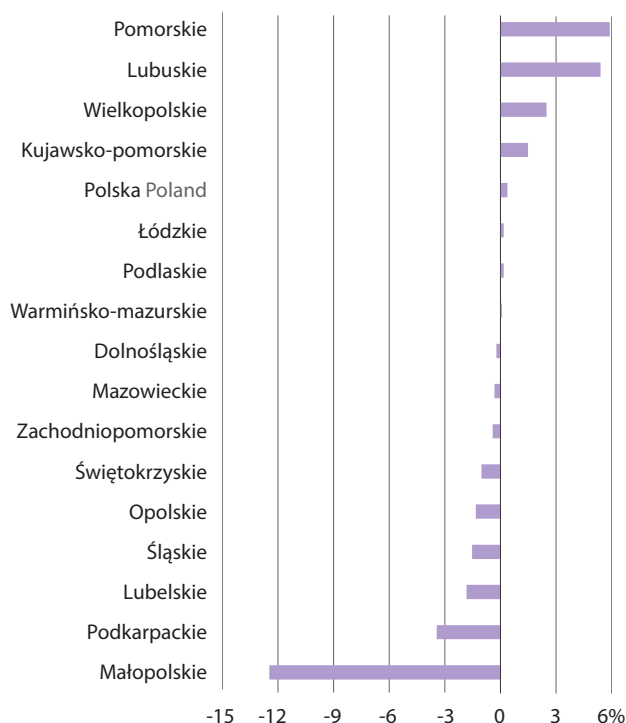
W I półroczu 2021 r. skup **żywca drobiowego** wyniósł 1131,8 tys. ton i był o 6,4% mniejszy niż w analogicznym okresie 2020 r. Spadek skupu obserwowano w 9 województwach, w granicach od 21,2% w dolnośląskim (przed rokiem notowano spadek o 43,5%) do 1,0% w świętokrzyskim (przed rokiem notowano spadek o 40,7%). W pozostałych województwach w skali roku skup żywca drobiowego zwiększył się, w tym najbardziej w podlaskim (15,4%). Najwięcej żywca drobiowego do skupu dostarczyli producenci z województw mazowieckiego i wielkopolskiego.

Według wstępnych danych w I półroczu br. skupiono 6198,6 mln l **mleka krowiego**, tj. o 0,4% więcej niż w analogicznym okresie ub. Wzrost skupu mleka obserwowano w 7 województwach, w granicach od 0,1% w warmińsko-mazurskim do 5,9% w pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano

spadek skupu mleka, w tym najgłębszy w małopolskim (o 12,4%, przed rokiem wzrost o 6,9%). Najwięcej mleka krowiego do skupu dostarczyli producenci z województwa podlaskiego (21,9% krajowego skupu), mazowieckiego (21,6%) i wielkopolskiego (16,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 0,8% w podkarpackim do 7,5% w warmińsko-mazurskim.

Wykres 14. Skup mleka krowiego w I półroczu 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 14. Procurement of cows' milk in the 1st half of 2021 change to the same period of the previous year



W czerwcu 2021 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 97,03 zł (tj. o 19,4% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu pszenicy w 4 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w wielkopolskim (99,23 zł), łódzkim (98,59 zł), dolnośląskim (97,92 zł) i opolskim (97,33 zł). Najniższe ceny skupu odnotowano w podkarpackim (92,40 zł za 1 dt). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 11,3% w pomorskim do 27,1% w dolnośląskim.

W czerwcu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 81,77 zł, tj. o 33,2% więcej w ujęciu rocznym. Ceny skupu żyta obserwowane były w 15 województwach; wyższe od średniej krajowej notowano w: zachodniopomorskim (84,64 zł za 1 dt), lubuskim (84,40 zł) i pomorskim (82,97 zł). Najmniej za żyto w skupie płacono w podkarpackim (61,50 zł za 1 dt). W porównaniu z czerwcem 2020 r. ceny żyta w skupie wzrosły we wszystkich województwach, w granicach od 21,0% w podkarpackim do 49,1% w mazowieckim.

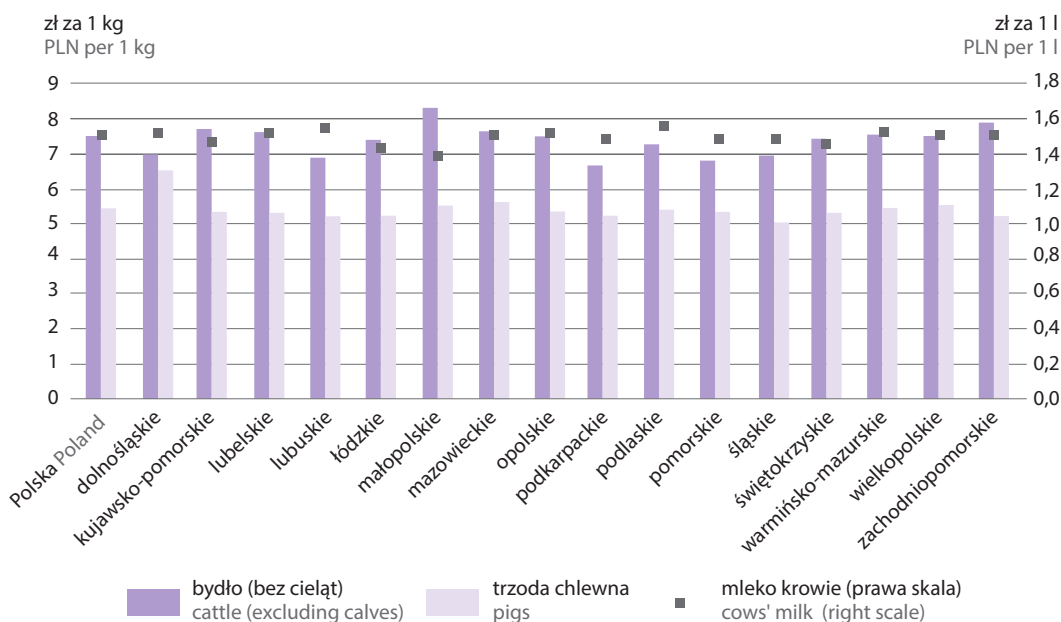
W czerwcu 2021 r. w skupie za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 86,50 zł (tj. o 25,9% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu jęczmienia w 5 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe ceny skupu odnotowano w województwie łódzkim (90,42 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w podkarpackim (76,63 zł) i małopolskim (77,41 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 16,9% w podkarpackim do 36,0% w śląskim.

W czerwcu 2021 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 7,48 zł, tj. o 19,3% więcej niż przed rokiem. W 6 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. W województwie wielkopolskim ceny żywca wołowego kształtowały się na poziomie średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 6,64 zł w podkarpackim do 8,28 zł w małopolskim. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 7,2% w dolnośląskim do 25,0% w małopolskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2021 r. wynosiła 5,42 zł za 1 kg i w skali roku była niższa (o 2,6%). W 11 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były niższe od przeciętnej krajowej, a najniższe zanotowano w śląskim (5,03 zł za 1 kg). Najwięcej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w dolnośląskim (6,50 zł). W skali roku spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 6,5% w podkarpackim do 0,6% w kujawsko-pomorskim.

W czerwcu 2021 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 4,49 zł za 1 kg, tj. o 29,4% więcej niż przed rokiem. W 5 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtował się od 4,03 zł w kujawsko-pomorskim do 5,64 zł w warmińsko-mazurskim. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 16,3% w kujawsko-pomorskim do 42,2% w podkarpackim.

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w czerwcu 2021 r.
Chart 15. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in June of 2021



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** w czerwcu 2021 r. za 1 l wynosiła 1,50 zł, tj. o 15,0% więcej niż w czerwcu ub. roku (przed rokiem notowano spadek cen o 1,1%). Rozpiętość cen skupu mleka za 1 l wynosiła od 1,38 zł w małopolskim do 1,55 zł w podlaskim. W 6 województwach średnie ceny skupu mleka były wyższe od przeciętnej w kraju; w mazowieckim, wielkopolskim i zachodniopomorskim – kształtowały się na poziomie przeciętnej krajowej. W ujęciu rocznym wzrost cen skupu mleka odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 12,5% w podlaskim do 18,2% w pomorskim i świętokrzyskim.

Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W I półroczu 2021 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe poniosły wyższe nakłady niż przed rokiem. Wzrosły nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu. Nieznacznie obniżyły się nakłady na budynki i budowle. Liczba nowo rozpoczętych inwestycji była wyższa, a ich wartość kosztorysowa była niższa niż przed rokiem.

Nakłady inwestycyjne ogółem badanych przedsiębiorstw¹ wyniosły 67,6 mld zł i były (w cenach stałych) o 7,9% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 6,1%); w pierwszym kwartale br. wzrost wyniósł 4,6%. Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 3,4%, natomiast na zakupy² wzrosły o 15,6%. Udział zakupów w nakładach ogółem zwiększył się do 63,6% z 59,4% przed rokiem. Nakłady realizowało 76,8% badanych podmiotów (wobec 74,4% w analogicznym okresie ub. roku). W 11 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: małopolskim, lubelskim, pomorskim, mazowieckim i śląskim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2021 r. i 2020 r. przedstawiało się następująco:

	2020		2021
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
corresponding period of the previous year = 100 (current prices)			
Polska Poland		94,5	Polska Poland 110,0
Dolnośląskie		112,5	Zachodniopomorskie 159,4
Lubelskie		110,0	Kujawsko-pomorskie 135,0
Świętokrzyskie		108,2	Mazowieckie 124,4
Kujawsko-Pomorskie		106,1	Łódzkie 122,4
Pomorskie		101,8	Wielkopolskie 121,3
Małopolskie		100,1	Pomorskie 113,8
Zachodniopomorskie		98,2	Warmińsko-mazurskie 112,8
Podkarpackie		97,0	Opolskie 110,8
Mazowieckie		94,1	Małopolskie 110,3
Lubuskie		93,5	Podlaskie 107,8
Śląskie		87,8	Lubuskie 99,2
Wielkopolskie		87,7	Lubelskie 99,2
Podlaskie		79,0	Śląskie 98,1
Opolskie		78,9	Świętokrzyskie 89,5
Łódzkie		66,4	Dolnośląskie 82,8
Warmińsko-Mazurskie		51,9	Podkarpackie 81,2

¹ Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w I półroczu 2021 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego i śląskiego – łącznie 68,0% (przed rokiem 68,3%). W kolejnych województwach: małopolskim, pomorskim, łódzkim, lubelskim, kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim zrealizowano 25,3% nakładów (przed rokiem 23,9%). Na pozostałe województwa przypadało 6,7% (przed rokiem – 7,8%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 34,7% (w analogicznym okresie 2020 r. – 39,6%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego, wielkopolskiego, małopolskiego, kujawsko-pomorskiego, łódzkiego i podkarpackiego realizowały 81,3% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W okresie sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 144,3 tys. **inwestycji**, tj. o 9,3% więcej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 9,6% w analogicznym okresie ub. roku). Około 71% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 24,2 mld zł i była o 16,8% niższa niż w I półroczu ub. roku (kiedy notowano wzrost o 10,9%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: małopolskiego, mazowieckiego, pomorskiego i wielkopolskiego (łącznie 92,4%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadał na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (36,3%), wielkopolskiego (10,9%), małopolskiego (10,6%), śląskiego (8,2%) i dolnośląskiego (6,7%).

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następujących publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.