



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 1/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 1/2021



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 1/2021

Socio-economic situation of voivodships No. 1/2021

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Michał Moskalewicz, Małgorzata Brzostowska

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz dochodów i wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw w marcu, kształtującą się pod wpływem rozwoju epidemii COVID-19.

Część analityczna dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi dostępne są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, czerwiec 2021

Preface

The publication “Socio-economic situation of voivodships” is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture and revenue and expenditure of budgets of local government units. Moreover, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in March, shaped by the development of the COVID-19 epidemic.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are available in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, June 2021

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w marcu 2021 r.	7
Economic situation of voivodships in March 2021	
Synteza.....	12
Executive summary	15
Ludność.....	18
Population	
Rynek pracy.....	21
Labour market	
Wynagrodzenia.....	27
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	30
Retirement and other pensions	
Ceny	33
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	37
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	39
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	41
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	44
Agriculture	
Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2020 r.....	46
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2020	
Uwagi ogólne	51
General notes	53

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w marcu 2021 r.

Economic situation of voivodships in March 2021

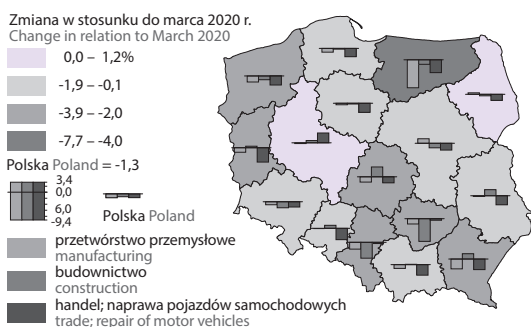
W porównaniu z marcem ub. roku w większości województw odnotowano spadek zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. We wszystkich województwach wzrosła stopa bezrobocia oraz liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W niektórych obszarach obserwowano poprawę. Zwiększyła się liczba ofert pracy – w skali roku we wszystkich województwach; w skali miesiąca – w większości. W skali roku odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz sprzedaży detalicznej.

Niekorzystne zmiany na rynku pracy

Adverse changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

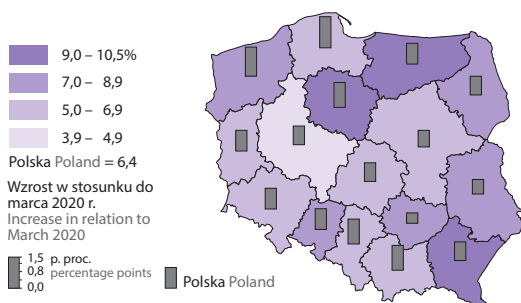
Average employment in the enterprise sector



W marcu br. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyło się w skali roku o 1,3% (przed rokiem notowano wzrost o 0,3%). Spadek zatrudnienia notowano w 14 województwach, najgłębszy – w warmińsko-mazurskim (o 7,7%), a następnie w: podkarpackim (o 2,6%), lubuskim (o 2,5%), śląskim (o 2,3%), łódzkim i świętokrzyskim (po 2,1%). Wzrost odnotowano w wielkopolskim (o 1,2%) i podlaskim (o 0,1%). Na spadek zatrudnienia wpłynęło zmniejszenie zatrudnienia w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym (średnio w kraju o 1,2%), szczególnie w warmińsko-mazurskim (o 9,4%). Wzrost zatrudnienia w przetwórstwie przemysłowym wystąpił w województwach: mazowieckim (o 1,5%), podlaskim (o 0,5%) i opolskim (o 0,1%).

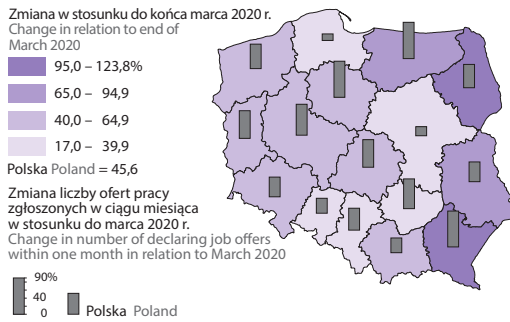
Stopa bezrobocia

Unemployment rate



W marcu br. odnotowano wzrost stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 1,0 p. proc. do 6,4%), jak i we wszystkich województwach, przy czym największy wzrost wystąpił w województwie pomorskim (o 1,5 p. proc. do 6,3%), a najmniejszy – w świętokrzyskim (o 0,5 p. proc. do 8,6%) i lubelskim (o 0,7 p. proc. do 8,3%). Najwyższy wskaźnik odnotowano w warmińsko-mazurskim (10,5%, wzrost o 1,0 p. proc.). Najniższa stopa bezrobocia wystąpiła w wielkopolskim (3,9%, po wzroście o 0,8 p. proc.).

Liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zwiększyła się w skali roku (o 34,7%); była mniejsza w porównaniu z lutym br. (o 4,2%). Wzrost w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, największy w zachodniopomorskim (o 60,5%), a następnie w: śląskim (o 50,4%), wielkopolskim (o 45,6%), małopolskim (o 43,9%) i pomorskim (o 42,9%). W porównaniu z lutym br. spadek wystąpił we wszystkich województwach, najgłębszy w lubuskim (o 6,9%), dolnośląskim i podlaskim (po 6,1%), śląskim (o 5,5%) i opolskim (o 5,1%), najmniejszy – w: świętokrzyskim (o 2,4%), łódzkim i zachodniopomorskim (po 2,6%).



Oferty pracy

Job offers

Liczba zgłoszonych **ofert pracy** w marcu była o 51,8% większa niż w tym samym miesiącu 2020 r. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 90,0%), a następnie kujawsko-pomorskim (o 89,5%) i podkarpackim (o 88,9%). Najmniej liczba ofert wzrosła w pomorskim (o 16,2%) i mazowieckim (o 22,5%). W porównaniu z lutym br., wystąpił wzrost o 11,9%, odnotowany w 13 województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 67,4%), a następnie zachodniopomorskim (o 30,6%) i podlaskim (o 27,8%). W województwie lubelskim liczba ofert pracy w skali miesiąca utrzymała się na zbliżonym poziomie, a spadek odnotowano w lubuskim (o 24,2%) i świętokrzyskim (o 13,4%).

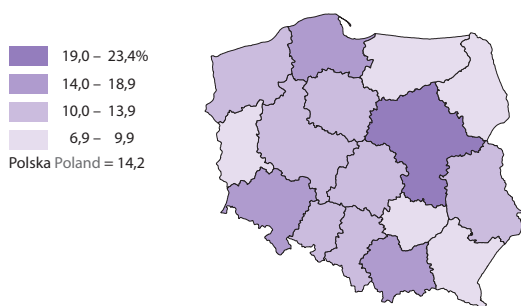
W końcu marca br. liczba ofert pracy była o 45,6% większa niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy zmniejszyła się z 19 do 16 osób. Najmniej bezrobotnych na 1 ofertę przypadało w województwie opolskim (8 osób), a następnie dolnośląskim (9) i śląskim (10); najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w podkarpackim, lubelskim i podlaskim (odpowiednio: 36, 34 i 33 osoby bezrobotne).

Praca zdalna

Remote work

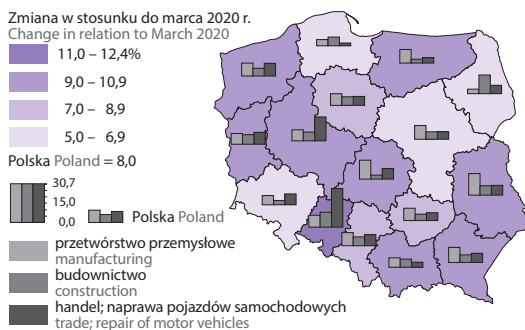
W końcu marca 2021 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 14,2%, tj. o 3,4 p. proc. więcej niż w końcu grudnia 2020 r. i o 3,2 p. proc. więcej niż przed rokiem. Największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (23,4%), najmniejszy – w świętokrzyskim (6,9%).

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metodą reprezentacyjną.



Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



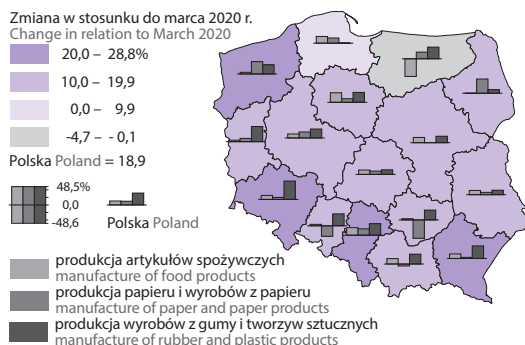
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w marcu br. wyniosło 5929,05 zł i wzrosło w skali roku o 8,0% (przed rokiem – wzrost o 6,3%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w opolskim (o 12,4%), wielkopolskim (o 10,6%), łódzkim (o 10,3%) i podkarpackim (o 10,1%); najmniejszy w pomorskim (o 5,0%), mazowieckim (o 6,1%), podlaskim (o 6,5%) i dolnośląskim (o 6,6%).

Poprawa w produkcji i handlu

Improvement trends in production and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

Sold production of industry

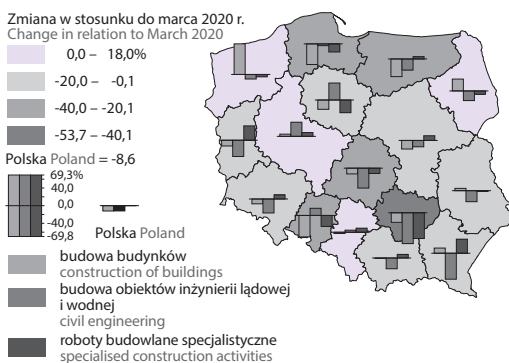


W marcu br. **produkcja sprzedana przemysłu** była o 18,9% większa niż w marcu 2020 r. (kiedy zmniejszyła się o 2,5%). Wzrost notowano w 15 województwach (największy w dolnośląskim – o 28,8%, zachodniopomorskim – o 22,7%, śląskim – 21,9% i podkarpackim – o 21,3%). Spadek wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 4,7%, po spadku o 2,9% w analogicznym miesiącu 2020 r.).

W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 20,9% wyższa niż w marcu 2020 r. (przed rokiem notowano spadek o 3,2%). Wzrost odnotowano w 15 województwach, największy w dolnośląskim – o 37,9%, zachodniopomorskim – o 23,9%, śląskim – 23,1% i małopolskim – o 21,5%. Spadek wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 5,6%, po spadku o 3,1% przed rokiem.).

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

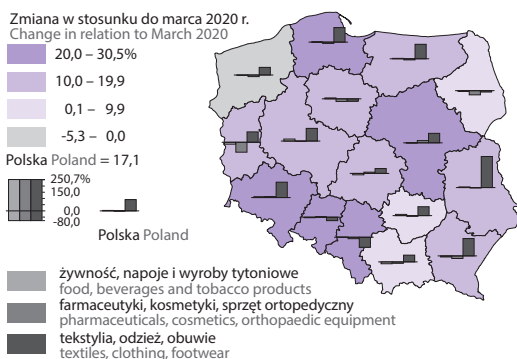


Produkcja budowlano-montażowa w marcu 2021 r. była mniejsza niż przed rokiem o 8,6%. Spadek odnotowano w 12 województwach, głębszy od średniej krajowej w 9, najgłębszy w świętokrzyskim (o 53,7%), a następnie opolskim (o 31,7%), pomorskim (o 30,9%), łódzkim (o 22,3%) i warmińsko-mazurskim (o 21,2%). Wzrost wystąpił w: wielkopolskim (o 18,0%), zachodniopomorskim (o 17,6%), śląskim (o 4,0%) i podlaskim (o 3,3%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (35,1%), gdzie odnotowano spadek o 11,9%, szczególnie w województwach świętokrzyskim, podkarpackim i łódzkim (odpowiednio o: 69,8%, 58,8% i 45,0%).

Sprzedaż detaliczna

Retail sales



W marcu br., w skali roku, wystąpiło zwiększenie **sprzedaży detalicznej** o 17,1%; wzrost odnotowano w 15 województwach, największy w pomorskim (o 30,5%), a następnie w dolnośląskim (o 26,6%), mazowieckim (o 22,2%), śląskim (o 21,4%) i opolskim (o 21,3%). Spadek wystąpił w zachodniopomorskim (o 5,3%). Zwiększyła się sprzedaż (w większości województw) w grupach towarowych, takich jak m.in. tekstylia, odzież i obuwie (o 90,7%, największy wzrost w lubelskim – 3,5-krotny), pojazdy samochodowe, motocykle, części (o 51,7%, największy wzrost w dolnośląskim – ponad 2-krotny), meble, RTV i AGD (o 41,3%, największy wzrost w pomorskim – blisko 2-krotny). Zwiększyła się również sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 3,7%), najbardziej w wielkopolskim (o 16,2%), świętokrzyskim (o 9,8%) i kujawsko-pomorskim (o 7,4%). Spadła sprzedaż farmaceutyków, kosmetyków i sprzętu ortopedycznego (o 0,9%).

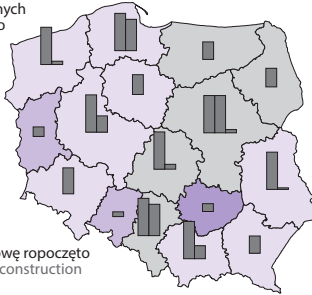
Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

Zmiana liczby mieszkań oddanych do użytkowania w stosunku do marca 2020 r.
Change in number of dwellings completed in relation to March 2020

250,0 – 299,4%
150,0 – 249,9
0,0 – 149,9
-27,5 – 0,0

Polska Poland = 23,8



Liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto
Number of dwellings in which construction has begun

2000
1000
0

Polska Poland

W marcu oddano do użytkowania 19,3 tys. **mieszkań**, o 23,8% więcej niż w marcu 2020 r. Wzrost odnotowano w 11 województwach; blisko 3-krotny – w świętokrzyskim, ponad 2-krotny w opolskim, 1,5-krotny w lubuskim, a następnie podkarpackim (o 96,8%), małopolskim (o 89,8%); najmniejszy – w lubelskim (o 7,2%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w śląskim (o 27,5%), a następnie w warmińsko-mazurskim (o 11,6%), łódzkim (o 10,3%), mazowieckim (o 2,4%) i podlaskim (o 1,0%).

W marcu w skali roku o 60,5% zwiększyła się liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto. Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy w pomorskim (o 269,9%), a następnie w śląskim (o 257,5%), lubelskim (o 185,8%) i warmińsko-mazurskim (o 177,0%); najmniejszy – w: podkarpackim (o 1,3%). W województwach: kujawsko-pomorskim, dolnośląskim i opolskim wystąpił spadek odpowiednio o: 30,2%, 25,5% i 3,4%.

REGON REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

Recorded entities of the national economy

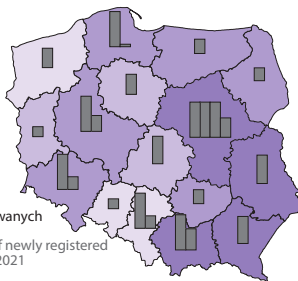
Zmiana w stosunku do końca marca 2020 r.
Change in relation to the end of March 2020

3,9 – 4,4%
3,4 – 3,8
2,9 – 3,3
2,4 – 2,8

Polska Poland = 3,5

Różnica liczby nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów w marcu 2021 r.
Difference between number of newly registered and delated entities in March 2021

1000
500
0



Na koniec marca br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4694,9 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,3% więcej niż w końcu lutego br. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – po 0,4% – w lubelskim, małopolskim, mazowieckim i podkarpackim). Zwiększenie dotyczyło zarówno spółek handlowych (o 0,6%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,3%).

Podmioty z zawieszoną działalnością

Entities with suspended activities

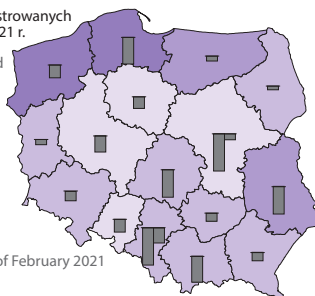
Udział w ogólnej liczbie zarejestrowanych podmiotów w końcu marca 2021 r.
Share in the total number of registered entities in the end of March 2021

12,6 – 14,0%
11,6 – 12,5
10,6 – 11,5
9,6 – 10,5

Polska Poland = 11,2

Zmiana w stosunku do końca lutego 2021 r.
Change in relation to the end of February 2021

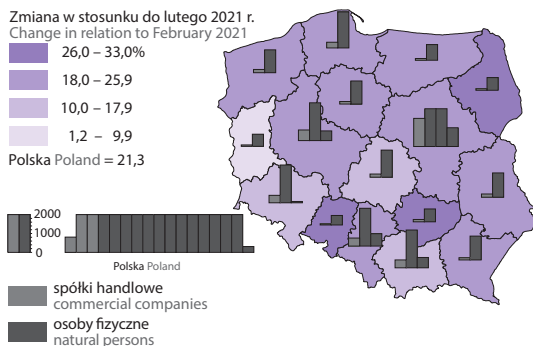
0
-100
-250



W stosunku do lutego br. zmniejszyła się liczba podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 0,4%); spadek odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w lubelskim i opolskim (po 0,8%), a następnie w łódzkim i śląskim (po 0,6%). Również we wszystkich województwach wystąpił spadek liczby podmiotów osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 0,4%), w tym najgłębszy, w podobnie jak dla ujęcia ogółem, w opolskim i lubelskim (odpowiednio o 0,9% i o 0,8%), a następnie w łódzkim i śląskim (po 0,7%). W 14 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w świętokrzyskim – o 2,8% (średnio w Polsce o 1,0%). W lubuskim i zachodniopomorskim liczba spółek z zawieszoną działalnością zmniejszyła się (odpowiednio o 1,1% i o 0,1%).

Podmioty nowo zarejestrowane

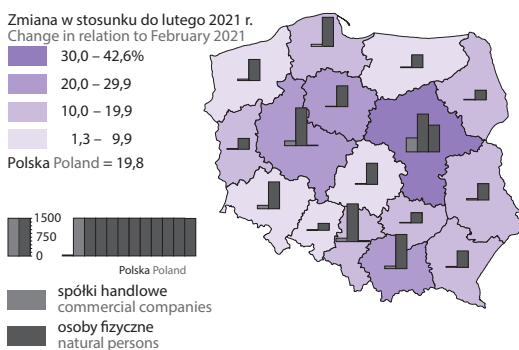
Newly recorded entities



W rejestrze REGON w marcu zarejestrowano 32,9 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 5,8 tys. (o 21,3%) więcej niż w lutym. Liczba rejestracji zwiększyła się we wszystkich województwach, największą odnotowano w opolskim (o 33,0%), a następnie w świętokrzyskim (o 32,2%) i podlaskim (o 31,0%); najmniejszą w lubuskim (o 1,2%), łódzkim (o 15,0 %) i dolnośląskim (o 16,0%).

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities



W marcu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 17,3 tys. podmiotów, o 2,9 tys. (19,8%) więcej niż w lutym. W większości (86,6%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 8,9% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

Rachunki narodowe w I kwartale 2021 r.

produkt krajowy brutto	-0,9% r/r
wartość dodana brutto	-1,3% r/r

Według wstępnego szacunku, w I kwartale 2021 r. produkt krajowy brutto (PKB) zmniejszył się realnie o 0,9% w porównaniu z I kwartałem ub. roku (wobec wzrostu o 2,0% w I kwartale i spadku o 2,7% w IV kwartale 2020 r.). Główną przyczyną spadku PKB był ujemny wpływ eksportu netto na wzrost gospodarczy (-1,9 p. proc. wobec +0,1 p. proc. w IV kwartale 2020 r.). Wystąpił dodatni wpływ popytu krajowego (1,0 p. proc. wobec -2,8 p. proc. w IV kwartale ub. roku), na który złożył się dodatni wpływ spożycia ogółem i akumulacji (po 0,5 p. proc., w IV kwartale ub. roku odpowiednio -0,2 p. proc. i -2,6 p. proc.). Wpływ spożycia ogółem był wynikiem pozytywnego wpływu zarówno spożycia w sektorze gospodarstw domowych, jak i spożycia publicznego (odpowiednio 0,1 p. proc. i 0,4 p. proc. wobec odpowiednio -1,7 p. proc. i +1,5 p. proc. w IV kwartale 2020 r.). Dodatni wpływ akumulacji był skutkiem pozytywnego wpływu popytu inwestycyjnego (0,2 p. proc. wobec -3,9 p. proc. w IV kwartale ub. roku) i zapasów odpowiednio (+0,3 p. proc. wobec +1,3 p. proc.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w I kwartale 2021 r. była mniejsza o 1,3% w porównaniu z analogicznym okresem 2020 r. (wobec wzrostu o 2,0% w przed rokiem). Najgłębszy spadek w skali roku odnotowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 77,2%), a następnie głębszy niż średnio w kraju w działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 18,8%), budownictwie (o 15,1%) oraz informacji i komunikacji (o 2,1%). Wzrost WDB odnotowano m.in. w przemyśle (o 7,3%), administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,6%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,1%).

Rynek pracy w I kwartale 2021 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	-1,7% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	6,4%

W I kwartale 2021 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 1,7% mniejsze niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 0,8%). Spadek wystąpił w 15 województwach, od 8,3% w warmińsko-mazurskim do 0,3% w podlaskim. Wzrost o 0,7% odnotowano w województwie wielkopolskim.

W końcu marca 2021 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1078,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 169,0 tys. więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych wystąpił we wszystkich województwach – od 32,6% w śląskim do 6,2% w świętokrzyskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu marca 2021 r. wyniosła 6,4%, tj. o 1,0 p. proc. więcej niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, od 0,5 p. proc. w świętokrzyskim do 1,5 p. proc. w pomorskim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,9%), śląskim (5,1%), mazowieckim (5,3%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (10,5%), podkarpackim (9,2%) i kujawsko-pomorskim (9,1%).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2021 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 5,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 7,0%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w opolskim (o 8,0%), a następnie łódzkim (o 7,3%) i warmińsko-mazurskim (o 7,2%), a najmniejszy w mazowieckim i pomorskim (po 4,5%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 2,6 p. proc. i wyniosła 36,5 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w I kwartale 2021 r.

z pozarolniczego systemu	
ubezpieczeń społecznych	+7,4%
rolników indywidualnych	+5,1%

Liczba emerytów i rencistów ogółem zmniejszyła się nieznacznie w porównaniu do I kwartału ub. roku. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych było wyższe, a rolników indywidualnych niższe, niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 5,3% i o 6,4%).

Rolnictwo w marcu 2021 r.

Na rynku rolnym w marcu br. przeciętne ceny zbóż były wyższe niż przed rokiem, natomiast ceny ziemniaków – znacznie niższe. Wyższe były ceny skupu mleka krowiego oraz żywca rzeźnego, z wyjątkiem żywca wieprzowego.

Ceny w I kwartale 2021 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych +2,7% r/r

W I kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych rosły w znacznie mniejszym stopniu niż w analogicznym okresie ub. roku. Zwolniło tempo wzrostu cen m.in. żywności i napojów bezalkoholowych. Większe niż przed rokiem było tempo wzrostu towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą oraz edukacją. Pogłębił się spadek cen odzieży i obuwia, spadły ceny usług związanych z transportem.

Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2021 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 7,8% większa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 0,9%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił w 15 województwach – od 17,0% w dolnośląskim do 0,6% w pomorskim. Spadek odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (o 11,1%).

Produkcja budowlano-montażowa w I kwartale 2021 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce była o 13,2% mniejsza w porównaniu z I kwartałem 2020 r. (wobec wzrostu o 5,8% przed rokiem).

**Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych
w I kwartale 2021 r.**

wynik finansowy netto	153,7%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	+6,6%
netto	+5,4%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były dużo wyższe od uzyskanych przed rokiem, kiedy obserwowano znaczne pogorszenie. Dynamika przychodów ogółem szybsza niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęła na poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano poprawę wartości wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się wskaźniki rentowności brutto i netto, obniżył się wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: mazowieckiego, pomorskiego i śląskiego, a pogorszenie – w przedsiębiorstwach województw podlaskiego i łódzkiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Executive summary

National accounts in the 1st quarter of 2021

gross domestic product	-0.9% y/y
gross value added	-1.3% y/y

By preliminary estimate, in the 1st quarter of 2021, real gross domestic product (GDP) was lower by 0.9% in comparison to the 1st quarter of the previous year (against an increase by 2.0% in the 1st quarter and a decrease by 2.7% in the 4th quarter of 2020). The main reason for the decline in GDP was the negative impact of net exports on economic growth (-1.9 percentage points, compared to +0.1 percentage points in the 4th quarter of 2020). There was a positive impact of domestic demand (1.0 percentage points, compared to -2.8 percentage points in the 4th quarter of the previous year), which was due to the positive impact of total consumption and accumulation (0.5 percentage points each., in the 4th quarter of the previous year, respectively -0.2 percentage points and -2.6 percentage points). The impact of total consumption was the result of the positive impact of both consumption in the household sector and public consumption (0.1 percentage points and 0.4 percentage points respectively against -1.7 percentage points and +1.5 percentage points respectively in the 4th quarter of 2020). The positive impact of accumulation was the result of the positive impact of investment demand (0.2 percentage points as compared to -3.9 percentage points in the 4th quarter of last year) and inventories, respectively (+0.3 percentage points as compared to +1.3 percentage points).

Gross value added (GAV) in the national economy in the 1st quarter of 2021 was 1.3% lower than in the corresponding period of 2020 (against an increase of 2.0% in the previous year). The deepest drop in annual terms was recorded in accommodation and catering (by 77.2%), and then deeper than the national average in financial and insurance activities (by 18.8%), construction (by 15.1%) and information and communication (by 2.1%). The increase in the GAV was recorded, among others in industry (by 7.3%), public administration and national defense, compulsory social security, education, human health and social work activities in total (by 2.6%) and transportation and storage (by 2.1%).

Labor market in 1st quarter of 2021

average paid employment	
in business enterprise sector	-1.7% y/y
registered unemployment rate	6.4%

In the first quarter of 2021 the average employment in the enterprise sector was by 1.7% lower than in the previous year (when an increase of 0.8% was recorded). The decrease was recorded in 15 voivodships, from 8.3% in Warmińsko-Mazurskie to 0.3% in Podlaskie. An increase by 0.7% was recorded in the Wielkopolskie Voivodship.

At the end of March 2021, 1078.4 thousand unemployed persons were registered in labour offices, i.e. by 169.0 thousand more than a year before. An increase in the number of unemployed persons was recorded in all voivodships, from 32.6% in Śląskie to 6.2% in Świętokrzyskie.

The registered unemployment rate at the end of March 2021 was 6.4%, i.e. by 1.0 percentage point more than a year ago. The increase was recorded in all voivodships, from 0.5 percentage po-

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st quarter of 2021

int in Świętokrzyskie up to 1.5 percentage points in Pomorskie. The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.9%), Śląskie (5.1%), Mazowieckie (5.3%); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (10.5%), Podkarpackie (9.2%) and Kujawsko-Pomorskie (9.1%).

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st quarter of 2021

from non-agricultural social security system	+7.4%
individual farmers	+5.1%

The average monthly gross salary in the enterprise sector was 5.7% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 7.0% the year before). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the highest in Opolskie (by 8.0%), then Łódzkie (by 7.3%) and Warmińsko-Mazurskie (by 7.2%), and the lowest in Mazowieckie and Pomorskie (4,5%). The spread of the relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and the lowest average gross salaries in the enterprise sector decreased by 2.6 percentage points and amounted to 36.5 percentage points.

The total number of retirees and pensioners decreased slightly compared to the first quarter of the previous year. The growth rate of gross retirement and other pensions from the non-agricultural social security system was higher, and of individual farmers was lower than in the previous year (when an increase was recorded by 5.3% and 6.4%, respectively).

Agriculture in March of 2021

On the agricultural market in March this year the average cereal prices were higher than last year, while the prices of potatoes – much lower. Purchase prices of cow's milk and livestock for slaughter were higher, except for livestock pigs.

Prices in 1st quarter of 2021

prices of consumer goods and services	+2.7%
---------------------------------------	-------

In the 1st quarter of this year the prices of consumer goods and services grew to a much smaller extent than in the corresponding period of the previous year. The pace of price growth slowed down, among others food and non-alcoholic beverages. The growth rate of goods and services related to recreation, culture and education was higher than in the previous year. The fall in the prices of clothing and footwear deepened, and the prices of services related to transport fell.

Sold production of industry in 1st quarter of 2021

The sold production of industry (in constant prices) was by 7.8% higher than in the previous year (when an increase by 0.9% was recorded). The increase in industrial production occurred in 15 voivodships – from 17.0% in Dolnośląskie to 0.6% in Pomorskie. A decrease was recorded in the Warmińsko-Mazurskie voivodship (by 11.1%).

Construction and assembly production
in 1st quarter of 2021

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland was lower by 13.2% compared to the 1st quarter of 2020 (against an increase by 5.8% the year before).

Financial results of non-financial enterprises
in 1st quarter of 2020

net financial result	153.7%
turnover profitability rate:	
gross	+6.6%
net	+5.4%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were much higher than those obtained a year ago. The dynamics of total revenues faster than the total costs of the activity resulted in the improvement of economic and financial indicators. There has been an improvement in the value of the cost level index. Gross and net profitability ratios increased, while the gross sales profitability ratio decreased. The improvement of most indicators was recorded in enterprises of the following voivodships: Mazowieckie, Pomorskie and Śląskie, and deterioration – in enterprises of Podlaskie and Łódzkie voivodships. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues increased.

Ludność Population

W 2020 r. sytuacja demograficzna w kraju kształtowała się pod wpływem epidemii COVID-19. Duża liczba zgonów (477,4 tys., tj. o 16,5% wyższa niż przed rokiem) wraz z małą liczbą urodzeń (355,3 tys., tj. 5,2% mniej niż w 2019 r.) przyczyniły się do rekordowo niskiej wartości przyrostu naturalnego (minus 3,2‰). Niższe niż przed rokiem było saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały. Wyraźnie zmniejszyła się liczba małżeństw oraz rozwodów i separacji, co było konsekwencją obowiązujących od końca marca obostrzeń, w tym m.in. dotyczących organizacji ślubów i wesel oraz działalności sądów.

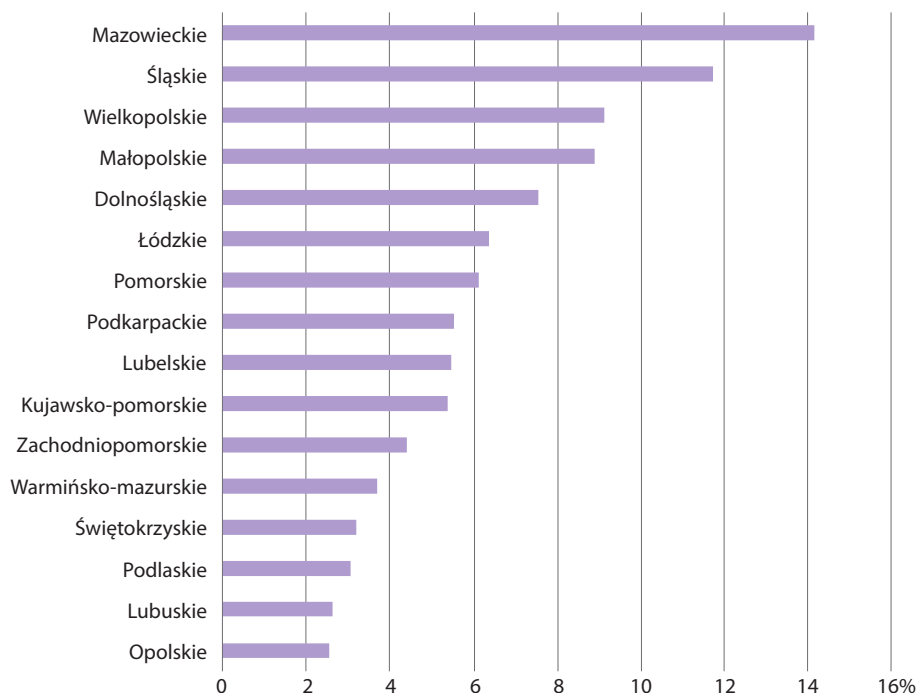
Ludność Polski w końcu grudnia 2020 r. liczyła **38265,0 tys.** osób, tj. o 117,6 tys. mniej niż rok wcześniej. Ubytek ludności był ponad czterokrotnie większy niż w końcu 2019 r., gdy liczba mieszkańców kraju w odniesieniu analogicznego okresu roku 2018 zmniejszyła się o 28,6 tys.

Zmniejszenie liczby ludności w 2020 r. odnotowano w 14 województwach, największe – w: śląskim (o 25,3 tys.), a następnie łódzkim (o 16,8 tys.) i lubelskim (o 13,0 tys.). Ubytek liczby ludności – pomimo dodatniego salda zarówno migracji wewnętrznych, jak i zagranicznych na pobyt stały – dotyczył także wielkopolskiego (o 2,3 tys.) oraz małopolskiego (o 0,5 tys.), tj. województw, w których w ostatnich latach obserwowano stały wzrost liczby ludności.

W 2020 r. liczba ludności zwiększyła się w województwach pomorskim (o 2,7 tys.) i mazowieckim (o 1,9 tys. osób) – było to konsekwencją wysokiego, dodatniego salda migracji na tych obszarach (wobec ujemnej wartości przyrostu naturalnego w każdym z nich).

W 2020 r., po raz pierwszy od wielu lat, odsetek ludności miejskiej w ogólnej liczbie ludności nie przekroczył 60,0% (59,9%, tj. o 0,1 p. proc. mniej niż przed rokiem). Najmniejszy udział ludności miejskiej notowano w podkarpackim – pozostał on na poziomie zbliżonym do wartości notowanej w 2019 r. – 41,4%. W 8 województwach wskaźnik urbanizacji był wyższy niż przeciętnie w kraju, w tym najwyższy – w śląskim (76,5%; o 0,1 pkt niższy niż w 2019 r.).

Wykres 1. Udział liczby mieszkańców województw w ogólnej liczbie ludności Polski w 2020 r.
Chart 1. Share of the population of voivodships in the total population of Poland in 2020



W 2020 r. zarejestrowano 355,3 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 19,6 tys. mniej niż przed rokiem. Współczynnik urodzeń w skali roku obniżył się o 0,5 pkt i wyniósł 9,3‰. W 12 województwach osiągnął wartość niższą niż średnio w kraju. Najniższą wartość współczynnika zanotowano w województwach świętokrzyskim (7,7‰ – spadek o 0,6 pkt w porównaniu z rokiem 2019) oraz opolskim i zachodniopomorskim (po 8,1‰ – w obu spadek wyniósł 0,5 pkt). Najwyższą liczbę urodzeń na 1000 ludności obserwowano w mazowieckim, pomorskim i małopolskim (po 10,4) oraz wielkopolskim (10,3) – tylko w tych województwach współczynnik urodzeń przekroczył wartość 10,0.

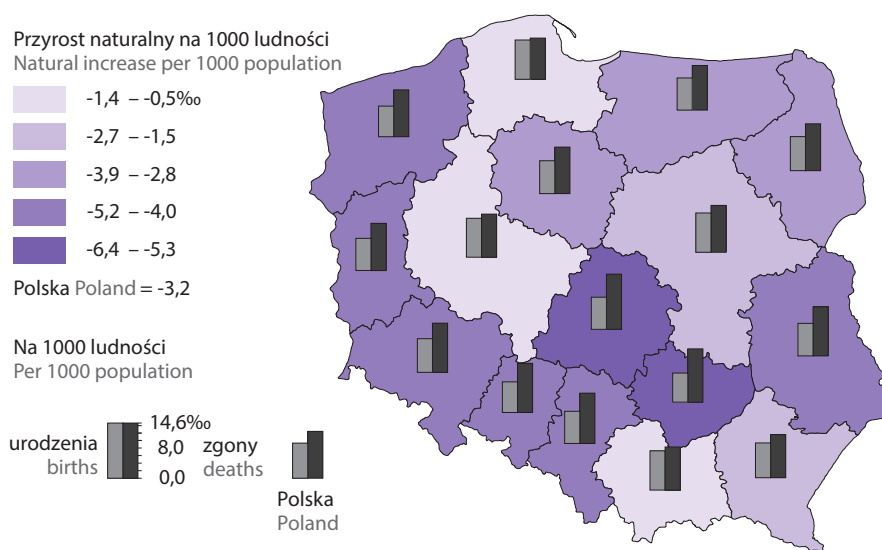
W 2020 r. **zmarło** 477,4 tys. osób, tj. o 67,6 tys. więcej niż rok wcześniej. Współczynnik zgonów wzrósł w skali roku o 1,7 pkt i wyniósł 12,4‰. W 7 województwach osiągnął wartość wyższą niż przeciętnie w kraju, w tym najwyższą w łódzkim (14,6‰; wzrost o 2,2 pkt w skali roku) i świętokrzyskim (14,1‰ – wzrost o 2,4 pkt). W województwach mazowieckim, podlaskim i zachodniopomorskim wartość współczynnika była zbliżona do średniej w kraju. Najniższą wartość współczynnika zgonów odnotowano w pomorskim (10,9‰ – wzrost o 1,3 pkt w porównaniu z rokiem 2019) – tylko w tym regionie liczba zgonów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców była niższa niż 11,0.

W 2020 r. liczba **zgonów niemowląt** w wieku poniżej 1 roku życia była niższa niż przed rokiem i wyniosła 1,3 tys. (wobec 1,4 tys. w 2019 r.). Współczynnik zgonów niemowląt obniżył się o 0,2 pkt i osiągnął wartość 3,6‰. Najniższym poziomem wskaźnika zgonów niemowląt charakteryzowały się województwa lubuskie i łódzkie (po 3,1‰) oraz mazowieckie (3,2‰). W śląskim wartość wskaźnika osiągnęła poziom zbliżony do średniej w kraju. W 8 województwach zanotowano wyższą wartość współczynnika niż przeciętnie w kraju – od 4,3‰ w podkarpackim do 3,7‰ w warmińsko-mazurskim.

W 2020 r. w Polsce po raz kolejny odnotowano ujemny **przyrost naturalny** – jego wartość w przeliczeniu na 1000 ludności (minus 3,2) była ponad trzykrotnie wyższa niż w 2019 r. (minus 0,9), tym samym w analizowanym okresie w wyniku ruchu naturalnego na każde 10 tys. ludności w ubyły 32 osoby (wobec ubytku o 9 osób rok wcześniej).

Ujemną wartość współczynnika odnotowano we wszystkich województwach. W 2020 r. najniższa wartość przyrostu naturalnego dotyczyła świętokrzyskiego (minus 6,4‰ wobec minus 3,5‰ przed rokiem) oraz łódzkiego (minus 6,1‰ wobec minus 3,6‰). Wyższą niż przeciętnie w kraju wartość przyrostu naturalnego (od minus 0,5‰ do minus 2,1‰) odnotowano w: pomorskim, małopolskim, wielkopolskim, mazowieckim oraz podkarpackim, tj. w województwach, w których przed rokiem był on dodatni.

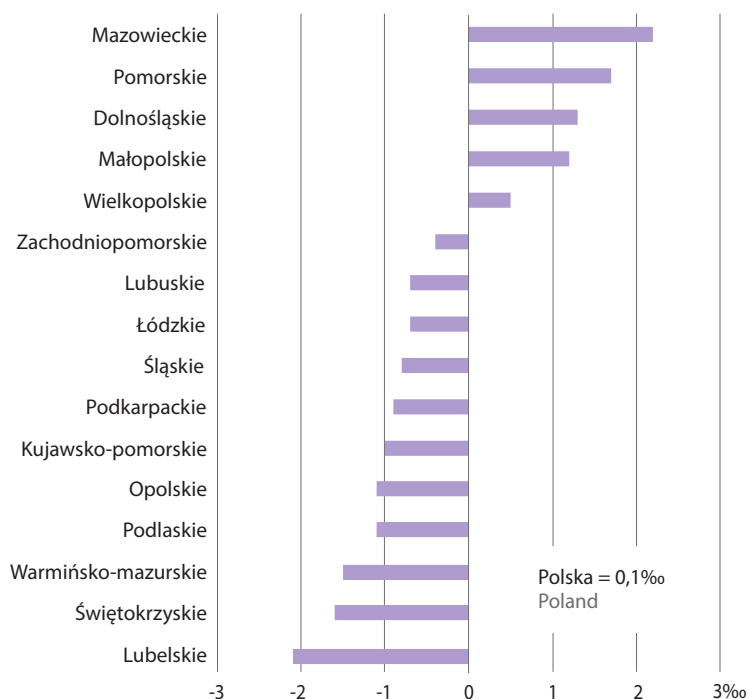
Mapa 1. Ruch naturalny ludności w 2020 r.
Map 1. Vital statistics of population in 2020



Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności w 2020 r. wyniosło 0,1 wobec 0,2 w 2019 r. W 11 województwach wskaźnik był ujemny i kształtował się w od minus 2,1‰ w lubelskim do minus 0,4‰ w zachodniopomorskim. Dodatnie wartości notowano w: mazowieckim (2,2‰), pomorskim (1,7‰), dolnośląskim (1,3‰), małopolskim (1,2‰) oraz wielkopolskim (0,5‰).

Na procesy migracyjne w 2020 r. wpłynęły restrykcje dotyczące możliwości przemieszczania się ludności, wprowadzone pod wpływem pandemii. W analizowanym okresie miejsce zamieszkania w ruchu wewnętrznym zmieniło ponad 385,0 tys. osób, tj. o 83,3 tys. mniej niż przed rokiem. Mniejszy był także przepływ ludności w ruchu zagranicznym – zameldowano 13,3 tys. osób mieszkających poprzednio za granicą (w 2019 r. było to 16,9 tys. osób), jednocześnie za granicę wymeldowano 8,8 tys. osób przebywających dotąd na stałe w Polsce (wobec 10,7 tys. rok wcześniej).

Wykres 2. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2020 r.
Chart 2. Net of internal and international migrations for permanent residence per 1000 population in 2020



Pod wpływem restrykcji i obostrzeń sanitarnych wprowadzonych pod koniec marca 2020 r. wyraźnie zmniejszyła się liczba zawartych małżeństw oraz orzeczonych rozwodów i separacji. W ciągu roku zawarto ponad 145,0 tys. małżeństw (o 38,3 tys. mniej w skali roku). Współczynnik **małżeństw** w skali roku obniżył się 1,0 pkt w porównaniu z 2019 r. i wyniósł 3,8‰. Najmniej związków małżeńskich w przeliczeniu na 1000 ludności zawarto w województwach opolskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 3,4); najwięcej – w małopolskim (4,2) oraz pomorskim i wielkopolskim (po 4,0).

W 2020 r. **rozwiódło** się 51,2 tys. par małżeńskich, tj. o 14,2 tys. mniej niż w 2019 r. Współczynnik rozwodów osiągnął poziom 1,3‰ (o 0,4 pkt mniej niż przed rokiem). Najniższym wskaźnikiem rozwodów w 2020 r. charakteryzowało się województwo podkarpackie (1,0‰). W lubelskim, łódzkim i warmińsko-mazurskim wartość współczynnika była zbliżona do średniej w kraju. Najwyższe wartości wskaźnika (od 1,7‰ do 1,4‰) odnotowano w województwach: dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, mazowieckim, zachodniopomorskim oraz śląskim.

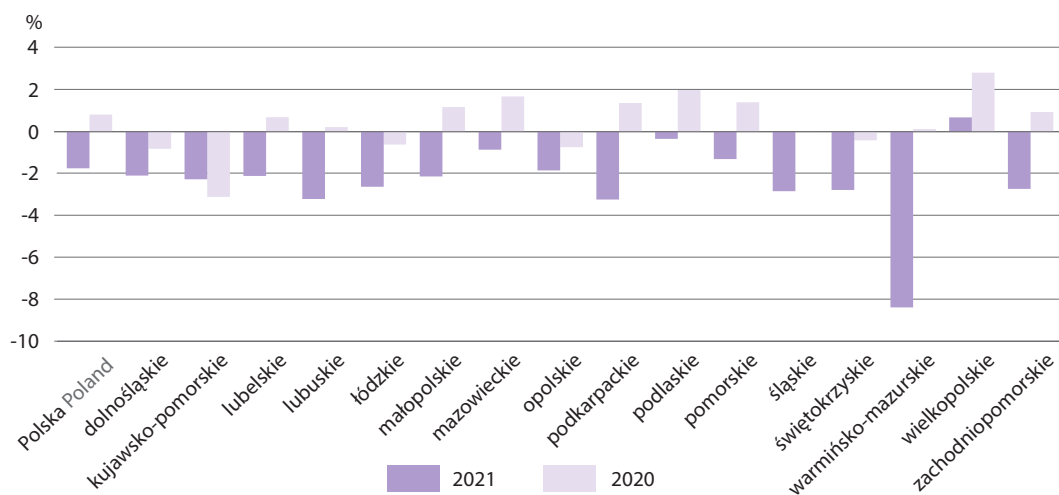
Rynek pracy Labour market

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2021 r. było niższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się powyżej poziomu z marca 2020 r.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–marzec br. wyniosło 6322,7 tys. osób i było o 1,7% niższe niż przed rokiem (gdy notowano wzrost o 0,8%). Spadek wystąpił w 15 województwach – od 8,3% w warmińsko-mazurskim do 0,3% w podlaskim. Wzrost o 0,7% odnotowano w województwie wielkopolskim.

Wykres 3. **Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2020 r. i 2021 r. (zmiana w skali roku)**

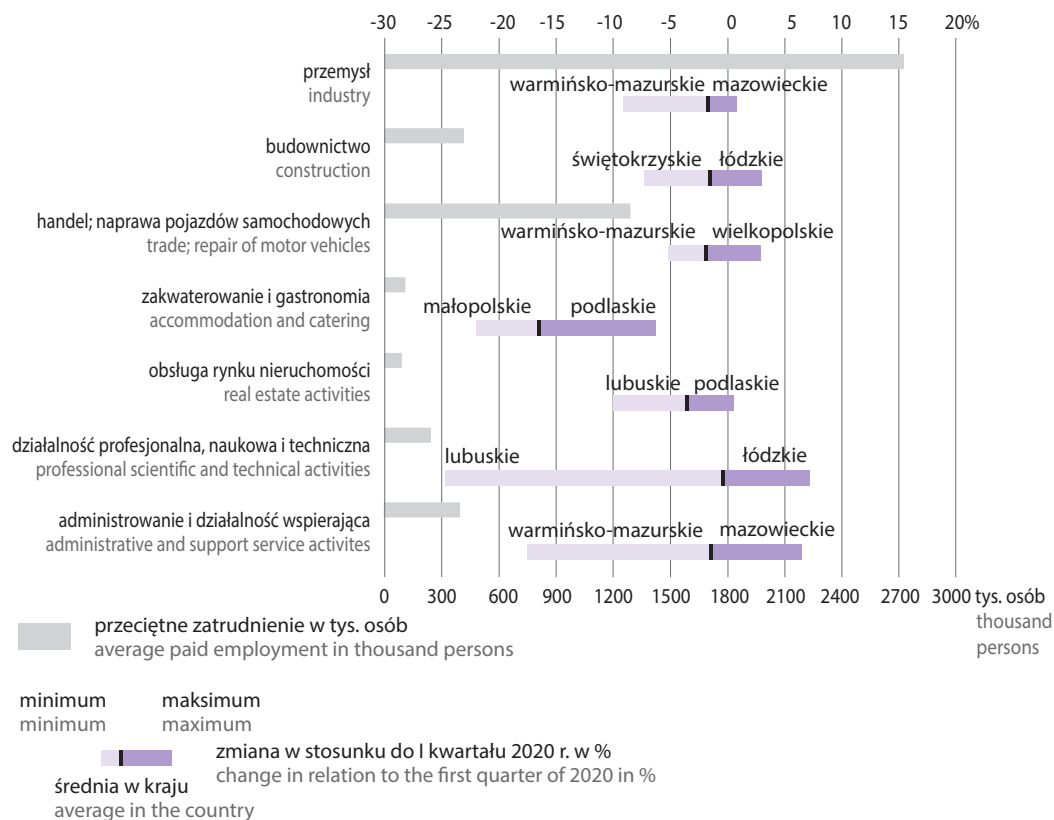
Chart 3. Average paid employment in the enterprise sector in 1st quarter 2020 and 2021 (changes in the year)



¹ Bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Spadek zatrudnienia obserwowano w większości sekcji – najgłębszy w zakwaterowaniu i gastronomii (o 16,5%), a następnie w obsłudze rynku nieruchomości (o 3,5%) i handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 1,8%).

Wykres 4. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2021 r. i jego zmiany w skali roku
 Chart 4. Average paid employment in the enterprise sector in 1st quarter 2021 and its annually changes



W końcu marca 2021 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1078,4 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 169,0 tys. (18,6%) więcej niż w marcu ub. roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w śląskim (o 32,6%), a następnie w pomorskim (o 30,8%), małopolskim (o 28,7%) i wielkopolskim (o 25,4%); najmniejszy – w świętokrzyskim (o 6,2%) i lubelskim (o 8,6%).

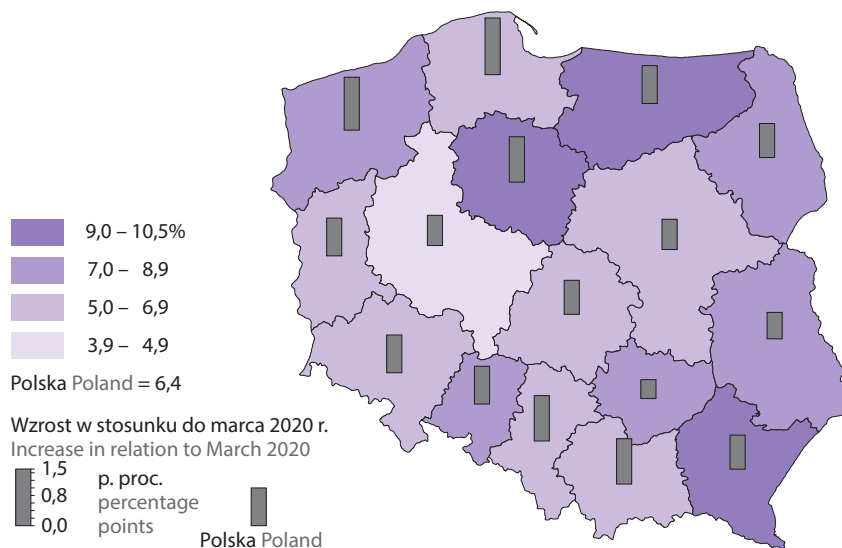
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 6,4% i była wyższa o 1,0 p. proc. w porównaniu z marcem 2020 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – największy w pomorskim (o 1,5 p. proc.), a następnie w zachodniopomorskim (o 1,4 p. proc.) oraz kujawsko-pomorskim, małopolskim i śląskim (po 1,2 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zwiększyła się w świętokrzyskim (o 0,5 p. proc.) i lubelskim (o 0,7 p. proc.).

Nieznacznie (o 0,2 p. proc.) zwiększyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. W końcu marca 2021 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 6,6 p. proc. (wielkopolskie – 3,9%; warmińsko-mazurskie – 10,5%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (9,2%), kujawsko-pomorskie (9,1%) oraz świętokrzyskie i zachodniopomorskie (po 8,6%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (5,1%).

Mapa 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2021 r. stan w dniu 31 marca

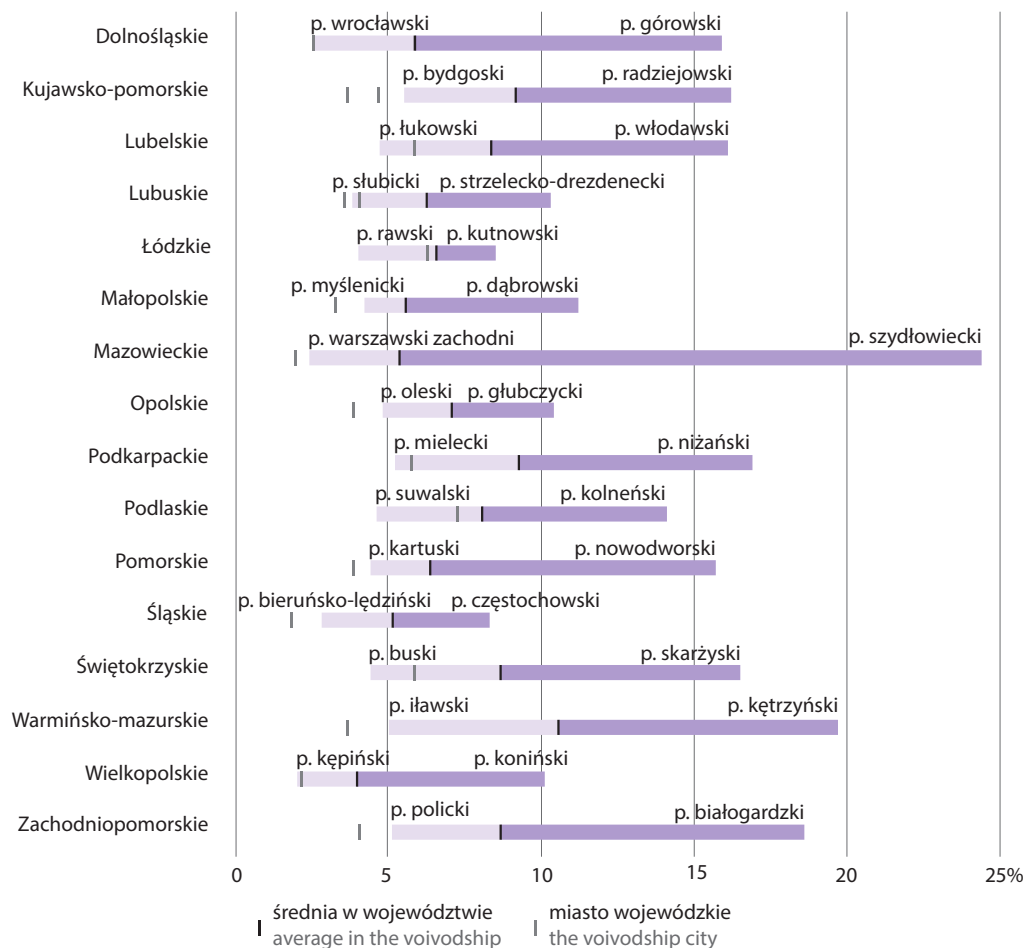
Map 2. Registered unemployment rate in 2021 as of 31 March



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 7 województwach odnotowano zwiększenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy wzrost zróżnicowania wystąpił w pomorskim (13,1 p. proc. wobec 11,0 p. proc. w końcu marca 2020 r.); najmniejszy – podlaskim (9,5 p. proc. wobec 9,4 p. proc.). W województwie dolnośląskim rozpiętość utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 13,4 p. proc. W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w zachodniopomorskim (14,5 p. proc. wobec 17,1 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim, gdzie w końcu marca 2021 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 22,4 p. proc. (24,4% w powiecie szydłowieckim oraz 2,0% w powiecie m.st. Warszawa), wobec 22,7 p. proc. w marcu 2020 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,5 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 8,5% w powiecie kutnowskim oraz 4,0% w powiecie rawskim.

Wykres 5. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2021 r. stan w dniu 31 marca

Chart 5. Registered unemployment rate by powiats in 2021 as of 31 March



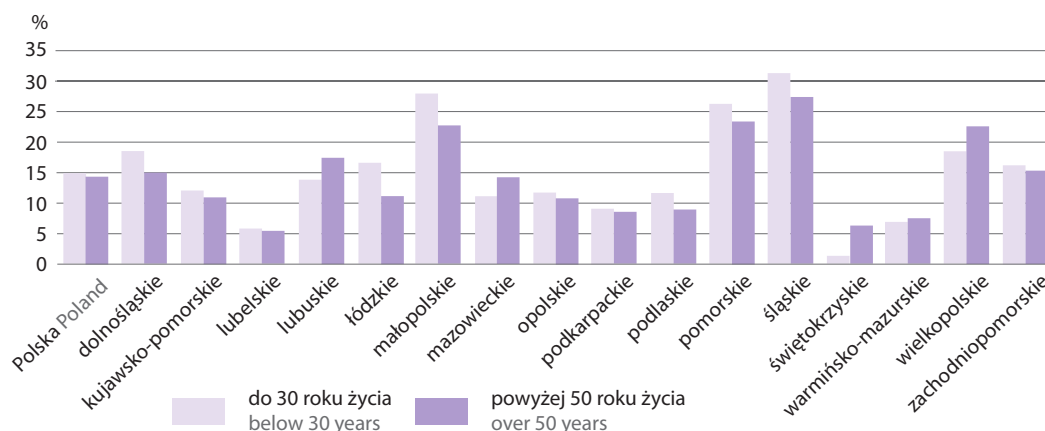
W końcu marca 2021 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 542,8 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 50,3% (wzrost o 2,7 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (57,9%), podkarpackim (56,6%), kujawsko-pomorskim (56,2%) i podlaskim (55,1%), najmniejszy – w wielkopolskim (41,0%), lubuskim (42,2%) i śląskim (43,3%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 274,6 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 25,5% (o 0,8 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (29,2%), małopolskim (28,2%) i pomorskim (27,9%), najmniejszy – w dolnośląskim (21,7%), łódzkim (22,3%) oraz śląskim (23,5%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 274,8 tys. osób, co stanowiło 25,5% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (spadek o 0,9 p. proc. w porównaniu z końcem marca 2020 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach opolskim (29,2%), łódzkim (28,3%) i dolnośląskim (28,2%), najmniejszy – w lubelskim, pomorskim i podkarpackim (odpowiednio: 22,4%, 22,9% i 23,2%).

Wykres 6. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2021 r. (wzrost w skali roku) stan w dniu 31 marca

Chart 6. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2021 (year-on-year increase) as of 31 March



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 14,3 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (2,1 tys.), warmińsko-mazurskim (1,9 tys.) i dolnośląskim (1,6 tys.); najmniej – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,1 tys.). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,4 p. proc. do 1,3% i był największy w województwach: warmińsko-mazurskim (3,6%), kujawsko-pomorskim (2,8%) i opolskim (2,3%), a najmniejszy – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,1%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 188,8 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 2,0 p. proc. i wyniósł 17,5%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (20,4%), pomorskim (19,6%) i wielkopolskim (19,5%); najmniejszy – w: mazowieckim i śląskim (po 15,5%), łódzkim i podlaskim (po 16,1%) oraz świętokrzyskim (16,7%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu marca 2021r. wyniosła 2,0 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 55,6 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 5,1% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 5,2% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (7,3%), łódzkim (6,6%) i dolnośląskim (6,5%); najmniej – w kujawsko-pomorskim (3,4%), lubelskim (3,9%), podkarpackim i zachodniopomorskim (po 4,1%).

W okresie styczeń–marzec 2021 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 319,3 tys. osób i była o 13,6% mniejsza niż w roku poprzednim. Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (251,9 tys. osób; o 16,7% mniej niż w I kwartale 2020 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,9% (o 3,0 p. proc. mniej niż przed rokiem). W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych: zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 6,1%), dotychczas niepracujących (o 7,6%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 7,7%), absolwentów (o 7,8%) i osób zamieszkałych na wsi (o 13,3%). Wyraźnie większa niż przed rokiem była natomiast liczba rejestrujących się długotrwale bezrobotnych (o 20,9%).

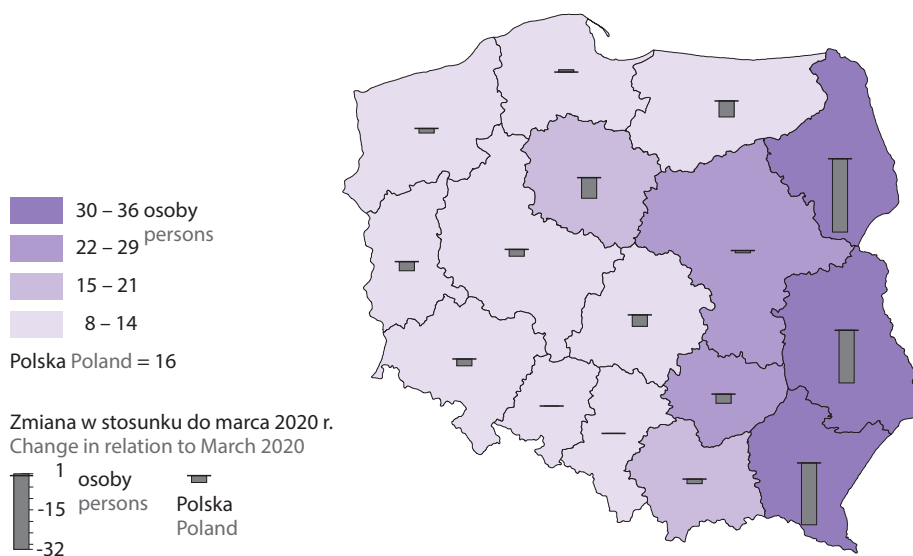
W okresie styczeń–marzec 2021 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 287,3 tys. osób, tj. o 12,0% mniej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 61,2% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych.

W końcu marca 2021 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,1%), a następnie kujawsko-pomorskim, podkarpackim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 0,8%) oraz lubelskim, lubuskim, opolskim i podlaskim (po 0,7%), najniższą – w mazowieckim (0,4%); przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (68,8 tys.) była o 45,6% większa niż przed rokiem. W końcu marca 2021 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 16 osób bezrobotnych (o 3 osoby mniej niż w końcu marca 2020 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach opolskim (8 osób na 1 ofertę pracy), dolnośląskim (9) i śląskim (10), natomiast najmniej sprzyjająca – w: podkarpackim (36 osób na 1 ofertę pracy), lubelskim (34) i podlaskim (33).

Mapa 3. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2021 r. stan w dniu 31 marca

Map 3. Number of registered unemployed per one job offer in 2021 as of 31 March



Wynagrodzenia¹

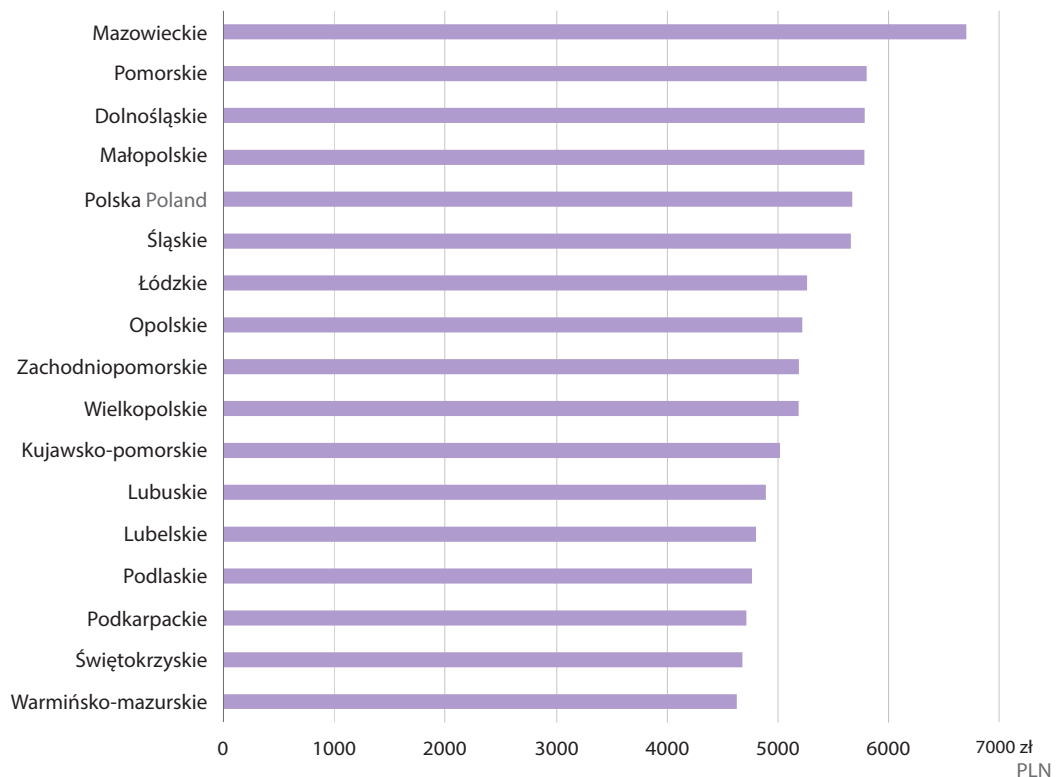
Wages and salaries

W I kwartale 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–marzec br. wyniosło 5675,54 zł i było o 5,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 7,0%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największy w opolskim (o 8,0%), a następnie w: łódzkim (o 7,3%), warmińsko-mazurskim (o 7,2%), podkarpackim (o 7,1%) oraz małopolskim (o 7,0%); najmniejszy – w mazowieckim i pomorskim (po 4,5%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń wciąż utrzymywał się w województwie mazowieckim (118,1% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w województwach pomorskim (o 2,3%), dolnośląskim (o 2,0%) i małopolskim (o 1,9%). Odmiennie niż latach poprzednich, niższe niż średnio w kraju było przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w województwie śląskim (o 0,2%). Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich, wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 18,4% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie, podkarpackie, podlaskie i lubelskie (odpowiednio o: 17,5%, 16,8%, 15,9% i 15,3% mniej niż średnio w kraju).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2021 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in enterprises sector in 1st quarter of 2021

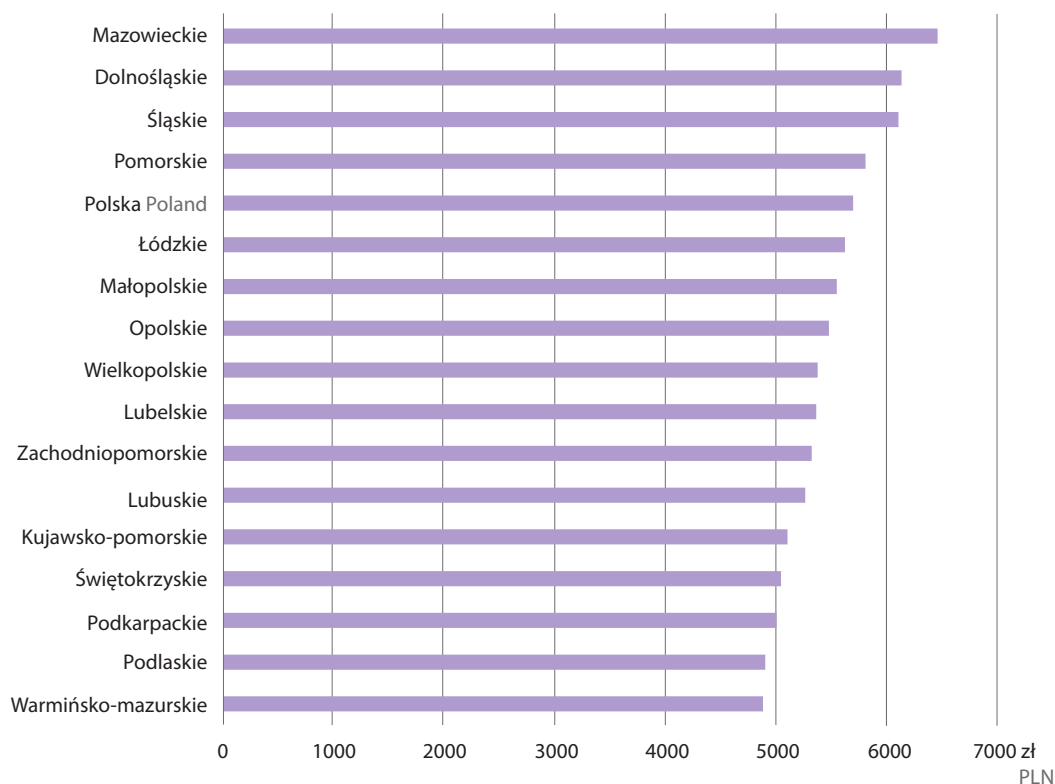


¹ Bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób.

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 10 województwach (od 1,9 p. proc. w opolskim do 0,1 p. proc. w dolnośląskim). W pozostałych pogorszyła się – od 1,5 p. proc. w mazowieckim do 0,2 p. proc. w podlaskim. Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 2,6 p. proc. i wyniosła 36,5 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w okresie styczeń–marzec 2021 r. wyniosło 5697,25 zł i było o 6,1% wyższe niż w I kwartale ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,6%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w łódzkim (o 8,4%), a następnie w: kujawsko-pomorskim (o 8,1%), warmińsko-mazurskim (o 7,9%), lubelskim i podkarpackim (po 7,7%) oraz opolskim (o 7,6%). Najmniejszy wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w przemyśle dotyczył pomorskiego (o 4,0%), podlaskiego (o 4,1%), lubuskiego (o 4,3%) oraz śląskiego (o 4,7%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w I kwartale 2021 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in 1st quarter of 2021



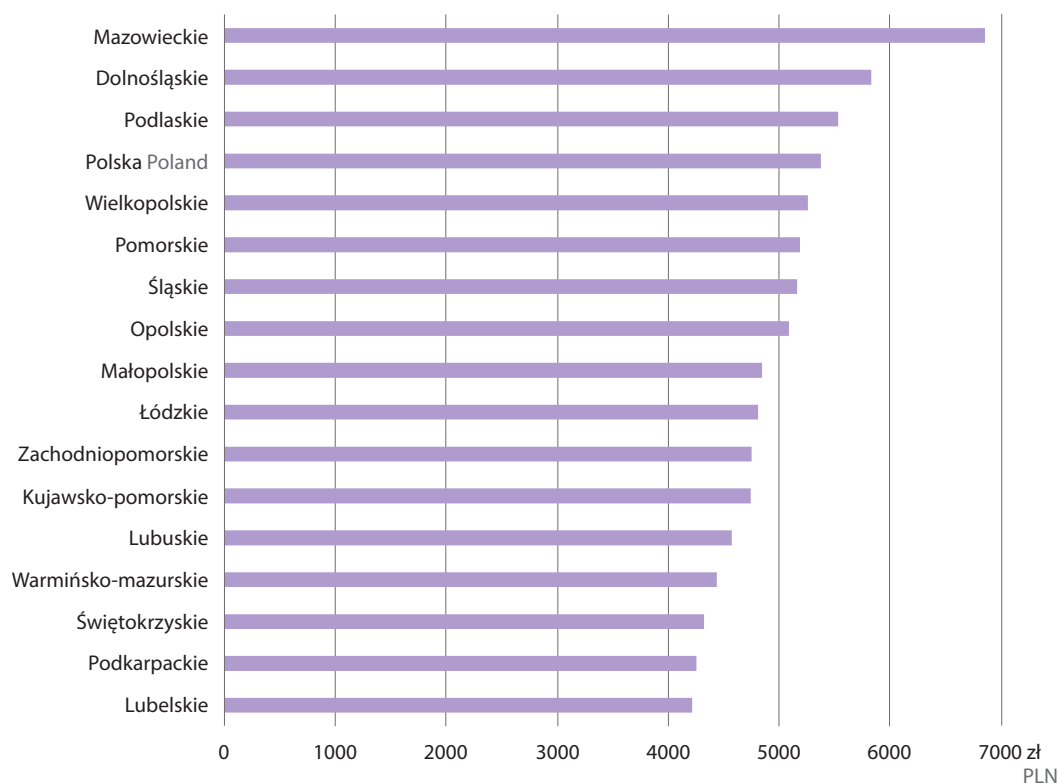
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 13,4%), dolnośląskim (o 7,7%), śląskim (o 7,2%) i pomorskim (o 2,0%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe nadal notowano w warmińsko-mazurskim, podlaskim i podkarpackim (odpowiednio o: 14,3%, 14,0% i 12,2% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach – od 2,1 p. proc. w łódzkim do 0,7 p. proc. w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach pogorszyła się – od 2,1 p. proc. w pomorskim do 0,4 p. proc. w dolnośląskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zmniejszyła się o 0,6 p. proc. i wyniosła 27,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–marzec br. wyniosło 5372,94 zł i było o 3,7% wyższe niż przed rokiem (przed rokiem wzrost o 6,3%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach największy w: podlaskim (o 10,0%), a następnie lubuskim (o 6,9%), kujawsko-pomorskim i mazowieckim (po 4,3%); najmniejszy – w: warmińsko-mazurskim (o 0,3%), świętokrzyskim (o 1,4%), śląskim (o 2,2%) i zachodniopomorskim (o 2,4%).

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w I kwartale 2021 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in 1st quarter of 2021



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 127,5% średniej krajowej. W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach dolnośląskim i podlaskim, płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 8,4% i 2,9%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: lubelskim (o 21,6%), podkarpackim (o 20,9%), świętokrzyskim (o 19,6%), warmińsko-mazurskim (o 17,5%) oraz lubuskim (o 15,0%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, w tym najbardziej w: podlaskim (o 5,9 p. proc.) i lubuskim (o 2,5 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w warmińsko-mazurskim (o 2,9 p. proc.), świętokrzyskim (o 1,9 p. proc.) oraz śląskim (o 1,4 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 49,1 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 0,5 p. proc.

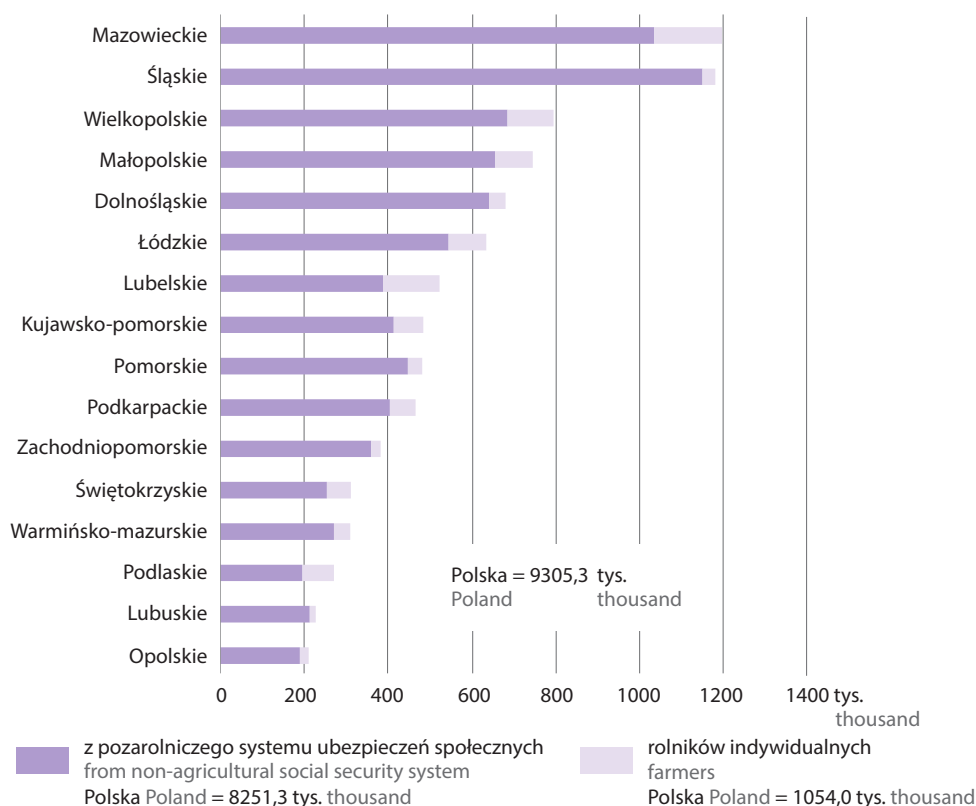
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I kwartale 2021 r. była nieznacznie niższa niż przed rokiem. Obserwowano wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przy spadku liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I kwartale 2021 r. wynosiła 9305,3 tys. osób i była nieznacznie niższa niż przed rokiem. Spadek liczby emerytów i rencistów obserwowano w 8 województwach – najgłębszy w: opolskim, śląskim i świętokrzyskim (po 0,4%). W lubuskim liczba pobierających świadczenia była zbliżona do poziomu sprzed roku. W pozostałych województwach odnotowano wzrost liczby świadczeniobiorców, w tym największy – w zachodniopomorskim (o 0,6%) oraz pomorskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim (po 0,4%).

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I kwartale 2021 r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in 1st quarter of 2021



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

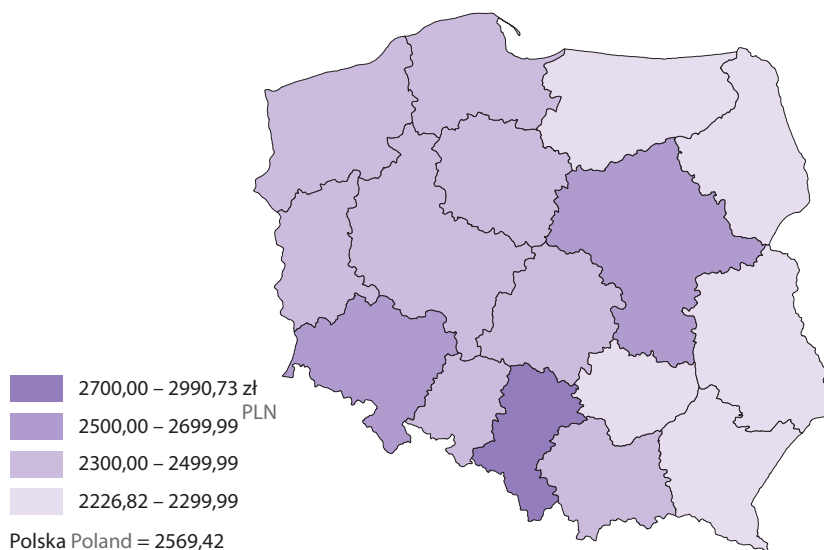
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8251,3 tys. osób (o 0,5% więcej niż w I kwartale 2020 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 15 województwach – od 0,1% w opolskim do 1,5% w podlaskim. Liczba emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się jedynie w województwie śląskim (o 0,3%).

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się o 3,9% do poziomu 1054,0 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach – od 5,3% w śląskim do 2,6% w wielkopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I kwartale 2021 r. ukształtowała się na poziomie 2569,42 zł i była o 7,4% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach – od 6,8% w śląskim do 8,2% w łódzkim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,4%) i w mazowieckim (o 1,4%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 13,3% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,1%, 11,4%, 11,1% oraz o 10,9%).

Mapa 4. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I kwartale 2021 r.

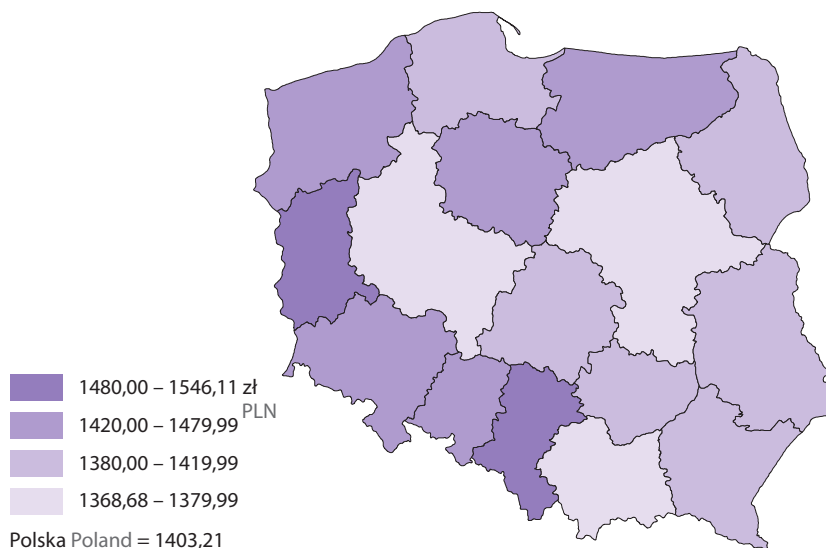
Map 4. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 1st quarter of 2021



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w I kwartale 2021 r. wynosiła 29,7 p. proc. (wobec 30,9 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I kwartale 2021 r. wynosiła 1403,21 zł i w skali roku zwiększyła się o 5,1%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 3,4% w śląskim do 5,8% w kujawsko-pomorskim. W 9 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w śląskim (o 10,2% wyższe od średniej w kraju), a następnie lubuskim (o 8,2%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w: wielkopolskim, małopolskim, mazowieckim i podkarpackim (odpowiednio o: 2,5%, 2,2%, 1,7% i 1,0% mniej niż średnio w kraju).

Mapa 5. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I kwartale 2021 r.
 Map 5. Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 1st quarter of 2020



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w I kwartale 2021 r. i wynosiła 12,7 p. proc. (wobec 14,4 p. proc. przed rokiem).

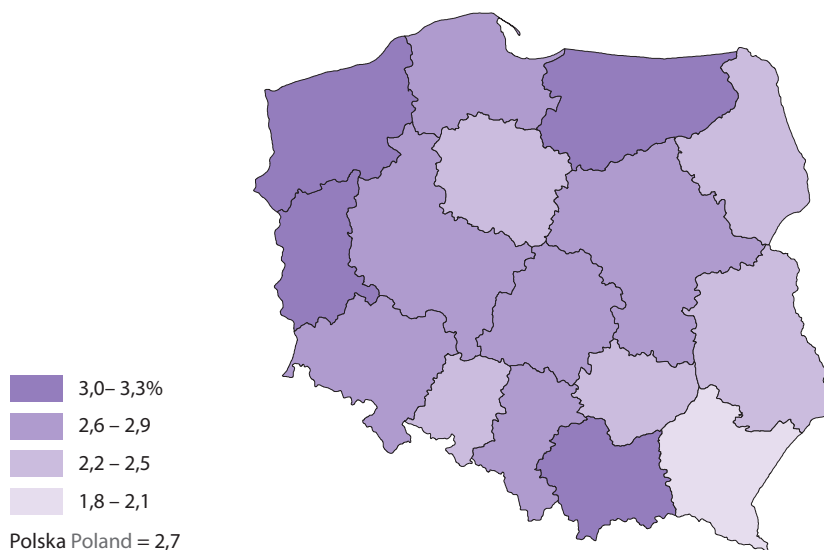
W I kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w mniejszym stopniu niż w analogicznym okresie ub. roku. Umocniło się tempo wzrostu cen m.in. żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Ceny w zakresie transportu wzrosły w mniejszym stopniu niż przed rokiem.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale br. wzrosły o 2,7% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec 4,5% w I kwartale 2020 r.). Wzrosły ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,5%), w zakresie edukacji (o 5,5%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 4,2%), towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 4,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,5%). Podniesiono również ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,6%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny odzieży i obuwia (o 2,7%) i ceny związane z transportem (o 0,1%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,35 p. proc.) i użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,24 p. proc.). Spadki cen odzieży i obuwia obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 0,11 p. proc.

Mapa 6. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2021 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 6. Prices of consumer goods and services in 1st quarter of 2021 change to the same period of the previous year

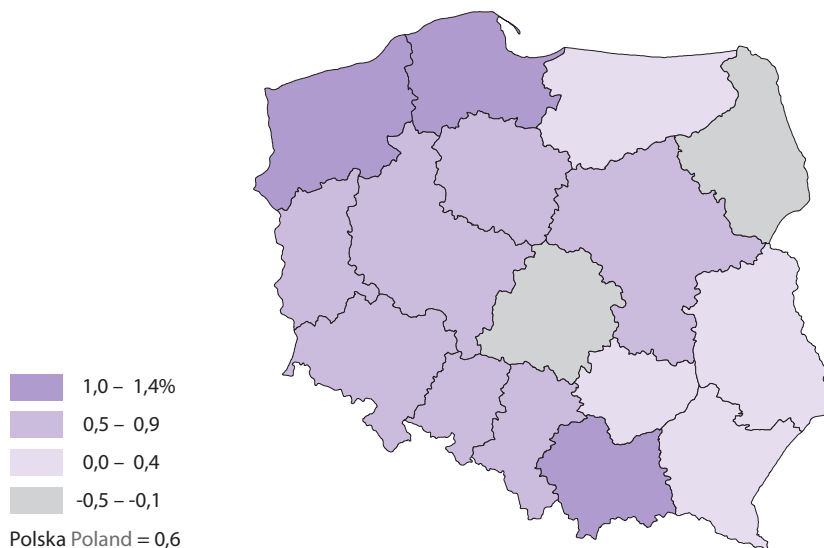


W porównaniu z I kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 1,8% w podkarpackim do 3,3% w małopolskim. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem małopolskim, obserwowano również w: lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 3,1%), zachodniopomorskim (3,0%), wielkopolskim i mazowieckim (po 2,9%) oraz pomorskim i śląskim (po 2,8%).

Wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych w I kwartale br. wyniósł w skali roku 0,6%. Wzrost cen obserwowano w 14 województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: pomorskim (1,4%), małopolskim (1,3%), zachodniopomorskim (1,1%), lubuskim i śląskim (po 0,9%) oraz kujawsko-pomorskim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,7%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych były niższe w województwie podlaskim i łódzkim (odpowiednio o 0,5% i 0,1%).

Mapa 7. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w I kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 7. Prices of food and non-alcoholic beverages in 1st quarter of 2021 change to the same period of the previous year



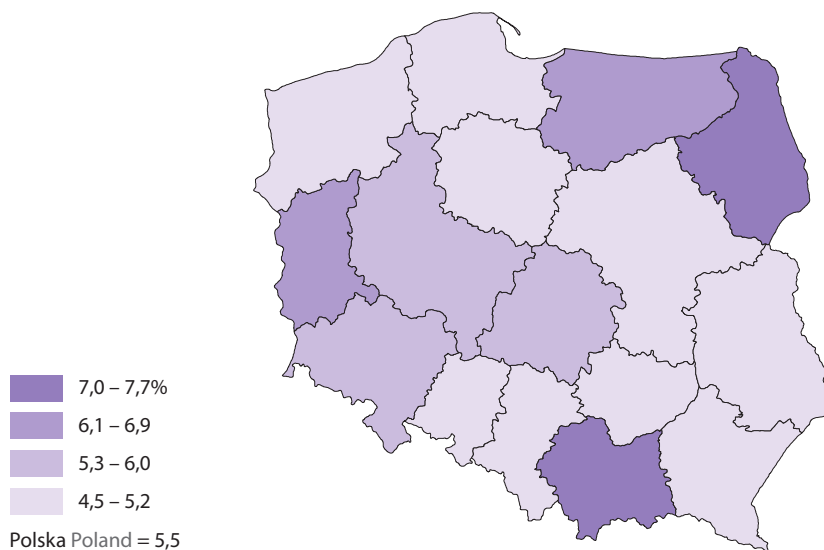
Ceny **odzieży oraz obuwia** nadal były niższe niż przed rokiem (średnio o 2,7%). Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w: dolnośląskim, podlaskim, opolskim, pomorskim, małopolskim był głębszy niż przeciętnie w kraju w granicach od 5,6% do 3,0%. Ceny odzieży i obuwia najmniej spadły w województwach: lubuskim, mazowieckim i podkarpackim (po 1,6%) oraz świętokrzyskim i wielkopolskim (po 1,7%).

W I kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 5,5%. Wyższe ceny niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost cen wyższy niż przeciętnie w kraju obserwowano w województwach: podlaskim (7,7%), małopolskim (7,2%), warmińsko-mazurskim (6,7%), lubuskim (6,6%), wielkopolskim (6,0%) oraz łódzkim (5,9%). Najmniejszy wzrost cen obserwowano w lubelskim i podkarpackim (po 4,5%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 8. Ceny w zakresie mieszkania w I kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

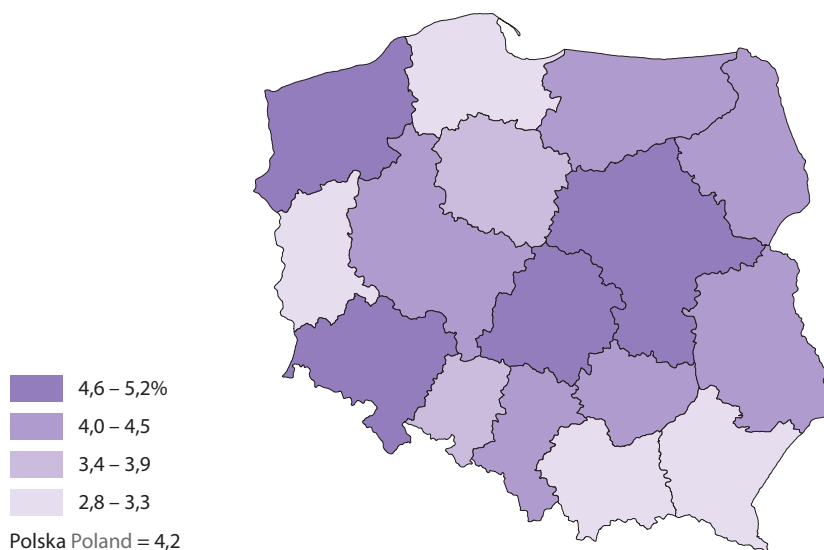
Map 8. Prices of dwelling in 1st quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 4,2% droższe niż w I kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 5 województwach w stopniu wyższym niż średnio w kraju (najbardziej w mazowieckim i zachodniopomorskim – po 5,2%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie podkarpackim (o 2,8%).

Mapa 9. Ceny w zakresie zdrowia w I kwartale 2021 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of health in 1st quarter of 2021 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zmniejszyły się w skali roku średnio o 0,1%. Spadek cen notowano w 12 województwach od 0,1% w pomorskim do 1,5% w lubuskim, przy czym w 11 województwach ceny spadły w większym stopniu niż średnio w kraju. Wzrost cen obserwowano w województwie dolnośląskim (o 1,1%), mazowieckim (o 0,4%) oraz łódzkim i podlaskim (po 0,2%).

W I kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 4,2%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 3,8% w dolnośląskim, lubelskim i podkarpackim do 5,9% w lubuskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem lubuskim, wzrosły w 10 województwach od 4,5% w małopolskim, podlaskim i pomorskim do 5,3% w warmińsko-mazurskim.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 5,5%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 2,0% w wielkopolskim do 9,5% w warmińsko-mazurskim.

W porównaniu z **IV kwartałem 2020 r.** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale br. wyniósł 2,1%. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 1,8% w mazowieckim i podkarpackim do 2,5% w opolskim. W porównaniu z IV kwartałem ub. roku wzrosły ceny m.in. w zakresie transportu o 5,6% (najbardziej w województwie lubuskim o 7,3%), towarów i usług w zakresie mieszkania – o 2,8%, zwłaszcza w województwach: lubuskim (o 3,9%), opolskim (o 3,8%) i podlaskim (o 3,7%), a także żywności i napojów bezalkoholowych – o 2,5% (najbardziej w opolskim – o 3,3%). W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrosły również ceny towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 1,7%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,8%), w zakresie edukacji (o 0,7%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 0,5%), przy spadku cen odzieży i obuwia (o 4,4%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

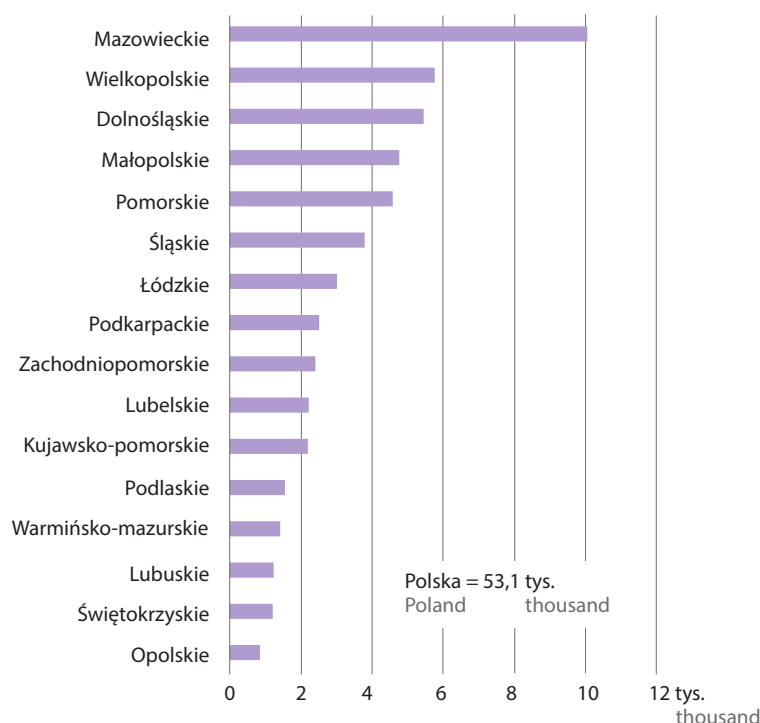
W I kwartale 2021 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Wzrost odnotowano w budownictwie spółdzielczym oraz indywidualnym; spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Więcej było mieszkań na których budowę wydano pozwolenia.

W I kwartale 2021 r. **oddano do użytkowania 53,1 tys. mieszkań**, tj. o 7,0% więcej niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem wzrost o 4,7%). Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w opolskim (o 87,8%), a wysoki również w: świętokrzyskim (o 49,6%), podkarpackim (o 35,2%), pomorskim (o 24,2%) i lubuskim (o 17,5%). Najmniejszy wzrost zanotowano w łódzkim (o 0,4%) i wielkopolskim (o 5,0%). W województwach: śląskim, małopolskim i warmińsko-mazurskim liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, odpowiednio o: 15,9%, 15,1% i 6,0%.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim i małopolskim, co stanowiło łącznie blisko 50% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w I kwartale 2021 r.

Chart 11. Dwelling completed in 1st quarter of 2021



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 19,8% do 21,5 tys.). W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem oddano mniej mieszkań niż przed rokiem (o 0,9% do 30,4 tys.). Mieszkania w budownictwie spółdzielczym oddano w województwach: wielkopolskim (96), małopolskim (90), podkarpackim (88), dolnośląskim (78), pomorskim (70), lubelskim (62) i łódzkim (37). W ujęciu rocznym było ich więcej – 521 wobec 404 w I kwartale 2020 r.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (z 36,2% do 40,5%) i budownictwa spółdzielczego (z 0,8% do 1,0%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 62,0% do 57,4%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 95,5m² (przed rokiem 90,9 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: śląskim (112,5 m²), podkarpackim (108,0 m²), małopolskim (105,0 m²), opolskim (104,0 m²) i świętokrzyskim (100,0 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (79,5 m²), pomorskim (84,8 m²), lubuskim (85,5 m²), dolnośląskim (87,5 m²) i lubelskim (93,7 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 54,5 m², a w budownictwie indywidualnym – 143,1 m².

W I kwartale 2021 r. **wydano pozwolenia na budowę** 84,8 tys. mieszkań, tj. o 42,7% więcej niż w 2020 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, od blisko 1,5-krotnego w lubelskim do 10,0% w opolskim. W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w I kwartale 2021 r. wydano pozwolenia na budowę 27,2 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

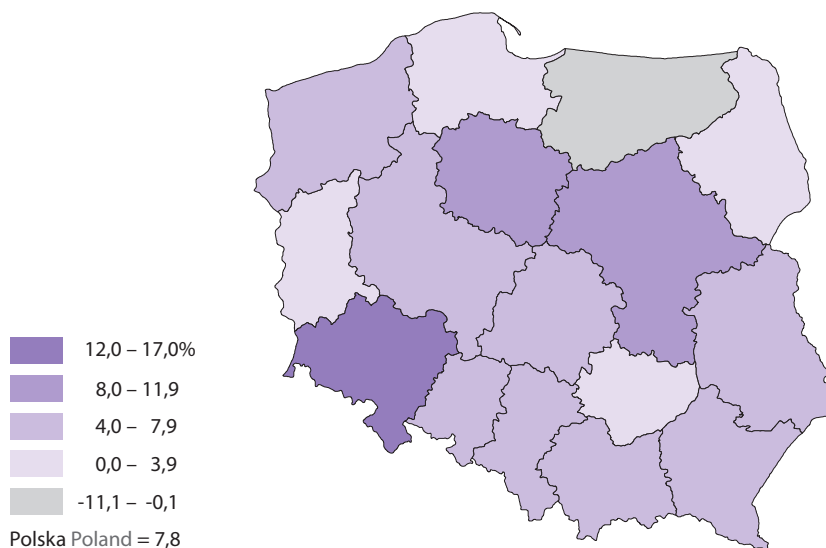
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I kwartale 2021 r. była o 7,8% większa niż w I kwartale 2020 r. (przed rokiem notowano wzrost o 0,9%).

W I kwartale 2021 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 0,6% niższa (wobec wzrostu o 9,8% w I kwartale 2020 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I kwartale 2021 r. była o 7,8% wyższa niż w analogicznym okresie 2020 r. (przed rokiem wzrost o 0,9%). Wzrost odnotowano w 15 województwach, największy – w dolnośląskim (o 17,0%), a następnie w kujawsko-pomorskim (o 10,6%) i mazowieckim (o 8,3%), najmniejszy – w pomorskim (o 0,6%). Spadek produkcji sprzedanej przemysłu wystąpił jedynie w województwie warmińsko-mazurskim (o 11,1%).

Mapa 10. Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2021 r. (ceny stałe; 2020=100)

Map 10. Sold production of industry in 1st quarter of 2021 (constant prices; 2020=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 1,6%), w tym najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 9,1%), gdzie odnotowano jedyny spadek produkcji. Wzrost odnotowano w województwie mazowieckim (o 0,9%), w którym produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 8,3%.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w I kwartale 2021 r. była o 0,6% niższa w porównaniu z I kwartałem ub. roku (kiedy notowano wzrost o 9,8%). Spadek wystąpił w 9 województwach, najgłębszy w świętokrzyskim (o 38,1% wobec spadku o 3,2% przed rokiem), a następnie w dolnośląskim i lubuskim (po 22,0% wobec wzrostu odpowiednio o 19,0% i o 2,3% w I kwartale ub. roku). W pozostałych województwach odnotowano wzrost od 112,2% w zachodniopomorskim (wobec wzrostu w ubiegłym roku o 7,2%) do 2,4% w kujawsko-pomorskim (przed rokiem największy wzrost w kraju o 30,4%).

Spadkowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 1,5%), notowane w 11 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 7,2%), w którym odnotowano również najgłębszy spadek produkcji sprzedanej budownictwa. Spadek głębszy niż przeciętnie wystąpił w województwie zachodniopomorskim, w którym odnotowano największy wzrost produkcji sprzedanej budownictwa. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił w łódzkim (o 3,1%), w którym wystąpił spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 6,7%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,8%) oraz ponad połowę budownictwa (52,5%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

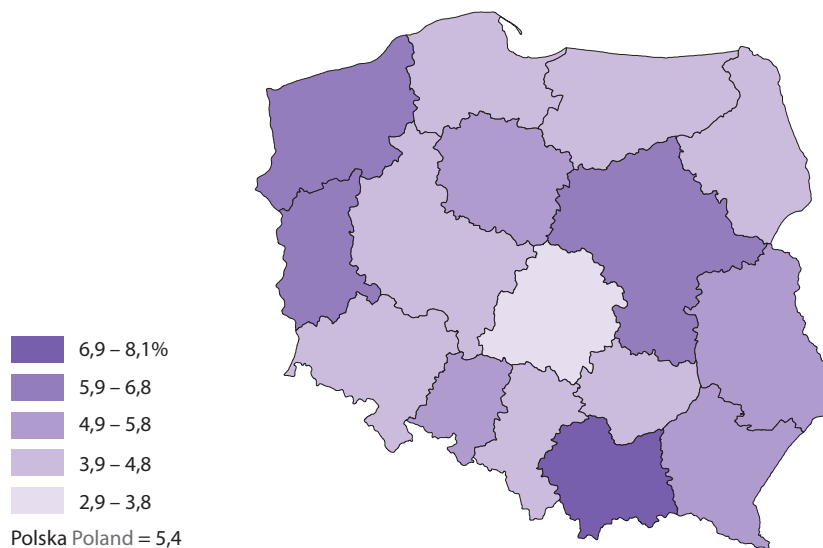
Wyniki finansowe przedsiębiorstw

Financial results of enterprises

W I kwartale 2021 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były dużo lepsze od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku (kiedy uległy wyraźnemu pogorszeniu). Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe poprawiły się.

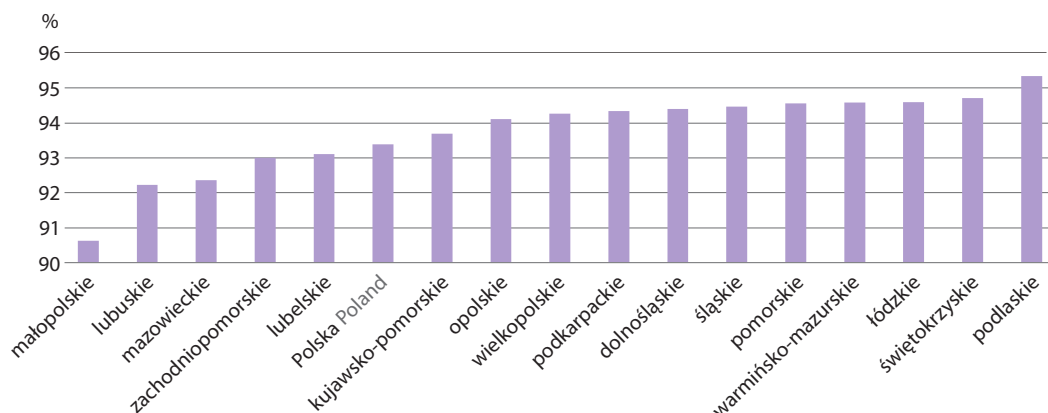
W I kwartale 2021 r. tempo wzrostu **przychodów ogółem** było szybsze od tempa wzrostu kosztów ich uzyskania (odpowiednio o 10,4% i 6,3%). Wpłynęło to na obniżenie wskaźnika poziomu kosztów – z 97,0% przed rokiem do 93,4%. Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto poprawił się w skali roku z 3,9% do 6,0%. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 3,0% do 6,6%) i netto (z 2,4% do 5,4%). Wynik finansowy netto był wyższy o 153,7% (wzrost zysku netto o 56,8%, spadek straty netto o 31,0%), przy wzroście o 95,1% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 1,8 p. proc. do 69,5%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 9,1 p. proc. do 81,8%).

Mapa 11. Wskaźnik rentowności obrotu netto w I kwartale 2021 r.
Map 11. Net turnover profitability rate in 1st quarter of 2021



Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w I kwartale 2021 r.

Chart 12. Cost level indicator in 1st quarter of 2021



W wyniku szybszego wzrostu **przychodów ogółem** niż **kosztów ich uzyskania** poprawił się **wskaźnik poziomu kosztów** w 13 województwach – najbardziej w pomorskim (o 6,1 p. proc.), mazowieckim (o 5,9 p. proc.) i śląskim (o 4,7 p. proc.). W województwie świętokrzyskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku, a w podlaskim i łódzkim – pogorszył się.

Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku o 140,6% do 57511,5 mln zł (zysk brutto 70638,0 mln zł, strata brutto 13126,5 mln zł). **Obciążenie wyniku finansowego brutto** w wysokości 10412,9 mln zł wzrosło w skali roku o 5074,5 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 47098,6 mln zł (zysk netto 61236,3 mln zł, strata netto 14137,8 mln zł), wobec 18562,5 mln zł przed rokiem. Polepszenie wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano w 13 województwach (największe w: śląskim, mazowieckim, opolskim, dolnośląskim i zachodniopomorskim). W 12 województwach tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wyższe niż wyniku finansowego brutto.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku o 2,1 p. proc. i wyniósł 6,0%. Polepszenie wskaźnika odnotowano w 14 województwach, największe w pomorskim (z 0,9% do 6,1%). Wskaźnik pogorszył się w województwach podlaskim i lubelskim.

W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zwiększyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 6,6% (wzrost o 3,6 p. proc.) i 5,4% (wzrost o 3,0 p. proc.). Wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto odnotowano w 13 województwach (największy w pomorskim, mazowieckim i śląskim). W świętokrzyskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku, a w województwach podlaskim i łódzkim – obniżył się. Wskaźnik rentowności obrotu netto zwiększył się w 13 województwach (najbardziej w: mazowieckim, pomorskim i śląskim). Natomiast w łódzkim, podlaskim i lubuskim wystąpił spadek.

Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 4,7 p. proc. (od 9,4% w małopolskim do 4,7% w podlaskim) i była mniejsza niż przed rokiem (8,0 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 5,2 p. proc. (wobec 7,1 p. proc. w I kwartale 2020 r.) i wyznaczona była przez województwo małopolskie (8,1%) i łódzkie (2,9%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w I kwartale 2021 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA Poland	69,5	81,8			
Podlaskie	70,4	90,9	Opolskie	68,1	84,4
Podkarpackie	69,1	89,8	Lubuskie	77,0	84,2
Świętokrzyskie	66,4	89,0	Kujawsko-pomorskie	70,4	83,4
Lubelskie	63,8	89,0	Mazowieckie	68,4	82,2
Zachodniopomorskie	62,9	87,3	Warmińsko-mazurskie	63,3	81,2
Pomorskie	67,5	87,1	Śląskie	70,8	77,9
Małopolskie	71,2	86,9	Dolnośląskie	70,0	70,6
Wielkopolskie	73,3	84,8	Łódzkie	70,8	66,1

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zwiększył się w skali roku z 67,7% do 69,5%; największy wzrost odnotowano w województwach: lubuskim, opolskim, dolnośląskim, śląskim i mazowieckim. Zwiększył się również ich udział w przychodach z całokształtu działalności z 72,7% do 81,8%; największy wzrost odnotowano w województwach: opolskim, pomorskim, śląskim, lubuskim oraz podkarpackim.

W marcu br. w skupie przeciętne ceny zbóż (bez ziarna siewnego) były wyższe niż przed rokiem, natomiast ceny ziemniaków – znacznie niższe. Wyższe były ceny skupu mleka krowiego oraz żywca rzeźnego, z wyjątkiem żywca wieprzowego.

W skupie za 1 dt **pszenicy** w marcu 2021 r. płacono średnio 94,20 zł, tj. o 26,9% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 34,5% w podkarpackim do 18,1% w śląskim. W 8 województwach średnie ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w pomorskim (98,38 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt pszenicy w skupie płacono w podkarpackim (89,99 zł) i opolskim (69,49 zł). W pozostałych województwach rozpiętość cen skupu pszenicy za 1 dt wynosiła od 91,21 zł w opolskim do 93,81 zł w dolnośląskim.

W marcu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 73,88 zł, tj. o 31,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen obserwowano we wszystkich 15 badanych województwach, w granicach od 37,2% w pomorskim do 3,2% w podkarpackim. W 3 województwach (spośród 15 badanych) średnie ceny skupu żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za 1 dt żyta w skupie płacono w: zachodniopomorskim (77,66 zł), lubuskim (77,64 zł) i pomorskim (75,79 zł), a najmniej w śląskim (60,14 zł).

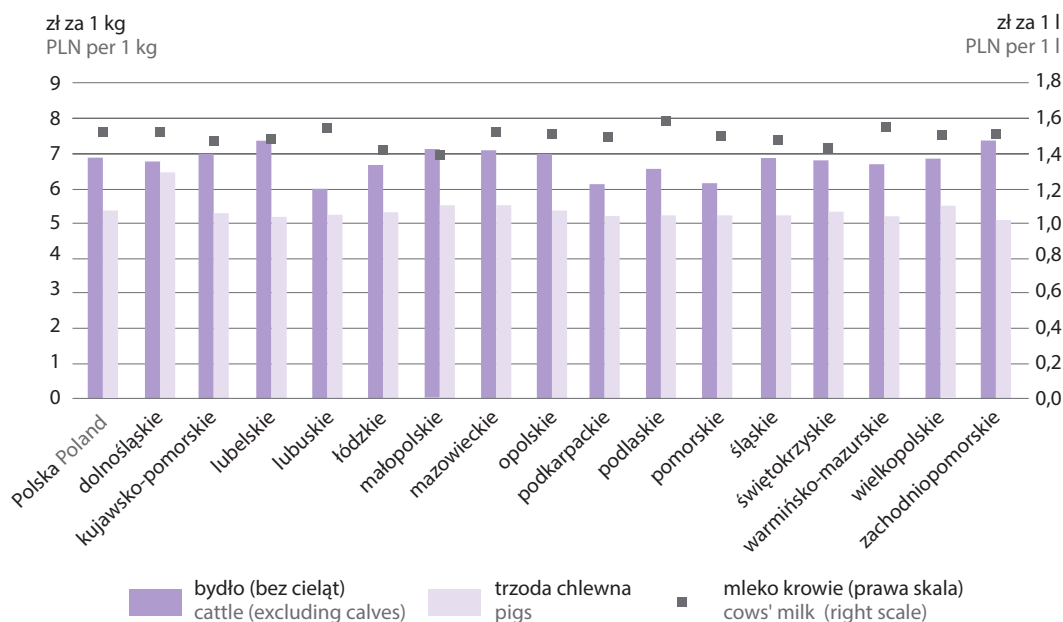
W marcu br. za 1 dt ziarna **kukurydzy** w skupie płacono średnio 85,70 zł, tj. o 25,8% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 47,1% w mazowieckim do 16,2% w śląskim. W 10 województwach średnie ceny skupu ziarna kukurydzy za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziarna kukurydzy w skupie płacono w zachodniopomorskim (94,22 zł za 1 dt), a najmniej w warmińsko-mazurskim (82,45 zł).

Przeciętna cena **ziemniaków** w skupie w marcu 2021 r. była znacznie niższa niż przed rokiem (o 29,1%) i wyniosła 64,55 zł za 1 dt. Spadek odnotowano w 15 województwach, przy czym w 10 ceny zmniejszyły się w stopniu większym niż średnio w kraju. W skali roku więcej za ziemniaki w skupie płacono w opolskim (o 2,5%). W 3 województwach średnie ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za 1 dt ziemniaków w skupie płacono w: wielkopolskim (96,25 zł), podlaskim (79,65 zł) i pomorskim (65,21 zł), a najmniej zachodniopomorskim (38,32 zł).

W marcu 2021 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono średnio 6,87 zł, tj. o 10,0% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen obserwowano w 15 województwach, w granicach od 16,4% w śląskim do 3,4% w podkarpackim. W województwie lubuskim średnie ceny skupu zmniejszyły się o 3,7%. W 7 województwach średnie ceny skupu żywca rzeźnego wołowego były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 5,98 zł w lubuskim do 7,35 zł w lubelskim.

W porównaniu z marcem ub. roku przeciętna cena **skupu żywca rzeźnego wieprzowego** była o 14,7% niższa i wyniosła 5,36 zł za 1 kg. Spadek cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 12,5% w wielkopolskim do 18,8% w zachodniopomorskim. Ceny skupu żywca wieprzowego wyższe od przeciętnej w kraju notowano w dolnośląskim (6,45 zł za 1 kg), małopolskim (5,51 zł za 1 kg), mazowieckim i wielkopolskim (po 5,50 zł za 1 kg). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego płacono w zachodniopomorskim (5,09 zł), lubelskim (5,18 zł), podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 5,20 zł).

Wykres 13. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w marcu 2021 r.
 Chart 13. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in March of 2021



W marcu 2021 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono średnio 3,99 zł, tj. o 5,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen obserwowano w 14 województwach, w granicach od 14,2% w małopolskim do 0,9% w lubelskim. Mniej za drób płacono w skupie w łódzkim (o 1,1%) i podkarpackim (o 0,6%). W 5 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego wynosiła od 3,67 zł w zachodniopomorskim do 5,17 zł w warmińsko-mazurskim.

W ujęciu rocznym średnia cena skupu **mleka krowiego** w marcu 2021 r. była wyższa o 10,7% i wynosiła 1,52 zł za 1 litr. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 12,0% w podlaskim do 7,2% w opolskim. Więcej niż średnio w kraju płacono w skupie za 1 l mleka w województwach: podlaskim (1,58 zł), warmińsko-mazurskim (1,55 zł) i lubuskim (1,54 zł). W województwach: dolnośląskim i mazowieckim cena kształtowała się na poziomie średniej krajowej. W pozostałych województwach była niższa, najniższa w małopolskim (1,39 zł), a następnie łódzkim (1,42 zł) i świętokrzyskim (1,43 zł).

Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2020 r.¹

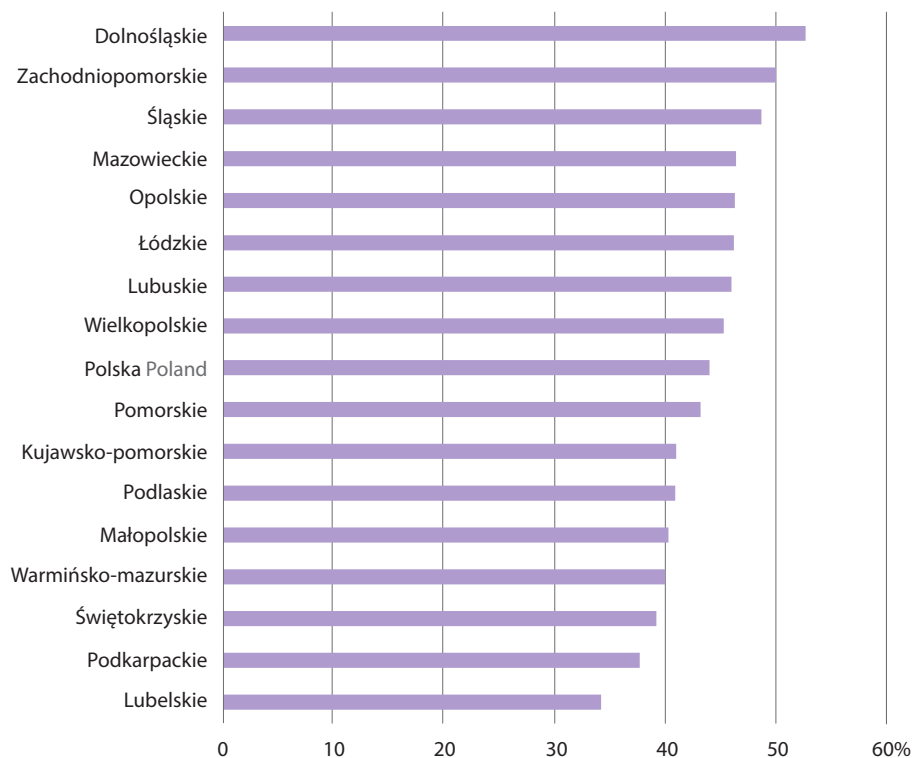
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2020

W 2020 r. **dochody** ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 304930,1 mln zł, a **wydatki** 299240,7 mln zł. Wysokość nadwyżki wszystkich jednostek samorządu terytorialnego stanowiła 1,9% w relacji do uzyskanych dochodów i wyniosła plus 5689,4 mln zł.

Dochody budżetów **gmin** osiągnęły poziom 149090,5 mln zł (100,2% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 143716,6 mln zł (91,4% planowanej kwoty wydatków). Wynik budżetów osiągnięty przez gminy był dodatni i wyniósł 5373,9 mln zł. Nadwyżkę odnotowano we wszystkich województwach, od 591,9 mln zł w mazowieckim do 105,0 mln zł w łódzkim.

Dochody własne w strukturze dochodów ogółem budżetów gmin stanowiły 44,0%, a subwencja ogólna z budżetu państwa – 21,2%. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i wyniósł od 34,2% w województwie lubelskim do 52,7% w dolnośląskim. Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa w dochodach ogółem miały budżety gmin województwa lubelskiego (26,6%), a najmniejszy – dolnośląskiego (16,6%).

Wykres 14. Udział dochodów własnych w ogóle dochodów gmin
Chart 14. The share of own revenues in the total of gminas revenues



¹ Dane nie są ostateczne i mogą ulec zmianie.

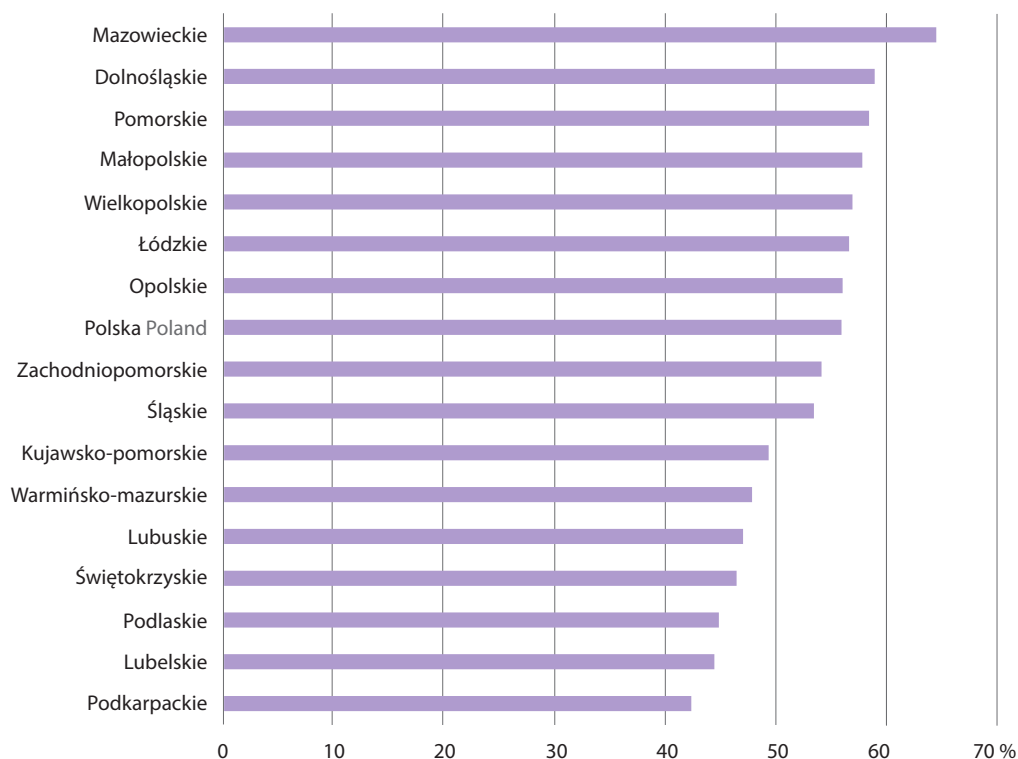
Wydatki bieżące stanowiły 49,4% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe – 14,8%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 8 województwach, w tym najwyższy w województwie opolskim (55,0%). Największy poziom wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w województwie podlaskim (18,7%), a najniższy – w opolskim (11,8%).

Dochody **miast na prawach powiatu** wyniosły 100314,4 mln zł (99,6% planu według uchwał rad miast na prawach powiatów), a wydatki – 103502,2 mln zł (93,4% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był ujemny i wyniósł minus 3187,7 mln zł. W 13 województwach wydatki miast na prawach powiatu były wyższe niż dochody; najgłębszy deficyt budżetu wystąpił w mazowieckim (minus 1720,9 mln zł). Nadwyżkę odnotowano w miastach na prawach powiatu jedynie w województwie warmińsko-mazurskim (69,5 mln zł), opolskim (34,8 mln zł) i śląskim (25,4 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 55,9%. Najwyższy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na prawach powiatu województwa mazowieckiego (64,5%), natomiast w podkarpackim udział ten był najniższy (42,3%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach miast na prawach powiatu wyniósł 24,1%; największy udział odnotowano w województwie mazowieckim (30,8%), a najmniejszy w podkarpackim (16,8%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły 9,2% ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tego podatku odnotowały budżety miast na prawach powiatu województwa opolskiego (11,9%), a także śląskiego (10,9%), kujawsko-pomorskiego (10,6%) i pomorskiego (10,5%), a najmniejszy – mazowieckiego (7,4%) podlaskiego i świętokrzyskiego (po 7,8%).

Wykres 15. Udział dochodów własnych w ogóle dochodów miast na prawach powiatu

Chart 15. The share of own revenues in the total of cities with powiat status revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 20062,4 mln zł i stanowiły 20,0% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu, w tym na zadania z zakresu administracji rządowej przeznaczono 18,3% dochodów. Największy udział dotacji celowych w dochodach obserwowano w województwie warmińsko-mazurskim (24,8%), a najmniejszy – w opolskim (15,6%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 18791,5 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 18,7% (część oświatowa, która jest częścią subwencji ogólnej, stanowiła 17,2% dochodów ogółem). Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa odnotowano w województwie podkarpackim (26,7%), a najmniejszy w mazowieckim (15,6%).

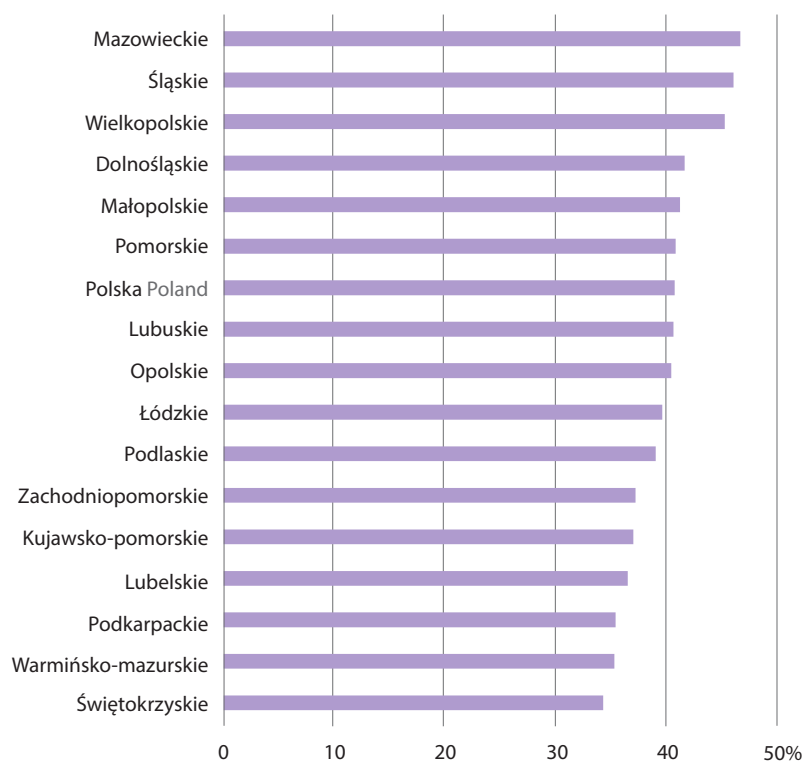
Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 58278,3 mln zł (56,3% ogółu wydatków). W 5 województwach udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się województwo mazowieckie (60,8%), a najniższym zachodniopomorskie (48,0%).

Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 15226,0 mln zł, tj. 14,7% wydatków ogółem. Ich udział wynosił od 7,7% w województwie warmińsko-mazurskim do 28,2% w zachodniopomorskim.

W strukturze wydatków ogółem największe wydatki poniesione zostały na oświatę i wychowanie (27,4%), a następnie w dziale rodzina (17,6%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie podlaskim (34,5%), a najniższy w zachodniopomorskim (23,1%). Natomiast w dziale rodzina najwyższy udział wydatków przeznaczono w województwie warmińsko-mazurskim (21,2%), a najniższy w mazowieckim (14,6%).

W 2020 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 34568,6 mln zł (102,6% planu według uchwał rad powiatów), a wydatki 32313,9 mln zł (91,7% planu). Wynik finansowy budżetów był dodatni, wyniósł 2254,7 mln zł, co stanowiło 6,5% w relacji do dochodów. We wszystkich województwach odnotowano wyższe dochody niż wydatki od 10,4% zrealizowanych dochodów w województwie podkarpackim do 1,4% w łódzkim. W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 40,5%. Najwyższy ich udział w strukturze dochodów osiągnęły powiaty województw mazowieckiego (46,4%) i śląskiego (45,8%), natomiast najniższy świętokrzyskiego (34,1%) i warmińsko-mazurskiego (35,1%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych powiatów, wyniósł średnio dla kraju 17,9%; największy udział tego podatku przypadła na budżety powiatów w województwie śląskim (24,3%), a najmniejszy w lubelskim (11,3%) i warmińsko-mazurskim (11,5%).

Wykres 16. Udział dochodów własnych w ogóle dochodów powiatów
 Chart 16. The share of own revenues in the total of powiats revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 4345,9 mln zł i stanowiły 12,6% dochodów ogółem budżetów powiatów, w tym zadania z zakresu administracji rządowej stanowiły 9,8% dochodów powiatów. Największy udział dotacji celowych z budżetu państwa w dochodach budżetów omawianych jednostek obserwowano w województwach opolskim (15,5%) i lubuskim (15,4%), a najmniejszy w mazowieckim (11,3%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa dla powiatów wyniosła 13417,1 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 38,8%, z czego większość przypadała na oświatę (9918,6 mln zł). W województwie warmińsko-mazurskim subwencja ogólna stanowiła najwyższy udział (44,6%) w dochodach ogółem, z kolei najniższy udział odnotowano w województwie śląskim (32,8%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych powiatów wyniosły 23324,5 mln zł i stanowiły 72,2% wydatków ogółem. W 9 województwach udział wydatków bieżących był wyższy niż średnio w kraju. Udział wydatków bieżących w strukturze wydatków ogółem był najwyższy w powiatach województwa lubuskiego (79,5%), a najniższy – lubelskiego (65,9%).

Wydatki majątkowe budżetów powiatów wyniosły 5286,0 mln zł i stanowiły 16,4% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 9,1% w województwie dolnośląskim do 26,8% w lubelskim.

Największe wydatki budżetów powiatów przypadają na oświatę i wychowanie (29,8% wydatków ogółem), pomoc społeczną (10,6%) i rodzinę (5,7%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie łódzkim (34,1%), a najniższy w podlaskim (21,6%). Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w województwie lubuskim (13,4%), a najmniej w podlaskim (8,4%). Natomiast na rodzinę najwyższy udział wydatków odnotowano w województwie lubuskim (8,4%) i dolnośląskim (8,1%), a najniższy w podkarpackim (3,7%) i podlaskim (4,0%).

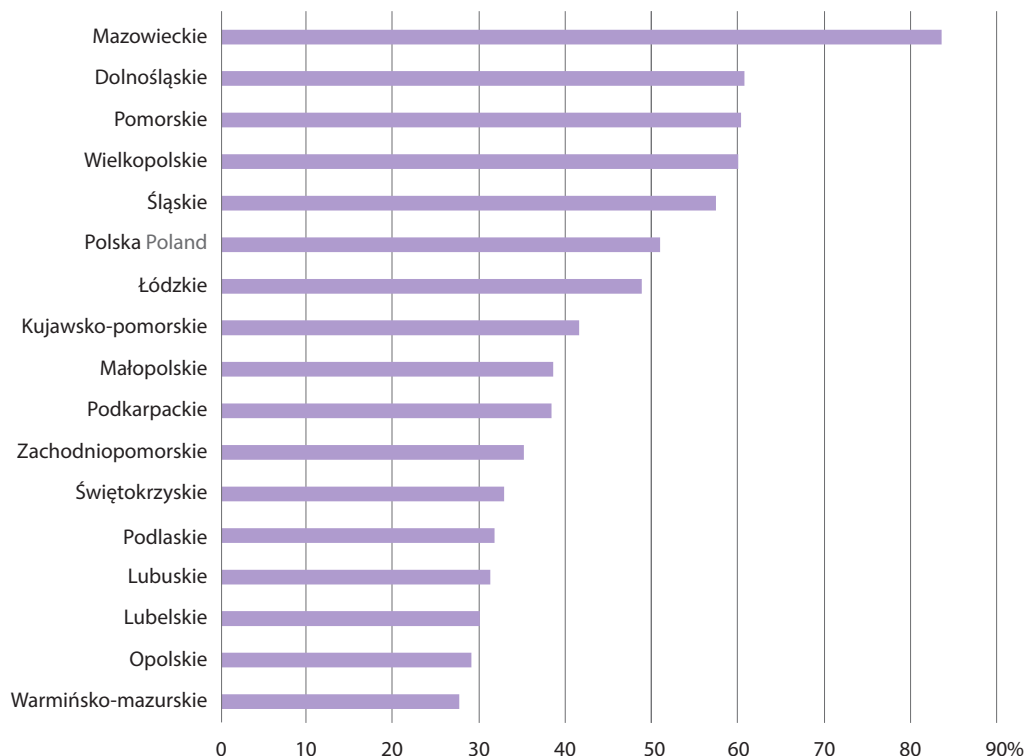
Dochody budżetów województw w 2020 r. wyniosły 20956,6 mln zł (102,3% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 19708,0 mln zł (91,2% planu). Wynik finansowy budżetów

województw był dodatni i wyniósł 1248,6 mln zł, co stanowiło 6,0% w relacji do dochodów. W 13 województwach dochody były wyższe niż wydatki, nadwyżka stanowiła od 1,7% dochodów w małopolskim do 19,6% w dolnośląskim. Ujemny wynik budżetu odnotowano w województwach: śląskim (minus 72,8 mln zł), podlaskim (minus 20,5 mln zł) i lubuskim (minus 6,6 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 50,9% dochodów ogółem (10669,2 mln zł). W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i stanowił od 27,6% w województwie warmińsko-mazurskim do 83,6% w mazowieckim.

Wykres 17. Udział dochodów własnych w ogóle dochodów województw

Chart 17. The share of own revenues in the total of voivodships revenues



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 681,4 mln zł i stanowiły 3,3% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w województwie lubuskim (5,4%) i zachodniopomorskim (5,0%), a najmniejszy – w śląskim (1,9%), małopolskim i mazowieckim (po 2,1%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 3209,1 mln zł, tj. 15,3% dochodów ogółem budżetów województw. Najwyższy udział subwencji ogólnej w dochodach odnotowano w województwie lubelskim (34,0%), a najniższy – w mazowieckim (3,0%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych województw wyniosły 5956,9 mln zł, tj. 30,2% wydatków ogółem. Największy udział wydatków bieżących odnotowano w województwie lubelskim (42,7%), a najmniejszy – w małopolskim (21,9%). W 2020 r. na finansowanie wydatków z działu transport i łączność przeznaczono 39,5% wydatków z budżetów województw. Największy udział tych wydatków wykazano w województwie warmińsko-mazurskim (57,7%), natomiast najmniejszy w mazowieckim (28,9%).

Wydatki majątkowe stanowiły przeciętnie 35,5% ogółu wydatków budżetów województw. W poszczególnych województwach udział tych wydatków wyniósł od 22,8% w mazowieckim do 50,5% w podlaskim.

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007, która została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.