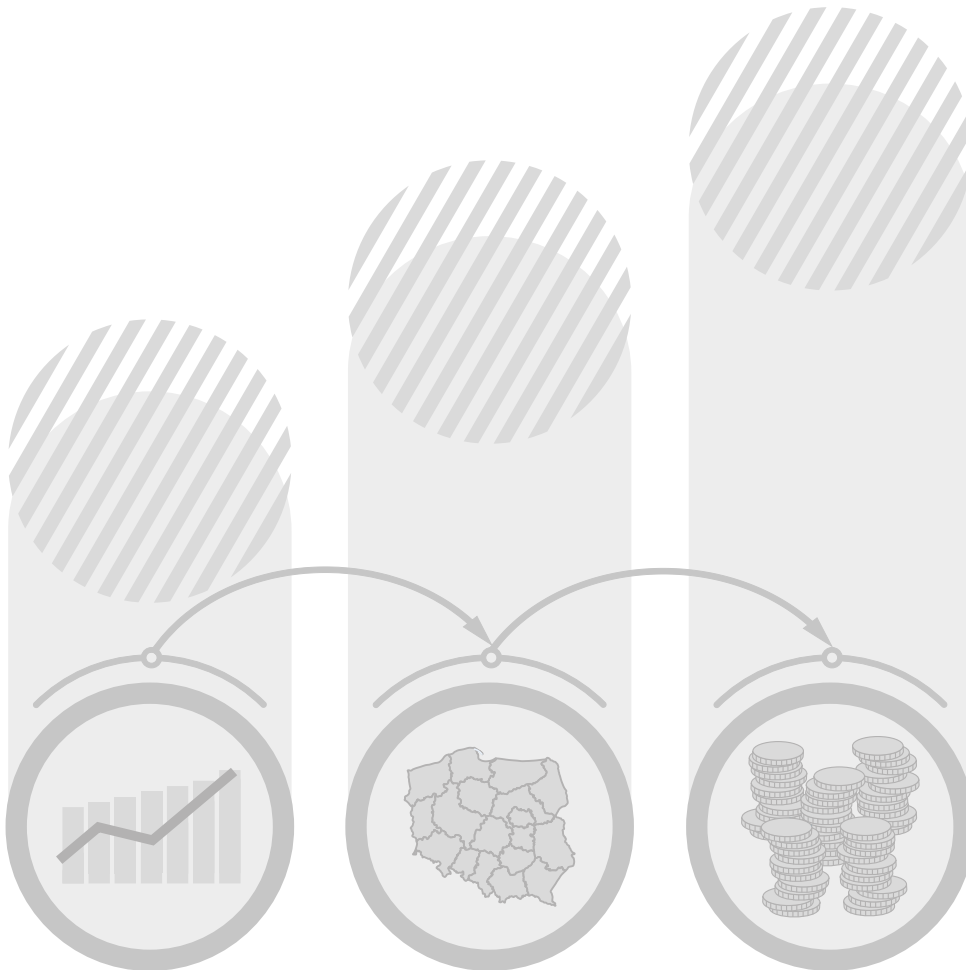


Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2019–2021

Gross domestic product –
regional accounts in the years 2019–2021



Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2019–2021

Gross domestic product – regional accounts in the years 2019–2021

Urząd Statystyczny w Katowicach Statistical Office in Katowice

Katowice 2023

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Katowicach, Ośrodek Rachunków Regionalnych
Statistical Office in Katowice, Centre for Regional Accounts

pod kierunkiem
supervised by

Małgorzaty Szczygieł

Zespół autorski

Editorial team

Natalia Baron, Aleksandra Bartoń, Beata Bączalska, Ewa Byrczek, Anna Holeczek, Iwona Jaźwińska, Lucyna Kidawa, Barbara Krawczyk, Grażyna Kwiatkowska, Łukasz Łopato, Agnieszka Matys, Aleksandra Olejniczak, Renata Porębska

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Iwona Więcek

ISSN 1733-8638

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rachunki-narodowe/>

<https://stat.gov.pl/en/topics/national-accounts/>

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source



Urząd Statystyczny
w Katowicach

Urząd Statystyczny w Katowicach, ul. Owocowa 3, 40-158 Katowice
tel. 32 77 91 219, PoligrafiaKCE@stat.gov.pl

Przedmowa

Przekazujemy Państwu kolejne wydanie publikacji **Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2019–2021**, w której przedstawiony został szeroki zakres informacji statystycznych o podstawowych kategoriach makroekonomicznych, obliczanych w rachunkach regionalnych. Dane zostały zestawione zgodnie z zasadami Europejskiego Systemu Rachunków 2010 (ESA 2010).

Dane zostały opracowane w podziale statystycznym Polski, zgodnie z klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) – w przekroju makroregionów (NUTS 1), regionów (NUTS 2) oraz podregionów (NUTS 3).

W publikacji przedstawiona została analiza regionalnego zróżnicowania gospodarki, przeprowadzona na podstawie wybranych kategorii makroekonomicznych – produktu krajowego brutto, wartości dodanej brutto oraz dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Przedstawione zostały zmiany w strukturze gospodarki regionów i podregionów w latach 2019–2021. Analizę statystyczną wzbogacono mapami i wykresami. Informacje statystyczne zostały uzupełnione zestawem definicji podstawowych pojęć stosowanych w rachunkach narodowych i regionalnych. Szczegółowe dane zawarte zostały w aneksie tabelarycznym, dostępnym w pliku Excel.

Wyrażamy nadzieję, że niniejsza publikacja będzie cennym źródłem informacji na temat zmian zachodzących w gospodarce w przekroju regionalnym, przydatnych do prowadzenia analiz ekonomicznych oraz podejmowania decyzji w obszarze polityki regionalnej.

Jednocześnie uprzejmie prosimy o przekazanie wszelkich uwag i sugestii, które będą stanowiły istotną wskazówkę w pracach nad kształtem następnej edycji publikacji.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego w Katowicach


Aurelia Hetmańska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego


dr Dominik Rozkrut

Warszawa, grudzień 2023 r.

Preface

We would like to present the next edition of publication **Gross domestic product – regional accounts in the years 2019–2021** which presents a wide range of statistical information on basic macroeconomic categories calculated in the regional accounts. Data were compiled in accordance with the principles of the European System of Accounts 2010 (ESA 2010).

Data were compiled in the statistical division of Poland, according to the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS) – by macroregions (NUTS 1), regions (NUTS 2) as well as subregions (NUTS 3).

The publication includes an analysis of regional differentiation of economy, carried out on the basis of selected macroeconomic categories – gross domestic product, gross value added as well as income in the households sector. Changes in the structure of regions' and subregions' economies in the years 2019–2021 were presented. Statistical analysis was enriched with maps and graphs. Statistical information was supplemented by a set of definitions of basic concepts used in the national and regional accounts. Detailed data are contained in table annex, available in an Excel file.

We hope that this publication will constitute a valuable source of information on changes in the economy in the regional breakdown, useful for conducting economic analyses and decision-making in the field of regional policy.

At the same time, we kindly ask you to provide any comments and suggestions, that will constitute substantial input into subsequent release of this publication.

Director
of the Statistical Office in Katowice



Aurelia Hetmańska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph.D.

Spis treści

Contents

	Str.
	Page
Przedmowa	Preface 3 (4)
Objaśnienia znaków umownych	Symbols 10
Ważniejsze skróty	Major abbreviations 10
Synteza	Executive summary 11
Produkt krajowy brutto	Gross domestic product 14
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności	Gross value added by kind of activity 24
Dochody w sektorze gospodarstw domowych	Income in the households sector 37
Uwagi metodyczne	Methodological notes 43
Uwagi ogólne	General notes 43
Klasyfikacja NUTS	NUTS classification 46
Podstawowe pojęcia	Basic concepts 48
Bibliografia	Bibliography 52

Spis tablic

List of tables

		Nr No	Str. Page
Ważniejsze dane o makroregionach i regionach w 2021 r.	Major data on macroregions and regions in 2021	1	13
Produkt krajowy brutto według parytetu siły nabywczej na 1 mieszkańca w PPS	Gross domestic product according to purchasing power parity per capita in PPS	2	20
Produkt krajowy brutto w wybranych podregionach – miastach stanowiących jednostki NUTS 3 w 2021 r. (ceny bieżące)	Gross domestic product in selected subregions – cities corresponding to the NUTS 3 level in 2021 (current prices)	3	23
Udział handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added	4	25
Udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of industry in the generation of gross value added	5	27
Udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of other services in the generation of gross value added	6	29
Udział budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of construction in the generation of gross value added	7	32
Udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added	8	34

Spis wykresów

List of graphs

	Nr No	Str. Page
Porównanie produktu krajowego brutto oraz ludności w przekroju regionów w 2021 r.	1	14
Udział makroregionów i regionów w tworzeniu produktu krajowego brutto w 2021 r. (ceny bieżące)	2	15
Produkt krajowy brutto według regionów w 2021 r.	3	16
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju (ceny bieżące)	4	18
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (ceny bieżące)	5	23
Zmiany udziału handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	6	26
Zmiany udziału przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	7	28
Zmiany udziału pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	8	30
Zmiany udziału działalności finansowej i ubezpieczeniowej; obsługi rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	9	31
Zmiany udziału budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	10	33
Zmiany udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.	11	35
Porównanie nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych oraz ludności w przekroju regionów w 2021 r.	12	37
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju	13	42

Spis map

List of maps

		Nr No	Str. Page
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (ceny bieżące) (w tys. zł, Polska=100)	Gross domestic product per capita by regions in 2021 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)	1	17
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2021 r. (ceny bieżące)	Gross domestic product per capita by subregions in 2021 (current prices)	2	22
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów w 2021 r. (ceny bieżące)	Gross value added by kind of activity and regions in 2021 (current prices)	3	24
Wartość dodana brutto na 1 pracującego według regionów w 2021 r. (ceny bieżące) (w tys. zł, Polska=100)	Gross value added per person employed by regions in 2021 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)	4	36
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów w 2021 r.	Gross nominal disposable income in the households sector by regions in 2021	5	39
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (w tys. zł, Polska=100)	Gross nominal disposable income in the households sector per capita by regions in 2021 (in thousand PLN, Poland=100)	6	41
Makroregiony, regiony i podregiony według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS)	Macroregions, regions and subregions by the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS)	7	47

Spis tablic dostępnych w wersji elektronicznej w pliku Excel

List of tables available online in the Excel file

		Nr No
Ważniejsze dane o makroregionach	Major data on macroregions	1
Produkt krajowy brutto według regionów (ceny bieżące)	Gross domestic product by regions (current prices)	2
Dynamika produktu krajowego brutto według regionów (ceny stałe)	Indices of gross domestic product by regions (constant prices)	3
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów (ceny bieżące)	Gross value added by kind of activity and regions (current prices)	4
Wartość dodana brutto na 1 pracującego według rodzajów działalności i regionów (ceny bieżące)	Gross value added per person employed by kind of activity and regions (current prices)	5
Wartość dodana brutto według sektorów instytucjonalnych i regionów (ceny bieżące)	Gross value added by institutional sectors and regions (current prices)	6
Podstawowe elementy rachunku produkcji i rachunku tworzenia dochodów według regionów (ceny bieżące)	Basic elements of production account and generation of income account by regions (current prices)	7
Nominalne dochody w sektorze gospodarstw domowych według regionów	Nominal income in the households sector by regions	8
Dynamika realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów	Indices of gross real disposable income in the households sector by regions	9
Produkt krajowy brutto według podregionów (ceny bieżące)	Gross domestic product by subregions (current prices)	10
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów (ceny bieżące)	Gross domestic product per capita by subregions (current prices)	11
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i podregionów (ceny bieżące)	Gross value added by kind of activity and subregions (current prices)	12

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Zero: (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit
Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do klasyfikacji PKD 2007; ich pełne nazwy podano w uwagach metodycznych – uwagi ogólne do publikacji na str. 45 categories of applied classification PKD 2007 are presented in abbreviated form; their full names are given in the methodological notes – general notes to the publication on page 45
„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given

Ważniejsze skróty

Major abbreviations

Skróty Abbreviation	Znaczenie Meaning
dok. cont.	dokończenie continued
p. proc. pp	punkt procentowy percentage point
Eurostat	Urząd Statystyczny Unii Europejskiej Statistical Office of the European Union
ESA 2010	Europejski System Rachunków 2010 European System of Accounts 2010
PKB GDP	produkt krajowy brutto gross domestic product
PKD	Polska Klasyfikacja Działalności Polish Classification of Activities

Synteza

W 2021 roku, po niekorzystnej sytuacji gospodarczej spowodowanej pandemią koronawirusa COVID-19, nastąpiło ożywienie gospodarki krajowej. Produkt krajowy brutto w ujęciu realnym w kraju wzrósł o prawie 7% w porównaniu z 2020 rokiem oraz o ponad 25% w odniesieniu do 2015 roku. We wszystkich regionach odnotowano realny wzrost PKB w porównaniu z 2020 rokiem – największy w regionie śląskim (o ponad 9%). W odniesieniu do 2015 roku największy wzrost wolumenu PKB odnotowano w regionie warszawskim stołecznym (o ponad 32%), a najmniejszy w regionie świętokrzyskim (o ponad 19%).

W latach 2019–2021 wysokie udziały w generowaniu PKB niezmiennie utrzymywały regiony: warszawski stołeczny, śląski, wielkopolski, dolnośląski i małopolski. Jednostki prowadzące działalność w tych regionach wytwarzały łącznie w kolejnych latach omawianego okresu ponad 1/2 krajowej wartości PKB. Czołówkę tej grupy stanowiły 2 regiony: warszawski stołeczny i śląski, wytwarzające razem około 30% krajowej wartości PKB.

W grupie regionów z niskimi udziałami w tworzeniu PKB (mniej niż 3% każdy) w omawianym okresie niezmiennie pozostawały regiony: lubuski, opolski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. Ich łączny udział w generowaniu PKB wyniósł ponad 11%.

W 2021 roku we wszystkich regionach odnotowano realny wzrost produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w porównaniu z 2020 rokiem (rok pandemii COVID-19) – największy w regionie śląskim (o ponad 10%). W porównaniu z 2015 rokiem największy realny wzrost PKB na 1 mieszkańca odnotowano w regionie małopolskim (o 28%), a najmniejszy w regionie lubuskim (o prawie 23%).

W latach 2019–2021 poziom PKB na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej odnotowano w 4 regionach: warszawskim stołecznym, dolnośląskim, wielkopolskim i śląskim. Natomiast niski poziom PKB na 1 mieszkańca (mniej niż 75% średniej krajowej) utrzymywał się w 5 regionach Polski Wschodniej: lubelskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, świętokrzyskim i podlaskim.

Najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca uzyskany w 2021 roku w regionie warszawskim stołecznym przewyższał ponad dwukrotnie przeciętną w kraju oraz prawie trzykrotnie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu lubelskiego, w którym to odnotowano najniższy jego poziom.

W 2021 roku 12 polskich regionów znalazło się w grupie 77 regionów Unii Europejskiej poziomu NUTS 2, w których

Executive summary

In 2021, after the unfavourable economic situation in Poland, caused by the outbreak of COVID-19 coronavirus pandemic, there was a recovery in the domestic economy. Gross domestic product in real terms at the national level grew by almost 7% in comparison to 2020 and by over 25% compared to 2015. In all regions real growth of GDP was observed in comparison with 2020 – the highest in Śląskie region (by over 9%). In comparison to 2015 – the highest growth of GDP volume was observed in Warszawski stołeczny region (by over 32%), while the lowest in Świętokrzyskie region (by over 19%).

In the years 2019–2021, high shares in the generation of GDP were observed invariably in the following regions: Warszawski stołeczny, Śląskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie and Małopolskie. Entities acting in the above-mentioned regions jointly generated over 1/2 of the national value of GDP in the subsequent years of the period in question. Two regions were at the forefront of this group: Warszawski stołeczny and Śląskie, generating approximately 30% of the national value of GDP.

In the group of regions with low shares in the GDP generation (less than 3% each), during the period in question, remained invariably the following regions: Lubuskie, Opolskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-mazurskie. Their joint share in the generation of GDP was above 11%.

In 2021 in all regions real growth of gross domestic product per capita in comparison to 2020 (year of COVID-19 coronavirus pandemic) was observed – the highest in Śląskie region (by over 10%). In comparison to 2015 the highest real growth of GDP per capita was noted in Małopolskie region (by 28%) and the lowest in Lubuskie region (by nearly 23%).

In the years 2019–2021, level of GDP per capita exceeding the national average was noted in 4 regions: Warszawski stołeczny, Dolnośląskie, Wielkopolskie and Śląskie. Whereas low level of GDP per capita (less than 75% of the national average) remained in 5 regions of Eastern Poland: Lubelskie, Podkarpacie, Warmińsko-mazurskie, Świętokrzyskie and Podlaskie.

The highest level of GDP per capita obtained in 2021 in Warszawski stołeczny region exceeded over twice the national average and over 3-times the value of GDP per capita of Lubelskie region, in which its lowest level was recorded.

In 2021, 12 Polish regions belonged to the group of 77 European Union's regions of NUTS 2 level, in which the value

wartość PKB na 1 mieszkańca (wyrażona we wspólnej umownej walucie – PPS¹) była poniżej 75% średniej UE (UE27²).

W grupie regionów o niskim poziomie PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (poniżej 50% średniej UE) w 2021 roku nie znalazły się regiony Polski. Jedynie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego przekroczyła przeciętny poziom krajów UE osiągając 166% średniej UE.

W 2021 roku we wszystkich regionach wystąpił spadek udziału budownictwa oraz jednostek prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto w porównaniu do roku 2020.

W latach 2019–2021 nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej odnotowano w 5 regionach: warszawskim stołecznym, śląskim, dolnośląskim, wielkopolskim i łódzkim.

W 2021 roku najwyższe nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca osiągnięto w regionie warszawskim stołecznym przewyższając o ponad 41% przeciętne dochody na 1 mieszkańca kraju oraz o ponad 77% dochody na 1 mieszkańca regionu podkarpackiego, w którym to odnotowano najniższy ich poziom.

Niski poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca (poniżej 85% średniej krajowej) w 2021 roku, oprócz regionu podkarpackiego, odnotowano także w regionie podlaskim.

W 2021 roku relacja wynagrodzeń i innych dochodów związanych z pracą najemną do dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych kształtowała się na poziomie od ponad 37% w regionie mazowieckim regionalnym do ponad 47% w regionie warszawskim stołecznym. Udział świadczeń społecznych innych niż transfery socjalne w naturze w dochodach do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych w 2021 roku wyniósł od ponad 16% w regionie warszawskim stołecznym do ponad 24% w regionie śląskim.

of GDP per capita (expressed in the common conventional currency – PPS¹) was below 75% of the EU average (EU27²).

In 2021, there were no Polish regions in the group of regions with a low level of GDP per capita in the European Union (below 50% of the EU average). Only the value of GDP per capita of Warszawski stołeczny region exceeded average level of EU countries, achieving 166% of the EU average.

In 2021, in all regions a decrease of share of entities engaged in construction as well as entities engaged in financial and insurance activities; real estate activities in generation of gross value added was observed, compared to 2020.

In the years 2019–2021, gross nominal disposable income in the households sector per capita, exceeding the national average, was noted in 5 regions: Warszawski stołeczny, Śląskie, Dolnośląskie, Wielkopolskie and Łódzkie.

In 2021, the highest level of gross nominal disposable income in the households sector per capita was obtained in Warszawski stołeczny region, exceeding by above 41% the national average income per capita and by over 77% income per capita of Podkarpackie region, in which its lowest level was recorded.

A low level of gross nominal disposable income in the households sector per capita (below 85% of the national average) in 2021, apart from Podkarpackie region, was also noted in Podlaskie region.

In 2021, relation of wages and salaries as well as other income connected with hired work to gross disposable income in the households sector ranged from above 37% in Mazowiecki regionalny region to above 47% in Warszawski stołeczny region. Share of social benefits other than social transfers in kind in gross disposable income in the households sector in 2021 varied from above 16% in Warszawski stołeczny region to above 24% in Śląskie region.

1 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 50.

2 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

1 See methodological notes – basic concepts on page 50.

2 See methodological notes – general notes on page 46.

Tablica 1. Ważniejsze dane o makroregionach i regionach w 2021 r.

Table 1. Major data on macroregions and regions in 2021

Makroregiony Regions	Produkt krajowy brutto Gross domestic product				Wartość dodana brutto na 1 pracującego Gross value added per person employed		Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych Gross nominal disposable income in the households sector				
	ogółem w mln zł total in million PLN	w odsetkach in percent	rok poprzedni=100 ^a previous year=100 ^a	na 1 mieszkanca per capita		w zł in PLN	Polska=100 Poland=100	ogółem w mln zł total in million PLN	w odsetkach in percent	na 1 mieszkanca per capita	
				w zł in PLN	Polska=100 Poland=100					w zł in PLN	Polska=100 Poland=100
POLSKA POLAND	2 631 302	100,0	106,9	69 263	100,0	155 128	100,0	1 519 057	100,0	39 986	100,0
Południowy	530 347	20,2	108,7	67 785	97,9	153 294	98,8	320 327	21,1	40 942	102,4
Małopolskie	215 847	8,2	107,8	62 908	90,8	140 410	90,5	128 952	8,5	37 583	94,0
Śląskie	314 500	12,0	109,3	71 595	103,4	163 597	105,5	191 375	12,6	43 566	109,0
Północno-zachodni	412 592	15,7	106,7	67 122	96,9	148 366	95,6	242 447	16,0	39 442	98,6
Lubuskie	56 102	2,1	107,2	56 701	81,9	144 717	93,3	34 749	2,3	35 120	87,8
Wielkopolskie	259 958	9,9	106,6	74 224	107,2	148 316	95,6	142 993	9,4	40 828	102,1
Zachodniopomorskie	96 531	3,7	106,9	58 323	84,2	150 710	97,2	64 705	4,3	39 094	97,8
Południowo-zachodni	276 665	10,5	107,9	71 790	103,6	166 278	107,2	154 651	10,2	40 130	100,4
Dolnośląskie	222 670	8,5	108,0	76 748	110,8	170 858	110,1	119 849	7,9	41 309	103,3
Opolskie	53 994	2,1	107,3	56 689	81,8	149 726	96,5	34 802	2,3	36 539	91,4
Północny	340 450	12,9	107,6	59 088	85,3	147 025	94,8	213 070	14,0	36 980	92,5
Kujawsko-pomorskie	114 909	4,4	107,4	56 774	82,0	140 805	90,8	73 297	4,8	36 214	90,6
Pomorskie	157 785	6,0	107,9	66 920	96,6	157 236	101,4	91 174	6,0	38 669	96,7
Warmińsko-mazurskie	67 755	2,6	107,1	49 098	70,9	136 600	88,1	48 600	3,2	35 218	88,1
Centralny	220 046	8,4	106,2	61 157	88,3	140 006	90,3	139 147	9,2	38 673	96,7
Łódzkie	159 665	6,1	105,7	66 393	95,9	145 260	93,6	97 324	6,4	40 470	101,2
Świętokrzyskie	60 381	2,3	107,4	50 604	73,1	127 784	82,4	41 823	2,8	35 051	87,7
Wschodni	257 389	9,8	107,1	48 637	70,2	122 653	79,1	176 291	11,6	33 313	83,3
Lubelskie	97 523	3,7	106,9	47 611	68,7	118 828	76,6	70 924	4,7	34 625	86,6
Podkarpackie	101 498	3,9	108,5	48 544	70,1	125 529	80,9	66 710	4,4	31 906	79,8
Podlaskie	58 369	2,2	105,1	50 628	73,1	124 390	80,2	38 657	2,5	33 531	83,9
Województwo Mazowieckie	593 814	22,6	105,0	107 711	155,5	193 307	124,6	273 123	18,0	49 541	123,9
Warszawski stołeczny	455 370	17,3	105,1	140 534	202,9	212 584	137,0	183 529	12,1	56 640	141,6
Mazowiecki regionalny	138 444	5,3	104,7	60 915	87,9	148 897	96,0	89 595	5,9	39 421	98,6

a Ceny stałe.

a Constant prices.

Produkt krajowy brutto

W 2021 roku wartość wytworzonego **produktu krajowego brutto** w Polsce wyniosła 2 631 302 mln zł. W porównaniu z 2020 rokiem była wyższa w cenach bieżących o 12,6%, a w cenach stałych o 6,9%. Po niekorzystnej sytuacji gospodarczej spowodowanej pandemią koronawirusa COVID-19 nastąpiło ożywienie gospodarki krajowej i we wszystkich regionach odnotowano realny wzrost PKB w porównaniu z 2020 rokiem – największy w regionie śląskim (o 9,3%) oraz najmniejszy w regionie mazowieckim regionalnym (o 4,7%). W odniesieniu do 2015 roku największy wzrost wolumenu PKB odnotowano w regionie warszawskim stołecznym (o 32,4%), a najmniejszy w regionie świętokrzyskim (o 19,2%).

W latach 2018–2021 średnie roczne tempo wzrostu produktu krajowego brutto kształtowało się na poziomie 3,1% (w cenach stałych). W omawianym okresie we wszystkich regionach wzrastała z roku na rok wartość PKB – najszybciej w regionach: dolnośląskim, małopolskim i wielkopolskim – o 3,4%, a najwolniej w regionie świętokrzyskim o 2,3%. Tempo wzrostu PKB przewyższające średnią krajową odnotowano także w regionach: łódzkim, pomorskim i warmińsko-mazurskim. Natomiast w pozostałych regionach tempo wzrostu PKB w analizowanym okresie kształtowało się na poziomie od 2,5% w regionie podkarpackim do 3,0% w regionach: kujawsko-pomorskim, mazowieckim regionalnym, śląskim i warszawskim stołecznym.

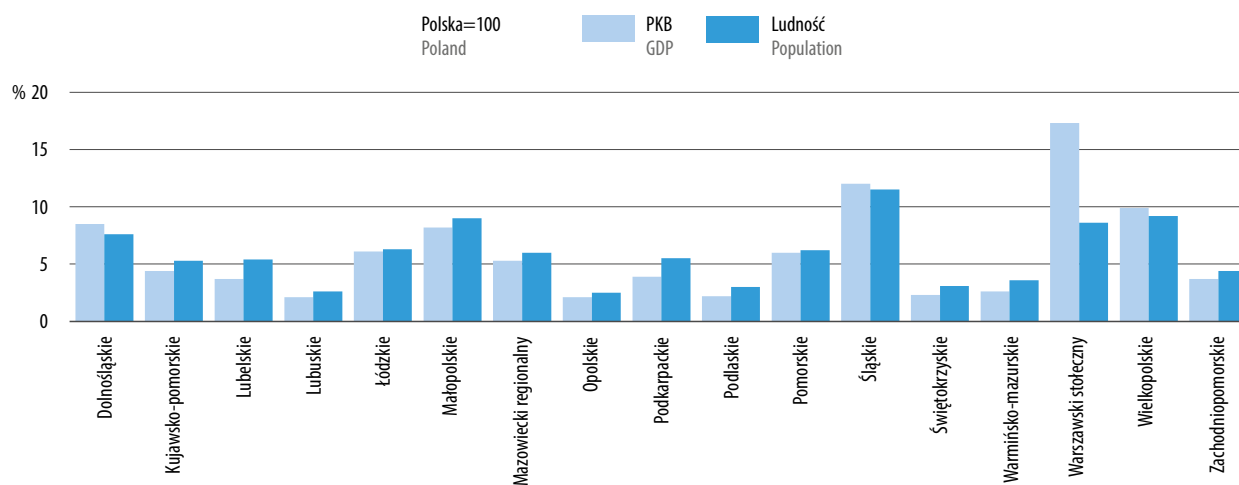
Gross domestic product

In 2021, the value of generated **gross domestic product** in Poland amounted to 2 631 302 million PLN. In comparison to 2020, it grew by 12.6% at current prices and by 6.9% at constant prices. After the unfavourable economic situation in Poland, caused by the outbreak of the COVID-19 coronavirus pandemic, there was a recovery in the domestic economy and in all regions real growth of GDP was observed in comparison with 2020 – the highest in Śląskie region (by 9.3%) and the lowest in Mazowiecki regionalny region (by 4.7%). In comparison to 2015 – the highest growth of GDP volume was observed in Warszawski stołeczny region (by 32.4%), while the lowest in Świętokrzyskie region (by 19.2%).

In the years 2018–2021, the average annual gross domestic product growth rate was 3.1% (at constant prices). In the period under discussion, year-on-year growth of GDP value was observed in all regions – the fastest was observed in Dolnośląskie, Małopolskie and Wielkopolskie regions – by 3.4%, whereas the slowest in Świętokrzyskie region – by 2.3%. The GDP growth rate above the national average was also noted in the following regions: Łódzkie, Pomorskie and Warmińsko-mazurskie. While in the remaining regions, the GDP growth rate, in the period under discussion, ranged from 2.5% in Podkarpackie region to 3.0% in Kujawsko-pomorskie, Mazowiecki regionalny, Śląskie and Warszawski stołeczny regions.

Wykres 1. Porównanie produktu krajowego brutto oraz ludności w przekroju regionów w 2021 r.

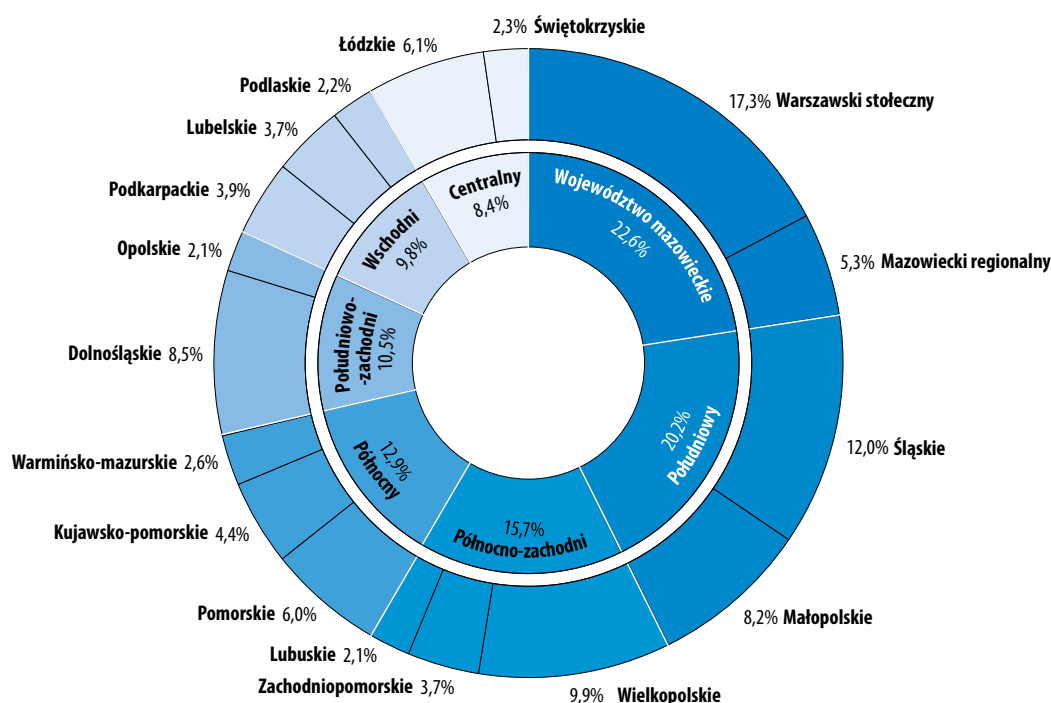
Graph 1. Comparison between gross domestic product and population in regional breakdown in 2021



W latach 2019–2021 udziały poszczególnych regionów w generowaniu produktu krajowego brutto były wyraźnie zróżnicowane – w 2021 roku od 2,1% w regionach: lubuskim i opolskim do 17,3% w regionie warszawskim stołecznym (w 2020 roku od 2,0% w regionie opolskim do 17,7% w regionie warszawskim stołecznym, a w 2019 roku – od 2,0% do 17,5% w tych samych regionach). Wartość PKB wytworzonego w regionie warszawskim stołecznym w 2021 roku była ponad 8-krotnie wyższa niż w regionie opolskim.

In the years 2019–2021, the shares of individual regions in the generation of gross domestic product were clearly differentiated – in 2021, from 2.1% in regions: Lubuskie and Opolskie to 17.3% in Warszawski stołeczny region (in 2020 from 2.0% in Opolskie region to 17.7% in Warszawski stołeczny region and in 2019 from 2.0% to 17.5% in the same regions). The value of GDP generated in Warszawski stołeczny region in 2021 was over 8-times higher than in Opolskie region.

Wykres 2. Udział makroregionów i regionów w tworzeniu produktu krajowego brutto w 2021 r. (ceny bieżące)
 Graph 2. Share of macroregions and regions in the generation of gross domestic product in 2021 (current prices)



W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem, siedem regionów – śląski, pomorski, dolnośląski, małopolski, mazowiecki regionalny, opolski i podkarpacki – zwiększyło swoje udziały w tworzeniu produktu krajowego brutto. Udziały trzech regionów zmniejszyły się (warszawski stołeczny, łódzki i wielkopolski), a pozostałych siedmiu regionów (kujawsko-pomorski, lubelski, lubuski, podlaski, świętokrzyski, warmińsko-mazurski i zachodniopomorski) nie zmieniły się.

In 2021, in comparison to 2020, seven regions – Śląskie, Pomorskie, Dolnośląskie, Małopolskie, Mazowiecki regionalny, Opolskie and Podkarpackie – increased their shares in the generation of gross domestic product. The shares of three regions decreased (Warszawski stołeczny, Łódzkie and Wielkopolskie), whereas the shares of the seven remaining regions (Kujawsko-pomorskie, Lubelskie, Lubuskie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Warmińsko-mazurski and Zachodniopomorskie) did not change.

Największy udział w generowaniu produktu krajowego brutto w latach 2019–2021 odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 17,3% w 2021 roku, 17,7% w 2020 roku i 17,5% w 2019 roku. Drugie miejsce zajmował region śląski z udziałem 12,0% w 2021 roku, 11,7% w 2020 roku oraz 12,1% w 2019 roku. Wymienione regiony wypracowały w 2021 roku łącznie 29,3% krajowej wartości PKB (w 2020 roku – 29,4%, a w 2019 roku – 29,6%).

In the years 2019–2021, the highest share in the generation of gross domestic product was recorded in Warszawski stołeczny region in 2021 – 17.3%, in 2020 – 17.7%, and in 2019 – 17.5%. Śląskie region took the second position with the share of 12.0% in 2021 and 11.7% in 2020 and 12.1% in 2019. In 2021, above-mentioned regions jointly generated 29.3% of the national value of GDP (in 2020 – 29.4% and in 2019 – 29.6%).

W latach 2019–2021 w grupie regionów z wysokimi udziałami w tworzeniu produktu krajowego brutto, oprócz warszawskiego stołecznego i śląskiego, były także regiony: wielkopolski, dolnośląski i małopolski, zajmujące w każdym z omawianych lat te same lokaty. W 2021 roku, analogicznie jak w latach w 2019–2020, jednostki prowadzące działalność w wymienionych pięciu regionach wytworzyły w sumie 55,9% krajowej wartości PKB.

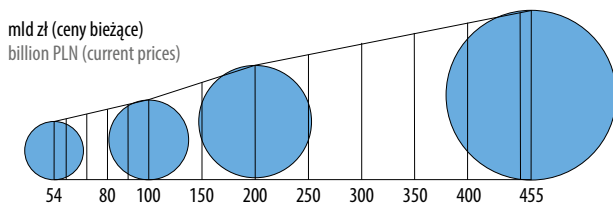
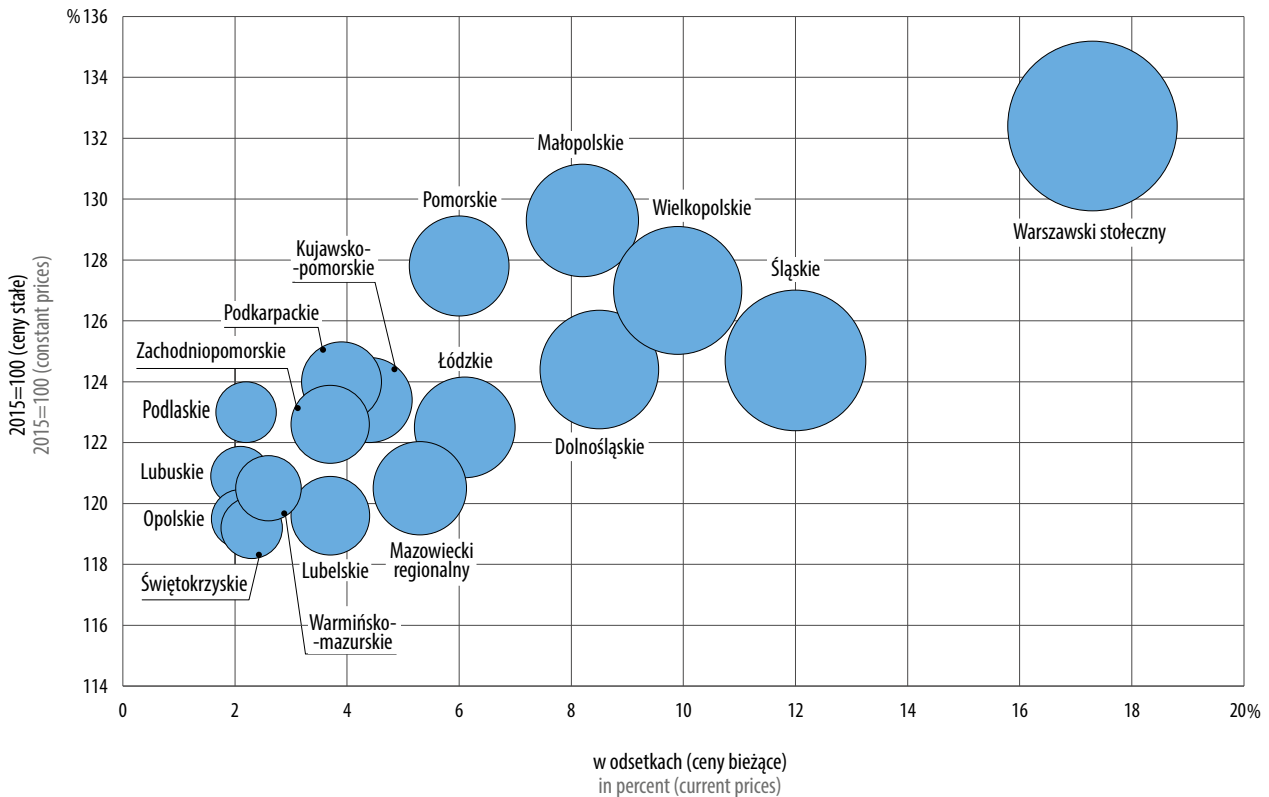
Stała była również grupa regionów, dla których w kolejnych latach omawianego okresu odnotowano niskie udziały w tworzeniu produktu krajowego brutto (mniej niż 3% każdy) – były to regiony: lubuski, opolski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. W 2021 roku łączny udział tych regionów w generowaniu PKB wyniósł 11,3% (w 2020 roku – 11,2%, a w 2019 roku – 11,1%).

In the years 2019–2021, in the group of regions with high shares in the generation of gross domestic product, apart from Warszawski stołeczny and Śląskie, there were also the following regions: Wielkopolskie, Dolnośląskie and Małopolskie, which took the same positions in each of the discussed years. In 2021, similarly as in the years 2019–2020, entities acting in the above-mentioned five regions jointly generated 55.9% of the national value of GDP.

The group of regions for which in successive years of the period under discussion a low shares in the generation of gross domestic product were observed was also constant (less than 3% each) – these were the following regions: Lubuskie, Opolskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-mazurskie. In 2021, the total share of these regions in GDP generation amounted to 11.3% (in 2020 – 11.2%, and in 2019 – 11.1%).

Wykres 3. Produkt krajowy brutto według regionów w 2021 r.

Graph 3. Gross domestic product by regions in 2021



Przeciętny poziom **produktu krajowego brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca** dla Polski w 2021 roku wyniósł 69 263 zł (w 2020 roku – 61 231 zł, a w roku 2019 – 59 618 zł). W ujęciu realnym był on wyższy w porównaniu z 2020 rokiem (rok pandemii COVID-19) o 7,5%, a z 2015 rokiem o 26,6%. W latach 2018–2021 średnie roczne tempo wzrostu PKB na 1 mieszkańca wynosiło 3,3% (w cenach stałych). W analizowanym okresie średnie roczne tempo wzrostu PKB na 1 mieszkańca w przekroju regionów kształtowało się na poziomie od 2,3% w regionie warszawskim stołecznym do 3,8% w regionie łódzkim.

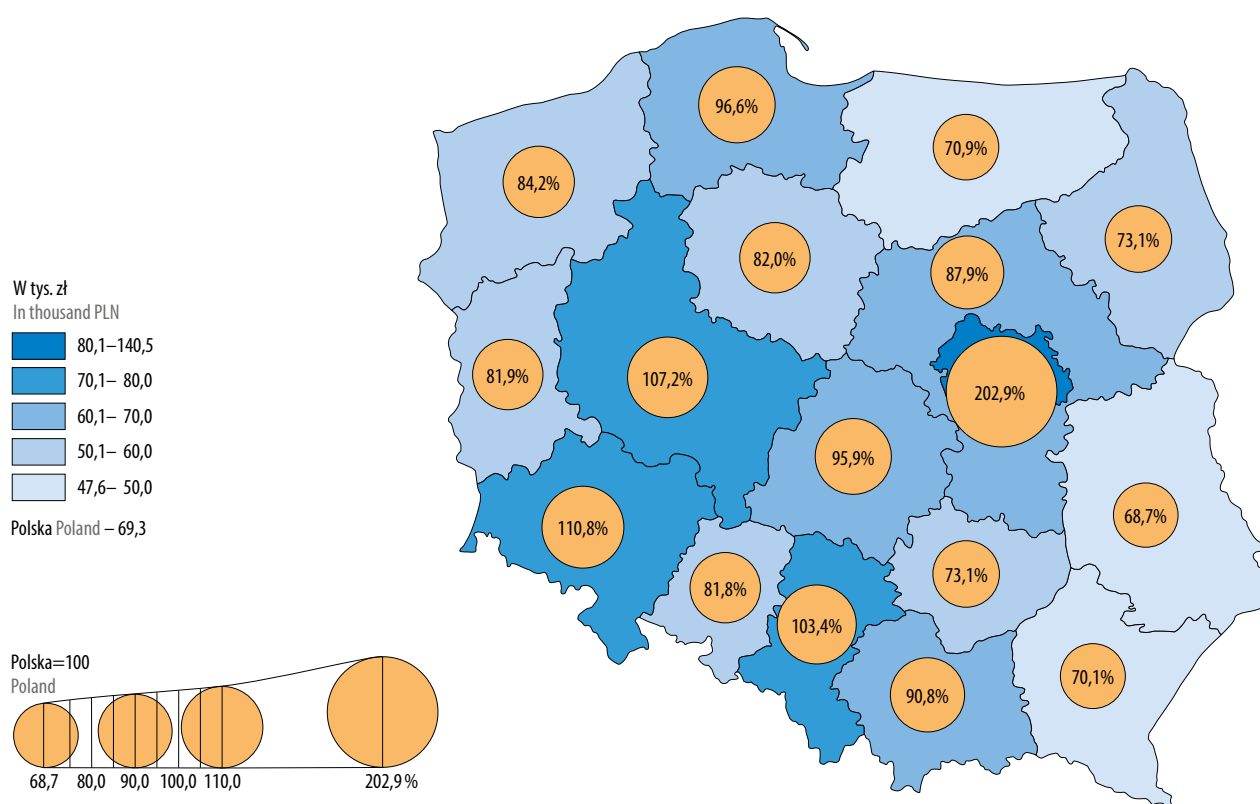
W 2021 roku poziom PKB na 1 mieszkańca w przekroju regionów był znacznie zróżnicowany. Świadczy o tym wskaźnik dyspersji³ PKB na 1 mieszkańca dla Polski, obliczony na poziomie regionów, który wyniósł 21,3%.

In 2021, the average level of **gross domestic product per capita** in Poland amounted to 69 263 PLN (in 2020 – 61 231 PLN, and in 2019 – 59 618 PLN). In real terms, it was higher by 7.5% in comparison to 2020 (the year of the pandemic COVID-19) and by 26.6% in comparison to 2015. In the years 2018–2021, the average annual GDP per capita growth rate was 3.3% (at constant prices). In the period under discussion, the average annual GDP per capita growth rate by regions ranged from 2.3% in Warszawski stołeczny region to 3.8% in Łódzkie region.

In 2021, GDP per capita in regional breakdown was considerably differentiated. It is indicated by the development of the dispersion indicator³ of GDP per capita for Poland, calculated at the regions' level, which amounted to 21.3%.

Mapa 1. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (ceny bieżące)
(w tys. zł, Polska=100)

Map 1. Gross domestic product per capita by regions in 2021 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)



Najwyższy poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w 2021 roku odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 140 534 zł, przekraczający przeciętną w kraju ponad 2-krotnie (podobnie jak w latach 2019–2020).

The highest level of gross domestic product per capita in 2021 was recorded in Warszawski stołeczny region – 140 534 PLN, exceeding the national average by over 2-times (similarly as in the years 2019–2020).

3 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

3 See methodological notes – basic concepts on page 51.

Drugą lokatę pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca w omawianym okresie zajmował region dolnośląski. Wartość PKB na 1 mieszkańca w 2021 roku wyniosła w tym regionie 76 748 zł, przewyższając przeciętną dla kraju o 10,8% (w 2020 roku – o 9,6%, a w 2019 roku – o 9,3%). W 2021 roku poziom PKB na 1 mieszkańca przekraczający przeciętną w kraju odnotowano również w regionach: wielkopolskim – o 7,2% (w 2020 roku – o 8,6%, a w 2019 roku – o 8,7%) oraz śląskim – o 3,4% (w roku 2020 – o 0,7%, a w 2019 roku – o 2,5%).

Niski poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w latach 2019–2021 utrzymywał się w regionach: lubelskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, świętokrzyskim i podlaskim – w kolejnych latach nieznacznie zmieniały się ich lokaty. W 2021 roku wartość PKB na 1 mieszkańca kształtowała się w tych regionach na poziomie od 68,7% do 73,1% średniej krajowej (w 2020 roku – od 69,2% do 74,1%, a w 2019 roku – od 68,4% do 72,2%).

Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w pozostałych 8 regionach w 2021 roku kształtował się również na poziomie poniżej przeciętnej wartości w kraju – wyniósł od 81,8% do 96,6% średniej krajowej (w 2020 roku od 79,8% do 97,2%, a w 2019 roku od 79,1% do 97,3%).

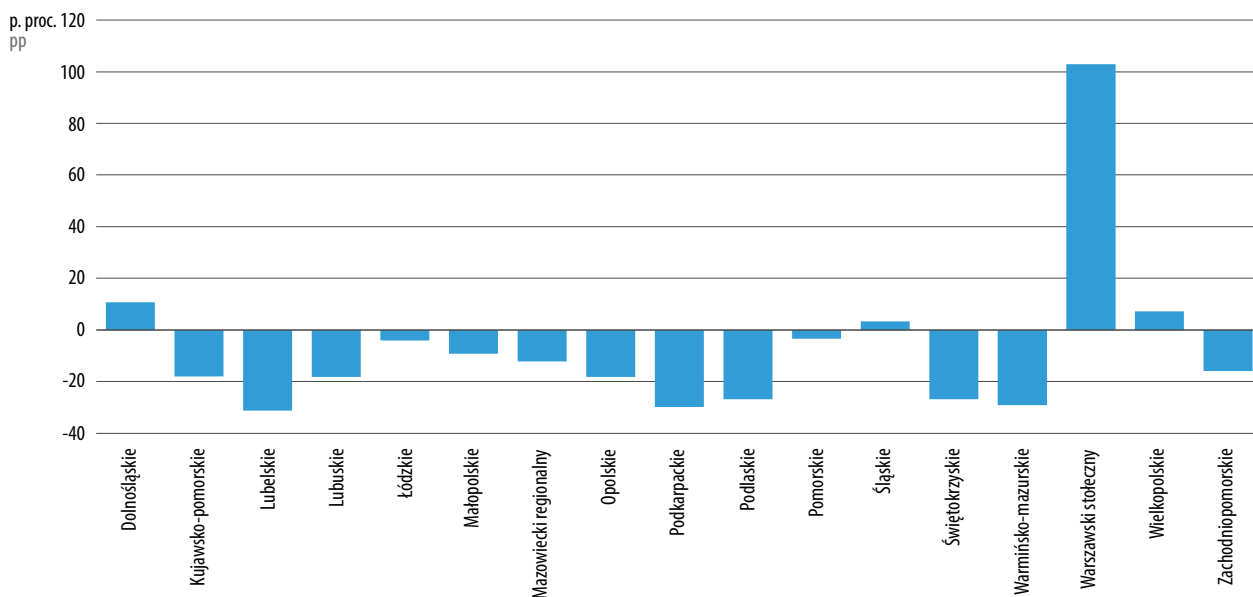
In the discussed period, Dolnośląskie region took the second position, taking into account GDP per capita. In 2021, the value of GDP per capita in this region amounted to 76 748 PLN, exceeding the national average by 10.8% (in 2020 – by 9.6%, and in 2019 – by 9.3%). In 2021, the level of GDP per capita above the national average was also observed in the following regions: Wielkopolskie – by 7.2% (in 2020 – by 8.6%, and in 2019 – by 8.7%) and Śląskie – by 3.4% (in 2020 – by 0.7%, and in 2019 – by 2.5%).

The low level of gross domestic product per capita in the years 2019–2021 maintained in the following regions: Lubelskie, Podkarpackie, Warmińsko-mazurskie, Świętokrzyskie and Podlaskie – in successive years only their positions slightly changed. In 2021, the value of GDP per capita in these regions ranged from 68.7% to 73.1% of the national average (in 2020 from 69.2% to 74.1%, and in 2019 from 68.4% to 72.2%).

In 2021, gross domestic product per capita in the 8 remaining regions was also below the national average value and ranged from 81.8% to 96.6% of the national average (in 2020 from 79.8% to 97.2%, and in 2019 from 79.1% to 97.3%).

Wykres 4. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju (ceny bieżące)

Graph 4. Gross domestic product per capita by regions in 2021 – relative deviations from the national average value (current prices)



Najniższy poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w 2021 roku, odnotowany w regionie lubelskim, stanowił 33,9% poziomu tego miernika najlepszego pod tym względem regionu warszawskiego stołecznego. Relacja ta nieznacznie zwiększyła się w porównaniu z latami 2019–2020 – najniższy poziom PKB na 1 mieszkańca regionu lubelskiego w 2020 roku stanowił 33,1%, natomiast w 2019 roku – 31,2% wartości PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego.

W 2021 roku w poszczególnych regionach NUTS 2 krajów Unii Europejskiej poziom PKB na 1 mieszkańca, wyrażony we wspólnej umownej walucie – standardzie siły nabywczej (PPS⁴), kształtował się od 28% średniej UE (UE27⁵) w regionie Mayotte (Francja) do 268% średniej UE dla regionu Luxembourg (Luksemburg).

Wartość PKB na 1 mieszkańca poniżej 75% średniej UE odnotowano w 2021 roku w 77 regionach poziomu NUTS 2. W grupie tej znalazło się 12 polskich regionów. Jedynie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego przekroczyła przeciętny poziom krajów UE osiągając 166% średniej UE. W 2021 roku żaden z regionów Polski nie znalazł się w grupie regionów o niskim poziomie PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (poniżej 50% średniej UE). W grupie tej znalazło się 5 z 6 regionów Bułgarii, 1 z 4 regionów Chorwacji, 2 z 27 regionów Francji, 5 z 13 regionów Grecji, 1 z 8 regionów Rumunii oraz 1 z 8 regionów Węgier.

In 2021, the lowest level of gross domestic product per capita, recorded in Lubelskie region, represented 33.9% of the level of this indicator for the best in this regard Warszawski stołeczny region. Compared to the years 2019–2020 this relation slightly increased – the lowest level of GDP per capita in the Lubelskie region in 2020 represented 33.1% of the value of GDP per capita achieved in Warszawski stołeczny region, in 2019 – 31.2%.

In 2021, in the individual NUTS 2 regions of the European Union countries, GDP per capita, expressed in the common conventional currency – purchasing power standards (PPS⁴), ranged from 28% of the EU average (EU27⁵) in the region of Mayotte (France) to 268% of the EU average in Luxembourg (Luxembourg).

In 2021, the value of gross domestic product per capita below 75% of the EU average was recorded for the 77 regions of NUTS 2 level. Among these regions there were 12 Polish regions. Only GDP per capita of Warszawski stołeczny region exceeded the average EU countries' level, reaching 166% of the EU average. In 2021, there was no Polish region included in the group of the regions with low level of GDP per capita in the European Union (below 50% of the EU average). There were 5 of 6 Bulgarian regions, 1 of 4 Croatian regions, 2 of 27 French regions, 5 of 13 Greek regions, 1 of 8 Romanian regions as well as 1 of 8 Hungarian regions in this group.

4 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 50.

5 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

4 See methodological notes – basic concepts on page 50.

5 See methodological notes – general notes on page 46.

Tablica 2 przedstawia poziom PKB na 1 mieszkańca w relacji do średniej UE dla Polski oraz poszczególnych regionów.

GDP per capita in relation to the EU average for Poland as well as for individual regions is presented in the table 2.

Tablica 2. Produkt krajowy brutto według parytetu siły nabywczej na 1 mieszkańca w PPS⁶

Table 2. Gross domestic product according to purchasing power parity per capita in PPS⁶

Regiony Regions	2019	2020	2021 ⁷
	UE27 ⁸ =100 EU27 ⁸ =100		
POLSKA POLAND	73	76	77
Dolnośląskie	80	84	86
Kujawsko-pomorskie	58	62	62
Lubelskie	50	52	52
Lubuskie	59	62	62
Łódzkie	69	74	73
Małopolskie	66	69	71
Mazowiecki regionalny	63	65	67
Opolskie	58	60	62
Podkarpackie	51	52	53
Podlaskie	53	56	56
Pomorskie	71	72	75
Śląskie	75	76	79
Świętokrzyskie	52	55	55
Warmińsko-mazurskie	50	53	54
Warszawski stołeczny	160	167	166
Wielkopolskie	79	83	83
Zachodniopomorskie	61	64	64

Źródło: Eurostat⁹
Source: Eurostat⁹

W czołówce europejskich regionów o wysokim poziomie PKB na 1 mieszkańca znajdowały się następujące regiony: Luxembourg (Luksemburg) – 268% średniej UE, Southern (Irlandia) – 261% średniej UE, Eastern and Midland (Irlandia) – 239% średniej UE, Région de Bruxelles-Capitale/Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgia) – 204% średniej UE i Praha (Czechy) – 203% średniej UE. Wśród regionów krajów przyjętych do Unii Europejskiej od 2004 roku najlepsze pozycje pod względem poziomu PKB na 1 mieszkańca, poza regionem Praha w Czechach, zajmowały następujące

Among leading European regions with high level of GDP per capita recorded there were the following regions: Luxembourg (Luxembourg) – 268% of the EU average, Southern (Ireland) – 261% of the EU average, Eastern and Midland (Ireland) – 239% of the EU average, Région de Bruxelles-Capitale/Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgium) – 204% of the EU average and Praha (Czechia) – 203% of the EU average. Among regions of countries that have joined European Union since 2004, apart from Praha in Czechia, the following regions displayed

6 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 50.

7 Wstępne szacunki, patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 44.

8 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

9 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 44.

6 See methodological notes – basic concepts on page 50.

7 Provisional estimates, see methodological notes – general notes on page 44.

8 See methodological notes – general notes on page 46.

9 See methodological notes – general notes on page 44.

regiony: București-Ilfov (Rumunia) i Warszawski stołeczny (Polska) – 166% średniej UE, Budapest (Węgry) – 156% średniej UE i Bratislavský kraj (Słowacja) – 149% średniej UE. Natomiast niski poziom PKB na 1 mieszkańca – oprócz regionu Mayotte we Francji – odnotowano w następujących regionach: Youzhen tsentralen (Bułgaria) – 38% średniej UE, Severozapaden i Severen tsentralen (Bułgaria) – 39% średniej UE.

W przekroju podregionów w latach 2019–2021 największy udział w generowaniu produktu krajowego brutto odnotowano dla m. Warszawa – w 2021 roku 13,5% (w 2020 roku – 13,8%, a w 2019 roku – 13,7%). Drugą lokatę w kraju pod względem wielkości udziału w tworzeniu PKB zajmowało m. Kraków, jednak jego udział był już znacznie niższy – w 2021 roku wynosił 3,6% (w latach 2019–2020 – 3,4%). W 2021 roku udziały powyżej 2% odnotowano jeszcze w 8 następujących podregionach: trójmiejskim, m. Poznań, m. Wrocław, katowickim, warszawskim zachodnim, m. Łódź, poznańskim i bydgosko-toruńskim. Natomiast najniższy udział w generowaniu PKB (0,4%) odnotowano w czterech podregionach: chojnickim, świeckim, suwalskim i ełckim.

W latach 2019–2021 najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca odnotowano dla m. Warszawa – w 2021 roku 191 318 zł. Był on prawie 3-krotnie wyższy od średniej krajowej oraz o 36,1% wyższy od przeciętnej w regionie warszawskim stołecznym. Drugą lokatę w kraju pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca zajmowało m. Poznań – 139 005 zł w 2021 roku, przewyższając 2-krotnie średnią krajową. W 2021 roku poziom PKB na 1 mieszkańca znacznie przekraczający przeciętną w kraju odnotowano również w następujących podregionach: m. Kraków – 116 630 zł (o 68,4%), m. Wrocław – 112 493 zł (o 62,4%), płockim – 111 516 zł (o 61,0%) oraz trójmiejskim – 103 803 zł (o 49,9%).

Niski poziom PKB na 1 mieszkańca w latach 2019–2021 utrzymywał się w następujących podregionach: przemyskim (w 2021 roku 51,4% średniej krajowej), chełmsko-zamojskim (w 2021 roku 51,8% średniej krajowej), nowotarskim (w 2021 roku 56,5% średniej krajowej), krośnieńskim (w 2021 roku 57,3% średniej krajowej), ełckim (w 2021 roku 59,8% średniej krajowej), bialskim (w 2021 roku 61,2% średniej krajowej), puławskim (w 2021 roku 61,3% średniej krajowej), nyskim (w 2021 roku 61,7% średniej krajowej) oraz szczecińsko-pyrzyckim (w 2021 roku 62,1% średniej krajowej).

the highest level of GDP per capita: București-Ilfov (Romania) and Warszawski stołeczny (Poland) – 166% of the EU average, Budapest (Hungary) – 156% of the EU average and Bratislavský kraj (Slovakia) – 149% of the EU average. While, the low level of GDP per capita – apart from Mayotte (France) – was recorded in the following regions: Youzhen tsentralen (Bulgaria) – 38% of the EU average, Severozapaden and Severen tsentralen (Bulgaria) – 39% of the EU average.

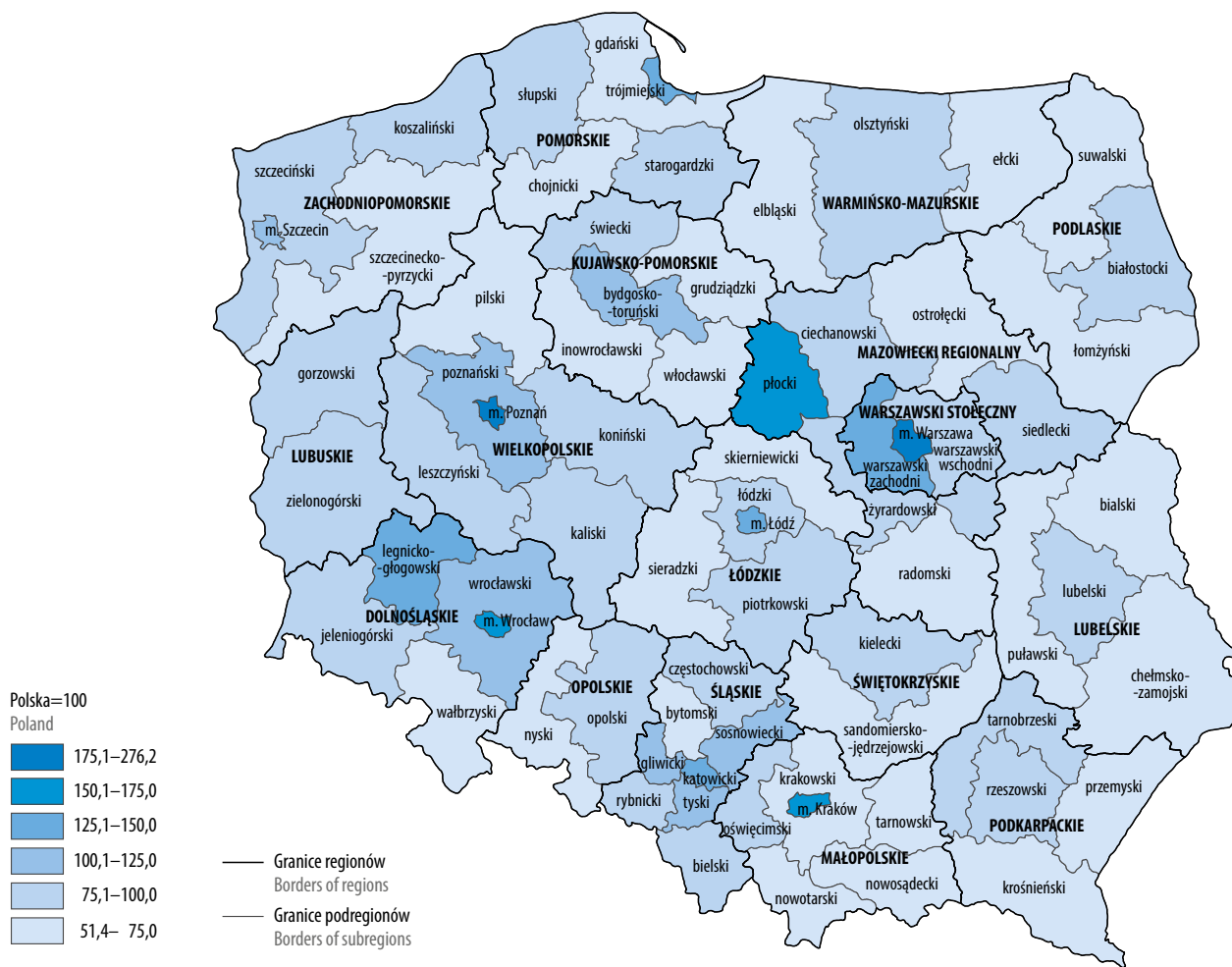
In the subregions' breakdown, in the years 2019–2021 the greatest share in the gross domestic product generation was noted for Miasto Warszawa – 13.5% in 2021 (in 2020 – 13.8%, and in 2019 – 13.7%). The second position in the country, taking into account share in the GDP generation, was occupied by Miasto Kraków, but its share was considerably lower – in 2021 amounted to 3.6% (in the years 2019–2020 – 3.4%). In 2021, shares exceeding 2% were also noted in 8 following subregions: Trójmiejski, Miasto Poznań, Miasto Wrocław, Katowicki, Warszawski zachodni, Miasto Łódź, Poznański and Bydgosko-toruński. Whereas the smallest shares in the GDP generation (0.4%) were observed in four subregions: Chojnicki, Świecki, Suwalski and Ełcki.

In the years 2019–2021 the highest level of GDP per capita was noted for Miasto Warszawa – 191 318 PLN in 2021. It was almost 3 times higher than the national average and by 36.1% higher than the average of Warszawski stołeczny region. The second position in the country, taking into account level of GDP per capita, was occupied by Miasto Poznań – 139 005 PLN in 2021, exceeding twice the national average. In 2021, level of GDP per capita significantly exceeding the national average was also noted in the following subregions: Miasto Kraków – 116 630 PLN (by 68.4%), Miasto Wrocław – 112 493 PLN (by 62.4%), Płocki – 111 516 PLN (by 61.0%) as well as Trójmiejski – 103 803 PLN (by 49.9%).

Low level of GDP per capita in the years 2019–2021 remained in the following subregions: Przemyski (in 2021 – 51.4% of the national average), Chełmsko-zamojski (in 2021 – 51.8% of the national average), Nowotarski (in 2021 – 56.5% of the national average), Krośnieński (in 2021 – 57.3% of the national average), Ełcki (in 2021 – 59.8% of the national average), Bialski (in 2021 – 61.2% of the national average), Puławski (in 2021 – 61.3% of the national average), Nyski (in 2021 – 61.7% of the national average) as well as Szczecińsko-pyrzycki (in 2021 – 62.1% of the national average).

Mapa 2. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2021 r. (ceny bieżące)

Map 2. Gross domestic product per capita by subregions in 2021 (current prices)



Poziom PKB na 1 mieszkańca w przekroju podregionów w latach 2019–2021 charakteryzował się znacznie większym zróżnicowaniem niż w przekroju regionów. Wskaźnik dyspersji¹⁰ PKB na 1 mieszkańca obliczony na poziomie podregionów dla Polski, w 2021 roku wyniósł 34,7%. Zaobserwowano również duże zróżnicowanie wskaźników dyspersji¹⁰ PKB na 1 mieszkańca obliczonych na poziomie podregionów dla poszczególnych regionów. W 2021 roku największym zróżnicowaniem pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca charakteryzowały się podregiony w regionie warszawskim stołecznym – wskaźnik dyspersji¹⁰ wyniósł 41,5%, a najmniejszym zróżnicowaniem podregiony w regionie lubuskim – wskaźnik dyspersji¹⁰ wyniósł 2,0%.

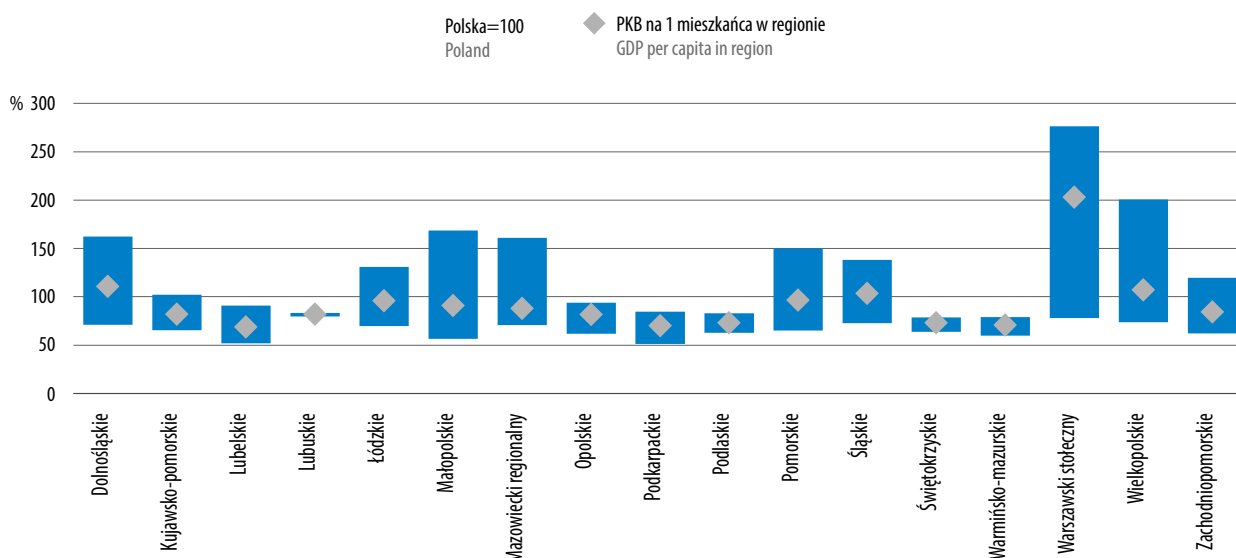
Level of GDP per capita in the years 2019–2021 in the subregions' breakdown was characterised by a considerably greater diversity than in the regions' breakdown. Indicator of dispersion¹⁰ of GDP per capita, calculated at the subregions' level for Poland, amounted to 34.7% in 2021. At the same time, considerable diversity of GDP per capita dispersion indicators¹⁰, calculated at the subregions' level for individual regions was noted. In 2021, subregions of Warszawski stołeczny region were characterised by the highest diversity, taking into account GDP per capita – dispersion indicator¹⁰ amounted to 41.5%, whereas subregions of Lubuskie region were characterised by the lowest diversity – indicator of dispersion¹⁰ amounted to 2.0%.

¹⁰ Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

¹⁰ See methodological notes – basic concepts on page 51.

Wykres 5. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (ceny bieżące)

Graph 5. Gross domestic product per capita by regions in 2021 (current prices)



U w a g a. Słupki przedstawiają dla każdego regionu rozpiętość PKB na 1 mieszkańca w podregionach.
N o t e. Bars show spread of GDP per capita in subregions for each region.

W tabelicy 3 zestawione zostały dane o PKB dla 6 miast – Krakowa, Łodzi, Poznania, Szczecina, Warszawy i Wrocławia, będących podregionami (poziom NUTS 3 w podziale statystycznym Polski).

In the table 3 data on GDP are presented for the following 6 cities – Kraków, Łódź, Poznań, Szczecin, Warszawa and Wrocław, constituting subregions (NUTS 3 level in the statistical division of Poland).

Tablica 3. Produkt krajowy brutto w wybranych podregionach – miastach stanowiących jednostki NUTS 3 w 2021 r. (ceny bieżące)

Table 3. Gross domestic product in selected subregions – cities corresponding to the NUTS 3 level in 2021 (current prices)

Podregiony Subregions	Ogółem Total				Na 1 mieszkańca Per capita			
	w mln zł in million PLN	lokata position	w % ogółem in % of total	w % ogółem regionu in % of region's total	w zł in PLN	lokata position	Polska=100 Poland=100	region=100 region=100
m. Kraków	93 449	2	3,6	43,3	116 630	3	168,4	185,4
m. Łódź	60 607	8	2,3	38,0	90 632	9	130,9	136,5
m. Poznań	75 914	4	2,9	29,2	139 005	2	200,7	187,3
m. Szczecin	32 744	29	1,2	33,9	82 803	12	119,5	142,0
m. Warszawa	355 891	1	13,5	78,2	191 318	1	276,2	136,1
m. Wrocław	75 688	5	2,9	34,0	112 493	4	162,4	146,6

Wartość dodana brutto według rodzajów działalności

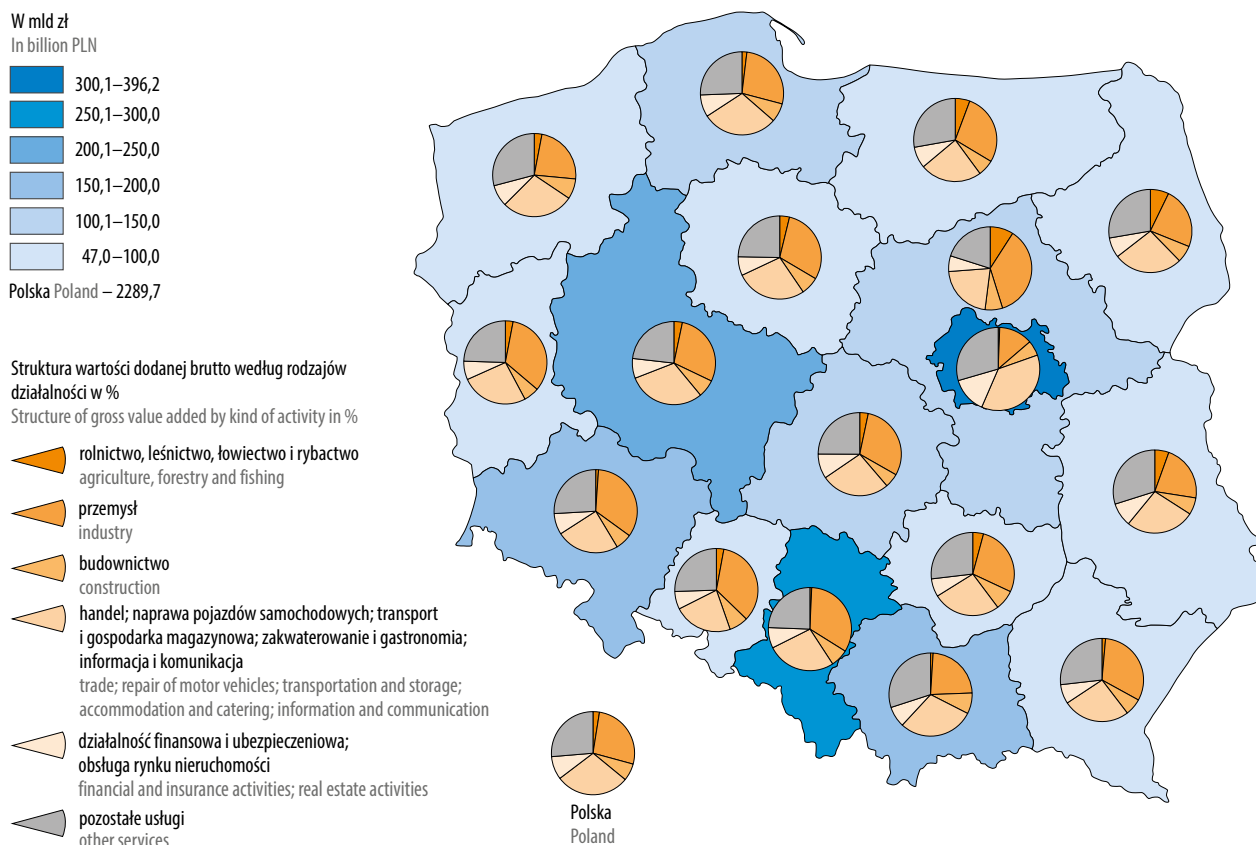
Gross value added by kind of activity

W latach 2019–2021 największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów miały usługi obejmujące handel; naprawę pojazdów samochodowych; transport i gospodarkę magazynową; zakwaterowanie i gastronomię oraz informację i komunikację. W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem, jak również w odniesieniu do 2019 roku, we wszystkich regionach wystąpił spadek udziału budownictwa oraz udziału jednostek prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto.

In the years 2019–2021, services covering trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication had the biggest share in the regions' gross value added generation. In 2021, in all regions a decrease of share of entities engaged in construction as well as financial and insurance activities; real estate activities in generation of gross value added was observed, both compared to 2020 and to 2019.

Mapa 3. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów w 2021 r. (ceny bieżące)

Map 3. Gross value added by kind of activity and regions in 2021 (current prices)



W 2021 roku 28,7% krajowej wartości dodanej brutto wypracowały podmioty prowadzące działalność w usługach, obejmujących **handel; naprawę pojazdów samochodowych; transport i gospodarkę magazynową; zakwaterowanie i gastronomię; informację i komunikację** – więcej

In 2021, entities engaged in activities in the area of services covering **trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication** generated 28.7% of the national gross value added – by 0.7 pp more than in 2020 and by

o 0,7 p. proc. niż w 2020 roku oraz o 0,1 p. proc. w porównaniu z 2019 rokiem. W poszczególnych regionach udział tych jednostek w generowaniu wartości dodanej brutto w 2021 roku kształtował się na poziomie od 21,8% w regionie mazowieckim regionalnym do 36,9% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku od 21,7% do 36,9% w tych samych regionach). W 2021 roku wyższym odsetkiem handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji niż przeciętna w kraju – oprócz regionu warszawskiego stołecznego – charakteryzowały się także regiony: wielkopolski, małopolski i pomorski. Regiony o udziałach jednostek handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczających średnią krajową w 2021 roku przedstawiono w tablicy 4.

0.1 pp more in comparison with 2019. In 2021, in the individual regions, the shares of these entities in the generation of gross value added ranged between 21.8% in Mazowiecki regionalny region and 36.9% in Warszawski stołeczny region (in 2019 from 21.7% to 36.9% in the same regions). In 2021, the share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication higher than the national average, apart from Warszawski stołeczny region, was also noted in the following regions: Wielkopolskie, Małopolskie and Pomorskie. The regions with the shares of entities engaged in trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added exceeding the national average in 2021 are presented in the table 4.

Tablica 4. Udział handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 4. Share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added

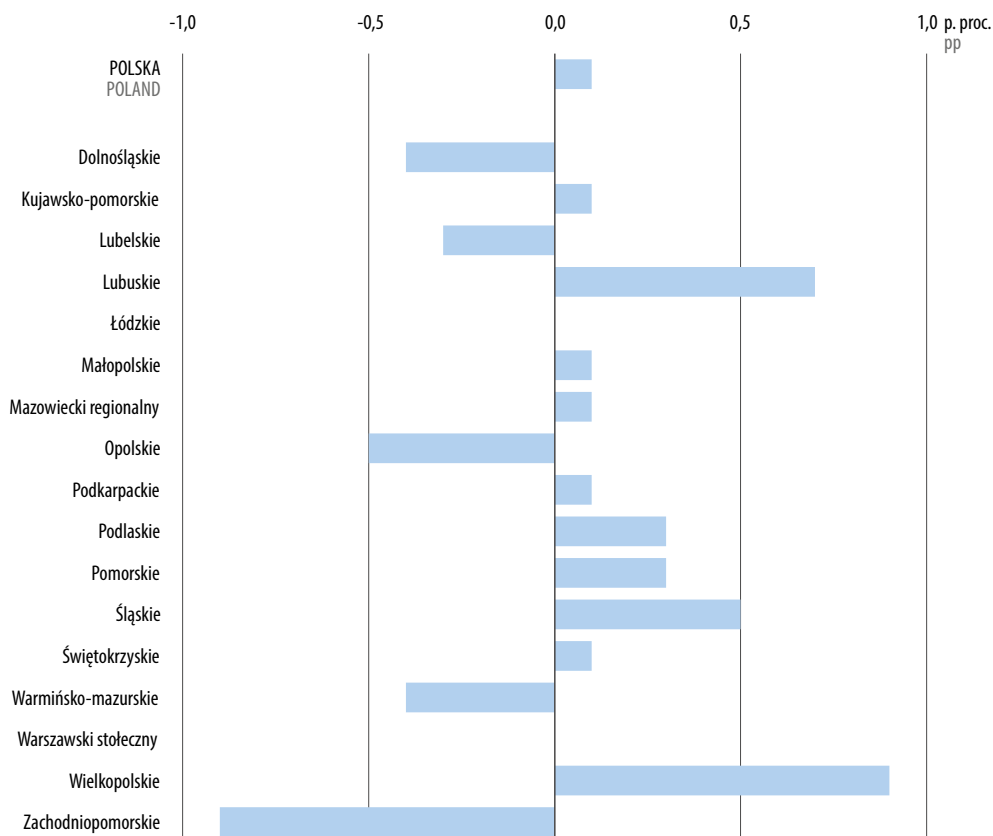
Regiony Regions	2019	2020	2021
	w % in %		
POLSKA POLAND	28,6	28,0	28,7
Warszawski stołeczny	36,9	36,0	36,9
Wielkopolskie	29,2	28,8	30,1
Małopolskie	29,3	28,4	29,4
Pomorskie	29,1	29,1	29,4

W przekroju regionów w 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem w 15 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w handlu; naprawach pojazdów samochodowych; transporcie i gospodarce magazynowej; zakwaterowaniu i gastronomii; informacji i komunikacji w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym do 1,4 p. proc. w regionie podlaskim. Spadek udziału omawianych jednostek odnotowano w regionie opolskim – o 0,1 p. proc. Natomiast w regionie śląskim ich udział nie zmienił się. W porównaniu z 2019 rokiem w 10 regionach wystąpił wzrost udziału omawianych jednostek – od 0,1 p. proc. w regionach: kujawsko-pomorskim, małopolskim, mazowieckim regionalnym, podkarpackim i świętokrzyskim do 0,9 p. proc. w regionie wielkopolskim. Spadek udziału omawianych jednostek odnotowano w 5 regionach – od 0,3 p. proc. w regionie lubelskim do 0,9 p. proc. w regionie zachodniopomorskim. Natomiast w regionach: łódzkim i warszawskim stołecznym ich udział nie zmienił się.

In regional breakdown, in 2021 compared to 2020, in 15 regions an increase of share of entities engaged in trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added was noted – from 0.1 pp in Mazowiecki regionalny region to 1.4 pp in Podlaskie region. A decrease of share of discussed entities was noted in Opolskie region – by 0.1 pp. Whereas in Śląskie region their share did not change. Compared to 2019 an increase of shares of discussed entities was recorded in 10 regions – from 0.1 pp in Kujawsko-pomorskie, Małopolskie, Mazowiecki regionalny, Podkarpackie and Świętokrzyskie regions to 0.9 pp in Wielkopolskie region. A decrease of share of discussed entities was noted in 5 regions – from 0.3 pp in Lubelskie region to 0.9 pp in Zachodniopomorskie region. Whereas in Łódzkie and Warszawski stołeczny regions their share did not change.

Wykres 6. Zmiany udziału handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 6. Changes of share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



W 2021 roku jednostki prowadzące działalność w **przemysle** wytworzyły 26,7% krajowej wartości dodanej brutto – więcej o 1,0 p. proc. w porównaniu z 2020 rokiem oraz o 0,9 p. proc. w porównaniu z 2019 rokiem. W przekroju regionów w 2021 roku zaobserwowano znaczne zróżnicowanie udziału przemysłu – od 13,1% w regionie warszawskim stołecznym do 36,1% w regionie mazowieckim regionalnym (w 2019 roku od 12,5% do 35,3% w tych samych regionach).

In 2021, entities engaged in **industry** generated 26.7% of the national gross value added – more by 1.0 pp in comparison with 2020 and by 0.9 pp in comparison with 2019. In the regional breakdown, in 2021, a significant variation of the share of industry was observed – from 13.1% in Warszawski stołeczny region to 36.1% in Mazowiecki regionalny region (in 2019 from 12.5% to 35.3% in the same regions).

W tabelicy 5 zestawiono regiony, w których udział jednostek przemysłowych w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2021 roku przewyższał przeciętną w kraju.

The regions with the shares of industrial entities in the generation of gross value added exceeding the national average in 2021 are presented in the table 5.

Tablica 5. Udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 5. Share of industry in the generation of gross value added

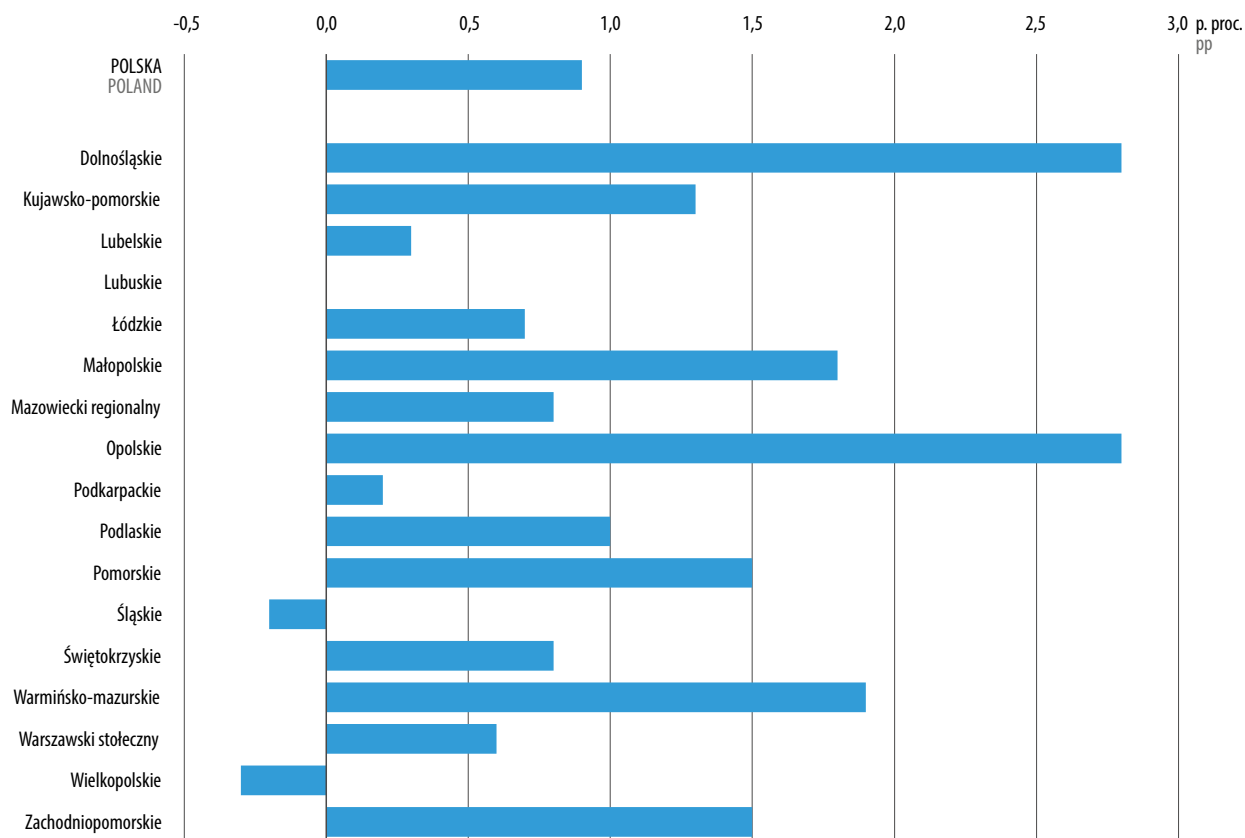
Regiony Regions	2019	2020	2021
	w % in %		
POLSKA POLAND	25,8	25,7	26,7
Mazowiecki regionalny	35,3	32,9	36,1
Opolskie	31,5	32,2	34,3
Dolnośląskie	31,1	32,4	33,9
Lubuskie	33,2	33,0	33,2
Śląskie	33,4	31,2	33,2
Podkarpackie	31,4	30,4	31,6
Łódzkie	29,2	30,3	29,9
Kujawsko-pomorskie	28,4	28,7	29,7
Wielkopolskie	29,1	29,3	28,8
Warmińsko-mazurskie	26,0	26,5	27,9
Świętokrzyskie	27,0	26,9	27,8
Pomorskie	25,7	24,3	27,2

W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem w 13 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek przemysłowych w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,2 p. proc. w regionie lubuskim do 3,2 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w 4 regionach – od 0,1 p. proc. w regionie podlaskim do 0,5 p. proc. w regionie wielkopolskim. W porównaniu z 2019 rokiem wzrost udziału przemysłu odnotowano w 14 regionach – od 0,2 p. proc. w regionie podkarpackim do 2,8 p. proc. w regionach: dolnośląskim i opolskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w regionach: śląskim i wielkopolskim (odpowiednio o 0,2 i o 0,3 p. proc.). Natomiast w regionie lubuskim udział tych jednostek pozostał bez zmian.

In 2021, in comparison with 2020, an increase in the share of industry in the generation of gross value added was recorded in 13 regions – from 0.2 pp in Lubuskie region to 3.2 pp in Mazowiecki regionalny region. A decrease of discussed entities' share was noted in 4 regions – from 0.1 pp in Podlaskie region to 0.5 pp in Wielkopolskie region. In comparison with 2019, an increase of industry share was noted in 14 regions – from 0.2 pp in Podkarpackie region to 2.8 pp in Dolnośląskie and Opolskie regions. A decrease of shares of the discussed entities was noted in Śląskie and Wielkopolskie regions (respectively by 0.2 and by 0.3 pp). Whereas in Lubuskie region the share of these entities remained the same.

Wykres 7. Zmiany udziału przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 7. Changes of share of industry in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



W 2021 roku jednostki prowadzące działalność w zakresie **pozostałych usług** (w tym administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne) wypracowały 26,3% krajowej wartości dodanej brutto – więcej o 0,2 p. proc. niż w 2020 roku oraz o 0,9 p. proc. niż w 2019 roku. Największy udział pozostałych usług w 2021 roku charakteryzował region małopolski – 30,0%, a najmniejszy region mazowiecki regionalny – 20,1% (w 2019 roku odpowiednio 29,2% i 19,4% w tych samych regionach).

In 2021, entities engaged in **other services** (including public administration and defence; compulsory social security) generated 26.3% of the national gross value added – by 0.2 pp more than in 2020 and by 0.9 pp in comparison with 2019. In 2021, Małopolskie region was characterised by the highest share of other services – 30.0%, while Mazowiecki regionalny region was marked by the smallest share – 20.1% (in 2019 – respectively 29.2% and 19.4% in the same regions).

Tablica 6 przedstawia regiony, w których udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2021 roku przekraczał średnią krajową.

The regions with the shares of other services in the generation of gross value added exceeding the national average in 2021 are presented in the table 6.

Tablica 6. Udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 6. Share of other services in the generation of gross value added

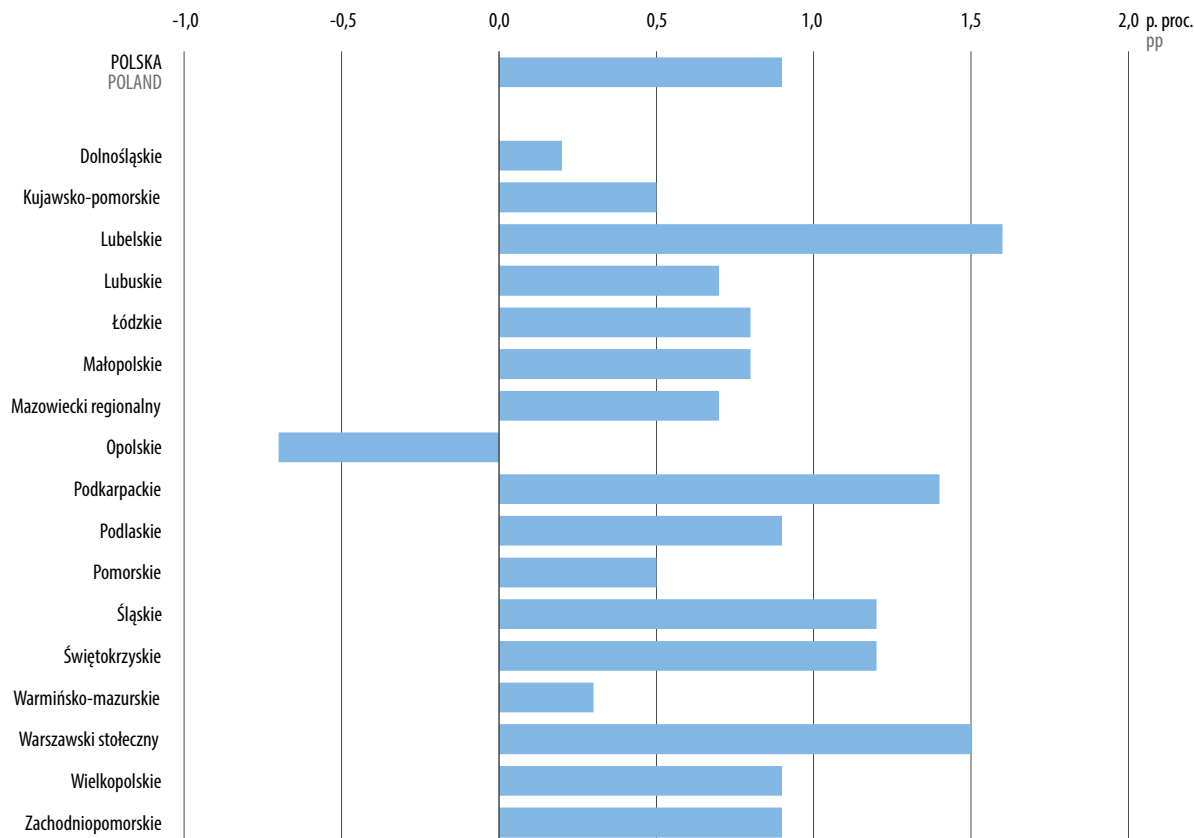
Regiony Regions	2019	2020	2021
	w % in %		
POLSKA POLAND	25,4	26,1	26,3
Małopolskie	29,2	30,3	30,0
Lubelskie	28,3	29,4	29,9
Warszawski stołeczny	28,0	28,5	29,5
Zachodniopomorskie	28,2	28,8	29,1
Warmińsko-mazurskie	27,5	27,7	27,8
Podlaskie	26,8	27,2	27,7
Świętokrzyskie	25,7	26,6	26,9
Podkarpackie	25,4	26,6	26,8

W przekroju regionów w 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem w 11 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionach: kujawsko-pomorskim, lubuskim i warmińsko-mazurskim do 1,0 p. proc. w regionie warszawskim stołecznym. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w 6 regionach – od 0,1 p. proc. w regionie dolnośląskim do 0,5 p. proc. w regionie pomorskim. W porównaniu z 2019 rokiem w 16 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług – od 0,2 p. proc. w regionie dolnośląskim do 1,6 p. proc. w regionie lubelskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w regionie opolskim – o 0,7 p. proc.

In the regional breakdown, in 2021 in comparison with 2020, an increase in the share of entities conducting activity in the field of other services in the generation of gross value added was noted in 11 regions – from 0.1 pp in regions: Kujawsko-pomorskie, Lubuskie and Warmińsko-mazurskie to 1.0 pp in Warszawski stołeczny region. A decrease of share of discussed entities was noted in 6 regions – from 0.1 pp in Dolnośląskie region to 0.5 pp in Pomorskie region. In comparison with 2019, in 16 regions an increase of shares of entities conducting activity in other services was noted – from 0.2 pp in Dolnośląskie region to 1.6 pp in Lubelskie region. A decrease of shares of the discussed entities was noted in Opolskie region – by 0.7 pp.

Wykres 8. Zmiany udziału pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 8. Changes of share of other services in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



W 2021 roku jednostki prowadzące **działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości** wypracowały 9,0% krajowej wartości dodanej brutto – mniej o 0,5 p. proc. niż w latach 2019–2020. W poszczególnych regionach udział jednostek prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2021 roku kształtował się na poziomie od 6,1% w regionie mazowieckim regionalnym do 14,0% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku od 6,6% do 14,7% w tych samych regionach). W 2021 roku udział omawianych jednostek w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczający średnią krajową odnotowano w 3 regionach: lubelskim, łódzkim i warszawskim stołecznym.

W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem we wszystkich regionach odnotowano spadek udziału jednostek prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,2 p. proc. w regionach: wielkopolskim

In 2021, entities engaged in **financial and insurance activities; real estate activities** generated 9.0% of the national gross value added – less by 0.5 pp than in the years 2019–2020. In the individual regions, the share of entities acting in the field of financial and insurance activities; real estate activities in the generation of gross value added in 2021 ranged between 6.1% in Mazowiecki regionalny region to 14.0% in Warszawski stołeczny region (in 2019 from 6.6% to 14.7% in the same regions). In 2021, the share of discussed entities in the generation of gross value added exceeding national average was noted in 3 regions: Lubelskie, Łódzkie and Warszawski stołeczny.

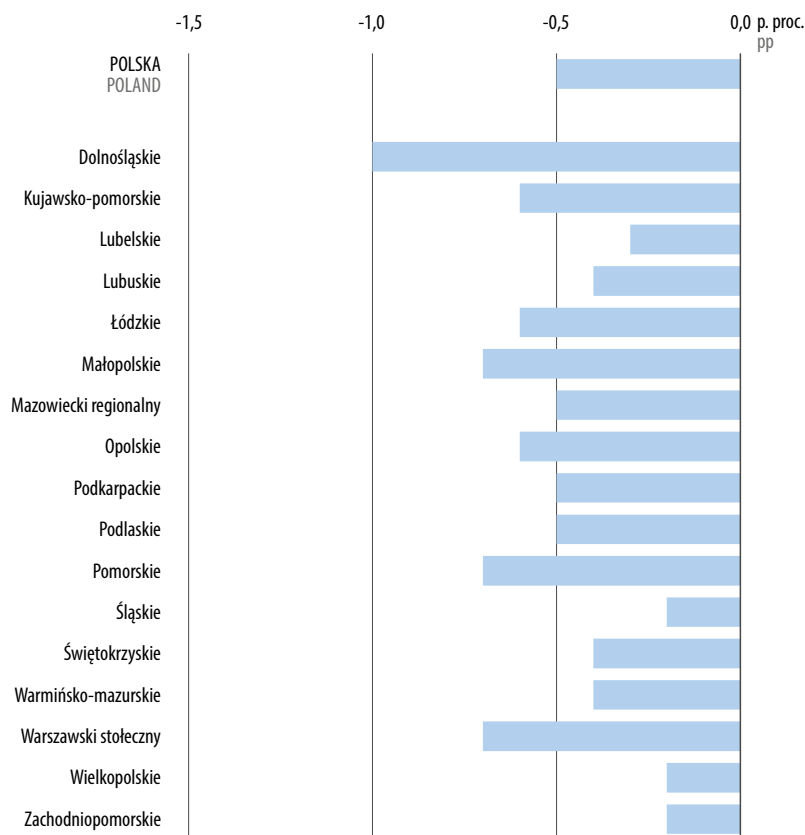
In 2021, in comparison to 2020, a decrease in the share of financial and insurance activities; real estate activities entities in the generation of gross value added was observed in all regions – from 0.2 pp in regions: Wielkopolskie and Zachodniopomorskie to 1.1 pp in Pomorskie region.

i zachodniopomorskim do 1,1 p. proc. w regionie pomorskim. W porównaniu z 2019 rokiem również wystąpił spadek udziału omawianych jednostek we wszystkich regionach – od 0,2 p. proc. w regionach: śląskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim do 1,0 p. proc. w regionie dolnośląskim.

Compared to 2019, in all regions a decrease of shares of discussed entities was also noted – from 0.2 pp in regions: Śląskie, Wielkopolskie and Zachodniopomorskie to 1.0 pp in Dolnośląskie region.

Wykres 9. Zmiany udziału działalności finansowej i ubezpieczeniowej; obsługi rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 9. Changes of share of financial and insurance activities; real estate activities in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



Jednostki prowadzące działalność w **budownictwie** w 2021 roku wytworzyły 6,7% krajowej wartości dodanej brutto – mniej o 1,0 p. proc. niż w 2020 roku oraz o 1,3 p. proc. w porównaniu z 2019 rokiem. W przekroju regionów w 2021 roku udział jednostek budowlanych w generowaniu wartości dodanej brutto kształtował się na poziomie od 5,5% w regionie łódzkim do 8,1% w regionie małopolskim (w 2019 roku od 6,4% do 9,8% w tych samych regionach).

In 2021, entities active in **construction** generated 6.7% of the national gross value added – by 1.0 pp less than in 2020 and by 1.3 pp less in comparison with 2019. In the regional breakdown in 2021, the share of units engaged in construction in the generation of gross value added ranged from 5.5% in Łódzkie region to 8.1% in Małopolskie region (in 2019 from 6.4% to 9.8% in the same regions).

Regiony o udziałach jednostek budowlanych w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczających średnią krajową w 2021 roku zestawiono w tablicy 7.

The regions with the shares of construction in the generation of gross value added exceeding the national average in 2021 are presented in the table 7.

Tablica 7. Udział budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 7. Share of construction in the generation of gross value added

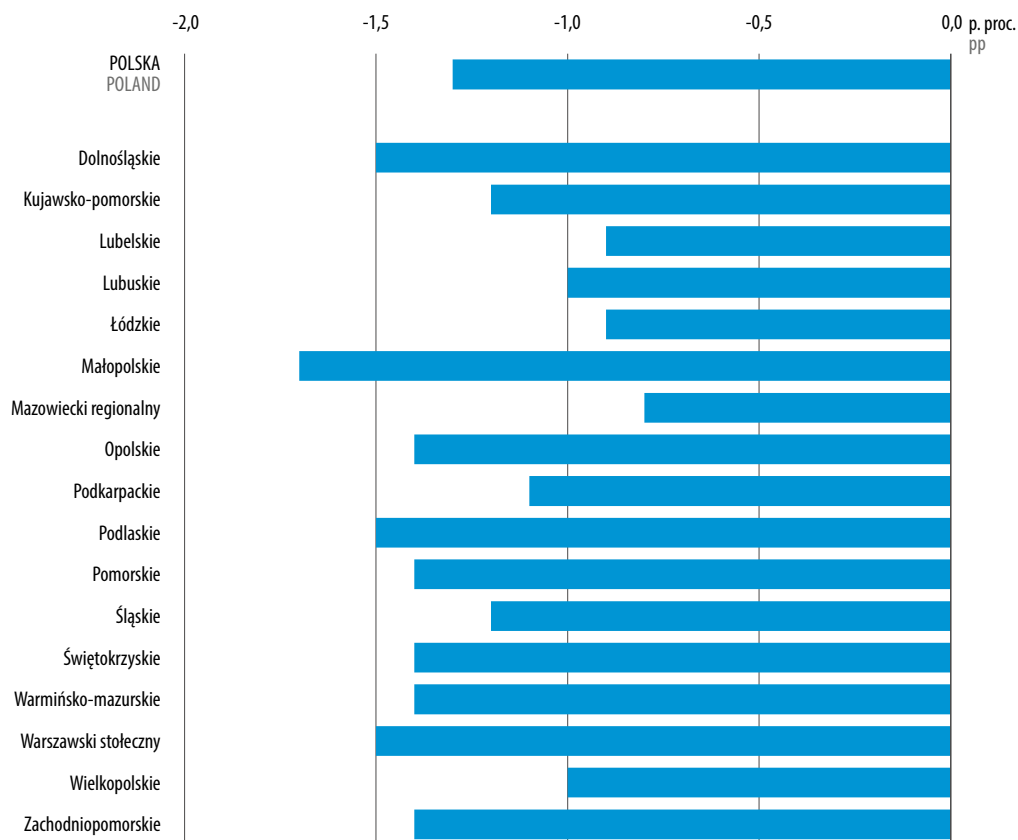
Regiony Regions	2019	2020	2021
	w % in %		
POLSKA POLAND	8,0	7,7	6,7
Małopolskie	9,8	9,3	8,1
Zachodniopomorskie	9,3	9,3	7,9
Świętokrzyskie	9,2	8,9	7,8
Opolskie	8,8	8,6	7,4
Pomorskie	8,7	8,6	7,3
Kujawsko-pomorskie	8,2	7,9	7,0
Śląskie	8,1	8,0	6,9
Wielkopolskie	7,9	7,6	6,9
Mazowiecki regionalny	7,6	7,7	6,8

W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem we wszystkich regionach odnotowano spadek udziału budownictwa w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,7 p. proc. w regionach: łódzkim i wielkopolskim do 1,4 p. proc. w regionie zachodniopomorskim. W porównaniu z 2019 rokiem we wszystkich regionach również wystąpił spadek udziału jednostek budowlanych w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,8 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym do 1,7 p. proc. w regionie małopolskim.

In 2021, in comparison to 2020, in all regions a decrease of construction share in the generation of gross value added was recorded – from 0.7 pp in Łódzkie and Wielkopolskie regions to 1.4 pp in Zachodniopomorskie region. In comparison to 2019, in all regions also a decrease of construction entities' share was noted in the gross value added generation – from 0.8 pp in Mazowiecki regionalny region to 1.7 pp in Małopolskie region.

Wykres 10. Zmiany udziału budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 10. Changes of share of construction in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



Udział **rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa** w generowaniu krajowej wartości dodanej brutto w 2021 roku wyniósł 2,5% – mniej o 0,4 p. proc. niż w 2020 roku oraz o 0,2 p. proc. niż w 2019 roku. W poszczególnych regionach udziały jednostek prowadzących działalność w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie były w 2021 roku znacznie zróżnicowane – od 0,6% w regionie warszawskim stołecznym do 9,1% w regionie mazowieckim regionalnym (w 2019 roku od 0,6% do 9,4% w tych samych regionach).

In 2021, the share of **agriculture, forestry and fishing** in the generation of the national gross value added amounted to 2.5% – by 0.4 pp less than in 2020 and by 0.2 pp in comparison with 2019. In 2021, in the individual regions, the shares of entities conducting activity in the range of agriculture, forestry and fishing were significantly differentiated – from 0.6% in Warszawski stołeczny region to 9.1% in Mazowiecki regionalny region (in 2019 from 0.6% to 9.4% in the same regions).

W tabelicy 8 zestawiono regiony, w których udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2021 roku przewyższał średnią krajową.

The regions with the share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added exceeding the national average in 2021 are presented in the table 8.

Tablica 8. Udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 8. Share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added

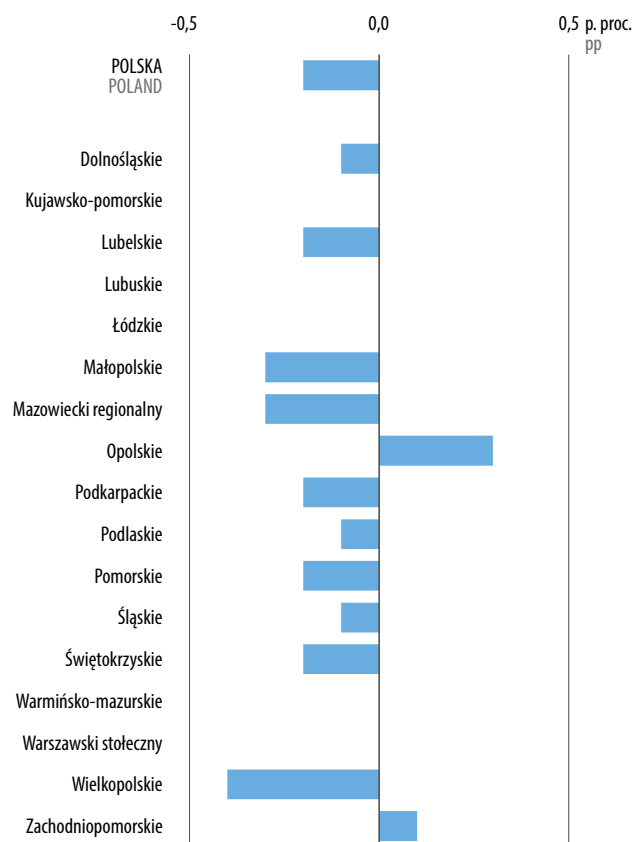
Regiony Regions	2019	2020		2021
		w %	in %	
POLSKA POLAND	2,7		2,9	2,5
Mazowiecki regionalny	9,4		10,7	9,1
Podlaskie	7,3		7,6	7,2
Warmińsko-mazurskie	5,7		6,2	5,7
Lubelskie	5,7		6,1	5,5
Świętokrzyskie	4,4		4,7	4,2
Kujawsko-pomorskie	3,8		4,3	3,8
Łódzkie	3,3		3,7	3,3
Wielkopolskie	3,7		4,0	3,3
Lubuskie	3,0		3,0	3,0
Zachodniopomorskie	2,9		3,0	3,0
Opolskie	2,6		3,0	2,9

W 2021 roku w porównaniu z 2020 rokiem w 14 regionach odnotowano spadek udziału jednostek prowadzących działalność w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionach: opolskim i śląskim do 1,6 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym. Natomiast w 3 regionach: lubuskim, warszawskim stołecznym i zachodniopomorskim udział tych jednostek pozostał bez zmian. W porównaniu z 2019 rokiem spadek udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa wystąpił w 10 regionach – od 0,1 p. proc. w regionach: dolnośląskim, podlaskim i śląskim do 0,4 p. proc. w regionie wielkopolskim. Wzrost udziału omawianych jednostek odnotowano w regionach: opolskim – o 0,3 p. proc. i zachodniopomorskim – o 0,1 p. proc. Natomiast w pozostałych 5 regionach: kujawsko-pomorskim, lubuskim, łódzkim, warmińsko-mazurskim i warszawskim stołecznym udział tych jednostek pozostał bez zmian.

In 2021, in comparison with 2020, a decrease of the share of entities conducting activity in the field of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added was recorded in 14 regions – from 0.1 pp in Opolskie and Śląskie regions to 1.6 pp in Mazowiecki regionalny region. Whereas in the 3 regions: Lubuskie, Warszawski stołeczny and Zachodniopomorskie the shares of these entities did not change. In comparison with 2019, a decrease of share of agriculture, forestry and fishing was observed in 10 regions – from 0.1 pp in regions: Dolnośląskie, Podlaskie and Śląskie to 0.4 pp in Wielkopolskie region. An increase of share of discussed entities was noted in Opolskie region – by 0.3 pp and Zachodniopomorskie region – by 0.1 pp. Whereas in the 5 remaining regions: Kujawsko-pomorskie, Lubuskie, Łódzkie, Warmińsko-mazurskie and Warszawski stołeczny the shares of these entities did not change.

Wykres 11. Zmiany udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2021 r. w porównaniu z 2019 r.

Graph 11. Changes of share of agriculture, forestry and fishing in generating regions' gross value added in 2021 in comparison with 2019



W 2021 roku wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto w przeliczeniu na 1 pracującego dla Polski wyniosła 155 128 zł. W przekroju regionów w 2021 roku najwyższy poziom wydajności pracy odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 212 584 zł, a najniższy w regionie lubelskim – 118 828 zł. Poziom tego miernika w regionie lubelskim stanowił 76,6% średniej krajowej oraz 55,9% wydajności pracy odnotowanej dla regionu warszawskiego stołecznego.

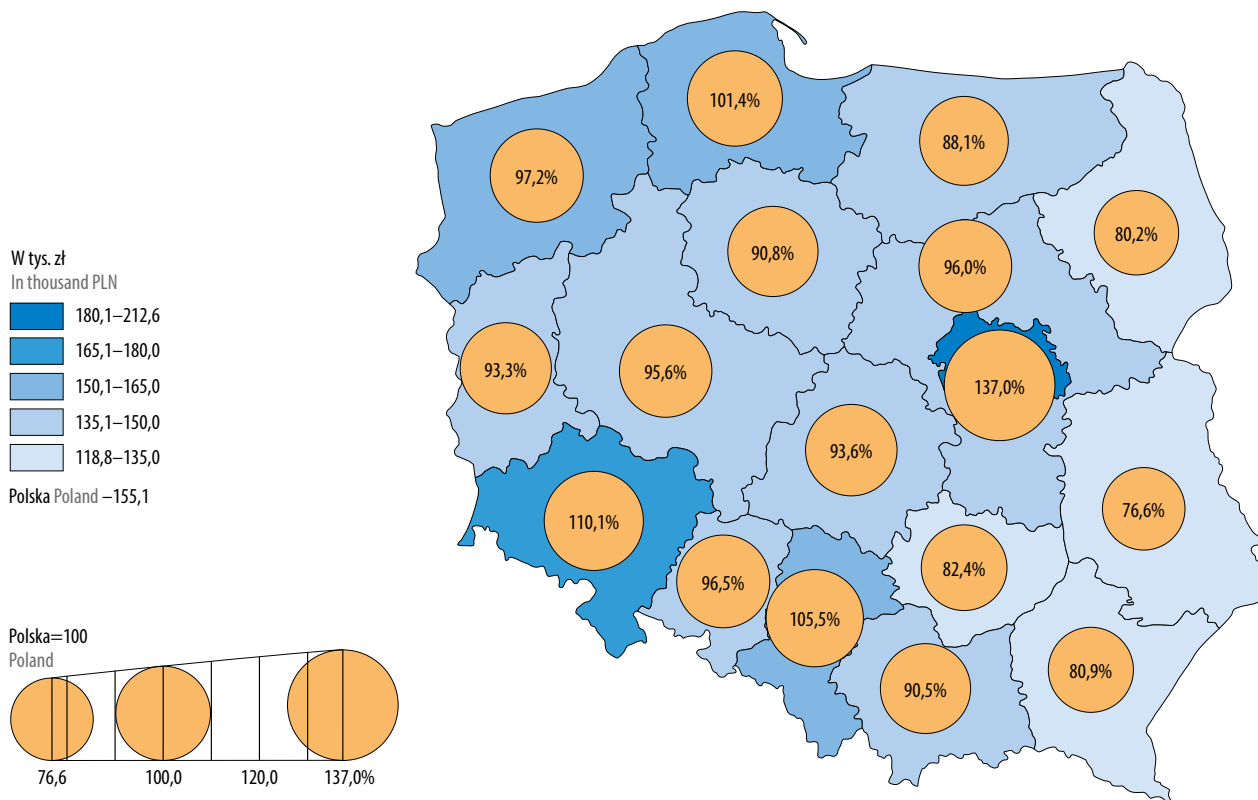
Wartość dodaną brutto na 1 pracującego powyżej średniej krajowej odnotowano w regionach: warszawskim stołecznym, dolnośląskim, śląskim i pomorskim – od 137,0% do 101,4% przeciętnej w kraju. Natomiast wartość dodaną brutto na 1 pracującego poniżej średniej krajowej odnotowano w pozostałych 13 regionach – od 76,6% w regionie lubelskim do 97,2% w regionie zachodniopomorskim.

In 2021, labour productivity, measured by gross value added per person employed, amounted to 155 128 PLN for Poland. In the regional breakdown in 2021, the highest level of labour productivity was recorded in Warszawski stołeczny region – 212 584 PLN, and the lowest level of labour productivity was noted in Lubelskie region – 118 828 PLN. The level of this measure in Lubelskie region constituted 76.6% of the national average and 55.9% of the labour productivity of Warszawski stołeczny region.

Gross value added per person employed above the national average was recorded in Warszawski stołeczny, Dolnośląskie, Śląskie and Pomorskie regions – from 137.0% to 101.4% of the national average. Whereas gross value added per person employed below the national average was recorded in the 13 remaining regions – from 76.6% in Lubelskie region to 97.2% in Zachodniopomorskie region.

Mapa 4. Wartość dodana brutto na 1 pracującego według regionów w 2021 r. (ceny bieżące)
(w tys. zł, Polska=100)

Map 4. Gross value added per person employed by regions in 2021 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)



Dochody w sektorze gospodarstw domowych

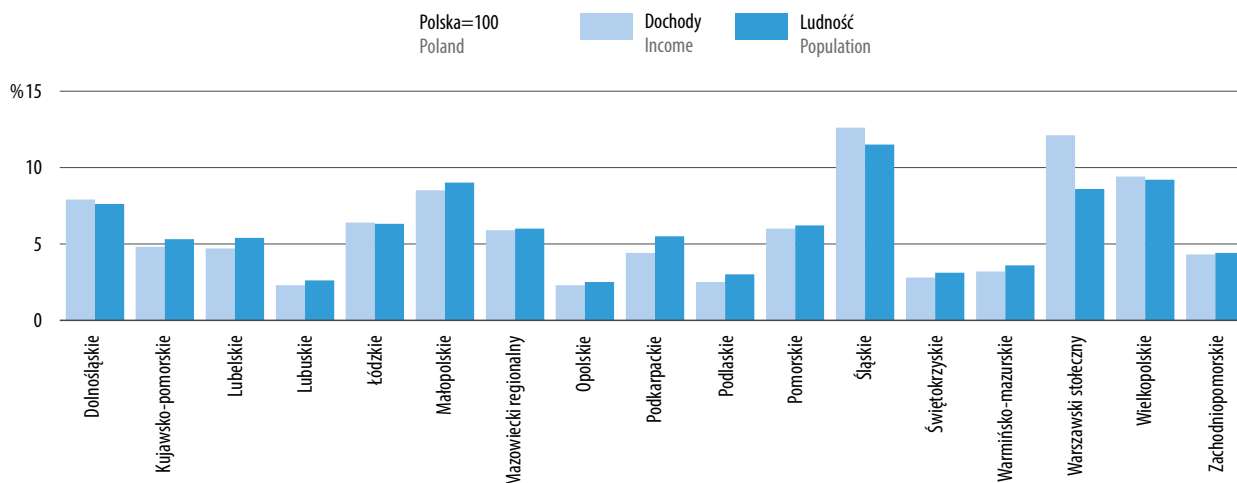
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2021 roku wyniosły 1 519 057 mln zł i były wyższe w cenach bieżących w porównaniu z 2020 rokiem o 3,4% oraz w odniesieniu do 2019 roku o 10,9%. Realne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2021 roku spadły o 1,7% w porównaniu z 2020 rokiem (w 2020 roku wzrosły o 3,8% w porównaniu z 2019 rokiem). W przekroju regionów realny wzrost dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w porównaniu z 2020 rokiem odnotowano tylko w regionie podkarpackim – o 0,5%. W pozostałych regionach odnotowano spadek – od 0,4% w regionie pomorskim do 2,5% w regionie warszawskim stołecznym.

Income in the households sector

Gross nominal disposable income in the households sector in 2021 amounted to 1 519 057 million PLN and went up by 3.4% at current prices in comparison with 2020 and by 10.9% compared to 2019. Gross real disposable income in the households sector in 2021 decreased by 1.7% in comparison with 2020 (in 2020 increased by 3.8% compared to 2019). In the regional breakdown, a real growth of gross disposable income in the households sector in comparison to 2020 was noted only in Podkarpackie region – by 0.5%. In the remaining regions a decrease was noted – from 0.4% in Pomorskie region to 2.5% in Warszawski stołeczny region.

Wykres 12. Porównanie nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych oraz ludności w przekroju regionów w 2021 r.

Graph 12. Comparison between gross nominal disposable income in the households sector and population in regional breakdown in 2021



W latach 2019–2021 największe udziały w dochodach do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych miały regiony: śląski i warszawski stołeczny – w 2021 roku odpowiednio 12,6% i 12,1% (w 2020 roku – 12,7% i 12,2%, a w 2019 roku – 12,9% i 12,3%). Łącznie ich udział w 2021 roku wyniósł 24,7% dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych w kraju (w 2020 roku – 24,9%, a w 2019 roku – 25,2%). W grupie regionów o największych udziałach w kraju pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych były także regiony: wielkopolski, małopolski i dolnośląski.

In the years 2019–2021, Śląskie and Warszawski stołeczny regions had the largest shares in the gross disposable income in the households sector – in 2021, 12.6% and 12.1% respectively (in 2020 – 12.7% and 12.2%, and in 2019 – 12.9% and 12.3%). In 2021, their share jointly amounted to 24.7% of the national value of gross disposable income in the households sector (in 2020 – 24.9%, and in 2019 – 25.2%). In the group of regions with the largest shares as regards scale of gross disposable income in the households sector, there were also the following regions: Wielkopolskie, Małopolskie and Dolnośląskie. Jointly, above-mentioned

W 2021 roku wymienione pięć regionów uzyskało razem – 50,5% krajowej wielkości dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (w 2020 roku – 50,6%), skupiając w latach 2020–2021 na swoim terenie 45,9% ludności kraju.

W omawianym okresie stała była również grupa regionów o najniższych udziałach (poniżej 4%) w dochodach do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych w kraju – były to regiony: lubuski, opolski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. Ich łączny udział w 2021 roku wyniósł 13,1% krajowej wielkości dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (w 2020 roku – 13,0%). Na terenie tych regionów w 2021 roku mieszkało 14,8% ludności kraju (podobnie jak w 2020 roku).

Podstawowym elementem kształtującym dochody do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych są dochody pierwotne brutto. Ich udział w dochodach do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w kraju w 2021 roku wyniósł 78,7%, analogicznie jak w 2020 roku (w 2019 roku – 79,8%). W poszczególnych regionach w 2021 roku udziały te kształtowały się na poziomie od 75,8% w regionie śląskim do 83,4% w regionie warszawskim stołecznym (w 2020 roku – od 75,7% do 83,8%, a w 2019 roku – od 76,9% do 84,6% w tych samych regionach). Udziały powyżej przeciętnej odnotowano oprócz regionu warszawskiego stołecznego, także w regionach: wielkopolskim – 79,9%, mazowieckim regionalnym – 79,7%, dolnośląskim – 79,6%, pomorskim – 79,2% oraz małopolskim – 78,8%.

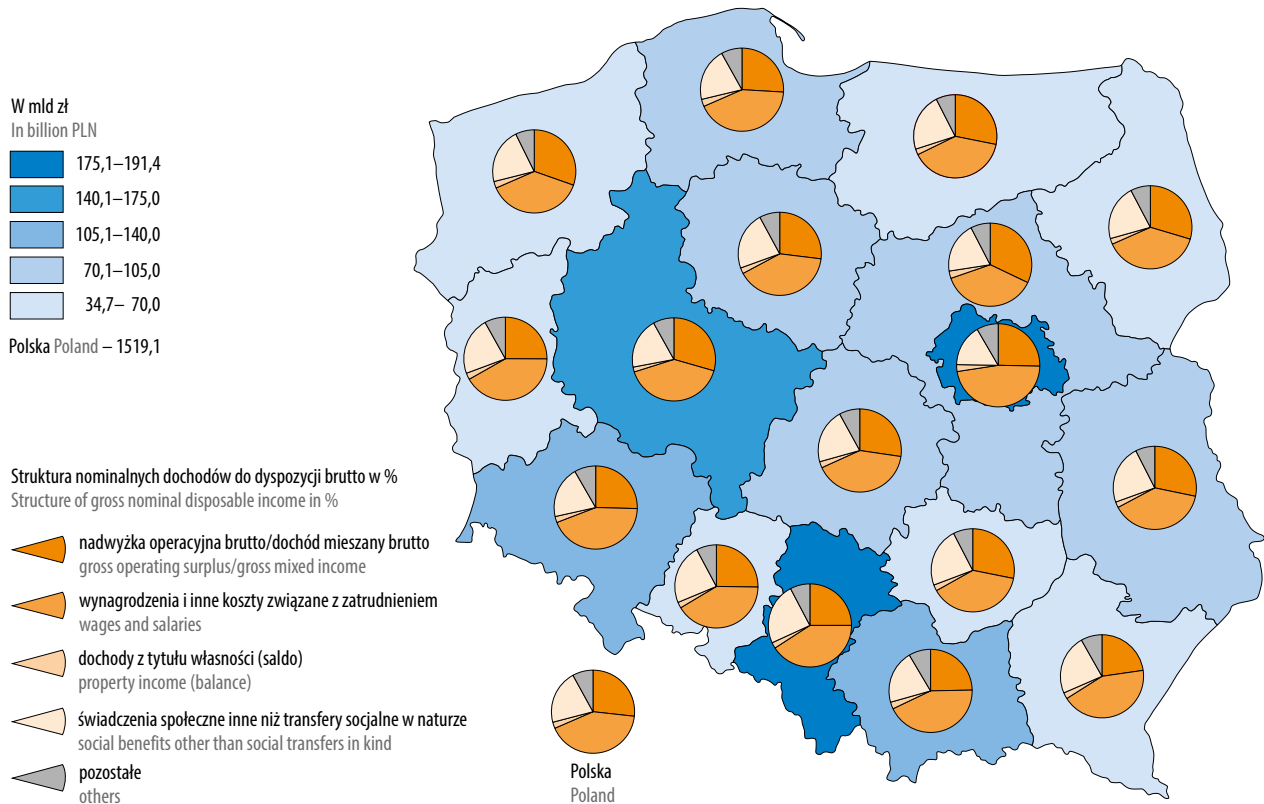
five regions in 2021 achieved 50.5% of the national value of gross disposable income in the households sector (in 2020 – 50.6%), concentrating 45.9% of the country's population within their territories in the years 2020–2021.

In the period under discussion, the group of regions with the smallest shares in the national value of gross disposable income in the households sector (below 4%) was also constant – there were the following regions: Lubuskie, Opolskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-mazurskie. Their total share in 2021 amounted to 13.1% of the national value of gross disposable income in the households sector (in 2020 – 13.0%). In 2021, 14.8% of the country's population lived on the territory of above-mentioned regions (similarly as in 2020).

Gross primary income is a main component creating gross disposable income in the households sector. Its share in gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well as social contributions) in 2021 amounted to 78.7% at the national level, similarly as in 2020 (in 2019 – 79.8%). In 2021, the shares in the individual regions varied between 75.8% in Śląskie region to 83.4% in Warszawski stołeczny region (in 2020 – from 75.7% to 83.8%, and in 2019 – from 76.9% to 84.6% in the same regions). Apart from Warszawski stołeczny region, the shares above the national average were also recorded in the following regions: Wielkopolskie – 79.9%, Mazowiecki regionalny – 79.7%, Dolnośląskie – 79.6%, Pomorskie – 79.2% and Małopolskie – 78.8%.

Mapa 5. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów w 2021 r.

Map 5. Gross nominal disposable income in the households sector by regions in 2021



Relacja wynagrodzeń i innych dochodów związanych z pracą najemną (łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne płaconymi przez pracowników) do dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w 2021 roku w kraju wyniosła 41,7% (w 2020 roku – 40,7%, a w 2019 roku – 41,3%). W przekroju regionów relacja ta kształtowała się na poziomie od 37,6% w regionie mazowieckim regionalnym do 47,2% w regionie warszawskim stołecznym (w 2020 roku – od 35,7% do 47,3%, a w 2019 roku – od 36,1% do 47,4% w tych samych regionach).

Znaczącym składnikiem dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych są świadczenia społeczne inne niż transfery socjalne w naturze (świadczenia z ubezpieczeń społecznych pieniężne, pozostałe świadczenia z ubezpieczeń społecznych oraz świadczenia z pomocy społecznej). Udział świadczeń społecznych w dochodach do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w 2021 roku w kraju

In 2021, relation of wages and salaries as well as other income connected with hired work (jointly with employees' social contributions) to gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well as social contributions) amounted to 41.7% at the national level (in 2020 – 40.7%, and in 2019 – 41.3%). In the regional breakdown, this relation ranged from 37.6% in Mazowiecki regionalny region to 47.2% in Warszawski stołeczny region (in 2020 – from 35.7% to 47.3%, and in 2019 – from 36.1% to 47.4% in the same regions).

Social benefits other than social transfers in kind (social security benefits in cash, other social insurance benefits and social assistance benefits) are significant element of gross disposable income in the households sector. The share of social benefits in gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well as social contributions) in 2021 amounted to 21.1% at the national level (in 2020 – 20.5%, and in 2019 – 19.8%). In the individual regions this share varied from 16.3% in

wyniósł 21,1% (w 2020 roku – 20,5%, a w 2019 roku – 19,8%). W poszczególnych regionach udział ten wyniósł od 16,3% w regionie warszawskim stołecznym do 24,1% w regionie śląskim (w 2020 roku – od 15,7% do 23,7%, a w 2019 roku – od 15,1% do 22,9% w tych samych regionach).

Relacja podatków od dochodów i majątku do dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych (obliczanymi łącznie z tymi podatkami oraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne) – przedstawiająca obciążenia dochodów sektora gospodarstw domowych na rzecz sektora instytucji rządowych i samorządowych – wyniosła w 2021 roku w kraju 6,6% (w 2020 roku – 6,2%, a w 2019 roku – 6,5%). W przekroju regionów zróżnicowanie obciążeń dochodów sektora gospodarstw domowych kształtowało się od 5,5% w regionach: lubelskim, mazowieckim regionalnym i świętokrzyskim do 8,7% w regionie warszawskim stołecznym (w 2020 roku – od 5,1% do 8,2%, a w 2019 roku – od 5,3% do 8,3% odpowiednio w regionach: mazowieckim regionalnym i warszawskim stołecznym).

Nominalne dochody do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w 2021 roku w kraju wyniosły 39 986 zł. W ujęciu realnym dochody do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w 2021 roku były niższe w porównaniu z 2020 rokiem o 1,2% (w 2020 roku o 3,9% wyższe niż w 2019 roku). W porównaniu z 2020 rokiem tylko w regionie podkarpackim realne dochody do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca były wyższe – o 1,0%. W pozostałych regionach odnotowano spadek realnych dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w porównaniu do 2020 roku – od 0,2% w regionach: kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim do 2,8% w regionie warszawskim stołecznym.

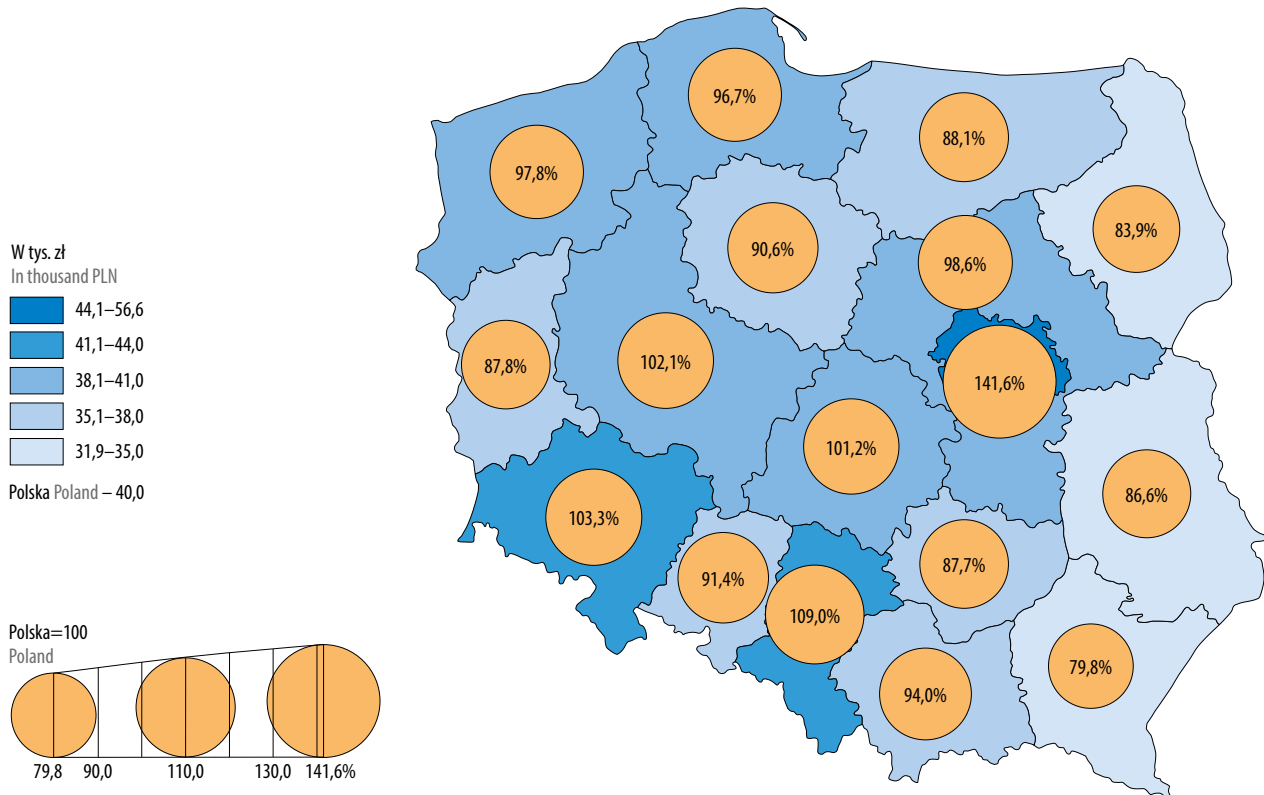
Warszawski stołeczny region to 24.1% in Śląskie region (in 2020 – from 15.7% to 23.7%, and in 2019 – from 15.1% to 22.9% in the same regions).

The relation between current taxes on income, wealth, etc. and gross disposable income in the households sector (calculated jointly with these taxes as well as social contributions) – illustrating encumbrances of the households sector's income in favour of general government sector – in 2021 amounted to 6.6% at the national level (in 2020 – 6.2%, and in 2019 – 6.5%). In the regional breakdown the differentiation of encumbrances of the households sector's income varied from 5.5% in regions: Lubelskie, Mazowiecki regionalny and Świętokrzyskie to 8.7% in Warszawski stołeczny region (in 2020 – from 5.1% to 8.2%, and in 2019 – from 5.3% to 8.3% respectively in regions: Mazowiecki regionalny and Warszawski stołeczny).

In 2021, **gross nominal disposable income in the households sector per capita** in Poland amounted to 39 986 PLN. In real terms gross disposable income in the households sector per capita in 2021 decreased by 1.2% compared to 2020 (in 2020 by 3.9% higher than in 2019). In comparison with 2020, real gross disposable income in the households sector per capita was higher only in Podkarpackie region – by 1.0%. In the remaining regions, a decrease of real gross disposable income in the households sector per capita compared to 2020 was noted – from 0.2% in regions: Kujawsko-pomorskie and Świętokrzyskie to 2.8% in Warszawski stołeczny region.

Mapa 6. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. (w tys. zł, Polska=100)

Map 6. Gross nominal disposable income in the households sector per capita by regions in 2021 (in thousand PLN, Poland=100)



W latach 2019–2021 poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w poszczególnych regionach był znacznie zróżnicowany. Najwyższe dochody do dyspozycji brutto na 1 mieszkańca odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – w 2021 roku wyniosły one 56 640 zł i stanowiły 141,6% przeciętnych dochodów mieszkańca kraju (w 2020 roku – 144,4%, a w 2019 roku – 153,7%). W 2021 roku poziom dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej, oprócz regionu warszawskiego stołecznego, odnotowano również w regionach: śląskim – 109,0% (w 2020 roku – 109,2%, a w 2019 roku – 109,3%), dolnośląskim – 103,3% (w 2020 roku – 103,4%, a w 2019 roku – 103,9%), wielkopolskim – 102,1% (w 2020 roku – 102,5%, a w 2019 roku – 103,0%) oraz łódzkim – 101,2% (w 2020 roku – 101,0%, a w 2019 roku – 100,1%).

Najniższy poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w latach 2019–2021 odnotowano w regionie podkarpackim – w 2021 roku 31 906 zł, stanowiący 79,8% średniej

In the years 2019–2021, the level of gross nominal disposable income in the households sector per capita in the individual regions was highly varied. The highest level of gross disposable income per capita was noted in Warszawski stołeczny region – in 2021, it amounted to 56 640 PLN and represented 141.6% of the national average income per capita (in 2020 – 144.4%, and in 2019 – 153.7%). In 2021, apart from Warszawski stołeczny region, the level of gross disposable income in the households sector per capita above the national average was also noted in the following regions: Śląskie – 109.0% (in 2020 – 109.2%, and in 2019 – 109.3%), Dolnośląskie – 103.3% (in 2020 – 103.4%, and in 2019 – 103.9%), Wielkopolskie – 102.1% (in 2020 – 102.5%, and in 2019 – 103.0%) and Łódzkie – 101.2% (in 2020 – 101.0%, and in 2019 – 100.1%).

In the years 2019–2021, the lowest level of gross nominal disposable income in the households sector per capita was noted in Podkarpackie region – in 2021 – 31 906 PLN, constituting 79.8% of the national average (in 2020 – 78.6%,

krajowej (w 2020 roku – 78,6%, a w 2019 roku – 77,9%). Oprócz regionu podkarpackiego, niski poziom tego miernika – poniżej 85% średniej krajowej – odnotowano również w regionie podlaskim – 83,9% (w 2020 roku – 83,4%, a w 2019 roku – 81,9%).

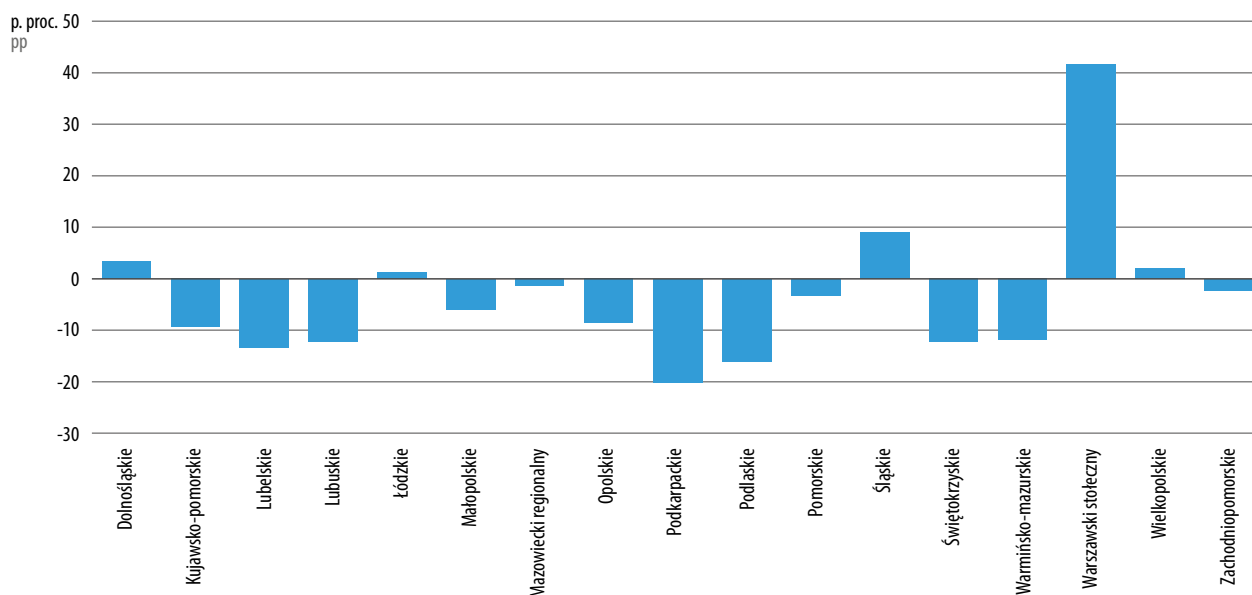
W pozostałych 10 regionach nominalne dochody do dyspozycji brutto sektora gospodarstw domowych na 1 mieszkańca kształtowały się w 2021 roku na poziomie od 86,6% średniej krajowej w regionie lubelskim do 98,6% średniej krajowej w regionie mazowieckim regionalnym (w 2020 roku od 86,2% do 99,4%, a w 2019 roku od 84,0% do 97,6% w tych samych regionach).

and in 2019 – 77.9%). Apart from Podkarpackie region, the low level of the indicator – below 85% of the national average – was also recorded in Podlaskie region – 83.9% (in 2020 – 83.4%, and in 2019 – 81.9%).

In 2021, gross nominal disposable income in the households sector per capita in the 10 remaining regions ranged from 86.6% of the national average in Lubelskie region to 98.6% of the national average in Mazowiecki regionalny region (in 2020 from 86.2% to 99.4%, and in 2019 from 84.0% to 97.6% in the same regions).

Wykres 13. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2021 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju

Graph 13. Gross nominal disposable income in the households sector per capita by regions in 2021 – relative deviations from the national average value



Przeciętne dochody do dyspozycji brutto na 1 mieszkańca regionu podkarpackiego w 2021 roku stanowiły 56,3% dochodów mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego (w 2020 roku – 54,4%, a w 2019 roku – 50,7%).

In 2021, average gross disposable income per capita of Podkarpackie region constituted 56.3% of income of inhabitant of Warszawski stołeczny region (in 2020 – 54.4%, and in 2019 – 50.7%).

Uwagi metodyczne

Uwagi ogólne

Prezentowane w publikacji kategorie makroekonomiczne obliczane w rachunkach regionalnych opracowano zgodnie z zasadami „Europejskiego Systemu Rachunków 2010 (ESA 2010)”, wprowadzonego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 174 z 26.06.2013, str. 1, z późn. zm.).

W systemie rachunków regionalnych dla każdego regionu zestawiany jest rachunek produkcji i rachunek tworzenia dochodów według sektorów instytucjonalnych i rodzajów działalności oraz rachunek podziału pierwotnego dochodów i rachunek podziału wtórnego dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Dla podregionów obliczany jest produkt krajowy brutto (PKB) i wartość dodana brutto (WDB) według grup rodzajów działalności.

Dane dotyczące wartości dodanej brutto i produktu krajowego brutto za 2021 rok zawarte w niniejszej publikacji zostały zrewidowane w stosunku do opublikowanych w dniu 31 grudnia 2022 r. i zbilansowane z rocznymi rachunkami narodowymi, opublikowanymi w opracowaniu „Rachunki narodowe według sektorów i podsektorów instytucjonalnych w latach 2018–2021”, dostępnym na stronie [Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Rachunki narodowe / Roczne rachunki narodowe / Rachunki narodowe według sektorów i podsektorów instytucjonalnych w latach 2018–2021](#).

Dane z rachunków regionalnych zawarte w niniejszej publikacji będą podlegały rewizji, w ślad za rewizją w rocznych rachunkach narodowych, zgodnie z zasadami Zharmonizowanej Europejskiej Polityki Rewizji (HERP), rekomendowanej przez Komisję Europejską wszystkim krajom Unii Europejskiej. Cykliczne przeliczanie pełnych szeregów danych ma na celu opracowywanie i dostarczanie użytkownikom spójnych i porównywalnych danych z obszaru rachunków narodowych i regionalnych.

Dane prezentowane w niniejszej publikacji uwzględniają szacunek szarej gospodarki oraz działalności nielegalnej. **Szara gospodarka** obejmuje legalną produkcję ukrytą szacowaną dla:

- zarejestrowanych podmiotów gospodarczych sektora prywatnego z liczbą pracujących do 9 osób (niezależnie od formy prawnej) oraz z liczbą pracujących od 10 do 49 osób (bez spółdzielni),

Methodological notes

General notes

Macroeconomic categories calculated in the regional accounts, presented in the publication, have been compiled according to the principles of “The European System of Accounts 2010 (ESA 2010)”, introduced by Regulation (EU) No 549/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on the European system of national and regional accounts in the European Union (Official Journal of the EU L 174, 26.06.2013, p. 1, as amended).

The following accounts are compiled in the regional accounts system for each region: the production account and the generation of income account by institutional sectors and kind of activity as well as the allocation of primary income account and the secondary distribution of income account in the households sector. The following categories are calculated for subregions: gross domestic product (GDP) and gross value added (GVA) by kind-of-activity groups.

Data on gross value added and gross domestic product for 2021, presented in this publication were revised in comparison to those published on 31 December 2022 and balanced to the national accounts data included in the publication “National accounts by institutional sectors and sub-sectors 2018–2021” available at website [Statistics Poland / Topics / National accounts / Annual national accounts / National accounts by institutional sectors and sub-sectors 2018–2021](#).

Regional accounts data, presented in the publication, will be subject to review due to revision in annual national accounts, in accordance with the principles of the Harmonized European Revision Policy (HERP), recommended by the European Commission to all countries of the European Union. The cyclical recalculation of complete data series aims to compile and provide users with consistent and comparable data from national and regional accounts.

Data presented in this publication include the estimation of hidden economy as well as illegal activity. **Hidden economy** covers the legal concealed production estimated for:

- registered economic entities of private sector employing up to 9 persons (irrespective of the legal form) as well as employing from 10 to 49 persons (excluding co-operatives),

- osób fizycznych z tytułu wykonywania pracy nierejestrowanej, głównie w działalności usługowej.

Szacunek szarej gospodarki dotyczy:

- zaniżania efektów działalności przez podmioty gospodarcze zarejestrowane,
- uchylania się od płacenia podatku od towarów i usług (tzw. VAT fraud),
- działalności gospodarczej nierejestrowanej, prowadzonej na własny rachunek.

W ramach **działalności nielegalnej** ujęto szacunki dotyczące produkcji i handlu narkotykami oraz przemytu papierosów i alkoholu, a także działalności osób czerpiących korzyści z tytułu świadczenia usług seksualnych przez inne osoby.

W obliczeniach dynamiki wolumenu produktu krajowego brutto jako ceny stałe przyjęto ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany.

Podstawą obliczeń produktu krajowego brutto w cenach stałych są dane dla kategorii rachunku produkcji i rachunku tworzenia dochodów w cenach bieżących według regionów. Obliczenia prowadzone są oddzielnie dla pięciu krajowych sektorów instytucjonalnych. Stosowana jest metoda podwójnej deflacji (z wyjątkiem sektora instytucji rządowych i samorządowych oraz sektora instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych).

Dynamikę realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w przekroju regionów obliczono metodą uproszczoną przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych według województw.

Dane dotyczące PKB na 1 mieszkańca wyrażone we wspólnej umownej walucie – standardzie siły nabywczej (PPS¹¹) za 2021 rok, opracowane przez Urząd Statystyczny Unii Europejskiej (EUROSTAT), wykorzystane do porównania regionów NUTS 2 krajów UE, dla niektórych regionów krajów UE m.in. Polski, mają charakter wstępny lub szacunkowy.

Grupowanie danych z rachunków regionalnych w przekroju regionów i podregionów w podziale na rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) zostało dokonane metodą jednostek lokalnych rodzaju działalności, tj. zgodnie z siedzibą i podstawowym rodzajem działalności jednostki lokalnej przedsiębiorstwa.

Do przeliczeń określonych kategorii makroekonomicznych na 1 mieszkańca przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 30 czerwca, a do przeliczeń na 1 pracującego – przeciętną w roku liczbę pracujących.

- natural persons engaged in non-registered work, primarily within the service activity.

The estimation of hidden economy concerns:

- lowered effects of activities by registered economic units,
- value added tax evasion (VAT fraud),
- non-registered economic activity conducted on own account.

Within **illegal activity** there were included estimations concerning production and trafficking in narcotics as well as smuggling of cigarettes and alcohol, activity of persons deriving profits from exploiting sexual services.

Current prices from the year preceding the reference year were adopted as constant prices in the calculations of gross domestic product volume indices.

Data for categories of the production account and the generation of income account at current prices by regions are the basis for calculations of gross domestic product at constant prices. Calculations are conducted separately for five institutional sectors. Method of double deflation is applied (excluding the general government sector and the non-profit institutions serving households sector).

Indices of gross real disposable income in the households sector by regions are calculated applying simplified method using price indices of consumer goods and services by voivodships.

Data concerning GDP per capita expressed in the common conventional currency – purchasing power standards (PPS¹¹) for 2021, published by Statistical Office of the European Union (EUROSTAT) and used for comparison between NUTS 2 regions of the European Union are preliminary or estimates for certain regions of EU countries, including Poland.

Grouping regional accounts data by regions and subregions according to kind of activity of the Polish Classification of Activities (PKD) was accomplished applying the local kind-of-activity unit method, i.e. by the place of residence and main kind of activity of the local unit of the enterprise.

When computing particular macroeconomic categories per capita, the population as of 30 June was adopted, whereas computing per person employed – annual average number of employed persons was applied.

¹¹ Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 50.

¹¹ See methodological notes – basic concepts on page 50.

Dane na 1 mieszkańca za 2019 rok (w przypadku wskaźników dynamiki za lata 2019–2020) obliczono na podstawie liczby ludności uwzględniającej wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, natomiast dane za lata 2020–2021 na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021.

Dane dotyczące wartości dodanej brutto na 1 pracującego za 2019 rok opracowano uwzględniając w obliczeniach pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2010, natomiast dane za lata 2020–2021 – na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020.

Dane według rodzajów działalności zostały obliczone zgodnie z **Polską Klasyfikacją Działalności – PKD 2007**, opracowaną na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. Dane w niniejszej publikacji zostały zaprezentowane według następujących grup rodzajów działalności obejmujących kilka sekcji PKD:

- rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo – sekcja: „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo”,
- przemysł – sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych”, „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”,
- budownictwo – sekcja „Budownictwo”,
- handel; naprawa pojazdów samochodowych; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia; informacja i komunikacja – sekcje: „Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle”, „Transport i gospodarka magazynowa”, „Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi”, „Informacja i komunikacja”,
- działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości – sekcje: „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”, „Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości”,
- pozostałe usługi – sekcje: „Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna”, „Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca”, „Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne”, „Edukacja”, „Opieka zdrowotna i pomoc społeczna”, „Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją”, „Pozostała działalność usługowa”, „Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby”.

Data per capita for the year 2019 (in case of indices – for the years 2019–2020) were calculated on the basis of population based on the results of the National Population and Housing Census 2011, while data for the years 2020–2021 on the basis of the results of the National Population and Housing Census 2021.

Data for gross value added per employed person for the year 2019 were elaborated including in the calculations of persons employed on private farms in agriculture the results of the National Agricultural Census 2010, while data for the years 2020–2021 – on the basis of the National Agricultural Census 2020 results.

Data by kind of activity were calculated in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. Data in this publication are presented according to the following kind-of-activity groups, covering a few sections of the PKD:

- agriculture, forestry and fishing – section: “Agriculture, forestry and fishing”,
- industry – sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply”, “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”,
- construction – section “Construction”,
- trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication – sections: “Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles”, “Transportation and storage”, “Accommodation and food service activities”, “Information and communication”,
- financial and insurance activities; real estate activities – sections: “Financial and insurance activities”, “Real estate activities”,
- other services – sections: “Professional, scientific and technical activities”, “Administrative and support service activities”, “Public administration and defence; compulsory social security”, “Education”, “Human health and social work activities”, “Arts, entertainment and recreation”, “Other service activities”, “Activities of households as employers; undifferentiated goods- and services-producing activities of households for own use”.

Unia Europejska (UE27) obejmuje kraje: Austrię, Belgię, Bułgarię, Chorwację, Cypr, Czechy, Danię, Estonię, Finlandię, Francję, Grecję, Hiszpanię, Holandię, Irlandię, Litwę, Luksemburg, Łotwę, Malte, Niemcy, Polskę, Portugalię, Rumunię, Słowację, Słowenię, Szwecję, Węgry i Włochy.

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

Wskaźniki jednopodstawowe obliczono metodą nawiązania łańcuchowego.

W tablicach mogą wystąpić drobne rozbieżności w sumowaniu danych (wyrażonych w liczbach bezwzględnych i względnych) na ogółem wynikające z automatycznych zaokrągleń.

Klasyfikacja NUTS

Dane dotyczące regionalnego produktu krajowego brutto i jego elementów zostały opracowane zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2021 r. podziałem statystycznym Polski na jednostki NUTS, wprowadzonym rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/1755 z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniającym załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 270 z 24.10.2019, str. 1).

W Polsce funkcjonuje 97 jednostek NUTS:

- NUTS 1 – makroregiony (grupujące województwa) – 7 jednostek,
- NUTS 2 – regiony (województwa lub ich części) – 17 jednostek,
- NUTS 3 – podregiony (grupujące powiaty) – 73 jednostki.

Podział administracyjny Polski według województw odpowiada podziałowi statystycznemu według regionów NUTS 2 (poziom 2 klasyfikacji NUTS), z wyjątkiem województwa mazowieckiego, które podzielone jest na dwie jednostki statystyczne:

- region Warszawski stołeczny – obejmujący m. st. Warszawa wraz z dziewięcioma powiatami: grodziskim, legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, piaseczyńskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim i wołomińskim,
- region Mazowiecki regionalny – obejmujący pozostałą część województwa mazowieckiego.

The European Union (EU27) includes the countries: Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Estonia, Finland, France, Greece, Spain, Netherlands, Ireland, Lithuania, Luxembourg, Latvia, Malta, Germany, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Sweden, Hungary and Italy.

Relative numbers (indices, percentages) were calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in the tables.

Single-base price indices were calculated applying chain-link methodology.

There is a possibility of some discrepancies in the addition of data for total items in the tables (expressed in absolute as well as relative numbers) due to the electronic method of data processing.

NUTS classification

Data on regional gross domestic product and its elements have been compiled in accordance with the statistical division of Poland into NUTS units, valid from 1 January 2021 and introduced by The Commission Delegated Regulation 2019/1755 of 8 August 2019 amending the Annexes to Regulation (EC) No 1059/2003 of the European Parliament and of the Council on the establishment of a common classification of territorial units for statistics (NUTS) (Official Journal of the EU, L 270, 24.10.2019, p. 1).

In Poland there are 97 NUTS units:

- NUTS 1 – macroregions (grouping voivodships) – 7 units,
- NUTS 2 – regions (voivodships or their parts) – 17 units,
- NUTS 3 – subregions (grouping powiats) – 73 units.

The administrative division of Poland by voivodships corresponds to the statistical division by regions NUTS 2 (level 2 of NUTS classification) with the exception of Mazowieckie voivodship, which is divided into two statistical units:

- Warszawski stołeczny region – comprising of m. st. Warszawa with the following nine powiats: grodziski, legionowski, miński, nowodworski, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, warszawski zachodni and wołomiński,
- Mazowiecki regionalny region – covering the remaining part of the Mazowieckie voivodship.

Mapa 7. Makroregiony, regiony i podregiony według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS)

Map 7. Macroregions, regions and subregions by the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS)



Szczegółowe informacje na temat klasyfikacji NUTS dostępne są na stronach:

[Główny Urząd Statystyczny / Statystyka regionalna / Jednostki terytorialne / Klasyfikacja NUTS / Rewizja NUTS 2021](#)

eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=PL

Detailed information on NUTS classification are available at the websites:

[Statistics Poland / Regional Statistics / Classification of Territorial Units / Classification of Territorial Units for Statistics \(NUTS\) / The history of the NUTS classification / NUTS 2021 revision \(in force since 1 January 2021\)](#)

eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=EN

[Background - NUTS - Nomenclature of territorial units for statistics - Eurostat \(europa.eu\)](#)

Podstawowe pojęcia

Sektory instytucjonalne są to grupy działających na terenie kraju jednostek instytucjonalnych, różniące się typami zachowań, realizujące odmienne cele ekonomiczne oraz pełniące różne funkcje w procesie produkcji i podziału. Kryteriami zaliczania danej jednostki gospodarki narodowej do określonego sektora instytucjonalnego są: funkcje pełnione w gospodarce narodowej, rodzaj aktywności w tworzeniu nowych wartości ekonomicznych oraz sposób uczestniczenia w podziale dochodów. Wyróżnia się pięć krajowych sektorów instytucjonalnych:

- sektor przedsiębiorstw niefinansowych, do którego zaliczono podmioty gospodarcze wytwarzające produkty rynkowe (wyroby i usługi niefinansowe) oraz jednostki niekomercyjne spełniające kryteria ESA 2010 w zakresie klasyfikacji do sektora przedsiębiorstw niefinansowych,
- sektor instytucji finansowych, do którego zaliczono podmioty gospodarcze zajmujące się pośrednictwem finansowym i pomocniczą działalnością finansową, z wyłączeniem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, podmioty zajmujące się ubezpieczeniami oraz jednostki niekomercyjne spełniające kryteria ESA 2010 w zakresie klasyfikacji do sektora instytucji finansowych,
- sektor instytucji rządowych i samorządowych, do którego zaliczono jednostki będące producentami nierynkowymi, których produkcja przeznaczona jest na spożycie indywidualne i ogólnospołeczne, finansowane z obowiązkowych płatności dokonywanych przez jednostki należące do pozostałych sektorów, a także jednostki, których podstawową działalnością jest redystrybucja dochodu i bogactwa narodowego oraz jednostki kontrolowane przez sektor, które zgodnie z metodologią ESA 2010 spełniają kryteria zaliczenia do sektora instytucji rządowych i samorządowych,
- sektor gospodarstw domowych, który tworzą osoby fizyczne pracujące na własny rachunek w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie oraz osoby fizyczne pracujące na własny rachunek poza gospodarstwami indywidualnymi w rolnictwie z liczbą pracujących do 9 osób i prowadzące uproszczoną ewidencję księgową, a także osoby fizyczne uzyskujące dochody z pracy najemnej i niezarobkowych źródeł,
- sektor instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych, który obejmuje: organizacje społeczne, partie polityczne, organizacje związków zawodowych, stowarzyszenia, fundacje oraz jednostki organizacji wyznaniowych.

Pięć wymienionych sektorów instytucjonalnych tworzy krajową gospodarkę ogółem.

Basic concepts

Institutional sectors are groups of institutional units conducting activities on the territory of the country, differing in types of behaviour, fulfilling separate economic purposes and having different functions in the process of production and distribution. Criteria for classifying a given unit of the national economy into institutional sector are: functions fulfilled in the national economy, kind of activity in the creation of new economic values as well as the way of participation in the distribution of income. The five following institutional sectors are defined:

- non-financial corporations sector which includes economic entities manufacturing market products (goods and non-financial services) as well as non-profit units that meet the ESA 2010 classification criteria to non-financial corporations sector,
- financial corporations sector which includes economic entities engaged in financial intermediation, auxiliary financial activity, excluding the Bank Guarantee Fund, entities engaged in insurance activity as well as non-profit units that meet the ESA 2010 classification criteria to financial corporations sector,
- general government sector, which consists of institutional units which are non-market producers, whose output is intended for individual and collective consumption, and are financed by compulsory payments made by units belonging to other sectors, and institutional units principally engaged in the redistribution of national income and wealth as well as units which are controlled by the sector and according to the ESA 2010 methodology meet the criteria for classifying into the sector,
- households sector which includes own-account workers on private farms in agriculture as well as natural persons working on own account outside private farms in agriculture, employing up to 9 persons and keeping simplified accounting books as well as natural persons obtaining income from hired work and non-earned sources,
- non-profit institutions serving households sector which includes: social organisations, political parties, trade unions, associations, foundations and units of religious organisations.

The five enumerated institutional sectors compose the total domestic economy.

Produkcja globalna obejmuje wartość wyrobów i usług wytworzonych przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne. Produkcja globalna jest wyceniana w cenach bazowych lub według kosztów produkcji.

Zużycie pośrednie obejmuje wartość zużytych materiałów (łącznie z paliwami) netto (po odjęciu wartości odpadów użytkowych), surowców (łącznie z opakowaniami), energii, gazów technicznych, usług obcych (obróbka obca, usługi transportowe, najem sprzętu, usługi telekomunikacyjne i obliczeniowe, prowizje płacone za usługi bankowe, usługi pośrednictwa finansowego mierzone pośrednio (FISIM), koszty podróży służbowych (bez diet) oraz inne koszty (np. koszty reklamy, reprezentacji, dzierżawy i najmu, koszty biletów służbowych, koszty ryczałtów za używanie własnych pojazdów do celów służbowych, opłaty na rzecz organu nadzoru nad rynkiem finansowym, opłaty giełdowe i opłaty z tytułu uczestnictwa w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych). W zużyciu pośrednim uwzględnia się alokację produkcji banku centralnego oraz produkcji globalnej krajowych zakładów ubezpieczeń oraz oddziałów zagranicznych firm ubezpieczeniowych działających w Polsce. Zużycie pośrednie jest wyceniane w cenach nabycia.

W systemie rachunków regionalnych przyjmuje się zasadę ewidencjonowania produkcji globalnej oraz zużycia pośredniego z uwzględnieniem **obrotów wewnętrznych**, to jest łącznie z wartością produktów wytworzonych przez jedną jednostkę lokalną i przeznaczonych do dalszego przetwarzania w innych jednostkach lokalnych tej samej jednostki instytucjonalnej.

Wartość dodana brutto (WDB) mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim i jest wyrażona w cenach bazowych.

Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

W obliczeniach rachunków regionalnych na poziomie regionów i podregionów przyjęto zasadę regionalizacji PKB proporcjonalnie do regionalnej wartości dodanej brutto.

Koszty związane z zatrudnieniem są to płatności dokonywane przez pracodawcę na rzecz pracowników w zamian za świadczoną przez nich pracę. Na koszty związane z zatrudnieniem składają się: wynagrodzenia (powiększone

Output includes the value of goods and services produced by all national institutional units. Output is valued at basic prices or according to the production costs.

Intermediate consumption includes the value of consumed materials (including fuels) in net terms (after subtracting the value of recyclable wastes), raw materials (including packaging), energy, technological gases, outside services (outside processing, transport services, equipment rental, telecommunication and accounting services, commissions paid for banking services), financial intermediation services indirectly measured (FISIM), costs of business trips (excluding travelling allowances) and other costs (e.g. advertising, representation, rental and leasing costs, ticket costs for official business, costs of lump-sum payments for using personal vehicles for official business, fees payable to the financial market supervisory authority, stock exchange payments as well as payments from participating in the National Depository for Securities). Intermediate consumption also includes allocation of central bank output and domestic insurance companies output as well as output of foreign insurance units operating in Poland. Intermediate consumption is presented at purchasers' prices.

In the regional accounts system the principle of recording output as well as intermediate consumption including **internal turnover** is accepted, i.e. jointly with value of products produced by one local unit and destined for further processing in other local units of the same institutional unit.

Gross value added (GVA) measures the newly generated value as a result of the production activity of domestic institutional units. Gross value added is the difference between output and intermediate consumption, and is presented at basic prices.

Gross domestic product (GDP) presents the final result of the activity of all entities of the national economy. Gross domestic product is equal to gross value added generated by all domestic institutional units, increased by taxes on products and decreased by subsidies on products. Gross domestic product is calculated at market prices.

The principle of regionalisation of GDP proportionally to regional gross value added was adopted in calculations of regional accounts at regions' and subregions' levels.

Compensation of employees is payments paid by employers to employees in return for work done by the latter. Compensation of employees is comprised of wages and salaries (increased by contributions to social and health

o składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne płacone przez pracowników), składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawców powiększone o składki na Fundusz Pracy oraz inne koszty związane z zatrudnieniem (np. nagrody, stypendia fundowane oraz premie niezaliczone do wynagrodzeń, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, diety delegacji służbowych, diety poselskie i senatorskie).

Nadwyżka operacyjna brutto/dochód mieszany brutto określa nadwyżkę lub deficyt powstające w wyniku procesu produkcji przed uwzględnieniem dochodów z tytułu własności. Otrzymuje się ją po odjęciu od wartości dodanej brutto kosztów związanych z zatrudnieniem i pozostałych podatków związanych z produkcją oraz dodaniu pozostałych dotacji związanych z produkcją. W sektorze gospodarstw domowych dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą nadwyżka operacyjna brutto ma charakter dochodu mieszanego, gdyż dochód pochodzi zarówno z zainwestowanego kapitału (zysk właściciela), jak i z wynagrodzeń za pracę.

Dochody pierwotne brutto w sektorze gospodarstw domowych składają się z nadwyżki operacyjnej brutto łącznie z dochodem mieszanym brutto, dochodów związanych z pracą najemną (obejmujących całkowite koszty związane z zatrudnieniem, tj. wynagrodzenia łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne płaconymi przez pracowników, składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawców powiększone o składki na Fundusz Pracy i inne koszty związane z zatrudnieniem) oraz dochodów z tytułu własności.

Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych powstają w wyniku skorygowania dochodów pierwotnych brutto o podatki bieżące od dochodów, majątku itp., składki netto na ubezpieczenia społeczne, świadczenia społeczne inne niż transfery socjalne w naturze (świadczenia z ubezpieczeń społecznych pieniężne, pozostałe świadczenia z ubezpieczeń społecznych, świadczenia z pomocy społecznej pieniężne) oraz pozostałe transfery bieżące.

Parytety siły nabywczej (Purchasing Power Parities – PPP) są to współczynniki walutowe odzwierciedlające realną siłę nabywczą waluty danego kraju w relacji do średniej umownej waluty porównywanych krajów, tj. jednostki **standardowej siły nabywczej** (Purchasing Power Standard – PPS). Wyrażenie PKB i jego głównych elementów we wspólnej umownej walucie, poprzez eliminację różnic cen, umożliwia bezpośrednie porównanie wolumenów PKB wszystkich krajów uczestniczących w badaniu.

security paid by employees), contributions to social security paid by employers increased by contributions to the Labour Fund as well as other costs connected with employment (e.g. awards, funded scholarships as well as bonuses not included in wages and salaries, company social benefit fund, traveling allowances, parliamentary allowances).

Gross operating surplus/gross mixed income defines the surplus or deficit created as a result of the production process before including the property income. It is calculated as a result of subtraction between gross value added and compensation of employees as well as other taxes on production less other subsidies on production. In the households sector for natural persons working on own account gross operating surplus is mixed income, because income derives from invested capital (profit of the owner) as well as from salary.

Gross primary income in the households sector is comprised of: gross operating surplus jointly with gross mixed income, income connected with hired work (including total compensation of employees, i.e. wages and salaries jointly with contributions to social security and health security paid by employees, contributions to social security paid by employers increased by Labour Fund and other costs connected with employment) as well as property income.

Gross disposable income in the households sector is obtained as a result of correcting gross primary income by: current taxes on income, wealth, etc., net social contributions, social benefits other than social transfers in kind (social security benefits in cash, other social insurance benefits, social assistance benefits in cash) and other current transfers.

Purchasing Power Parities (PPP) are currency converters reflecting real purchasing power of currency of a given country in relation to the average conventional currency of compared countries, i.e. the unit of **Purchasing Power Standard** (PPS). The expression of GDP and its main elements in the common conventional currency, by elimination of the price differences, enables direct comparison of GDP volumes of all countries taking part in the survey.

Wskaźniki dyspersji (miary zróżnicowania) regionalnego PKB na 1 mieszkańca zostały obliczone:

- **na poziomie regionów** (NUTS 2) – jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla regionów a krajową wartością PKB na 1 mieszkańca, ważonych udziałem liczby ludności poszczególnych regionów, wyrażona w procentach krajowego PKB na 1 mieszkańca;
- **na poziomie podregionów** (NUTS 3):
 - jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla podregionów a krajową wartością PKB na 1 mieszkańca, ważonych udziałem liczby ludności poszczególnych podregionów, wyrażona w procentach krajowego PKB na 1 mieszkańca,
 - jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla podregionów danego regionu a wartością PKB na 1 mieszkańca dla tego regionu, ważonych udziałem liczby ludności poszczególnych podregionów, wyrażona w procentach PKB na 1 mieszkańca dla danego regionu.

Informacje dotyczące metodologii rachunków regionalnych zamieszczono w publikacji „Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym” dostępnej na stronie [Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Rachunki narodowe / Rachunki regionalne / Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym](#).

Indicators of dispersion (diversity measures) of regional GDP per capita were calculated:

- **at regions' level** (NUTS 2) as a sum of the absolute differences between regions' and national GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular regions and expressed in percent of the national GDP per inhabitant;
- **at subregions' level** (NUTS 3):
 - as a sum of the absolute differences between subregions' and national GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular subregions and expressed in percent of the national GDP per inhabitant,
 - as a sum of the absolute differences between particular region's subregions' and the region's GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular subregions in region and expressed in percent of the region's GDP per inhabitant.

Information concerning methodology of regional accounts is included in the publication "Methodological report Gross domestic product and its elements in the regional breakdown" available on website [Statistics Poland / Topics / National accounts / Regional accounts / Methodological report Gross domestic product and its elements in the regional breakdown](#).

Bibliografia

Bibliography

1. Główny Urząd Statystyczny. (2023). Rachunki narodowe według sektorów i podsektorów instytucjonalnych w latach 2018–2021
Statistics Poland. (2023). National accounts by institutional sectors and sub-sectors 2018–2021
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (Unii Europejskiej) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 174 z 26.06.2013, str.1, z późn. zm.)
Regulation (EU) no 549/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on the European system of national and regional accounts in the European Union (Official Journal of the EU L 174, 26.06.2013, p.1, as amended)
3. Rozporządzenie delegowane Komisji (Unii Europejskiej) 2019/1755 z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (Wspólnoty Europejskiej) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 270 z 24.10.2019, str. 1)
The Commission Delegated Regulation 2019/1755 of 8 August 2019 amending the Annexes to Regulation (EC) No 1059/2003 of the European Parliament and of the Council on the establishment of a common classification of territorial units for statistics (NUTS) (Official Journal of the EU L 270, 24.10. 2019, p. 1)
4. Urząd Statystyczny w Katowicach. (2022). Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym
Statistical Office in Katowice. (2022). Methodological report Gross domestic product and its elements in the regional breakdown