

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 4/2011

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XVI
YEAR XVI**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, KWIECIEŃ 2012
WARSAW, APRIL 2012**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska (-)	– zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	– zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	– wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak \triangle	– oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	– oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i>
„W tym” "Of which"	– oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Department*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Analiz i Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Analyses and
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Hausman-Czerwińska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Anna Sławińska
Ewelina Taratuta

Projekt okładki
Cover design

Sylwester Jabłoński

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, nakładów inwestycyjnych oraz rolnictwa. Dodatkowo w bieżącej edycji, kończącej rok, zaprezentowano charakterystykę poszczególnych województw oraz zestaw wybranych informacji o podregionach.

Bieżący numer jest ostatnim, wykonanym w formie książkowej. Od edycji 1/2012 publikacja dostępna będzie jedynie w formie elektronicznej. Część analityczna wzbogacona zostanie o szczegółową tablicę przeglądową. Natomiast szeroki zestaw prezentowanych w części tabelarycznej danych liczbowych dostępny będzie bezpłatnie w Banku Danych Lokalnych w module danych krótkookresowych www.stat.gov.pl/bdl.

Przekazując do rąk Państwa ostatnią książkową edycję *Informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej województw*, pragnę podziękować wszystkim osobom i instytucjom za współpracę oraz przekazane uwagi i wnioski, które stanowiły cenną inspirację do kształtowania i wzbogacania jej treści oraz zachęcić Państwa do dalszego korzystania z publikacji poprzez stronę Internetową GUS www.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska

Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, investment outlays as well as agriculture. Additionally, in this edition which is the last one in the current year, the characteristics of voivodships and selected set of available information on subregions are presented.

Current issue is the last published in print version. From the edition of 1/2012, publication will be published in electronic format. Analytical part will be enriched with additional review tables. Furthermore, detailed data presented in tables will be freely available from Local Data Bank in dedicated section of short-term indicators module via our website www.stat.gov.pl/bdl.

Presenting the last printed edition of "Information on socio-economic situation of voivodships", I would like to show appreciation for all individuals and institutions for co-operation, suggestions and conclusions, which were inspiration for development and enrichment of the publication.

I would like to recommend to all users our publication in downloadable format which are available on the website of CSO : www.stat.gov.pl.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Department*

Dominika Rogalińska

SPIS TREŚCI	CONTENTS	Str. Page
Przedmowa	<i>Preface</i>	3
Spis treści	<i>Contents</i>	5
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	10
Uwagi metodyczne	<i>Methodological notes</i>	13
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	21
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	27
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	29
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	37
EMERYTURY I RENTY	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i> ...	40
CENY	<i>PRICES</i>	41
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i>	46
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOW- NICTWA	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i>	48
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘ- BIORSTW	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTER- PRISES</i>	50
NAKŁADY INWESTYCYJNE	<i>INVESTMENT OUTLAYS</i>	52
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	54

WOJEWÓDZTWA

Dolnośląskie	63
Kujawsko-pomorskie	68
Lubelskie	73
Lubuskie	78
Łódzkie	83
Małopolskie	87
Mazowieckie	92
Opolskie	97
Podkarpackie	101
Podlaskie	106
Pomorskie	111
Śląskie	116
Świętokrzyskie	121
Warmińsko-mazurskie	126
Wielkopolskie	131
Zachodniopomorskie	136

SPIS TABLIC	LIST OF TABLES	Tabl. Table	Str. Page
Wybrane dane o województwach w IV kwartale 2011 r.	<i>Selected data on voivodships in IV quarter 2011</i>	1	141
Stan i ruch naturalny ludności w okresie I-III kwartał 2011 r.	<i>Population size and vital statistics in I-III quarter 2011</i>	2	145
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r.	<i>Average paid employment in enterprise sector in 2011</i>	3	146
Bezrobotni zarejestrowani w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons in 2011 (as of end of December)</i>	4	148
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons by age in 2011 (as of end of December)</i>	5	149
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons by educational level in 2011 (as of end of December)</i>	6	150
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w IV kwartale 2011 r.	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2011</i>	7	151
Bezrobocie według BAEL w IV kwartale 2011 r.	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2011</i>	8	152
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r.	<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2011</i>	9	153
Emerytury i renty w 2011 r.	<i>Retirement pay and pensions in 2011</i>	10	154
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2011 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in IV quarter 2011</i>	11	155
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2011 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in 2011</i>	12	156
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2011 r.	<i>Retail prices of some foodstuffs in 2011</i>	13	157
Przeciętne ceny skupu ważniejszych produktów rolnych w 2011 r.	<i>Average procurement prices of major agricultural products in 2011</i>	14	163
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2011 r.	<i>Marketplace prices received by farmers in 2011</i>	15	165
Relacje cen w rolnictwie w 2011 r. ...	<i>Price relations in agriculture in 2011</i>	16	167
Zbiory i plony wybranych ziemniaków w 2011 r.	<i>Production and yields of selected crops in 2011</i>	17	168
Skup ważniejszych produktów rolnych w 2011 r.	<i>Procurement of major agricultural products in 2011</i>	18	170
Bydło i owce w 2011 r. (stan w grudniu)	<i>Cattle and sheep in 2011 (as of December)</i>	19	171
Trzoda chlewna w 2011 r. (stan w końcu listopada)	<i>Pigs in 2011 (as of end of November)</i>	20	173
Globalna i towarowa produkcja rolnicza w 2010 r. (ceny stałe 2009 r.) ...	<i>Gross and market agricultural output in 2010 (constant prices 2009)</i>	21	175
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2010 r. (ceny stałe 2009 r.)	<i>Structure of market agricultural output in 2010 (constant prices 2009)</i>	22	176

		Tabl. Table	Str. Page
Mieszkania oddane do użytkowania w 2011 r.	<i>Dwellings completed in 2011</i>	23	177
Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w 2011 r. (stan w dniu 31 XII)	<i>Entities of the national economy in the REGON register in 2011 (as of 31 December)</i>	24	178
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w 2011 r. (ceny bieżące)	<i>Sold production of industry and construction in 2011 (current prices)</i>	25	180
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w 2011 r.	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in 2011</i>	26	181
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i>	27	182
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	28	183
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	29	184
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i>	30	185
Nakłady inwestycyjne w 2011 r. (ceny bieżące)	<i>Investments outlays in 2011 (current prices)</i>	31	186
Nakłady inwestycyjne według wybranych sekcji w 2011 r. (ceny bieżące)	<i>Investments outlays by selected section in 2011 (current prices)</i>	32	187
Wybrane dane o podregionach – NTS 3	<i>Selected data on subregions – NTS 3</i>	33	188
SPIS MAP I WYKRESÓW	LIST OF MAPS AND CHARTS		Str. Page

Ruch naturalny ludności w okresie I-III kwartał 2011 r.	<i>Vital statistics in I-III quarter 2011</i>	27
Saldo migracji w okresie I-III kwartał 2011 r.	<i>Net migration in I-III quarter 2011</i>	27
Zmiany liczby małżeństw i rozwodów w okresie I-III kwartał 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of marriages and divorces in I-III quarter 2011 (corresponding period of previous year=100)</i>	28
Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw w latach 2009–2011 (rok poprzedni=100)	<i>Dynamics of average paid employment in enterprise sector in 2009–2011 (previous year=100)</i>	29
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployment rate in 2011 (as of end of December)</i>	31

		Str. Page
Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployment rate by powiats in 2011 (as of end of December)</i>	32
Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2011 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2011 (as of end of December)</i>	33
Współczynnik aktywności zawodowej w IV kwartale 2011 r. i jego zmiany w podziale na miasto-wieś	<i>Activity rate in IV quarter 2011 and changes of the indicator by division on urban – rural areas</i>	34
Wskaźnik zatrudnienia i zmiany liczby pracujących według płci w IV kwartale 2011 r.	<i>Employment rate and changes in the number of employed persons by sex in IV quarter 2011</i>	35
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale	<i>Unemployment rate by LFS (IV quarter)</i>	36
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. (2010=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2011 (2010=100)</i>	37
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w 2011 r. (2010=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in 2011 (2010=100)</i>	38
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w 2011 r. (2010=100)	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in 2011 (2010=100)</i>	39
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2011 r. (2010=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in 2011 (2010=100) ...</i>	41
Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale (zmiana w %, r/r)	<i>Prices of consumer goods and services in IV quarter (changes in %, y/y) ...</i>	42
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2011 r. (IV kwartał 2010=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in IV quarter 2011 (IV quarter 2010=100)</i>	42
Zmiany cen towarów i usług w IV kwartale 2011 r. (IV kwartał 2010=100) – żywności i napojów bezalkoholowych, związanych z mieszkaniem	<i>Changes in prices of good and services in IV quarter 2011 (IV quarter 2010=100) – food and non-alcoholic beverages, dwelling</i>	44
Zmiany cen towarów i usług w IV kwartale 2011 r. (IV kwartał 2010=100) – związanych ze zdrowiem, związanych z transportem	<i>Changes in prices of good and services in IV quarter 2011 (IV quarter 2010=100) – health, transport</i>	45
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of dwellings completed in 2011 (increase/decrease on yearly scale in %)</i>	46
Produkcja sprzedana przemysłu w 2011 r. (2010=100, ceny stałe)	<i>Sold production of industry in 2011 (2010=100, constant prices)</i>	48
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2011 r.	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises in 2011</i>	50

		Str. Page
Wskaźnik poziomu kosztów w 2010 r.	<i>Cost level indicator in 2010</i>	50
Zróżnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach zbóż podstawowych w 2011 r.	<i>Differentiation of yields and voivodships' share in production of basic cereals in 2011</i>	54
Zróżnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach ziemniaków w 2011 r.	<i>Differentiation of yields and voivodships' share in production of potatoes in 2011</i>	56
Zmiany w pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada; wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of pigs in 2011 (as of end of November; increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	57
Zwierzęta gospodarskie na 100 ha użytków rolnych w 2011 r.	<i>Livestock per 100 ha of agricultural land in 2011</i>	58
Zmiany w pogłowie bydła w 2011 r. (stan w końcu listopada; wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of cattle in 2011 (as of December; increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	58
Zmiany w skupie żywca rzeźnego wieprzowego w 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in procurement of pigs for slaughter in 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	59
Zmiany w skupie mleka krowiego w 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in procurement of cow milk in 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	60
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2010 r.	<i>Structure of market agricultural output in 2010</i>	62
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2009 r. (Polska=100)	<i>Gross domestic product per capita by subregions in 2009 (Poland=100)</i>	200
Stopa bezrobocia rejestrowanego według podregionów w końcu grudnia 2011 r.	<i>Registered unemployment rate by subregions as of end of December in 2011</i>	200

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**. W opisach województw informacje o liczbie podregionów, powiatów, miast na prawach powiatu, miastach ogółem oraz gminach podano według stanu w dniu 1 I 2012 r.

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004. Od grudnia 2011 r. (BS Nr 11/2011) również dane z zakresu rachunków regionalnych prezentowane są w układzie PKD 2007.

3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

Pod pojęciem „**Pozostałe usługi**” ujęte są sekcje: „Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna”, „Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca”, „Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne”, „Edukacja”, „Opieka zdrowotna i pomoc społeczna”, „Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją”, „Pozostała działalność usługowa” oraz „Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby”.

4. Dane w podziale według sekcji PKD oraz w podziale terytorialnym opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**. In descriptions of voivodships information regarding number of subregions, powiats, cities with powiat status, towns and gminas is given as the date of 1 I 2012.

2. Since 2009 onwards the data have been presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers of 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004. From December 2011 (BS No. 11/2011) the data on regional accounts are also presented in accordance with PKD 2007.

3. The item **“Industry”** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”, as an additional grouping.

The item **“Other services”** was introduced including sections: “Professional, scientific and technical activities”, “Administrative and support service activities”, “Public administration and defence; compulsory social security”, “Education”, “Human health and social work activities”, “Arts, entertainment and recreation”, “Other service activities” as well as “Activities of households as employers; undifferentiated goods-and-services-producing activities of households for own use”.

4. Data according to NACE sections as well as to territorial division are compiled using the **enterprise method**.

5. Data are compiled according to the **respective organizational status of units of the national economy**.

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activities.

7. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą, tj. produkcyjną i usługową, na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

9. W publikacji dane w zakresie:

1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;

2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;

3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) Nr 696/93 z dnia 15 III 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nierucho-

8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity, i.e. production and service activity, on their own account in order to earn a profit.

9. In the publication data in regard to:

1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;

2) **gross production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;

3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE) in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of “enterprise” – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15 III 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the abovementioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities;

mości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „\”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

skrót <i>abbreviation</i>	pełna nazwa <i>full name</i>
sekcje PKD <i>sections of the NACE</i>	
Handel; naprawa pojazdów samochodowych <i>Trade; repair of motor vehicles</i>	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle <i>Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles</i>
Zakwaterowanie i gastronomia <i>Accommodation and catering</i>	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi <i>Accommodation and food service activities</i>
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
Administrowanie i działalność wspierająca	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

15. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. *As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).*

12. *Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Central Statistical Office.*

13. *Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.*

14. *The names of some sections of PKD 2007 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign “\”. The list of abbreviations used and their full names are given below:*

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz danych ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni w szczególnej sytuacji na rynku pracy to, zgodnie z art. 49 ww. ustawy, osoby spełniające co najmniej jedno z kryteriów, w tym między innymi:

- 1) bezrobotni do 25 roku życia;
- 2) długotrwale bezrobotni;
- 3) bezrobotni powyżej 50 roku życia;
- 4) bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych;
- 5) bezrobotni samotnie wychowujący co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia;
- 6) bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia;
- 7) bezrobotni niepełnosprawni.

Długotrwale bezrobotni są to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, tj. bez pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego.

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data concerning:

- 1) **population** are compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting data on vital statistics and population migration;
- 2) **births and deaths** (including infant deaths) – are calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. Data on **average paid employment** include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. Data on the **unemployed persons registered** in the powiat labour offices are presented in accordance with the Law of 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons with a specific situation on the labour market are the persons who in accordance with the Article 49 of the above-mentioned Law meet at least one of the following criteria of which among others:

- 1) unemployed persons below 25 years of age;
- 2) are long-term unemployed;
- 3) unemployed persons over 50 years of age;
- 4) unemployed persons without occupational qualifications;
- 5) unemployed persons bringing up single-handed at least one child below 18 years of age;
- 6) unemployed persons who after serving a prison sentence did not take up employment;
- 7) disabled unemployed persons.

The long-term unemployed are persons remaining in the register rolls of the powiat labour office for the overall period of over 12 months during the last two years, excluding the periods of traineeship and occupational preparation of adult in the workplace.

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **registered unemployment rate** was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population, i.e. excluding employees of budgetary entities conducting activity within the scope of national defence and public safety.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o aktywności ekonomicznej ludności w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym metodą obserwacji ciągłej (ruchomy tydzień badania). Badaniem objęte są osoby będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach. Dane BAEL liczone są w oparciu o dokładną datę urodzenia.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem;
- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów, przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe ją podjąć w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

*The **inflow rate of unemployment** is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.*

*4. Data on the **economic activity of the population**, aged 15 and more, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly using continuous observation method (a sliding survey week). The survey includes the members of households in dwellings selected on a random basis. The LFS data have been calculated on the basis of the exact date of birth.*

*Among the **employed persons** are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:*

- 1) performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as paid employees, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own economic activity outside agriculture, assisted (without pay) in work on family agricultural farm or conducting family economic activity outside agriculture;*
- 2) had work but did not perform it:*
 - a) due to illness, maternity leave or vacation,*
 - b) due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concerned persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries.*

*The **unemployed** are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.*

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

*The **activity rate** is calculated as the share of the economically active persons (total or a given group) in population aged 15 and more (total or a given group).*

*The **employment rate** is calculated as the share of the employed persons (total or a given group) in population aged 15 and more (total or a given group).*

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalnych i rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa (renty kombatanckie i socjalne), w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Świadczenia emerytalno-rentowe nie obejmują wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

*The **unemployment rate** is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group) in the number of economically active population aged 15 and more (total or a given group).*

5. Average monthly gross wages and salaries per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with labour contract.*

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, of 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget (within the scope of the appropriated allocation as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior as well as Ministry of Justice.

*Information regarding **retirement pay and pension benefits for farmers** concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget (within the scope of the appropriated allocations as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the source of the Social Insurance Fund and the state budget (combatant and social pension), in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.*

Retirement pay and pension benefits systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą zmniejszenia m.in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

7. Dane o wartości **produkcji sprzedanej przemysłu** (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

8. Informacje o **mieszkaniach oddanych do użytkowania** dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, fundacje, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

7. Data on the value of **sold production of industry** (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and the excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value **of sold production of construction** presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;
- 2) the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;
- 3) lump sum agent's fee in the case of concluding an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;
- 4) the value of products in the form of settlements in kind;
- 5) products designated for increasing the value of own fixed assets.

8. Information regarding **completed dwellings** concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, foundations, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Dane dotyczące **wyników finansowych przedsiębiorstw** dostosowano do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

Przychody z całokształtu działalności obejmują:

- 1) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
- 2) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów (tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji);
- 3) pozostałe przychody operacyjne;
- 4) przychody finansowe.

Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności obejmują:

- 1) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;
- 2) pozostałe koszty operacyjne;
- 3) koszty finansowe.

Wyniki finansowe:

- 1) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
- 2) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia, tj. o podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych.

Wskaźniki:

- 1) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- 2) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;

9. Data on **financial results of enterprises** are adapted to the amendment Accounting Act of 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009, No. 152, item 1223).

Revenues from total activity includes:

- 1) net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;
- 2) revenues from sale of goods and materials (i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers);
- 3) other operating revenues;
- 4) financial revenues.

Cost of obtaining revenues from total activity includes:

- 1) cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;
- 2) other operating costs;
- 3) financial costs.

Financial results:

- 1) gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;
- 2) encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;
- 3) net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrance, i.e. income tax on legal and natural persons.

Indices:

- 1) sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;
- 2) the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;

3) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;

4) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby Zharmonizowanych Wskaźników Cen Konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankietatorów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Prezentowany podział nakładów inwestycyjnych, obejmujących nakłady na nowe środki trwałe i (lub) ulepszenie (rozbudowę, przebudowę, rekonstrukcję, modernizację) istniejących obiektów majątku trwałego, opracowano według zasad systemu rachunków narodowych, zgodnie z zaleceniami „ESA 1995”. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

Nakłady na środki trwałe to nakłady na:

- budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe,

3) the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;

4) the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Individual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

11. The sources of information on retail prices of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted two times a month.

12. The information on prices of agricultural products and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.

13. The presented division of investment outlays, including outlays on new fixed assets and (or) the improvement (enlargement, rebuilding, reconstruction, modernization) of existing capital asset items, was compiled according to the principles of the "ESA 1995" recommendations. Investment outlays are divided into outlays on fixed assets and other outlays.

Outlays on fixed assets include outlays on:

- buildings and structures (include buildings and places as well as land and water engineering constructions), of which among others, construction and assembly work, design and cost estimate documentation,

- maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem),
- środki transportu,
- inne, tj. melioracje szczegółowe, koszty ponoszone przy nabyciu gruntów i używanych środków trwałych oraz od 1995 r. inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie, a ponadto koszty obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu sfinansowania zakupu, budowy lub ulepszenia środka trwałego (określonych do 31 XII 2001 r. jako odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych) za okres realizacji inwestycji (uwzględnione wyłącznie w danych wyrażonych w cenach bieżących).

Pozostałe nakłady są to nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

14. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

15. Skup produktów rolnych dotyczy ilości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

16. Globalna produkcja rolnicza obejmuje:

- 1) **produkcję roślinną**, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku),
- 2) **produkcję zwierzęcą**, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.

17. Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

W produkcji rolniczej (globalnej, końcowej i towarowej) prezentowane dane nie uwzględniają płatności uzupełniających do powierzchni upraw (m.in. chmielu, tytoniu, zbóż, oleistych, strączkowych i roślin przeznaczonych na nasiona oraz na paszę).

- *machinery, technical equipment and tools (including instruments, movable and fittings);*
- *transport equipment,*
- *others, i.e. detailed meliorations, costs incurred for purchasing land and second-hand fixed assets and since 1995, livestock (basic herd) and long-term plantings and moreover costs of treatment of constructed liabilities in order to finance purchasing, constructing and developing of fixed assets (determined up to 31 XII 2001 as interests on credits and investment loans) for the period of investment realization (including exclusively in data expressed at current prices).*

Other outlays include outlays on so-called initial investments as well as other costs connected with investment realization. These outlays do not increase the value of fixed assets.

14. Surveys on the number of pigs and on the production of pigs for slaughter are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.

15. Procurement of agricultural products includes the quantity of agricultural products (crop and animal origin) purchased by economic entities directly from producers.

16. Gross agricultural output includes of:

- 1) **crop output**, i.e. raw (not processed) products of plant origin (harvests for a given year),
- 2) **animal output**, i.e. production of animals for slaughter, raw (not processed) products of animal origin as well as the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd), which include: cattle, pigs, sheep, horses and poultry.

17. Agricultural market output is the sum of agricultural product sales at procurement centres and on marketplaces.

Agricultural output (gross, final and market) the presented data are not include supplementary area payments calculated for particular year (among others: hop, tobacco, cereals, oilseeds crops, pulses and plants intended for seeds and feed).

18. Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

19. Przy ustalaniu produkcji rolniczej w cenach stałych przyjęto średnie krajowe ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży targowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu) z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się średnie ceny z dwóch kolejnych lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego.

20. Rachunki regionalne opracowano zgodnie z zasadami Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA 1995). W systemie rachunków regionalnych dla każdego województwa zestawiane są: rachunek produkcji i rachunek tworzenia dochodów według sektorów instytucjonalnych i rodzajów działalności oraz rachunek podziału pierwotnego dochodów i rachunek podziału wtórnego dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Dla podregionów obliczane są: produkt krajowy brutto (PKB) i wartość dodana brutto (WDB) według grup rodzajów działalności.

21. Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

22. Wartość dodana brutto mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim, jest wyrażona w cenach bazowych.

23. Wyjaśnienia dotyczące rachunków regionalnych (zasady metodologiczne oraz podstawowe pojęcia) zamieszczono w publikacji „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne w 2009 r.”.

18. Final agricultural output is the sum of the following values: market output, own consumption of agricultural products from own production, increases in inventories products of plant and animal origin and the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd). Final output, as opposed to gross output, does not include those products from own output that were utilized for production purposes, e.g. feed, sown material, manure.

19. The average national current prices for the year preceding surveyed year were assumed in calculating agricultural output in constant prices (for market sales – prices received by farmers at marketplaces, for other elements of production – average procurement prices), excluding potatoes, vegetables and fruits, for which the average prices for two consecutive years, i.e. the year preceding the surveyed year and the surveyed year.

21. Regional accounts were compiled according to the principles of the European System of National and Regional Accounts (ESA 1995). The following accounts are compiled in the regional accounts system for each voivodship: the production account and the generation of income account by institutional sectors and kind of activity as well as the allocation of primary income account and the secondary distribution of income account in the households sector. The following categories are calculated for subregions: gross domestic product (GDP) and gross value added (GVA) by kind-of-activity groups.

21. Gross domestic product (GDP) presents the final result of the activity of all entities of the national economy. Gross domestic product is equal to the sum of gross value added generated by all national institutional units, increased by taxes on products and decreased by subsidies on products. Gross domestic product is calculated at market prices.

22. Gross value added measures the newly generated value as a result of the production activity of national institutional units. Gross value added is the difference between gross output and intermediate consumption, and is presented at basic prices.

23. Explanations concerning regional accounts (methodological principles, basic concepts) were placed in the publication “Gross Domestic Product – Regional Accounts in 2009”.

PODSTAWOWE TENDENCJE

W 2011 r. w polskiej gospodarce utrzymało się relatywnie wysokie tempo wzrostu gospodarczego. Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) w IV kwartale był wyższy realnie o 4,3% niż w analogicznym okresie poprzedniego roku (wobec wzrostu odpowiednio o 4,2% w III kwartale). Głównym czynnikiem kreującym wzrost PKB był nadal popyt krajowy (wpływ na tempo wzrostu gospodarczego wyniósł 3,4 pkt proc.). Wpływ spożycia ogółem był mniejszy niż w poprzednich kwartałach 2011 r. i wyniósł 0,9 pkt proc. (w tym spożycia indywidualnego – 1,0 pkt proc.). Wzrósł wpływ akumulacji (2,5 pkt proc.), na skutek wyraźnego umocnienia wpływu nakładów brutto na środki trwałe – do 2,9 pkt proc. Wpływ popytu zagranicznego na wzrost PKB był zbliżony do odnotowanego w III kwartale i wyniósł 0,9 pkt proc.

Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w IV kwartale ub. roku była wyższa niż przed rokiem o 3,9%. Wzrost utrzymał się w większości rodzajów działalności. Najwyższą dynamikę, choć wolniejszą niż w poprzednich kwartałach, odnotowano w budownictwie (wzrost o 7,1%), a następnie w przemyśle (o 6,7%).

W 2011 r. utrzymał się wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (w cenach stałych), choć tempo było nieco wolniejsze niż obserwowane w roku poprzednim (7,7%, wobec 9,8%). Wzrost produkcji przemysłowej odnotowano w 14 województwach, od 19,9% w woj. lubelskim do 2,9% woj. mazowieckim; spadek wystąpił w woj. lubuskim (o 1,1%) i kujawsko-pomorskim (o 0,7%). Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) w 2011 r. była o 16,3% wyższa niż przed rokiem, kiedy notowano wzrost o 3,5%.

W 2011 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe uzyskały korzystniejsze niż przed rokiem wyniki finansowe. Nieznacznie szybciej rosły przychody z całokształtu działalności niż koszty ich uzyskania, co spowodowało nieznaczne obniżenie wskaźnika poziomu kosztów. W skali roku poprawił się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz nieznacznie wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto. Największą poprawę większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach woj. dolnośląskiego, a największe pogorszenie wszystkich wskaźników – w przedsiębiorstwach woj. warmińsko-mazurskiego i pomorskiego. Nieznacznie zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów, zmalał również ich udział w przychodach. Po dwóch latach spadku odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych (o 10,8% w cenach stałych).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. było o 5,1% wyższe niż w roku poprzednim (w 2010 r. wzrost o 3,4%). Zwiększenie wynagrodzeń

odnotowano we wszystkich województwach, największe, podobnie jak w 2010 r., wystąpiło w woj. lubelskim i łódzkim, najmniejsze – w zachodniopomorskim. W porównaniu z 2010 r. rozpiętość relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się i wyniosła 45,1 pkt proc. (44,9 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 3,4% (przed rokiem wzrost o 1,0%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach – od 6,4% w woj. małopolskim do 0,2% w woj. opolskim. Zwiększenie przeciętnego zatrudnienia we wszystkich sekcjach, odnotowano w woj. łódzkim i mazowieckim.

W końcu grudnia 2011 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1982,7 tys. osób bezrobotnych, tj. o 1,4% więcej niż w poprzednim roku. Należy jednak podkreślić, że tempo wzrostu uległo spowolnieniu (w 2010 r. wzrost o 3,3%). Zwiększenie liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano w 11 województwach, największe w woj. łódzkim, mazowieckim i podlaskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby bezrobotnych, najgłębszy w woj. dolnośląskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2011 r. wyniosła 12,5% i była wyższa zarówno w ujęciu rocznym (o 0,1 pkt proc.), jak i w porównaniu z końcem września 2011 r. (o 0,7 pkt proc.). Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (20,1%), zachodniopomorskim (17,5%) oraz kujawsko-pomorskim (16,9%), a najniższą w woj. wielkopolskim (9,2%) i mazowieckim (9,9%). W 10 województwach stopa bezrobocia była wyższa w porównaniu z końcem 2010 r. Największy przyrost wystąpił w woj. łódzkim (o 0,5 pkt proc) oraz podkarpackim i podlaskim (po 0,3 pkt proc.). Obniżenie stopy bezrobocia odnotowano w woj. dolnośląskim, opolskim, zachodniopomorskim, kujawsko-pomorskim i lubuskim. W woj. wielkopolskim pozostała na poziomie sprzed roku.

Wzrost zarówno liczby bezrobotnych (o 6,1%), jak i stopy bezrobocia (o 0,4 pkt proc. do poziomu 9,7%) wskazują również wstępne wyniki badania aktywności ekonomicznej ludności za IV kwartał 2011 r. Według badania BAEL zwiększyła się także liczba pracujących (o 0,8%), poprawił się współczynnik aktywności zawodowej i wskaźnik zatrudnienia. Korzystniejsza niż przed rokiem była relacja osób niepracujących do pracujących.

Średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2011 r. wyniósł 4,3% i był wyższy niż w latach poprzednich, w wyniku m.in. znacznych podwyżek cen towarów i usług związanych z transportem, mieszkaniem oraz żywności i napojów bezalkoholowych.

W IV kwartale 2011 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku odnotowano we wszystkich województwach (średnio o 4,6%), w tym w 9 w stopniu większym niż przeciętnie (najbardziej w wielkopolskim – o 5,1%). Najmniej wzrosły ceny w województwie śląskim (o 4,0%).

Według wstępnych szacunków globalna produkcja rolnicza w 2011 r., po spadku w 2010 r., wzrosła o 1,3%, w tym produkcja roślinna zwiększyła się o 5,5%, a produkcja zwierzęca obniżyła się o 3,5%. Na rynku rolnym znacznie wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny zbóż, żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt), wieprzowego i drobiowego oraz mleka. Obniżyły się natomiast ceny ziemniaków jadalnych w skupie. Przeprowadzone w końcu roku badania wskazują na głęboki spadek liczebności stada trzody chlewnej oraz nieznaczne zmniejszenie pogłowia bydła. Według stanu z końca listopada 2011 r. pogłowie trzody chlewnej było niższe o 11,6% od stanu notowanego w analogicznym okresie 2010 r. Spadek pogłowia trzody chlewnej wystąpił w 14 województwach, w granicach od 6,4% w wielkopolskim do 31,9% w dolnośląskim. Zwiększenie pogłowia odnotowano w lubuskim (o 14,2%) i zachodniopomorskim (o 3,0%). W porównaniu z grudniem 2010 r. pogłowie bydła zmniejszyło się o 1,1%. Spadek wystąpił w 9 województwach, w tym najgłębszy, o ponad 5%, w woj.: śląskim (11,9%), małopolskim (10,2%), podkarpackim (9,2%) i łódzkim (5,7%). W pozostałych województwach populacja bydła wzrosła, w tym najbardziej w woj.: lubuskim (o 13,4%), zachodniopomorskim (o 7,4%) i pomorskim (o 5,1%).

BASIC TRENDS

In 2011, the Polish economy has maintained relatively high rate of economic growth. By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) in fourth quarter of 2011 grew by 4.3% compared to the corresponding period of the previous year (after growth by 4.2% in third quarter). The main factor of GDP growth was still domestic demand (which influence economic growth by 3.4 percentage points). The impact of total consumption expenditure was lower than in previous quarters of 2011 and amounted to 0.9 percentage points (included 1.0 percentage points of individual consumption expenditure). The impact of gross capital formation was higher (2.5 percentage points) due to the significant strengthening of the impact of gross fixed capital formation – to 2.9 percentage points. The positive impact of net exports on the GDP growth was similar to recorded in the third quarter and amounted to 0.9 percentage points.

In the fourth quarter of 2011, gross value added in national economy increased by 3.9% compared to the previous year. Growth sustained in most economic activities. The greatest growth, however slower than in the previous quarters, was recorded in construction (by 7.1%) and in industry (by 6.7%).

In 2011, the growth of sold production of industry (in constant prices) continued, although the rate was slightly slower than those observed in the previous year (7.7% against 9.8%). The increases of production of industry were observed in 14 voivodships, ranged from 19.9% in lubelskie to 2.9% in mazowieckie voivodships; the decreases were noted in lubuskie (by 1.1%) and kujawsko-pomorskie (by 0.7%). Sold construction and assembly production (in constant prices) was by 16.3% higher than a last year, when a decrease was noted by 3.5 %.

In 2011 the financial results gained by surveyed enterprises were better than a year before. The increase of revenues from total activity was slightly higher than the costs of revenues acquisition. Consequently the cost level indicator slightly decreased. During the year, sales profitability rate of products, goods and materials improved, as well as profitability rate of gross and net turnover slightly improved. The highest improvements of all indicators were observed in dolnośląskie voivodship, whereas the decreases of most indicators were observed in warmińsko-mazurskie and pomorskie voivodships. Share of enterprises showing net profit slightly decreased, as well their share in revenues. After two years of decline, an increase in investment outlays was noted (by 10.8% in constant prices).

In 2011, average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector were by 5.1% higher than in the previous year (3.4% in 2010). The increases of wages and salaries were recorded in all voivodships, the highest, similar to 2010, in lubelskie and łódzkie, the lowest – in zachodniopomorskie voivodship. Compared with 2010, range of average monthly gross

wages and salaries in the enterprise sector in relation to national average increased to 45.1 percentage points (44.9 percentage points last year).

Average paid employment in the enterprise sector increased during the year by 3.4% (against 1.0% last year). The increases were recorded in all voivodships, ranged from 6.4% in małopolskie to 0.2% in opolskie voivodships. In addition, in łódzkie and mazowieckie voivodships, increases of average paid employment were noted in all sections of economic activity.

In the end of December 2011 in labour offices, 1982.7 thous. unemployed persons were registered, i.e. by 1.4% more than the previous year. It should be noted, however, that the growth rate had slowed down (an increase of 3.3% in 2010). The increases were noted in 11 voivodships, the highest in łódzkie, mazowieckie and podlaskie voivodships. The number of persons unemployed fell in the rest of voivodships, the most in dolnośląskie voivodship.

Registered unemployment rate at the end of December 2011 reached 12.5% and was higher in an annual scale (by 0.1 percentage points), and comparing to the end of September 2011 (by 0.72 percentage points). The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (20.1%), zachodniopomorskie (17.5%) and kujawsko-pomorskie (16.9%) voivodships, the lowest in wielkopolskie (9.2%) and mazowieckie (9.9%) voivodships. Registered unemployment rate in 10 voivodships was higher compared to the end of 2010. The highest growths were in łódzkie (0.5 percentage points), in podkarpackie and podlaskie voivodships (both by 0.3 percentage points). The decrease of unemployment rate during the year was noted in dolnośląskie, opolskie, zachodniopomorskie, kujawsko-pomorskie and lubuskie voivodships. In wielkopolskie voivodship unemployment rate remained unchanged.

The Labour Force Survey (LFS) in the fourth quarter of 2011 has shown the growth of unemployed persons (by 6.1%), and unemployment rate (increased by 0.4 percentage points to 9.7%,). According to the LFS, the number of employed persons increased (by 0.8%), as well the improvement of activity rate and employment rate was observed. The relation the number of persons not working to employed persons improved.

In 2011, prices of consumer goods and services increased average by 4.3% during the year, and were higher than in the previous year due to, among others, rise of goods and services prices of transport, dwellings and food and non-alcoholic beverages.

In fourth quarter of 2011 the increases of prices were noted in all voivodships (average by 4.6%), in 9 voivodships – more than average (the most in wielkopolskie voivodship). The lowest decrease of prices of consumer goods and services was in śląskie voivodship (by 4.0%).

In 2011, according to preliminary estimates, after declining in 2010, gross agricultural output increased by 1.3% as compared with the previous year; growth in crop output by 5.5% and fall of animal output by 3.5% were included. On the agricultural market in 2011, the average

prices of cereals, cattle for slaughter (excluding calves), pigs, poultry and milk were significantly higher than a year before. The procurement prices of edible potatoes decreased. The results of sample survey, according to the state at the end of 2011, has shown deep declining trend of pigs heads, and slight decrease in cattle heads. As of the end of November 2011, the number of pigs was lower 11.6% of the state recorded in the corresponding period of 2010. The pigs heads decreased in 14 voivodships ranged from 6.4% in wielkopolskie to 31,9% in dolnośląskie voivodships. The increases were observed in lubuskie (by 14.2%) and zachodniopomorskie (by 3.0%) voivodships. As compared with December 2010 cattle livestock decreased by 1.1%. The decreases were noted in 9 voivodships, the deepest – more than 5%, were in śląskie (11.9%), małopolskie (10.2%), podkarpackie (9.2%) and łódzkie (5.7%) voivodships. In the rest of voivodships cattle livestock increased, the most in lubuskie (by 13.4%), zachodniopomorskie (by 7.4%) and pomorskie (by 5.1%) voivodships.

LUDNOŚĆ

W końcu września 2011 r. liczba **ludności** Polski wyniosła ok. 38213 tys. osób, tj. o 12 tys. więcej niż przed rokiem. Liczba ludności w skali roku zwiększyła się w 6 województwach, największy wzrost, podobnie jak w roku poprzednim, obserwowano w woj. pomorskim, mazowieckim, małopolskim i wielkopolskim. Najgłębszy spadek wystąpił w woj. świętokrzyskim, łódzkim, opolskim i lubelskim.

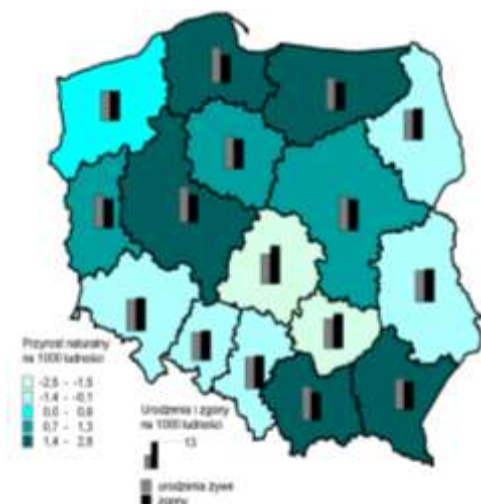
Umocniły się zapoczątkowane w 2010 r. niekorzystne zmiany w trendzie urodzeń, w wyniku których przyrost naturalny w okresie I-III kwartał 2011 r. obniżył się w skali roku o połowę, przy nieznacznych zmianach w poziomie zgonów.

W okresie styczeń-wrzesień br. zarejestrowano 296,0 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 19,2 tys. mniej niż przed rokiem. Współczynnik urodzeń zmniejszył się o 0,7 pkt i wyniósł 10,3‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności, podobnie jak przed rokiem, ukształtowała się na najwyższym poziomie w woj. pomorskim i wielkopolskim (po 11,4). W 9 województwach współczynnik nie przekroczył średniej dla kraju, a najniższy zanotowano w woj. opolskim (8,6‰).

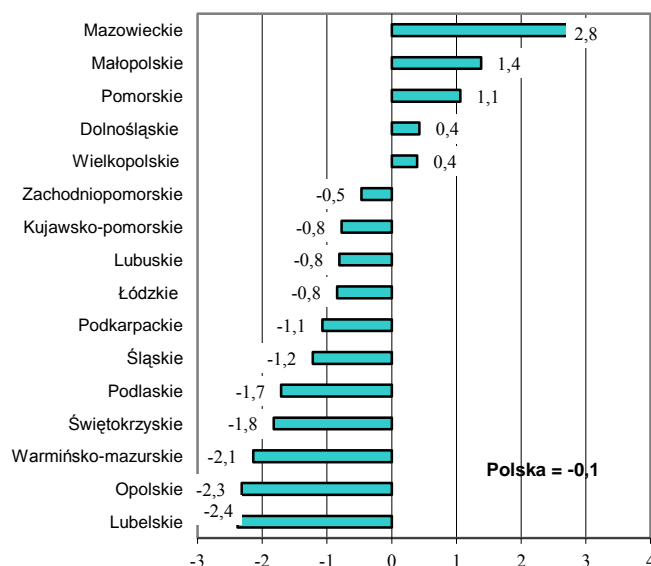
W analizowanym okresie 2011 r. **zmarło** 280,0 tys. osób. Współczynnik zgonów pozostał na poziomie sprzed roku i wyniósł 9,8‰, przy czym w 6 województwach przewyższał przeciętną dla kraju. Najwyższy odnotowano w woj. łódzkim (12,1‰). Natomiast najniższe wartości wskaźnika zanotowano w woj. podkarpackim i pomorskim (po 8,6‰).

Na zmiany demograficzne korzystnie wpływa – obserwowany od wielu lat – systematyczny spadek liczby **zgonów niemowląt**. W końcu września 2011 r. liczba zgonów niemowląt wyniosła 1,4 tys. dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Współczynnik zgonów niemowląt ukształtował się na poziomie 4,8‰ (spadek w skali roku o 0,3 pkt). W 8 województwach zanotowano niższą wartość wskaźnika niż przeciętnie w kraju; najniższą w woj. opolskim i wielkopolskim (po 3,5‰). Najwyższy współczynnik zgonów był w woj. śląskim (6,4‰).

**RUCH NATURALNY LUDNOŚCI
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2011 R.**



**SALDO MIGRACJI
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2011 R.**



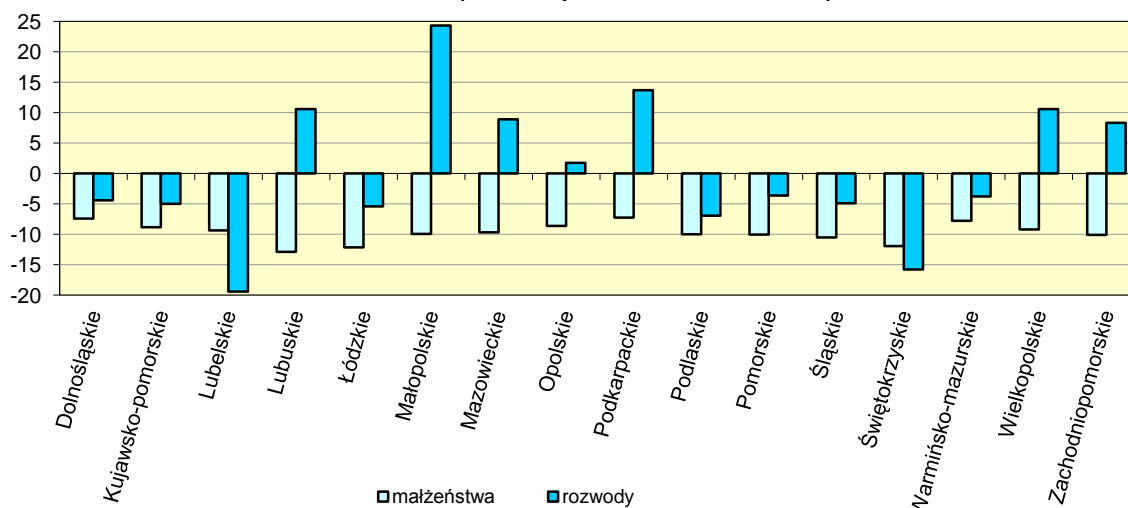
W okresie styczeń-wrzesień 2011 r. **przyrost naturalny** był dodatni i wyniósł 16,0 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się w skali roku o 0,6 pkt do poziomu 0,6‰. Najwyższy wskaźnik notowano w województwie pomorskim (2,8‰). Ujemny wskaźnik wystąpił w 7 województwach, a najniższą wartość osiągnęło łódzkie (minus 2,5‰).

Ogólne **saldo migracji** na pobyt stały na 1000 ludności nadal było ujemne i wyniosło minus 0,1 (wobec minus 0,0 w analogicznym okresie 2010 r.). Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,4‰ w woj. lubelskim do minus 0,5‰ w woj. zachodniopomorskim. Natomiast w województwach: mazowieckim (2,8‰), małopolskim (1,4‰), pomorskim (1,1‰), dolnośląskim i wielkopolskim (po 0,4‰) ogólne saldo migracji na pobyt stały było dodatnie.

W okresie styczeń-wrzesień 2011 r. zawarto 169,3 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 18,1 tys. mniej niż rok wcześniej. Po wielu latach wzrostu liczby zawieranych małżeństw, rok 2011 r. jest trzecim z kolei, w którym notuje się spadek związków. Współczynnik małżeństw wyniósł 5,9‰ (wobec 6,5‰ w analogicznym okresie 2010 r.). Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w woj. podkarpackim (6,5), a najmniej w woj. łódzkim (5,4).

W końcu września 2011 r. liczba **rozwodów** wyniosła 48,6 tys. tj. o 0,6 tys. więcej niż w tym samym okresie 2010 r. W ciągu ostatnich 2 lat obserwuje się znaczne osłabienie tempa wzrostu liczby rozwodów po dużym ich wzroście w 2009 r. Współczynnik rozwodów w przeliczeniu na 1000 ludności nie zmienił się w skali roku i wyniósł 1,7 przy czym najwyższą jego wartość odnotowano w woj. zachodniopomorskim (2,2). Najniższym w kraju wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. lubelskie (1,0).

ZMIANY LICZBY MAŁŻEŃSTW I ROZWODÓW W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



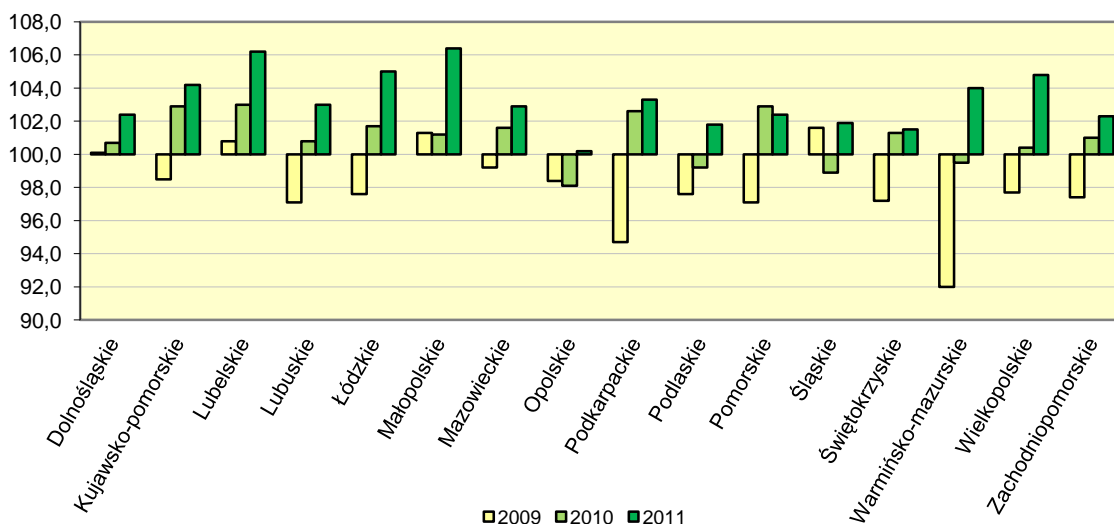
RYNEK PRACY

W 2011 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w porównaniu z poprzednim rokiem, ale począwszy od I kwartału obserwowano stopniowe osłabienie tempa wzrostu liczby zatrudnionych. Jednocześnie na rynku pracy nadal utrzymywały się tendencje mniej korzystne. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych, jak i stopa bezrobocia kształtowały się na wyższym poziomie, przy czym tempo wzrostu bezrobocia również było wolniejsze niż przed rokiem. Odsetek długotrwale bezrobotnych przekroczył połowę bezrobotnych zarejestrowanych. Zmniejszył się natomiast udział osób bezrobotnych w wieku poniżej 25 lat.

Wyniki **badania aktywności ekonomicznej ludności** za IV kwartał 2011 r. również wskazują na wzrost liczby bezrobotnych jak i stopy bezrobocia w ujęciu rocznym. Równocześnie odnotowano nieznaczne zwiększenie zbiorowości pracujących, poprawę współczynnika aktywności zawodowej i wskaźnika zatrudnienia a także zmniejszenie liczby osób niepracujących przypadających na 1000 pracujących.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 5439,1 tys. osób i było o 3,4% wyższe niż w 2010 r. (wobec wzrostu o 1,0% przed rokiem). Wzrost wystąpił we wszystkich sekcjach, przy czym największy w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,6%). Dodatnią dynamikę przeciętnego zatrudnienia odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 106,4 w małopolskim do 100,2 w opolskim.

DYNAMIKA PRZECIĘTNEGO ZATRUDNIENIA W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W LATACH 2009-2011
(rok poprzedni=100)



Jedynie w dwóch województwach (łódzkim i mazowieckim) przeciętne zatrudnienie wzrosło w skali roku we wszystkich sekcjach. W pozostałych województwach obserwowano spadek zatrudnienia w nie więcej niż trzech sekcjach. Najwyższą dynamikę (140,6) odnotowano w sekcji administrowanie i działalność wspierająca w województwie lubuskim,

a najgłębszy spadek (o 27,1%) nastąpił w sekcji zakwaterowanie i gastronomia w województwie warmińsko-mazurskim.

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2494,5 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,1%. Wzrost wystąpił w 12 województwach, od 8,5% w lubelskim do 0,8% w podlaskim. W pozostałych województwach obserwowano spadek w granicach od 2,6% w pomorskim do 0,9% w lubuskim i opolskim.

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 7,6% wyższe niż przed rokiem i ukształtowało się na poziomie 476,5 tys. osób. W 14 województwach zanotowano wzrost liczby zatrudnionych, w granicach od 12,2% w mazowieckim do 2,3% w lubuskim i opolskim. W województwach świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim nastąpił spadek (odpowiednio o 3,4% i 0,2%).

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1117,5 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,2%. Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w województwie warmińsko-mazurskim (o 8,6%), a najmniejszy w zachodniopomorskim (o 0,1%). Spadek zatrudnienia zaobserwowano w województwach świętokrzyskim (o 1,5%), lubelskim (o 0,9%) i podkarpackim (o 0,8%).

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii wzrosło o 7,5% w stosunku do 2010 r. i wyniosło 116,8 tys. osób. Większe zatrudnienie odnotowano w 13 województwach, w granicach od 22,6% w świętokrzyskim do 1,5% w lubelskim. W pozostałych województwach nastąpił spadek, przy czym najgłębszy w województwie warmińsko-mazurskim (o 27,1%), a ponadto w podlaskim (o 6,5%) i wielkopolskim (o 1,3%).

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości również było o 7,5% wyższe niż przed rokiem i ukształtowało się na poziomie 98,4 tys. osób. Wzrost zatrudnienia wystąpił w 14 województwach, największy w dolnośląskim (o 39,8%), a najmniejszy w małopolskim (o 0,4%). Spadek zaobserwowano w województwie zachodniopomorskim (o 7,1%) i śląskim (o 2,6%).

Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej wyniosło 160,2 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 9,6%. We wszystkich województwach, oprócz śląskiego, zanotowano wzrost zatrudnienia, od 38,2% w województwie kujawsko-pomorskim do 5,5% w dolnośląskim. Natomiast w województwie śląskim nastąpił spadek zatrudnienia o 1,4%.

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 3,9% wyższe w stosunku do ubiegłego roku i wyniosło 312,0 tys. osób. Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w lubuskim (o 40,6%), a najmniejszy w podkarpackim (o 1,2%). W pozostałych województwach zaobserwowano spadek w granicach od 13,4% w podlaskim do 0,2% w świętokrzyskim.

W końcu grudnia 2011 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1982,7 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 28,0 tys. (o 1,4%) więcej niż w 2010 r., przy czym wzrost ten był mniejszy niż w roku ubiegłym (o 3,3% w stosunku do 2009 r.). W skali roku wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano w 11 województwach, od 5,3% w łódzkim do 0,2% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach nastąpił spadek, przy czym

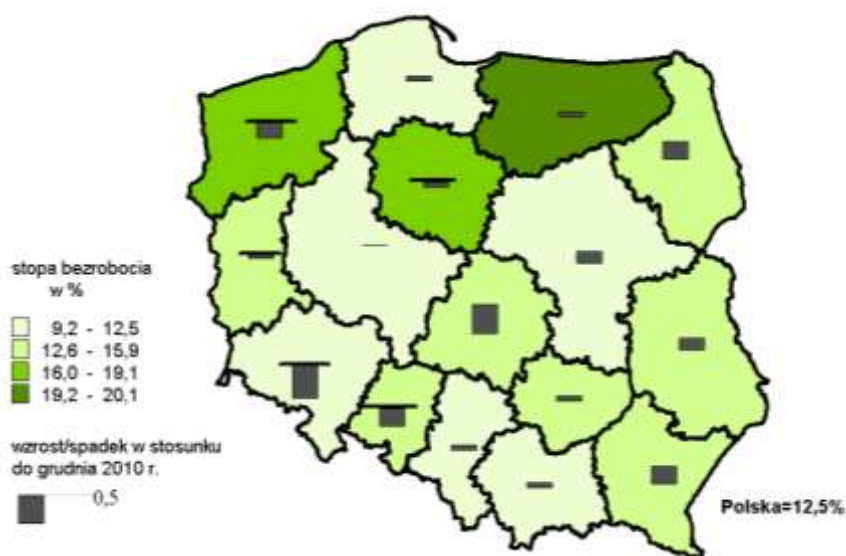
najwięcej bezrobotnych ubyło w dolnośląskim (o 4,5%), a najmniej w lubuskim i wielkopolskim (po 0,2%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2011 r. wyniosła 12,5% przeciętnie w kraju i była nieznacznie wyższa niż przed rokiem (o 0,1 pkt proc.). Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w 10 województwach, największy w województwie łódzkim (o 0,5 pkt proc.). Spadek natomiast obserwowano w 5 województwach, najgłębszy w dolnośląskim (o 0,6 pkt proc.). W województwie wielkopolskim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku.

W dalszym ciągu utrzymuje się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. W końcu grudnia 2011 r. różnica pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 10,9 pkt proc. (wielkopolskie – 9,2%, warmińsko-mazurskie – 20,1%) i w skali roku zwiększyła się o 0,1 pkt proc. Podobnie jak przed rokiem do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały województwa: zachodniopomorskie (17,5%), kujawsko-pomorskie (16,9%), podkarpackie (15,7%), lubuskie (15,4%) i świętokrzyskie (15,3%). Najniższą stopą bezrobocia, poza wielkopolskim, charakteryzowało się województwo mazowieckie (9,9%).

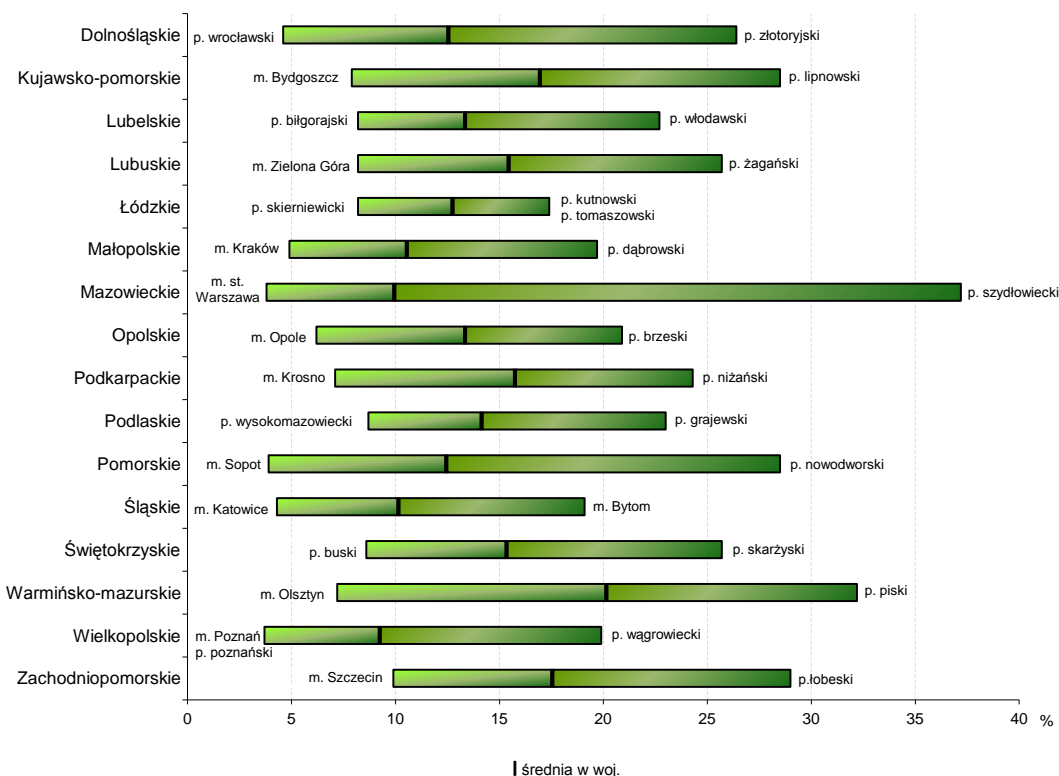
STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W 2011 R.

Stan w końcu grudnia



W poszczególnych województwach również obserwujemy zróżnicowanie stopy bezrobocia na poziomie powiatów. Największą rozpiętością, podobnie jak w latach ubiegłych, charakteryzowało się województwo mazowieckie, gdzie różnica pomiędzy najwyższą wartością stopy bezrobocia (37,2% w powiecie szydłowieckim) a najniższą (3,8% w powiecie m.st. Warszawa) osiągnęła 33,4 pkt proc. Najmniejszą różnicę wewnątrz województwa, tj. 9,2 pkt proc. odnotowano w łódzkim, gdzie skrajne wartości stopy bezrobocia wyniosły 17,4% w powiatach kutnowskim i tomaszowskim oraz 8,2% w powiecie skierniewickim.

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO WEDŁUG POWIATÓW W 2011 R.
Stan w końcu grudnia



Spośród osób **bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu grudnia 2011 r., najliczniejszą grupę nadal stanowili długotrwale bezrobotni – 996,6 tys. osób. W skali roku we wszystkich województwach zaobserwowano wzrost liczby długotrwale bezrobotnych, w tym największy w śląskim (o 16,8%). Osoby te stanowiły nieco ponad połowę (tj. 50,3%) ogółu zarejestrowanych w kraju. Udział tej grupy bezrobotnych w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększył się średnio o 3,9 pkt proc., a największy wzrost udziału – po 5,5 pkt proc., odnotowano w województwie śląskim (z 39,8% do 45,3%) i zachodniopomorskim (z 45,9% do 51,4%). Zwiększył się również udział osób, które nie posiadały kwalifikacji zawodowych (o 3,4 pkt proc. do 29,8%), w tym największy wzrost odnotowano w województwie opolskim (o 5,1 pkt proc.). Wzrost udziału na poziomie kraju jak i wszystkich województw obserwowano także wśród bezrobotnych powyżej 50 roku życia – o 0,7 pkt proc. do 22,3% (największy w województwie opolskim – o 1,6 pkt proc.), osób samotnie wychowujących co najmniej 1 dziecko do 18 roku życia – o 0,6 pkt proc. do 8,6% (największy w województwie śląskim – o 1,1 pkt proc.) oraz osób niepełnosprawnych – o 0,2 pkt proc. do 5,3%, przy czym w przypadku niepełnosprawnych odnotowano wzrost udziału w 12 województwach (największy w opolskim – o 0,4 pkt proc.). Najbardziej korzystne zmiany obserwowano natomiast wśród bezrobotnych do 25 roku życia. Udział tej grupy osób w ogólnej liczbie bezrobotnych zmniejszył się w ujęciu rocznym z 21,9% do 21,0% (największy spadek w województwie opolskim – z 22,2% do 19,9%).

W 2011 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 2591,5 tys. osób i w ujęciu rocznym obniżyła się o 14,8% (wobec spadku o 1,4% przed rokiem). Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo

zarejestrowanych ogółem pozostał na poziomie sprzed roku (79,0%). Nie zmienił się również odsetek osób zamieszkałych na wsi (40,5%). Zmniejszył się natomiast udział osób dotychczas niepracujących (o 2,8 pkt proc. do 21,8%), absolwentów (o 0,2 pkt proc. do 12,2%) oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładów pracy (o 0,1 pkt proc. do 2,5%).

Z ewidencji bezrobotnych w 2011 r. **skreślono** 2563,5 tys. osób, tj. o 14,0% mniej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 11,8% w 2010 r.), w tym 44,1% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy.

W końcu grudnia 2011 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano, podobnie jak przed rokiem, w województwie warmińsko-mazurskim (2,4%), natomiast najniższą w mazowieckim (1,0%); przy średniej dla kraju 1,5%.

W końcu grudnia 2011 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 90 osób bezrobotnych (przed rokiem 83 osoby). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwie śląskim (40 osób na 1 ofertę pracy) oraz w dolnośląskim (42 osoby), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w warmińsko-mazurskim (266 osób na 1 ofertę pracy).

LICZBA BEZROBOTNYCH ZAREJESTROWANYCH NA 1 OFERTĘ PRACY W 2011 R.

Stan w końcu grudnia

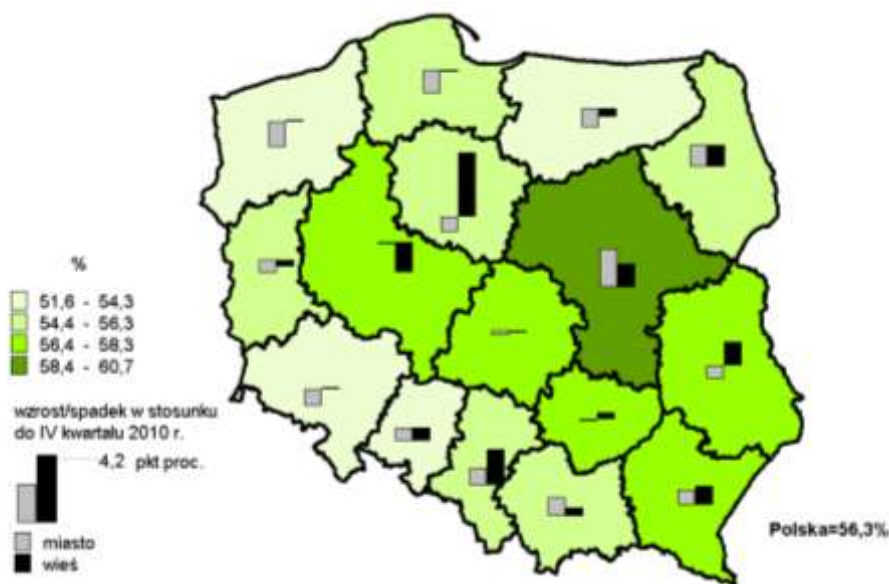


Według wyników **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL** w IV kwartale 2011 r. zbiorowość **aktywnych zawodowo** liczyła 17951 tys. osób, tj. o 227 tys. (o 1,3%) więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 6 województwach, w granicach od 6,9% w mazowieckim do 2,5% w opolskim. Spadek wystąpił w pozostałych województwach, najgłębszy w lubuskim (o 7,9%). W przeciwieństwie do poprzedniego roku w większym stopniu wzrosła w kraju liczba aktywnych zawodowo kobiet (o 1,4%) niż mężczyzn (o 1,1%). Wzrost populacji aktywnych zawodowo kobiet jak również mężczyzn, odnotowano w 6 województwach, w tym kobiet – największy w mazowieckim (o 7,7%), a mężczyzn – w śląskim (o 6,7%). Natomiast najgłębszy spadek, dla obu płci, zaobserwowano w województwie lubuskim (kobiet – o 9,1%, mężczyzn – o 6,9%).

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 56,3% i był wyższy o 0,5 pkt proc. w ujęciu rocznym. Wzrost wystąpił w 9 województwach, od 2,2 pkt proc.

w mazowieckim do 0,1 pkt proc. w świętokrzyskim. W pozostałych województwach zaobserwowano obniżenie współczynnika, w największym stopniu w województwie zachodniopomorskim (o 1,3 pkt proc.). Najwyższą wartość współczynnika aktywności zawodowej odnotowano w województwie mazowieckim (60,7%), a najniższą w zachodniopomorskim (51,6%).

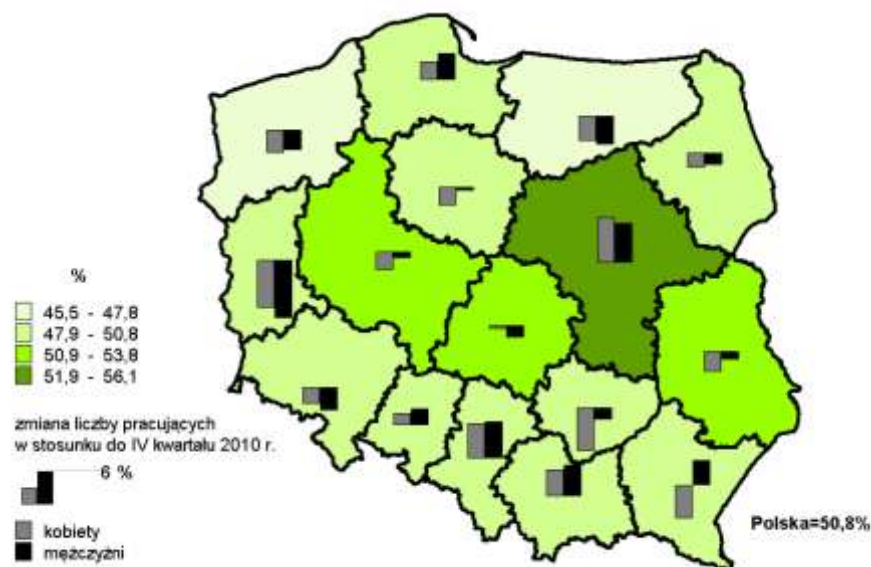
**WSPÓŁCZYNNIK AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ W IV KWARTALE 2011 R.
I JEGO ZMIANY W PODZIALE NA MIASTO–WIEŚ**



Liczba **pracujących** wyniosła 16201 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 126 tys. (o 0,8%). Wzrost wystąpił w 5 województwach, w granicach od 6,5% w mazowieckim do 1,9% w opolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby pracujących, najgłębszy w lubuskim (o 8,1%). Wyższa niż przed rokiem była liczba pracujących mężczyzn (o 1,2%) i nieznacznie – pracujących kobiet (o 0,3%). Liczba pracujących mężczyzn wzrosła w 6 województwach, w największym stopniu w mazowieckim (o 6,0%), zaś najgłębszy spadek wystąpił w lubuskim (o 8,7%). Natomiast populacja pracujących kobiet zwiększyła się w 5 województwach i podobnie jak w przypadku mężczyzn – największy wzrost zanotowano w mazowieckim (o 7,1%), a najgłębszy spadek w lubuskim (o 7,3%). Spośród ogółu pracujących 44,8% stanowiły kobiety, a największy ich udział odnotowano w województwie mazowieckim (46,4%), najmniejszy zaś w wielkopolskim (42,3% ogółu pracujących).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 50,8% i był o 0,2 pkt proc. wyższy niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Najwyższym wskaźnikiem zatrudnienia nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (56,1%), a najniższym zachodniopomorskie (45,5%). W stosunku do IV kwartału 2010 r. w 7 województwach nastąpiło podwyższenie wskaźnika, w granicach od 1,8 pkt proc. w mazowieckim do 0,5 pkt proc. w lubelskim i opolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 1,3 pkt proc.).

**WSKAŹNIK ZATRUDNIENIA I ZMIANY LICZBY
PRACUJĄCYCH WEDŁUG PŁCI W IV KWARTALE 2011 R.**



W IV kwartale 2011 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 1750 tys. osób i w ujęciu rocznym zwiększyła się o 101 tys. osób, tj. o 6,1%. Wzrost liczby bezrobotnych w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. odnotowano w 10 województwach, największy w podkarpackim, a najmniejszy w dolnośląskim. W województwach warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim liczba bezrobotnych pozostała na poziomie sprzed roku. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w wielkopolskim.

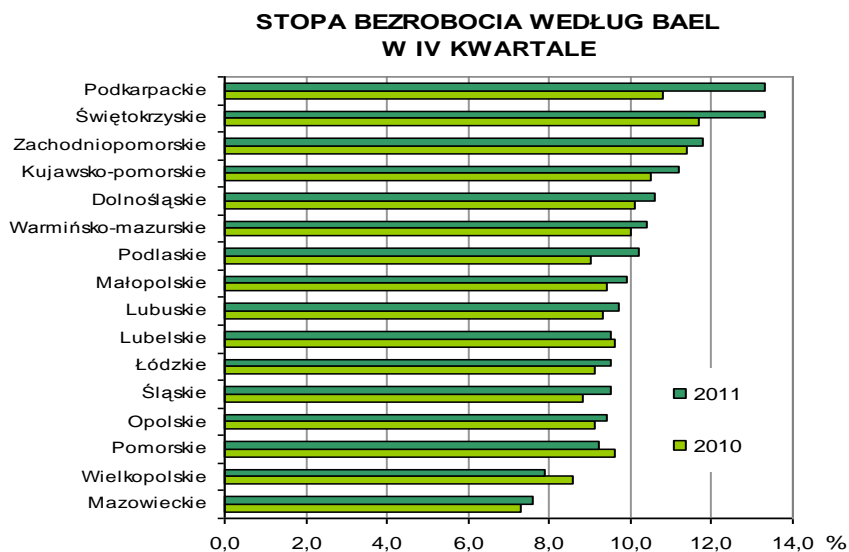
Zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 11,6%) oraz w dużo mniejszym stopniu mężczyzn (o 1,0%). Wzrost bezrobocia wśród kobiet obserwowano w 14 województwach, największy w podkarpackim, a najmniejszy w dolnośląskim. Spadek wystąpił natomiast w województwach lubuskim i lubelskim.

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, wzrost bezrobocia w skali roku wystąpił zarówno na wsi (o 11,9%) jak i w miastach (o 2,7%). Zwiększenie liczby bezrobotnych na wsi obserwowano w 12 województwach, przy czym najwięcej osób przybyło w śląskim. Natomiast wzrost bezrobocia wśród mieszkańców miast odnotowano w 8 województwach, największy w mazowieckim.

Udział osób w wieku poniżej 25 lat wśród ogółu bezrobotnych wahał się w granicach od 33,3% w województwie wielkopolskim do 18,0% w łódzkim, przy średniej dla kraju 24,7% (w ujęciu rocznym nastąpił wzrost o 0,5 pkt proc.). Wzrost udziału tej grupy bezrobotnych odnotowano w 10 województwach, największy w mazowieckim (z 22,2% do 26,7%). W pozostałych województwach odnotowano spadek, przy czym najkorzystniejsza sytuacja w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. miała miejsce w województwie opolskim (spadek z 29,7% do 23,1%).

W IV kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła przeciętnie 9,7% (wzrost o 0,4 pkt proc. w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku). Wskaźnik ten wzrósł w 13 województwach, przy czym w największym stopniu w podkarpackim (o 2,5 pkt proc.) i świętokrzyskim (o 1,6 pkt proc.), w których również stopa bezrobocia osiągnęła najwyższą wartość (po 13,3%). Natomiast spadek stopy bezrobocia zaobserwowano w województwach:

wielkopolskim (o 0,7 pkt proc.), pomorskim (o 0,4 pkt proc.) i lubelskim (o 0,1 pkt proc.). Najniższą stopą bezrobocia charakteryzowało się województwo mazowieckie (7,6%).



Stopa bezrobocia **kobiet** zwiększyła się o 1,0 pkt proc. w stosunku do IV kwartału 2010 r. i wyniosła 10,9% (wobec stopy bezrobocia mężczyzn na poziomie sprzed roku, tj. 8,8%). W podziale na województwa kształtowała się na poziomie od 7,4% w mazowieckim do 14,8% w świętokrzyskim. Wzrost stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 14 województwach, od 3,9 pkt proc. w podkarpackim do 0,3 pkt proc. w opolskim. W województwie lubelskim pozostała na poziomie sprzed roku, a jedynie w lubuskim spadła – o 1,3 pkt proc.

W IV kwartale 2011 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,6% (wzrost o 0,2 pkt proc. w ujęciu rocznym). Najwyższą stopę bezrobocia zaobserwowano w miastach województwa świętokrzyskiego (16,3%), a najniższą wielkopolskiego (7,0%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsł** stopa bezrobocia była wyższa i wyniosła 9,9% (wzrost o 0,8 pkt proc.) i kształtowała się w granicach od 15,2% w województwie zachodniopomorskim do 6,6% w podlaskim. W 12 województwach odnotowano wzrost wskaźnika dla wsi, przy czym największy w podkarpackim – o 3,3 pkt proc. (gdzie nastąpił również największy wzrost dla miast – o 1,7 pkt proc.). Natomiast w pozostałych województwach zaobserwowano spadek stopy bezrobocia na wsi, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 0,8 pkt proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 13934 tys. osób co stanowiło 43,7% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 82 tys. tj. o 0,6%. Spadek nastąpił w 8 województwach, najgłębszy w podlaskim (6,2%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost, w granicach od 7,9% w do pomorskim 0,1% w łódzkim.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w IV kwartale 2011 r. zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 968 osób bezrobotnych i biernych zawodowo (przed rokiem 974 osoby). Spadek odnotowano w 7 województwach, przy czym najgłębszy w mazowieckim (z 843 do 783 osób), gdzie równocześnie obserwowano najkorzystniejszą sytuację w relacji niepracujących do pracujących. Natomiast wzrost wystąpił w pozostałych województwach, największy w zachodniopomorskim (z 1136 do 1198 osób) i była to z kolei najgorsza sytuacja wśród wszystkich województw.

WYNAGRODZENIA

W 2011 r. wzrost przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw był wyższy niż w dwóch poprzednich latach. Tempo wzrostu wynagrodzeń było szybsze niż odnotowane w 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 3604,02 zł i było o 5,1% wyższe niż w 2010 r. (przed rokiem wzrost o 3,4%). Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy podobnie jak w 2010 r. w lubelskim (o 7,6%) i łódzkim (o 7,2%), natomiast najmniejszy w zachodniopomorskim (o 3,4%).

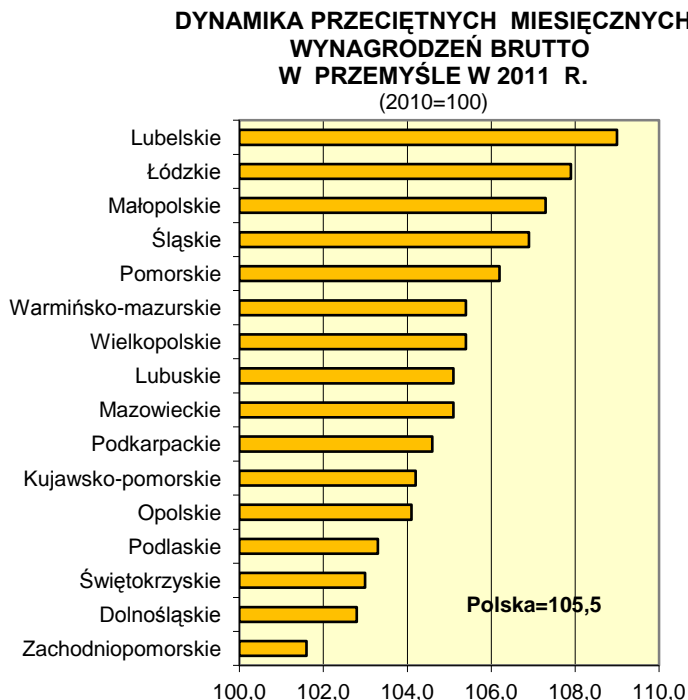
Najwyższy poziom wynagrodzeń utrzymywał się nadal w mazowieckim i śląskim (odpowiednio 124,1% i 108,1% średniej krajowej), przy czym w mazowieckim wynagrodzenia rosły wolniej a w śląskim szybciej niż średnio w kraju. Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich wystąpił w województwach warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 21,0% i 19,1% mniej niż średnio w kraju).



Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w porównaniu z 2010 r. poprawiła się w 5 województwach (od 2,0 pkt proc. w lubelskim do 0,2 pkt proc. w pomorskim). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się (od 0,1 pkt proc. w kujawsko-pomorskim, opolskim i podkarpackim do 1,4 pkt proc. w zachodniopomorskim).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się w skali roku o 0,2 pkt proc. i wyniosła 45,1 pkt proc., jednak w porównaniu do lat 2007-2009 nastąpiło zmniejszenie rozpiętości tego wskaźnika.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w 2011 r. wyniosło 3679,42 zł i było o 5,5% wyższe niż w 2010 r. (przed rokiem wzrost o 5,2%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy (podobnie jak w 2010 r.) w lubelskim (o 9,0%) i łódzkim (o 7,9%), a najmniejszy w zachodniopomorskim (o 1,6%).

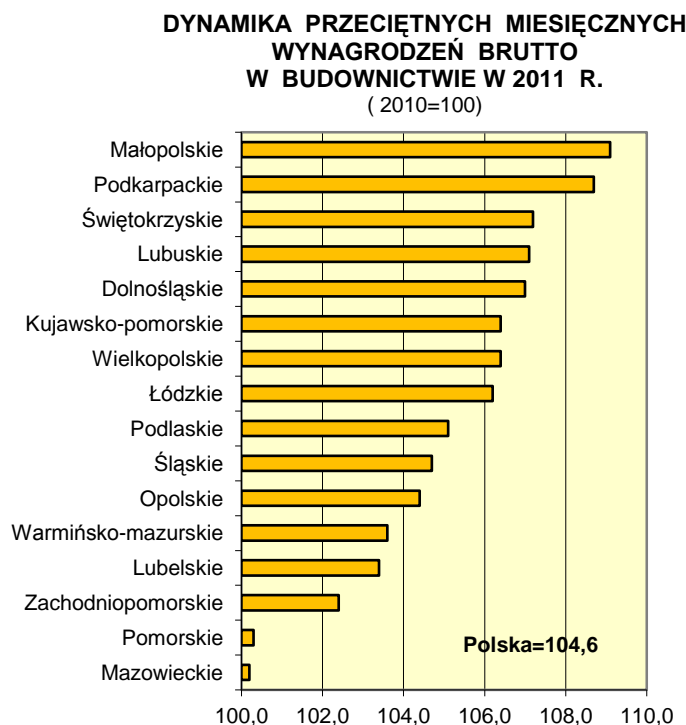


Wynagrodzenia w przemyśle wyższe niż średnio w kraju zanotowano (podobnie jak w 2010 r.) w śląskim, mazowieckim i dolnośląskim (odpowiednio o 19,4%, 15,2% i 7,5%). W pozostałych województwach wynagrodzenia kształtowały się poniżej średniej krajowej, najniższe nadal zanotowano w warmińsko-mazurskim (o 21,4% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z 2010 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 5 województwach (od 2,9 pkt proc. w lubelskim do 0,7 pkt proc. w pomorskim). W województwie warmińsko-mazurskim relacja pozostała na poziomie sprzed roku, a w największym stopniu pogorszyła się w zachodniopomorskim (o 3,2 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się i wyniosła 40,8 pkt proc. wobec 39,2 pkt proc. w 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w 2011 r. wyniosło 3701,26 zł i było o 4,6% wyższe niż w 2010 r. (przed rokiem wzrost o 2,2%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, w tym najwyższy w małopolskim (o 9,1%) i podkarpackim (o 8,7%), natomiast najmniejsze wzrosty wynagrodzeń wystąpiły w mazowieckim (o 0,2%) i pomorskim (o 0,3%).



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 34,2% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach: dolnośląskim i podlaskim płace były odpowiednio o 9,6% i 0,7% wyższe niż przeciętnie w kraju. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze w warmińsko-mazurskim (o 20,7%).

W porównaniu z 2010 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 10 województwach, najbardziej w małopolskim (o 3,7 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła w mazowieckim (o 5,8 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie w skali roku wyniosła 54,9 pkt proc. i po raz pierwszy od 2007 r. zmniejszyła się.

EMERYTURY I RENTY

Rok 2011 był kolejnym, w którym odnotowano spadek przeciętnej liczby emerytów i rencistów ogółem. Obserwowany od lat spadek liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia w ramach systemu rolniczego był głębszy niż z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych. W ujęciu rocznym zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 2011 r. wyniosła 9123,5 tys. osób i była mniejsza o 1,3% niż przed rokiem. Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano we wszystkich województwach (od 0,5% w pomorskim do 2,5% w lubuskim).

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7796,9 tys. osób (o 0,9% mniej niż w 2010 r.). Spadek odnotowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w lubuskim (o 2,2%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1326,6 tys. osób (o 3,5% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach (od 2,5% w małopolskim i wielkopolskim do 5,2% w lubuskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2011 r. wyniosła 1727,78 zł i była o 5,2% wyższa niż przed rokiem. Jej wzrost odnotowano we wszystkich województwach; natomiast jej poziom pozostawał wyższy niż średnio w kraju tylko w śląskim (o 20,2%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,6% i 14,7% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w 2011 r. wyniosła 37,8 pkt proc. (wobec 38,2 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 2011 r. wyniosła 986,24 zł i w skali roku zwiększyła się o 3,3%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w podkarpackim (o 3,6%), a najmniejszy w dolnośląskim i śląskim (po 2,9%).

W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 25,7%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,0% i 3,6% mniejsze niż średnio w kraju).

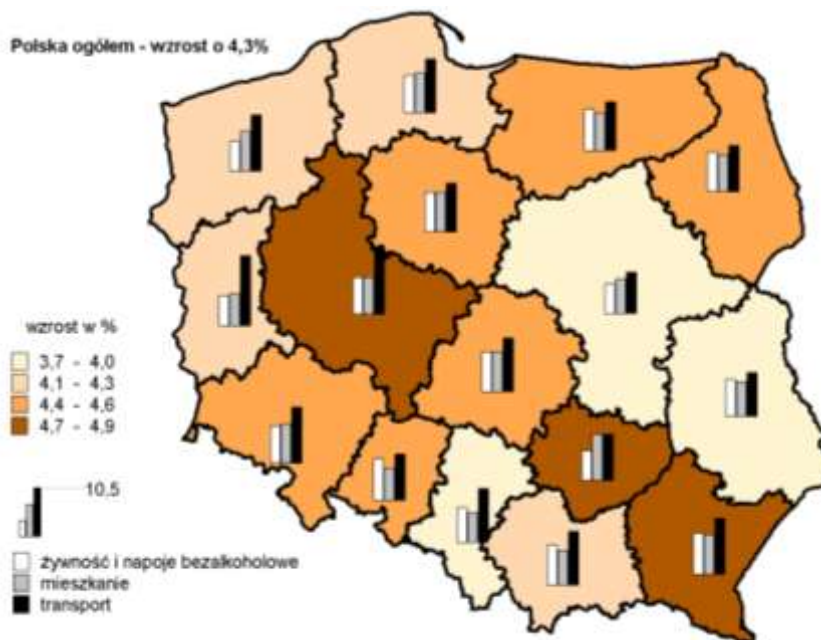
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 29,7 pkt proc. (wobec 30,2 pkt proc. przed rokiem).

CENY

W 2011 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim w wyższym stopniu niż w 2010 r. Największy wpływ na poziom wskaźnika cen konsumpcyjnych ogółem miały podwyżki opłat związanych z mieszkaniem, dotyczących żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług w zakresie transportu, które spowodowały podwyższenie wskaźnika odpowiednio o – 1,40 pkt proc., 1,31 pkt proc. oraz 0,71 pkt proc. Niższe ceny odzieży i obuwia obniżyły wskaźnik ogółem o 0,08 pkt proc.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w 2011 r. o 4,3% (wobec wzrostu o 2,6% w 2010 r.). Wzrost cen zanotowano w większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu (o 7,7%), mieszkania (o 5,5%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 5,4%). Obniżono natomiast ceny odzieży i obuwia (o 1,5%). Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w porównaniu z rokiem poprzednim wystąpił we wszystkich województwach, największy – w podkarpackim (o 4,9%), w którym zanotowano wzrost cen w większości grup towarów i usług. Ponadto w skali większej niż przeciętnie w kraju wzrosły ceny towarów i usług konsumpcyjnych także w województwach: świętokrzyskim i wielkopolskim (po 4,7%), dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim (po 4,6%), podlaskim (o 4,5%) oraz łódzkim i opolskim (po 4,4%). Natomiast w województwach mazowieckim i śląskim wzrost cen był najniższy (po 3,7%).

ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W 2011 R.
(2010=100)

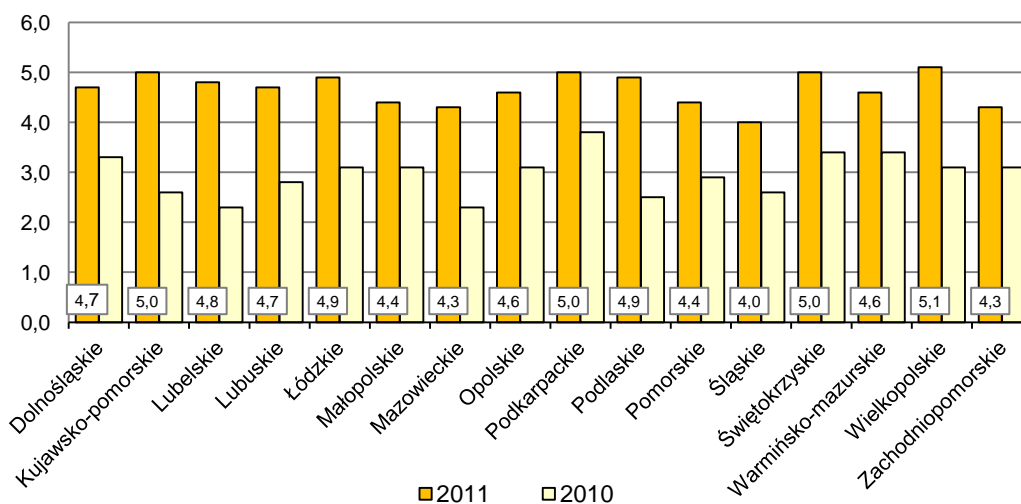


W IV kwartale 2011 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych, **w ujęciu rocznym** były wyższe o 4,6% (wobec wzrostu o 2,9% w IV kwartale 2010 r.). Zanotowano znaczny wzrost

cen towarów i usług związanych z transportem (o 9,7%), zdrowiem (o 6,1%) oraz mieszkaniem (o 6,0%). Niższe niż w analogicznym okresie roku poprzedniego były ceny odzieży i obuwia (o 1,8%).

CENY TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W IV KWARTALE

(zmiana w %, r/r)



We wszystkich województwach wzrosły ceny towarów i usług konsumpcyjnych, w tym najbardziej w wielkopolskim (o 5,1%), w wyniku m.in. najwyższych w kraju podwyżek cen w zakresie transportu. Większą dynamikę cen niż przeciętnie w kraju odnotowano ponadto w 8 województwach (od 105,0 do 104,7). Natomiast najniższy wzrost w skali roku cen towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2011 r. był w woj. śląskim (o 4,0%).

ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W IV KWARTALE 2011 R.

(IV kwartał 2010=100)



W IV kwartale 2011 r. **ceny żywności i napojów bezalkoholowych** rosły w skali roku na podobnym poziomie, jak w analogicznym okresie roku poprzedniego, tj. o 4,4%, przy czym żywność była droższa o 4,3%, a napoje bezalkoholowe o 5,5%. Żywność i napoje bezalkoholowe podrożały we wszystkich województwach, w tym najbardziej – w podlaskim (o 5,7%), m.in. w wyniku wyższego niż przeciętnie wzrostu cen drobiu, mięsa, jaj, olejów i pozostałych tłuszczów oraz najwyższego w kraju wzrostu cen ryb (o 12,4%, wobec 9,2%), a także pieczywa (o 9,8%, wobec 7,0%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w stopniu większym niż średnio w kraju, wzrosły także w województwach: kujawsko-pomorskim (o 5,3%), opolskim (o 5,1%), lubelskim (o 5,0%), łódzkim i wielkopolskim (po 4,7%), warmińsko-mazurskim (o 4,6%) oraz podkarpackim (o 4,5%). Najmniej podrożała żywność i napoje bezalkoholowe w województwie świętokrzyskim, tj. o 3,6%.

We wszystkich województwach w IV kwartale 2011 r. znacznie podrożał cukier (średnio o 32,4%), najbardziej w wielkopolskim (o 36,9%). Ceny mąki były wyższe o 14,8%, przy czym w województwach kształtowały się od 20,5% w małopolskim do 10,7% w zachodniopomorskim. Wzrosły ceny mięsa (przeciętnie o 9,7%), w tym drobiu – o 19,1% (najwięcej w woj. lubuskim – o 24,3%), mięsa wołowego – o 15,8% (zwłaszcza w woj. świętokrzyskim – o 20,8%) oraz mięsa wieprzowego – o 10,5% (najwięcej w woj. opolskim – o 15,1%). Wzrost cen mięsa przełożył się na dynamikę cen wędlin, za które konsumenci płacili o 6,2% więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego (najwięcej w woj. lubelskim i opolskim – po 9,0%). Obserwowano także wzrost cen ryb (o 9,2%) oraz olejów i pozostałych tłuszczów (o 9,0%), przy czym w skali większej niż średnio w kraju odpowiednio – w 9 i 7 województwach. Podrożały także artykuły w grupie „mleko, sery jaja” (średnio o 4,5%), w tym mleko – o 5,6%, sery – o 3,7%. Wzrost cen mleka i serów w województwach kształtował się odpowiednio – od 8,1% w łódzkim do 3,5% w wielkopolskim oraz od 6,0% w kujawsko-pomorskim do 2,4% w pomorskim. Ceny jaj podniesiono w 12 województwach od 11,6% w łódzkim do 1,7% w zachodniopomorskim. Potaniały natomiast warzywa (o 16,9%) i owoce (o 3,9%), a spadek cen dotyczył wszystkich województw.

W IV kwartale 2011 r. ceny **odzieży i obuwia** spadły w skali roku o 1,8% (wobec spadku o 2,9% w IV kwartale 2010 r.), przy czym większe obniżki cen dotyczyły odzieży (o 2,0%) niż obuwia (o 1,2%). Niższe ceny odzieży i obuwia odnotowano w 14 województwach w granicach od 5,6% w pomorskim do 0,1% w lubuskim i wielkopolskim. Natomiast w województwach podkarpackim i małopolskim wzrosły ceny tych towarów (odpowiednio o 0,7% i 0,3%).

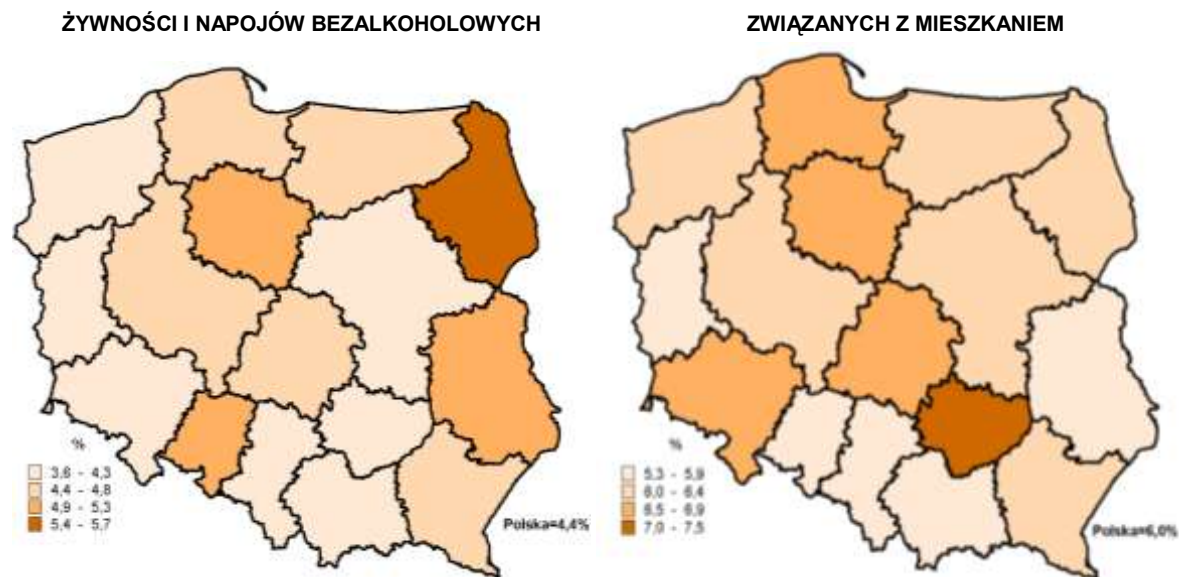
Wyższy wzrost niż w IV kwartale 2010 r., obserwowano w zakresie cen towarów i usług związanych z **mieszkaniem**¹ (o 6,0%, wobec 3,6%). Ceny w zakresie mieszkania w skali roku

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

wzrosły we wszystkich województwach (w tym w 10 w stopniu większym niż przeciętnie) od 7,5% w świętokrzyskim do 5,3% w lubuskim i śląskim.

ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG I IV KWARTALE 2011 R.

(IV kwartał 2010=100)



We wszystkich województwach podrożały usługi kanalizacyjne średnio o 10,4%, (w tym w mazowieckim – o 18,6%, łódzkim – o 14,1%, lubuskim – o 13,1%); zaopatrywanie w wodę – o 7,2% (najwięcej w zachodniopomorskim – o 10,5%) oraz wywóz nieczystości (śmieci) – o 6,0% (w województwach wzrost cen kształtował się w granicach od 13,0% w zachodniopomorskim do 2,8% w małopolskim). Podniesiono ceny nośników energii, w tym gazu – o 9,2% (zwłaszcza w woj. świętokrzyskim – o 16,7%), energii elektrycznej – o 6,8% (najbardziej w woj. warmińsko-mazurskim – o 8,3%) oraz energii ciepłej – o 5,4% (najwięcej w woj. pomorskim – o 7,4%). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego były wyższe niż w IV kwartale 2010 r. o 2,8%, przy czym najbardziej wzrosły w województwie dolnośląskim (o 4,1%).

W IV kwartale 2011 r. artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** wzrosły więcej niż w IV kwartale 2010 r. (o 6,1%, wobec wzrostu o 2,9%). Najbardziej podniesiono ceny w województwie świętokrzyskim (o 7,7%), gdzie m.in. najwięcej w kraju podrożały usługi lekarskie (o 8,3%) oraz znacznie – usługi stomatologiczne (o 8,0%). Najmniejsze podwyżki w zakresie zdrowia odnotowano w województwie mazowieckim (o 5,5%).

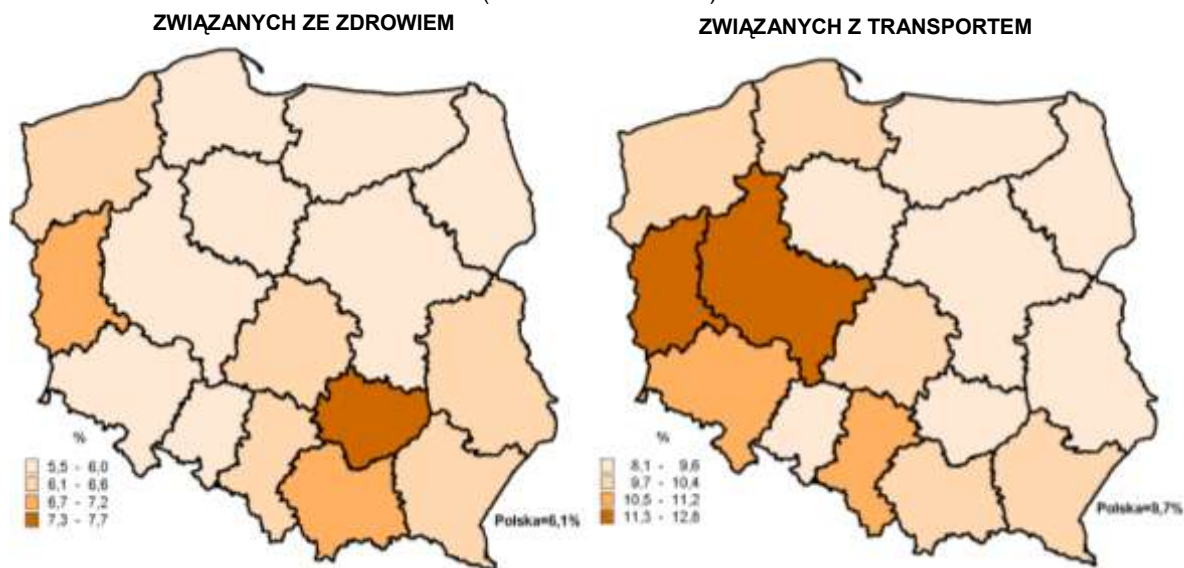
W IV kwartale 2011 r. znacznie wzrosły ceny artykułów farmaceutycznych (średnio – o 7,3%), przy czym najbardziej w woj. lubuskim (o 8,2%). Więcej, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego konsumenci płacili także za usługi stomatologiczne o 5,6% (najwięcej w małopolskim i opolskim – po 8,4%), lekarskie – o 4,8% (w tym w 8 województwach w stopniu większym niż przeciętnie) oraz sanatoryjne – o 3,4% (wzrost w 15 województwach od 9,0% w opolskim do 1,2% w łódzkim).

Wzrost cen towarów i usług w zakresie **transportu** wyniósł średnio 9,7% (wobec 5,2% w IV kwartale 2010 r.), najbardziej wzrosły ceny w województwie wielkopolskim (o 12,8%). Ponadto w skali większej niż przeciętnie odnotowano wzrost w województwach: lubuskim,

śląskim, dolnośląskim, zachodniopomorskim, podkarpackim, małopolskim, pomorskim i łódzkim (od 12,5% do 9,8%). W województwie mazowieckim ceny w zakresie transportu wzrosły najmniej w kraju (o 8,1%).

ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG W IV KWARTALE 2011 R.

(IV kwartał 2010=100)



We wszystkich województwach znacznie podrożały paliwa do prywatnych środków transportu od 18,7% w śląskim do 15,1% w warmińsko-mazurskim (wobec wzrostu przeciętnie o 16,8%). Opłaty za usługi transportowe podniesiono również we wszystkich województwach – przeciętnie o 9,9% (najwięcej w lubelskim – o 13,7%). Obniżono ceny samochodów osobowych (o 3,8%), przy czym w 11 województwach w większym stopniu niż średnio w kraju.

Ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** wzrosły w skali rok o 1,0%, wobec spadku o 0,4% w IV kwartale 2010 r. Wzrost cen odnotowano w 14 województwach (od 2,8% w lubelskim do 0,1% w zachodniopomorskim); w śląskim i kujawsko-pomorskim natomiast, obniżono ceny w zakresie rekreacji i kultury (odpowiednio o 0,9% i 0,1%).

We wszystkich województwach w skali roku podrożały gazety i czasopisma, najbardziej w dolnośląskim (o 5,3%, wobec 4,7% średnio w kraju) oraz książki – w świętokrzyskim (o 7,9%, wobec 4,1%). Wzrosły (w 14 województwach) ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty (średnio o 3,7%), w tym w 7 województwach w większym stopniu niż przeciętnie (najbardziej w kujawsko-pomorskim – o 9,9%). Podniesiono (w 13 województwach) opłaty za turystykę zorganizowaną (średnio o 2,9%), a szczególnie w podlaskim, lubelskim i lubuskim (odpowiednio o: 8,6%, 8,2%, 7,2%). Obniżono natomiast m.in. ceny sprzętu audiowizualnego, fotograficznego i informatycznego (średnio o 7,8%), w tym najbardziej w pomorskim (o 14,9%).

Wyższe niż w IV kwartale 2010 r. były ceny w zakresie **edukacji** (o 4,9%, wobec 2,4%). Opłaty w zakresie edukacji podniesiono we wszystkich województwach, w tym najbardziej w podkarpackim (o 7,1%).

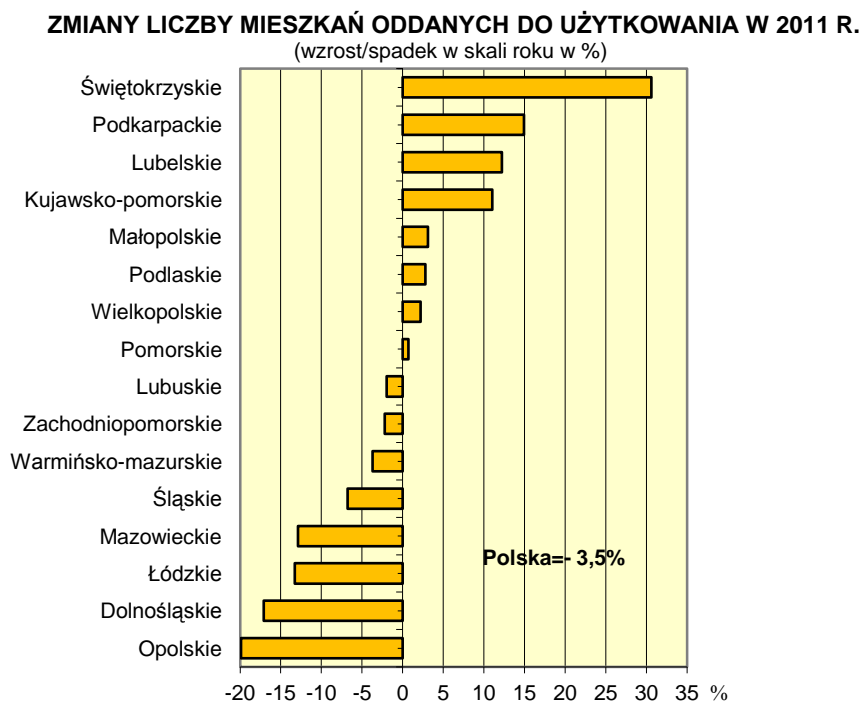
W IV kwartale 2011 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych **w porównaniu z poprzednim kwartałem** wzrosły o 1,3%. Wyższe były m.in. ceny w zakresie transportu (o 3,0%), edukacji (o 2,7%), odzieży i obuwia (o 2,3%) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 2,2%). Zanotowano natomiast spadek cen towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (o 0,6%). W porównaniu z poprzednim kwartałem wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w tym w skali większej niż przeciętnie – w 10 (od 1,8%

w lubelskim i świętokrzyskim do 1,4% w kujawsko-pomorskim, lubuskim, łódzkim, małopolskim, opolskim i podlaskim). Najmniej natomiast wzrosły ceny w województwie pomorskim (o 1,1%).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

Według wstępnych danych, rok 2011 był trzecim z kolei w którym odnotowano obniżenie liczby mieszkań oddanych do użytkowania, jednak skala tego spadku była mniejsza niż w dwóch poprzednich latach. Drugi rok z rzędu utrzymał się też spadek udziału budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem oraz budownictwa spółdzielczego w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania, wzrósł natomiast udział budownictwa indywidualnego.

W 2011 r. **oddano do użytkowania** 131,1 tys. mieszkań, tj. o 3,5% mniej niż przed rokiem (w 2010 r. spadek o 15,1%, a w 2009 r. o 3,1%). Mniej mieszkań oddano w 8 województwach (od 19,9% w opolskim do 2,0% w lubuskim). W pozostałych województwach wystąpił wzrost liczby mieszkań – największy w świętokrzyskim (o 30,6%), a najmniejszy w pomorskim (o 0,7%).



Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano w budownictwie spółdzielczym, gdzie wystąpił spadek o 23,5% (przed rokiem odpowiednio o 30,4%) oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem – spadek o 7,3% (przed rokiem odpowiednio o 26,0%). Wzrost liczby mieszkań obserwowano natomiast w budownictwie indywidualnym (o 3,7%), wobec spadku o 2,1% w roku poprzednim. W porównaniu z 2010 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (o 3,8 pkt proc. do 55,7%), a zmniejszył przeznaczony na sprzedaż lub wynajem (o 1,6 pkt proc. do 37,8%) oraz spółdzielczego (o 0,8 pkt proc. do 2,9%). Rok 2011 jest drugim

z kolei, gdzie wystąpiło zmniejszenie udziału budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania. Korzystne tendencje umocniły się natomiast w budownictwie indywidualnym, gdzie wystąpił kolejny wzrost udziału tych mieszkań z 51,9% w 2010 r. do 55,7% w omawianym okresie.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 107,2 m² i była o 1,1 m² większa niż przed rokiem. Największe mieszkania budowano w opolskim (131,2 m²) i śląskim (125,5 m²), a najmniejsze w pomorskim (95,5 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 57,9 m² (przed rokiem 59,1 m²), a w budownictwie indywidualnym – 142,8 m² (przed rokiem 145,7 m²).

Po spadkach w latach 2008–2010 wzrosła liczba **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia w 2011 r. wyniosła 175,1 tys. i w porównaniu z 2010 r. zwiększyła się o 6,1%. Wzrost odnotowano w 11 województwach, największy w dolnośląskim (o 23,9%), a najmniejszy w śląskim (o 0,3%). Spadek liczby pozwoleń na budowę wystąpił w małopolskim (o 15,5%), opolskim (o 15,1%), warmińsko-mazurskim (o 4,9%), łódzkim (o 4,5%) i podlaskim (o 2,3%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wydano pozwolenia na budowę 89,1 tys. mieszkań, tj. o 2,8% mniej niż przed rokiem (w 2010 r. mniej o 3,5%). Spadek zanotowano w 11 województwach, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 18,3%) i pomorskim (o 15,3%). Wzrost zanotowano w województwach: dolnośląskim (o 7,7%), podkarpackim (o 6,6%), lubelskim (o 3,1%), śląskim (o 2,2%) i opolskim (o 1,8%).

PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

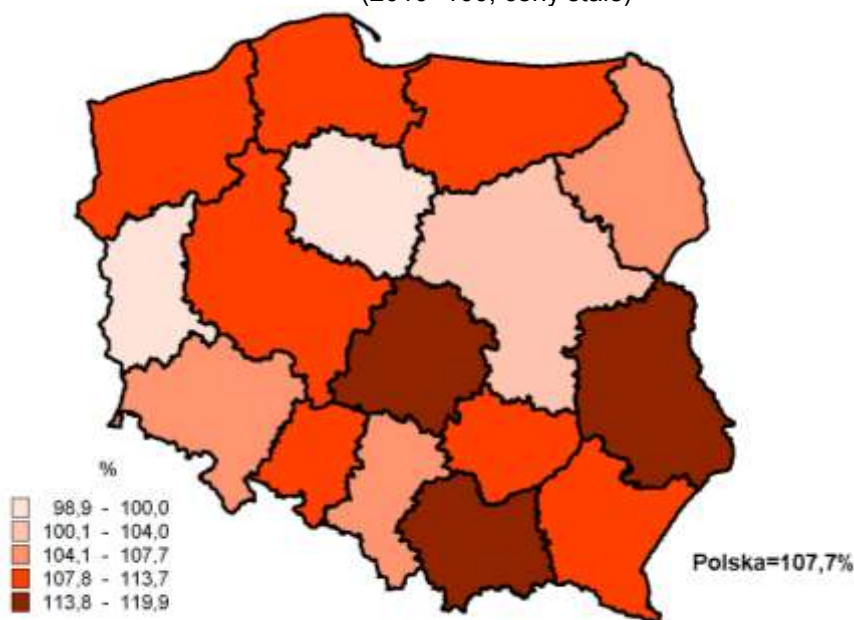
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) ukształtowała się w 2011 r. na poziomie o 7,7% wyższym niż w roku poprzednim (w 2010 r. wzrost o 9,8%).

W 2011 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) w ujęciu rocznym była wyższa o 17,3% (wobec wzrostu o 5,2% w 2010 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 2011 r. w stosunku do 2010 r. była wyższa o 7,7% (przed rokiem wzrost o 9,8%), a obserwowane od I kwartału 2011 r. spowolnienie tendencji wzrostowej, uległo poprawie (w okresie I-III kwartał ub. roku wzrost o 6,9%). Wzrost produkcji wystąpił w 14 województwach, od 19,9% w lubelskim (przed rokiem wzrost o 14,2%) do 2,9% w mazowieckim (przed rokiem wzrost o 6,4%). Spadek odnotowano w województwach: lubuskim (o 1,1%, przed rokiem wzrost o 16,9%) i kujawsko-pomorskim (0,7%, przed rokiem wzrost największy w kraju – o 20,9%).

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 12 województwach, wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 2,1%); największy w lubelskim (o 8,5%), w którym odnotowano również największy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, a najmniejszy w podlaskim (o 0,8%). W województwie pomorskim, w którym wystąpił najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (o 2,6%), wzrost produkcji sprzedanej przemysłu znacznie przewyższał średnią krajową i wyniósł 11,6%.

PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU W 2011 R.
(2010=100; ceny stałe)



Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w 2011 r. wyższa o 17,3% niż w 2010 r. (w roku poprzednim wzrost o 5,2%, w okresie I-III kwartał 2011 r. – wzrost o 17,6% w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r.). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w dolnośląskim (o 25,3%, przed

rokiem wzrost o 2,0%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 4,1%, przed rokiem spadek o 2,0%).

Zwiększeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 7,6%), notowany w 14 województwach; największy w województwie mazowieckim (o 12,2%). W województwie świętokrzyskim, w którym wystąpił najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (o 3,4%) odnotowano wzrost produkcji sprzedanej budownictwa na poziomie zbliżonym do średniej krajowej (o 17,4%).

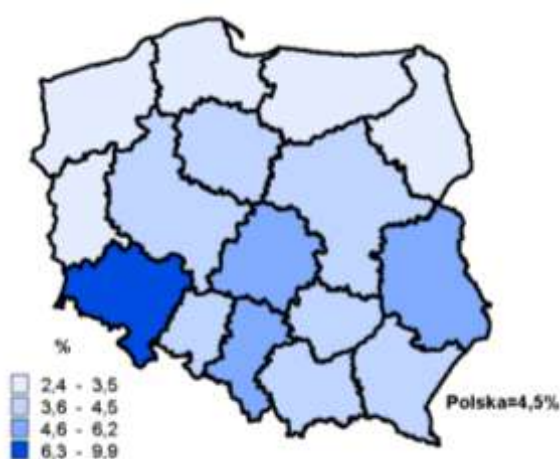
Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (49,2%) oraz ponad połowę budownictwa (52,4%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

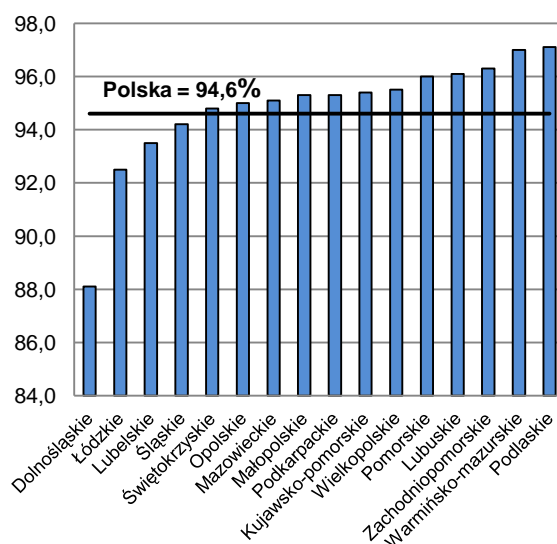
W 2011 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej w 2010 r. Nieznacznie poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 13,0%) był nieznacznie większy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 12,9%), co wpłynęło na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 94,7% przed rokiem do 94,6%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,3% do 5,4%) i netto (z 4,4% do 4,5%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 16,2% (wzrost zysku netto o 17,4%, straty netto o 25,2%), przy wzroście o 16,0% kwoty obciążeń obowiązkowych. Poprawił się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,2% do 5,3%). Zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,3 pkt proc. do 78,3%), a ich udział przy dochodach spadł (o 1,4 pkt proc. do 86,2%).

WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH
NIEFINANSOWYCH W 2011 R.



WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W 2011 R.



W 8 województwach **przychody z całokształtu działalności** rosły szybciej niż **koszty ich uzyskania**, co wpłynęło na polepszenie wskaźnika poziomu kosztów w tych województwach, w największym stopniu w dolnośląskim. Natomiast w pozostałych województwach koszty rosły szybciej niż przychody.

Wynik finansowy brutto wzrósł w skali roku z 107488,5 do 124886,7 mln zł (zysk brutto 142390,1 mln zł, strata brutto 17503,4 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** zwiększyły się w skali roku o 2893,2 mln zł i wynosiły 20936,3 mln zł. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 103950,3 mln zł (zysk netto 121126,2 mln zł, strata netto 17175,9 mln zł), wobec 89445,5 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości wyniku finansowego brutto odnotowano w 12, a netto w 11 województwach.

W województwach: podlaskim, pomorskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim wyniki finansowe brutto i netto pogorszyły się w porównaniu z 2010 r.

Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,1 pkt proc. i wyniósł 5,3%. Poprawę wskaźnika odnotowano w 10 województwach, największą w województwie kujawsko-pomorskim (o 1,6 pkt proc.). W województwie małopolskim i podkarpackim wskaźnik utrzymał się na poziomie sprzed roku. Pogorszenie wskaźnika odnotowano w przedsiębiorstwach woj. mazowieckiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego (po 0,5 pkt proc.) i wielkopolskiego (o 0,3 pkt proc.).

W badanych podmiotach **wskaźniki rentowności obrotu brutto** oraz **netto** wzrosły w po 0,1 pkt proc. w skali roku i wyniosły odpowiednio: 5,4% i 4,5%. Poprawę rentowności obrotu brutto odnotowano w 8 województwach, a netto w 6 – w tym największą w woj. dolnośląskim. Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 9,0 pkt proc. (od 2,9% w woj. podlaskim do 11,9% w woj. dolnośląskim) i była większa niż przed rokiem (4,4 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 7,5 pkt proc. (wobec 3,6 pkt proc. przed rokiem); od 2,4% w podlaskim do 9,9% w dolnośląskim.

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w 2011 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
POLSKA	78,3	86,2			
Pomorskie	78,5	92,0	Łódzkie	76,6	86,4
Kujawsko-pomorskie	80,4	91,4	Mazowieckie	75,5	84,1
Podkarpackie	78,8	91,1	Małopolskie	80,3	83,1
Śląskie	79,0	91,0	Zachodniopomorskie	77,1	82,8
Wielkopolskie	80,3	89,7	Dolnośląskie	76,1	80,6
Podlaskie	78,6	88,7	Świętokrzyskie	80,6	80,3
Lubelskie	78,4	88,0	Warmińsko-mazurskie	82,2	80,2
Opolskie	78,2	86,4	Lubuskie	77,4	71,1

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zmniejszył się w skali roku z 87,6% do 86,2% (największy spadek wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim). Zmniejszył się również ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 78,6% do 78,3% (w największym stopniu w woj. dolnośląskim).

NAKŁADY INWESTYCYJNE

W 2011 r. nakłady inwestycyjne ogółem badanych przedsiębiorstw ukształtowały się na poziomie wyższym niż przed rokiem, po spadku w dwóch poprzednich latach. Większa niż przed rokiem była liczba inwestycji rozpoczętych, wyższa była również ich wartość.

W 2011 r. **nakłady ogółem** badanych przedsiębiorstw¹ wyniosły 99,9 mld zł i były (w cenach stałych) o 10,8% wyższe niż przed rokiem. Nakłady na zakupy² wzrosły o 16,6%, natomiast na budynki i budowle – o 3,1%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 59,5% (przed rokiem 56,8%).

Wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem, wykazały jednostki w województwach: dolnośląskim, śląskim, lubuskim, opolskim, warmińsko-mazurskim, łódzkim, podlaskim, podkarpackim, świętokrzyskim i kujawsko-pomorskim.

Uzeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów w 2010 r. i 2011 r. przedstawiało się następująco:

2010		2011	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
POLSKA <i>POLAND</i>	94,9	POLSKA <i>POLAND</i>	111,9
Lubelskie	138,2	Małopolskie	141,6
Opolskie	121,8	Podkarpackie	138,5
Warmińsko-mazurskie	118,0	Śląskie	134,2
Dolnośląskie	113,3	Lubuskie	123,6
Wielkopolskie	109,8	Wielkopolskie	121,8
Łódzkie	100,2	Lubelskie	116,6
Podkarpackie	98,5	Podlaskie	115,0
Mazowieckie	94,1	Świętokrzyskie	109,1
Podlaskie	93,1	Mazowieckie	108,7
Małopolskie	91,4	Zachodniopomorskie	107,5
Śląskie	86,2	Dolnośląskie	102,0
Kujawsko-pomorskie	83,6	Warmińsko-mazurskie	101,8
Zachodniopomorskie	79,7	Pomorskie	97,4
Lubuskie	79,5	Łódzkie	94,8
Świętokrzyskie	77,7	Kujawsko-pomorskie	92,2
Pomorskie	71,1	Opolskie	82,2

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 2011 r. miały jednostki z województwa mazowieckiego, śląskiego i dolnośląskiego – łącznie 56,3% (w 2010 r. 56,1%). W czterech kolejnych województwach (wielkopolskim, małopolskim, łódzkim, pomorskim) zrealizowano 26,3% nakładów (przed rokiem 26,1%). Na pozostałe województwa przypadało 17,4% (w 2010 r. 17,8%).

¹ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

W strukturze nakładów na nowe środki trwałe największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 31,8% (w 2010 r. 31,3%).

Okolo 79% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym realizowały jednostki mające siedzibę na terenie województw: śląskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego, dolnośląskiego, małopolskiego, łódzkiego, podkarpackiego i kujawsko-pomorskiego.

W 2011 r. **rozpoczęto** 160,0 tys. **inwestycji**, tj. o 16,2% więcej niż przed rokiem. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 51,5 mld zł i była o 6,0% wyższa niż w 2010 roku. Na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, małopolskiego, wielkopolskiego, pomorskiego, śląskiego i dolnośląskiego przypadało 91,5% liczby nowo rozpoczętych inwestycji. Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (46,5%), śląskiego (10,9%), wielkopolskiego (8,6%), pomorskiego (5,3%), małopolskiego (5,0%), łódzkiego (4,8%) i dolnośląskiego (4,6%).

ROLNICTWO

Wstępnie szacuje się, że **globalna produkcja rolnicza** w 2011 r. wzrosła o 1,3%. Wzrost ten wynikał ze zwiększenia **produkcji roślinnej** o 5,5%. Natomiast **produkcja zwierzęca** ukształtowała się na poziomie o 3,5% niższym niż przed rokiem.

Według wynikowego szacunku przeprowadzonego w listopadzie 2011 r. plonowanie zbóż podstawowych oraz rzepaku i rzepiku w 2011 r. było słabsze niż przed rokiem, przede wszystkim na skutek niekorzystnych warunków agrometeorologicznych. Przy zmniejszonym plonowaniu i znacznym ograniczeniu powierzchni uprawy, zbiory rzepaku i rzepiku ukształtowały się na poziomie dużo niższym niż przed rokiem. Znacznie większe były natomiast zbiory ziemniaków i buraków cukrowych, głównie dzięki sprzyjającym warunkom wilgotnościowym dla upraw korzeniowych.

Powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2011 r. wyniosła 7,4 mln ha i była o 2,6% większa niż przed rokiem. W skali roku wzrost powierzchni zasiewów zbóż odnotowano w 13 województwach, w granicach od 16,9% w lubuskim do 0,8% w kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim. W województwie dolnośląskim powierzchnia uprawy utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w mazowieckim i podkarpackim zmniejszyła się odpowiednio o 2,9% i 0,2%. Podobnie jak w poprzednich latach, największą powierzchnię uprawy zbóż podstawowych odnotowano w wielkopolskim (13,9% krajowej uprawy), mazowieckim (11,6%) i lubelskim (10,9%), a najmniejszą w podkarpackim i śląskim (po 2,8%).

ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW W ZBIORACH ZBÓŻ PODSTAWOWYCH W 2011 R.



Plonowanie zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2011 r. wyniosło 32,9 dt z 1 ha i było słabsze niż przed rokiem (o 5,7%). W skali roku spadek plonów zbóż wystąpił w 11 województwach, w granicach od 1,9% w podkarpackim do 26,0% w lubuskim. Wzrost plonowania (powyżej 10%) odnotowano w śląskim (17,9%), małopolskim (10,8%) i świętokrzyskim (10,5%). Najwyższe plony zbóż z 1 ha zanotowano w opolskim (50,8 dt),

a najniższe – w mazowieckim (25,9 dt). W 7 województwach plony przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju.

W konsekwencji niższego plonowania **zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2011 r. wyniosły 24,3 mln t i były o 3,3% mniejsze od uzyskanych w 2010 r. Spadek produkcji zbóż odnotowano w 10 województwach, w granicach od 1,6% w kujawsko-pomorskim do 15,3% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost zbiorów zbóż. W woj. małopolskim i śląskim wzrost o ponad 20% był wynikiem zwiększenia areału uprawy i znacznie większego plonowania. Największe zbiory zbóż uzyskały województwa: wielkopolskie (13,9% krajowej produkcji zbóż), lubelskie (10,2%) i mazowieckie (9,1%). Najmniej zbóż zebrano w lubuskim (2,4% krajowych zbiorów).

Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku w 2011 r. wyniosła 830,1 tys. ha i w stosunku do 2010 r. uległa wyraźnemu ograniczeniu (o 12,3%). Zmniejszenie powierzchni zasiewów miało miejsce w 13 województwach, w granicach od 0,7% w opolskim do 40,0% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost powierzchni zasiewów, w tym największy w mazowieckim (o 6,6%). Podobnie jak w latach poprzednich, największą powierzchnię uprawy rzepaku i rzepiku odnotowano w województwach: wielkopolskim (15,4% krajowej uprawy), dolnośląskim (15,1%), kujawsko-pomorskim (12,6%) i opolskim (10,5%), a najmniejszą w małopolskim (0,5%).

Plony rzepaku i rzepiku ukształtowały się na poziomie 22,4 dt z 1 ha i w skali roku były niższe o 5,1%. Spadek plonów odnotowano w 6 województwach, w granicach od 12,6% w lubuskim do 33,1% w zachodniopomorskim. W pozostałych odnotowano wzrost plonów, w tym największy (o ponad 20%) w śląskim, dolnośląskim i małopolskim. Najwyższe plony rzepaku i rzepiku z 1 ha zanotowano w opolskim (29,1 dt), a najniższe – w zachodniopomorskim (17,2 dt). W 7 województwach plony przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju.

Zbiory rzepaku i rzepiku w 2011 r., przy znacznym ograniczeniu powierzchni uprawy i niższym plonowaniu, były znacznie mniejsze od notowanych przed rokiem. Wyniosły prawie 1,9 mln t, tj. mniej o 16,5% od uzyskanych w 2010 r. Niższe zbiory rzepaku i rzepiku odnotowano w 11 województwach, w granicach od 0,7% w lubelskim do 59,8% w zachodniopomorskim. W pozostałych odnotowano wzrost zbiorów, w tym największy w mazowieckim (o 26,0%), dolnośląskim (o 23,5%) i opolskim (o 18,8%). Największe zbiory rzepaku i rzepiku uzyskano w województwach: dolnośląskim (17,5% krajowych zbiorów), wielkopolskim (13,8%), opolskim (13,6%) i kujawsko-pomorskim (10,9%). Najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w małopolskim (0,5% produkcji krajowej).

Powierzchnia uprawy ziemniaków w 2011 r. wyniosła 406,4 tys. ha i była o 1,4% większa niż w 2010 r. Zwiększenie powierzchni uprawy ziemniaków odnotowano w 9 województwach, w granicach od 1,9% w wielkopolskim do 46,5% w lubuskim. W pozostałych odnotowano spadek powierzchni uprawy ziemniaków – najgłębszy w zachodniopomorskim (o 11,7%) i małopolskim (o 10,5%). Podobnie jak w latach poprzednich największą powierzchnię uprawy ziemniaków odnotowano w województwach: mazowieckim (13,1% krajowej uprawy), łódzkim (11,2%) i wielkopolskim (10,1%), a najmniejszą w lubuskim (2,1%).

Plony ziemniaków wyniosły 230 dt z 1 ha i były wyższe o 9,0% od uzyskanych w 2010 r. Wzrost plonów z 1 ha odnotowano w 12 województwach w granicach od 0,8% w pomorskim do 39,0% w małopolskim. Najwyższe plony z 1 ha uzyskano w opolskim (302 dt), a najniższe w podkarpackim (198 dt).

**ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW
W ZBIORACH ZIEMNIAKÓW 2011 R.**



Przy zwiększonej powierzchni uprawy i znacznie wyższym plonowaniu, **zbiory ziemniaków** wyniosły prawie 9,4 mln t i były o 10,8% większe niż w 2010 r. Wzrost zbiorów odnotowano w 11 województwach, w granicach od 5,0% w kujawsko-pomorskim do 61,1% w lubuskim. W pozostałych odnotowano spadek zbiorów ziemniaków, w tym najgłębszy w warmińsko-mazurskim (16,2%). Największe zbiory ziemniaków uzyskały województwa: łódzkie (12,6% krajowej produkcji ziemniaków), mazowieckie (11,9%) i wielkopolskie (11,1%). Najmniej ziemniaków zebrano w lubuskim (2,0% krajowej produkcji).

Powierzchnia uprawy buraków cukrowych w 2011 r. wyniosła 203,5 tys. ha i była o 1,4% mniejsza niż w 2010 r. W skali roku areał uprawy buraków zmniejszył się w 9 województwach w granicach od 0,8% w wielkopolskim do 35,3% w małopolskim. Największą powierzchnię uprawy buraków odnotowano w wielkopolskim (20,9% krajowej uprawy), kujawsko-pomorskim (18,5%) i lubelskim (15,4%).

Szacuje się, że **plony buraków cukrowych** w 2011 r. wyniosły 556 dt z 1 ha i były wyższe o 15,1% od uzyskanych w 2010 r. Wzrost plonów odnotowano w 12 województwach. Najwyższe plony buraków z 1 ha uzyskano w opolskim (620 dt), a najniższe w lubuskim (462 dt). W 5 województwach plony przekroczyły przeciętną wielkość dla kraju.

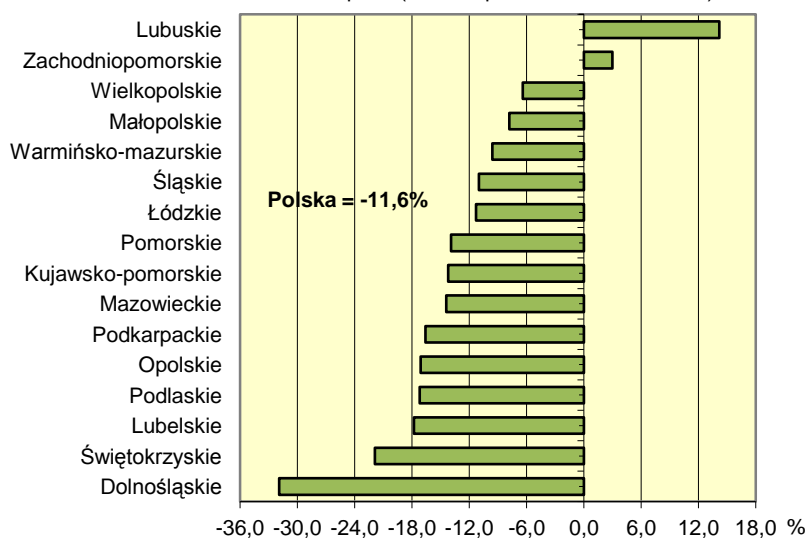
Przy nieco mniejszej od ubiegłorocznej powierzchni uprawy ale znacznie wyższym plonowaniu, ocenia się, że **zbiory buraków cukrowych** w 2011 r. ukształtowały się na poziomie o 13,5% wyższym niż przed rokiem i wyniosły ponad 11,3 mln t. Wyższe od ubiegłorocznych zbiory buraków odnotowano w 12 województwach, przy czym w łódzkim, podlaskim i śląskim wzrost zbiorów był wynikiem znacznego zwiększenia areału uprawy i większego plonowania, a w lubuskim – w wyniku zwiększonej powierzchni uprawy.

Podobnie jak w poprzednich okresach, największe zbiory buraków cukrowych uzyskano w województwach: wielkopolskim (20,5% krajowej produkcji), kujawsko-pomorskim (18,1%) i lubelskim (16,3%). Najmniej buraków zebrano w podlaskim (0,3% krajowej produkcji).

Wyniki reprezentacyjnego badania **pogłowia trzody chlewnej** przeprowadzonego w końcu 2011 r. wskazywały na dalsze pogłębienie się trendu spadkowego w chowie tego gatunku, notowanego już od I kwartału 2011 r. W końcu listopada 2011 r. **pogłowie trzody chlewnej** ogółem liczyło prawie 13,1 mln sztuk i było niższe o 11,6% od stanu notowanego w analogicznym okresie 2010 r. W skali roku zmniejszyła się liczebność stada we wszystkich grupach wiekowo-użytkowych, przy czym najgłębiej spadła populacja prosiąt o wadze do 20 kg (o 17,0%) oraz pogłowie trzody chlewnej na chów o wadze 50 kg i więcej, w tym macior (po 15,3%). Spadek pogłowia trzody chlewnej wystąpił w 14 województwach, w granicach od 6,4% w wielkopolskim do 31,9% w dolnośląskim. Zwiększenie pogłowia odnotowano w lubuskim (o 14,2%) i zachodniopomorskim (o 3,0%). Podobnie jak w poprzednich okresach, ponad połowa krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowała się na terenach trzech województw: wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego (odpowiednio 31,7%, 11,7% i 9,0%). Najmniej trzody chlewnej notowano w podkarpackim (1,4%) i lubuskim (1,5%).

ZMIANY W POGŁOWIU TRZODY CHLEWNEJ W 2011 R.

Stan w końcu listopada (wzrost/spadek w skali roku w %)

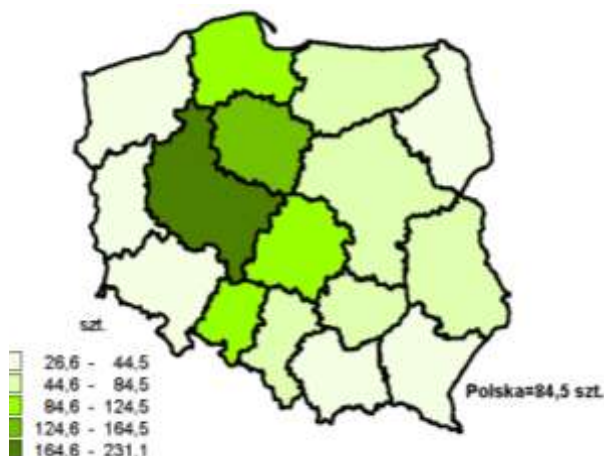


Pogłowie loch na chów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie trzody i jednocześnie określa możliwości produkcyjne stada, ukształtowało się na poziomie 1124,9 tys. sztuk i było niższe o 15,3% od stanu notowanego w analogicznym okresie 2010 r. Spadek pogłowia loch wystąpił w 14 województwach, w granicach od 7,2% w warmińsko-mazurskim do 31,6% w lubelskim. Zwiększenie pogłowia loch odnotowano w lubuskim (o 6,9%) i zachodniopomorskim (o 0,5%).

ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2011 R.

TRZODA CHLEWNA

(Stan w końcu listopada)



BYDŁO

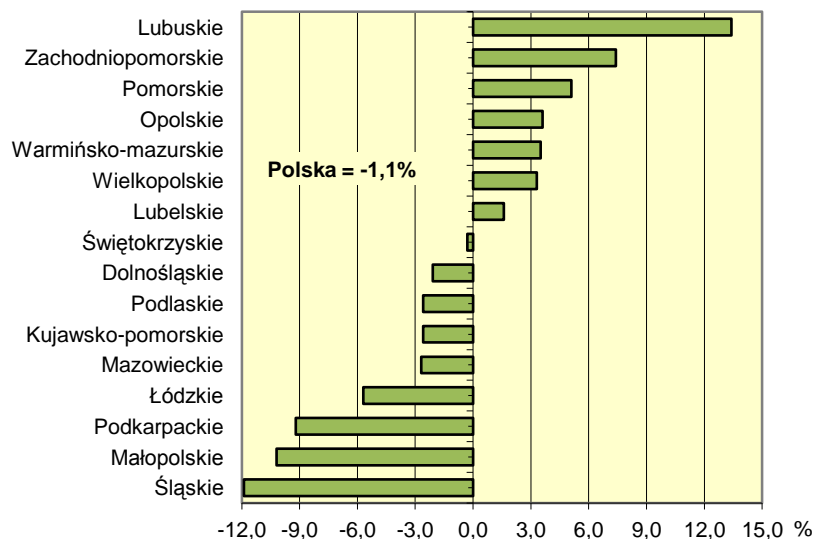
(Stan w grudniu)



W grudniu 2011 r. **pogłowie bydła ogółem** liczyło 5500,9 tys. sztuk, wykazując w skali roku spadek (o 1,1%). Zmniejszenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze spadku pogłowia cieląt w wieku poniżej 1 roku (o 1,8%) oraz bydła w wieku 2 lat i więcej, w tym krów (odpowiednio o 2,2% i o 2,6%). Pogłowie bydła spadło w 9 województwach, w granicach od 0,3% w świętokrzyskim do 11,9% w śląskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost stada bydła, w tym największy w lubuskim (o 13,4%).

ZMIANY W POGŁOWIU BYDŁA W 2011 R.

Stan w grudniu (wzrost/spadek w skali roku w %)



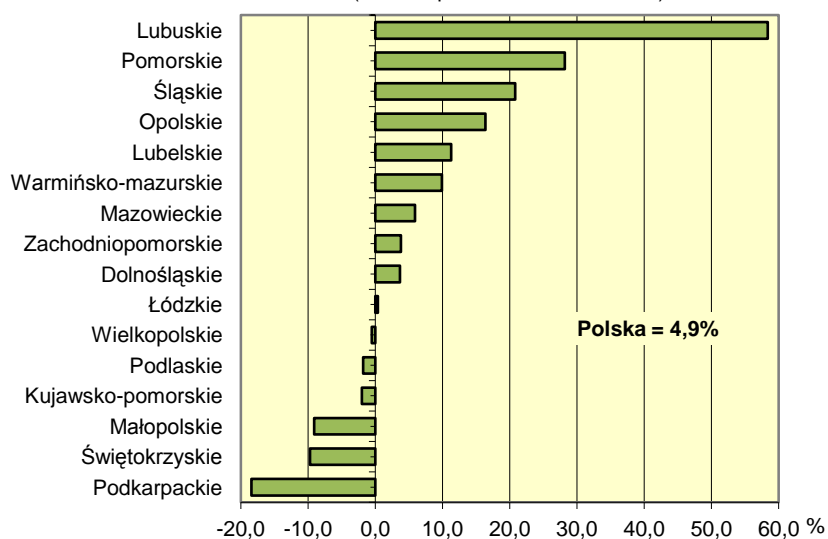
Podobnie jak w poprzednich okresach, prawie połowa krajowego pogłowia bydła znajdowała się na terenach trzech województw: mazowieckiego (17,7%), podlaskiego (16,3%) i wielkopolskiego (15,5%). Najmniej bydła było w lubuskim (1,2% pogłowia bydła w kraju). W skali roku liczba krów zmniejszyła się średnio w kraju o 2,6% i wynosiła 2568,0 tys. sztuk. Spadek pogłowia wystąpił w 11 województwach, w granicach od 1,0% w lubelskim do 16,3% w małopolskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost pogłowia krów, w tym największy w lubuskim (o 18,4%).

W grudniu 2011 r. **pogłowie owiec** ogółem wyniosło 212,7 tys. sztuk i było niższe o 0,4% od stanu notowanego w grudniu 2010 r. Spadek wystąpił w 8 województwach, przy czym najgłębszy, o ponad 10%, odnotowano w województwach: świętokrzyskim (17,8%), łódzkim (15,7%), śląskim (13,5%) i opolskim (13,2%). W 7 województwach populacja owiec wzrosła w granicach od 0,2% w mazowieckim do 11,7% w pomorskim. W województwie lubelskim populacja owiec utrzymała się na poziomie z grudnia 2010 r. Podobnie jak w latach poprzednich, największym udziałem w krajowym pogłowie owiec charakteryzowały się województwa: małopolskie (25,6%), wielkopolskie (10,6%) i podlaskie (8,7%). Najmniej owiec odnotowano w opolskim (1,0%) i świętokrzyskim (1,2%).

W 2011 r. **skupiono** w kraju 7637,1 tys. t **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 7,1% mniej niż w 2010 r. Spadek skupu zbóż zanotowano w 12 województwach, w granicach od 4,4% w podlaskim do 31,7% w lubuskim. Największy wzrost skupu wystąpił w pomorskim (17,5%).

Skup ziemniaków w 2011 r. wyniósł 1275,0 tys. t, tj. o 11,5% więcej niż w roku poprzednim. Wzrost skupu wystąpił w 11 województwach, w tym największy w śląskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w granicach od 2,4% w opolskim do 23,5% w pomorskim.

ZMIANY W SKUPIE ŻYWCA RZEŻNEGO WIEPRZOWEGO W 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



W 2011 r., przy wzroście w skali roku skupu żywca wieprzowego i żywca drobiowego, skup **żywca rzeźnego ogółem** (w wadze poubojowej ciepłej) wyniósł 3270,5 tys. t.

Skup żywca wieprzowego (w wbc) w 2011 r. wyniósł 1627,0 tys. t i w porównaniu z rokiem poprzednim był większy o 4,9%. Wzrost skupu wystąpił w 10 województwach, w granicach od 0,4% w łódzkim do 58,4% w lubuskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w tym najgłębszy w podkarpackim (o 18,4%).

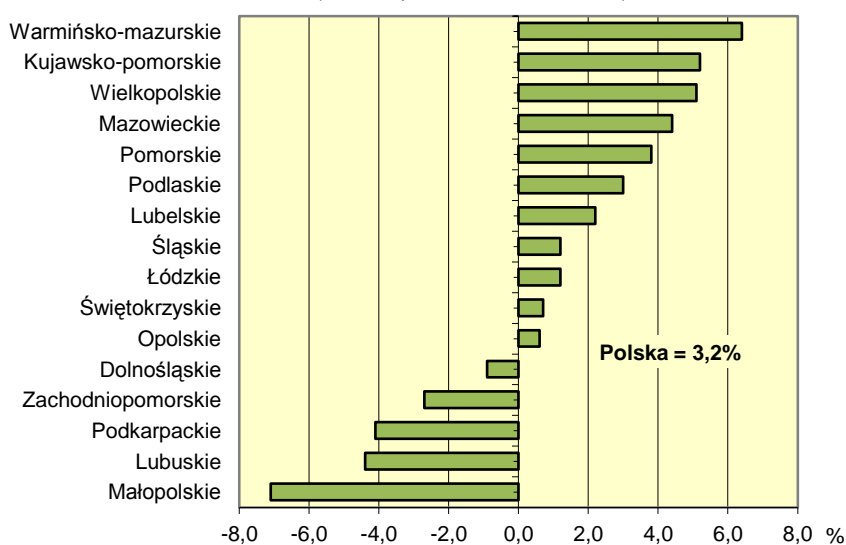
Skup żywca drobiowego (w wbc) wyniósł 1343,5 tys. t i był większy w skali roku o 5,8%. Wzrost skupu odnotowano w 11 województwach, w granicach od 1,8% w wielkopolskim do 16,8% w opolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w tym największy w małopolskim (o 23,5%).

Skup żywca wołowego (w wbc) w 2011 r. wyniósł 282,8 tys. t.

W 2011 r. **skup mleka krowiego** wyniósł 9042,8 mln l i w skali roku był większy o 3,2%. Wzrost skupu zanotowano w 11 województwach, w granicach od 0,6% w opolskim do 6,4% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek skupu mleka, w tym największy w małopolskim (o 7,1%).

ZMIANY W SKUPIE MLEKA KROWIEGO W 2011 R.

(wzrost/spadek w skali roku w %)



Na **rynku rolnym** w 2011 r., znacznie wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny zbóż, żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt), wieprzowego i drobiowego oraz mleka. Obniżyły się natomiast ceny ziemniaków jadalnych w skupie.

W grudniu 2011 r. na **targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 87,23 zł, tj. o 6,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano w 11 spośród 14 badanych województw, w granicach od 4,5% w mazowieckim i lubelskim do 23,1% w kujawsko-pomorskim. W 9 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwyższe notowano na targowiskach w opolskim (97,50 zł za 1 dt), a najniższe w świętokrzyskim (77,97 zł za 1 dt).

Średnia cena **skupu pszenicy** w grudniu 2011 r. wyniosła 75,91 zł za 1 dt i była niższa niż przed rokiem (o 2,6%). Spadek cen odnotowano w 11 województwach, w granicach od 0,2% w łódzkim do 14,1% w świętokrzyskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w małopolskim (o 14,6%). W 8 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w podlaskim (79,83 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono w podkarpackim (68,73 zł za 1 dt). W 2011 r. przeciętna cena skupu

pszenicy wyniosła 81,99 zł za 1 dt i była o 37,0% wyższa niż w 2010 r. W skali roku wzrost cen wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 29,8% w śląskim do 43,6% w lubuskim. W 9 województwach przeciętna cena skupu pszenicy była wyższa od średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu pszenicy wynosiła od 72,88 zł za 1 dt w podkarpackim do 85,28 zł w podlaskim.

Za 1 dt **żyta na targowiskach** w grudniu 2011 r. płacono średnio 78,92 zł, tj. o 22,8% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen wystąpił we wszystkich 13 badanych województwach, w granicach od 3,8% w lubuskim do 46,2% w wielkopolskim. W 10 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w pomorskim (96,67 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono w świętokrzyskim (69,04 zł).

W grudniu 2011 r. średnia cena **skupu żyta** w skali roku wzrosła o 29,2% i wyniosła 79,99 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 14 badanych województwach, w granicach od 4,5% w lubelskim do 47,2% w wielkopolskim. Przeciętna cena skupu żyta w 2011 r. wyniosła 74,24 zł za 1 dt i była o 76,3% wyższa niż w 2010 r. Wzrost cen wystąpił we wszystkich województwach. W 7 województwach cena była wyższa od średniej krajowej. Rozpiętość cen skupu żyta wynosiła od 70,10 zł za 1 dt w zachodniopomorskim do 81,83 zł w mazowieckim.

Średnia cena **ziemniaków jadalnych** na targowiskach w grudniu 2011 r. była o 44,7% niższa niż w roku poprzednim i wynosiła 62,27 zł za 1 dt. Spadek ceny ziemniaków odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 28,7% w lubelskim do 58,6% w łódzkim. W 7 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w lubuskim (84,38 zł za 1 dt), a najmniej w łódzkim (46,36 zł za 1 dt). W 2011 r. przeciętna cena skupu ziemniaków jadalnych (bez wczesnych) wyniosła 49,57 zł za 1 dt i była o 2,5% niższa niż w 2010 r. Spadek cen odnotowano w 11 województwach. Cenę wyższą od średniej krajowej notowano w 9 województwach, a najwyższą w zachodniopomorskim (67,22 zł za 1 dt).

W grudniu 2011 r. średnia cena **skupu żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) wyniosła 6,35 zł za 1 kg i była o 23,1% wyższa niż w grudniu 2010 r. Wzrost cen wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 14,0% w warmińsko-mazurskim do 52,0% w podkarpackim. W 7 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w świętokrzyskim (7,00 zł za 1 kg), a najniższą w lubuskim (5,38 zł). W 2011 r. przeciętna cena skupu żywca rzeźnego wołowego (bydła bez cieląt) wyniosła 5,58 zł za 1 kg, tj. o 22,4% więcej niż w 2010 r., przy czym w 4 województwach cena była wyższa od średniej krajowej. Najwyższą odnotowano w wielkopolskim (6,03 zł za 1 kg), a najniższą w podkarpackim (4,94 zł za 1 kg).

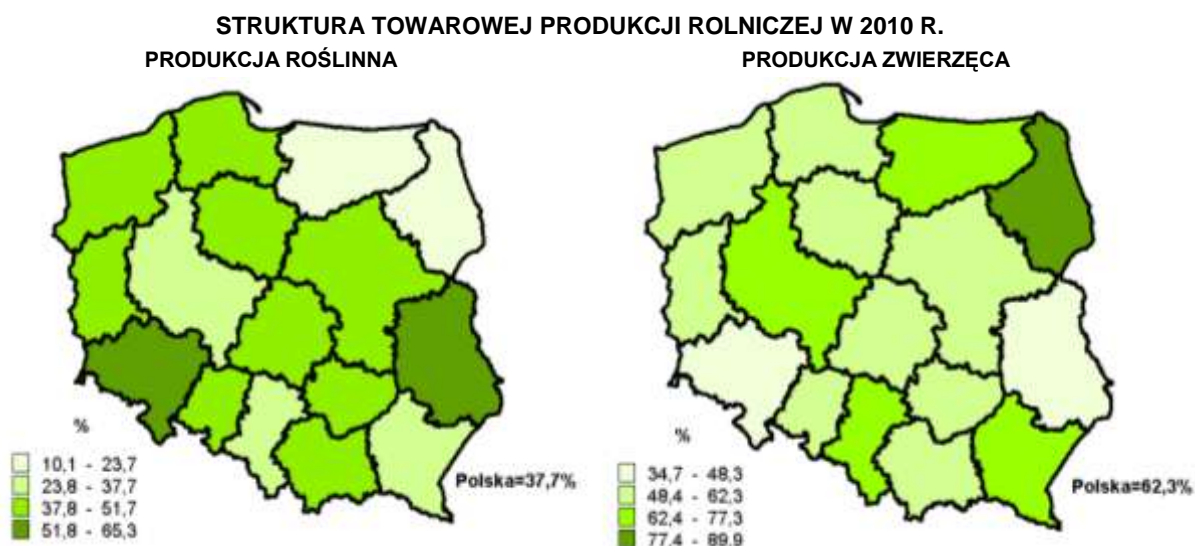
Średnia cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w grudniu 2011 r. wynosiła 5,57 zł za 1 kg i była znacznie wyższa (o 43,2%) od notowanej w grudniu 2010 r. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 32,5% w śląskim do 54,7% w dolnośląskim. W 6 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w dolnośląskim (5,66 zł za 1 kg, wobec 3,66 zł przed rokiem). Najmniej za żywca wieprzowego płacono w śląskim (5,34 zł za 1 kg). W 2011 r. przeciętna cena skupu żywca

rzeźnego wieprzowego wyniosła 4,52 zł za 1 kg, tj. o 16,2% więcej niż w 2010 r. Wzrost ceny odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 4,0% w pomorskim do 23,2% w lubuskim. W 10 województwach cena była wyższa od średniej krajowej, najwyższą odnotowano w lubuskim – 4,84 zł za 1 kg, a najniższą w pomorskim – 4,13 zł za 1 kg.

Na targowiskach w grudniu 2011 r. za **prosię na chów** płacono średnio 151,94 zł, tj. o 41,4% więcej niż w roku poprzednim. Wzrost cen odnotowano w 10 spośród 11 badanych województw, w granicach od 6,7% w kujawsko-pomorskim do 105,2% w podkarpackim (przed rokiem spadek o 44,7%). W województwie warmińsko-mazurskim cena prosiąt w skali roku zmniejszyła się o 7,9%. W 5 województwach za prosię płacono więcej niż średnio w kraju; najwięcej w małopolskim (187,21 zł), a najmniej w pomorskim (105,00 zł).

W grudniu 2011 r. w skupie średnia cena **mleka krowiego** wyniosła 129,28 zł za 100 l i była wyższa w skali roku o 9,3%. Wzrost cen odnotowano w 15 województwach, w granicach od 7,0% w warmińsko-mazurskim do 13,1% w mazowieckim. W skali roku mniej za mleko płacono w lubelskim (o 14,1%). Rozpiętość cen skupu mleka w grudniu 2011 r. wynosiła od 98,75 zł za 100 l w lubelskim do 143,82 zł w podlaskim. Przeciętna cena skupu mleka w 2011 r. wyniosła 1,21 zł za 1 l i była znacznie wyższa (o 13,1%) niż 2010 r. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 11,2% w podlaskim do 17,8% w lubuskim i podkarpackim. Więcej niż przeciętnie za mleko płacono w 6 województwach; najwięcej w podlaskim (1,29 zł za 1 l). Najmniej za mleko w skupie w 2011 r. płacono w małopolskim (1,05 zł za 1 l).

W 2010 r.¹ w strukturze **towarowej produkcji rolniczej** produkcja zwierzęca stanowiła 62,3%. W 13 województwach przekraczała 50,0%, w tym w 5 jej udział był wyższy niż średnio w kraju (najwyższy w woj. podlaskim – 89,9%). Największym udziałem produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej charakteryzowało się województwo dolnośląskie – 65,3%.



¹ Dane dotyczące towarowej produkcji rolniczej za 2011 r. będą dostępne na początku 2013 r.

WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

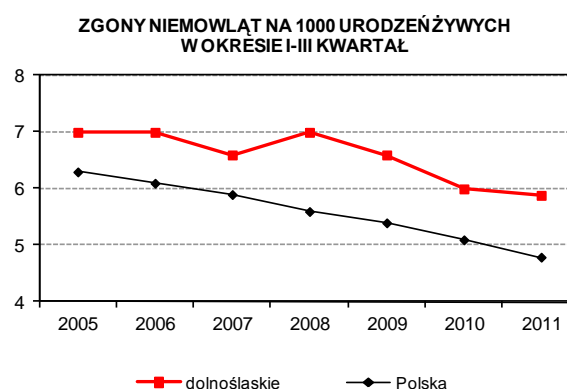
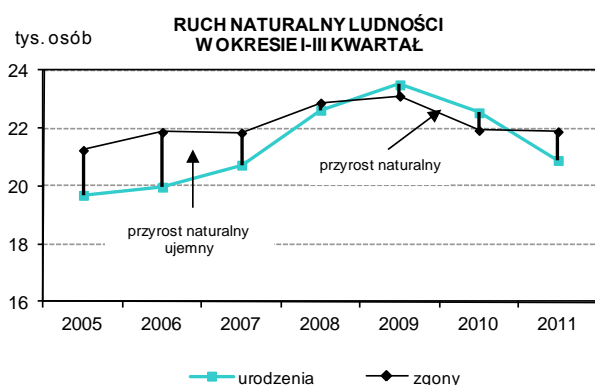


Podregiony	–	5
Powiaty	–	26
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	91
Gminy	–	169

Powierzchnia ^a	19,9 tys. km ²	Ludność ^b	2,9 mln mieszkańców
	7 lokata		5 lokata
	6,4% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 143 osoby na 1 km ² (4 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie dolnośląskim, po dwóch latach wzrostu liczby mieszkańców, w okresie I-III kwartał 2011 r. odnotowano spadek liczby **ludności** w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. Obniżenie przyrostu naturalnego o blisko 1 tys. osób (w przeliczeniu na 1000 ludności – minus 0,5, wobec 0,3 przed rokiem i 0,6 w kraju) było spowodowane głównie spadkiem liczby urodzeń żywych (o 7,3%). Mimo dodatniego salda migracji na pobyt stały (0,4‰) współczynnik przyrostu rzeczywistego był ujemny i wyniósł minus 0,1‰ (przed rokiem 0,8‰), wobec 0,5‰ w kraju. Wskaźnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) wyniósł 9,7‰ i był niższy niż średnio w kraju (10,3‰), natomiast wskaźnik zgonów, wyższy niż przeciętnie, wyniósł 10,2‰ (w kraju 9,8‰). W ujęciu rocznym nieznacznie poprawił się wskaźnik zgonów niemowląt liczony na 1000 urodzeń żywych (5,9, wobec 6,0 w 2010 r.) nadal jednak należał do najwyższych w kraju (4,8).



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie dolnośląskim wyniosła 1291 tys. i była o 2,4% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 53,9% (spadek o 0,7 pkt proc. w odniesieniu do IV kw. 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** w ujęciu rocznym, podobnie jak w 2010 r., zmniejszyła się i wyniosła 1154 tys. (spadek o 2,9%). Szybsze tempo spadku liczby pracujących mężczyzn (o 3,4%) niż kobiet (o 2,6%) spowodowało wzrost udziału kobiet w liczbie pracujących ogółem (o 0,2 pkt proc.). W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących odnotowano we wszystkich sektorach ekonomicznych, najgłębszy w rolnictwie (o 7,2%).

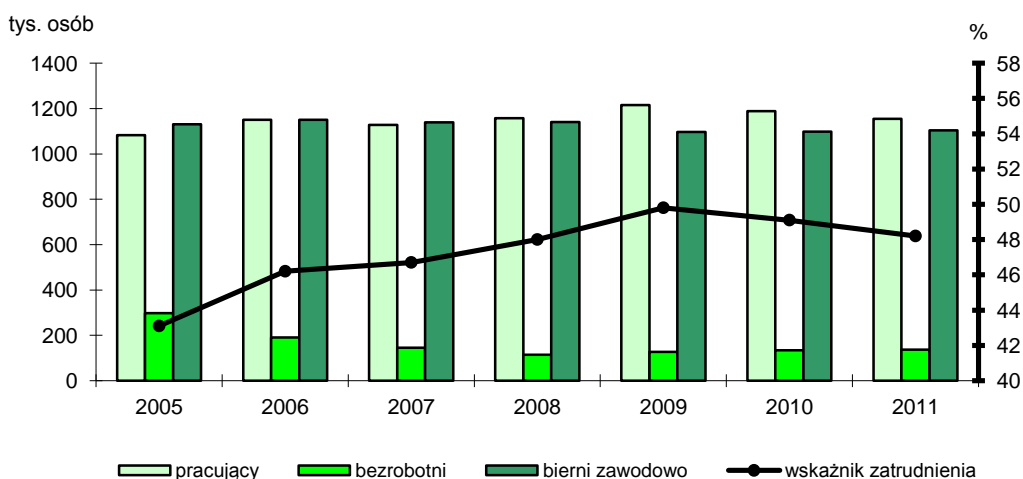
Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 48,2% i był o 0,9 pkt proc. niższy niż przed rokiem. W mieście utrzymała się tendencja spadkowa – o 1,2 pkt proc. do 48,1%; w przeciwieństwie do IV kwartału 2010 r. spadek odnotowano również na wsi – o 0,3 pkt proc. do 48,3%.

Utrzymała się, obserwowana od 2009 r., tendencja wzrostowa bezrobocia, tempo wzrostu było jednak znacznie wolniejsze. W IV kwartale 2011 r. liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 137 tys. (w ujęciu rocznym wzrost o 2,2%, w analogicznym okresie 2010 r. i 2009 r. wzrost odpowiednio o 5,5% i 11,4%). Zwiększyła się liczba bezrobotnych mężczyzn (o 2,9%, przed rokiem spadek o 4,2%) oraz kobiet (o 1,5%, przed rokiem wzrost o 17,9%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 21,2% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do ub. roku ich udział zmniejszył się o 0,5 pkt proc. (wobec wzrostu w kraju o 0,5 pkt proc.).

W IV kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 10,6% i była większa niż przed rokiem (o 0,5 pkt proc.). Wskaźnik ten wzrósł zarówno na wsi (o 0,9 pkt proc.), jak i w mieście (o 0,3 pkt proc.) i w obu przypadkach wyniósł 10,6%. Odnotowano również wzrost stopy bezrobocia dla mężczyzn (o 0,6 pkt proc.) oraz dla kobiet (o 0,4 pkt proc.); stopa bezrobocia dla kobiet była jednak nadal wyższa (11,2%, wobec 10,1%).

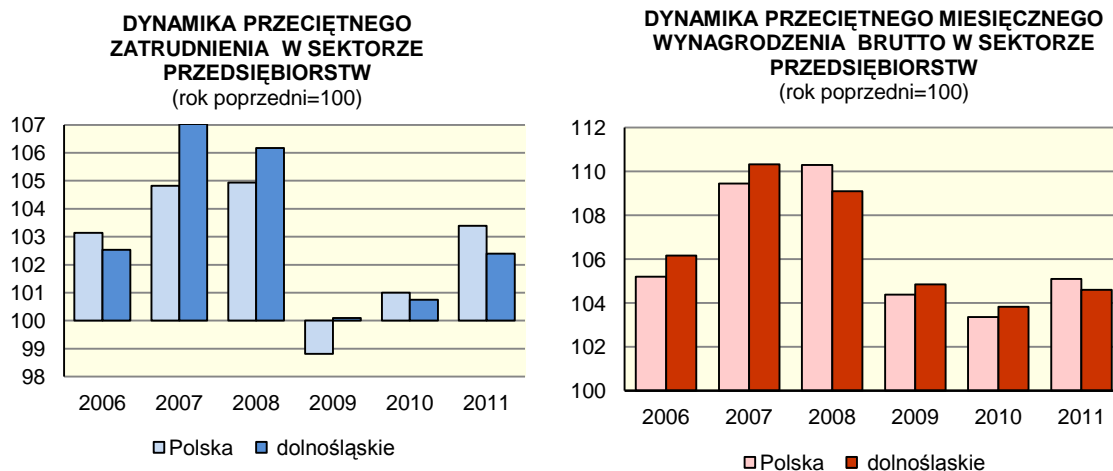
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1104 tys. osób, co stanowiło 46,1% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba wzrosła o 0,5%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 1,1%.

AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W IV KWARTALE



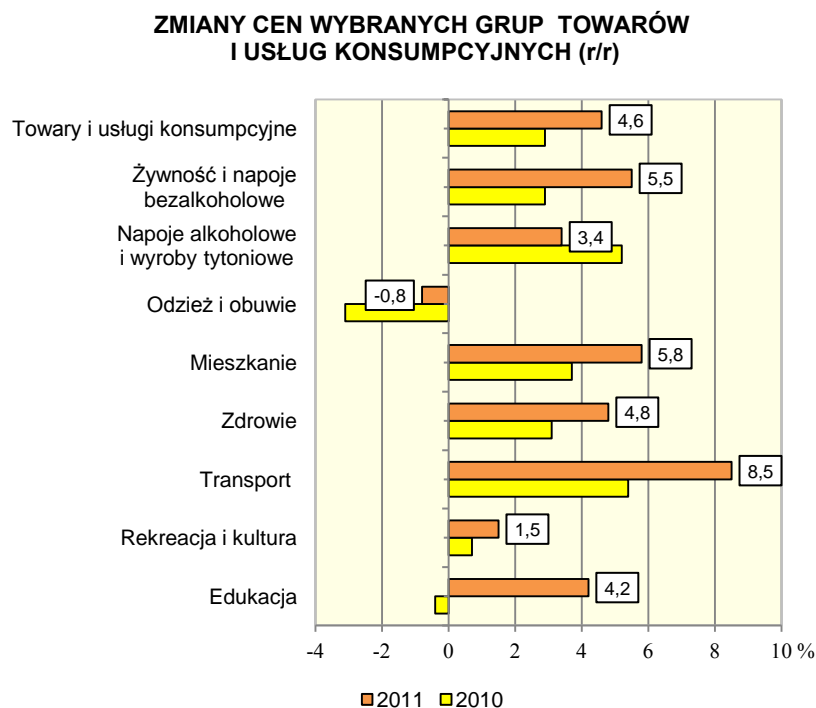
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1075 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1036 przed rokiem).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 431,5 tys. osób i było o 2,4% wyższe niż w 2010 r. (wobec wzrostu o 3,4% średnio w kraju), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 3595 zł (skali roku wzrosło o 4,6%, wobec 5,1%) i stanowiło 99,7% średniego wynagrodzenia w kraju.



Przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1691 zł (o 2,1% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 1091 zł (o 10,7% więcej od średniej krajowej).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie dolnośląskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,6%, wobec 2,9%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, mieszkania, żywności i napojów bezalkoholowych oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.



W województwie dolnośląskim wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,3 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu niż przeciętnie wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu i edukacji (po 0,8 pkt proc.). Odnotowano także największy w kraju wzrost cen towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury (1,5%, wobec 0,5%).

Województwo dolnośląskie w 2011 r. wytworzyło 9,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 6,9% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej budownictwa była największa w kraju (25,3%, wobec 17,3%).

W 2011 r. w województwie dolnośląskim **oddano do użytkowania** 10,6 tys. **mieszkań**, co stanowiło 8,1% mieszkań w kraju i było o 17,1% mniej w porównaniu do 2010 r. (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była mniejsza niż średnia w kraju (100,1 m², wobec 107,2 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa dolnośląskiego w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe**. Odnotowano największą w kraju poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 92,5% do 88,1%. Wzrósł do najwyższego poziomu w kraju zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 7,5% do 11,9%), jak i netto (z 6,2% do 9,9%). Odnotowano poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 8,7% do 10,2%, 2 lokata po woj. kujawsko-pomorskim). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 76,1% (wobec 78,4% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 80,2% (wobec 82,7% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 894,0 tys. ha (o 1,3% mniej niż w 2010 r.) i stanowiła 81,6% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 97,5% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 66,2 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 11,2 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	427,0	100,0	91,7	1832,1	95,7	102,7	42,9	95,5	112,0
Rzepak i rzepik ^b	125,3	98,5	119,0	325,2	123,5	119,8	26,0	125,6	100,8
Ziemniaki	23,7	99,6	78,7	614,7	124,7	87,4	259	125,1	110,7
Buraki cukrowe ^b	18,8	98,4	78,0	1121,8	109,1	87,1	598	110,9	111,8

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory rzepaku i rzepiku w województwie stanowiły 17,5% produkcji krajowej (1 lokata w kraju), buraków cukrowych – 9,9% (4 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 7,6% (5 lokata), ziemniaków – 6,6% (7 lokata). Województwo w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oraz buraków cukrowych zajmowało 2 lokatę w kraju, a rzepaku i rzepiku oraz ziemniaków – 3 lokatę.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. wynosiło 252,9 tys. szt. (stan w końcu listopada), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 90,8 tys. szt. i 8,7 tys. szt. W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 31,9% i bydła o 2,1%. Natomiast pogłowie owiec zwiększyło się o 9,3%. Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do najniższych w kraju (odpowiednio 26,6 szt. i 9,5 szt., wobec średnio w kraju 84,5 szt. i 35,6 szt.), a obsada owiec wynosiła – 0,9 szt., wobec 1,4 szt.

W 2010 r. województwo dolnośląskie wytworzyło po 4,6% krajowej globalnej produkcji rolniczej i towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 25,9% niższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa dolnośląskiego wyniosły 10495,7 mln zł, co stanowiło 10,5% nakładów inwestycyjnych w kraju. Utrzymała się odnotowana w roku poprzednim tendencja wzrostowa – nakłady inwestycyjne zwiększyły się o 2,0% (wobec wzrostu przeciętnie o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 44,9% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE

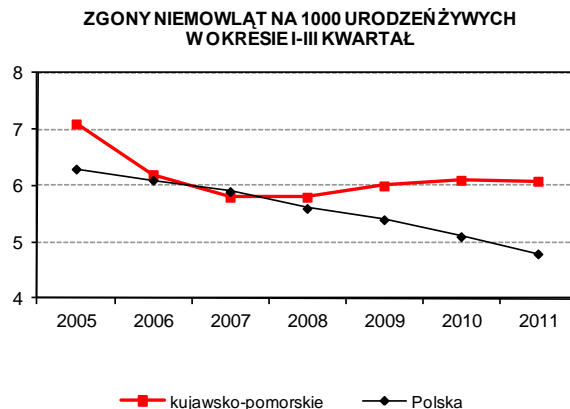
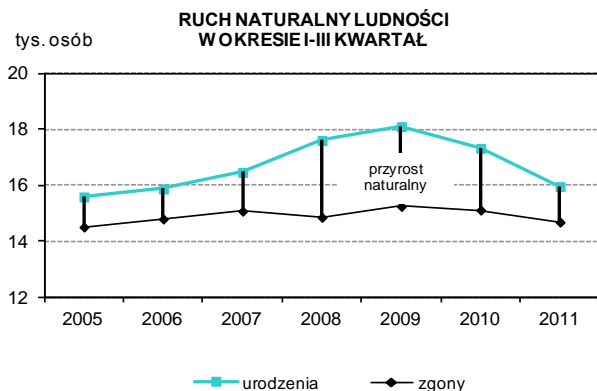


Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	52
Gminy	-	144

Powierzchnia ^a	18,0 tys. km ²	Ludność ^b	2,1 mln mieszkańców
	10 lokata		9 lokata
	5,8% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 115 osób na 1 km ² (7 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

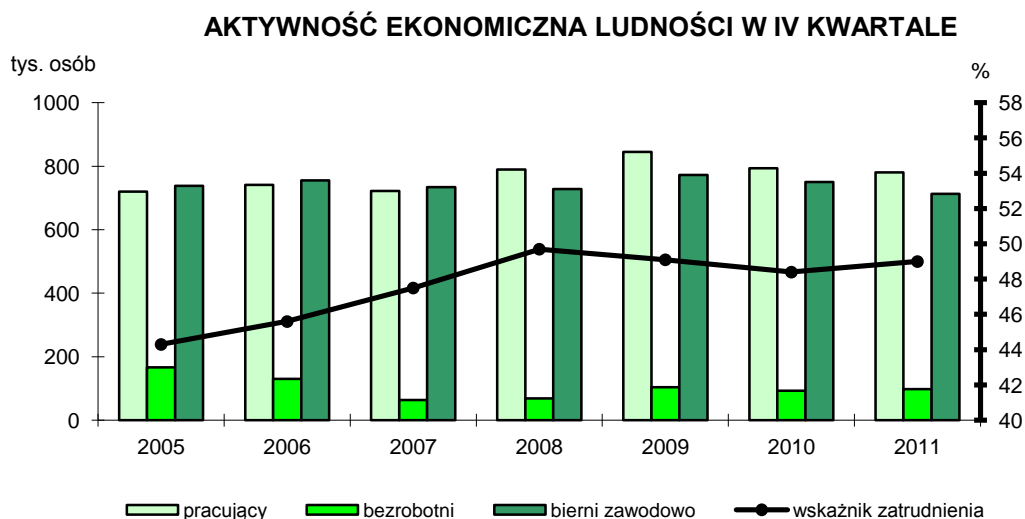
W okresie I-III kwartał 2011 r. liczba **ludności** województwa kujawsko-pomorskiego nieznacznie się zmniejszyła w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r., w wyniku spadku przyrostu naturalnego oraz ujemnego salda migracji na pobyt stały. Zmniejszenie przyrostu naturalnego (w przeliczeniu na 1000 ludności do poziomu 0,8‰, wobec 1,4‰ przed rokiem) spowodowane było mniejszą (o 7,9%) liczbą urodzeń żywych. Współczynnik urodzeń żywych w skali roku obniżył się z 11,2‰ do 10,3‰, a współczynnik zgonów ogółem – z 9,7‰ do 9,5‰. Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych należała do najwyższych w kraju (po woj. śląskim) i wyniosła 6,1, wobec 4,8 średnio w kraju. Ogólne saldo migracji na pobyt stały było ujemne (minus 0,8‰) i utrzymało się na poziomie roku poprzedniego.



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEŁ**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie kujawsko-pomorskim wyniosła 878 tys. i była o 0,9% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 55,2% (wzrost o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** w ujęciu rocznym, podobnie jak w 2010 r., zmniejszyła się i wyniosła 780 tys. (spadek o 1,6%). Szybsze tempo spadku liczby pracujących kobiet (o 2,8%) niż mężczyzn (o 0,7%) spowodowało wzrost udziału mężczyzn w liczbie pracujących ogółem (o 0,5 pkt proc. do 56,3%). W strukturze sektorowej wystąpił spadek liczby pracujących w przemyśle i budownictwie oraz w usługach, natomiast w rolnictwie odnotowano wzrost.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 49,0% i był o 0,6 pkt proc. wyższy niż w analogicznym okresie 2010 r., przy czym na wsi wzrósł o 3,8 pkt proc. do 50,1%, a w mieście spadł o 1,7 pkt proc. do 48,3%.



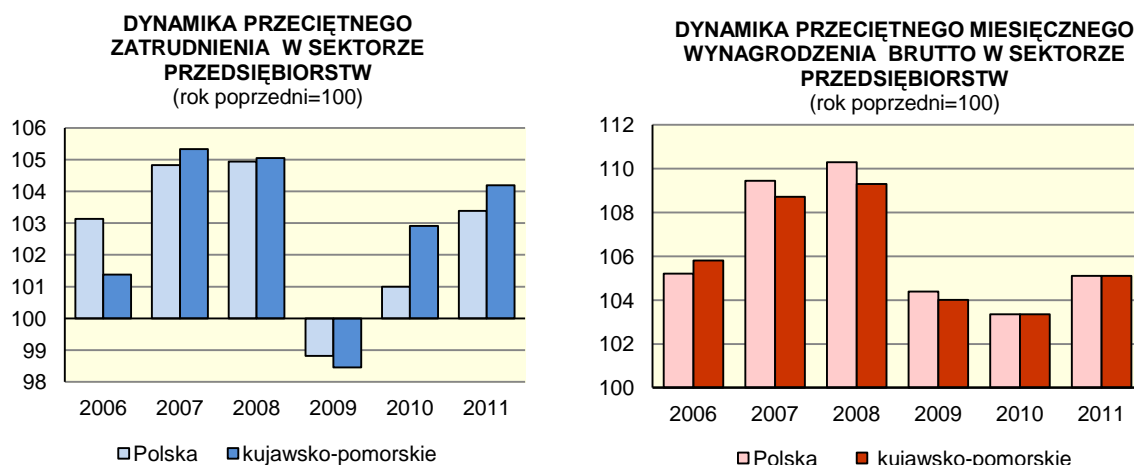
W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 98 tys. i w skali roku wzrosła o 5,4%. Liczba bezrobotnych kobiet zwiększyła się o 6,0%, a mężczyzn – o 4,7%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 21,4% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do poprzedniego roku ich udział zmniejszył się o 6,5 pkt proc. (wobec wzrostu w kraju o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 11,2% i w stosunku do analogicznego okresu 2010 r. wzrosła o 0,7 pkt proc., przy czym stopa bezrobocia kobiet wzrosła o 1,1 pkt proc., a mężczyzn – o 0,4 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (11,7%) niż na wsi (10,1%) i w skali roku wzrósł w mieście (o 1,2 pkt proc.), a na wsi zmniejszył się (o 0,8 pkt proc.).

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 713 tys. osób, co stanowiło 44,8% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2010 r. ich liczba zmniejszyła się o 4,9%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 2,8%.

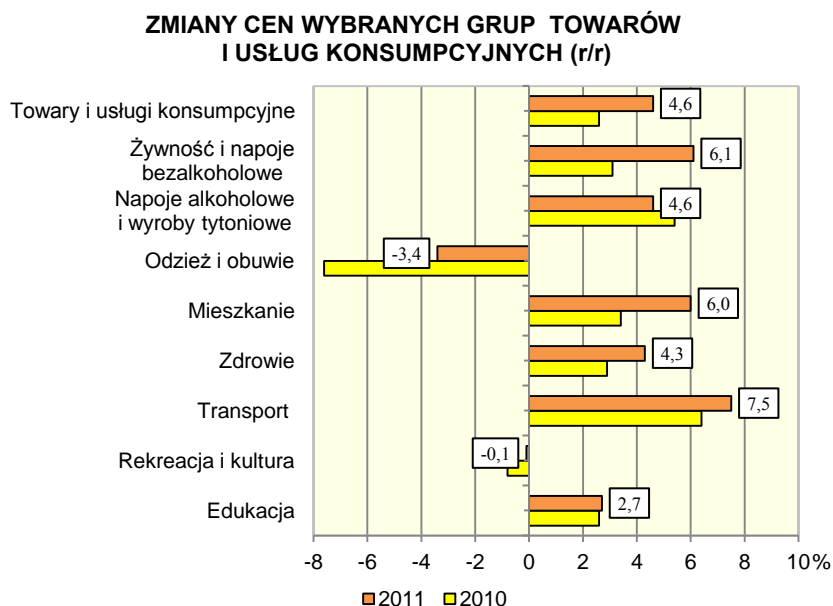
Relacja osób niepracujących do pracujących poprawiła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1040 osób biernych zawodowo i bezrobotnych, wobec 1063 osoby przed rokiem.

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 247,2 tys. osób, tj. o 4,2% wyższym niż w 2010 r. (wobec wzrostu w kraju o 3,4%), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 2993 zł (o 5,1% więcej niż przed rokiem, podobnie jak w kraju) i było mniejsze o 17,0% od średniego w kraju.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1535 zł (88,8% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 982 zł (99,5% średniej krajowej).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie kujawsko-pomorskim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (4,6%, wobec 2,6%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia oraz towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,3 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,7 pkt proc.) oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 0,5 pkt proc.).

Województwo kujawsko-pomorskie w 2011 r. wytworzyło 4,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,6% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu oraz wzrost produkcji sprzedanej budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej budownictwa była większa niż średnio w kraju (wzrost o 21,8%, wobec 17,3%).

W 2011 r. w województwie **oddano do użytkowania** 6,4 tys. mieszkań, tj. o 11,0% więcej niż w 2010 r. (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 99,3 m² (wobec 107,2 m² w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa kujawsko-pomorskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 96,1% do 95,4%. Wzrósł zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 3,9% do 4,6%), jak i netto (z 3,1% do 3,8%). Odnotowano największą w kraju poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,9% do 5,5%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,4% (wobec 77,6% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 91,4% (wobec 87,7% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 1036,5 tys. ha (o 3,2% mniej niż w 2010 r.) i stanowiła 84,1% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Ponad 98% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 70,5 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 13,4 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	568,3	100,8	94,9	2030,9	98,4	95,6	35,7	97,5	100,6
Rzepak i rzepik ^b	104,9	83,2	101,1	202,4	56,3	70,5	19,3	67,7	69,7
Ziemniaki	19,5	102,5	78,7	457,5	105,0	81,6	235	102,6	104,0
Buraki cukrowe ^b	37,6	98,1	90,9	2054,3	111,8	89,3	546	114,0	98,2

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa w krajowej produkcji buraków cukrowych wyniósł 18,1% (2 lokata w kraju), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 8,4% (4 lokata), rzepaku i rzepiku – 10,9% (4 lokata), ziemniaków – 4,9% (9 lokata). Województwo w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi zajmowało 3 lokatę w kraju.

Na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2011 r. pogłowie trzody chlewnej (stan w końcu listopada) wynosiło 1526,3 tys. szt. (tj. 11,7% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) odpowiednio: 446,6 tys. szt. (8,1%) i 14,5 tys. szt. (6,8%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 14,2%, bydła o 2,6% i owiec o 7,1%. Obsada bydła i trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio: 42,3 szt. i 144,5 szt., wobec 35,6 szt. i 84,5 szt. w kraju. Natomiast obsada owiec ukształtowała się na poziomie odpowiadającym średniej krajowej – 1,4 szt.

Województwo kujawsko-pomorskie w 2010 r. wytworzyło 7,5% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 7,4% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie wyższym o 5,7% niż przeciętnie w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa wyniosły 2551,1 mln zł, co stanowiło 2,6% nakładów inwestycyjnych w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano spadek nakładów o 7,8% (wobec wzrostu w kraju o 11,9%). Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 50,6% nakładów inwestycyjnych na środki trwa

WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE

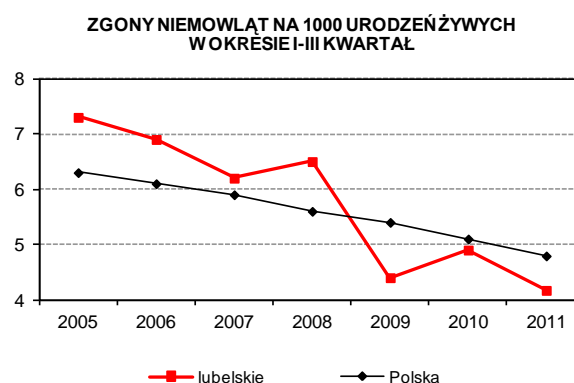
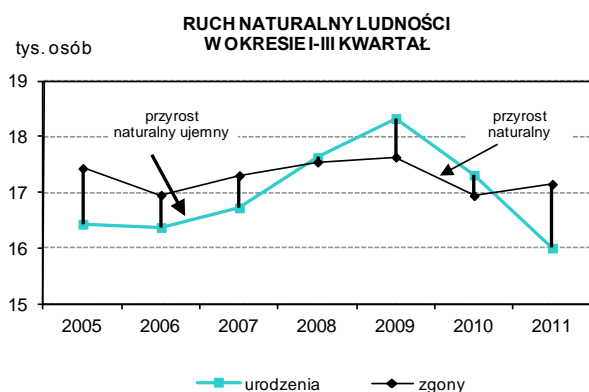


Podregiony	–	4
Powiaty	–	20
Miasta na prawach powiatu	–	4
Miasta ogółem	–	42
Gminy	–	213

Powierzchnia^a	25,1 tys. km ²	Ludność^b	2,2 mln mieszkańców
	3 lokata		8 lokata
	8,0% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 87 osób na 1 km ² (12 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie lubelskim pogłębiła się obserwowana w latach poprzednich tendencja spadkowa liczby **ludności** (według stanu w końcu września). W okresie I-III kwartał 2011 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. odnotowano spadek liczby urodzeń żywych (o 5,8%), przy jednoczesnym wzroście liczby zgonów (o 1,2%), co spowodowało ubytek naturalny ludności (w przeliczeniu na 1000 ludności – minus 0,5, wobec przyrostu 0,2 przed rokiem). Niekorzystny wpływ na liczbę ludności województwa miały też migracje ludności; ogólne saldo migracji na pobyt stały wyniosło minus 2,4 na 1000 ludności i było najniższe w kraju. W rezultacie nastąpił ubytek rzeczywisty ludności na poziomie 2,9‰ (w kraju przyrost 0,5‰). W okresie trzech kwartałów 2011 r. współczynnik urodzeń żywych w województwie ukształtował się na poziomie 10,1‰ (wobec 10,7‰ w tym samym okresie 2010 r.) i był niższy niż średnio w kraju (10,3‰). Współczynnik zgonów był natomiast wyższy niż przeciętnie i wyniósł 10,6‰ (w kraju 9,8‰). W ujęciu rocznym poprawił się wskaźnik zgonów niemowląt liczony na 1000 urodzeń żywych (4,2, wobec 4,9 w 2010 r.).

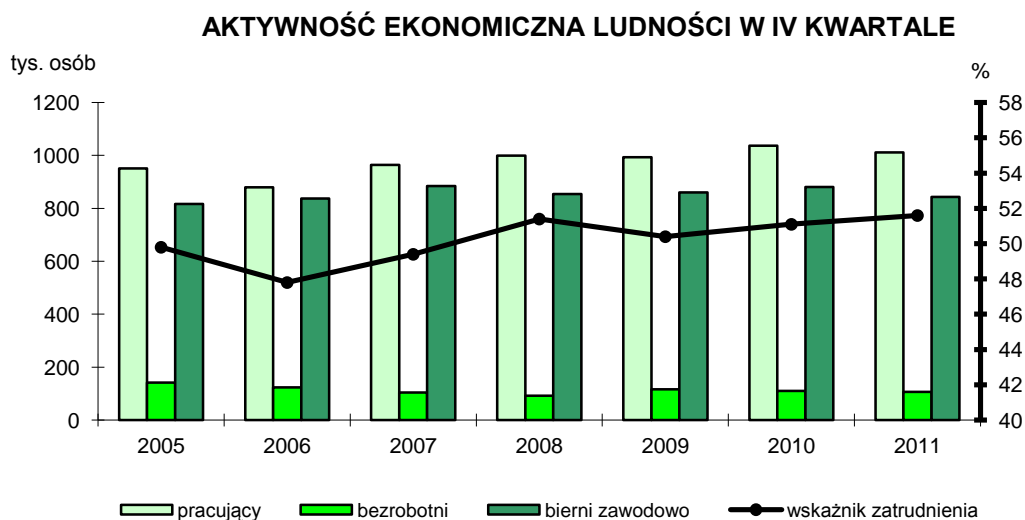


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie lubelskim wyniosła 1119 tys. i zmniejszyła się o 2,4% w skali roku.

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 57,1% (wzrost o 0,5 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1012 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 2,4%. Spadła zarówno liczba pracujących kobiet (o 3,3%) jak i mężczyzn (o 1,4%). W strukturze sektorowej zmniejszył się udział pracujących w rolnictwie (o 1,6 pkt proc.), natomiast zwiększył w przemyśle i budownictwie (o 1,3 pkt proc.) oraz w usługach (o 0,3 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 51,6% i był o 0,5 pkt proc. wyższy niż przed rokiem. Wzrost wskaźnika (o 0,5 pkt proc.) zanotowano zarówno na wsi (do 53,0%), jak i w mieście (do 50,3%).



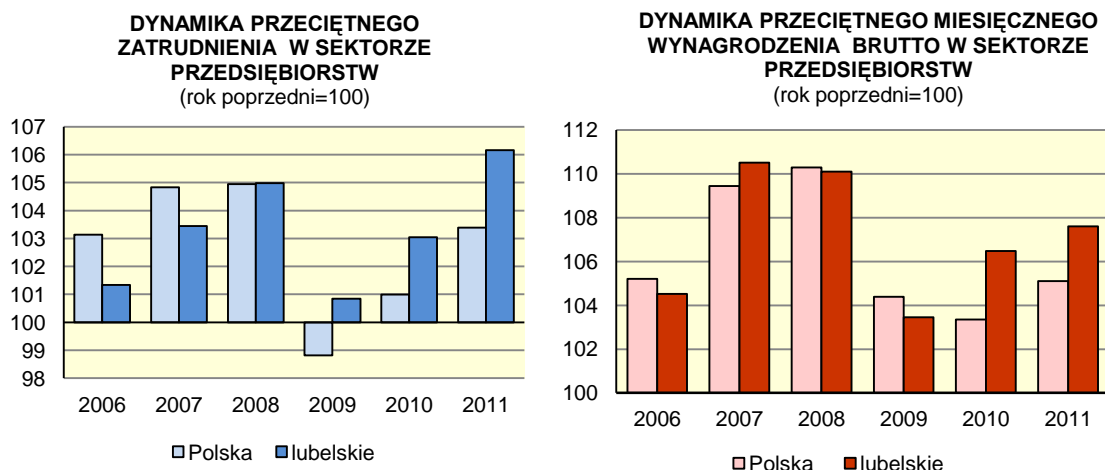
W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 106 tys. i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 3,6%. Spadła zarówno liczba bezrobotnych kobiet (o 3,8%) jak i mężczyzn (o 3,5%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 29,2% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich udział wzrósł o 2,9 pkt proc. (w kraju wzrost średnio o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 9,5% i w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku nieznacznie się zmniejszyła (o 0,1 pkt proc.). Wskaźnik ten był nieco wyższy w mieście (9,8%) niż na wsi (9,4%). Odnotowano spadek stopy bezrobocia wśród mężczyzn (o 0,2 pkt proc. do 9,1%), natomiast stopa bezrobocia dla kobiet pozostała na poziomie IV kwartału 2010 r. (9,9%).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 843 tys. osób, co stanowiło 44,3% ludności ogółem w wieku 15 lat i więcej i w porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba zmalała o 4,3%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności powyżej 15 roku życia o 3,3%.

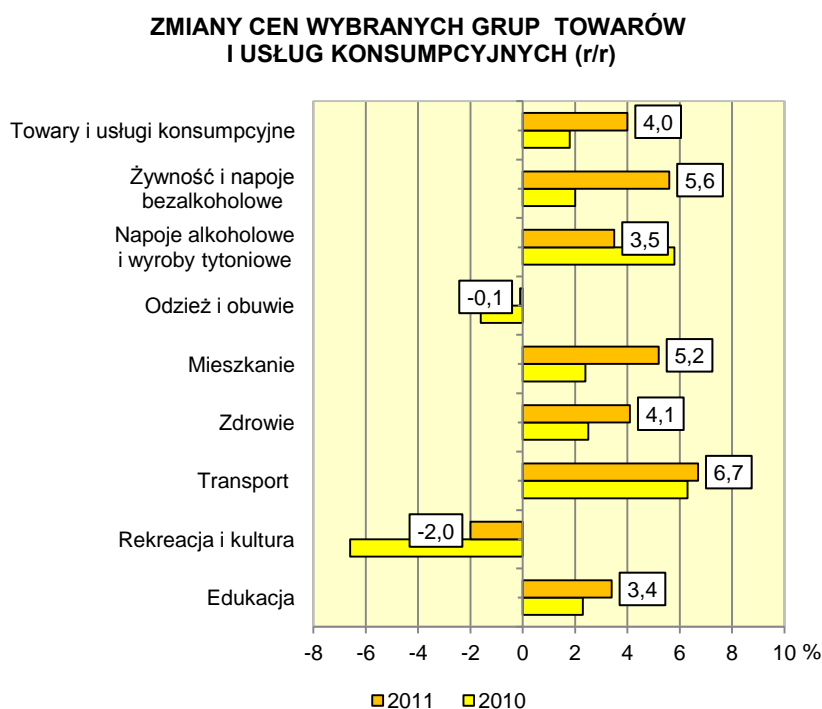
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w województwie lubelskim zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 938 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (956 przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 182,3 tys. osób, co stanowiło 3,4% zatrudnionych w kraju, a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w tym sektorze kształtowało się na poziomie 3111 zł i było o 13,7% niższe od średniej krajowej.



W 2011 r. przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1475 zł, a rolników indywidualnych, tj. 979 zł (odpowiednio 85,3% i 99,3% średniej krajowej).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie lubelskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,0%, wobec 1,8%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych, oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Odnotowano natomiast najgłębszy w kraju spadek cen towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury, mniej niż przed rokiem płacono także za odzież i obuwie.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,3 pkt proc. niższy niż średnio w kraju. W mniejszym stopniu niż przeciętnie wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 1,0 pkt proc.), zdrowia (o 0,4 pkt proc.) oraz mieszkania (o 0,3 pkt proc.).

Województwo lubelskie w 2011 r. wytworzyło 2,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa, a przy tym wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (o 19,9%) był najwyższy w kraju.

W 2011 r. w województwie lubelskim **oddano do użytkowania** 6,4 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,8% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W skali roku liczba oddanych mieszkań w województwie wzrosła o 12,2% (wobec spadku w kraju o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania pozostała na poziomie sprzed roku i wynosiła 107,7 m².

Badane przedsiębiorstwa województwa lubelskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe**. Odnotowano poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 95,5% do 93,5%. Wzrósł zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,5% do 6,5%), jak i netto (z 3,7% do 5,5%). Odnotowano poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,5% do 6,1%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,4% (wobec 79,5% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 88,0% (wobec 90,0% przed rokiem).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 1415,8 tys. ha (o 3,7% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 85,0% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 99,5% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 206,7 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach wyniosła 6,7 ha (średnia w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	803,6	105,3	91,4	2472,1	102,8	98,8	30,8	97,8	108,1
Rzepak i rzepik ^b	40,1	90,9	82,5	96,9	99,3	99,3	24,1	109,0	119,9
Ziemniaki	38,3	123,8	80,6	897,8	109,0	94,5	234	88,0	117,0
Buraki cukrowe ^b	31,3	92,9	88,0	1843,7	114,2	105,9	589	123,0	120,4

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi w województwie stanowiły 10,2% produkcji krajowej (2 lokata w kraju), buraków cukrowych – 16,3% (3 lokata), ziemniaków – 9,6% (4 lokata), rzepaku i rzepiku – 5,2% (9 lokata). Województwo w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha buraków cukrowych zajmowało 3 lokatę w kraju.

Pogłowie trzody chlewnej w województwie w 2011 r. wynosiło 794,5 tys. szt. (stan w końcu listopada), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 351,4 tys. szt. i 12,9 tys. szt. W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 17,8%, wzrost pogłowia bydła – o 1,6%, natomiast pogłowie owiec pozostało na poziomie sprzed roku. Obsada trzody chlewnej,

bydła jak również owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych były niższe niż przeciętnie w kraju i wynosiły odpowiednio: 54,7 szt., 24,2 szt. i 0,9 szt. (wobec 84,5 szt., 35,6 szt. i 1,4 szt. średnio w kraju).

W 2010 r. województwo lubelskie wytworzyło 8,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 7,8% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych i była o 12,8% niższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa lubelskiego wyniosły 3491,4 mln zł, co stanowiło 3,5% nakładów inwestycyjnych w kraju. Utrzymała się odnotowana w 2010 r. tendencja wzrostowa – nakłady inwestycyjne w 2011 r. zwiększyły się o 16,6% (w kraju wzrost przeciętnie o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na budynki i budowle, które stanowiły 56,1% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe. Największy udział w zrealizowanych nakładach, według sekcji PKD, miał przemysł (85,0% ogółu nakładów poniesionych w województwie).

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

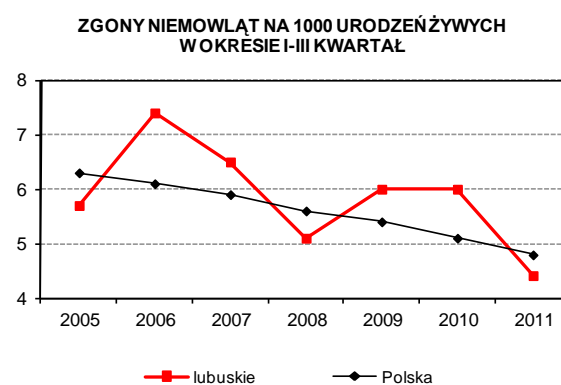
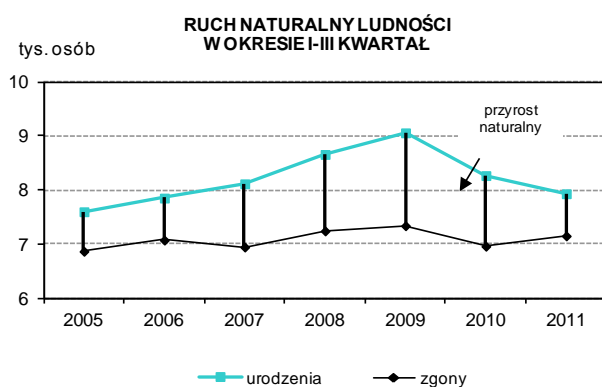


Podregiony	-	2
Powiaty	-	12
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	42
Gminy	-	83

Powierzchnia ^a	14,0 tys. km ²	Ludność	1,0 mln mieszkańców
	13 lokata		15 lokata
	4,5% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 72 osoby na 1 km ² (14 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W okresie I-III kwartał 2011 r. liczba **ludności** woj. lubuskiego nieznacznie zwiększyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. Mimo spadku urodzeń żywych (o 4,1%) oraz wzrostu zgonów (o 2,7%) przyrost naturalny był dodatni i wyniósł 0,8 tys. osób (w przeliczeniu na 1000 ludności – 1,0), rekompensując tym samym ujemne saldo migracji na pobyt stały (w przeliczeniu na 1000 ludności – minus 0,8‰). Wskaźnik urodzeń żywych (liczony na 1000 ludności) wyniósł 10,4‰ i był nieco wyższy niż średnio w kraju (10,3‰), natomiast wskaźnik zgonów, niższy niż przeciętnie, wyniósł 9,4‰ (w kraju 9,8‰). W ujęciu rocznym poprawił się wskaźnik zgonów niemowląt liczony na 1000 urodzeń żywych (4,4, wobec 6,0 w 2010 r.) i był to najgłębszy spadek współczynnika w kraju, po woj. opolskim.



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w lubuskim wyniosła 466 tys. i była o 7,9% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 55,7% (spadek o 0,7 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

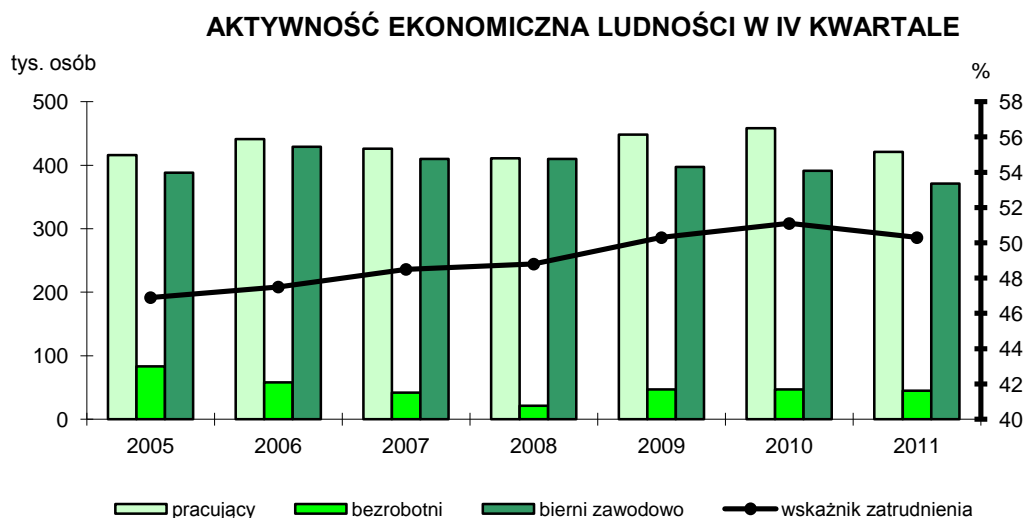
Liczba osób **pracujących** w ujęciu rocznym zmniejszyła się i wyniosła 421 tys. (spadek o 8,1%). Spadła zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 8,7%), jak i kobiet (o 7,3%). Szybsze tempo spadku pracujących mężczyzn niż kobiet spowodowało wzrost udziału kobiet w liczbie pracujących ogółem (o 0,4 pkt proc.). W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących odnotowano we wszystkich sektorach ekonomicznych, najgłębszy w rolnictwie – o 21,1%, (najwięcej w kraju).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 50,3% i był o 0,8 pkt proc. niższy niż przed rokiem. Obniżył się wskaźnik zatrudnienia w mieście o 0,7 pkt proc. (po wzroście o 1,5 pkt proc. w 2010 r.), oraz na wsi, gdzie tendencja spadkowa pogłębiła się (z 0,5 pkt proc. w 2010 r. do 1,4 pkt proc. w 2011 r.).

Liczba **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 45 tys. osób i w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku spadła o 4,3%. Wzrosła liczba bezrobotnych mężczyzn (o 13,0%), natomiast znacznie zmalała kobiet (o 20,8% – najbardziej w kraju). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 22,2% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do 2010 r. ich udział zwiększył się o 0,9 pkt proc. (w kraju o 0,5 pkt proc.).

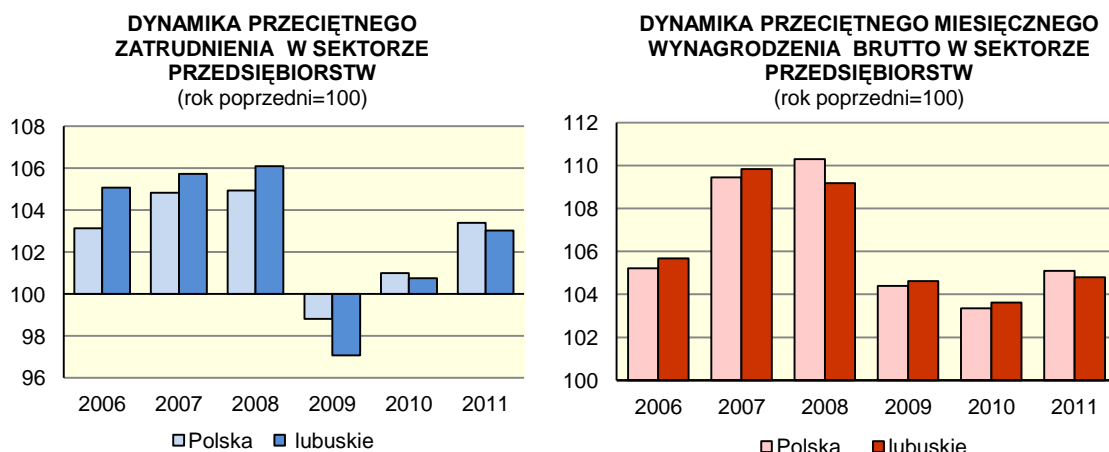
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 9,7% (podobnie jak w kraju) i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. wzrosła (o 0,4 pkt proc.). Stopa bezrobocia była nieco niższa dla miast (9,6%), natomiast na wsi (podobnie jak w kraju osiągnęła wartość 9,7%), przy czym stopa bezrobocia na wsi wzrosła o 1,2 pkt proc., a w mieście pozostała na poziomie sprzed roku. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,8 pkt proc. do 10,1%), przy spadku stopy dla kobiet (o 1,3 pkt proc. do 9,1%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 371 tys. osób, co stanowiło 44,3% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2010 r. zmniejszyła się o 5,1%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 6,7%.



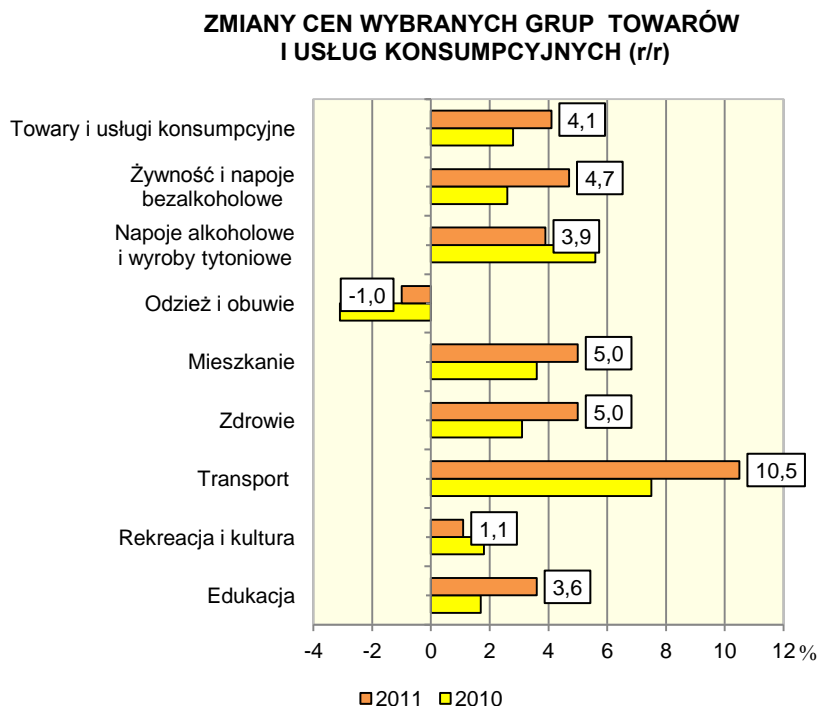
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 988 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (956 przed rokiem).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 118,3 tys. osób i było o 3,0% wyższe niż w 2010 r. (wobec wzrostu w kraju o 3,4%), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 2968 zł (w skali roku wzrosło o 4,8% tj. o 17,7% mniej niż średnio w kraju).



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1516 zł (87,7% średniej krajowej), a rolników indywidualnych – 1119 zł i była o 13,5% wyższa niż średnio w kraju.

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie lubuskim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (4,1%, wobec 2,8%).



Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju – w zakresie transportu, oraz znaczny – towarów i usług związanych z mieszkaniem, zdrowiem żywnością i napojami bezalkoholowymi. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.

W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,2 pkt proc. niższy niż średnio w kraju. W mniejszym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,7 pkt proc.) oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 0,5 pkt proc.).

Województwo lubuskie w 2011 r. wytworzyło 2,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,3% (najmniej w kraju) produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano spadek produkcji sprzedanej przemysłu o 1,1% (16 lokata), natomiast w produkcji sprzedanej budownictwa, po głębokim spadku w 2010 r., wystąpił wzrost o 23,4% (wobec 17,3% w kraju).

W 2011 r. liczba **mieszkań oddanych do użytkowania** województwa wyniosła 3,2 tys., co stanowiło 2,5% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2010 r. wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania o 2,0%. Spadła liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 10,3%) oraz indywidualnych (o 3,1%), wzrosła natomiast znacznie liczba mieszkań spółdzielczych (o 71,2%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w lubuskim wynosiła 99,3 m². W porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszyła się o 1,0 m² i była niższa do średniej krajowej o 7,9 m².

Badanie **wyników finansowych** przedsiębiorstw województwa w 2011 r. wykazało poprawę większości podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych w porównaniu z rokiem poprzednim. Odnotowano poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 96,3% do 96,1%. Wzrósł wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 3,7% do 3,9%) jak i wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,3% do 4,1%). Natomiast wskaźnik rentowności obrotu netto pogorszył się (z 3,5% do 3,2%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 77,4%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 71,1%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 469,9 tys. ha (o 15,1% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 88,8% powierzchni ogólnej gospodarstw rolnych w województwie. Prawie 95% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha wynosiła 25,6 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 14,9 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	219,1	116,9	98,9	581,1	86,5	91,7	26,5	74,0	92,7
Rzepak i rzepik ^b	39,0	100,2	151,3	78,8	87,7	105,1	20,2	87,4	69,4
Ziemniaki	8,3	146,5	65,7	185,5	161,1	71,7	222	109,9	108,8
Buraki cukrowe ^b	2,0	212,3	62,5	92,8	183,5	65,4	462	86,4	104,5

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. w lubuskim w porównaniu z rokiem poprzednim wyższe były zbiory ziemniaków i buraków cukrowych, zmniejszyły się natomiast zbiory zbóż podstawowych oraz rzepaku i rzepiku. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oraz ziemniaków stanowiły odpowiednio: 2,4% i 2,0% produkcji krajowej (najmniej w kraju), rzepaku i rzepiku – 4,2%, a buraków cukrowych – 0,8%.

Według stanu w końcu listopada 2011 r. w województwie lubuskim pogłowie trzody chlewnej wyniosło 190,4 tys. szt. (1,5% krajowego pogłowia). Pogłowie bydła i owiec (stan w grudniu) liczyło po odpowiednio: 64,9 tys. szt. (1,2% pogłowia w kraju) i 4,1 tys. szt. (1,9%). W skali roku odnotowano wzrost pogłowia bydła o 13,4% i trzody chlewnej o 14,2%, natomiast spadło pogłowie owiec o 1,8%.

W 2010 r. województwo lubuskie wytworzyło 2,2% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 2,3% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 26,2% niższa od średniej w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa lubuskiego wyniosły 1104,1 mln zł. Udział województwa w krajowych nakładach inwestycyjnych ukształtował się na poziomie 1,1% i był, podobnie jak w podlaskim i warmińsko-mazurskim najniższy w kraju. Po spadkach występujących w 2009 r. oraz 2010 r. w skali roku odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych o 23,6% (średnio w kraju wzrost o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych w badanych przedsiębiorstwach przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 57,5% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE

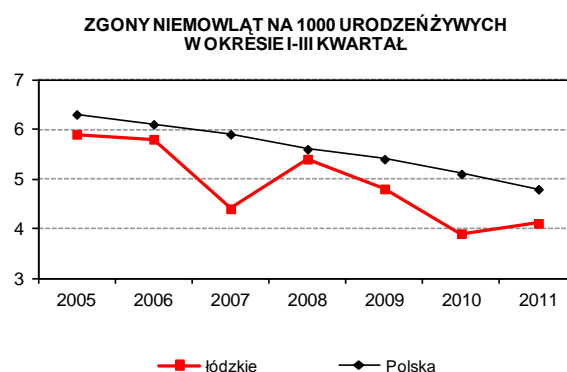
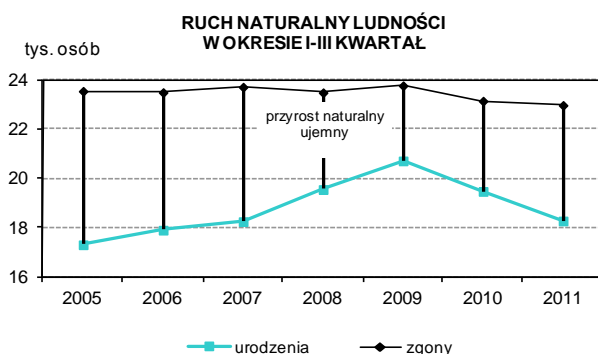


Podregiony		5
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	44
Gminy	-	177

Powierzchnia ^a	18,2 tys. km ²	Ludność ^b	2,6 mln mieszkańców
	9 lokata		6 lokata
	5,8% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 143 osób na 1 km ² (5 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

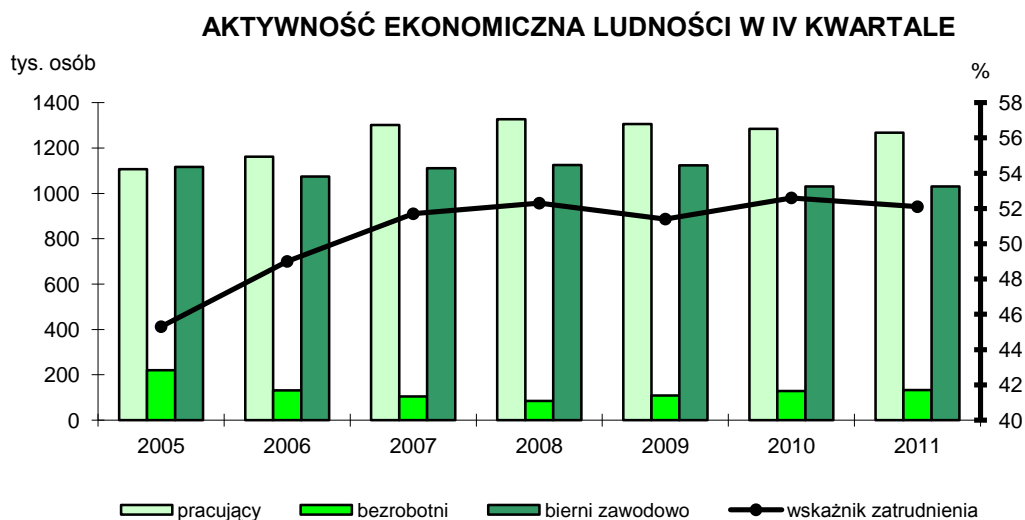
W województwie łódzkim w końcu września 2011 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. Obserwowany od wielu lat w województwie spadek liczby **ludności** jest rezultatem negatywnych tendencji zarówno w zakresie – najniższego w kraju – przyrostu naturalnego, jak i ujemnego salda migracji na pobyt stały. W analizowanym okresie na ujemny przyrost naturalny (minus 4,7 tys. osób) wpłynął przede wszystkim spadek (o 6,2%) liczby urodzeń żywych, a współczynnik urodzeń zmniejszył się w skali roku z 10,2‰ do 9,6‰. Niekorzystny wpływ miał także współczynnik zgonów – od wielu lat najwyższy w kraju, który w końcu września 2011 r. wyniósł 12,1‰ wobec 9,8‰ średnio w kraju. Pogorszyło się saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (przeliczone na 1000 ludności wyniosło minus 0,8 wobec minus 0,6 rok wcześniej). Współczynnik zgonów niemowląt ukształtował się na poziomie mniej korzystnym niż w analogicznym okresie 2010 r. (4,1‰ wobec 3,9‰).



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie łódzkim wyniosła 1400 tys. i była o 0,8% niższa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej należał do najwyższych w kraju i wyniósł 57,6% (spadek o 0,2 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju – 56,3%.

Liczba osób **pracujących** w województwie łódzkim wyniosła 1267 tys. (7,8% ogółu pracujących w kraju) i w porównaniu z 2010 r. zmniejszyła się o 1,3%. Spadła liczba pracujących mężczyzn (o 2,0%) i kobiet (o 0,7%). W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących wystąpił rolnictwie (o 7,2%) oraz w usługach (o 0,7%), natomiast wzrost odnotowano w przemyśle i budownictwie (o 0,2%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 52,1% i był o 0,5 pkt proc. niższy niż przed rokiem (wobec wzrostu o 1,2 pkt proc. w analogicznym okresie 2010 r.); spadek zanotowano zarówno na wsi, jak i w mieście (odpowiednio o 0,7 pkt proc. do 53,9% i o 0,4 pkt proc. do 51,2%).



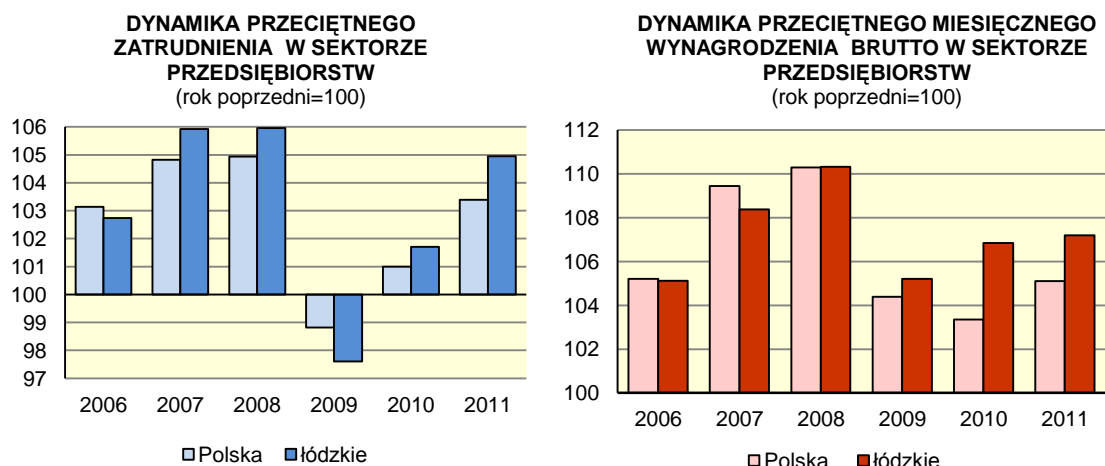
Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 133 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 3,9% (wobec wzrostu o 17,4% w analogicznym okresie 2010 r.). Wzrosła liczba bezrobotnych kobiet, natomiast spadła – mężczyzn (w IV kwartale 2010 r. odnotowano wzrost obu płci). Udział osób w wieku poniżej 25 lat był najniższy w kraju i wyniósł 18,0% wszystkich bezrobotnych (24,7% w Polsce) i w skali roku ich udział zmniejszył się o 0,7 pkt proc. (wobec wzrostu w kraju o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 9,5% i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrosła, podobnie jak w kraju, o 0,4 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (10,2%) niż na wsi (8,4%), przy czym w mieście wzrósł o 0,2 pkt proc., a na wsi o 1,3 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 1,6 pkt proc. do 10,6%), natomiast spadek stopy bezrobocia mężczyzn (o 0,6 pkt proc. do 8,5%).

Liczba **biernych zawodowo** wynosiła 1031 tys., co stanowiło 42,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w skali roku ich liczba nieznacznie wzrosła – o 0,1%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 0,5%.

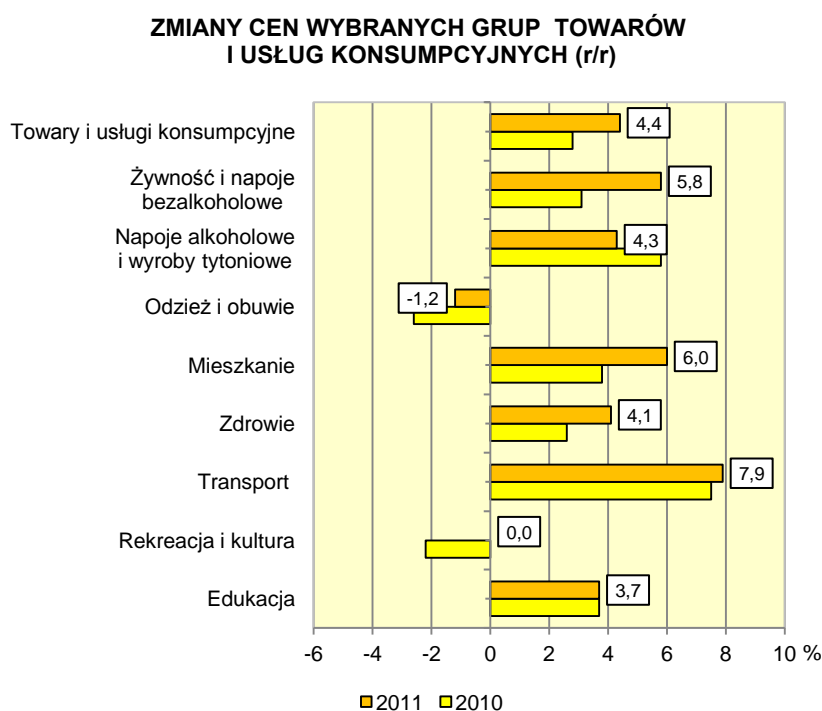
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 919 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (902 przed rokiem).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 325,9 tys. osób (tj. 6,0% zatrudnionych w kraju), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** – 3192 zł i było o 11,4% niższe niż średnio w kraju.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1554 zł (o 10,1% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 973 zł (o 1,3% mniej od średniej krajowej).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie łódzkim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,4%, wobec 2,8%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, mieszkania oraz żywności i napojów bezalkoholowych. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,1 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 0,5 pkt proc.), żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,4 pkt proc.) oraz ceny w zakresie edukacji (o 0,3 pkt proc.).

Województwo łódzkie w 2011 r. wytworzyło 5,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (województwo odnotowało największy w kraju wzrost w skali roku – po woj. lubelskim) i 4,1% produkcji sprzedanej **budownictwa**.

W 2011 r. w woj. łódzkim **oddano do użytkowania** 6,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,6% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2010 r. oddano do użytkowania o 13,3% mniej mieszkań (w kraju mniej o 3,4%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 119,2 m² i była większa niż średnia w kraju o 12 m².

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa łódzkiego w 2011 r. były korzystniejsze niż w 2010 r. Odnotowano poprawę wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 7,3% do 7,5%) i wskaźnika poziomu kosztów (z 92,7% do 92,5%). Obniżył się wskaźnik rentowności obrotu netto (z 6,2% do 6,1%) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 7,3% do 8,3%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 76,6% (wobec 75,4% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności – 86,4% (wobec 88,1% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 969,2 tys. ha (o 0,8% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 85,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 99,2% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 143,2 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 6,8 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	582,0	102,5	92,2	1817,6	103,8	97,4	31,2	101,3	105,4
Rzepak i rzepik ^b	17,8	84,3	104,9	34,7	69,2	92,6	19,5	82,3	88,2
Ziemniaki	45,4	104,6	71,7	1184,2	129,7	82,0	261	124,3	114,5
Buraki cukrowe ^b	7,2	108,4	84,0	399,9	142,5	84,7	554	131,6	100,9

a Z mieszankami zbożowymi. b Dane nieostateczne.

Zbiory ziemniaków stanowiły 12,6% produkcji krajowej (1 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 7,5% (6 lokata w kraju), buraków cukrowych – 3,5% (9 lokata), a rzepaku i rzepiku – 1,9% (13 lokata). Województwo łódzkie w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha ziemniaków zajmowało 2 lokatę w kraju, a buraków cukrowych – 6 lokatę. Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oraz rzepaku i rzepiku były słabsze niż przeciętnie w kraju.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 1139,6 tys. szt. (tj. 8,7% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio 459,0 tys. szt. (8,3%) i 13,0 tys. szt. (6,1%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej (o 11,3%), bydła (o 5,7%) i owiec (o 15,7%). Obsada trzody chlewnej (114,2 szt.), bydła (46,0 szt.) i owiec (1,3 szt.) w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do najwyższych w kraju odpowiednio: 3, 4 i 7 lokata w kraju.

W 2010 r. województwo łódzkie wytworzyło po 7,9% krajowej globalnej produkcji rolniczej i towarowej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 22% wyższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** przedsiębiorstw województwa łódzkiego stanowiły 5,9% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano ich spadek o 5,2% (w kraju wzrost o 11,9%), wobec niewielkiego wzrostu w 2010 r. – o 0,2% i spadku w 2009 r. – o 17,3%. W strukturze nakładów inwestycyjnych przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 58,4% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE

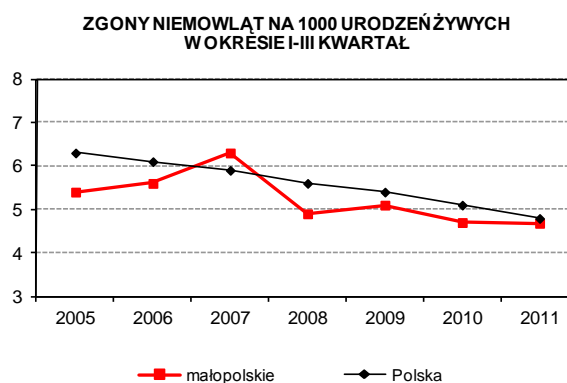
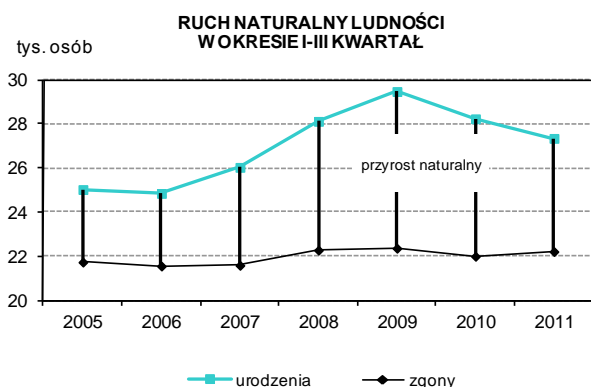


Podregiony	–	5
Powiaty	–	19
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	61
Gminy	–	182

Powierzchnia ^a	15,2 tys. km ²	Ludność ^b	3,4 mln mieszkańców
	12 lokata		4 lokata
	4,9% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 224 osób na 1 km ² (2 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie małopolskim w ostatnich latach obserwuje się tendencję wzrostową liczby **ludności** (według stanu w końcu września), głównie w wyniku wysokiego poziomu przyrostu naturalnego i wysokiego salda migracji na pobyt stały. W okresie I-III kwartał 2011 r. pomimo spadku liczby urodzeń (o 3,1%) i wzrostu liczby zgonów (1,0%), współczynnik przyrostu naturalnego był jednym z najwyższych w kraju (3 lokata) i ukształtował się na poziomie 2,1‰ (w kraju 0,6‰). Współczynnik urodzeń żywych wyniósł 11,0‰ (wobec 10,3‰ w kraju), a współczynnik zgonów wyniósł 9,0‰ (wobec 9,8‰ w kraju). Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych podobnie jak rok temu wyniosły 4,7 (średnia dla kraju 4,8). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie było dodatnie i wyniosło 1,4 (nie zmieniło się w skali roku).

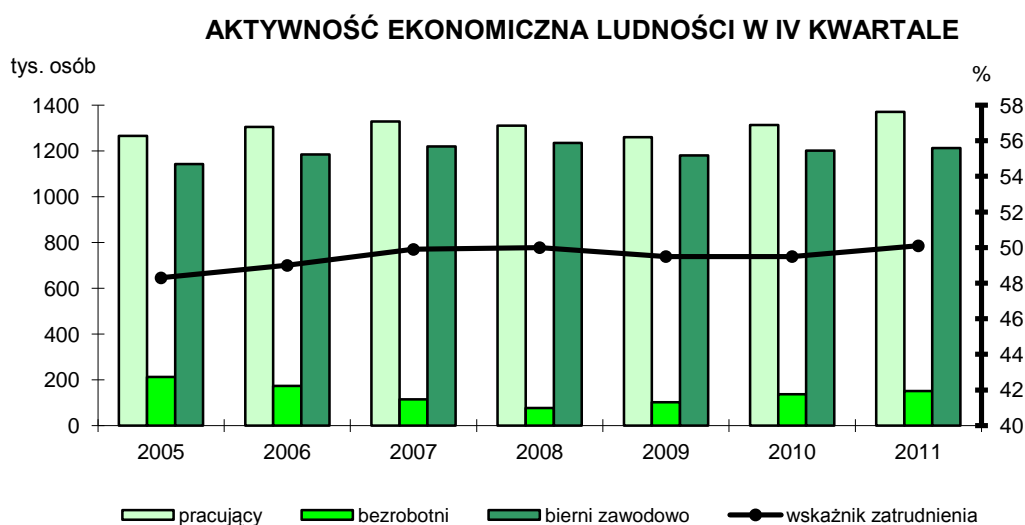


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie małopolskim wyniosła 1521 tys. i była o 4,9% większa niż przed rokiem.

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 55,6% (wzrost o 0,9 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju – 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1371 tys. i zwiększyła się o 4,4% w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 4,6%) niż kobiet (o 4,0%). We wszystkich sektorach odnotowano wzrost liczby pracujących w tym największy w przemyśle i budownictwie (o 5,6%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 50,1% i był o 0,6% wyższy niż przed rokiem, przy czym w mieście wrósł o 0,9 pkt proc. do 49,8%, a na wsi – o 0,4 pkt proc. do 50,5%.



Liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 151 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 10,2%. Wzrost liczby osób bezrobotnych odnotowano zarówno wśród kobiet jak i mężczyzn (odpowiednio o 12,5% i 6,2%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 27,8% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich udział zwiększył się o 3,0 pkt proc. (w kraju wzrost o 0,5 pkt proc.).

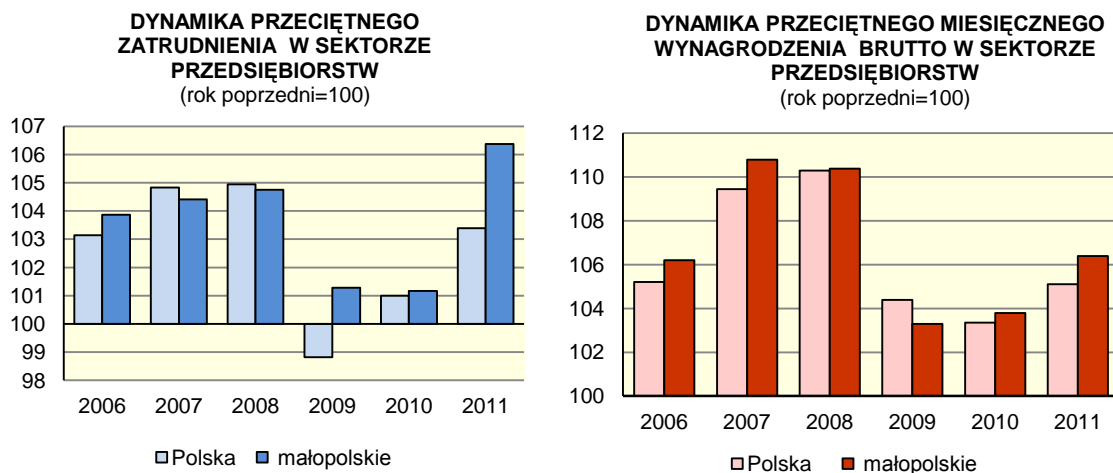
W IV kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 9,9% i w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku wzrosła o 0,5 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (10,2%) niż na wsi (9,5%) i zarówno na wsi, jak i w mieście wzrósł o 0,4 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 0,8 pkt proc. do 11,5%), jak i mężczyzn (o 0,1 pkt proc. do 8,4%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1213 tys. osób, co stanowiło 44,4% ludności ogółem w wieku 15 lat i więcej i w porównaniu z ubiegłym rokiem ich liczba wzrosła o 1,0%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności powyżej 15 roku życia o 3,1%.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 995 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1019 osób przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 438,4 tys. osób i było wyższe o 6,4% niż w 2010 r. (wobec wzrostu w kraju o 3,4%), a **przeciętne miesięczne**

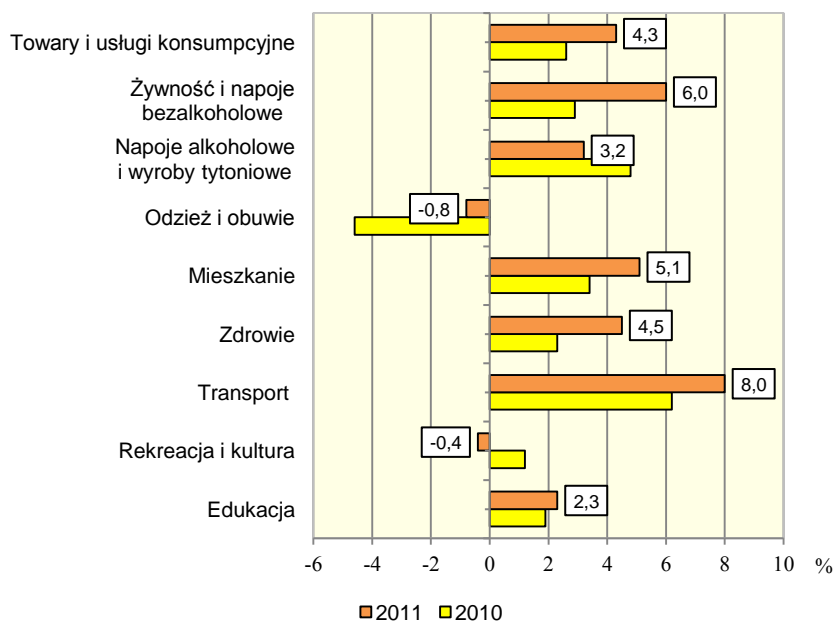
wynagrodzenie brutto w ukształtowało się na poziomie 3314 zł (o 8,1% mniej niż średnio w kraju) i wzrosło w skali roku o 6,4%.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1623 zł (o 6,1% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 955 zł (o 3,2% mniej niż przeciętnie w kraju).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie małopolskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,3%, wobec 2,6%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych, towarów i usług związanych z mieszkaniem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwi oraz rekreacji i kultury.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku ukształtował się na podobnym poziomie jak średnio w kraju. Natomiast w większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,6 pkt proc.) oraz towarów i usług w zakresie

transportu (o 0,3 pkt proc.). Mniej niż przeciętnie wzrosły m.in. ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (5,1% wobec 5,5%).

Województwo małopolskie w 2011 r. wytworzyło 6,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 8,9% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost, większy niż średnio w kraju, zarówno produkcji sprzedanej przemysłu jak i budownictwa (odpowiednio o 14,9% i 18,5%).

W 2011 r. w województwie małopolskim **oddano do użytkowania** 12,6 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,6% mieszkań oddanych w kraju. W porównaniu z 2010 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się o 3,1% (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była większa niż średnia w kraju i wynosiła 112,1 m² (wobec 107,2 m² w kraju).

Badanie **wyników finansowych** przedsiębiorstw województwa małopolskiego w 2011 r. wykazało, że większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych było mniej korzystnych w porównaniu z rokiem poprzednim. Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów z 95,0% do 95,3%. Obniżył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 5,0% do 4,7%) jak i netto (z 4,2% do 3,8%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ukształtował się, podobnie jak rok temu, na poziomie 4,8%. Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,3% (wobec 81,7% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 83,1% (wobec 91,3% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 629,4 tys. ha i stanowiła 72,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Areał użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej w skali roku zwiększył się o 4,8%. Do sektora prywatnego należało 98,6% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 176,6 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach była najmniejsza w Polsce – 3,5 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	217,4	111,3	87,5	710,7	123,2	91,5	32,7	110,8	104,5
Rzepak i rzepik ^b	3,9	72,6	94,8	10,0	90,3	80,0	25,7	124,2	84,3
Ziemniaki	33,6	89,5	67,2	682,9	124,4	76,8	203	139,0	114,7
Buraki cukrowe ^b	1,0	64,7	84,8	57,1	128,5	76,2	562	198,6	89,8

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa w krajowej produkcji ziemniaków wyniósł 7,3% (5 lokata w kraju), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi - 2,9% (13 lokata w kraju), buraków cukrowych – 0,5% (15 lokata), a rzepaku i rzepiku – 0,5% (16 lokata). Województwo małopolskie w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha buraków cukrowych oraz rzepaku i rzepiku

zajmowało 4 lokatę w kraju, zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 9 lokatę, a ziemniaków – 13 lokatę.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 296,5 tys. szt. (tj. 2,3% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) odpowiednio 167,2 tys. szt. (3,0%) i 54,4 tys. szt. (25,6% - najwięcej w kraju). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 7,8%, bydła o 10,2% a owiec o 0,3%. Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była znacznie poniżej średniej krajowej (odpowiednio 43,4 szt. i 24,5 szt., wobec średnio w kraju 84,5 szt. i 35,6 szt.), natomiast obsada owiec była najwyższa w Polsce i wynosiła – 8,0 szt., wobec 1,4 szt.

W 2010 r. województwo małopolskie wytworzyło 3,8% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 3,4% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 14% niższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa małopolskiego wyniosły 6536,3 mln zł, co stanowiło 6,5% nakładów inwestycyjnych w kraju. Po spadkach w latach 2009 i 2010, w skali roku odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych o 41,6%, wobec 11,9% w kraju. W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (65,9% ogółu nakładów poniesionych w województwie). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 49,4%, a nakłady na budynki i budowle – 42,3% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE



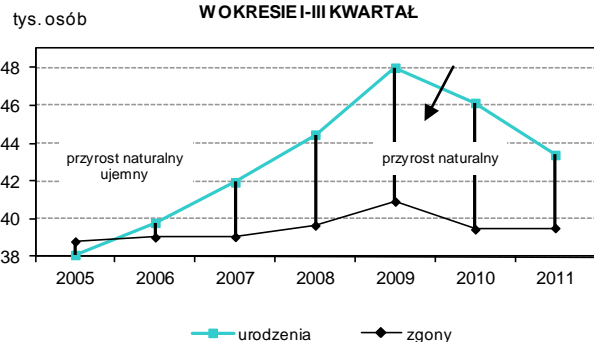
Podregiony	-	6
Powiaty	-	37
Miasta na prawach powiatu	-	5
Miasta ogółem	-	85
Gminy	-	314

Powierzchnia ^a	35,6 tys. km ²	Ludność ^b	5,5 mln mieszkańców
	1 lokata		1 lokata
	11,4% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 154 osób na 1 km ² (3 lokata)

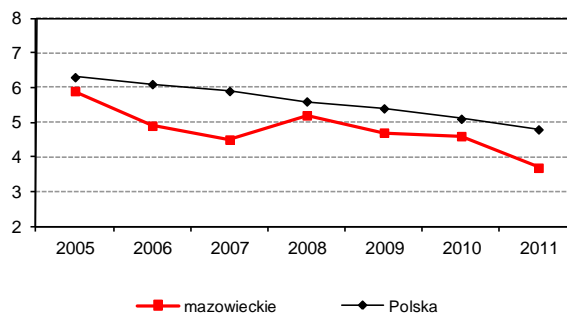
^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

Liczba **ludności** województwa mazowieckiego w okresie I–III kwartał 2011 r. zwiększyła się w skali roku. Decydującym czynnikiem przyrostu rzeczywistego ludności było dodatnie saldo migracji (2,8%, wobec minus 0,1% – w kraju). Mniejszy wpływ na przyrost ludności miał przyrost naturalny. W końcu września 2011 r. województwo odnotowało dodatni przyrost naturalny, był on jednak mniejszy niż w analogicznym okresie roku poprzedniego, tj. 3,9 tys., wobec 6,7 tys. osób (w przeliczeniu na 1000 ludności – 1,0, wobec 1,7 w roku poprzednim). Odnotowano mniejszą liczbę urodzeń żywych (spadek o 6,0%), przy wzroście liczby zgonów (o 0,2%). Współczynnik urodzeń żywych pogorszył się w skali roku z 11,8‰ do 11,0‰ (w kraju wyniósł 10,3‰), ale był to trzeci w kolejności najwyższy współczynnik odnotowany w kraju (po województwach pomorskim i wielkopolskim). Współczynnik zgonów, nieco niższy niż w poprzednim roku wyniósł 10,0‰ (wobec przeciętnie – 9,8‰). Pozytywnym zjawiskiem jest obserwowany trend malejącej umieralności niemowląt. Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych poprawił się z 4,6‰ (w okresie I–III kwartał 2010 r.) do 3,7‰ (o 1,1 pkt niższy niż średnio w kraju).

**RUCH NATURALNY LUDNOŚCI
W OKRESIE I–III KWARTAŁ**



**ZGONY NIEMOWLĄT NA 1000 URODZEŃ ŻYWYCH
W OKRESIE I–III KWARTAŁ**

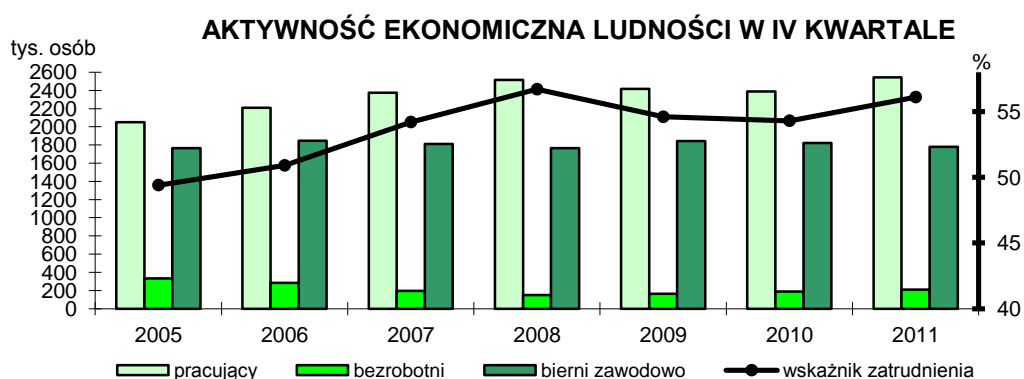


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, w województwie mazowieckim w IV kwartale 2011 r.

odnotowano najwięcej w kraju osób **aktywnych zawodowo**, tj. 2753 tys., których liczba w skali roku wzrosła o 6,9% (wobec 1,3% średnio w kraju). **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na najwyższym poziomie i wyniósł 60,7% (wobec 56,3% w kraju) i wzrósł o 2,2 pkt proc. w porównaniu z IV kwartałem 2010 r.

Mazowieckie, to województwo o największej w kraju **liczbie pracujących**. W porównaniu z IV kwartałem 2010 r. liczba pracujących zwiększyła się (o 6,5%) i wyniosła 2543 tys. osób. Odnotowano zarówno wzrost liczby pracujących kobiet (o 7,1%) jak i mężczyzn (o 6,0%), przy czym wyższy był odsetek pracujących mężczyzn (53,6%). W ogólnej liczbie pracujących zwiększył się udział pracujących w przemyśle i budownictwie, natomiast obniżył się w rolnictwie i usługach.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 56,1%, tj. 1 lokata (wobec 50,8% przeciętnie w kraju) i był o 1,8 pkt proc. wyższy niż w roku poprzednim. Wskaźnik zatrudnienia poprawił się w równym stopniu w mieście, jak i na wsi i wyniósł odpowiednio – 57,6% oraz 53,3% (wobec 51,0% i 50,5% średnio w kraju).



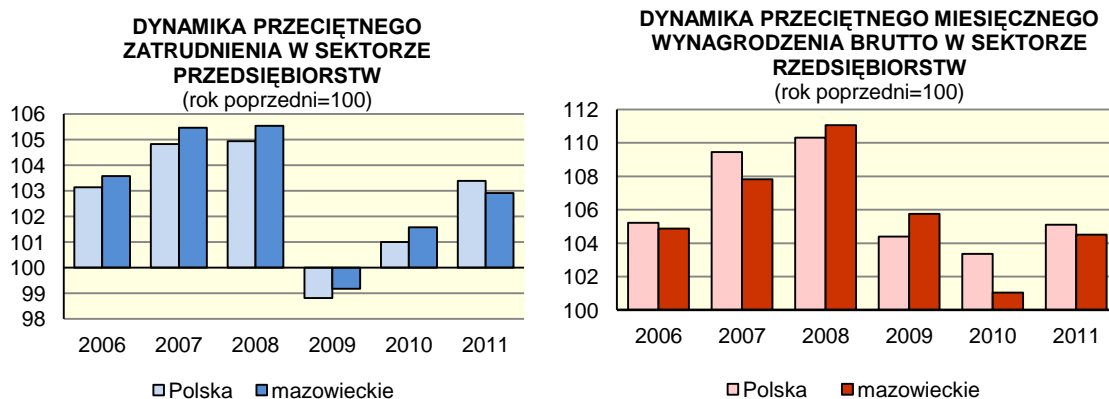
W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** województwa wzrosła w skali roku o 11,1% i ukształtowała się na poziomie 210 tys. W większym stopniu wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 16,0%), niż mężczyzn (o 8,4%). Odsetek bezrobotnych mieszkających w mieście zwiększył się z 59,3% do 64,8%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 26,7% wszystkich bezrobotnych w województwie (wobec 24,7% w kraju), przy czym udział tej grupy bezrobotnych wzrósł w skali roku najbardziej w kraju (o 4,4 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 7,6% i wzrosła w ujęciu rocznym o 0,3 pkt proc. Wskaźnik ten był niższy niż przeciętnie zarówno w mieście, jak i na wsi (wyniósł odpowiednio 7,4% i 8,0%, wobec 9,6% i 9,9% w kraju), przy czym spadek stopy bezrobocia dotyczył osób mieszkających na wsi (o 0,7 pkt proc., wobec wzrostu o 0,8% w mieście). W województwie wyższą stopę bezrobocia odnotowano dla mężczyzn (7,8%, wzrost o 0,1 pkt proc.) niż kobiet (7,4%, wzrost o 0,6 pkt proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1781 tys. osób, co stanowiło 39,3% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2010 r. liczba biernych zawodowo w województwie zmniejszyła się o 2,3%, przy wzroście liczby ludności o 3,0%.

Poprawiła się **relacja osób niepracujących do pracujących**. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadały 783 osoby bierne zawodowo i bezrobotne, wobec 843 osób w roku poprzednim.

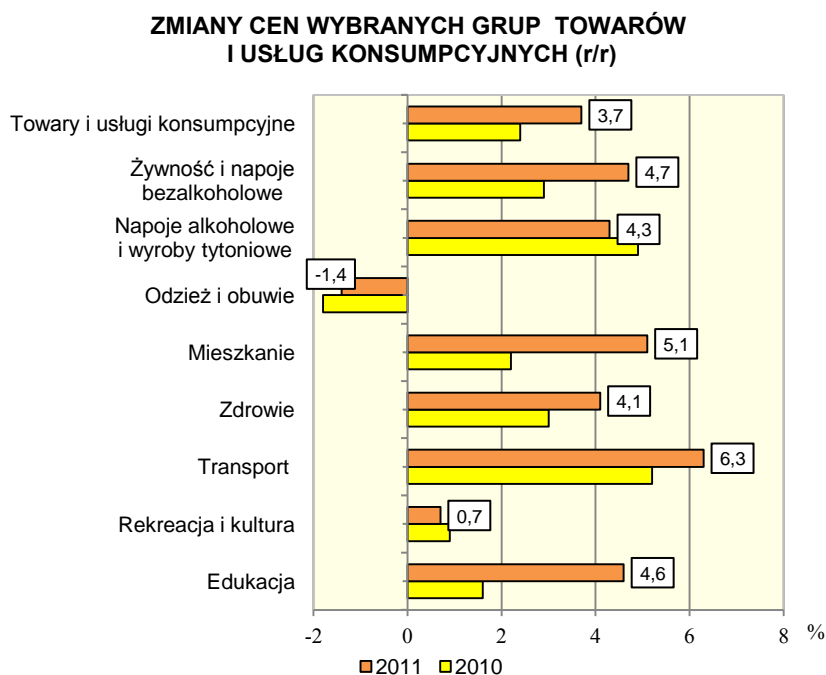
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło w województwie 1222,0 tys. osób (1 lokata) i było o 2,9% wyższe niż w roku poprzednim, co oznacza wzrost zatrudnienia w ujęciu rocznym o 1,3 pkt proc.



Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. było o 4,5% wyższe niż w roku poprzednim (w 2010 r. – wzrost o 1,1%) i utrzymywało się na najwyższym poziomie w kraju – 4473 zł (tj. 124,1% średniego wynagrodzenia).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1720 zł, a rolników indywidualnych – 947 zł (tj. odpowiednio 99,5% i 96,0% średniej krajowej).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie mazowieckim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (3,7%, wobec 2,4%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, mieszkania, żywności i napojów bezalkoholowych, zdrowia oraz – najwyższy w kraju (podobnie, jak w woj. warmińsko-mazurskim) wzrost cen w zakresie edukacji. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwi.



W ujęciu rocznym, wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, był w województwie o 0,6 pkt proc. niższy niż średnio w kraju. W mniejszym stopniu podrożała m.in. żywność i napoje bezalkoholowe (o 0,7 pkt proc.), natomiast ceny towarów i usług w zakresie transportu wzrosły najmniej w kraju (o 6,3% wobec 7,7%).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę w województwie mazowieckim wytworzyły w 2011 r. 20,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (1 lokata) oraz 31,0% produkcji sprzedanej **budownictwa** (1 lokata). Produkcja sprzedana przemysłu oraz budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego w roku poprzednim, przy czym odnotowany wzrost był mniejszy niż przeciętnie w kraju.

Mazowieckie było jednym z ośmiu województw, w których w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano gorsze efekty budownictwa mieszkaniowego. W 2011 r. liczba **oddanych do użytkowania mieszkań** zmniejszyła się w skali roku o 12,9% do 25,2 tys., ale nadal ich udział był najwyższy w kraju (19,2%). Zwiększyła się liczba mieszkań w budownictwie indywidualnym (o 5,3% do 11,9 tys.), wobec spadku w budownictwie – spółdzielczym (o 6,2% do 1,1 tys.) oraz przeznaczonym na sprzedaż (o 25,5% do 11,6 tys.). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była niższa niż średnio w kraju i wyniosła 106,1 m², wobec 107,2 m².

Badanie **wyników finansowych** przedsiębiorstw województwa mazowieckiego w 2011 r. wykazało, że większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych było mniej korzystnych w porównaniu z rokiem poprzednim. Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów z 94,7% do 95,1%. Obniżył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 5,3% do 4,9%), netto (z 4,4% do 4,1%) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,6% do 4,1%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 75,5% (wobec 77,1% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 84,1% (wobec odpowiednio – 87,1%).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wyniosła 1975,3 tys. ha (83,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie) i była o 3,5% większa niż przed rokiem. Ponad 99% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wyniosła 248,9 tys., przy czym przeciętna powierzchnia w tych gospodarstwach była nieco niższa od średniej w kraju i wyniosła 8,1 ha, wobec 8,3 ha.

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	855,7	97,1	84,3	2212,9	92,0	85,9	25,9	94,9	102,0
Rzepak i rzepik ^b	50,7	106,6	201,1	112,3	126,0	140,0	22,2	118,7	69,8
Ziemniaki	53,2	96,4	64,7	1114,1	92,1	67,3	209	95,4	104,0
Buraki cukrowe ^b	12,6	107,1	57,5	662,9	125,5	70,2	526	117,1	121,8

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa mazowieckiego w krajowej produkcji ziemniaków wyniósł 11,9% (2 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami – 9,1% produkcji (3 lokata), buraków cukrowych – 5,9% (6 lokata) oraz rzepaku i rzepiku – 6,0% (8 lokata). W 2011 r. plony uzyskane z 1 ha były słabsze niż przeciętnie w kraju.

Pogłowie trzody chlewnej w województwie w 2011 r. (stan w końcu listopada) liczyło 1178,9 tys. szt. (tj. 9,0% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) odpowiednio: 974,5 tys. szt. (17,7% – najwięcej w kraju) i 5,8 tys. szt. (2,7%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 14,4% i bydła o 2,7%. Nieznacznie zwiększyło się pogłowie owiec (o 0,2%, wobec spadku w kraju o 0,4%). Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wyniosła 47,1 szt. (3 lokata), a trzody chlewnej – 56,9 szt. (8 lokata). Obsada owiec natomiast była najniższa w kraju (0,3 szt., wobec 1,4 szt.).

Województwo mazowieckie w 2010 r. wytworzyło 15,5% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 15,9% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych i była o 25,9% wyższa od średniej w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych **przedsiębiorstwach** były o 8,7% wyższe niż w roku poprzednim (wobec wzrostu przeciętnie o 11,9%) i wyniosły 32508,0 mln zł (1 lokata), co stanowiło 32,6% nakładów inwestycyjnych w kraju. W większości sekcji wystąpił wzrost nakładów inwestycyjnych, w przemyśle jednak odnotowano ich spadek. Nakłady na budynki i budowle stanowiły 44,9%, a nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 40,0% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE

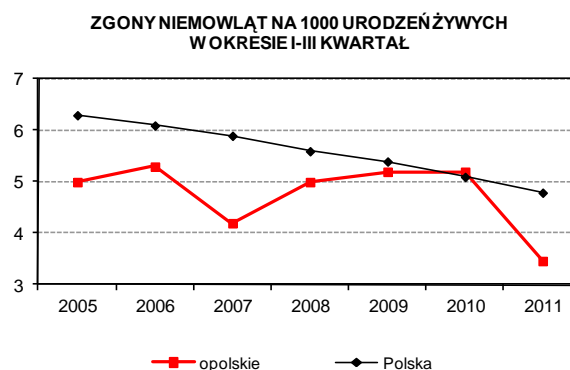
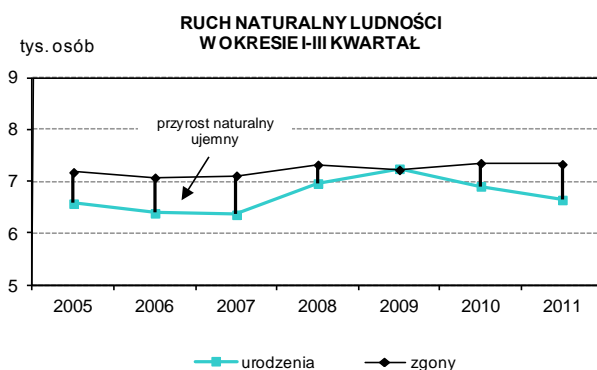


Podregiony	–	2
Powiaty	–	11
Miasta na prawach powiatu	–	1
Miasta ogółem	–	35
Gminy	–	71

Powierzchnia ^a	9,4 tys. km ²	Ludność ^b	1,0 mln mieszkańców
	16 lokata		16 lokata
	3,0% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 105 osób na 1 km ² (11 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

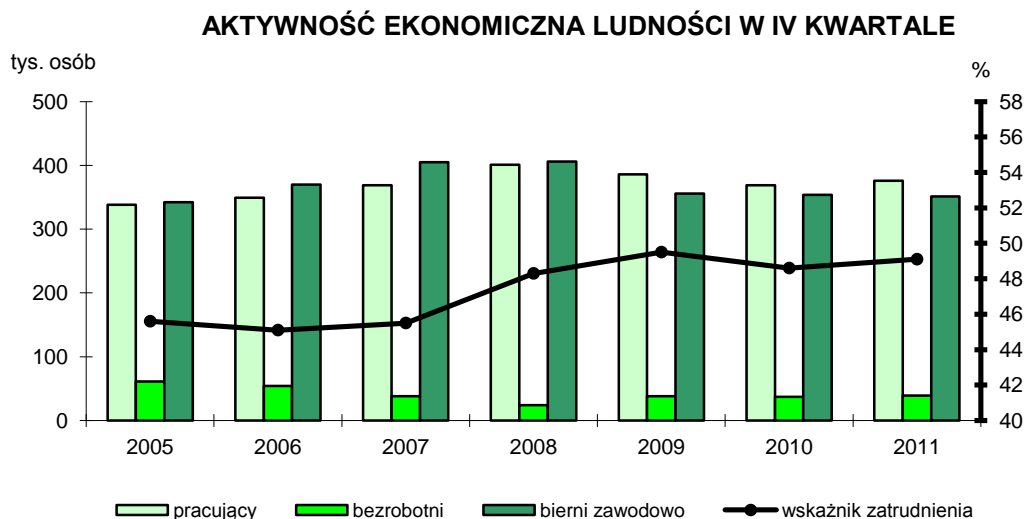
W okresie I-III kwartał 2011 r. w województwie opolskim pogłębił się obserwowany w latach poprzednich spadek liczby **ludności**, na co wpływ miało – obserwowane drugi rok z kolei – zmniejszenie liczby urodzeń żywych (o 3,8% w skali roku). Współczynnik urodzeń (na 1000 ludności) – od wielu lat najniższy w kraju – ukształtował się na poziomie 8,6‰ (wobec 10,3‰ w kraju). Współczynnik zgonów nie zmienił się w skali roku i wyniósł 9,5‰. Niekorzystny wpływ na sytuację demograficzną województwa miało także ogólne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały, które było najniższe w kraju (po woj. lubelskim) i wyniosło minus 2,3‰ (w skali roku najgłębszy spadek w kraju o 0,6 pkt). Znacznej poprawie uległ współczynnik zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych i w końcu września 2011 r. osiągnął najniższą wartość w kraju (3,5).



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie opolskim wyniosła 415 tys. i była o 2,5% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie niższym niż średnio w kraju i wyniósł 54,2% (wzrost o 0,9 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.).

Liczba osób **pracujących** w województwie opolskim wyniosła 376 tys. (2,3% ogółu pracujących w kraju) i w porównaniu z 2010 r. zwiększyła się o 1,9%. Wzrosła zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 2,4%), jak i kobiet (o 1,9%). W strukturze sektorowej odnotowano największy w kraju wzrost liczby pracujących w przemyśle i budownictwie (o 9,2%), natomiast spadek wystąpił w rolnictwie (o 2,3%) i w usługach (o 1,5%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 49,1% i był o 0,5 pkt proc. wyższy niż przed rokiem i wzrósł zarówno na wsi (o 1,0 pkt proc. do 48,9%), jak i w mieście (o 0,3 pkt proc. do 49,1%).



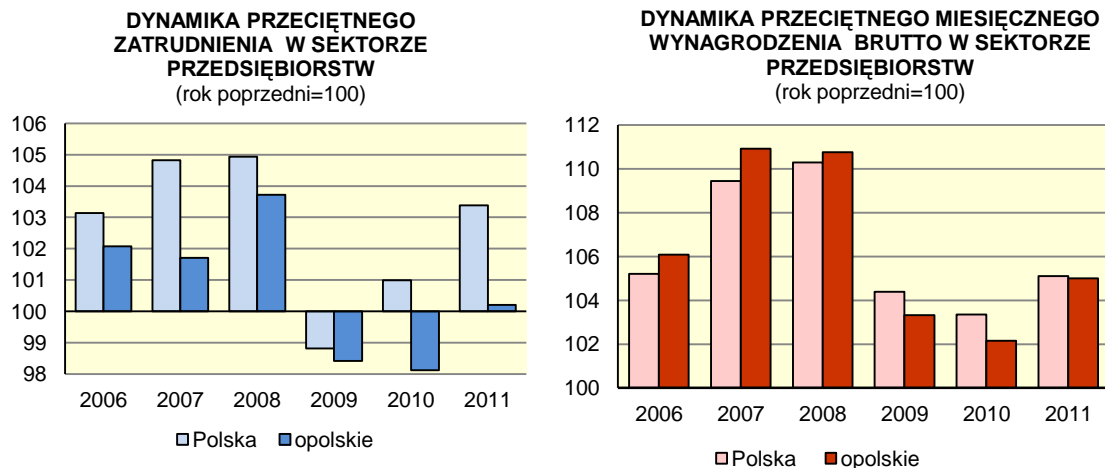
W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 39 tys. i w ujęciu rocznym zwiększyła się o 5,4%. Wzrost liczby bezrobotnych kobiet wyniósł 5,6%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 23,1% wszystkich bezrobotnych (w kraju 24,7%); w skali roku odnotowano najgłębszy w kraju spadek ich udziału (o 6,7 pkt proc., wobec wzrostu w kraju o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 9,4% i w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego wzrosła o 0,3 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy w mieście (10,3%) niż na wsi (8,4%), przy czym stopa bezrobocia w mieście wzrosła o 0,9 pkt proc., a na wsi spadła o 0,4 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 0,3 pkt proc. do 10,3%) i mężczyzn (o 0,2 pkt proc. do 8,6%).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 351 tys. osób, co stanowiło 45,8% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat. W skali roku ich liczba zmalała o 0,8%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 0,8%.

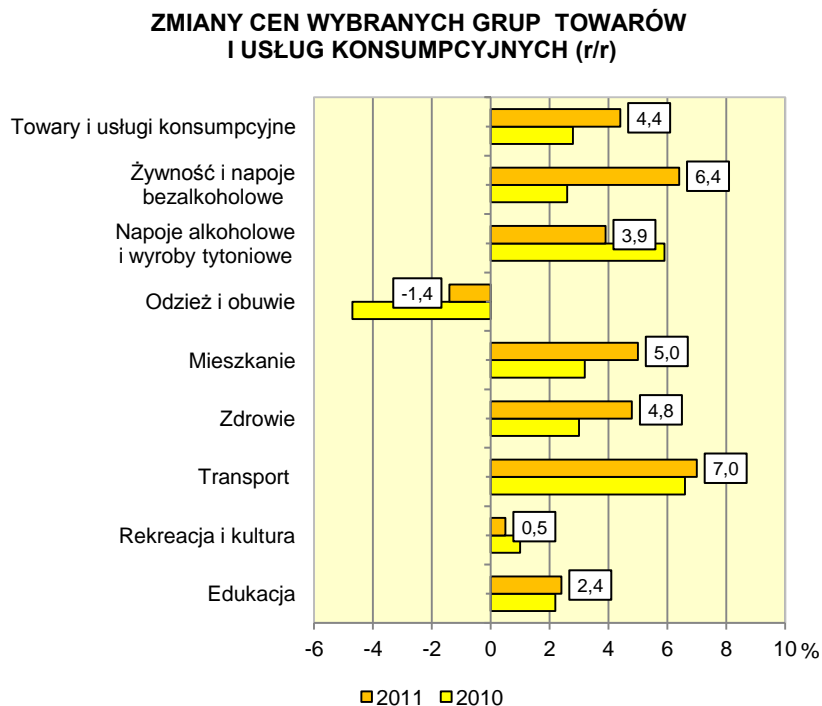
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zmniejszyła się w skali roku – w IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1037 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1060 przed rokiem).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 96,8 tys. osób (tj. 1,8% zatrudnionych w kraju), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 3187 zł i było niższe od średniej krajowej o 11,6%.



Przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1641 zł (o 5,0% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 1052 zł (o 6,7% więcej niż średnia krajowa).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie opolskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,4%, wobec 2,8%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju (podobnie jak w woj. warmińsko-mazurskim) żywności i napojów bezalkoholowych oraz znaczny – w zakresie transportu, mieszkania, zdrowia. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,1 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,0 pkt proc.) oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 0,3 pkt proc.).

Województwo opolskie w 2011 r. wytworzyło 1,8% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju po woj. podlaskim) i 1,7% produkcji sprzedanej **budownictwa** (najmniej w kraju po woj. lubuskim).

W 2011 r. w województwie opolskim **oddano do użytkowania** 1,7 tys. **mieszkań** (najmniej w kraju). W porównaniu z 2010 r. w województwie odnotowano największy w kraju spadek liczby mieszkań (o 19,9% wobec spadku o 3,5% średnio w kraju). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 131,2 m² (1 lokata w kraju).

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw województwa opolskiego w 2011 r. były lepsze, od bardzo słabych notowanych w 2010 r. Wzrósł wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,7% do 5,4%). Województwo odnotowało pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów (z 94,9% do 95,0%), wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 5,1% do 5,0%) i netto (z 4,1% do 3,9%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,2%, wobec 79,3% w 2010 r., a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 86,4%, wobec 90,6% w 2010 r.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 513,0 tys. ha (o 0,4% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 92,0% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 96,8% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 29,0 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 13,3 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	288,1	102,9	96,0	1463,6	107,8	108,0	50,8	104,7	112,4
Rzepak i rzepik ^b	87,1	99,3	110,6	253,3	118,8	104,6	29,1	119,8	94,5
Ziemniaki	9,5	104,2	78,6	286,0	125,3	104,6	302	120,3	133,0
Buraki cukrowe ^b	15,0	103,3	84,0	928,0	128,5	90,3	620	124,2	107,6

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Zbiory rzepaku i rzepiku stanowiły 13,6% produkcji krajowej (3 lokata w kraju), buraków cukrowych – 8,2% (5 lokata), zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi – 6,0% (9 lokata), a ziemniaków – 3,1% (14 lokata). Województwo opolskie w 2011 r. uzyskało najlepsze w kraju plony z 1 ha: zbóż podstawowych (50,8 dt), rzepaku i rzepiku (29,1 dt), ziemniaków (302 dt) i buraków cukrowych (620 dt).

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 549,8 tys. szt. (tj. 4,2% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 118,5 tys. szt. (2,2%) i 2,1 tys. szt. (1,0%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej (o 17,1%) i owiec (o 13,2%), natomiast pogłowie bydła wzrosło (o 3,6%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych (102,5 szt.) lokowała województwo na 5 miejscu, bydła (22,1 szt.) – na 12, a owiec (0,4 szt.) – na 15 miejscu w kraju.

W 2010 r. województwo opolskie wytworzyło 3,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 3,5% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych kształtowała się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** przedsiębiorstw województwa opolskiego wyniosły 1221,7 mln zł, co stanowiło 1,2% nakładów inwestycyjnych w kraju. W skali roku odnotowano największy w kraju spadek nakładów – o 17,8%; (w analogicznym okresie 2010 r. wzrost o 21,8%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD, nakłady na przemysł stanowiły 87,7% ogółu nakładów poniesionych w województwie.

WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

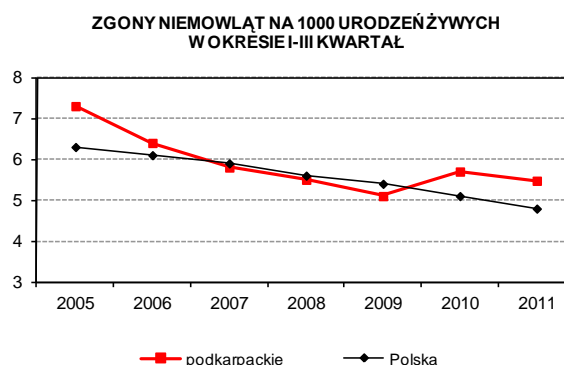
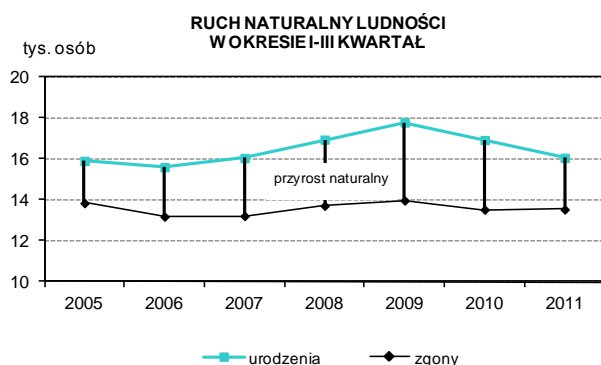


Podregiony	-	4
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	50
Gminy	-	160

Powierzchnia ^a	17,8 tys. km ²	Ludność ^b	2,0 mln mieszkańców
	11 lokata		10 lokata
	5,7% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 113 osób na 1 km ² (9 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W 2011 r. w województwie podkarpackim, piąty rok z kolei, odnotowano wzrost liczby **ludności** (według stanu w końcu września) głównie w wyniku dodatniego przyrostu naturalnego, który mimo spadku w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. (w przeliczeniu na 1000 ludności z 2,1 do 1,6) nadal był wysoki. Współczynnik urodzeń żywych, nieco niższy niż przeciętnie – wyniósł 10,1‰ (wobec 10,7‰ w okresie trzech kwartałów 2010 r.). Wskaźnik zgonów – najniższy w kraju, ukształtował się podobnie jak w woj. pomorskim na poziomie 8,6‰ (wobec 9,8‰ średnio w kraju). Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych obniżył się z 5,7‰ przed rokiem do 5,5‰. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności wyniosło minus 1,1 (w kraju minus 0,1).

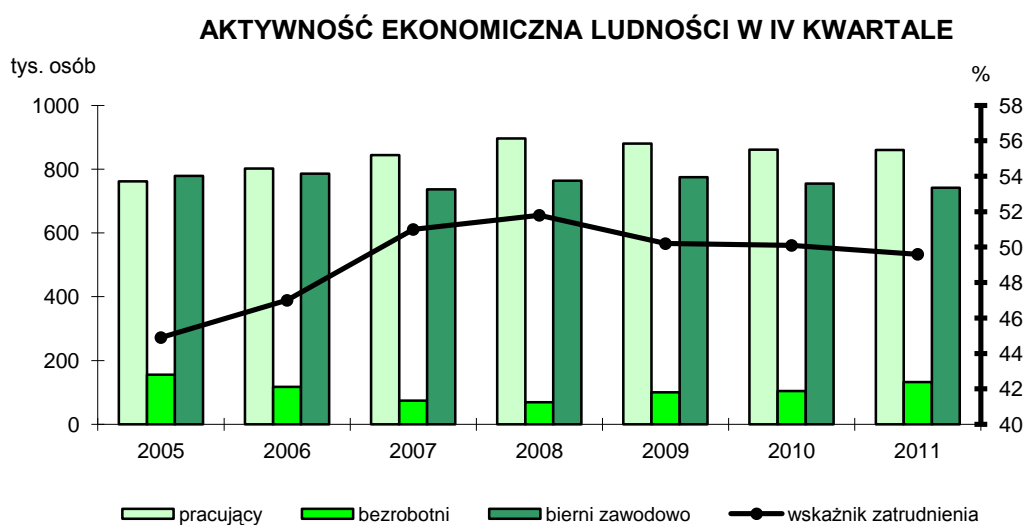


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. wyniosła 992 tys. i była o 2,8% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej

ukształtował się na poziomie 57,2% (wzrost o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju – 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 860 tys., tj. nieznacznie zmniejszyła się (o 0,1%) w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. Spadła liczba pracujących kobiet (o 5,0%), natomiast wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 3,9%). W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących wystąpił w rolnictwie (o 7,8%) oraz w usługach (o 0,2%), natomiast wzrost odnotowano w przemyśle i budownictwie (o 6,1%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 49,6% i był niższy (o 0,5 pkt proc.) niż w analogicznym okresie 2010 r., przy czym na wsi obniżył się o 0,7 pkt proc. do 50,5%, a w mieście – o 0,1 pkt proc. do 48,3%.



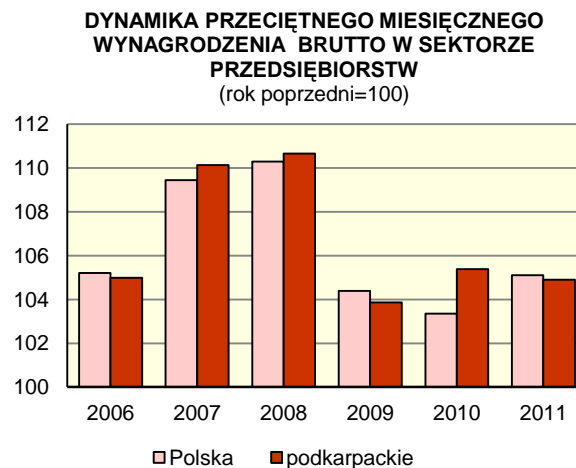
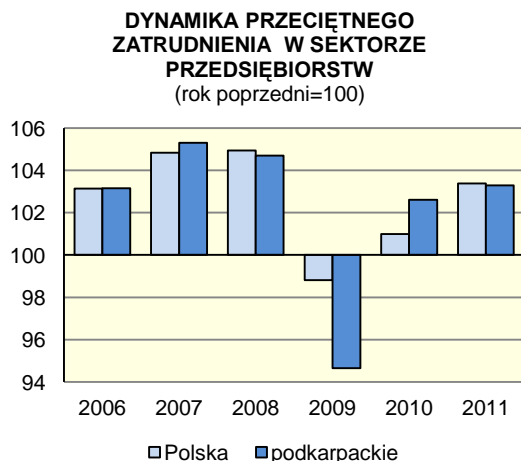
Utrzymał się, obserwowany od 2009 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2011 r. liczba **osób bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 132 tys. i w ujęciu rocznym wzrosła o 26,9%. Liczba bezrobotnych kobiet wzrosła w większym stopniu niż mężczyzn. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 30,3% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w skali roku ich udział zwiększył się o 3,4 pkt proc. (wobec przeciętnego wzrostu o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 13,3% i w stosunku do analogicznego okresu 2010 r. zwiększyła się o 2,5 pkt proc., przy czym stopa bezrobocia kobiet wzrosła o 3,9 pkt proc., a mężczyzn o 1,4 pkt proc. W skali roku stopa bezrobocia wzrosła zarówno na wsi jak i w mieście (odpowiednio – o 3,3 pkt proc. i o 1,7 pkt proc.) i ukształtowała się na tym samym poziomie, tj. 13,4%.

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 742 tys. osób, co stanowiło 42,8% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2010 r. ich liczba zmniejszyła się o 1,7%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 0,8%.

Relacja osób niepracujących do pracujących pogorszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1016 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (przed rokiem 998).

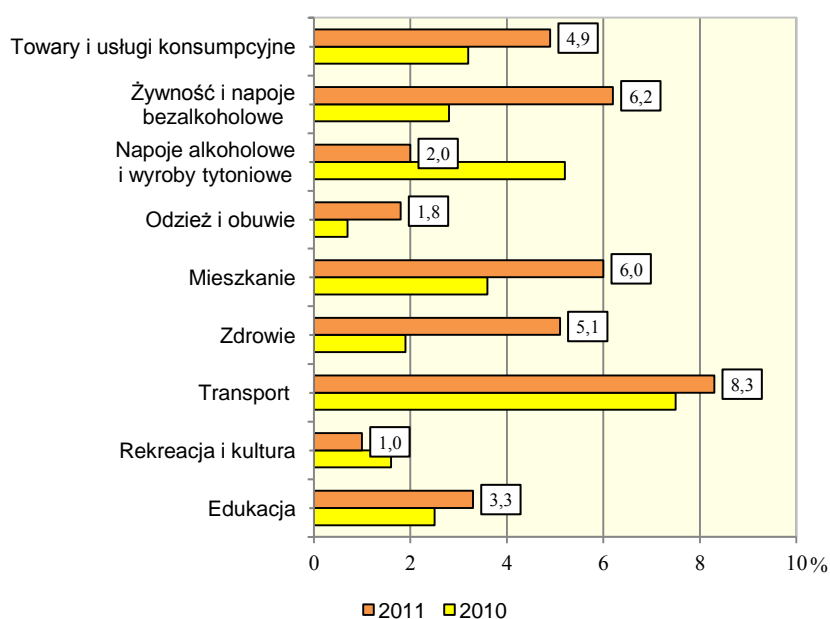
W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 232,6 tys. osób, tj. o 3,3% wyższym niż w 2010 r. (wobec wzrostu w kraju o 3,4%), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** wyniosło 2914 zł (o 4,9% więcej niż przed rokiem) i było mniejsze o 19,1% od średniego w kraju.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie była najniższa w kraju i wyniosła 1424 zł (82,4% średniej krajowej), a rolników indywidualnych – 958 zł (97,2% średniej krajowej).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie podkarpackim wzrosły najbardziej w kraju, tj. o 4,9% (wobec 4,3%) oraz w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. Znaczny wzrost cen dotyczył towarów i usług w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych, a także towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz zdrowiem. Podkarpackie, jako jedyne w kraju, odnotowało także wzrost cen odzieży i obuwia.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,6 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,8 pkt proc.), towarów i usług w zakresie transportu oraz zdrowia (po 0,6 pkt proc.), a także towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz w zakresie rekreacji i kultury (po 0,5 pkt proc.).

Województwo podkarpackie w 2011 r. wytworzyło 3,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była większa niż średnio w kraju.

W 2011 r. w województwie podkarpackim **oddano do użytkowania** 5,7 tys. mieszkań, tj. o 14,9% więcej niż przed rokiem. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 117,8 m² (w kraju 107,2 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa podkarpackiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały nieco lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 95,4% do 95,3%. Polepszył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,6% do 4,7%), jak i netto (z 4,0% do 4,1%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów pozostał na poziomie z 2010 r. i wyniósł 4,2%. Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,8% (wobec 79,9% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 91,1% (wobec 92,6% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 603,6 tys. ha (o 0,8% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 72,3% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Ponad 98,3% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 148,0 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach należała do najniższych w kraju (po woj. małopolskim) i wynosiła 4,0 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	209,3	99,8	79,3	632,8	97,9	79,5	30,2	98,1	100,0
Rzepak i rzepik ^b	16,8	103,9	99,0	37,6	106,5	113,3	22,4	102,8	114,9
Ziemniaki	34,5	94,0	63,9	682,3	98,9	63,4	198	105,3	99,5
Buraki cukrowe ^b	3,3	72,0	59,2	170,2	97,6	64,9	517	135,7	109,5

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory ziemniaków stanowiły 7,3% produkcji krajowej, zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi – 2,6%, rzepaku i rzepiku – 2,0%, buraków cukrowych – 1,5%.

Na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r. pogłowie trzody chlewnej (stan w końcu listopada) wynosiło 183,6 tys. szt. (tj. 1,4% krajowego pogłowia trzody chlewnej), bydła i owiec (stan w grudniu) odpowiednio: 97,0 tys. szt. (1,8%) i 16,7 tys. szt. (7,9%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 16,6% i bydła o 9,2%, natomiast pogłowie owiec wzrosło o 9,4%. Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najniższa w kraju (podobnie jak w woj. dolnośląskim) i wynosiła 26,6 szt., wobec 84,5 szt. Również obsada bydła należała do niższych w kraju i wynosiła odpowiednio: 14,1szt., wobec 35,6 szt. Natomiast obsada owiec ukształtowała się na poziomie wyższym od średniej krajowej – 2,4 szt., wobec 1,4 szt. (2 lokata w kraju).

W 2010 r. województwo podkarpackie wytworzyło 2,7% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 2,2% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na najniższym poziomie w kraju (52,9% średniej krajowej).

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa wyniosły 2655,3 mln zł, co stanowiło 2,7% nakładów inwestycyjnych w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost nakładów o 38,5% (wobec wzrostu w kraju o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 55,2% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO PODLASKIE

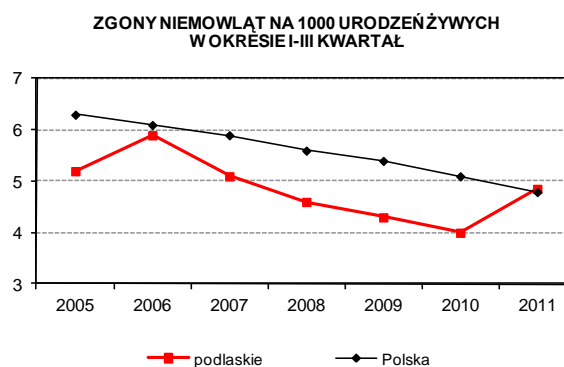
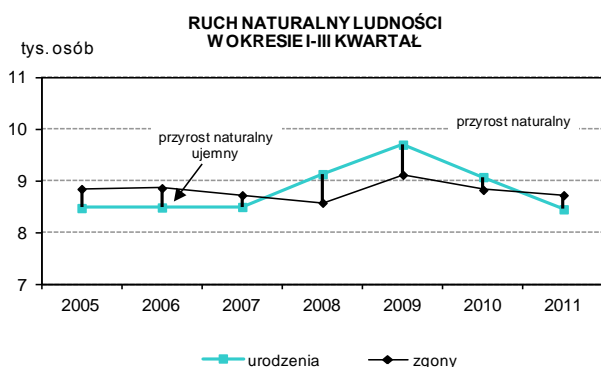


Podregiony	–	3
Powiaty	–	14
Miasta na prawach powiatu		3
Miasta ogółem	–	40
Gminy	–	118

Powierzchnia ^a	20,2 tys. km ²	Ludność	1,2 mln mieszkańców
	6 lokata		14 lokata
	6,5% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 59 osób na 1 km ² (15 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W okresie I-III kwartał 2011 r. w województwie podlaskim pogłębiła się tendencja spadkowa **ludności** obserwowana w latach poprzednich, głównie w wyniku spadku urodzeń żywych (o 6,9%) oraz ujemnego salda migracji na pobyt stały (w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano obniżenie współczynnika z minus 1,3‰ do minus 1,7‰). Współczynnik urodzeń żywych wyniósł 9,5‰, (przy średniej dla kraju 10,3‰), a wskaźnik zgonów 9,8‰ był na poziomie średniej krajowej. W końcu września 2011 r. odnotowano zmniejszenie wskaźnika przyrostu naturalnego do poziomu minus 0,3, wobec 0,3 w analogicznym okresie 2010 r. W skali roku wzrósł wskaźnik zgonów niemowląt liczony na 1000 urodzeń żywych (4,9 wobec 4,0 w 2010 r. i 4,8 w kraju) i był to największy wzrost tego wskaźnika w kraju.



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w podlaskim wyniosła 541 tys. i była o 0,6% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 56,1% (wzrost o 1,5 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

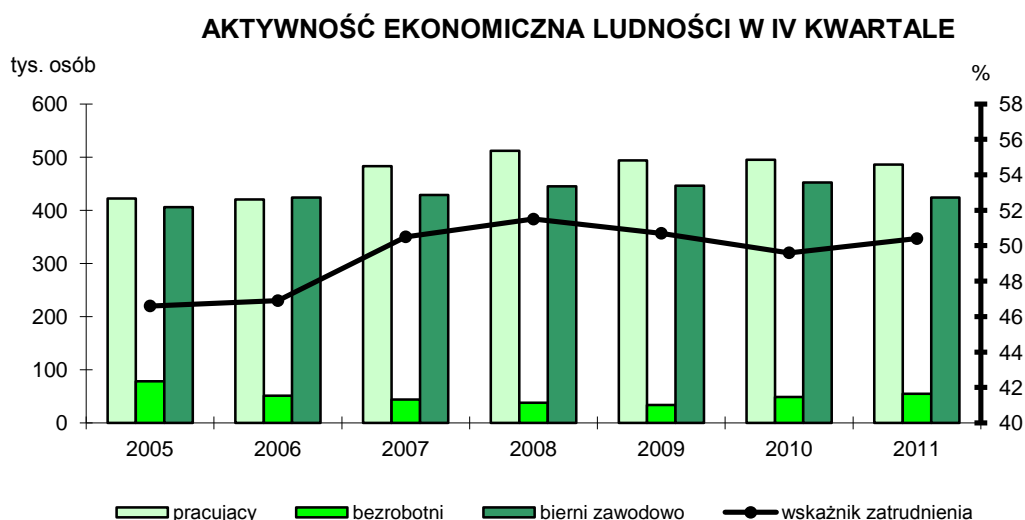
Liczba osób **pracujących** wyniosła 486 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 1,8%. Spadła zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 1,8%) jak i kobiet (o 2,2%). W strukturze sektorowej wzrost liczby pracujących odnotowano jedynie w rolnictwie (o 2,6%), natomiast spadek wystąpił w przemyśle i budownictwie oraz usługach (odpowiednio o 3,5% i 2,7%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 50,4% i był o 0,8 pkt proc. wyższy niż przed rokiem. Na wysokość wskaźnika istotny wpływ miał wzrost zatrudnienia na wsi. Po spadku przed rokiem o 3,4 pkt proc., w 2011 r. wystąpił wzrost o 1,6 pkt proc. Wzrost wskaźnika zatrudnienia w mieście był niewielki (o 0,2 pkt proc.).

Utrzymał się, obserwowany od 2010 r. wzrost bezrobocia. W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 55,0 tys. i w ujęciu rocznym zwiększyła się o 12,2%. Wzrosła liczba zarówno bezrobotnych kobiet, jak i mężczyzn. Wzrost liczby bezrobotnych kobiet (o 21,7%) był jednym z największych w kraju po województwie podkarpackim i świętokrzyskim. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 25,5% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do 2010 r. ich udział wzrósł o 1,0 pkt proc.

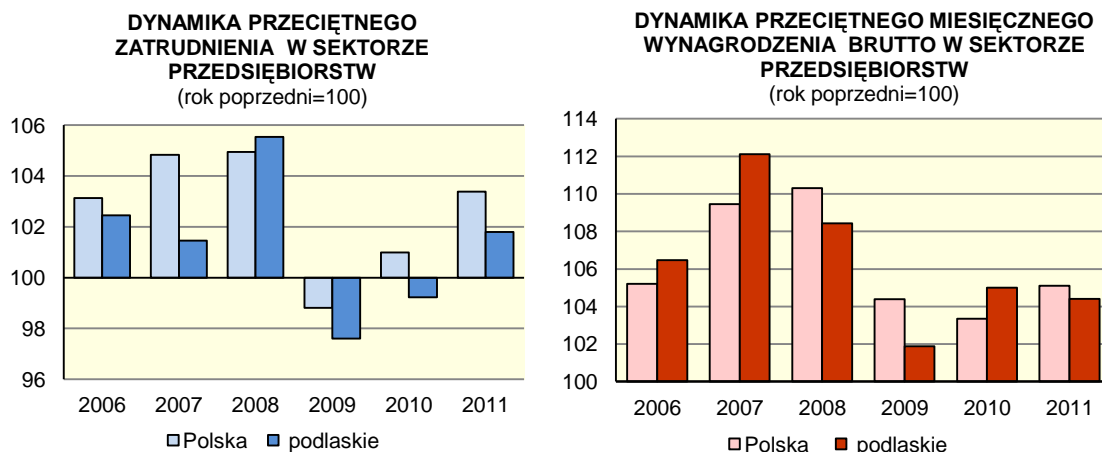
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 10,2% i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. wzrosła o 1,2 pkt proc. (najwięcej po woj. podkarpackim i świętokrzyskim). Stopa bezrobocia na wsi ukształtowała się na poziomie 6,6% (spadek o 0,7 pkt proc.), a w mieście wyniosła 11,9% (wzrost o 1,7 pkt proc.). Wyższą stopę bezrobocia odnotowano dla kobiet (11,3% wzrost w ujęciu rocznym 2,0 pkt proc.), niższą dla mężczyzn (9,2% wzrost o 0,4 pkt proc.).

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 424 tys. osób, co stanowiło 43,9% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2010 r. ich liczba spadła o 6,2%, przy spadku liczby ludności o 3,2%.



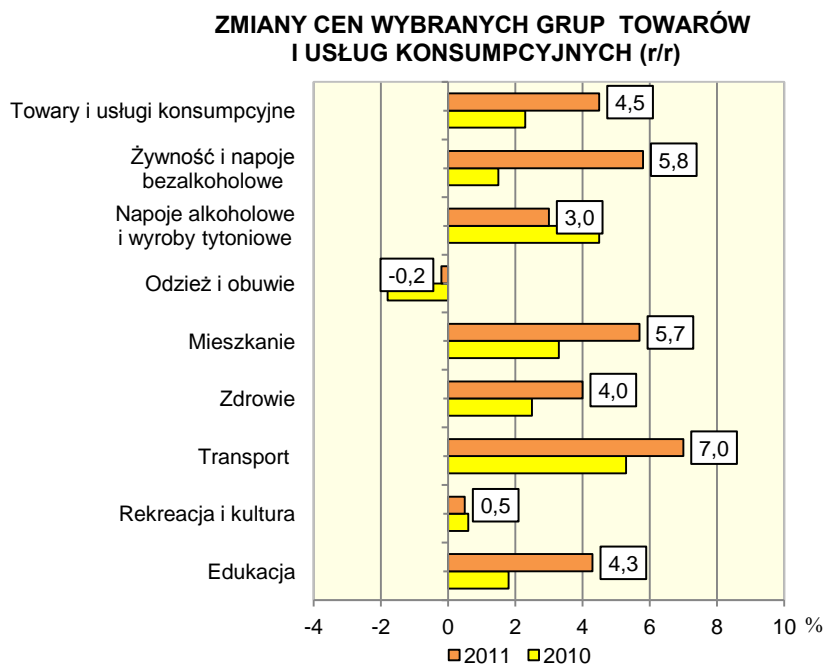
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 986 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (przed rokiem 1012).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 98,6 tys. osób i było o 1,8% wyższe niż w 2010 r. (wobec wzrostu o 3,4% średnio w kraju), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 3023 zł (w skali roku wzrosło o 4,4%, wobec 5,1% w kraju).



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1511 zł (87,5% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 951 zł i była najniższa (po woj. mazowieckim) w kraju.

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie podlaskim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (4,5%, wobec 2,3%).



Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.

W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,2 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny w zakresie edukacji (o 0,9 pkt proc.) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,4 pkt proc.).

W 2011 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły 1,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** (najmniej w kraju) i 2,5% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu (o 6,3%), jak i produkcji sprzedanej budownictwa (o 21,0%).

W 2011 r. liczba **mieszkań oddanych do użytkowania** województwa podlaskiego wyniosła 4,4 tys., co stanowiło 3,4% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. W porównaniu z 2010 r. wystąpił wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem o 7,2% oraz w budownictwie indywidualnym o 16,5%. Duży spadek (podobnie jak przed rokiem) wystąpił w budownictwie spółdzielczym (o 58,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w podlaskim wynosiła 103,2 m². W porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 2,9 m², ale była niższa od średniej krajowej o 4,0 m².

Badane przedsiębiorstwa województwa podlaskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe**. Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów z 96,9% do 97,1% i był to najmniej korzystny poziom tego wskaźnika w kraju. Obniżył się do najniższego poziomu w Polsce, wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 3,1% do 2,9%), jak i netto (z 2,6% do 2,4%). Nieznacznie wzrósł wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 3,0% do 3,1%. Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,6%, a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 88,7%.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 1036 tys. ha (o 0,4% mniej niż w 2010 r.) i stanowiła 81,2% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Ponad 99% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha wynosiła 92,7 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 11,3 ha (w kraju 8,3ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	466,2	103,5	93,7	1215,8	92,8	94,7	26,1	89,7	101,2
Rzepak i rzepik ^b	7,0	84,0	159,8	18,4	92,7	182,6	26,4	110,5	114,3
Ziemniaki	17,6	97,0	68,2	355,1	96,4	70,3	202	99,5	103,1
Buraki cukrowe ^b	0,7	260,4	15,5	36,4	280,0	15,7	508	107,6	101,4

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. w podlaskim w porównaniu z rokiem poprzednim wyższe były jedynie zbiory buraków cukrowych, zmniejszyły się natomiast zbiory zbóż podstawowych z mieszankami, rzepaku i rzepiku oraz ziemniaków. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami stanowiły 5,0% produkcji krajowej (11 lokata w kraju), rzepaku i rzepiku – 1,0% (14 lokata), ziemniaków – 3,8% (11 lokata), buraków cukrowych – 0,3% (ostatnia lokata).

W 2011 r. pogłowie bydła i owiec (stan w grudniu) liczyło odpowiednio: 895,0 tys. szt. (13,2% krajowego pogłowia – 2 lokata w kraju) i 18,5 tys. szt. (8,7% – 3 lokata), a trzody chlewnej (stan w końcu listopada) – 467,4 tys. szt. (3,6% – 9 lokata). W skali roku odnotowano spadek pogłowia bydła o 2,6% i trzody chlewnej o 17,2%, natomiast pogłowie owiec wzrosło o 8,5%. Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najwyższa w kraju (84,2 szt., wobec 35,6 szt. średnio w kraju).

W 2010 r. województwo podlaskie wytworzyło 6,3% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 6,0% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 15,5% niższa od średniej w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa podlaskiego wyniosły 1082,4 mln zł. Udział województwa w krajowych nakładach inwestycyjnych wyniósł 1,1% i był najniższy w kraju (podobnie jak w lubuskim i warmińsko-mazurskim). Po spadkach występujących w latach 2008-2010, w skali roku odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych o 15,0% (średnio w kraju wzrost o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych w badanych przedsiębiorstwach przeważały nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia, które stanowiły 55,2% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO POMORSKIE

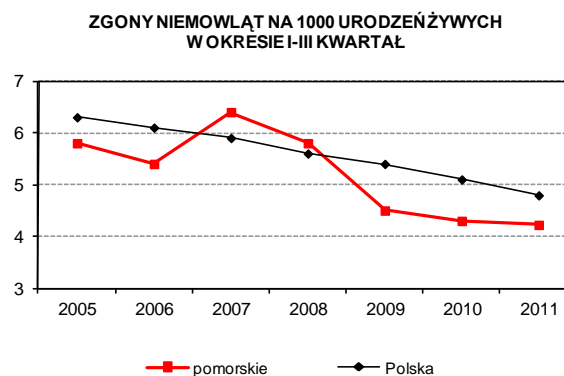
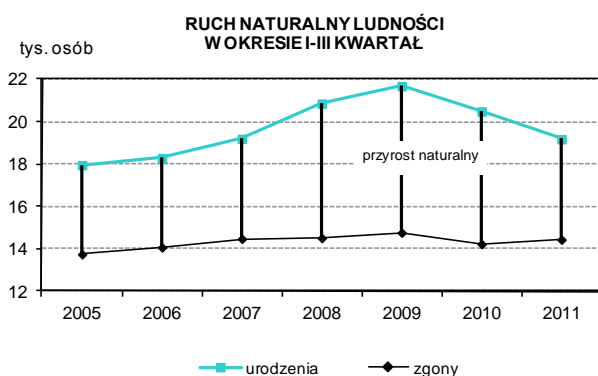


Podregiony	-	4
Powiaty	-	16
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	42
Gminy	-	123

Powierzchnia ^a	18,3 tys. km ²	Ludność ^b	2,3 mln mieszkańców
	8 lokata		7 lokata
	5,9% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 124 osób na 1 km ² (6 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie pomorskim od wielu lat utrzymuje się tendencja wzrostowa liczby **ludności** (według stanu w końcu września). W okresie I-III kwartał 2011 r. odnotowano najwyższy w Polsce przyrost naturalny na 1000 ludności, pomimo spadku w stosunku do roku poprzedniego z 3,7 do 2,8 (w kraju 0,6). Wskaźnik urodzeń żywych również był najwyższy w kraju i wynosił 11,4‰ (wobec 10,3‰ w kraju). Liczba zgonów na 1000 ludności ukształtowała się na poziomie 8,6 (wobec 9,8 w kraju). Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych wyniosła 4,2 (średnia dla kraju 4,8). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie było dodatnie i wyniosło 1,1.



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie pomorskim wyniosła 935 tys. i była o 3,1% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 55,8% (spadek o 1,1 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

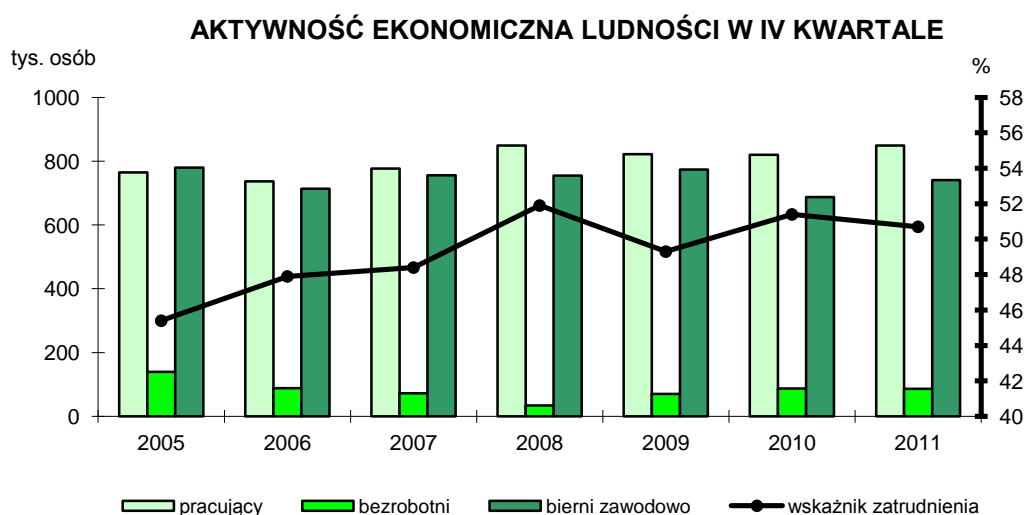
Liczba osób **pracujących** wyniosła 849 tys., tj. zwiększyła się o 3,5% w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. Wzrosła zarówno liczba pracujących mężczyzn (o 4,2%), jak i kobiet

(o 2,8%). We wszystkich sektorach według rodzajów działalności odnotowano wzrost liczby osób pracujących, najwyższy w rolnictwie, łowiectwie, leśnictwie i rybactwie o 16,1%.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 50,7% i był o 0,7 pkt proc. niższy niż przed rokiem. Spadek wskaźnika wystąpił zarówno na wsi (o 1,2 pkt proc. do 48,8%) jak i w mieście (o 0,6 pkt proc. do 51,6%).

Liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 86 tys. i w ujęciu rocznym zmniejszyła się o 1,1%, po znacznych wzrostach w analogicznych okresach lat poprzednich. Spadła liczba bezrobotnych mężczyzn o 17,0%, natomiast wzrosła liczba bezrobotnych kobiet o 17,5%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 22,1% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich udział zmniejszył się o 4,3 pkt proc. (w kraju wzrost o 0,5 pkt. proc.).

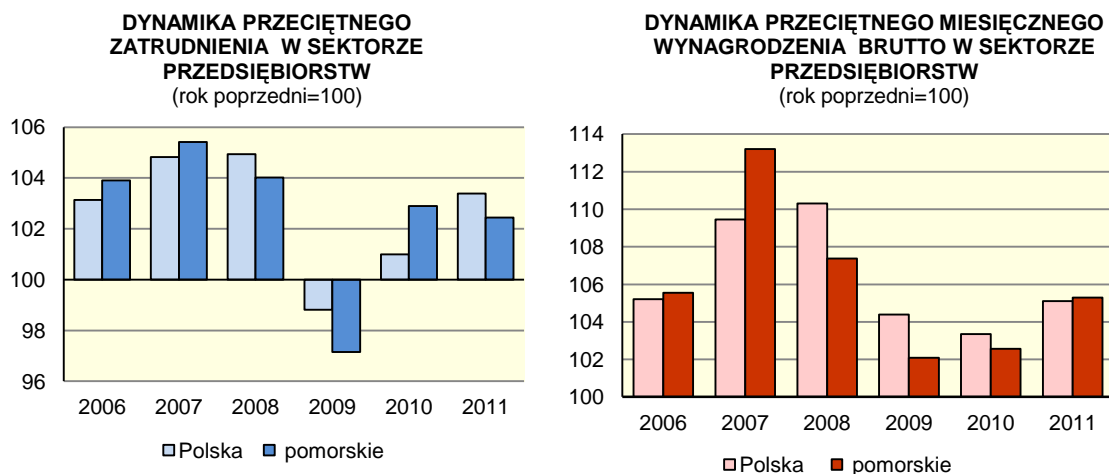
W IV kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 9,2% i w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku zmniejszyła się o 0,4 pkt. proc. Wskaźnik ten był niższy w mieście (8,1%) niż na wsi (11,3%), przy czym w mieście zmniejszył się o 1,3 pkt proc., a na wsi zwiększył się o 1,3 pkt proc. Odnotowano spadek stopy bezrobocia mężczyzn (o 1,7 pkt proc. do 7,6%), natomiast wzrost stopy bezrobocia kobiet (o 1,3 pkt proc. do 11,2%).



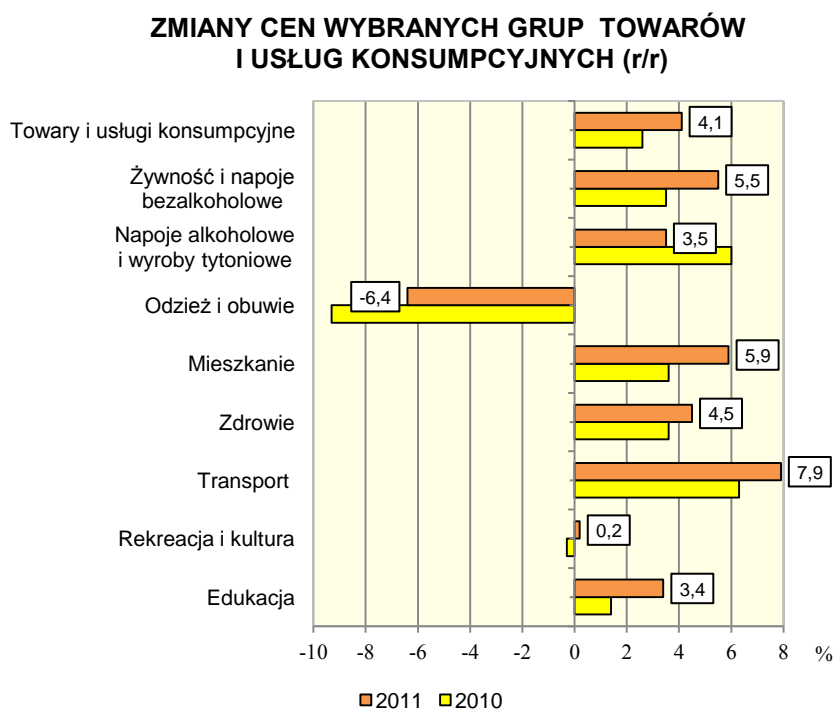
Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 741 tys. osób, co stanowiło 44,2% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat (43,7% przeciętnie w kraju) i w porównaniu z ubiegłym rokiem ich liczba zwiększyła się o 7,9%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 5,1%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadały 974 osoby bierne zawodowo i bezrobotne (944 przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wynosiło 284,6 tys. osób i było wyższe niż przed rokiem o 2,4% (w kraju wzrost o 3,4%), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** ukształtowało się na poziomie 3569 zł (o 1,0% niższe niż średnia w kraju) i w porównaniu z 2010 r. wzrosło o 5,3%.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie pomorskim wyniosła 1661 zł (o 3,9% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 986 zł tj. na podobnym poziomie jak średnio w kraju.



W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie pomorskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,1%, wobec 2,6%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny w zakresie transportu, mieszkania, żywności i napojów bezalkoholowych. Natomiast ceny odzieży i obuwia zmniejszyły się najbardziej w kraju.

W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,2 pkt proc. niższy niż średnio w kraju. W mniejszym stopniu wzrosły m.in. ceny w zakresie rekreacji i kultury (o 0,3 pkt proc.).

W 2011 r. przedsiębiorstwa województwa pomorskiego wytworzyły 6,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 5,2% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu jak i wzrost produkcji sprzedanej budownictwa odpowiednio o 11,6% i 15,4%.

W 2011 r. w województwie pomorskim **oddano do użytkowania** 11,9 tys. **mieszkań**, co stanowiło 9,1% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2010 r. wystąpił wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania o 0,7% (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w województwie wynosiła 95,5 m² (średnia w kraju - 107,2 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa pomorskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały mniej korzystne **wyniki finansowe**. Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów z 94,8% do 96,0%. Obniżył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 5,2% do 4,0%), jak i netto (z 4,3% do 3,3%). Pogorszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 5,1% do 4,6%. Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 78,5% (wobec 78,9% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 92,0% (wobec 92,8 w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze** rolnej w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 728,2 tys. ha i stanowiła 80,7% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Areał użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej w skali roku nieznacznie zmniejszył się (o 0,5%). Do sektora prywatnego należało ponad 97% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 40,9 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach była jedną z wyższych w Polsce (3 lokata) i wynosiła 15,3 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	399,8	101,9	100,4	1417,3	96,8	101,2	35,5	95,2	100,9
Rzepak i rzepik ^b	59,3	80,9	109,1	137,3	82,0	89,6	23,1	101,3	81,9
Ziemniaki	23,2	110,4	75,1	575,7	111,3	85,8	248	100,8	114,3
Buraki cukrowe ^b	10,2	103,4	97,2	505,7	99,5	98,8	495	96,3	101,6

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa w krajowej produkcji rzepaku i rzepiku wynosił 7,4% (5 lokata), ziemniaków – 6,1% (8 lokata), buraków cukrowych – 4,5% (8 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 5,8% (10 lokata). Uzyskane plony z 1 ha były wyższe niż przeciętnie w kraju (z wyjątkiem buraków cukrowych).

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 786,8 tys. szt. (6,0% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) odpowiednio: 187,4 tys. szt. (3,4%) i 12,6 tys. szt. (5,9%). W skali roku odnotowano spadek trzody chlewnej o 13,9%, natomiast pogłowie bydła zwiększyło się o 5,1%, a owiec o 11,7%. Obsada trzody

chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wynosiła odpowiednio 105,5 szt. i 25,1 szt. (wobec średnio w kraju 84,5 szt. i 35,6 szt.), a owiec – 1,7 szt., wobec 1,4 szt.

W 2010 r. województwo pomorskie wytworzyło 4,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 4,7% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 12,5% niższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa pomorskiego wyniosły 5134,0 mln zł, co stanowiło 5,1% nakładów inwestycyjnych w kraju. W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (57,1% ogółu nakładów poniesionych w województwie). W skali roku, podobnie jak w latach ubiegłych, odnotowano spadek nakładów inwestycyjnych o 2,6% (średnio w kraju wzrost o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na budynki i budowle stanowiły 44,2%, a nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 37,3% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE

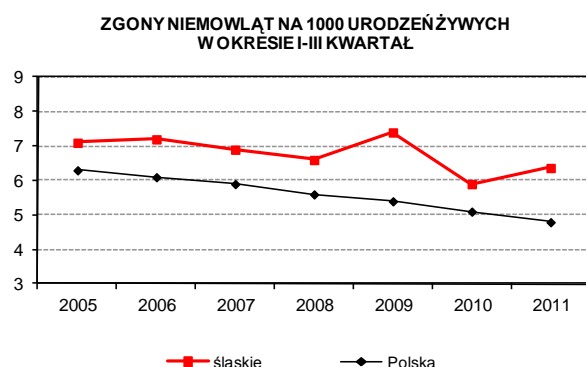
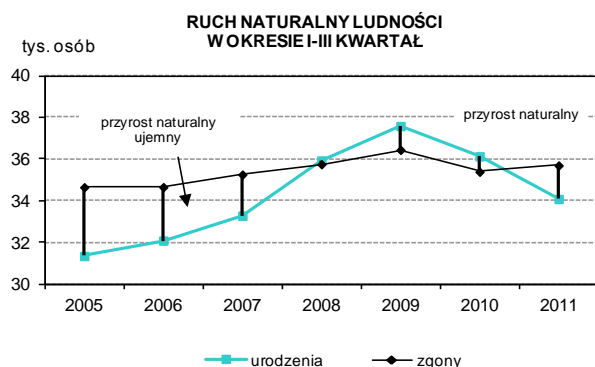


Podregiony	-	8
Powiaty	-	17
Miasta na prawach powiatu	-	19
Miasta ogółem	-	71
Gminy	-	167

Powierzchnia ^a	12,3 tys. km ²	Ludność ^b	4,6 mln mieszkańców
	14 lokata		2 lokata
	3,9% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 376 osób na 1 km ² (1 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie śląskim utrzymała się tendencja spadkowa liczby **ludności** notowana w latach poprzednich (według stanu w końcu września). W okresie I-III kwartał 2011 r. odnotowano ubytek naturalny na 1000 ludności, na poziomie minus 0,5 (w kraju wzrost o 0,6). Przyczynił się do tego niższy współczynnik urodzeń żywych niż zgonów (9,8‰ wobec 10,3‰). Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych w końcu września 2011 r. zwiększyły się w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku z 5,9 do 6,4 i był to najgorszy wynik w Polsce (średnia dla kraju 4,8). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie było ujemne i wyniosło minus 1,2.



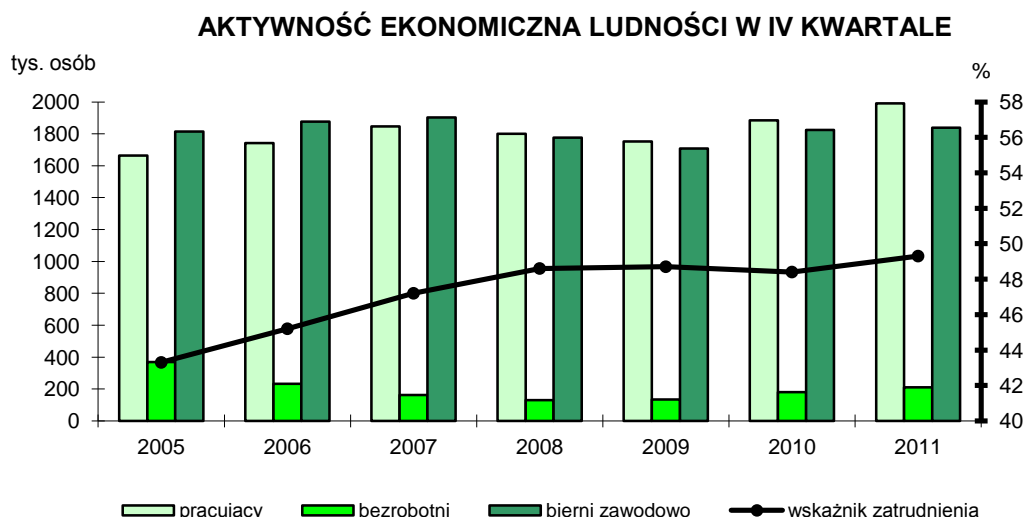
Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie śląskim wyniosła 2201 tys. i była o 6,5% większa niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 54,5% (wzrost o 1,4 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1992 tys. i zwiększyła się o 5,7% w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 5,8%) niż kobiet (o 5,3%), co wpłynęło na nieznaczny wzrost udziału mężczyzn w strukturze pracujących do 55,4%. Wzrost liczby osób pracujących odnotowano we wszystkich sektorach działalności gospodarczej, największy w przemyśle i budownictwie (o 6,8%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 49,3% i był o 0,9 pkt proc. wyższy niż przed rokiem; wzrost wskaźnika odnotowano zarówno na wsi (o 1,0 pkt proc. do 48,2%), jak i w mieście (o 0,8 pkt proc. do 49,6%).

Liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 210 tys. i w ujęciu rocznym zwiększyła się o 16,0%. W większym stopniu wzrosła liczba bezrobotnych kobiet (o 15,6%) niż mężczyzn (o 15,3%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 20,0% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do roku 2010 r. ich udział zmniejszył się o 1,5 pkt proc. (w kraju wzrost o 0,5 pkt. proc.).

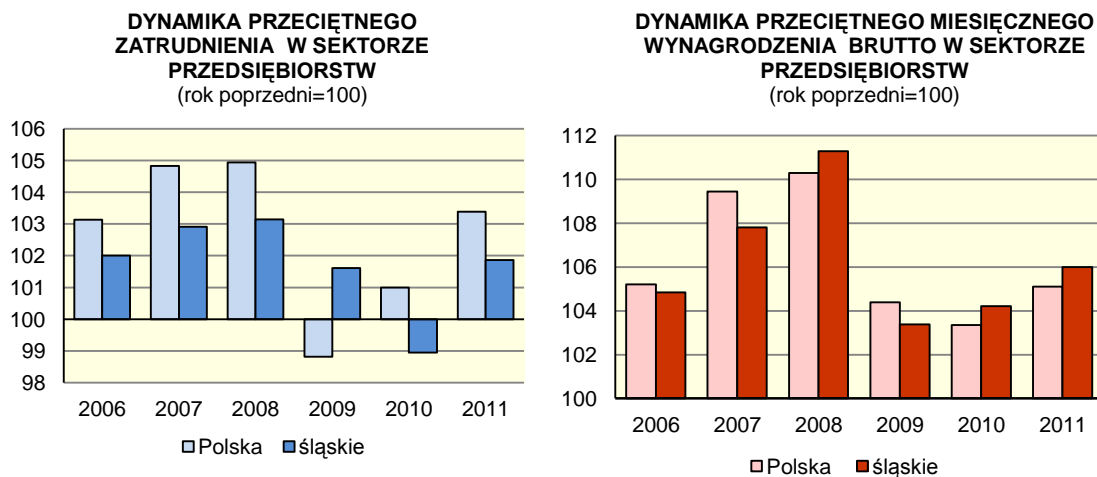
W IV kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** według BAEL wyniosła 9,5% i w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. wzrosła o 0,7 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy na wsi (10,3%) niż w mieście (9,3%), wzrósł zarówno na wsi jak i w mieście (odpowiednio o 2,0 pkt proc. i 0,4 pkt proc.). Odnotowano podwyższenie stopy bezrobocia kobiet (o 0,9 pkt proc. do 11,1%) i mężczyzn (o 0,7 pkt proc. do 8,2%).



Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 1838 tys. osób, co stanowiło 45,5% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z ubiegłym rokiem ich liczba wzrosła o 0,7%, przy jednoczesnym wzroście liczby ludności o 3,8%.

Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 osób **pracujących** zmniejszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1028 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1064 przed rokiem).

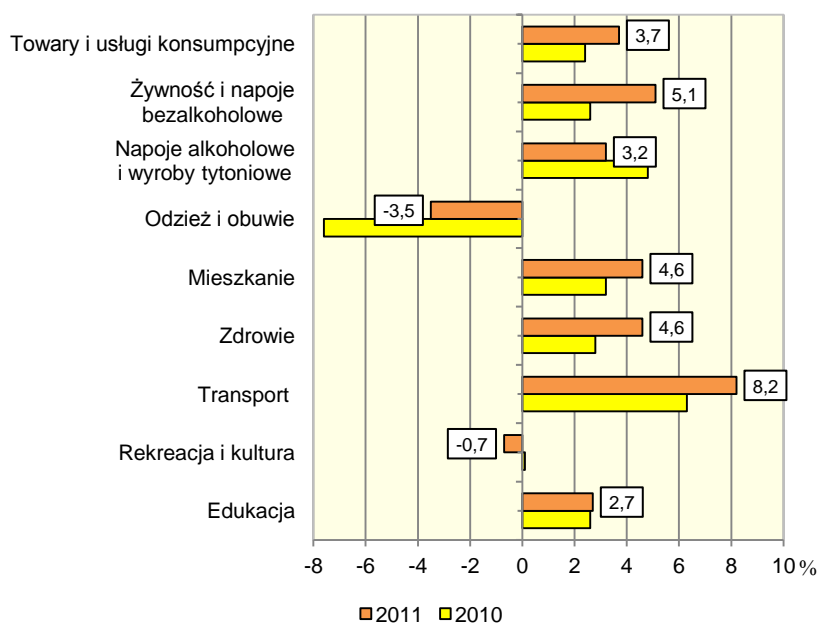
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wynosiło 746,5 tys. osób i było wyższe niż przed rokiem o 1,9% (w kraju wyższe o 3,4%) a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw** kształtowało się na poziomie 3897 zł (o 8,1% wyższe niż średnio w kraju), i w porównaniu z 2010 r. wzrosło o 6,0%.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie śląskim wyniosła 2077 zł i była najwyższą w kraju przekraczając, jako jedyne województwo, średnią krajową o 20,2%. Emerytura i renta brutto rolników indywidualnych również była najwyższa w kraju i wynosiła 1239 zł (o 25,7% więcej niż średnia krajowa).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku w województwie śląskim wzrosły najmniej w kraju, tj. o 3,7% (wobec 4,3%), jednak w większym stopniu niż w 2010 r. (o 1,3 pkt proc.). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych ze zdrowiem, a także mieszkaniem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia oraz towarów i usług w zakresie rekreacji i kultury.

ZMIANY CEN WYBRANYCH GRUP TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH (r/r)



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,6 pkt proc. niższy niż średnio w kraju. W mniejszym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 0,9 pkt proc.) oraz edukacją (o 0,7 pkt proc.).

Województwo śląskie w 2011 r. wytworzyło 18,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 10,7% produkcji sprzedanej **budownictwa** (odpowiednio 2 i 3 lokata w kraju). W skali roku odnotowano wzrost, mniejszy niż średnia w kraju, zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa (odpowiednio o 6,2% i 17,2%).

W 2011 r. w województwie śląskim **oddano do użytkowania** 9,5 tys. **mieszkań**, co stanowiło 7,2% mieszkań w kraju. W porównaniu z 2010 r. wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania o 6,8% (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była jedną z największych w kraju i wyniosła 125,5 m² (2 lokata).

Badane przedsiębiorstwa województwa śląskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Odnotowano poprawę wskaźnika poziomu kosztów z 95,0% do 94,2%. Wzrósł zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 5,0% do 5,8%), jak i netto (z 4,2% do 4,8%). Odnotowano poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,2% do 5,6%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 79,0% (wobec 79,3% w 2010r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 91,0% (wobec 85,3% w 2010r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 402,7 tys. ha i stanowiła 74,5% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Areał użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej w skali roku zwiększył się o 4,3%. Do sektora prywatnego należało 99,2% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 83,4 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 4,7 ha (w kraju 8,6 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemioplodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	209,2	105,6	101,8	744,7	124,3	110,7	35,6	117,9	108,9
Rzepak i rzepik ^b	16,0	77,2	79,7	40,3	108,3	83,2	25,2	140,0	104,6
Ziemniaki	12,9	104,0	76,5	289,0	135,2	80,6	224	130,2	105,7
Buraki cukrowe ^b	2,2	128,2	109,0	121,0	158,6	109,2	560	123,9	100,4

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa w krajowej produkcji rzepaku i rzepiku wyniósł 2,2% (11 lokata w kraju), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 3,1% (12 lokata), buraków cukrowych – 1,1% (13 lokata), ziemniaków – 3,1% (14 lokata). Województwo śląskie w 2011 r. pod względem uzyskanych plonów z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi zajmowało 4 lokatę w kraju, rzepaku i rzepiku oraz buraków cukrowych – 5 lokatę, a ziemniaków – 9 lokatę.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 287,4 tys. szt (udział 2,2% krajowego pogłowia), tj. mniej o 11,0% niż przed rokiem, a pogłowie bydła (stan w grudniu) – 106,7 tys. szt. (udział 1,9%), tj. mniej o 11,9%. Pogłowie owiec (stan w grudniu) w skali roku zmniejszyło się o 13,5% i wyniosło 10,5 tys. szt. (udział 4,9%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była poniżej przeciętnej w kraju (odpowiednio 64,4 szt. i 23,9 szt., wobec średnio w kraju 84,5 szt. i 35,6 szt.), natomiast owiec uplasowała województwo na 3 miejscu i wynosiła – 2,3 szt., wobec 1,4 szt.

W 2010 r. województwo śląskie wytworzyło 2,8% krajowej globalnej produkcji rolniczej i tyle samo towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych osiągnęła poziom zbliżony do przeciętnego w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych przedsiębiorstwach województwa śląskiego wyniosły 13248,0 mln zł, co stanowiło 13,3% nakładów inwestycyjnych w kraju. Po spadkach w latach ubiegłych odnotowano wzrost o 34,2% (w Polsce wzrost o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (85,7% ogółu nakładów poniesionych w województwie). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (60,0%).

WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE

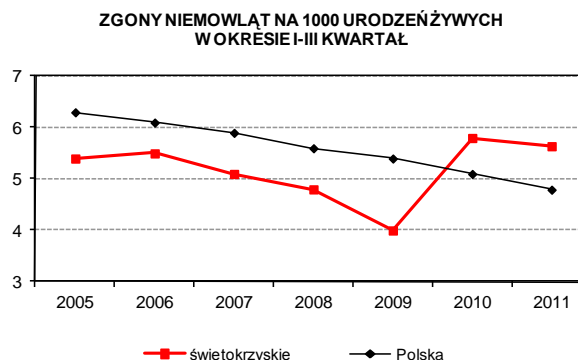
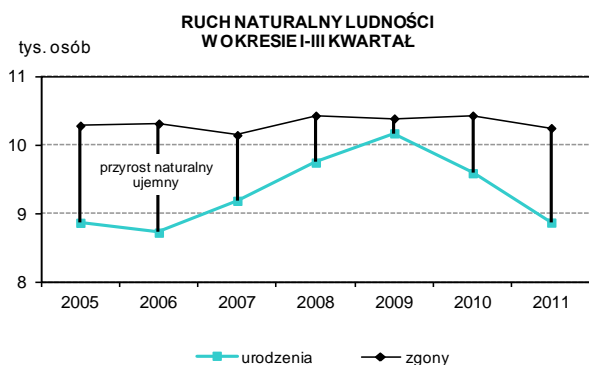


Podregiony	-	2
Powiaty	-	13
Miasta na prawach powiatu	-	1
Miasta ogółem	-	31
Gminy	-	102

Powierzchnia ^a	11,7 tys. km ²	Ludność ^b	1,3 mln mieszkańców
	15 lokata		13 lokata
	3,7% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 110 osób na 1 km ² (10 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W okresie I–III kwartał 2011 r. obserwowano w województwie świętokrzyskim spadek liczby **ludności** w ujęciu rocznym. Duży wpływ na zmniejszanie się przyrostu rzeczywistego miało ujemne saldo migracji (minus 1,8‰, wobec minus 0,1‰ w kraju), a także ujemny przyrost naturalny (minus 1,4 tys., wobec minus 0,8 tys. osób w roku poprzednim). Współczynnik przyrostu naturalnego (w przeliczeniu na 1000 ludności) pogorszył się w skali roku z minus 0,9 do minus 1,4, (wobec odpowiednio z 1,2 do 0,6 w kraju). Odnotowano mniejszą liczbą urodzeń żywych (spadek o 7,5%), a współczynnik urodzeń żywych zmniejszył się z 10,0‰ do 9,3‰ (w kraju wyniósł 10,3‰), tj. 15 lokata przed województwem opolskim. Współczynnik zgonów nadal był wysoki (drugi po województwie łódzkim) i wyniósł 10,8‰ (wobec 9,8‰ w kraju), mimo odnotowanego w skali roku spadku liczby zgonów (o 1,7%). Natomiast współczynnik zgonów niemowląt wyrażający liczbę zgonów na 1000 urodzeń żywych poprawił się z 5,8‰ (w okresie I–III kwartał 2010 r.) do 5,6‰, był jednak wyższy niż przeciętnie (o 0,8 pkt).

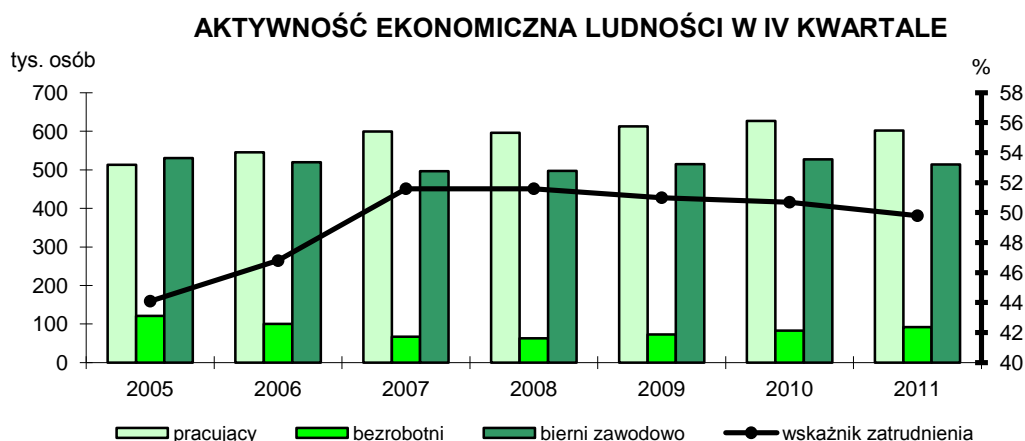


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w województwie świętokrzyskim w IV kwartale 2011 r. wyniosła 694 tys. i była o 2,3% niższa od notowanej w roku poprzednim. **Współczynnik aktywności** zawodowej nieznacznie wzrósł w odniesieniu do IV kwartału

2010 r. o 0,1 pkt proc. (wobec wzrostu o 0,5 pkt proc. średnio w kraju) i ukształtował się na poziomie 57,5%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 602 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 4,0%. Odnotowany w skali roku spadek liczby pracujących bardziej dotyczył kobiet, niż mężczyzn (6,5%, wobec 2,0%), a odsetek ich zmniejszył się o 1,2 pkt. proc. do 43,0%. W strukturze sektorowej zwiększył się udział pracujących w przemyśle i budownictwie oraz w rolnictwie, natomiast obniżył się w usługach.

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 49,8% (wobec 50,8% przeciętnie w kraju) i był o 0,9 pkt proc. niższy niż rok wcześniej, przy czym w mieście zmniejszył się o 0,8 pkt proc. do 46,2%, a na wsi – o 0,6 pkt proc. do 52,9%.



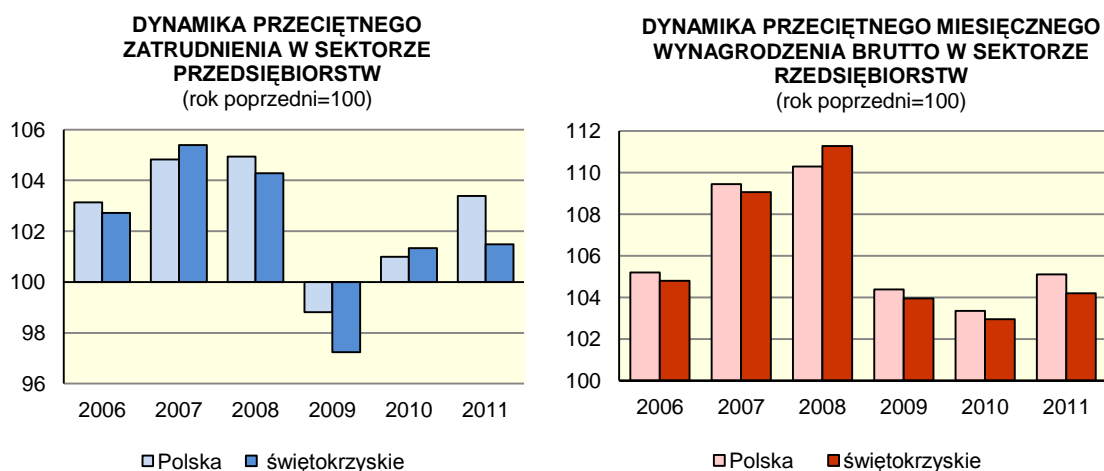
W IV kwartale 2011 r. liczba osób **bezrobotnych** województwa ukształtowała się na poziomie 92 tys i była o 10,8% wyższa niż w roku poprzednim. Wzrosła liczba bezrobotnych kobiet, a odnotowana dynamika była najwyższą w kraju. Zmniejszyła się natomiast liczba bezrobotnych mężczyzn o 2,1%, (wobec wzrostu przeciętnie o 1,0%). Odsetek bezrobotnych mieszkających w mieście wyniósł 53,3% (wobec 53,0% w IV kwartale 2010 r.). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 23,9% wszystkich bezrobotnych w województwie (wobec 24,7% w kraju), a udział ich w skali roku wzrósł 2-krotnie więcej niż przeciętnie.

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 13,3%, tj. o 1,6 pkt proc. więcej niż rok wcześniej. Wskaźnik ten росł szybciej i był wyższy w mieście (o 1,7 pkt proc. do 16,3%) niż na wsi (o 1,3 pkt proc. do 10,9%). W województwie odnotowano najwyższą w kraju stopę bezrobocia wśród kobiet, tj. 14,8%, wobec średniej 10,9% (wzrost o 3,6 pkt proc w skali roku). Natomiast stopa bezrobocia wśród mężczyzn – pozostała na podobnym poziomie jak w roku poprzednim (12,1%).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 514 tys. osób, co stanowiło 42,5% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat. W porównaniu z IV kwartałem 2010 r. liczba biernych zawodowo w województwie zmniejszyła się o 2,5%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności (o 2,3%).

Pogorszyła się **relacja osób niepracujących do pracujących**. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1007 osób biernych zawodowo i bezrobotnych, wobec 973 osób w roku poprzednim.

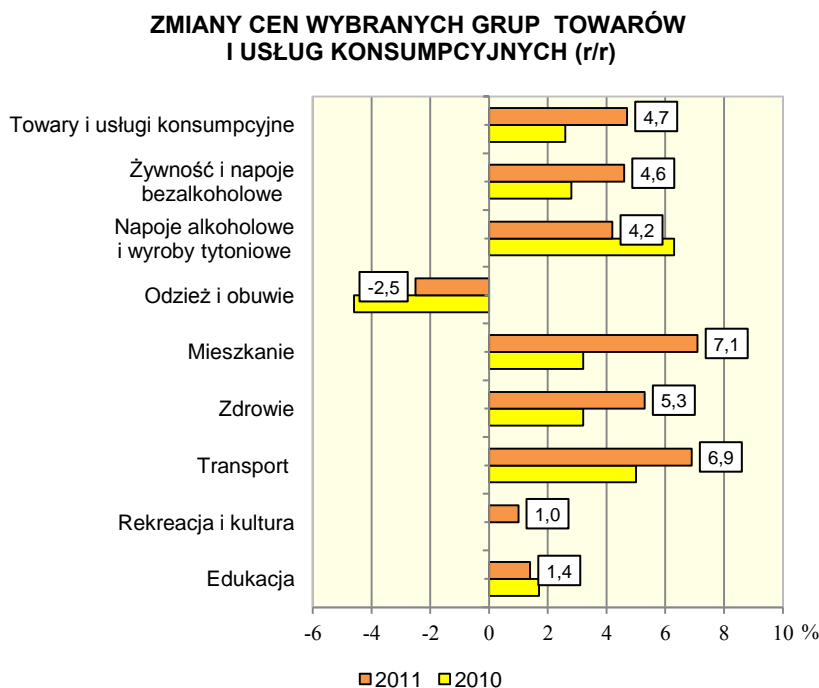
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 116,6 tys. osób, i było o 1,5% wyższe niż rok wcześniej, co oznacza wzrost zatrudnienia w ujęciu rocznym o 0,2 pkt proc.



Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wzrosło w mniejszym stopniu niż przeciętnie i ukształtowało się na poziomie 3022 zł (o 16,1% niższe niż średnio w kraju).

Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1495 zł, a rolników indywidualnych – 960 zł (odpowiednio 86,5% i 97,4% średniej w kraju).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie świętokrzyskim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (o 4,7%, wobec 2,6%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju – towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz zdrowiem. Znacznie podrożały także ceny w zakresie transportu. Niższe natomiast notowano ceny odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,4 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu podrożały m.in. towary i usługi w zakresie mieszkania (o 1,6 pkt proc.), zdrowia (o 0,8 pkt proc.) oraz rekreacji i kultury (o 0,5 pkt proc.).

W 2011 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa świętokrzyskiego wytworzyły 2,1% (14 lokata) krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 2,6% (12 lokata) produkcji sprzedanej **budownictwa** w skali roku. Odnotowano zarówno wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, jak też produkcji sprzedanej budownictwa; w obu przypadkach dynamika ich była wyższa niż przeciętnie w kraju.

Świętokrzyskie było jednym z ośmiu województw, w których odnotowano w porównaniu z rokiem poprzednim, lepsze efekty budownictwa mieszkaniowego. W 2011 r. liczba **oddanych do użytkowania mieszkań** zwiększyła się w skali roku o 30,6% (najbardziej w kraju) do 3,0 tys. (tj. 2,3% mieszkań oddanych w kraju). Zwiększyła się liczba mieszkań w budownictwie indywidualnym (do 2,0 tys.) oraz spółdzielczym (do 0,2 tys.), co stanowiło odpowiednio 67,6% oraz 6,6% oddanych w województwie mieszkań do użytkowania. Spadek był obserwowany natomiast w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż i wynajem (o 1,0%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wyniosła 108,3 m² (o 1,1 m² więcej niż przeciętnie).

W porównaniu z 2010 r. badane przedsiębiorstwa województwa świętokrzyskiego uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Wzrósł zarówno wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 5,2%), jak i netto (z 4,2% do 4,3%). Odnotowano poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,5% do 5,8%) oraz wskaźnika poziomu kosztów (z 95,2% do 94,8%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,6% (wobec 81,6% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wyniósł 80,3% (wobec odpowiednio – 85,9%).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wyniosła w województwie 495,3 tys. ha (79,3% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie) i była o 1,5% mniejsza niż rok wcześniej. Do sektora prywatnego należało 99,7% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wyniosła 114,0 tys., przy czym przeciętna powierzchnia w tych gospodarstwach była jedną z niższych w kraju (14 lokata) i wyniosła 4,6 ha, wobec 8,3 ha.

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	237,3	100,8	84,6	674,6	111,3	85,4	28,4	110,5	100,7
Rzepak i rzepik ^b	5,3	89,5	64,1	10,9	75,9	55,2	20,4	85,0	86,1
Ziemniaki	21,5	103,9	72,7	431,3	127,0	82,8	200	122,0	113,6
Buraki cukrowe ^b	4,4	87,0	61,3	217,7	82,5	59,3	490	95,0	96,8

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. udział województwa świętokrzyskiego w krajowej produkcji ziemniaków wyniósł 4,6% (10 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami – 2,8% produkcji krajowej (14 lokata), buraków cukrowych – 1,9% (10 lokata) oraz rzepaku i rzepiku – 0,6% (15 lokata). W 2011 r. plony uzyskane z 1 ha były słabsze niż przeciętnie w kraju.

W 2011 r. pogłowie trzody chlewnej (stan w końcu listopada) zmniejszyło się o 21,9% do poziomu – 299,4 tys. szt., przy czym spadek był głębszy niż przeciętnie. W porównaniu z grudniem 2010 r. zmniejszyła się także liczebność pogłowia bydła o 0,3% (wobec 2,1% średnio kraju) do 165,0 tys. szt. oraz pogłowia owiec o 17,8% (wobec 0,4%) do 2,6 tys. szt. Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wyniosła 30,8 szt. (7 lokata), trzody chlewnej – 56,0 szt. (9 lokata), a owiec 0,5 szt. (14 lokata).

W 2010 r. województwo świętokrzyskie wytworzyło 3,4% krajowej globalnej produkcji rolniczej oraz 3,1% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 5,2% niższa niż średnio w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w badanych **przedsiębiorstwach** były o 9,1% wyższe niż w roku poprzednim (wobec wzrostu przeciętnie o 11,9%) i wyniosły 1989,8 mln zł, co stanowiło 2,0% nakładów inwestycyjnych w kraju. Największy wzrost nakładów inwestycyjnych według sekcji odnotowano w działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości, natomiast najgłębszy spadek – w transporcie i gospodarce magazynowej. Nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 56,4% (w 2010 r. – 50,7%) nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE

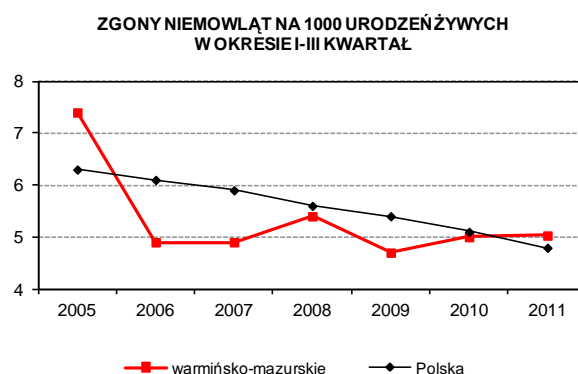
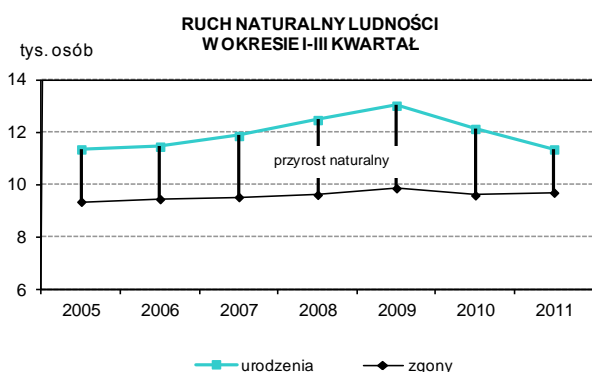


Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	49
Gminy	-	116

Powierzchnia ^a	24,2 tys. km ²	Ludność ^b	1,4 mln mieszkańców
	4 lokata		12 lokata
	7,7% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 58 osób na 1 km ² (16 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W 2011 r. w województwie warmińsko-mazurskim, drugi rok z kolei, notowano spadek liczby **ludności** (według stanu w końcu września), na co duży wpływ miała mniejsza niż w analogicznym okresie 2010 r. liczba urodzeń żywych (o 6,5%), większa liczba zgonów (o 1,1%) oraz ujemne (jedno z najwyższych w kraju) saldo migracji. Przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 ludności w omawianym okresie obniżył się z 2,4‰ do 1,5‰. Współczynnik urodzeń żywych zmniejszył się o 0,7 pkt i wyniósł 10,6‰ (wobec 10,3‰ w kraju). Współczynnik zgonów ogółem był niższy niż średnio w kraju, tj. 9,0‰ wobec 9,8‰, a współczynnik zgonów niemowląt (liczony na 1000 urodzeń żywych) wyniósł 5,0‰ i był o 0,2 pkt wyższy niż przeciętnie w kraju. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności pozostało ujemne i wyniosło minus 2,1 (wobec minus 2,0 przed rokiem i minus 0,1 średnio w kraju).

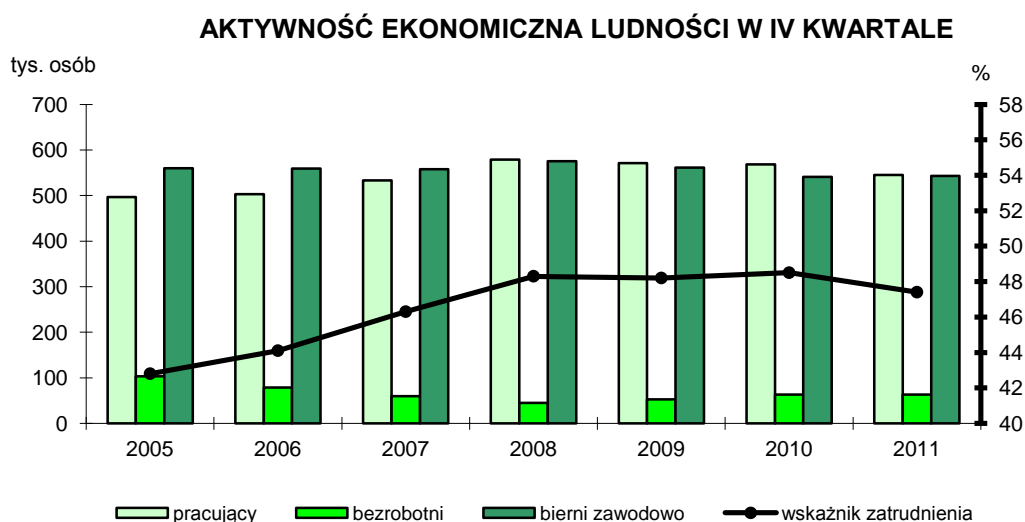


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEŁ**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie warmińsko-mazurskim wyniosła 608 tys. i była o 3,6% niższa niż przed

rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie 52,8% (spadek o 1,0 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 545 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 4,0%. Liczba pracujących mężczyzn spadła o 4,3%, a kobiet – o 3,7%. W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących odnotowano we wszystkich sektorach ekonomicznych, najgłębszy w usługach (o 5,3%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 47,4% i był niższy (o 1,1 pkt proc.) niż w analogicznym okresie 2010 r., przy czym w mieście obniżył się o 1,3 pkt proc. do 50,1%, a na wsi – o 0,6 pkt proc. do 42,8%.



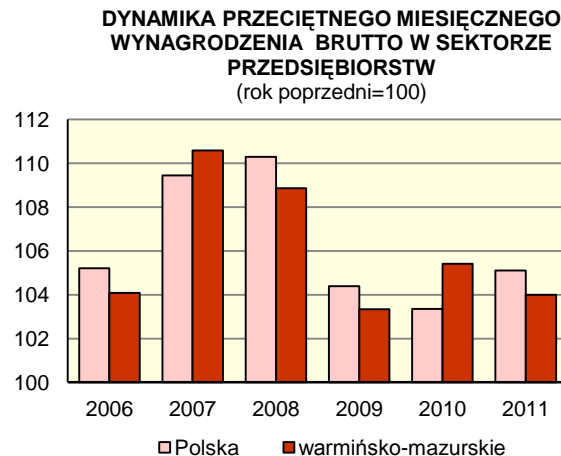
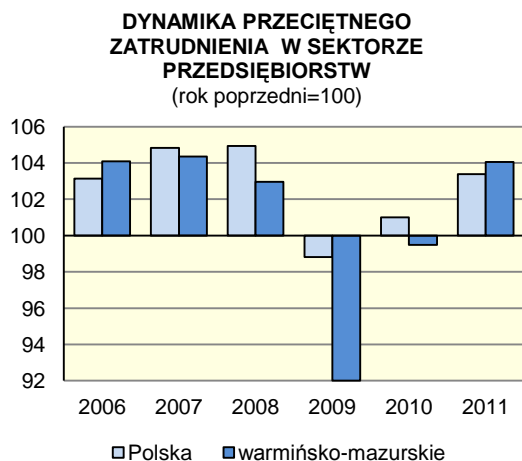
Liczba **osób bezrobotnych** w IV kwartale 2011 r. wyniosła 63 tys. i pozostała na poziomie roku poprzedniego. W ujęciu rocznym liczba bezrobotnych mężczyzn zmalała o 6,5%, natomiast kobiet wzrosła o 6,3%. Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 25,4% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w skali roku ich udział zwiększył się o 1,6 pkt proc. (wobec wzrostu w kraju o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 10,4% i w stosunku do analogicznego okresu 2010 r. zwiększyła się (o 0,4 pkt proc.), przy czym stopa bezrobocia kobiet wzrosła (o 1,0 pkt proc. do 12,7%), a mężczyzn obniżyła się (o 0,2 pkt proc. do 8,5%). Wskaźnik ten był niższy w mieście (10,0%) niż na wsi (11,7%) i w skali roku wzrósł zarówno w mieście jak i na wsi (odpowiednio o 0,3 pkt proc. i o 0,7 pkt proc.).

Liczba **biernych zawodowo** w województwie wynosiła 543 tys. osób, co stanowiło 47,2% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z 2010 r. ich liczba zwiększyła się o 0,4%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 1,8%.

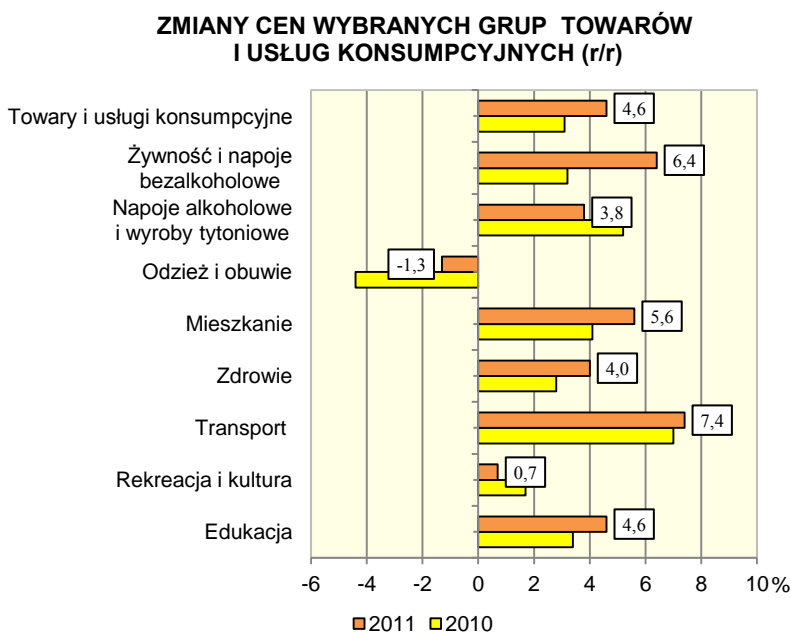
Relacja osób niepracujących do pracujących pogorszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1112 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (przed rokiem – 1063).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** ukształtowało się na poziomie 139,8 tys. osób, tj. o 4,0% wyższym niż w 2010 r. (wobec wzrostu w kraju o 3,4%). **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w województwie wyniosło 2848 zł (o 4,0% więcej niż przed rokiem) i było najniższe w kraju (mniejsze o 21% od przeciętnego w kraju).



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1501 zł (86,9% średniej krajowej), a rolników indywidualnych – 987 zł (na poziomie średniej krajowej).

W 2011 r. **cenę towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie warmińsko-mazurskim w większym stopniu niż odpowiednio w 2010 r. (4,6%, wobec 3,1%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym najwyższy w kraju – cen żywności i napojów bezalkoholowych (podobnie, jak w opolskim) oraz towarów i usług związanych z edukacją (podobnie, jak w mazowieckim). Ponadto odnotowano znaczny wzrost cen towarów i usług związanych z transportem oraz z mieszkaniem. Obniżono natomiast ceny odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,3 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu niż przeciętnie i jednocześnie najbardziej w kraju wzrosły ceny towarów i usług w zakresie edukacji (o 1,2 pkt proc.) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,0 pkt proc.).

Województwo warmińsko-mazurskie w 2011 r. wytworzyło 2,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa, przy czym dynamika produkcji sprzedanej przemysłu była większa niż średnio w kraju.

W 2011 r. w województwie warmińsko-mazurskim **oddano do użytkowania** 4,6 tys. mieszkań, tj. o 3,7% mniej niż przed rokiem (w kraju spadek o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była mniejsza niż średnia w kraju i wynosiła 101,9 m² (wobec 107,2 m² w kraju).

Badane przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe**. Odnotowano w największym stopniu w kraju, pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów z 95,5% do 97,0%. Obniżył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,5% do 3,1%), jak i netto (z 3,8% do 2,8%). Pogorszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 4,6% do 4,1%. Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 82,2% (wobec 80,8% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 80,2% (wobec 92,0% w 2010 r.).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 1032,7 tys. ha (o 5,6% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 86,7% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 95,1% użytków rolnych. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 48,9 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach była największa w kraju i wynosiła 18,5 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemioplodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	435,7	105,7	102,0	1542,1	89,8	110,6	35,4	84,9	108,3
Rzepak i rzepik ^b	59,5	86,3	89,5	125,7	87,4	82,5	21,1	101,0	92,1
Ziemniaki	10,3	92,7	73,1	217,3	83,8	78,1	211	90,6	107,1
Buraki cukrowe ^b	2,9	86,9	72,7	149,0	85,1	72,5	507	97,9	99,8

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi stanowiły 6,4% produkcji krajowej, rzepaku i rzepiku – 6,7%, ziemniaków – 2,3%, buraków cukrowych – 1,3%. W 2011 r. uzyskane plony z 1 ha zbóż

podstawowych z mieszankami zbożowymi były wyższe niż przeciętnie w kraju, natomiast rzepaku i rzepiku, ziemniaków i buraków cukrowych słabsze.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 608,6 tys. szt. (tj. 4,7% krajowego pogłowia trzody chlewnej), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 427,8 tys. szt. (7,8%) i 7,9 tys. szt. (3,7%). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 9,6%, natomiast pogłowie bydła i owiec wzrosło odpowiednio: o 3,5% i 7,8%. Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła 40,7 szt. (w kraju 35,6 szt.), natomiast trzody chlewnej i owiec znacznie mniejsza i wynosiła odpowiednio: 57,8 szt. i 0,8 szt., wobec 84,5 szt. i 1,4 szt. w kraju.

W 2010 r. województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło 5,6% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 5,7% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie o 20% niższym niż średnio w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa wyniosły 1113,0 mln zł, co stanowiło 2,3% nakładów inwestycyjnych w kraju. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost nakładów o 1,8% (wobec wzrostu w kraju o 11,9%). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 57,3% nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE



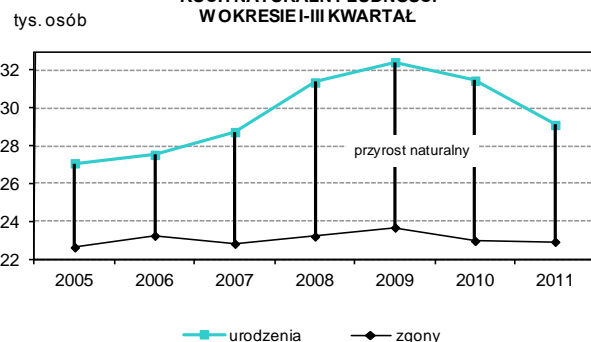
Podregiony	-	6
Powiaty	-	31
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	109
Gminy	-	226

Powierzchnia ^a	29,8 tys. km ²	Ludność ^b	3,4 mln mieszkańców
	2 lokata		3 lokata
	9,5% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 115 osób na 1 km ² (8 lokata)

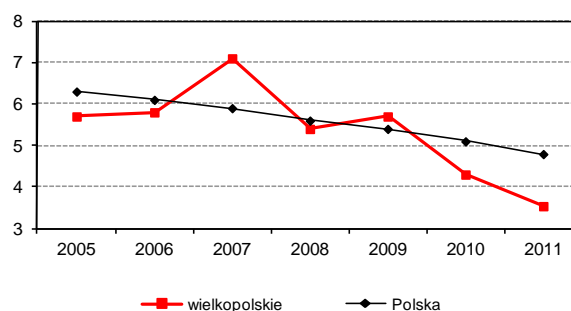
^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

Liczba **ludności** województwa wielkopolskiego w okresie I-III kwartał 2011 r. zwiększyła się w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r., na co wpłynął przede wszystkim wysoki przyrost naturalny. Wskaźnik przyrostu naturalnego, mimo spadku w skali roku z 3,3‰ do 2,4‰, nadal był najwyższy w kraju (po woj. pomorskim). Niekorzystna tendencja spadkowa, utrzymująca się od 2010 r., dotyczyła także (najwyższego w kraju obok woj. pomorskiego) współczynnika urodzeń żywych, który obniżył się z 12,3‰ w końcu września 2010 r. do 11,4‰ w analogicznym okresie 2011 r. Współczynnik zgonów, jeden z najniższych w kraju, był zbliżony do notowanego w roku poprzednim i ukształtował się na poziomie 8,9‰. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały przeliczone na 1000 ludności było dodatnie i wyniosło 0,4 (wobec 0,3 w roku poprzednim). W województwie drugi rok z kolei notuje się spadek zgonów niemowląt, a współczynnik w przeliczeniu na 1000 urodzeń żywych wyniósł 3,5‰ (tj. najmniej w kraju obok woj. opolskiego).

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI
W OKRESIE I-III KWARTAŁ



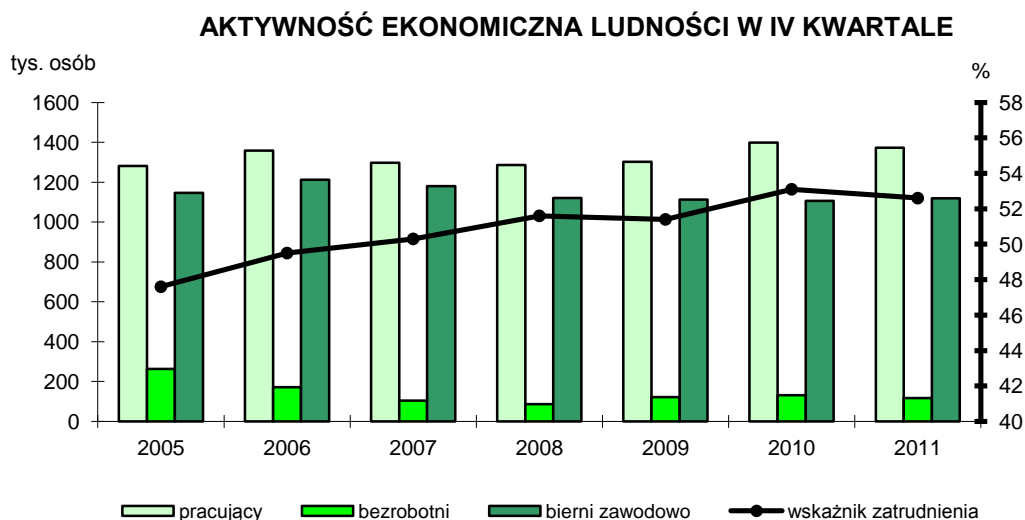
ZGONY NIEMOWLĄT NA 1000 URODZEŃ ŻYWYCH
W OKRESIE I-III KWARTAŁ



Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEL**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie wielkopolskim wyniosła 1490 tys. i była o 2,6% mniejsza niż przed rokiem. **Współczynnik aktywności** zawodowej ukształtował się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i wyniósł 57,1% (spadek o 0,9 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.).

Liczba osób **pracujących** wyniosła 1373 tys. i zmniejszyła się o 1,9% w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. W większym stopniu spadła liczba pracujących kobiet (o 2,8%) niż mężczyzn (o 1,1%). Odsetek mężczyzn w ogóle pracujących był najwyższy w kraju (57,6% wobec 55,2% średnio w kraju). W strukturze sektorowej odnotowano (jeden z najgłębszych w kraju) spadek liczby pracujących w rolnictwie (o 18,3%), natomiast wzrost wystąpił w przemyśle i budownictwie oraz w usługach (po 1,1%).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 52,6% i był o 0,5 pkt proc. niższy niż przed rokiem, przy czym spadek odnotowano na wsi (o 1,7 pkt proc. do 52,4%), natomiast wzrost – w mieście (o 0,5 pkt proc. do 52,8%).



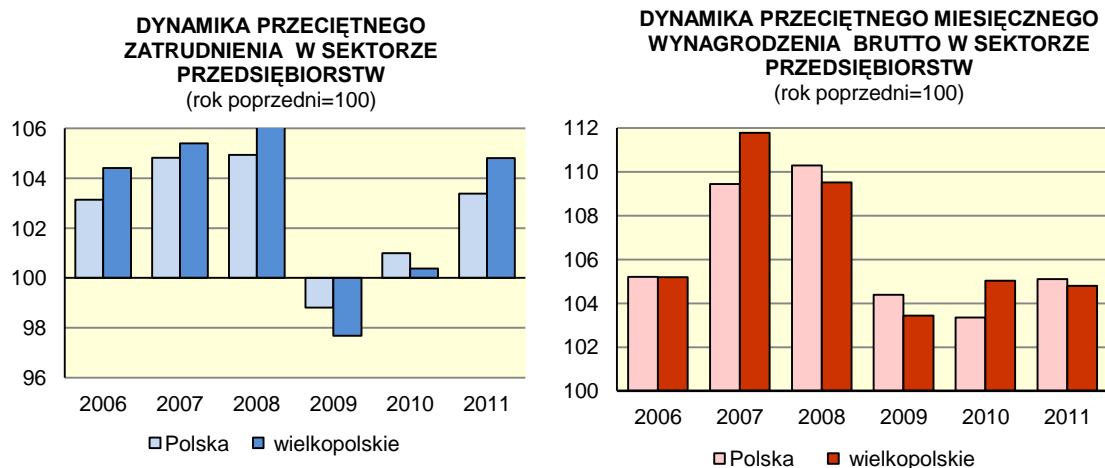
W IV 2011 r. kwartale liczba osób **bezrobotnych** ukształtowała się na poziomie 117 tys., a w ujęciu rocznym województwo odnotowało najgłębszy w kraju spadek (o 11,4%). Liczba bezrobotnych mężczyzn znacznie się obniżyła, a kobiet wzrosła. Udział osób w wieku poniżej 25 lat był najwyższy w kraju i wyniósł 33,3% wszystkich bezrobotnych, a przy tym w odniesieniu do roku poprzedniego zwiększył się o 3,8 pkt proc. (w kraju o 0,5 pkt proc.).

W IV kwartale 2011 r. w województwie wielkopolskim **stopa bezrobocia** według BAEL była najniższa w kraju (po woj. mazowieckim) i wyniosła 7,9%. W skali roku odnotowano największy spośród wszystkich województw spadek wskaźnika (o 0,7 pkt proc., wobec wzrostu w kraju o 0,4 pkt proc.). Wskaźnik ten był niższy w mieście (7,0%) niż na wsi (9,0%), przy czym w mieście odnotowano spadek stopy bezrobocia (o 1,4 pkt proc.), natomiast na wsi wystąpił wzrost (o 0,1 pkt proc.). Stopa bezrobocia mężczyzn była najniższa w kraju, obniżyła się o 1,7 pkt proc. do 5,9%, przy wzroście stopy dla kobiet o 0,6 pkt proc. do 10,5%.

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 1119 tys. osób, co stanowiło 42,9% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z ub. rokiem ich liczba zwiększyła się o 1,1%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności o 1,1%.

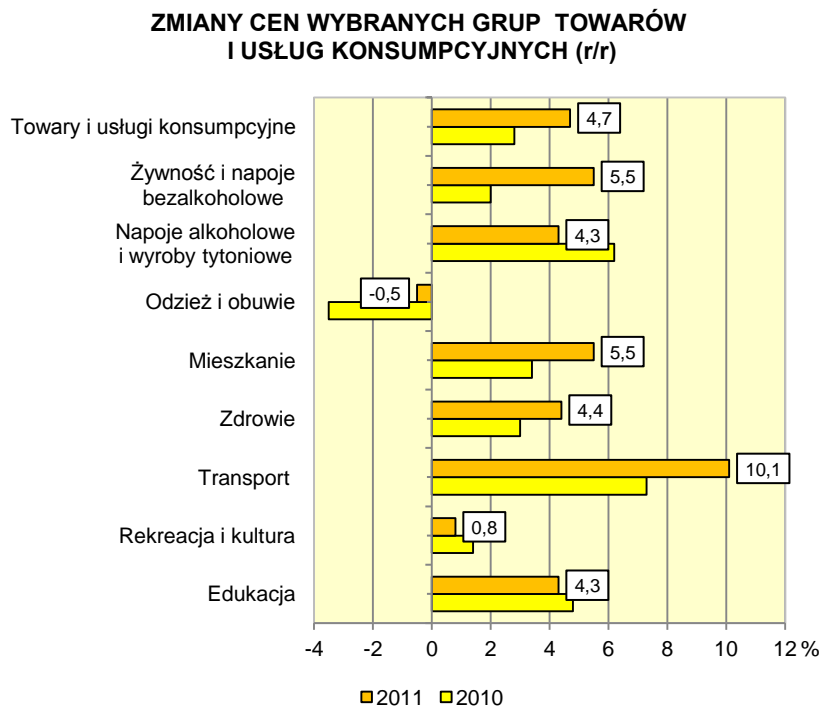
Liczba osób **niepracujących** przypadająca na 1000 **pracujących** pogorszyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 900 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (886 przed rokiem).

W sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. **przeciętne zatrudnienie** wyniosło 594,1 tys. osób (tj. 10,9% zatrudnionych w kraju), a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** kształtowało się na poziomie 3291 zł i było niższe o 8,7% od średniego wynagrodzenia w kraju.



Przeciętna miesięczna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1592 zł (o 7,9% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych – 976 zł (o 1,1% mniej więcej od średniej krajowej).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie wielkopolskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,7%, wobec 2,8%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, mieszkania oraz żywności i artykułów bezalkoholowych. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był o 0,4 pkt proc. wyższy niż średnio w kraju. W większym stopniu wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 2,4 pkt proc.) oraz edukacji (o 0,9 pkt proc.).

Województwo wielkopolskie w 2011 r. wytworzyło 10,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 10,7% produkcji sprzedanej **budownictwa** (odpowiednio 3 i 2 lokata w kraju). W skali roku odnotowano największy w kraju (po woj. dolnośląskim) wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 24,1%).

W 2011 r. w woj. wielkopolskim **oddano do użytkowania** 13,8 tys. **mieszkań**, co stanowiło 10,5% mieszkań w kraju (o 2,2% więcej niż w 2010 r.). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania była porównywalna do średniej w kraju (107,3 m² wobec 107,2 m²).

Badane przedsiębiorstwa województwa wielkopolskiego drugi rok z kolei wykazują znaczne pogorszenie **wyników finansowych**. W 2011 r. w porównaniu z 2010 r. spadły wskaźniki: rentowności obrotu brutto (z 5,3% do 4,5%), netto (z 4,3% do 3,7%) oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,8% do 5,5%). Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów (z 94,6% do 95,5%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 80,3%, wobec 79,5% w 2010 r., a ich udział w przychodach z całokształtu działalności wynosił 89,7%, wobec 90,6% w 2010 r.

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** w gospodarstwach rolnych (stan w czerwcu, według siedziby użytkownika) w 2011 r. wynosiła 1768,5 tys. ha (o 0,5% więcej niż w 2010 r.) i stanowiła 89,4% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Do sektora prywatnego należało 96,8% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 122,4 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach – 12,4 ha (w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemioplodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	1023,8	101,0	94,5	3365,0	89,0	90,7	32,9	88,2	95,9
Rzepak i rzepik ^b	127,5	92,3	112,9	257,5	76,4	79,9	20,2	82,8	70,9
Ziemniaki	41,2	101,9	81,1	1043,8	111,7	91,2	253	109,5	112,4
Buraki cukrowe ^b	42,5	99,2	87,4	2326,0	110,8	93,9	548	111,8	107,5

^a Z mieszkankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi stanowiły 13,9% produkcji krajowej (1 lokata), buraków cukrowych – 20,5% (1 lokata), rzepaku i rzepiku – 13,8% (2 lokata), a ziemniaków – 11,1% (3 lokata). Plony z 1 ha ziemniaków były wyższe niż średnio w kraju, zbóż podstawowych ukształtowały się na poziomie średniej krajowej, a rzepaku i rzepiku oraz buraków cukrowych były niższe przeciętnie.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu listopada) wynosiło 4137,2 tys. szt. (najwyższy udział w kraju – 31,7%), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 851,1 tys. szt. (15,5% – 3 miejsce w kraju) i 22,5 tys. szt. (10,6% – 2 lokata). W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 6,4% i owiec o 2,2%, natomiast bydła – wzrost o 3,3%. Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była najwyższa w kraju

(231,1 szt.), a obsada bydła (47,5 szt.) lokowała województwo na 2 miejscu. Obsada owiec wyniosła 1,3 szt., wobec 1,4 szt. średnio w kraju.

W 2010 r. województwo wielkopolskie wytworzyło najwięcej w kraju krajowej globalnej produkcji rolniczej (17,4%) i towarowej produkcji rolniczej (18,4%). Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była ponad 1,5 raza wyższa od średniej w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** w przedsiębiorstwach województwa wielkopolskiego wyniosły 8652,1 mln zł, co stanowiło 8,7% nakładów inwestycyjnych w kraju. Po spadku w 2009 r., drugi rok z kolei notuje się wzrost nakładów (w 2011 r. o 21,8%, tj. prawie dwukrotnie większy niż średnio w kraju). W strukturze nakładów inwestycyjnych nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia stanowiły 46,6%, a na budynki i budowle – 41,6% nakładów na środki trwałe.

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

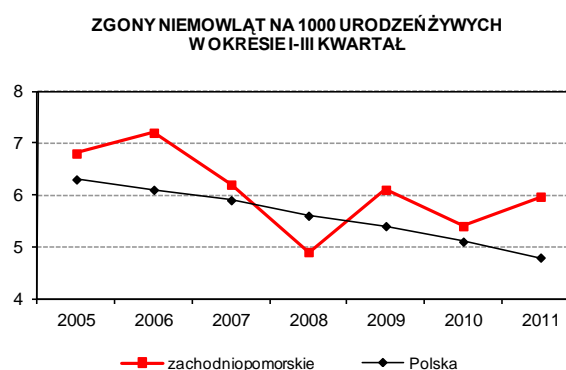
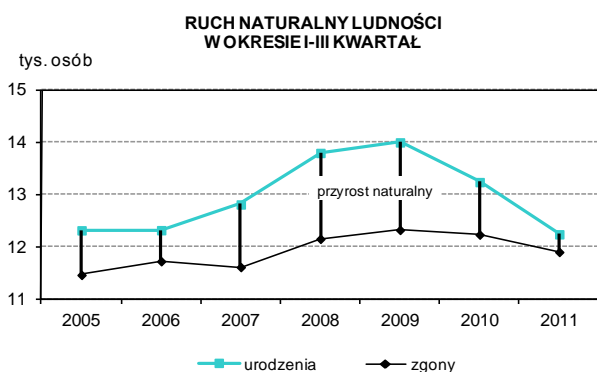


Podregiony	–	4
Powiaty	–	18
Miasta na prawach powiatu	–	3
Miasta ogółem	–	64
Gminy	–	114

Powierzchnia ^a	22,9 tys. km ²	Ludność ^b	1,7 mln mieszkańców
	5 lokata		11 lokata
	7,3% powierzchni kraju		gęstość zaludnienia: 74 osób na 1 km ² (13 lokata)

^a Stan w dniu 31 XII 2011 r. ^b Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011; dane dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 31 III 2011 r.

W województwie zachodniopomorskim w okresie I-III kwartał 2011 r. utrzymała się tendencja spadkowa **ludności** zapoczątkowana w 2010 r., po wzroście notowanym w 2008 r. i 2009 r. (według stanu w końcu września). Ubytek rzeczywisty mieszkańców województwa (w przeliczeniu na 1000 wyniósł minus 0,2‰, wobec przyrostu rzeczywistego 0,2‰ w roku poprzednim) był rezultatem ujemnego salda migracji na pobyt stały (minus 0,5‰). W okresie I-III kwartał 2011 r. w województwie odnotowano również obniżenie tempa przyrostu naturalnego (0,3‰, wobec 0,8‰ przed rokiem), co było wynikiem spadku liczby urodzeń żywych (o 7,5%). Współczynnik urodzeń żywych ukształtował się na poziomie 9,6‰ (wobec 10,4‰ w tym samym okresie 2010 r.) i był niższy niż średnio w kraju (10,3‰), a współczynnik zgonów wyniósł 9,4‰ (w kraju 9,8‰). W ujęciu rocznym pogorszył się wskaźnik zgonów niemowląt liczony na 1000 urodzeń żywych (6,0, wobec 5,4 w 2010 r.) i był jednym z najwyższych w kraju (4,8 przeciętnie w kraju).

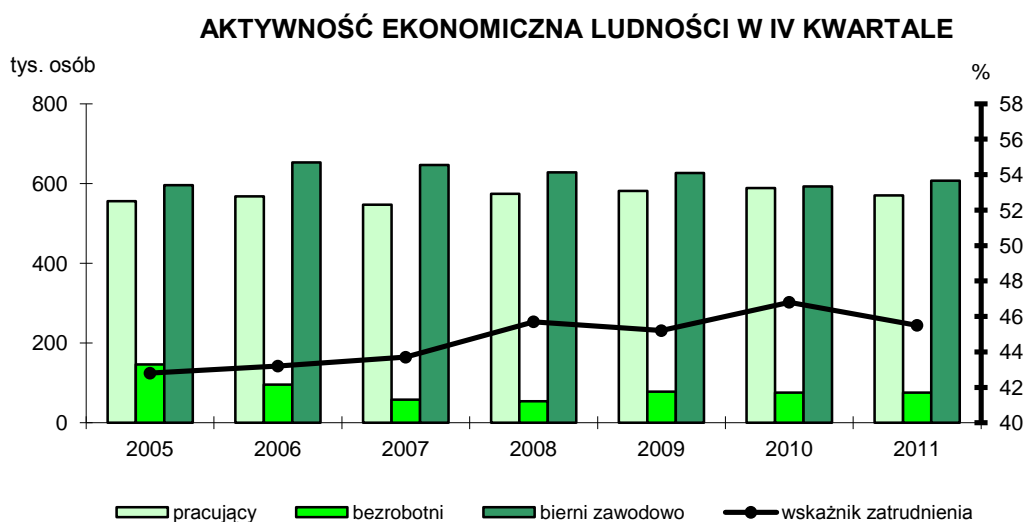


Według wstępnych wyników kwartalnego reprezentacyjnego **badania aktywności ekonomicznej ludności BAEŁ**, liczba **aktywnych zawodowo** w IV kwartale 2011 r. w województwie zachodniopomorskim wyniosła 646 tys. i zmniejszyła się o 2,9% w skali roku.

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 51,6% (spadek o 1,3 pkt proc. w odniesieniu do IV kwartału 2010 r.), przy średniej dla kraju na poziomie 56,3%.

Liczba osób **pracujących** wyniosła 570 tys. i w porównaniu z IV kwartałem 2010 r. zmniejszyła się o 3,2%. Spadła zarówno liczba pracujących kobiet (o 3,4%) jak i mężczyzn (o 3,1%). W strukturze sektorowej spadek liczby pracujących odnotowano w usługach (o 5,7%), przy wzroście w rolnictwie (o 2,0%) jak również w przemyśle i budownictwie (o 0,6%). Zmniejszył się udział pracujących w usługach (o 1,6 pkt proc.), natomiast zwiększył w przemyśle i budownictwie (o 1,2 pkt proc.) oraz w rolnictwie (o 0,3 pkt proc.).

Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale 2011 r. wyniósł 45,5% i był o 1,3 pkt proc. niższy niż przed rokiem; spadek nastąpił zarówno w mieście (o 1,5 pkt proc. do 47,5%) jak i na wsi (o 0,3 pkt proc. do 41,5%).



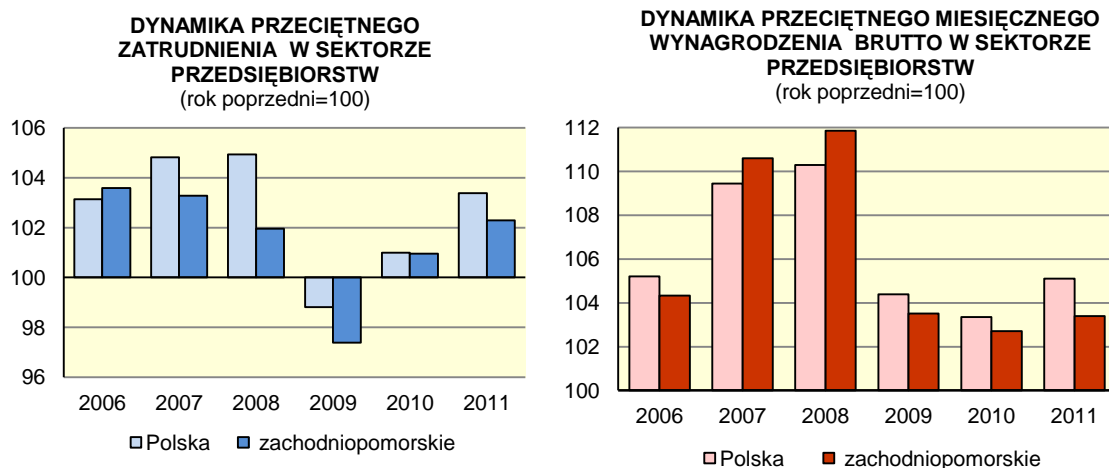
Liczba bezrobotnych w IV kwartale 2011 r. wyniosła 76 tys. i utrzymała się na poziomie analogicznego okresu roku poprzedniego. Zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 13,3%), natomiast zmalała mężczyzn (o 8,7%). Osoby w wieku poniżej 25 lat stanowiły 23,7% wszystkich bezrobotnych (wobec 24,7% w kraju) i w odniesieniu do ubiegłego roku ich udział wzrósł o 1,3 pkt proc. (w kraju wzrost średnio o 0,5 pkt proc.).

Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2011 r. wyniosła 11,8% i w przeciwieństwie do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosła o 0,4 pkt proc. Wskaźnik ten był wyższy na wsi (15,2%) niż w mieście (10,2%) a przy tym na wsi zwiększył się o 0,8 pkt proc., natomiast w mieście nieznacznie się obniżył – o 0,1 pkt proc. Odnotowano wzrost stopy bezrobocia wśród kobiet (o 1,5 pkt proc. do 11,7%), przy jednoczesnym spadku stopy bezrobocia mężczyzn (o 0,6 pkt proc. do 11,8%).

Populacja **biernych zawodowo** wyniosła 607 tys. osób, co stanowiło 48,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z rokiem poprzednim ich liczba wzrosła o 2,4%, przy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku 15 lat i więcej o 0,4%.

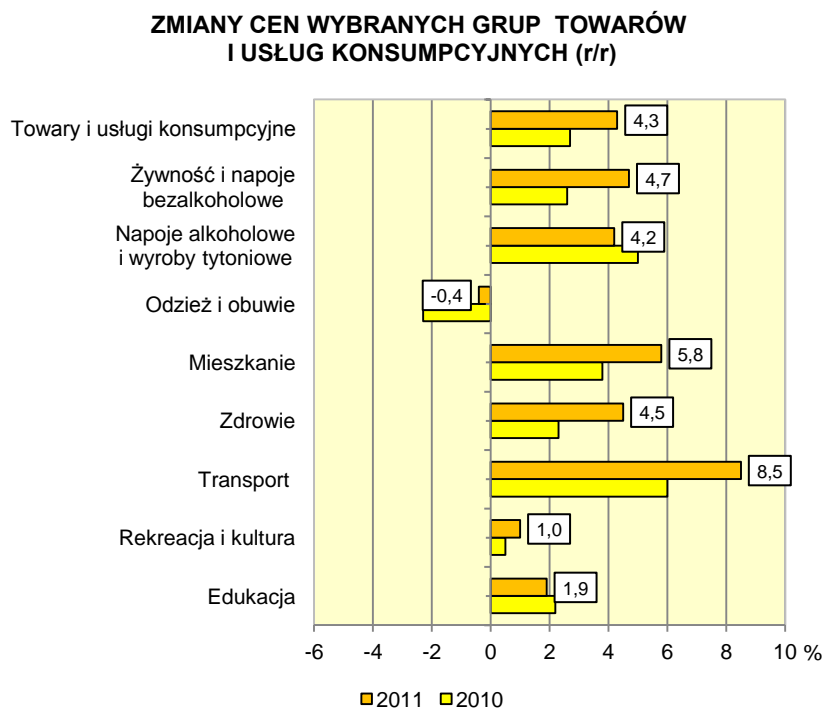
Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w województwie zachodniopomorskim zwiększyła się w skali roku. W IV kwartale 2011 r. na 1000 pracujących przypadało 1198 osób biernych zawodowo i bezrobotnych (1136 przed rokiem).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2011 r. wyniosło 164,1 tys. osób co stanowiło 3,0% zatrudnionych w kraju, a **przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w tym sektorze kształtowało się na poziomie 3165 zł i było o 12,2% niższe od średniej krajowej.



W 2011 r. przeciętna **emerytura i renta** brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1616 zł (o 6,5% mniej niż przeciętnie w kraju), a rolników indywidualnych 1064 zł (o 7,9% więcej od średniej krajowej).

W 2011 r. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w skali roku wzrosły w województwie zachodniopomorskim w większym stopniu niż w 2010 r. (4,3%, wobec 2,7%). Wzrost cen dotyczył większości grup towarów i usług, w tym znaczny – w zakresie transportu, mieszkania, żywności i artykułów bezalkoholowych oraz artykułów i usług związanych ze zdrowiem. Odnotowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia.



W województwie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był na podobnym poziomie jak średnio w kraju. W większym stopniu niż przeciętnie wzrosły m.in.

ceny w zakresie transportu (o 0,8 pkt proc.) oraz rekreacji i kultury (o 0,5 pkt proc.). Natomiast odnotowany spadek cen odzieży i obuwia był mniejszy niż średnio w kraju.

Województwo zachodniopomorskie w 2011 r. wytworzyło 2,7% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,0% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Produkcji sprzedana przemysłu jak i budownictwa, ukształtowały się na poziomie wyższym niż w roku ubiegłym, przy czym tempo wzrostu produkcji sprzedanej przemysłu było szybsze niż przeciętnie w kraju (10,5% wobec 7,7% średniej krajowej).

W 2011 r. w województwie zachodniopomorskim **oddano do użytkowania** 6,0 tys. **mieszkań**, co stanowiło 4,6% wszystkich mieszkań oddanych do użytkowania w kraju. Efekty budownictwa mieszkaniowego w województwie były gorsze niż w 2010 r. W skali roku liczba oddanych mieszkań zmniejszyła się o 2,2% (w kraju o 3,5%). Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 96,6 m² (przy średniej krajowej 107,2 m²).

Badanie **wyników finansowych** przedsiębiorstw województwa zachodniopomorskiego w 2011 r. wykazało, że większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych było mniej korzystnych w porównaniu z rokiem poprzednim. Wystąpiło pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów (z 95,9% do 96,3%); obniżył się również wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,1% do 3,7%). Wskaźnik rentowności obrotu netto nie zmienił się i wyniósł 3,3%. Natomiast odnotowano poprawę wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,0% do 4,7%). Udział przedsiębiorstw rentownych w liczbie podmiotów ogółem stanowił 77,1% (wobec 76,7% w 2010 r.), a ich udział w przychodach z całokształtu działalności stanowił 82,8% (wobec 84,0% w roku poprzednim).

Powierzchnia **użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej** (stan w czerwcu; według siedziby użytkownika gospodarstwa) w 2011 r. wynosiła 810,2 tys. ha (o 7,3% mniej niż w 2010 r.) i stanowiła 83,9% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych w województwie. Prawie 98% użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej należało do sektora prywatnego. Liczba gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 34,7 tys., a przeciętna powierzchnia użytków rolnych w tych gospodarstwach (18,1 ha) należała do największych w kraju (przy średniej w kraju 8,3 ha).

W 2011 r. powierzchnia zasiewów, zbiory i plony wybranych ziemiopłodów rolnych w województwie kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów			Zbiory			Plony		
	w tys. ha	2010= =100	2007= =100	w tys. t	2010= =100	2007= =100	z 1 ha w dt	2010= =100	2007= =100
Zboża podstawowe ^a	434,3	106,1	88,4	1542,4	84,7	93,5	35,5	79,8	105,7
Rzepak i rzepik ^b	69,9	60,0	66,8	120,5	40,2	42,0	17,2	66,9	62,8
Ziemniaki	13,6	88,3	55,2	344,7	96,3	68,6	254	109,5	124,5
Buraki cukrowe ^b	11,8	97,1	106,2	635,6	114,4	121,1	541	117,9	114,1

^a Z mieszankami zbożowymi. ^b Dane nieostateczne.

Według wynikowego szacunku produkcji głównych upraw rolnych w 2011 r. zbiory rzepaku i rzepiku w województwie stanowiły 6,5% produkcji krajowej (7 lokata w kraju), buraków cukrowych – 5,6% (7 lokata), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 6,4% (8 lokata) a ziemniaków – 3,7% (12 lokata). Województwo w 2011 r. pod względem uzyskanych

plonów z 1 ha ziemniaków zajmowało 4 lokatę, natomiast plony z 1 ha rzepaku i rzepiku były najniższe w kraju.

Pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. wynosiło 357,1 tys. szt. (stan w końcu listopada), a bydła i owiec (stan w grudniu) – odpowiednio: 98,0 tys. szt. i 5,9 tys. szt. Zachodniopomorskie było jednym z dwóch województw, w których w skali roku odnotowano wzrost pogłowia trzody chlewnej (o 3,0%, wobec spadku średnio w kraju o 11,6 %). Również pogłowie bydła i owiec było wyższe niż przed rokiem – odpowiednio o 7,4% i 5,5%. Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do najniższych w kraju i wynosiła 11,1 szt., przy średniej dla kraju 35,6 szt. Obsada trzody chlewnej i owiec również były niższe niż przeciętnie w kraju (odpowiednio: 40,6 szt. i 0,7 szt., wobec 84,5 szt. i 1,4 szt. w kraju).

W 2010 r. województwo zachodniopomorskie wytworzyło 4,1% krajowej globalnej produkcji rolniczej i 4,3% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych była o 34,5% niższa niż średnia w kraju.

W 2011 r. **nakłady inwestycyjne** badanych przedsiębiorstw województwa zachodniopomorskiego wyniosły 2146,4 mln zł, co stanowiło 2,1% tych nakładów w kraju. W przeciwieństwie do lat ubiegłych nakłady inwestycyjne w 2011 r. zwiększyły się o 7,5% (w Polsce wzrost średnio o 11,9%). Największe nakłady inwestycyjne na środki trwałe poniesiono na budynki i budowle (45,2%) oraz maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (44,3%). W strukturze nakładów inwestycyjnych według sekcji PKD przeważały nakłady na przemysł (63,9% ogółu nakładów poniesionych w województwie).

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2011 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	5479377	100,0	102,2	3759,41	100,0	104,7
Dolnośląskie	429475	7,8	100,5	3857,05	102,6	106,6
Kujawsko-pomorskie	249406	4,6	101,3	3107,86	82,7	106,1
Lubelskie	185418	3,4	102,0	3315,89	88,2	105,1
Lubuskie	119045	2,2	101,7	3098,68	82,4	103,9
Łódzkie	326271	6,0	101,8	3383,19	90,0	104,9
Małopolskie	438043	8,0	104,8	3373,40	89,7	104,8
Mazowieckie	1238445	22,6	101,9	4581,99	121,9	105,2
Opolskie	96995	1,8	111,0	3332,40	88,6	106,6
Podkarpackie	234881	4,3	101,6	3044,44	81,0	104,5
Podlaskie	100069	1,8	103,7	3176,88	84,5	105,5
Pomorskie	291672	5,3	101,3	3641,40	96,9	104,2
Śląskie	745885	13,6	100,9	4198,86	111,7	103,6
Świętokrzyskie	116765	2,1	98,2	3162,48	84,1	105,7
Warmińsko-mazurskie	140423	2,6	102,8	2959,86	78,7	102,1
Wielkopolskie	600572	11,0	104,4	3405,10	90,6	104,0
Zachodniopomorskie	166012	3,0	101,5	3299,19	87,8	103,8

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2011 R. (cd.)
SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2498966	100,0	101,3	502490	100,0	106,7
Dolnośląskie	205439	8,2	97,9	36141	7,2	107,8
Kujawsko-pomorskie	128486	5,1	100,1	24764	4,9	100,5
Lubelskie	91562	3,7	101,2	21652	4,3	112,0
Lubuskie	63809	2,6	98,1	7790	1,6	95,2
Łódzkie	173534	6,9	99,2	24639	4,9	101,7
Małopolskie	178588	7,1	103,8	47593	9,5	107,0
Mazowieckie	336953	13,5	104,3	103890	20,7	116,9
Opolskie	54881	2,2	111,4	8605	1,7	95,2
Podkarpackie	120970	4,8	100,7	21781	4,3	99,4
Podlaskie	47159	1,9	103,8	11095	2,2	110,6
Pomorskie	132024	5,3	96,7	34362	6,8	110,2
Śląskie	442490	17,7	99,8	68467	13,6	106,0
Świętokrzyskie	60995	2,4	101,2	13024	2,6	87,1
Warmińsko-mazurskie	80063	3,2	101,2	14644	2,9	97,2
Wielkopolskie	300503	12,0	103,8	47984	9,5	105,9
Zachodniopomorskie	81510	3,3	103,4	16059	3,2	101,2

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2011 R. (cd.)
SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto Average monthly gross wages and salaries					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100
POLSKA POLAND	3876,69	100,0	104,6	3853,34	100,0	103,7
Dolnośląskie	4248,02	109,6	104,4	4381,10	113,7	104,5
Kujawsko-pomorskie	3178,82	82,0	105,3	3254,59	84,5	107,9
Lubelskie	3731,47	96,3	105,3	3040,78	78,9	96,8
Lubuskie	3220,17	83,1	103,7	3088,81	80,2	102,8
Łódzkie	3668,40	94,6	104,4	3346,07	86,8	107,1
Małopolskie	3580,68	92,4	104,2	3472,14	90,1	107,4
Mazowieckie	4334,93	111,8	104,9	5079,90	131,8	97,0
Opolskie	3429,78	88,5	113,0	3579,12	92,9	108,4
Podkarpackie	3169,13	81,7	105,0	3201,82	83,1	109,3
Podlaskie	3185,19	82,2	106,1	3842,96	99,7	103,5
Pomorskie	3691,08	95,2	103,6	3414,54	88,6	98,3
Śląskie	4813,95	124,2	104,2	3700,49	96,0	105,8
Świętokrzyskie	3365,97	86,8	106,1	3302,17	85,7	107,7
Warmińsko-mazurskie	2971,35	76,6	103,8	3080,15	79,9	104,8
Wielkopolskie	3587,79	92,5	105,4	3669,55	95,2	105,7
Zachodniopomorskie	3215,75	83,0	103,0	3357,93	87,1	101,8

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2011 R. (dok.)
SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a			Stopa napływu bezrobot- nych ^a w % Inflow rate of unem- ploy- ment ^a in %	Stopa bezro- bocia rejestro- wanego ^a w % Registe- red unem- ployment rate ^a in %	Liczba zareje- strowa- nych bez- robotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unem- ployed persons per 1 job offer ^a	Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b		
	w tys. in thous.	w odset- kach in %	analo- giczny okres roku poprzed- niego= =100 corre- spond- ing period of previous year= =100				w liczbach bezwzględ- nych in absolute numbers	w odset- kach in %	analo- giczny okres roku poprzed- niego= =100 corre- spond- ing period of previous year= =100
POLSKA POLAND	1982,7	100,0	101,4	1,5	12,5	90	44211	100,0	115,9
Dolnośląskie	143,6	7,2	95,5	1,7	12,5	42	3547	8,0	127,2
Kujawsko-pomorskie	139,6	7,0	100,2	2,0	16,9	138	2227	5,0	118,0
Lubelskie	122,4	6,2	102,3	1,5	13,3	211	2207	5,0	119,7
Lubuskie	59,1	3,0	99,8	2,2	15,4	88	1314	3,0	101,6
Łódzkie	138,7	7,0	105,3	1,4	12,7	147	1876	4,2	80,6
Małopolskie	145,1	7,3	102,0	1,2	10,5	71	3903	8,8	139,3
Mazowieckie	246,7	12,5	103,5	1,0	9,9	119	8731	19,8	119,4
Opolskie	48,0	2,4	98,5	1,8	13,3	65	636	1,4	159,0
Podkarpackie	146,2	7,4	102,8	1,6	15,7	152	1782	4,0	114,6
Podlaskie	65,9	3,3	103,4	1,4	14,1	256	1748	4,0	125,1
Pomorskie	106,7	5,4	101,9	1,6	12,4	93	4487	10,2	130,4
Śląskie	186,2	9,4	102,8	1,3	10,1	40	2813	6,4	82,2
Świętokrzyskie	83,2	4,2	101,3	1,7	15,3	213	1014	2,3	152,3
Warmińsko-mazurskie	107,3	5,4	101,3	2,4	20,1	266	1511	3,4	119,3
Wielkopolskie	135,0	6,8	99,8	1,3	9,2	72	4204	9,5	106,9
Zachodniopomorskie	108,9	5,5	99,0	2,2	17,5	130	2211	5,0	121,0

^a Stan w końcu grudnia. ^b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

^a As of end of December. ^b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2011 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN I-III QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność ^a Population ^a					Mał- żeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony Deaths		Przy- rost natu- ralny Natu- ral in- crease		
	ogółem <i>total</i>	w tym kobiety <i>of which females</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analo- giczny okres roku pop- rzed- niego= =100 <i>corre- spond- ing period of previ- ous year= =100</i>	w mias- tach w % ogółu ludności <i>in urban areas in % of total popula- tion</i>						ogółem <i>total</i>	w tym niemo- włąt ^b <i>of which infant^b</i>
POLSKA POLAND	38200,0	19755,6	100,0	100,1	60,9	5,9	10,3	9,8	4,8	0,6		
Dolnośląskie	2877,8	1499,3	7,5	100,0	70,1	5,7	9,7	10,2	5,9	-0,5		
Kujawsko-pomorskie	2069,5	1071,5	5,4	100,0	60,5	6,0	10,3	9,5	6,1	0,8		
Lubelskie	2151,9	1109,8	5,6	99,8	46,6	6,2	10,1	10,6	4,2	-0,5		
Lubuskie	1011,0	521,0	2,7	100,1	63,5	5,6	10,4	9,4	4,4	1,0		
Łódzkie	2534,4	1329,4	6,6	99,7	64,0	5,4	9,6	12,1	4,1	-2,5		
Małopolskie	3310,1	1706,1	8,7	100,4	49,2	6,1	11,0	9,0	4,7	2,1		
Mazowieckie	5242,9	2735,2	13,7	100,4	64,6	5,8	11,0	10,0	3,7	1,0		
Opolskie	1028,6	531,1	2,7	99,8	52,3	5,5	8,6	9,5	3,5	-0,9		
Podkarpackie	2103,5	1074,9	5,5	100,1	41,4	6,5	10,1	8,6	5,5	1,6		
Podlaskie	1188,3	609,6	3,1	99,9	60,4	5,9	9,5	9,8	4,9	-0,3		
Pomorskie	2240,3	1152,2	5,9	100,5	66,0	5,9	11,4	8,6	4,2	2,8		
Śląskie	4635,9	2401,7	12,2	99,9	78,0	6,0	9,8	10,3	6,4	-0,5		
Świętokrzyskie	1266,0	649,6	3,3	99,7	45,0	6,0	9,3	10,8	5,6	-1,4		
Warmińsko-mazurskie	1427,2	731,6	3,7	100,0	59,7	5,9	10,6	9,0	5,0	1,5		
Wielkopolskie	3419,4	1760,7	9,0	100,3	55,9	6,2	11,4	8,9	3,5	2,4		
Zachodniopomorskie	1693,1	871,9	4,4	100,0	68,8	5,5	9,6	9,4	6,0	0,3		

a Stan w dniu 31 XII 2010 r. b Na 1000 urodzeń żywych. c Dane wstępne.

a As of 31 XII 2010. b Per 1000 live births. c Provisional data.

TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2011 R.
AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>							
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>constru- ction</i>	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i>	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ <i>accom- moda- tion and cater- ing^Δ</i>	obsługa ryнку nieru- chomo- ści ^Δ <i>real estate activi- ties</i>	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna <i>profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties</i>	admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ <i>admini- strative and support service activi- ties</i>
		razem <i>total</i>	w tym prze- twórstwo prze- mysłowe <i>of which manufac- turing</i>						

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS

POLSKA <i>POLAND</i>	5439093	2494544	2064649	476534	1117452	116793	98358	160249	312029
Dolnośląskie	431461	207005	170111	34587	74656	13295	7460	12568	46811
Kujawsko-pomorskie	247216	128513	119602	23681	51218	3573	4347	5219	11414
Lubelskie	182313	91163	66982	19804	42142	2250	3879	3086	2725
Lubuskie	118271	64322	60034	7667	16937	1918	1858	2114	11098
Łódzkie	325890	174848	142503	23304	56380	5829	6770	5542	27977
Małopolskie	438352	181204	150720	45739	113411	13366	5713	15824	19443
Mazowieckie	1221990	328556	277861	95994	299106	34499	23607	61923	97771
Opolskie	96830	54965	50145	8314	14936	1504	1581	1950	3859
Podkarpackie	232562	120355	110001	21139	50079	3145	3855	3664	9674
Podlaskie	98608	46664	41948	10540	24465	1714	2305	1480	2697
Pomorskie	284616	131928	113011	31695	53735	5839	7376	7648	11864
Śląskie	746452	444566	290679	66466	94181	11194	14619	20833	33574
Świętokrzyskie	116552	60905	53576	12694	23853	2188	2013	2218	2909
Warmińsko-mazurskie	139823	80396	73694	14062	22486	2896	2483	1899	4248
Wielkopolskie	594065	298181	270218	45683	151747	7701	7383	11222	19703
Zachodniopomorskie	164092	80973	73564	15165	28120	5882	3109	3059	6262

TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2011 R. (dok.)
AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which							
		przemysł industry		budow- nictwo constru- ction	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ trade; repair of motor vehicles ^Δ	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ accom- moda- tion and cater- ing ^Δ	obsługa ryнку nieru- chomo- ści ^Δ real estate activi- ties	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties	admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ admini- strative and support service activi- ties
		razem total	w tym prze- twórstwo prze- mysłowe of which manufac- turing						

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	103,4	102,1	102,6	107,6	102,2	107,5	107,5	109,6	103,9
Dolnośląskie	102,4	98,9	104,4	108,0	101,2	112,6	139,8	105,5	105,6
Kujawsko-pomorskie	104,2	101,9	102,1	106,8	103,6	111,3	111,0	138,2	98,8
Lubelskie	106,2	108,5	100,7	110,8	99,1	101,5	106,3	110,0	116,0
Lubuskie	103,0	99,1	99,5	102,3	100,5	103,1	101,8	106,1	140,6
Łódzkie	105,0	104,0	100,9	103,6	104,8	119,7	100,7	119,3	105,1
Małopolskie	106,4	106,2	104,4	110,0	104,2	114,5	100,4	109,8	99,1
Mazowieckie	102,9	102,2	102,9	112,2	100,5	105,1	110,1	110,0	104,8
Opolskie	100,2	99,1	101,3	102,3	103,0	106,4	104,8	120,8	91,1
Podkarpackie	103,3	101,8	102,4	106,8	99,2	108,4	104,4	115,6	101,2
Podlaskie	101,8	100,8	102,4	110,4	102,9	93,5	105,1	111,0	86,6
Pomorskie	102,4	97,4	97,3	109,9	102,9	119,9	123,4	114,6	101,4
Śląskie	101,9	101,5	102,7	107,9	100,6	113,6	97,4	98,6	96,1
Świętokrzyskie	101,5	102,0	105,4	96,6	98,5	122,6	101,9	118,0	99,8
Warmińsko-mazurskie	104,0	103,6	103,4	99,8	108,6	72,9	102,3	116,6	122,6
Wielkopolskie	104,8	103,4	103,5	104,8	106,1	98,7	108,3	110,4	107,3
Zachodniopomorskie	102,3	102,8	105,3	102,4	100,1	102,8	92,9	107,2	98,6

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2011 R.

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2011

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem Of total					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights	dotychczas niepra- cujący previously not employed	uprzednio pracujący previously employed	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of work for longer than 1 year	zamieszkali na wsi living in rural areas

W TYSIĄCACH
IN THOUSAND

POLSKA POLAND	1982,7	1060,2	1656,2	394,4	1588,3	685,2	874,5
Dolnośląskie	143,6	76,4	116,0	20,3	123,3	46,4	51,3
Kujawsko-pomorskie	139,6	78,3	114,0	24,7	115,0	51,5	63,1
Lubelskie	122,4	62,2	110,4	36,9	85,5	48,6	66,6
Lubuskie	59,1	32,7	47,4	10,8	48,3	16,0	24,8
Łódzkie	138,7	71,1	115,6	21,2	117,4	48,6	46,4
Małopolskie	145,1	78,8	122,2	32,0	113,1	49,8	80,5
Mazowieckie	246,7	122,2	207,1	53,8	192,9	96,4	109,0
Opolskie	48,0	26,2	40,4	8,1	40,0	14,7	21,7
Podkarpackie	146,2	77,4	125,6	38,2	108,0	60,9	91,2
Podlaskie	65,9	31,7	57,8	16,3	49,6	25,8	22,5
Pomorskie	106,7	60,6	85,7	16,3	90,4	31,5	48,5
Śląskie	186,2	104,4	158,8	34,5	151,7	55,5	40,5
Świętokrzyskie	83,2	42,9	68,9	19,9	63,3	29,2	46,2
Warmińsko-mazurskie	107,3	58,4	86,2	19,8	87,5	35,1	53,2
Wielkopolskie	135,0	78,4	111,1	21,7	113,3	39,3	64,1
Zachodniopomorskie	108,9	58,6	88,9	20,1	88,8	36,1	44,9

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	101,4	104,5	101,7	97,3	102,5	120,5	102,1
Dolnośląskie	95,5	98,3	95,2	86,8	97,1	117,5	96,4
Kujawsko-pomorskie	100,2	103,4	100,9	99,3	100,3	122,9	100,6
Lubelskie	102,3	104,7	103,1	98,4	104,0	125,9	104,0
Lubuskie	99,8	103,5	99,1	95,1	101,0	113,2	102,1
Łódzkie	105,3	107,3	105,8	101,6	106,1	124,6	104,2
Małopolskie	102,0	104,4	102,5	94,9	104,2	118,1	102,2
Mazowieckie	103,5	106,2	104,0	101,0	104,3	117,0	103,7
Opolskie	98,5	101,4	96,6	89,8	100,4	125,2	99,9
Podkarpackie	102,8	105,5	103,2	100,1	103,7	114,5	102,9
Podlaskie	103,4	105,1	102,8	98,8	105,0	118,8	104,5
Pomorskie	101,9	108,6	102,5	99,6	102,3	125,1	102,5
Śląskie	102,8	106,3	103,5	96,3	104,3	129,9	105,7
Świętokrzyskie	101,3	104,1	100,7	97,3	102,6	115,7	102,9
Warmińsko-mazurskie	101,3	104,1	102,3	99,3	101,8	107,6	101,8
Wielkopolskie	99,8	103,5	99,1	94,3	101,0	132,3	100,9
Zachodniopomorskie	99,0	102,4	99,7	94,8	100,0	124,7	98,7

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2011 R.

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2011

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku At age				
	poniżej 25 lat less than 25 years	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej 55 years and more
W TYSIĄCACH IN THOUSAND					
POLSKA POLAND	416,1	581,9	373,4	385,3	226,0
Dolnośląskie	24,0	39,9	26,5	31,3	21,9
Kujawsko-pomorskie	30,4	40,8	28,1	26,8	13,5
Lubelskie	28,9	41,1	21,3	20,0	11,1
Lubuskie	11,6	17,3	11,0	11,9	7,3
Łódzkie	25,6	38,0	26,8	29,2	19,0
Małopolskie	38,1	43,0	26,0	25,3	12,7
Mazowieckie	47,2	71,1	47,5	48,6	32,3
Opolskie	9,6	13,2	8,6	10,1	6,5
Podkarpackie	34,8	45,6	28,7	25,7	11,4
Podlaskie	14,7	19,2	11,3	12,9	7,9
Pomorskie	23,6	30,4	20,1	20,4	12,1
Śląskie	34,5	54,9	35,6	38,7	22,5
Świętokrzyskie	18,2	25,9	15,6	15,2	8,4
Warmińsko-mazurskie	23,0	30,8	20,6	21,7	11,2
Wielkopolskie	32,6	40,2	24,8	24,4	13,0
Zachodniopomorskie	19,3	30,4	20,9	23,0	15,3
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100					
POLSKA POLAND	97,1	101,9	104,1	97,0	113,2
Dolnośląskie	88,4	95,5	99,4	91,3	107,3
Kujawsko-pomorskie	97,5	100,2	102,1	96,0	112,0
Lubelskie	97,9	104,3	105,2	97,6	111,0
Lubuskie	97,4	100,8	102,0	92,3	113,5
Łódzkie	101,1	105,2	109,1	100,7	114,7
Małopolskie	96,9	104,0	104,2	98,9	115,4
Mazowieckie	99,8	102,3	107,1	98,9	115,4
Opolskie	88,5	101,3	101,2	95,9	111,2
Podkarpackie	99,8	103,8	103,2	99,0	117,8
Podlaskie	96,6	106,3	105,6	98,9	115,9
Pomorskie	99,4	102,2	103,9	96,6	113,3
Śląskie	96,0	103,2	106,4	99,3	114,6
Świętokrzyskie	99,5	100,9	104,6	96,5	110,2
Warmińsko-mazurskie	67,4	77,2	85,4	85,3	97,0
Wielkopolskie	141,9	132,8	122,1	108,2	131,6
Zachodniopomorskie	93,5	98,3	101,9	94,3	113,4

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2011 R.**

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2011

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem With education				
	wyższym tertiary	średnim zawodowym ^a technical and vocational secondary ^a	średnim ogólnokształ- cącym general secondary	zasadniczym zawodowym basic vocational	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym lower secondary, primary and incomplete primary
W TYSIĄCACH IN THOUSAND					
POLSKA POLAND	225,8	440,7	214,5	555,8	545,9
Dolnośląskie	14,6	30,4	13,8	41,3	43,5
Kujawsko-pomorskie	10,6	27,1	14,1	42,9	44,8
Lubelskie	18,8	30,2	15,1	29,9	28,4
Lubuskie	5,4	12,7	5,7	17,7	17,7
Łódzkie	14,5	28,6	16,2	35,3	44,0
Małopolskie	19,6	36,7	17,8	41,8	29,3
Mazowieckie	31,8	54,7	28,3	64,0	67,9
Opolskie	5,0	9,8	4,7	13,8	14,7
Podkarpackie	18,8	37,3	15,4	44,2	30,5
Podlaskie	8,7	15,1	8,1	16,1	18,0
Pomorskie	10,2	22,0	12,3	31,6	30,5
Śląskie	22,2	42,8	17,3	51,9	52,0
Świętokrzyskie	11,9	20,9	9,4	23,4	17,6
Warmińsko-mazurskie	9,1	21,3	11,5	29,8	35,6
Wielkopolskie	14,9	30,9	13,2	42,3	33,7
Zachodniopomorskie	9,8	20,1	11,5	29,9	37,6
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100					
POLSKA POLAND	110,3	102,5	100,6	99,9	99,1
Dolnośląskie	102,0	97,0	94,7	96,2	92,2
Kujawsko-pomorskie	109,2	103,0	100,2	99,2	97,5
Lubelskie	112,4	102,7	99,7	100,4	99,3
Lubuskie	110,3	100,3	98,3	98,5	98,5
Łódzkie	112,3	105,5	103,4	104,4	104,6
Małopolskie	113,5	102,6	98,2	100,2	99,5
Mazowieckie	112,4	103,8	105,4	101,3	100,9
Opolskie	115,1	100,7	95,7	96,6	95,0
Podkarpackie	113,1	103,7	104,4	100,8	98,2
Podlaskie	110,1	103,2	102,7	103,2	101,1
Pomorskie	111,2	104,4	101,3	99,7	99,8
Śląskie	106,8	102,5	100,6	102,0	102,9
Świętokrzyskie	109,3	102,5	101,4	99,0	98,1
Warmińsko-mazurskie	64,4	69,0	83,9	70,4	104,5
Wielkopolskie	190,8	151,6	116,8	139,5	93,2
Zachodniopomorskie	109,7	102,0	98,5	96,5	97,3

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ**WEDŁUG BAEŁ W IV KWARTALE 2011 R.***ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN IV QUARTER 2011*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w % <i>in %</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	31884	16201	1750	13934	56,3	50,8
Dolnośląskie	2395	1154	137	1104	53,9	48,2
Kujawsko-pomorskie	1591	780	98	713	55,2	49,0
Lubelskie	1961	1012	106	843	57,1	51,6
Lubuskie	837	421	45	371	55,7	50,3
Łódzkie	2431	1267	133	1031	57,6	52,1
Małopolskie	2734	1371	151	1213	55,6	50,1
Mazowieckie	4534	2543	210	1781	60,7	56,1
Opolskie	766	376	39	351	54,2	49,1
Podkarpackie	1734	860	132	742	57,2	49,6
Podlaskie	965	486	55	424	56,1	50,4
Pomorskie	1676	849	86	741	55,8	50,7
Śląskie	4039	1992	210	1838	54,5	49,3
Świętokrzyskie	1208	602	92	514	57,5	49,8
Warmińsko-mazurskie	1151	545	63	543	52,8	47,4
Wielkopolskie	2609	1373	117	1119	57,1	52,6
Zachodniopomorskie	1253	570	76	607	51,6	45,5

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEŁ W IV KWARTALE 2011 R.

UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN IV QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
POLSKA <i>POLAND</i>	1750	883	684	9,7	10,9	9,6	9,9
Dolnośląskie	137	67	40	10,6	11,2	10,6	10,6
Kujawsko-pomorskie	98	53	36	11,2	13,5	11,7	10,1
Lubelskie	106	51	55	9,5	9,9	9,8	9,4
Lubuskie	45	19	14	9,7	9,1	9,6	9,7
Łódzkie	133	68	43	9,5	10,6	10,2	8,4
Małopolskie	151	81	72	9,9	11,5	10,2	9,5
Mazowieckie	210	94	73	7,6	7,4	7,4	8,0
Opolskie	39	19	16	9,4	10,3	10,3	8,4
Podkarpackie	132	64	78	13,3	14,4	13,4	13,4
Podlaskie	55	28	13	10,2	11,3	11,9	6,6
Pomorskie	86	47	35	9,2	11,2	8,1	11,3
Śląskie	210	111	50	9,5	11,1	9,3	10,3
Świętokrzyskie	92	45	43	13,3	14,8	16,3	10,9
Warmińsko-mazurskie	63	34	24	10,4	12,7	10,0	11,7
Wielkopolskie	117	68	60	7,9	10,5	7,0	9,0
Zachodniopomorskie	76	34	31	11,8	11,7	10,2	15,2

TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2011 R.

AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which		
		przemysł industry		budownictwo construction
		razem total	w tym przetwórstwo przemysłowe of which manufacturing	
W ZŁOTYCH IN ZLOTYS				
POLSKA POLAND	3604,02	3679,42	3319,07	3701,26
Dolnośląskie	3594,98	3953,82	3389,11	4058,20
Kujawsko-pomorskie	2992,93	3071,54	3033,36	3103,21
Lubelskie	3111,17	3438,21	2839,89	2975,54
Lubuskie	2967,62	3135,44	3099,15	2979,22
Łódzkie	3192,09	3389,41	2823,81	3220,91
Małopolskie	3313,51	3548,08	3295,55	3388,06
Mazowieckie	4473,28	4237,93	4083,98	4966,99
Opolskie	3187,01	3287,13	3228,16	3313,47
Podkarpackie	2914,02	3032,95	2946,33	3026,26
Podlaskie	3023,31	3015,21	2938,53	3725,99
Pomorskie	3569,44	3648,09	3382,01	3410,39
Śląskie	3897,26	4392,61	3550,53	3491,68
Świętokrzyskie	3022,12	3212,23	3062,91	3136,70
Warmińsko-mazurskie	2848,17	2890,31	2838,46	2935,07
Wielkopolskie	3291,06	3418,22	3257,76	3506,62
Zachodniopomorskie	3164,73	3142,57	3074,01	3236,74
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100				
POLSKA POLAND	105,1	105,5	105,5	104,6
Dolnośląskie	104,6	102,8	105,6	107,0
Kujawsko-pomorskie	105,1	104,2	104,7	106,4
Lubelskie	107,6	109,0	106,1	103,4
Lubuskie	104,8	105,1	105,5	107,1
Łódzkie	107,2	107,9	104,6	106,2
Małopolskie	106,4	107,3	106,4	109,1
Mazowieckie	104,5	105,1	105,0	100,2
Opolskie	105,0	104,1	106,7	104,4
Podkarpackie	104,9	104,6	105,0	108,7
Podlaskie	104,4	103,3	105,6	105,1
Pomorskie	105,3	106,2	106,1	100,3
Śląskie	106,0	106,9	105,4	104,7
Świętokrzyskie	104,2	103,0	105,1	107,2
Warmińsko-mazurskie	104,0	105,4	105,8	103,6
Wielkopolskie	104,8	105,4	105,8	106,4
Zachodniopomorskie	103,4	101,6	104,1	102,4

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W 2011 R.
RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>of farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>of farmers</i>
		w tys. in thous.		w zł in zł	
POLSKA^a POLAND^a	9123,5	7796,9	1326,6	1727,78	986,24
Dolnośląskie	668,8	615,0	53,8	1691,11	1091,32
Kujawsko-pomorskie	464,9	383,3	81,6	1534,96	981,70
Lubelskie	533,5	356,6	176,9	1474,64	979,17
Lubuskie	223,3	201,3	22,0	1515,86	1119,06
Łódzkie	639,5	528,0	111,5	1554,27	973,40
Małopolskie	744,5	639,2	105,3	1622,90	955,17
Mazowieckie	1158,0	957,4	200,6	1719,97	946,81
Opolskie	211,5	182,1	29,4	1640,76	1052,01
Podkarpackie	466,5	379,1	87,4	1423,74	958,23
Podlaskie	270,0	175,0	95,0	1511,13	951,01
Pomorskie	453,3	412,2	41,1	1660,58	986,42
Śląskie	1172,1	1126,6	45,5	2077,25	1239,40
Świętokrzyskie	307,5	235,1	72,4	1494,87	960,41
Warmińsko-mazurskie	297,5	249,0	48,5	1501,12	986,78
Wielkopolskie	759,9	636,9	123,0	1591,83	975,62
Zachodniopomorskie	367,9	337,2	30,7	1615,86	1064,30

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior as well as the Ministry of Justice.

TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH

W IV KWARTALE 2011 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN IV QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym Of which							
		żywność i napoje bezalko- holowe food and non- alcoholic beverages	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe alcoholic beverages, tobacco	odzież i obuwie clothing and footwear	mieszka- nie dwelling	zdrowie health	trans- port transport	rekreacja i kultura recreation and culture	edukacja education

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	104,6	104,4	103,7	98,2	106,0	106,1	109,7	101,0	104,9
Dolnośląskie	104,7	104,3	103,8	97,4	106,6	105,9	110,6	101,4	105,6
Kujawsko-pomorskie	105,0	105,3	104,1	98,5	106,6	106,0	109,2	99,9	103,6
Lubelskie	104,8	105,0	103,5	99,5	105,7	106,2	108,5	102,8	102,4
Lubuskie	104,7	104,2	103,9	99,9	105,3	106,9	112,5	102,2	106,5
Łódzkie	104,9	104,7	104,6	98,2	106,7	106,1	109,8	101,0	104,7
Małopolskie	104,4	104,0	103,7	100,3	105,5	106,7	109,9	100,7	103,7
Mazowieckie	104,3	104,0	104,3	98,2	106,1	105,5	108,1	101,2	107,0
Opolskie	104,6	105,1	103,8	97,9	105,5	106,0	108,9	100,7	104,9
Podkarpackie	105,0	104,5	102,4	100,7	106,3	106,2	110,2	101,9	107,1
Podlaskie	104,9	105,7	103,6	99,4	106,1	106,0	108,5	100,5	105,1
Pomorskie	104,4	104,4	103,1	94,4	106,5	106,0	109,9	100,2	103,5
Śląskie	104,0	104,0	103,2	95,7	105,3	106,4	110,9	99,1	104,5
Świętokrzyskie	105,0	103,6	104,2	99,7	107,5	107,7	108,3	100,9	101,2
Warmińsko-mazurskie	104,6	104,6	103,9	98,8	106,4	105,9	108,9	100,4	103,9
Wielkopolskie	105,1	104,7	103,7	99,9	106,1	105,9	112,8	101,3	104,6
Zachodniopomorskie	104,3	103,9	104,4	98,4	106,0	106,2	110,4	100,1	104,2

KWARTAŁ POPRZEDNI=100
PREVIOUS QUARTER=100

POLSKA POLAND	101,3	101,5	100,4	102,3	101,2	102,2	103,0	99,4	102,7
Dolnośląskie	101,2	101,5	100,6	100,9	101,3	101,7	103,3	97,8	103,9
Kujawsko-pomorskie	101,4	101,3	99,9	104,2	101,3	102,2	102,9	99,6	102,3
Lubelskie	101,8	102,0	100,8	102,3	101,4	102,8	103,0	101,1	102,1
Lubuskie	101,4	102,0	100,6	103,0	100,8	102,4	103,8	99,3	103,6
Łódzkie	101,4	101,5	100,1	102,2	101,7	102,1	103,4	99,2	101,9
Małopolskie	101,4	101,4	100,5	103,4	101,3	102,5	102,8	99,1	102,8
Mazowieckie	101,2	101,6	100,5	102,0	101,0	101,9	102,5	99,4	104,3
Opolskie	101,4	101,5	100,0	102,6	101,7	101,8	103,2	99,4	102,2
Podkarpackie	101,7	101,9	100,1	102,3	101,5	102,1	103,4	100,6	105,6
Podlaskie	101,4	101,4	100,6	102,5	101,2	102,2	102,7	99,9	104,1
Pomorskie	101,1	101,2	100,2	103,0	101,2	102,5	102,6	98,8	101,1
Śląskie	101,3	101,7	100,1	100,9	101,1	102,2	103,1	99,3	102,8
Świętokrzyskie	101,8	102,0	100,4	104,4	101,7	102,6	102,7	100,1	101,0
Warmińsko-mazurskie	101,3	100,7	100,5	103,1	101,2	102,2	103,0	100,2	102,3
Wielkopolskie	101,5	101,6	100,3	103,3	101,3	102,1	103,8	99,6	99,8
Zachodniopomorskie	101,2	101,6	100,6	101,4	100,7	103,1	102,8	99,6	102,4

TABL. 12. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH W 2011 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdro- wie <i>health</i>	trans- port <i>trans- port</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	104,3	105,4	103,7	98,5	105,5	104,5	107,7	100,5	103,4
Dolnośląskie	104,6	105,5	103,4	99,2	105,8	104,8	108,5	101,5	104,2
Kujawsko-pomorskie	104,6	106,1	104,6	96,6	106,0	104,3	107,5	99,9	102,7
Lubelskie	104,0	105,6	103,5	99,9	105,2	104,1	106,7	98,0	103,4
Lubuskie	104,1	104,7	103,9	99,0	105,0	105,0	110,5	101,1	103,6
Łódzkie	104,4	105,8	104,3	98,8	106,0	104,1	107,9	100,0	103,7
Małopolskie	104,3	106,0	103,2	99,2	105,1	104,5	108,0	99,6	102,3
Mazowieckie	103,7	104,7	104,3	98,6	105,1	104,1	106,3	100,7	104,6
Opolskie	104,4	106,4	103,9	98,6	105,0	104,8	107,0	100,5	102,4
Podkarpackie	104,9	106,2	102,0	101,8	106,0	105,1	108,3	101,0	103,3
Podlaskie	104,5	105,8	103,0	99,8	105,7	104,0	107,0	100,5	104,3
Pomorskie	104,1	105,5	103,5	93,6	105,9	104,5	107,9	100,2	103,4
Śląskie	103,7	105,1	103,2	96,5	104,6	104,6	108,2	99,3	102,7
Świętokrzyskie	104,7	104,6	104,2	97,5	107,1	105,3	106,9	101,0	101,4
Warmińsko-mazurskie	104,6	106,4	103,8	98,7	105,6	104,0	107,4	100,7	104,6
Wielkopolskie	104,7	105,5	104,3	99,5	105,5	104,4	110,1	100,8	104,3
Zachodniopomorskie	104,3	104,7	104,2	99,6	105,8	104,5	108,5	101,0	101,9

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R.

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni Wheat-rye bread			Mięso wołowe bez kości (z udźca) Beef meat, boneless (gammon)		
	wrzesień September	grudzień December		wrzesień September	grudzień December	
	w zł za 0,5 kg in zł per 0.5 kg	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100		w zł za 1 kg in zł per kg	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100	
POLSKA POLAND	2,23	2,25	108,2	29,49	31,25	116,4
Dolnośląskie	2,47	2,49	107,3	30,88	32,17	110,9
Kujawsko-pomorskie	2,03	2,05	107,9	33,78	35,50	116,2
Lubelskie	2,16	2,21	107,8	28,54	29,12	112,3
Lubuskie	2,11	2,15	110,3	30,37	32,26	114,8
Łódzkie	2,31	2,30	105,5	26,82	28,52	115,2
Małopolskie	2,39	2,41	109,0	25,19	26,80	116,4
Mazowieckie	2,13	2,11	108,8	27,54	29,14	115,4
Opolskie	2,36	2,40	108,6	29,55	31,29	115,9
Podkarpackie	2,13	2,13	106,0	26,07	27,46	113,6
Podlaskie	2,09	2,17	115,4	29,89	32,40	123,8
Pomorskie	2,22	2,17	104,3	33,23	36,63	124,7
Śląskie	2,51	2,53	106,3	28,29	30,79	120,7
Świętokrzyskie	1,79	1,79	105,3	26,75	29,08	125,2
Warmińsko-mazurskie	2,02	2,04	105,2	31,37	32,62	114,1
Wielkopolskie	2,26	2,27	109,1	32,03	33,77	118,6
Zachodniopomorskie	2,35	2,38	113,9	31,49	32,91	111,1

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	14,73	15,34	112,1	7,61	7,12	119,5
Dolnośląskie	14,83	15,51	114,5	7,46	7,08	121,4
Kujawsko-pomorskie	14,03	14,81	112,7	7,40	6,73	120,8
Lubelskie	15,70	15,73	107,0	7,79	7,34	116,5
Lubuskie	13,35	15,00	115,7	7,01	7,36	125,8
Łódzkie	15,15	15,43	108,0	7,60	6,96	119,4
Małopolskie	14,84	15,23	112,8	7,65	7,13	117,7
Mazowieckie	14,84	15,45	111,3	7,85	7,39	117,9
Opolskie	14,07	14,81	116,2	7,49	6,98	123,3
Podkarpackie	16,20	16,79	117,5	8,09	7,23	120,1
Podlaskie	14,67	15,36	111,1	7,65	7,08	122,3
Pomorskie	14,80	15,99	113,6	7,82	6,99	119,3
Śląskie	14,39	15,36	112,4	7,32	7,13	114,3
Świętokrzyskie	15,30	15,87	111,0	7,89	7,33	115,3
Warmińsko-mazurskie	15,45	14,86	104,4	7,53	7,07	112,6
Wielkopolskie	14,21	14,76	114,7	7,57	6,99	123,5
Zachodniopomorskie	13,93	14,49	111,8	7,47	7,10	125,2

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kiełbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	22,39	22,95	106,0	14,49	15,16	108,8
Dolnośląskie	23,36	23,97	102,9	14,56	15,53	103,0
Kujawsko-pomorskie	22,14	23,09	102,7	15,07	15,90	110,0
Lubelskie	20,83	21,32	107,0	12,71	14,41	114,9
Lubuskie	21,63	22,30	99,2	13,55	13,86	100,7
Łódzkie	22,61	22,64	110,0	15,53	16,18	111,4
Małopolskie	21,26	21,56	104,6	13,80	14,27	108,8
Mazowieckie	24,31	24,51	108,3	14,87	16,00	114,6
Opolskie	27,75	27,08	110,8	14,31	14,86	103,6
Podkarpackie	18,97	20,10	105,7	14,10	13,92	105,2
Podlaskie	21,04	22,89	111,8	15,52	16,31	119,1
Pomorskie	23,63	24,72	112,9	14,69	15,63	111,2
Śląskie	21,32	21,90	99,6	13,90	14,36	111,2
Świętokrzyskie	21,85	22,63	105,0	13,28	13,98	89,3
Warmińsko-mazurskie	22,13	22,24	108,3	15,97	15,62	108,7
Wielkopolskie	21,94	22,60	108,4	14,49	14,80	107,2
Zachodniopomorskie	23,25	23,65	101,1	14,91	15,54	108,2

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	2,76	2,78	104,1	12,52	12,72	104,2
Dolnośląskie	2,85	2,88	105,9	12,64	12,80	107,2
Kujawsko-pomorskie	2,71	2,77	112,1	12,25	11,95	100,7
Lubelskie	2,65	2,64	101,1	12,92	13,46	106,1
Lubuskie	2,67	2,70	104,7	13,08	13,54	106,1
Łódzkie	2,71	2,80	107,7	12,33	12,38	101,7
Małopolskie	2,80	2,74	102,2	12,57	13,00	108,2
Mazowieckie	3,02	3,02	103,8	13,06	13,61	108,0
Opolskie	2,75	2,77	99,6	12,96	13,27	109,7
Podkarpackie	2,71	2,76	107,8	12,10	12,49	104,6
Podlaskie	2,86	2,71	96,8	11,80	11,85	108,7
Pomorskie	2,90	2,88	99,0	13,13	13,07	96,7
Śląskie	2,75	2,77	106,9	14,09	14,01	102,6
Świętokrzyskie	2,81	2,84	104,8	12,26	12,12	97,5
Warmińsko-mazurskie	2,59	2,65	104,7	10,79	11,30	102,2
Wielkopolskie	2,58	2,62	101,6	11,18	11,45	104,5
Zachodniopomorskie	2,69	2,73	102,6	12,62	12,40	99,5

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	4,52	4,63	108,4	2,92	2,50	78,1
Dolnośląskie	4,50	4,59	108,8	3,18	2,50	74,0
Kujawsko-pomorskie	4,37	4,51	106,6	2,93	2,76	88,2
Lubelskie	4,61	4,79	113,5	2,56	2,52	88,4
Lubuskie	4,54	4,70	115,2	3,23	2,60	83,3
Łódzkie	4,47	4,59	106,0	2,84	2,22	72,3
Małopolskie	4,56	4,67	110,4	2,72	2,38	69,0
Mazowieckie	4,70	4,85	107,3	2,97	2,43	77,9
Opolskie	3,83	3,98	109,9	2,86	2,58	74,4
Podkarpackie	4,34	4,56	112,3	2,40	2,15	69,4
Podlaskie	4,61	4,52	105,6	2,52	2,22	79,3
Pomorskie	4,73	4,84	107,3	3,01	2,71	74,9
Śląskie	4,72	4,76	110,2	3,10	2,76	80,2
Świętokrzyskie	4,56	4,56	107,3	2,31	2,12	74,4
Warmińsko-mazurskie	4,35	4,37	104,5	2,73	2,45	82,8
Wielkopolskie	4,23	4,40	107,1	3,30	2,70	82,8
Zachodniopomorskie	4,82	4,79	105,5	3,27	2,62	78,4

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (dok.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki Potatoes			Cukier biały kryształ White sugar, crystallized		
	wrzesień September	grudzień December		wrzesień September	grudzień December	
	w zł za 1 kg in zł per kg	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100		w zł za 1 kg in zł per kg	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100	
POLSKA POLAND	0,83	0,74	51,7	3,87	3,95	134,4
Dolnośląskie	0,89	0,73	50,0	3,90	3,97	130,6
Kujawsko-pomorskie	0,71	0,66	50,0	3,77	3,78	131,7
Lubelskie	0,95	0,88	62,9	3,77	3,85	129,2
Lubuskie	0,82	0,81	55,5	3,78	3,82	137,4
Łódzkie	0,76	0,63	46,7	3,99	4,09	134,5
Małopolskie	0,83	0,71	48,3	3,94	3,96	136,1
Mazowieckie	0,93	0,80	56,3	3,90	4,02	131,8
Opolskie	0,82	0,67	43,2	3,68	3,73	139,2
Podkarpackie	0,77	0,66	43,4	3,70	3,88	136,6
Podlaskie	0,83	0,74	56,5	3,76	3,85	131,4
Pomorskie	0,80	0,76	55,1	3,92	4,00	133,8
Śląskie	0,81	0,72	46,5	3,84	3,95	136,2
Świętokrzyskie	0,80	0,75	49,7	4,04	4,14	137,1
Warmińsko-mazurskie	0,89	0,84	63,2	3,72	3,88	134,3
Wielkopolskie	0,73	0,69	50,7	4,01	4,00	136,1
Zachodniopomorskie	0,93	0,84	55,3	4,06	4,15	138,8

TABL. 14. PRZECIĘTNE CENY SKUPU WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH W 2011 R.

AVERAGE PROCUREMENT PRICES OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż (konsumpcyjnych i paszowych bez siewnego) <i>Cereal grain (consumer and for feeds excluding sowing seed)</i>		Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) <i>Edible potatoes (excluding early kinds)</i>	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>		Mleko krowie za 1 l w zł <i>Cows' milk per l in zł</i>
	pszenica <i>wheat</i>	żyta <i>rye</i>		bydło (bez cieląt) <i>cattle (excluding calves)</i>	trzoda chlewna <i>pigs</i>	
	za 1 dt w zł <i>per dt in zł</i>			za 1 kg w zł <i>per kg in zł</i>		
POLSKA <i>POLAND</i>	81,99	74,24	49,57	5,58	4,52	1,21
Dolnośląskie	82,44	70,25	43,29	5,44	4,30	1,22
Kujawsko-pomorskie	83,16	76,98	64,73	5,95	4,65	1,20
Lubelskie	80,32	70,14	25,69	5,73	4,53	1,18
Lubuskie	82,57	70,60	51,98	5,46	4,84	1,26
Łódzkie	84,93	74,98	36,74	5,31	4,52	1,12
Małopolskie	77,19	70,94	62,36	5,73	4,71	1,05
Mazowieckie	85,13	81,83	65,99	5,25	4,57	1,21
Opolskie	80,34	71,99	46,31	5,52	4,57	1,21
Podkarpackie	72,88	70,78	36,29	4,94	4,62	1,06
Podlaskie	85,28	77,18	45,07	5,40	4,47	1,29
Pomorskie	82,73	75,76	41,82	5,56	4,13	1,22
Śląskie	77,82	77,93	58,29	5,23	4,50	1,16
Świętokrzyskie	80,04	70,30	54,74	5,53	4,64	1,11
Warmińsko-mazurskie	83,83	78,72	59,79	5,45	4,57	1,25
Wielkopolskie	82,33	72,35	64,00	6,03	4,53	1,19
Zachodniopomorskie	79,11	70,10	67,22	5,49	4,46	1,26

**TABL. 14. PRZECIĘTNE CENY SKUPU WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH
W 2011 R. (dok.)**

AVERAGE PROCUREMENT PRICES OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż (konsumpcyjnych i paszowych bez siewnego) <i>Cereal grain (consumer and for feeds excluding sowing seed)</i>		Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) <i>Edible potatoes (excluding early kinds)</i>	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>		Mleko krowie <i>Cows' milk</i>
	pszenica <i>wheat</i>	żyta <i>rye</i>		bydło (bez cieląt) <i>cattle (excluding calves)</i>	trzoda chlewna <i>pigs</i>	
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	137,0	176,3	97,5	122,4	116,2	113,1
Dolnośląskie	137,1	184,2	90,4	123,1	108,3	115,1
Kujawsko-pomorskie	137,8	185,7	101,5	128,2	116,8	114,3
Lubelskie	136,1	177,1	56,7	120,4	118,0	115,7
Lubuskie	143,6	172,2	135,1	127,9	123,2	117,8
Łódzkie	140,5	193,9	63,6	118,8	118,6	114,3
Małopolskie	135,8	163,2	87,2	116,9	120,2	112,9
Mazowieckie	139,9	192,9	99,7	120,7	116,6	114,2
Opolskie	132,8	178,9	88,7	120,3	118,7	114,2
Podkarpackie	134,8	200,9	83,5	108,6	119,7	117,8
Podlaskie	134,3	178,1	64,7	121,9	117,0	111,2
Pomorskie	139,1	168,8	111,1	123,6	104,0	117,3
Śląskie	129,8	186,8	74,0	117,5	119,0	113,7
Świętokrzyskie	143,2	198,6	90,8	123,7	119,9	116,8
Warmińsko-mazurskie	137,0	178,8	106,3	127,6	114,0	113,6
Wielkopolskie	137,4	167,3	100,0	126,2	117,7	113,3
Zachodniopomorskie	135,5	161,7	99,5	118,1	114,1	114,5

TABL. 15. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2011 R.*MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2011*

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i>					
	pszenicy <i>wheat</i>			żyta <i>rye</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	90,35	87,23	106,3	78,74	78,92	122,8
Dolnośląskie	88,75	.	x	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	87,00	85,35	123,1	73,18	75,71	137,7
Lubelskie	85,17	81,43	104,5	71,50	71,67	121,6
Lubuskie	96,00	96,67	108,8	91,11	90,00	103,8
Łódzkie	91,98	90,04	113,9	77,82	80,72	129,9
Małopolskie	85,98	85,10	98,1	83,98	84,29	119,7
Mazowieckie	90,36	86,74	104,5	75,06	71,72	119,4
Opolskie	103,33	97,50	x	90,00	91,25	x
Podkarpackie	90,37	82,00	87,9	71,92	80,00	104,3
Podlaskie	97,02	89,62	113,6	82,46	81,30	136,7
Pomorskie	92,50	90,91	109,5	90,83	96,67	128,9
Śląskie	93,56	93,25	107,1	87,31	90,00	119,6
Świętokrzyskie	85,39	77,97	95,8	72,35	69,04	105,6
Warmińsko-mazurskie	89,61	89,27	117,6	.	.	x
Wielkopolskie	95,03	93,60	118,5	77,88	86,74	146,2
Zachodniopomorskie	90,83	89,29	112,7	75,00	80,00	140,4

TABL. 15. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2011 R. (dok.)

MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i>			Prosię na chów <i>Piglet</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	67,95	62,27	55,3	130,09	151,94	141,4
Dolnośląskie	74,77	69,50	57,2	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	64,39	58,04	51,2	111,43	136,32	106,7
Lubelskie	73,88	61,96	71,3	116,27	147,70	171,9
Lubuskie	79,26	84,38	63,7	.	.	x
Łódzkie	50,56	46,36	41,4	123,89	148,65	170,5
Małopolskie	69,12	61,82	51,8	168,46	187,21	181,0
Mazowieckie	67,76	64,73	63,0	116,37	130,78	136,3
Opolskie	66,32	61,45	45,9	.	.	x
Podkarpackie	71,59	66,84	53,5	159,25	174,38	205,2
Podlaskie	72,00	60,59	69,8	110,34	145,65	144,8
Pomorskie	68,14	69,45	61,4	111,25	105,00	x
Śląskie	64,06	60,35	47,4	165,91	181,11	139,3
Świętokrzyskie	57,15	50,19	51,3	140,00	156,88	168,4
Warmińsko-mazurskie	83,04	79,05	68,0	193,33	168,00	92,1
Wielkopolskie	66,17	58,23	51,8	114,64	136,36	128,2
Zachodniopomorskie	79,82	74,64	63,2	.	.	x

TABL. 16. RELACJE CEN W ROLNICTWIE W 2011 R.

PRICE RELATIONS IN AGRICULTURE IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Relacje ceny skupu 1 kg żywca wieprzowego do cen <i>Procurement price of kg of pigs for slaughter to prices of</i>						Relacje cen targowiskowych do cen skupu <i>Marketplace prices to procurement prices of</i>	
	1 kg żyta <i>kg of rye</i>		1 kg jęczmienia <i>kg of barley</i>		1 kg ziem- niaków <i>kg of potatoes</i>	1 l mleka krowiego <i>l of cows' milk</i>	pszenicy <i>wheat</i>	żywca wieprzo- wego <i>pigs for slaughter</i>
	na targo- wiskach <i>on market- places</i>	w skupie <i>in procure- ment</i>	na targo- wiskach <i>on market- places</i>	w skupie <i>in procurement</i>				
POLSKA <i>POLAND</i>	5,7	6,1	5,1	6,0	12,2	3,7	1,2	1,0
Dolnośląskie	.	6,1	.	5,4	11,5	3,5	1,2	.
Kujawsko-pomorskie	6,4	6,0	5,8	6,4	13,1	3,9	1,1	.
Lubelskie	6,2	6,5	5,4	5,7	18,2	3,8	1,1	.
Lubuskie	5,3	6,9	5,0	6,9	25,3	3,9	1,2	.
Łódzkie	5,8	6,0	5,2	6,0	11,1	4,0	1,1	1,0
Małopolskie	5,4	6,6	5,1	6,1	8,0	4,5	1,3	1,0
Mazowieckie	6,2	5,6	5,1	5,8	7,5	3,8	1,1	1,0
Opolskie	5,3	6,3	5,5	5,9	10,4	3,8	1,3	.
Podkarpackie	5,4	6,5	4,7	7,2	12,3	4,3	1,4	.
Podlaskie	5,9	5,8	5,0	6,0	17,8	3,5	1,1	1,0
Pomorskie	4,6	5,5	4,6	5,6	10,9	3,4	1,1	.
Śląskie	5,0	5,8	4,8	6,2	10,1	3,9	1,3	.
Świętokrzyskie	6,4	6,6	5,6	6,3	7,8	4,2	1,1	1,0
Warmińsko-mazurskie	8,1	5,8	6,1	6,1	4,3	3,6	1,1	1,0
Wielkopolskie	5,6	6,3	5,1	6,3	12,2	3,8	1,2	.
Zachodniopomorskie	6,5	6,4	7,3	6,3	15,9	3,5	1,1	0,7

TABL. 17. ZBIORY I PŁONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW W 2011 R.

PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory Production				Plony Yields			
	zboża podsta- wowe ^a basic cereals ^a	rzepak i rzepik ^b rape and turnip rape ^b	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe ^b sugar beets ^b	zboża podsta- wowe ^a basic cereals ^a	rzepak i rzepik ^b rape and turnip rape ^b	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe ^b sugar beets ^b
	w tys. t	in thous. t			z 1 ha w dt	per 1 ha in dt		
POLSKA POLAND	24255,4	1861,8	9361,8	11322,1	32,9	22,4	230	556
Dolnośląskie	1832,1	325,2	614,7	1121,8	42,9	26,0	259	598
Kujawsko-pomorskie	2030,9	202,4	457,5	2054,3	35,7	19,3	235	546
Lubelskie	2472,1	96,9	897,8	1843,7	30,8	24,1	234	589
Lubuskie	581,1	78,8	185,5	92,8	26,5	20,2	222	462
Łódzkie	1817,6	34,7	1184,2	399,9	31,2	19,5	261	554
Małopolskie	710,7	10,0	682,9	57,1	32,7	25,7	203	562
Mazowieckie	2212,9	112,3	1114,1	662,9	25,9	22,2	209	526
Opolskie	1463,6	253,3	286,0	928,0	50,8	29,1	302	620
Podkarpackie	632,8	37,6	682,3	170,2	30,2	22,4	198	517
Podlaskie	1215,8	18,4	355,1	36,4	26,1	26,4	202	508
Pomorskie	1417,3	137,3	575,7	505,7	35,5	23,1	248	495
Śląskie	744,7	40,3	289,0	121,0	35,6	25,2	224	560
Świętokrzyskie	674,6	10,9	431,3	217,7	28,4	20,4	200	490
Warmińsko-mazurskie	1542,1	125,7	217,3	149,0	35,4	21,1	211	507
Wielkopolskie	3365,0	257,5	1043,8	2326,0	32,9	20,2	253	548
Zachodniopomorskie	1542,4	120,5	344,7	635,6	35,5	17,2	254	541

a Z mieszanek zbożowymi. b Dane nieostateczne.

a Including cereal mixed. b Preliminary data.

TABL. 17. ZBIORY I PLONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW W 2011 R. (dok.)

PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS IN 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory Production				Plony Yields			
	zboża podsta- wowe ^a cereals ^a	rzepak i rzepik ^b rape and turnip rape ^b	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe ^b sugar beets ^b	zboża podsta- wowe ^a basic cereals ^a	rzepak i rzepik ^b rape and turnip rape ^b	ziem- niaki potatoes	buraki cukrowe ^b sugar beets ^b
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100							
POLSKA POLAND	96,7	83,5	110,8	113,5	94,3	94,9	109,0	115,1
Dolnośląskie	95,7	123,5	124,7	109,1	95,5	125,6	125,1	110,9
Kujawsko-pomorskie	98,4	56,3	105,0	111,8	97,5	67,7	102,6	114,0
Lubelskie	102,8	99,3	109,0	114,2	97,8	109,0	88,0	123,0
Lubuskie	86,5	87,7	161,1	183,5	74,0	87,4	109,9	86,4
Łódzkie	103,8	69,2	129,7	142,5	101,3	82,3	124,3	131,6
Małopolskie	123,2	90,3	124,4	128,5	110,8	124,2	139,0	198,6
Mazowieckie	92,0	126,0	92,1	125,5	94,9	118,7	95,4	117,1
Opolskie	107,8	118,8	125,3	128,5	104,7	119,8	120,3	124,2
Podkarpackie	97,9	106,5	98,9	97,6	98,1	102,8	105,3	135,7
Podlaskie	92,8	92,7	96,4	280,0	89,7	110,5	99,5	107,6
Pomorskie	96,8	82,0	111,3	99,5	95,2	101,3	100,8	96,3
Śląskie	124,3	108,3	135,2	158,6	117,9	140,0	130,2	123,9
Świętokrzyskie	111,3	75,9	127,0	82,5	110,5	85,0	122,0	95,0
Warmińsko-mazurskie	89,8	87,4	83,8	85,1	84,9	101,0	90,6	97,9
Wielkopolskie	89,0	76,4	111,7	110,8	88,2	82,8	109,5	111,8
Zachodniopomorskie	84,7	40,2	96,3	114,4	79,8	66,9	109,5	117,9

a Z mieszankami zbożowymi. b Dane nieostateczne.

a Including cereal mixed. b Preliminary data.

TABL. 18. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH^a W 2011 R.PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS^a IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż ^b Cereal grains ^b	Ziemniaki Potatoes	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>				Mleko krowie ^e Cows' milk ^e
			ogółem ^{cd} total ^{cd}	w tym <i>of which</i>			
				wołowy ^d beef ^d	wieprzowy pork	drobiowy poultry	
W TYSIĄCACH TON IN THOUSAND TONNES							
POLSKA <i>POLAND</i>	7637,1	1275,0	3270,5	282,8	1627,0	1343,5	9042,8
Dolnośląskie	1216,7	188,8	75,9	7,8	21,9	46,0	151,8
Kujawsko-pomorskie	717,8	135,0	257,7	15,2	167,5	74,7	699,5
Lubelskie	482,0	38,0	184,2	17,4	106,2	58,5	518,4
Lubuskie	177,7	5,4	113,0	3,5	38,1	71,3	91,8
Łódzkie	250,5	61,2	279,5	30,8	152,1	96,1	728,2
Małopolskie	29,7	14,4	79,7	19,2	38,8	19,9	127,9
Mazowieckie	462,6	61,9	461,8	41,6	173,0	242,4	1847,6
Opolskie	583,3	37,3	114,6	5,1	67,1	42,3	219,1
Podkarpackie	70,5	27,6	53,6	4,6	24,6	23,3	97,1
Podlaskie	83,7	133,5	143,5	29,7	54,1	56,6	1772,0
Pomorskie	776,4	170,3	213,9	13,3	148,3	52,2	241,7
Śląskie	133,7	4,4	122,9	10,6	47,0	64,5	181,4
Świętokrzyskie	46,5	3,2	74,9	11,5	33,0	29,3	162,2
Warmińsko-mazurskie	661,2	8,7	243,9	10,5	82,9	149,9	750,9
Wielkopolskie	1007,5	280,7	698,7	57,8	415,1	225,2	1309,0
Zachodniopomorskie	937,3	104,6	152,7	4,2	57,3	91,2	144,1
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100							
POLSKA <i>POLAND</i>	92,9	111,5	x	x	104,9	105,8	103,2
Dolnośląskie	92,8	118,4	x	x	103,7	110,4	99,1
Kujawsko-pomorskie	90,9	111,4	x	x	98,0	97,9	105,2
Lubelskie	103,1	149,6	x	x	111,3	98,7	102,2
Lubuskie	68,3	133,3	x	x	158,4	112,4	95,6
Łódzkie	78,4	127,9	x	x	100,4	111,5	101,2
Małopolskie	86,7	100,2	x	x	90,9	76,5	92,9
Mazowieckie	100,9	112,5	x	x	105,9	111,1	104,4
Opolskie	92,4	97,6	x	x	116,4	116,8	100,6
Podkarpackie	74,5	197,9	x	x	81,6	87,6	95,9
Podlaskie	95,6	151,9	x	x	98,2	103,1	103,0
Pomorskie	117,5	76,5	x	x	128,2	97,9	103,8
Śląskie	114,6	260,0	x	x	120,8	107,8	101,2
Świętokrzyskie	86,0	90,1	x	x	90,3	105,2	100,7
Warmińsko-mazurskie	90,2	94,7	x	x	109,9	110,9	106,4
Wielkopolskie	85,2	125,5	x	x	99,5	101,8	105,1
Zachodniopomorskie	92,0	90,7	x	x	103,8	108,8	97,3

^a Dane nieostateczne. ^b Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego). ^c W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe; w wadze poubojowej ciepłej. ^d Dane za 2011 r. są nieporównywalne z danymi za lata poprzednie z uwagi na zmianę wskaźnika do przeliczeń bydła w wadze żywej na mięso. ^e W mln l.

^a Preliminary data. ^b Basic, consumer and for feeds (including cereal mixed, excluding sowing seed). ^c In terms of meat (including fats); data including beef, veal, pork, mutton horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight. ^d Data for 2011 are not comparable with data presented for previous years due to changes in the conversion ratio, live weight of cattle for meat. ^e In mln l.

TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2011 R.

Stan w grudniu

CATTLE AND SHEEP IN 2011

As of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce	<i>Sheep</i>
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		
OGÓŁEM w tys. sztuk <i>GRAND TOTAL in thous. heads</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	5500,9	1361,6	1256,2	2883,1	2568,0	2446,1	212,7	143,8
Dolnośląskie	90,8	24,6	18,8	47,4	41,7	33,7	8,7	5,7
Kujawsko-pomorskie	446,6	133,3	123,1	190,2	168,0	160,9	14,5	9,0
Lubelskie	351,4	80,0	78,8	192,6	171,8	162,7	12,9	8,9
Lubuskie	64,9	17,2	15,0	32,7	29,2	19,2	4,1	2,3
Łódzkie	459,0	115,8	100,8	242,4	219,7	216,0	13,0	7,8
Małopolskie	167,2	37,1	30,5	99,6	93,3	93,0	54,4	42,1
Mazowieckie	974,5	196,8	207,8	569,9	526,1	513,4	5,8	3,8
Opolskie	118,5	34,2	27,6	56,7	50,0	49,2	2,1	0,8
Podkarpackie	97,0	20,0	9,5	67,5	64,7	64,3	16,7	11,1
Podlaskie	895,0	185,4	184,7	524,9	455,8	441,4	18,5	12,4
Pomorskie	187,4	53,0	45,1	89,3	78,3	71,7	12,6	8,2
Śląskie	106,7	26,4	27,9	52,4	45,4	42,4	10,5	6,0
Świętokrzyskie	165,0	42,2	40,3	82,5	74,4	72,8	2,6	1,4
Warmińsko-mazurskie	427,8	111,2	81,4	235,2	213,6	198,0	7,9	5,5
Wielkopolskie	851,1	257,8	242,9	350,4	293,5	274,1	22,5	14,9
Zachodniopomorskie	98,0	26,6	22,0	49,4	42,5	33,3	5,9	3,9
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 <i>CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	98,9	98,2	102,4	97,8	97,4	96,7	99,6	100,6
Dolnośląskie	97,9	106,6	87,8	98,3	98,8	95,6	109,3	104,0
Kujawsko-pomorskie	97,4	96,7	106,4	92,8	92,7	92,4	92,9	100,9
Lubelskie	101,6	91,2	107,3	104,3	99,0	98,1	100,0	100,0
Lubuskie	113,4	112,6	107,1	116,9	118,4	112,4	98,2	95,5
Łódzkie	94,3	93,7	88,2	97,4	95,9	96,0	84,3	78,2
Małopolskie	89,8	95,7	100,1	85,1	83,7	83,6	99,7	97,2
Mazowieckie	97,3	94,8	103,2	96,3	98,5	99,0	100,2	103,3
Opolskie	103,6	106,5	98,6	104,5	106,1	106,4	86,8	97,3
Podkarpackie	90,8	101,4	88,9	88,4	88,7	89,2	109,4	120,6
Podlaskie	97,4	93,9	105,2	96,2	95,9	94,9	108,5	118,2
Pomorskie	105,1	105,0	98,0	109,1	111,7	113,9	111,7	106,2
Śląskie	88,1	80,6	88,3	92,4	90,5	86,9	86,5	95,3
Świętokrzyskie	99,7	98,2	125,0	91,3	90,7	89,6	82,2	97,6
Warmińsko-mazurskie	103,5	103,8	102,8	103,7	106,3	106,1	107,8	105,2
Wielkopolskie	103,3	105,3	105,4	100,5	96,8	94,4	97,8	99,6
Zachodniopomorskie	107,4	106,3	98,5	112,6	112,1	113,8	105,5	93,3

TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2011 R. (dok.)

Stan w grudniu

CATTLE AND SHEEP IN 2011 (cont.)

As of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce	<i>Sheep</i>
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk <i>of which PRIVATE FARMS in thous. heads</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	5208,9	1281,0	1194,1	2733,8	2441,4	2333,9	193,0	130,5
Dolnośląskie	67,6	18,6	14,0	35,0	31,1	24,7	7,5	4,7
Kujawsko-pomorskie	410,2	123,0	114,3	172,9	153,8	147,3	11,3	7,2
Lubelskie	344,8	78,2	77,7	188,9	168,6	160,1	12,1	8,1
Lubuskie	49,3	13,3	12,1	23,9	21,5	13,6	3,9	2,2
Łódzkie	455,3	114,8	100,1	240,4	218,2	214,6	12,1	7,3
Małopolskie	163,2	36,1	29,7	97,4	91,4	91,1	53,7	41,7
Mazowieckie	969,5	195,4	206,8	567,3	523,8	511,3	5,8	3,8
Opolskie	92,6	27,1	22,1	43,4	38,2	37,8	2,0	0,8
Podkarpackie	93,4	19,1	8,8	65,5	63,2	62,9	15,8	10,4
Podlaskie	893,3	185,1	184,4	523,8	455,0	440,7	18,5	12,4
Pomorskie	173,1	49,2	42,2	81,7	71,6	65,3	11,2	7,1
Śląskie	100,1	24,5	26,8	48,8	42,4	39,5	9,9	5,8
Świętokrzyskie	164,1	41,9	40,1	82,1	74,0	72,4	2,6	1,4
Warmińsko-mazurskie	408,0	105,7	77,8	224,5	204,6	192,1	6,7	4,4
Wielkopolskie	750,0	229,6	220,6	299,8	251,4	234,6	15,8	10,2
Zachodniopomorskie	74,4	19,4	16,6	38,4	32,6	25,9	4,1	3,0
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100								
POLSKA <i>POLAND</i>	98,9	98,3	102,6	97,7	97,3	96,5	99,4	100,6
Dolnośląskie	96,3	108,7	82,8	96,9	97,6	94,0	110,2	99,0
Kujawsko-pomorskie	97,1	96,5	106,9	92,0	92,0	91,7	92,6	104,6
Lubelskie	101,8	91,6	107,6	104,3	98,9	98,0	100,4	99,0
Lubuskie	108,9	108,8	103,9	111,6	114,1	105,3	97,2	97,3
Łódzkie	94,3	93,9	88,3	97,3	95,9	96,1	83,8	77,8
Małopolskie	90,0	96,6	100,7	85,1	83,7	83,6	99,5	97,2
Mazowieckie	97,6	94,9	103,6	96,4	98,6	99,0	100,8	104,5
Opolskie	105,9	109,7	101,5	105,9	107,5	108,0	86,7	96,4
Podkarpackie	91,2	103,1	88,4	88,6	89,0	89,0	109,1	118,7
Podlaskie	97,4	93,9	105,2	96,2	95,9	94,9	108,3	118,1
Pomorskie	106,6	106,1	98,2	111,9	114,5	117,4	112,0	107,5
Śląskie	87,4	79,2	88,7	91,5	89,7	85,9	86,6	95,1
Świętokrzyskie	99,7	98,3	125,0	91,4	90,7	89,6	82,0	97,9
Warmińsko-mazurskie	103,6	103,8	103,1	103,7	106,4	106,1	110,5	105,6
Wielkopolskie	104,0	106,5	106,0	100,8	96,4	93,7	95,4	100,8
Zachodniopomorskie	108,3	106,4	95,9	115,8	114,5	118,1	107,0	93,9

TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2011 R.

Stan w końcu listopada

PIGS IN 2011

As of end of November

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows

OGÓŁEM w tys. sztuk
GRAND TOTAL in thous. heads

POLSKA POLAND	13056,4	3556,9	3585,4	4760,2	1153,9	1124,9
Dolnośląskie	252,9	79,1	60,1	82,8	30,9	30,3
Kujawsko-pomorskie	1526,3	436,3	385,8	543,1	161,1	156,7
Lubelskie	794,5	187,0	183,4	362,7	61,4	59,2
Lubuskie	190,4	42,4	68,4	62,9	16,7	16,3
Łódzkie	1139,6	232,1	294,0	521,6	91,9	89,9
Małopolskie	296,5	78,0	94,4	94,8	29,3	29,0
Mazowieckie	1178,9	308,5	312,8	457,7	99,9	96,8
Opolskie	549,8	159,1	148,7	192,2	49,8	48,4
Podkarpackie	183,6	46,7	41,9	77,4	17,6	17,1
Podlaskie	467,4	116,2	122,6	190,3	38,3	37,2
Pomorskie	786,8	251,2	191,3	270,0	74,3	72,8
Śląskie	287,4	85,4	69,9	106,6	25,5	24,5
Świętokrzyskie	299,4	88,6	74,7	102,5	33,6	33,0
Warmińsko-mazurskie	608,6	167,3	161,6	216,1	63,6	60,9
Wielkopolskie	4137,2	1176,1	1303,9	1335,0	322,2	315,9
Zachodniopomorskie	357,1	102,9	71,9	144,5	37,8	36,9

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	88,4	83,0	89,6	92,9	84,7	84,7
Dolnośląskie	68,1	48,1	81,8	89,0	76,4	76,6
Kujawsko-pomorskie	85,8	83,1	85,1	89,3	83,6	83,5
Lubelskie	82,2	67,7	81,6	96,4	68,5	68,4
Lubuskie	114,2	90,7	168,5	98,6	106,9	106,9
Łódzkie	88,7	76,0	89,2	95,9	86,6	86,4
Małopolskie	92,2	79,7	127,9	84,5	77,5	77,5
Mazowieckie	85,6	75,1	92,9	90,3	81,2	80,6
Opolskie	82,9	77,1	85,2	86,1	84,1	85,0
Podkarpackie	83,4	80,2	89,0	82,2	85,2	85,2
Podlaskie	82,8	74,4	86,2	88,3	75,8	75,4
Pomorskie	86,1	79,8	92,2	90,3	80,6	80,9
Śląskie	89,0	90,1	87,8	89,7	85,6	84,6
Świętokrzyskie	78,1	73,0	78,9	80,9	82,4	82,4
Warmińsko-mazurskie	90,4	92,1	81,7	95,6	93,5	92,8
Wielkopolskie	93,6	96,6	90,6	95,1	90,2	90,4
Zachodniopomorskie	103,0	96,6	81,7	126,2	100,1	100,5

TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2011 R. (dok.)

Stan w końcu listopada

PIGS IN 2011 (cont.)

As of end of November

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk of which PRIVATE FARMS in thous. heads						
POLSKA POLAND	11009,1	2950,9	2815,5	4280,9	961,8	936,2
Dolnośląskie	184,4	53,5	45,1	70,5	15,3	14,8
Kujawsko-pomorskie	1446,7	413,0	371,2	521,3	141,2	137,3
Lubelskie	783,9	185,2	179,4	358,9	60,4	58,2
Lubuskie	148,5	29,9	57,7	48,6	12,3	11,9
Łódzkie	1106,3	226,3	285,6	505,4	89,0	87,4
Małopolskie	290,5	75,6	93,3	93,1	28,5	28,2
Mazowieckie	1151,5	296,5	309,2	452,6	93,2	90,1
Opolskie	505,6	145,2	137,4	177,9	45,1	43,8
Podkarpackie	177,7	44,8	40,6	75,5	16,8	16,5
Podlaskie	452,6	112,7	117,3	185,7	36,9	35,8
Pomorskie	511,0	153,7	134,0	181,4	41,9	40,6
Śląskie	231,0	74,5	53,7	81,4	21,4	20,5
Świętokrzyskie	293,0	86,9	73,0	100,0	33,1	32,5
Warmińsko-mazurskie	533,3	143,4	139,2	200,5	50,2	47,7
Wielkopolskie	2996,5	861,5	739,6	1134,9	260,5	255,6
Zachodniopomorskie	196,6	48,2	39,2	93,2	16,0	15,3
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100						
POLSKA POLAND	86,6	81,7	86,4	91,7	82,0	81,9
Dolnośląskie	77,6	73,8	72,8	87,2	68,3	68,5
Kujawsko-pomorskie	86,2	85,0	85,1	89,3	81,7	81,6
Lubelskie	82,2	67,6	81,7	96,7	68,2	68,1
Lubuskie	101,1	73,6	158,4	86,3	91,4	91,0
Łódzkie	88,9	76,0	88,5	96,7	87,3	87,1
Małopolskie	93,5	80,6	130,7	85,3	78,1	78,0
Mazowieckie	86,7	75,9	94,4	91,3	82,0	81,3
Opolskie	83,1	76,4	87,2	85,9	83,8	84,7
Podkarpackie	83,2	79,6	89,0	82,0	85,3	85,3
Podlaskie	81,9	73,6	85,4	87,2	74,8	74,4
Pomorskie	80,1	72,4	87,7	84,8	70,6	70,7
Śląskie	86,1	89,1	82,7	86,6	83,5	82,3
Świętokrzyskie	78,0	72,9	78,3	81,2	82,2	82,2
Warmińsko-mazurskie	89,4	90,7	79,1	96,1	92,8	91,9
Wielkopolskie	88,9	92,2	82,0	92,3	85,4	85,7
Zachodniopomorskie	104,5	94,6	70,3	143,5	96,8	97,6

TABL. 21. GLOBALNA I TOWAROWA PRODUKCJA ROLNICZA W 2010 R. (ceny stałe 2009 r.)*GROSS AND MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2010 (constant prices 2009)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Produkcja globalna <i>Gross output</i>			Produkcja towarowa <i>Market output</i>		
	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>
	w odsetkach <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Dolnośląskie	4,6	6,8	2,6	4,6	8,0	2,6
Kujawsko-pomorskie	7,5	7,7	7,3	7,4	7,6	7,2
Lubelskie	8,4	11,1	5,9	7,8	11,2	5,8
Lubuskie	2,2	2,4	1,9	2,3	2,6	2,1
Łódzkie	7,9	8,3	7,7	7,9	8,9	7,2
Małopolskie	3,8	4,1	3,6	3,4	3,5	3,4
Mazowieckie	15,5	14,9	16,1	15,9	17,6	14,8
Opolskie	3,4	4,0	2,8	3,5	4,5	3,0
Podkarpackie	2,7	2,9	2,5	2,2	1,8	2,4
Podlaskie	6,3	4,0	8,4	6,0	1,6	8,7
Pomorskie	4,4	4,6	4,3	4,7	5,0	4,5
Śląskie	2,8	2,4	3,2	2,8	2,4	3,1
Świętokrzyskie	3,4	3,9	2,9	3,1	3,8	2,7
Warmińsko-mazurskie	5,6	4,6	6,5	5,7	3,5	7,1
Wielkopolskie	17,4	13,3	21,1	18,4	12,3	22,0
Zachodniopomorskie	4,1	5,0	3,2	4,3	5,7	3,4

TABL. 22. STRUKTURA TOWAROWEJ PRODUKCJI ROLNICZEJ W 2010 R. (ceny stałe 2009 r.)*STRUCTURE OF MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2010 (constant prices 2009)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Produkcja roślinna <i>Crop output</i>							Produkcja zwierzęca <i>Animal output</i>						
		razem <i>total</i>	zboża ce- re- als	prze- my- sło- we in- dus- trial	zie- mnia- ki pota- toes	wa- rzy- wa ve- geta- bles	owo- ce fruit	pozo- stałe other	razem <i>total</i>	ży- wiec woło- wy cattle for sla- ugh- ter	ży- wiec wie- przo- wy pigs for sla- ugh- ter	ży- wiec dro- bio- wy poul- try for sla- ugh- ter	jaja eggs	mle- ko milk	po- zo- stałe other
w % in %															
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	37,7	10,1	6,5	3,7	8,2	5,8	3,4	62,3	6,0	18,1	12,8	6,5	17,0	1,9
Dolnośląskie	100,0	65,3	33,6	16,0	2,9	7,5	2,5	2,8	34,7	3,0	7,3	9,1	8,2	6,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	100,0	38,7	11,1	13,7	2,0	9,2	1,9	0,8	61,3	4,8	25,1	9,9	3,2	17,6	0,7
Lubelskie	100,0	54,0	6,9	9,5	2,7	12,5	19,8	2,6	46,0	4,8	15,2	7,3	3,6	12,6	2,5
Lubuskie	100,0	42,3	12,1	7,9	1,0	9,4	2,5	9,4	57,7	2,2	12,9	27,7	6,1	7,8	1,0
Łódzkie	100,0	42,6	4,0	1,9	11,9	12,6	10,9	1,3	57,4	6,1	20,9	10,5	3,9	15,1	0,9
Małopolskie	100,0	38,2	4,4	2,1	3,2	19,7	5,8	3,0	61,8	12,5	15,2	8,1	7,6	13,8	4,6
Mazowieckie	100,0	41,9	7,3	2,0	6,4	10,7	11,5	4,0	58,1	6,3	11,5	13,6	5,6	18,9	2,2
Opolskie	100,0	47,5	27,7	14,7	0,9	2,1	1,1	1,0	52,5	3,4	19,5	10,1	3,7	15,3	0,5
Podkarpackie	100,0	31,6	7,4	6,7	1,2	8,7	5,5	2,1	68,4	5,2	16,7	12,8	7,5	21,3	4,9
Podlaskie	100,0	10,1	3,9	0,9	1,7	2,2	1,1	0,3	89,9	13,4	12,6	8,9	1,7	49,9	3,4
Pomorskie	100,0	40,2	14,8	9,5	7,2	4,5	1,0	3,2	59,8	4,2	28,9	11,6	4,0	10,0	1,1
Śląskie	100,0	31,4	7,6	3,5	2,9	8,4	2,1	6,9	68,6	7,6	15,1	20,4	12,5	11,3	1,7
Świętokrzyskie	100,0	45,6	5,3	3,8	2,7	18,3	13,5	2,0	54,4	7,3	13,4	9,1	4,1	18,7	1,8
Warmińsko-mazurskie	100,0	23,1	12,1	5,1	1,3	1,9	1,1	1,6	76,9	4,2	16,2	24,3	1,5	28,8	1,9
Wielkopolskie	100,0	25,3	6,5	4,9	1,2	5,3	1,0	6,4	74,7	6,2	26,4	13,1	14,5	12,6	1,9
Zachodniopomorskie	100,0	50,2	23,9	15,8	4,2	2,9	2,1	1,3	49,8	2,3	15,1	19,9	5,7	6,5	0,3

TABL. 23. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W 2011 R.DWELLINGS COMPLETED^a IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania Dwellings				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² Usable floor space of dwellings in m ²			
	ogółem total	w tym of which			ogółem total	w tym of which		
		spół- dzielcze co- -operat- ive	indywi- dualne private	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent		spół- dzielczych co- -operat- ive	indywi- dualnych private	przeznaczo- nych na sprzedaż lub wynajem for sale or rent
POLSKA POLAND	131148	3864	73065	49584	14052659	223547	10432868	3182095
Dolnośląskie	10564	466	4860	4982	1057132	25614	703153	317481
Kujawsko-pomorskie	6448	82	3673	2232	640333	4637	492579	122255
Lubelskie	6359	466	4038	1537	685058	29795	548103	93279
Lubuskie	3248	125	1921	835	322498	6611	246923	50983
Łódzkie	6032	8	4289	1288	718984	321	607432	88874
Małopolskie	12649	—	7471	4971	1417826	—	1111509	296477
Mazowieckie	25225	1094	11937	11645	2677143	68095	1763369	824220
Opolskie	1721	—	1233	472	225716	—	193302	31627
Podkarpackie	5704	331	4195	1052	671933	18310	587519	60121
Podlaskie	4445	95	2141	2142	458781	4857	328795	121995
Pomorskie	11896	269	4673	6692	1135790	13089	680539	429772
Śląskie	9507	13	7139	1770	1193275	1055	1036997	126675
Świętokrzyskie	2973	195	2009	678	321967	12073	263402	43002
Warmińsko-mazurskie	4580	223	2530	1646	466780	12334	353892	92524
Wielkopolskie	13796	255	8152	5041	1480032	13514	1128814	320345
Zachodniopomorskie	6001	242	2804	2601	579411	13242	386540	162465

a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 24. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a W REJESTRZE REGON W 2011 R.

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a IN THE REGON REGISTER IN 2011**As of 31 XII*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>						Osoby fizyczne prowa- dzące działal- ność gospo- darczą <i>Natural persons conduct- ing econo- mic activity</i>
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsię- biorstwa państwo- we <i>state owned enter- prises</i>	spół- dzielnie <i>co-oper- atives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partner- ships</i>	
					razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagrani- cznego <i>of which with foreign capital participa- tion</i>		
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH IN ABSOLUTE NUMBERS								
POLSKA <i>POLAND</i>	3869897	998440	194	17067	322474	70958	276380	2871457
Dolnośląskie	327625	99669	13	1359	26387	6667	23605	227956
Kujawsko-pomorskie	184365	44203	6	967	11935	1724	13034	140162
Lubelskie	162095	37345	5	1141	9194	1118	9769	124750
Lubuskie	104430	28568	6	468	7820	2736	6067	75862
Łódzkie	228537	52159	4	960	14945	2827	16129	176378
Małopolskie	331595	80730	25	1121	24282	3924	27576	250865
Mazowieckie	675099	202952	74	3115	95912	26920	54541	472147
Opolskie	97560	25826	2	483	5578	1410	6443	71734
Podkarpackie	151091	34945	2	738	7996	1042	9674	116146
Podlaskie	91738	19332	2	469	4739	560	4825	72406
Pomorskie	258197	68409	7	1036	23051	4225	16654	189788
Śląskie	443420	111694	13	1147	34738	5868	35778	331726
Świętokrzyskie	105906	22495	4	483	4934	570	7270	83411
Warmińsko-mazurskie	117172	31985	4	698	6409	963	6548	85187
Wielkopolskie	376483	86852	21	1774	30075	6059	24850	289631
Zachodniopomorskie	214584	51276	6	1108	14479	4345	13617	163308

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 24. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a W REJESTRZE REGON W 2011 R. (dok.)

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a IN THE REGON REGISTER IN 2011 (cont.)**As of 31 XII*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>					Osoby fizyczne prowa- dzące działal- ność gospo- darczą <i>Natural persons conduct- ing econo- mic activity</i>	
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsię- biorstwa państwo- we <i>state owned enter- prises</i>	spół- dzielnie <i>co-oper- atives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>			spółki cywilne <i>civil law partner- ships</i>
					razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagrani- cznego <i>of which with foreign capital participa- tion</i>		

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	99,0	103,3	78,9	99,5	106,4	103,9	101,7	97,6
Dolnośląskie	98,9	103,6	92,9	99,1	106,5	102,2	101,9	97,0
Kujawsko-pomorskie	99,1	102,6	66,7	100,3	104,8	101,7	101,8	98,1
Lubelskie	98,8	102,0	100,0	98,7	105,1	104,0	100,5	97,9
Lubuskie	98,4	102,8	75,0	98,3	105,3	101,4	101,1	96,9
Łódzkie	99,0	102,7	44,4	100,6	105,3	103,9	102,4	97,9
Małopolskie	100,1	103,3	89,3	100,1	107,8	104,9	100,8	99,1
Mazowieckie	99,1	104,6	79,6	98,9	107,4	105,2	102,0	97,0
Opolskie	98,4	101,9	66,7	99,4	104,0	101,1	101,1	97,2
Podkarpackie	99,0	102,8	100,0	101,0	107,3	107,0	101,9	97,9
Podlaskie	99,8	102,9	100,0	98,9	105,5	105,9	103,2	99,1
Pomorskie	99,2	103,1	87,5	97,6	104,6	101,8	102,1	97,9
Śląskie	98,2	102,8	68,4	98,7	105,9	104,2	101,7	96,7
Świętokrzyskie	97,4	102,0	80,0	98,4	103,7	101,2	102,0	96,2
Warmińsko-mazurskie	98,4	102,2	100,0	100,4	106,1	101,9	100,2	97,1
Wielkopolskie	100,3	104,0	77,8	101,3	108,1	103,8	101,8	99,2
Zachodniopomorskie	97,4	102,4	60,0	99,7	104,3	102,1	100,8	95,9

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a Excluding persons tending private farms in agriculture.

TABL. 25. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA W 2011 R.**(ceny bieżące)***SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN 2011**(current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <i>corre- sponding period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	1094654,5	100,0	107,7	916951,4	108,3	188127,5	100,0	117,3
Dolnośląskie	99246,0	9,1	104,4	73297,9	107,8	12930,5	6,9	125,3
Kujawsko-pomorskie	48323,9	4,4	99,3	46471,2	99,9	6730,2	3,6	121,8
Lubelskie	28301,6	2,6	119,9	20453,2	111,2	5201,7	2,8	116,8
Lubuskie	24857,6	2,3	98,9	23785,7	99,4	2417,7	1,3	123,4
Łódzkie	61036,8	5,6	116,4	45689,2	113,4	7811,3	4,1	117,5
Małopolskie	71403,3	6,5	114,9	60613,2	113,3	16727,5	8,9	118,5
Mazowieckie	224591,6	20,5	102,9	181680,5	102,9	58306,0	31,0	114,3
Opolskie	19732,2	1,8	110,5	18658,4	118,4	3182,8	1,7	115,6
Podkarpackie	33324,6	3,1	111,5	31579,5	114,0	5989,2	3,2	115,7
Podlaskie	17985,2	1,6	106,3	16755,4	108,9	4647,8	2,5	121,0
Pomorskie	72045,8	6,6	111,6	65592,4	112,8	9781,4	5,2	115,4
Śląskie	200758,1	18,3	106,2	155456,2	107,1	20133,4	10,7	117,2
Świętokrzyskie	22887,9	2,1	108,6	18679,4	110,7	4906,6	2,6	117,4
Warmińsko-mazurskie	26316,3	2,4	113,2	24965,0	113,1	3453,6	1,8	104,1
Wielkopolskie	114255,8	10,4	109,3	105153,9	109,9	20224,7	10,7	124,1
Zachodniopomorskie	29587,8	2,7	110,5	28120,1	114,6	5683,4	3,0	109,7

^a Ceny stałe.^a Constant prices.

TABL. 26. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH

PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W 2011 R.

REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL

ENTERPRISES IN 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i>	Koszty uzyskania przych- dów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciąże- nia wyniku finan- sowego brutto <i>Encumbr- ances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
			w mln zł <i>in mln zł</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	2294301,9	2169484,4	124886,7	142390,1	17503,4	20936,3	103950,3	121126,2	17175,9
Dolnośląskie	160622,7	141547,3	19041,3	20308,1	1266,8	3117,0	15924,3	17166,6	1242,3
Kujawsko-pomorskie	82081,1	78269,1	3816,3	4247,1	430,8	670,8	3145,5	3579,1	433,5
Lubelskie	54757,7	51214,5	3553,1	3841,1	288,0	545,8	3007,3	3286,1	278,8
Lubuskie	31084,4	29883,3	1201,8	1423,1	221,3	204,8	997,0	1232,4	235,4
Łódzkie	95864,4	88672,2	7200,9	8125,8	924,9	1343,8	5857,1	6775,0	917,8
Małopolskie	164626,4	156930,1	7698,1	8746,6	1048,5	1378,3	6319,8	7364,9	1045,1
Mazowieckie	790813,1	752093,7	38718,2	46468,2	7750,1	6344,7	32373,4	39938,7	7565,3
Opolskie	29800,5	28307,1	1496,4	1802,2	305,8	322,8	1173,6	1478,1	304,4
Podkarpackie	68734,2	65489,1	3247,7	3710,3	462,6	404,1	2843,6	3257,8	414,2
Podlaskie	31297,1	30389,2	908,9	1097,9	189,0	170,7	738,1	925,3	187,1
Pomorskie	142356,9	136610,2	5745,1	6455,6	710,6	991,9	4753,2	5449,6	696,4
Śląskie	289118,2	272349,6	16797,5	18449,9	1652,3	2778,9	14018,7	15607,2	1588,6
Świętokrzyskie	39558,5	37520,3	2066,4	2298,7	232,3	368,9	1697,5	1926,6	229,1
Warmińsko-mazurskie	30969,0	30026,9	944,7	1058,8	114,1	70,1	874,6	990,4	115,8
Wielkopolskie	239361,7	228532,5	10842,2	12454,2	1612,0	2028,8	8813,4	10442,3	1628,9
Zachodniopomorskie	43256,1	41649,2	1608,1	1902,4	294,3	195,0	1413,2	1706,3	293,1

**TABL. 27. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	95,0	94,7	94,5	94,7	94,7	93,8	94,4	94,6
Dolnośląskie	93,2	91,9	92,6	92,5	89,6	88,8	88,6	88,1
Kujawsko-pomorskie	96,4	95,8	96,1	96,1	94,6	94,7	95,0	95,4
Lubelskie	94,9	95,3	95,1	95,5	93,3	94,3	94,9	93,5
Lubuskie	95,5	96,4	96,1	96,3	95,4	95,3	96,1	96,1
Łódzkie	93,4	90,2	92,6	92,7	91,7	91,9	92,5	92,5
Małopolskie	95,6	94,7	94,8	95,0	95,0	94,9	95,0	95,3
Mazowieckie	94,8	95,0	94,4	94,7	95,9	94,0	95,0	95,1
Opolskie	97,9	92,6	93,6	94,9	94,4	94,3	94,6	95,0
Podkarpackie	94,5	94,9	95,3	95,4	95,5	93,9	94,8	95,3
Podlaskie	97,7	97,2	96,6	96,9	97,2	96,7	96,8	97,1
Pomorskie	95,8	96,9	95,0	94,8	94,4	94,5	95,5	96,0
Śląskie	95,8	95,1	94,7	95,0	93,9	92,8	93,7	94,2
Świętokrzyskie	98,2	95,8	94,9	95,2	97,4	95,0	94,3	94,8
Warmińsko-mazurskie	95,7	94,6	95,5	95,5	95,9	97,4	96,6	97,0
Wielkopolskie	93,9	94,4	94,3	94,6	95,1	95,1	95,2	95,5
Zachodniopomorskie	96,5	97,4	95,8	95,9	96,6	96,1	96,1	96,3

**TABL. 28. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**

PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011			
	kwartały quarters							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % in %							
POLSKA POLAND	5,0	5,3	5,5	5,3	5,3	6,2	5,6	5,4
Dolnośląskie	6,8	8,1	7,4	7,5	10,4	11,2	11,4	11,9
Kujawsko-pomorskie	3,6	4,2	4,0	3,9	5,4	5,4	5,0	4,6
Lubelskie	5,1	4,7	4,9	4,5	6,7	5,7	5,1	6,5
Lubuskie	4,5	3,6	3,9	3,7	4,6	4,7	3,9	3,9
Łódzkie	6,6	9,9	7,3	7,3	8,3	8,1	7,5	7,5
Małopolskie	4,4	5,3	5,2	5,0	5,0	5,1	5,0	4,7
Mazowieckie	5,2	5,0	5,6	5,3	4,1	6,0	5,0	4,9
Opolskie	2,1	7,4	6,4	5,1	5,6	5,7	5,4	5,0
Podkarpackie	5,5	5,0	4,6	4,6	4,5	6,1	5,2	4,7
Podlaskie	2,3	2,8	3,4	3,1	2,8	3,3	3,2	2,9
Pomorskie	4,2	3,1	5,0	5,2	5,6	5,5	4,5	4,0
Śląskie	4,2	4,9	5,3	5,0	6,1	7,2	6,3	5,8
Świętokrzyskie	1,8	4,2	5,1	4,9	2,9	5,1	5,8	5,2
Warmińsko-mazurskie	4,3	5,4	4,5	4,5	4,1	2,7	3,4	3,1
Wielkopolskie	6,1	5,6	5,5	5,3	4,9	4,9	4,8	4,5
Zachodniopomorskie	3,5	2,6	4,2	4,1	3,4	3,9	3,9	3,7

**TABL. 29. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011			
	kwartały quarters							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % in %							
POLSKA POLAND	4,0	4,4	4,6	4,4	4,3	5,2	4,7	4,5
Dolnośląskie	5,5	6,8	6,1	6,2	8,5	9,4	9,6	9,9
Kujawsko-pomorskie	2,8	3,4	3,2	3,1	4,2	4,4	4,2	3,8
Lubelskie	4,2	3,9	4,0	3,7	5,4	4,6	4,1	5,5
Lubuskie	3,7	2,8	3,3	3,5	3,9	4,1	3,2	3,2
Łódzkie	5,2	8,7	6,2	6,2	6,6	6,6	6,1	6,1
Małopolskie	3,6	4,5	4,5	4,2	4,2	4,3	4,2	3,8
Mazowieckie	4,1	4,0	4,7	4,4	3,2	5,1	4,2	4,1
Opolskie	1,5	6,0	5,2	4,1	4,3	4,6	4,3	3,9
Podkarpackie	4,6	4,2	3,9	4,0	3,8	5,4	4,5	4,1
Podlaskie	1,7	2,3	2,9	2,6	2,1	2,7	2,7	2,4
Pomorskie	3,4	2,7	4,3	4,3	4,6	4,6	3,8	3,3
Śląskie	3,4	4,1	4,4	4,2	5,0	6,1	5,2	4,8
Świętokrzyskie	1,3	3,7	4,4	4,2	2,4	4,2	4,8	4,3
Warmińsko-mazurskie	3,6	4,7	3,8	3,8	3,4	2,5	3,2	2,8
Wielkopolskie	4,9	4,6	4,5	4,3	4,0	4,1	3,9	3,7
Zachodniopomorskie	2,4	1,7	3,4	3,3	2,7	3,2	3,3	3,3

**TABL. 30. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	4,8	5,1	5,3	5,2	5,3	5,4	5,5	5,3
Dolnośląskie	8,0	8,7	8,2	8,7	11,2	11,3	10,8	10,2
Kujawsko-pomorskie	3,3	4,0	3,9	3,9	5,6	5,1	5,2	5,5
Lubelskie	4,6	4,2	5,5	5,5	7,4	6,1	5,8	6,1
Lubuskie	3,7	4,4	3,9	3,3	3,4	3,8	3,9	4,1
Łódzkie	7,1	6,5	7,6	7,3	8,5	8,1	8,4	8,3
Małopolskie	4,5	4,7	4,8	4,8	4,4	4,5	4,8	4,8
Mazowieckie	4,5	4,6	4,8	4,6	3,7	4,1	4,3	4,1
Opolskie	2,9	5,0	5,6	4,7	5,9	5,4	5,6	5,4
Podkarpackie	4,4	4,7	4,3	4,2	3,9	4,2	4,1	4,2
Podlaskie	2,3	3,1	3,1	3,0	2,3	3,0	3,4	3,1
Pomorskie	4,2	4,8	5,1	5,1	5,4	4,8	4,6	4,6
Śląskie	4,0	5,1	5,4	5,2	6,4	6,6	6,2	5,6
Świętokrzyskie	2,0	4,2	5,6	5,5	2,8	5,4	6,2	5,8
Warmińsko-mazurskie	4,7	5,9	4,8	4,6	4,4	2,9	3,9	4,1
Wielkopolskie	5,9	5,9	5,9	5,8	5,6	5,5	5,5	5,5
Zachodniopomorskie	3,1	2,9	4,1	4,0	3,9	4,0	4,7	4,7

TABL. 31. NAKŁADY INWESTYCYJNE W 2011 R. (ceny bieżące)

INVESTMENT OUTLAYS IN 2011 (current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym na środki trwałe Of which for fixed assets			
		razem total	w tym of which		
			budynki i budowle buildings and structures	maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia machinery, installations and tools	środki transportu means of transport

W MILIONACH ZŁOTYCH
IN MILLIONS ZLOTYS

POLSKA POLAND	99853,7	99803,0	39067,0	47070,5	12362,4
Dolnośląskie	10495,7	10491,8	2727,6	4712,9	2755,6
Kujawsko-pomorskie	2551,1	2550,2	1011,0	1290,3	244,0
Lubelskie	3491,4	3486,4	1957,0	1258,8	250,5
Lubuskie	1104,1	1103,6	356,1	634,4	104,2
Łódzkie	5924,4	5923,6	1913,1	3460,9	402,6
Małopolskie	6536,3	6531,2	2761,5	3229,5	521,4
Mazowieckie	32508,0	32496,3	14576,2	13006,4	4529,5
Opolskie	1221,7	1220,7	397,9	730,7	83,2
Podkarpackie	2655,3	2655,1	984,1	1466,7	196,0
Podlaskie	1082,4	1082,4	391,5	597,9	92,0
Pomorskie	5134,0	5131,2	2267,6	1912,2	891,0
Śląskie	13248,0	13239,1	4200,7	8028,0	943,7
Świętokrzyskie	1989,8	1989,8	584,3	1123,0	84,9
Warmińsko-mazurskie	1113,0	1111,3	371,8	636,5	97,9
Wielkopolskie	8652,1	8644,9	3596,8	4032,0	955,7
Zachodniopomorskie	2146,4	2145,4	969,8	950,3	210,2

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	111,9	111,9	104,1	115,9	122,5
Dolnośląskie	102,0	101,9	92,1	106,2	104,6
Kujawsko-pomorskie	92,2	92,2	97,4	88,6	104,5
Lubelskie	116,6	116,5	118,1	114,7	107,9
Lubuskie	123,6	123,5	106,6	133,8	133,8
Łódzkie	94,8	94,8	82,9	98,8	124,2
Małopolskie	141,6	141,5	134,7	150,2	130,5
Mazowieckie	108,7	108,6	101,9	109,1	133,1
Opolskie	82,2	82,3	77,2	83,7	96,0
Podkarpackie	138,5	138,8	165,9	130,5	104,7
Podlaskie	115,0	115,2	134,3	111,6	83,9
Pomorskie	97,4	97,4	99,1	85,9	140,8
Śląskie	134,2	134,2	108,8	152,1	140,4
Świętokrzyskie	109,1	109,1	79,4	121,5	52,9
Warmińsko-mazurskie	101,8	101,7	82,9	116,8	106,3
Wielkopolskie	121,8	121,7	117,2	121,3	140,9
Zachodniopomorskie	107,5	107,6	90,7	130,4	126,4

TABL. 32. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI W 2011 R. (ceny bieżące)

INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN 2011 (current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which					
		przemysł industry		budow- nictwo construc- tion	handel; naprawa pojazdów samochodo- wych ^Δ trade; repair of motor vehicles ^Δ	transport i gospodarka maga- zynowa transporta- tion and storage	obsługa rynku nierucho- mości ^Δ real estate activities
		razem total	w tym przet- wórstwo przemy- słowe of which manufa- cturing				

W MILIONACH ZŁOTYCH
IN MILLIONS ZLOTYS

POLSKA POLAND	99853,7	59169,1	31708,4	3079,4	9559,6	11395,9	1509,8
Dolnośląskie	10495,7	5244,7	2924,4	144,0	680,1	510,7	54,4
Kujawsko-pomorskie	2551,1	1916,3	1537,0	43,5	333,5	67,9	44,7
Lubelskie	3491,4	2967,7	906,2	76,5	154,1	147,3	112,9
Lubuskie	1104,1	910,1	711,3	14,3	53,8	49,7	26,4
Łódzkie	5924,4	4805,4	1625,1	117,4	403,0	321,5	59,4
Małopolskie	6536,3	4306,8	2144,6	282,8	1121,1	277,1	14,4
Mazowieckie	32508,0	11211,5	5685,1	1190,1	3526,6	7795,8	541,6
Opolskie	1221,7	1071,8	894,7	20,5	65,6	36,2	4,7
Podkarpackie	2655,3	1842,3	1582,7	88,6	236,0	154,0	68,7
Podlaskie	1082,4	831,8	615,3	89,8	111,3	25,0	6,5
Pomorskie	5134,0	2934,0	1073,7	196,2	360,1	695,6	291,1
Śląskie	13248,0	11347,2	5866,3	384,4	589,4	399,6	111,0
Świętokrzyskie	1989,8	1562,4	802,6	130,1	150,0	13,7	34,7
Warmińsko-mazurskie	1113,0	950,6	741,0	32,7	74,3	12,1	17,1
Wielkopolskie	8652,1	5894,6	3734,3	202,0	1429,4	597,7	82,3
Zachodniopomorskie	2146,4	1371,9	864,1	66,5	271,3	292,0	39,9

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	111,9	108,5	113,6	111,0	105,0	145,7	91,5
Dolnośląskie	102,0	96,4	132,1	68,5	106,1	210,9	91,9
Kujawsko-pomorskie	92,2	86,7	90,5	42,4	149,2	131,1	77,1
Lubelskie	116,6	114,2	119,3	115,6	112,6	144,0	198,8
Lubuskie	123,6	126,4	122,5	79,9	107,2	192,6	109,1
Łódzkie	94,8	91,5	115,3	79,8	117,4	116,3	85,2
Małopolskie	141,6	153,7	137,6	132,0	131,1	115,0	98,0
Mazowieckie	108,7	87,6	84,7	154,6	112,0	137,2	117,8
Opolskie	82,2	80,7	89,4	62,5	94,7	112,1	162,1
Podkarpackie	138,5	138,5	138,2	92,9	95,7	431,4	119,1
Podlaskie	115,0	118,5	113,3	128,3	100,5	68,3	57,0
Pomorskie	97,4	91,1	63,5	134,4	69,4	239,4	61,0
Śląskie	134,2	137,9	153,0	113,1	106,8	138,8	87,9
Świętokrzyskie	109,1	116,8	119,0	63,1	87,6	33,2	176,1
Warmińsko-mazurskie	101,8	116,2	120,5	51,4	164,4	68,0	158,3
Wielkopolskie	121,8	135,0	132,3	84,0	82,2	223,8	69,5
Zachodniopomorskie	107,5	101,1	130,1	130,1	107,7	155,3	47,8

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3

SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross domestic product per capita in zł in 2009 (current prices)	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross value added per employed person in zł in 2009 (current prices)
1	POLSKA POLAND	35210	84895
2	Dolnośląskie	38395	95483
	Podregiony: Subregions:		
3	jeleniogórski	28046	84344
4	legnicko-głogowski	56169	135706
5	wałbrzyski	27243	84240
6	wrocławski	30565	81108
7	m. Wrocław	53888	95689
8	Kujawsko-pomorskie	29834	77307
	Podregiony: Subregions:		
9	bydgosko-toruński	38907	86816
10	grudziądzki	23515	68284
11	włocławski	25270	71509
12	Lubelskie	23651	58420
	Podregiony: Subregions:		
13	bialski	20285	54561
14	chełmsko-zamojski	20062	50652
15	lubelski	30950	72400
16	puławski	19883	49194
17	Lubuskie	30068	82812
	Podregiony: Subregions:		
18	gorzowski	31378	81311
19	zielonogórski	29269	83824
20	Łódzkie	32162	74796
	Podregiony: Subregions:		
21	łódzki	29264	76477
22	m. Łódź	42796	90767
23	piotrkowski	32466	76958
24	sieradzki	22875	54604
25	skierniewicki	24654	58478

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; with the employed persons on private farms in agriculture – estimated data

Pracujący ^a w tys. w 2010 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2010</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
13778,3	2380,9	3769,7	3372,9	533,9	3720,9	1
997,0	88,2	314,6	253,0	44,1	297,1	2
165,1	21,5	53,3	39,3	4,7	46,3	3
159,3	14,7	59,7	35,1	5,0	44,8	4
184,1	18,8	62,9	45,0	5,9	51,5	5
186,7	31,2	75,8	40,5	3,3	35,9	6
301,8	2,0	62,9	93,1	25,2	118,6	7
680,2	107,6	203,7	161,7	25,9	181,3	8
293,8	13,2	91,8	81,8	15,5	91,5	9
154,6	37,2	48,3	31,6	3,9	33,6	10
231,8	57,2	63,6	48,3	6,5	56,2	11
794,1	308,1	139,4	141,9	20,7	184,0	12
103,5	43,9	16,3	19,0	2,1	22,2	13
235,3	115,5	34,0	35,2	4,5	46,1	14
272,2	61,3	55,4	61,6	11,5	82,4	15
183,1	87,4	33,7	26,1	2,6	33,3	16
323,0	36,5	104,3	82,0	10,6	89,6	17
128,0	15,4	42,5	31,0	4,3	34,8	18
195,0	21,1	61,8	51,0	6,3	54,8	19
943,2	179,2	273,7	215,5	32,3	242,5	20
125,8	18,6	46,2	31,5	3,8	25,7	21
304,6	2,2	81,9	87,4	18,9	114,2	22
214,3	51,1	69,2	44,8	4,3	44,9	23
164,8	58,4	45,6	27,6	2,8	30,4	24
133,7	48,9	30,8	24,2	2,5	27,3	25

w rolnictwie – dane szacunkowe (na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2010).
(on the basis of the results of the Agricultural Census 2010).

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3 (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3 (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross domestic product per capita in zł in 2009 (current prices)	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross value added per employed person in zł in 2009 (current prices)
1	Małopolskie	30220	72858
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
2	krakowski	23398	64417
3	m. Kraków	53502	92538
4	nowosądecki	20847	56170
5	oświęcimski	27090	74521
6	tarnowski	22003	60129
7	Mazowieckie	56383	112248
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
8	ciechanowsko-płocki	38476	97887
9	ostrołęcko-siedlecki	26153	67554
10	radomski	26163	71039
11	m.st. Warszawa	105340	142855
12	warszawski wschodni	28694	83674
13	warszawski zachodni	42819	96387
14	Opolskie	28761	81295
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
15	nyski	22973	73856
16	opolski	32543	85255
17	Podkarpackie	24131	61324
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
18	krośnieński	21211	56817
19	przemyski	19306	53512
20	rzeszowski	28239	65219
21	tarnobrzeski	25438	65045
22	Podlaskie	25951	66641
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
23	białostocki	30414	78253
24	łomżyński	22435	56422
25	suwalski	23020	60801
26	Pomorskie	34267	88840
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
27	gdański	24958	77312
28	słupski	27617	77179
29	starogardzki	27050	79819
30	trójmiejski	49722	104053

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; with the employed persons on private farms in agriculture – estimated data

Pracujący ^a w tys. w 2010 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2010</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
1225,2	272,9	301,6	290,3	37,2	323,2	1
218,3	72,7	54,5	45,9	3,3	41,9	2
376,7	4,4	82,3	117,4	22,4	150,2	3
266,7	99,0	55,0	54,9	4,1	53,7	4
201,2	38,9	72,3	42,7	4,7	42,6	5
162,3	57,9	37,5	29,4	2,7	34,8	6
2225,6	300,8	445,3	650,6	147,8	681,1	7
210,9	57,4	54,4	43,2	4,9	51,0	8
258,3	99,0	52,3	48,4	4,5	54,1	9
194,4	62,1	44,5	36,8	4,0	47,0	10
1052,2	5,1	154,1	364,4	119,1	409,5	11
225,5	36,1	69,8	58,4	6,5	54,7	12
284,3	41,1	70,2	99,4	8,8	64,8	13
311,0	50,8	97,1	67,9	8,6	86,6	14
105,1	21,2	31,3	22,0	2,8	27,8	15
205,9	29,6	65,8	45,9	5,8	58,8	16
781,8	259,5	191,8	140,7	15,5	174,3	17
181,4	64,9	44,1	30,7	2,8	38,9	18
137,8	58,1	23,3	23,4	2,5	30,5	19
243,0	69,2	56,3	49,3	6,6	61,6	20
219,6	67,3	68,1	37,3	3,6	43,3	21
398,0	126,7	81,2	79,7	10,5	99,9	22
170,0	30,3	37,0	43,1	6,0	53,6	23
138,8	61,5	26,4	21,6	2,5	26,8	24
89,2	34,9	17,8	15,0	2,0	19,5	25
744,9	66,4	223,2	210,3	33,8	211,2	26
147,3	21,5	48,9	41,9	2,9	32,1	27
150,5	21,1	49,3	34,7	6,3	39,1	28
143,5	21,6	53,7	31,1	3,6	33,5	29
303,6	2,2	71,3	102,6	21,0	106,5	30

w rolnictwie – dane szacunkowe (na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2010).
(on the basis of the results of the Agricultural Census 2010).

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3 (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3 (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross domestic product per capita in zł in 2009 (current prices)	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2009 r. (ceny bieżące) Gross value added per employed person in zł in 2009 (current prices)
1	Śląskie	37761	93050
	Podregiony: Subregions:		
2	bielski	35056	82200
3	bytomski	27536	84362
4	częstochowski	29026	73732
5	gliwicki	39838	99304
6	katowicki	51771	103757
7	rybnicki	32137	91684
8	sosnowiecki	33352	92224
9	tyski	53492	112314
10	Świętokrzyskie	27333	65368
	Podregiony: Subregions:		
11	kielecki	29537	74360
12	sandomiersko-jędrzejowski	23880	52956
13	Warmińsko-mazurskie	25970	76714
	Podregiony: Subregions:		
14	elbląski	24808	75020
15	ełcki	21552	70090
16	olsztyński	29016	80678
17	Wielkopolskie	37424	83372
	Podregiony: Subregions:		
18	kaliski	28159	67843
19	koniński	27815	72815
20	leszczyński	29775	69531
21	pilski	27514	75978
22	poznański	41711	92747
23	m. Poznań	70184	107790
24	Zachodniopomorskie	30939	86127
	Podregiony: Subregions:		
25	koszaliński	28058	79676
26	stargardzki	22232	76376
27	m. Szczecin	44516	96642
28	szczeciński	29229	90381

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; with the employed persons on private farms in agriculture – estimated data

Pracujący ^a w tys. w 2010 r. <i>Employed persons^a in thous. in 2010</i>						Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo <i>agriculture, forestry and fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ ; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia ^Δ ; informacja i komunikacja <i>trade; repair of motor vehicles^Δ; transportation and storage; accommodation and catering^Δ; information and communication</i>	działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości ^Δ <i>financial and insurance activities; real estate activities</i>	pozostałe usługi <i>other services</i>	
1637,2	102,5	600,8	421,1	63,0	449,8	1
242,3	27,7	86,7	62,7	5,9	59,3	2
126,6	6,7	42,4	36,3	4,2	37,0	3
185,9	26,7	65,6	44,1	4,6	44,9	4
176,1	5,8	64,3	45,3	7,1	53,6	5
327,3	1,7	99,9	90,4	21,1	114,2	6
198,7	13,4	82,3	47,7	7,6	47,7	7
217,8	12,7	78,2	60,0	7,6	59,3	8
162,5	7,8	81,4	34,6	4,9	33,8	9
458,4	149,7	108,1	86,0	9,6	105,0	10
265,4	51,4	75,7	60,5	6,7	71,1	11
193,0	98,3	32,4	25,5	2,9	33,9	12
423,3	69,6	125,6	93,7	13,5	120,9	13
153,9	26,3	51,2	32,7	3,8	39,9	14
76,3	16,5	20,6	15,9	2,1	21,2	15
193,1	26,8	53,8	45,1	7,6	59,8	16
1327,8	212,9	422,6	334,5	41,2	316,6	17
244,5	59,5	82,1	51,1	4,3	47,5	18
217,0	53,8	66,3	47,0	4,6	45,3	19
205,5	46,1	71,0	43,6	5,9	38,9	20
131,9	25,9	43,9	29,4	3,0	29,7	21
228,5	25,7	90,7	68,0	4,8	39,3	22
300,4	1,9	68,6	95,4	18,6	115,9	23
507,6	49,5	136,7	144,0	19,6	157,8	24
172,0	21,3	49,2	46,7	5,5	49,3	25
94,2	15,9	28,3	22,5	2,7	24,8	26
153,2	1,5	30,6	51,3	8,8	61,0	27
88,2	10,8	28,6	23,5	2,6	22,7	28

w rolnictwie – dane szacunkowe (na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2010).
(on the basis of the results of the Agricultural Census 2010).

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3 (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3 (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2011 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2011</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2011 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2011</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2010=100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2010 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2010 in points</i>
1	POLSKA POLAND	1982676	101,4	12,5	0,1
2	Dolnośląskie	143575	95,5	12,5	-0,6
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
3	jeleniogórski	35209	94,0	17,5	-1,0
4	legnicko-głogowski	23046	101,9	12,6	0,2
5	wałbrzyski	43939	95,7	19,1	-0,9
6	wrocławski	25213	94,2	11,8	-0,7
7	m. Wrocław	16168	92,2	5,0	-0,5
8	Kujawsko-pomorskie	139622	100,2	16,9	-0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
9	bydgosko-toruński	31110	99,4	9,5	-0,1
10	grudziądzki	40825	98,8	20,8	-0,3
11	włocławski	67687	101,3	22,5	0,1
12	Lubelskie	122441	102,3	13,3	0,2
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
13	bialski	19482	105,3	15,8	0,6
14	chełmsko-zamojski	40306	104,8	14,6	0,6
15	lubelski	34745	99,0	11,2	-0,2
16	puławski	27908	100,9	13,2	0,1
17	Lubuskie	59134	99,8	15,4	-0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	gorzowski	21758	101,7	14,4	0,1
19	zielonogórski	37376	98,8	16,0	-0,2
20	Łódzkie	138652	105,3	12,7	0,5
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
21	łódzki	22815	108,4	15,3	1,0
22	m. Łódź	37029	109,8	10,8	0,8
23	piotrkowski	35012	103,1	14,0	0,3
24	sieradzki	25265	103,3	13,2	0,3
25	skierniewicki	18531	100,6	12,1	0,0

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} w rejestrze REGON w 2011 r. Entities of the national economy ^{ab} in the REGON register in 2011						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality			osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity		Lp. No.
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies				
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			
3869897	998440	322474	70958	276380	2871457	1
327625	99669	26387	6667	23605	227956	2
59194	17983	3475	1212	3244	41211	3
42409	10910	2359	465	3030	31499	4
71381	24976	3661	856	5685	46405	5
53355	12430	3158	918	3143	40925	6
101286	33370	13734	3216	8503	67916	7
184365	44203	11935	1724	13034	140162	8
85890	22161	7496	1110	7330	63729	9
38220	8691	1649	261	2034	29529	10
60255	13351	2790	353	3670	46904	11
162095	37345	9194	1118	9769	124750	12
19947	4747	1078	178	1071	15200	13
43653	9544	1700	182	2365	34109	14
64876	15799	5358	619	4140	49077	15
33619	7255	1058	139	2193	26364	16
104430	28568	7820	2736	6067	75862	17
43125	11085	3240	1319	2420	32040	18
61305	17483	4580	1417	3647	43822	19
228537	52159	14945	2827	16129	176378	20
36456	7104	1930	458	2431	29352	21
86805	23249	8632	1711	7379	63556	22
42865	8664	1743	291	2661	34201	23
35067	7202	1439	166	2029	27865	24
27344	5940	1201	201	1629	21404	25

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3 (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3 (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2011 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2011</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2011 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2011</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2010=100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2010 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2010 in points</i>
1	Małopolskie	145094	102,0	10,5	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
2	krakowski	27778	102,2	11,2	0,1
3	m. Kraków	19400	103,6	4,9	0,2
4	nowosądecki	44238	101,2	14,2	0,1
5	oświęcimski	29876	102,4	12,8	0,1
6	tarnowski	23802	101,7	12,7	0,1
7	Mazowieckie	246739	103,5	9,9	0,2
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
8	ciechanowsko-płocki	42833	104,6	16,8	0,5
9	ostrołęcko-siedlecki	46459	104,6	15,2	0,5
10	radomski	60088	97,7	23,5	-0,5
11	m.st. Warszawa	41613	107,7	3,8	0,3
12	warszawski wschodni	30448	106,3	11,8	0,5
13	warszawski zachodni	25298	104,4	8,1	0,2
14	Opolskie	48029	98,5	13,3	-0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
15	nyski	24140	99,4	18,6	-0,2
16	opolski	23889	97,5	10,3	-0,3
17	Podkarpackie	146208	102,8	15,7	0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	krośnieński	35495	100,6	16,3	0,0
19	przemyski	31620	100,2	18,6	0,0
20	rzeszowski	38161	104,2	13,5	0,4
21	tarnobrzeski	40932	105,5	15,6	0,6
22	Podlaskie	65920	103,4	14,1	0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
23	białostocki	28373	101,6	14,2	0,1
24	łomżyński	20220	104,6	12,7	0,5
25	suwalski	17327	105,0	16,2	0,6
26	Pomorskie	106667	101,9	12,4	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
27	gdański	22394	100,7	13,1	0,0
28	słupski	35287	98,9	18,9	-0,3
29	starogardzki	31591	106,7	17,9	0,8
30	trójmiejski	17395	101,3	5,4	0,0

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} w rejestrze REGON w 2011 r. Entities of the national economy ^{ab} in the REGON register in 2011						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality				osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity	Lp. No.
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies		spółki cywilne civil law partnerships		
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			
331595	80730	24282	3924	27576	250865	1
63168	11958	2671	421	4521	51210	2
116153	37802	15636	2809	12440	78351	3
62436	12133	2263	263	3773	50303	4
59775	12307	2369	274	5022	47468	5
30063	6530	1343	157	1820	23533	6
675099	202952	95912	26920	54541	472147	7
44686	9410	2305	291	2370	35276	8
55832	10980	2136	228	2961	44852	9
50341	9987	2420	350	3294	40354	10
340848	131758	74121	21540	30795	209090	11
81319	15815	4437	725	6253	65504	12
102073	25002	10493	3786	8868	77071	13
97560	25826	5578	1410	6443	71734	14
38120	9768	1463	302	2141	28352	15
59440	16058	4115	1108	4302	43382	16
151091	34945	7996	1042	9674	116146	17
35144	7414	1388	154	1853	27730	18
24822	6383	1104	211	1519	18439	19
48384	11463	3419	389	3159	36921	20
42741	9685	2085	288	3143	33056	21
91738	19332	4739	560	4825	72406	22
45597	9761	3101	368	2449	35836	23
27249	5439	887	91	1269	21810	24
18892	4132	751	101	1107	14760	25
258197	68409	23051	4225	16654	189788	26
56723	10611	3294	545	3216	46112	27
49420	12048	2433	563	3427	37372	28
43170	10050	2010	359	2218	33120	29
108884	35700	15314	2758	7793	73184	30

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH – NTS 3 (dok.)

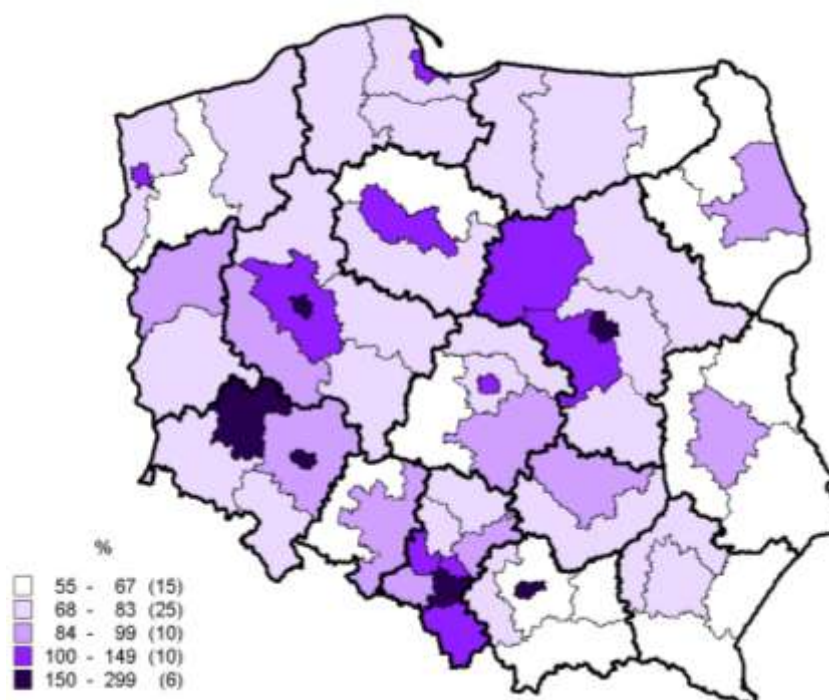
SELECTED DATA ON SUBREGIONS – NTS 3 (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani ^a w 2011 r. <i>Registered unemployed persons^a in 2011</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego ^a w 2011 r. <i>Registered unemployment rate^a in 2011</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2010=100	w % <i>in %</i>	wzrost/spadek w stosunku do 2010 r. w pkt <i>increase/decrease in relation to 2010 in points</i>
1	Śląskie	186187	102,8	10,1	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
2	bielski	25727	104,7	9,5	0,3
3	bytomski	22212	104,5	14,8	0,4
4	częstochowski	31050	107,0	14,2	0,7
5	gliwicki	17559	99,1	9,0	-0,1
6	katowicki	24806	104,0	7,0	0,2
7	rybnicki	20155	100,8	9,1	0,0
8	sosnowiecki	34037	98,9	13,4	-0,2
9	tyski	10641	102,7	6,1	0,1
10	Świętokrzyskie	83217	101,3	15,3	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
11	kielecki	54408	99,8	16,9	-0,1
12	sandomiersko-jędrzejowski	28809	104,4	12,9	0,4
13	Warmińsko-mazurskie	107333	101,3	20,1	0,1
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
14	elbląski	38842	101,8	20,0	0,1
15	ełcki	24862	100,4	24,4	-0,1
16	olsztyński	43629	101,4	18,3	0,1
17	Wielkopolskie	134954	99,8	9,2	0,0
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
18	kaliski	26776	94,4	9,8	-0,6
19	koniński	36522	100,9	14,3	0,0
20	leszczyński	20045	98,0	8,8	-0,3
21	pilski	23807	103,8	15,2	0,4
22	poznański	16224	101,3	6,6	0,0
23	m. Poznań	11580	103,4	3,7	0,1
24	Zachodniopomorskie	108904	99,0	17,5	-0,3
	Podregiony: <i>Subregions:</i>				
25	koszaliński	44510	99,6	20,4	-0,2
26	stargardzki	27735	100,8	22,6	0,0
27	m. Szczecin	16942	102,7	9,9	0,2
28	szczeciński	19717	92,7	18,1	-1,3

^a Stan w dniu 31 XII. ^b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.
^a As of 31 XII. ^b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej ^{ab} w rejestrze REGON w 2011 r. Entities of the national economy ^{ab} in the REGON register in 2011						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality				osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity	Lp. No.
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies		spółki cywilne civil law partnerships		
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			
443420	111694	34738	5868	35778	331726	1
71896	16076	5042	1074	5524	55820	2
39942	11129	2531	415	3770	28813	3
49713	10126	3226	544	2778	39587	4
47813	15482	4078	711	4090	32331	5
80248	24438	10045	1581	7026	55810	6
48275	11056	2972	441	3948	37219	7
69000	15099	4107	617	5709	53901	8
36533	8288	2737	485	2933	28245	9
105906	22495	4934	570	7270	83411	10
72936	15458	3976	475	5317	57478	11
32970	7037	958	95	1953	25933	12
117172	31985	6409	963	6548	85187	13
39970	10793	2055	311	1804	29177	14
22350	5927	863	130	1257	16423	15
54852	15265	3491	522	3487	39587	16
376483	86852	30075	6059	24850	289631	17
59616	12444	3097	465	3397	47172	18
56198	10810	2509	499	2918	45388	19
54486	11404	2881	622	3218	43082	20
33225	6875	1685	320	1327	26350	21
73538	14604	5220	1244	4851	58934	22
99420	30715	14683	2909	9139	68705	23
214584	51276	14479	4345	13617	163308	24
72811	16366	3460	919	4289	56445	25
36866	8568	1826	647	1819	28298	26
65134	18309	7032	2012	5256	46825	27
39773	8033	2161	767	2253	31740	28

**PRODUKT KRAJOWY BRUTTO NA 1 MIESZKAŃCA
WEDŁUG PODREGIONÓW W 2009 R.
(Polska=100)**



**STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO
WEDŁUG PODREGIONÓW W KOŃCU GRUDNIA 2011 R.**

